

보건계열학생이 인식하는 치과위생사의 이미지 조사연구

김미정[†] · 이혜경 · 김영임
전주비전대학교 치위생과

A Study on the Dental Hygienists' Image Perceived by Health Allied College Students

Mi-Jeong Kim[†], Hye-Kyung Lee and Young-Im Kim

Dept. of Dental Hygiene, Vision University of Jeonju, Jeonju 560-760, Korea

Abstract The purpose of this study was to examine the perception of health-related majors in their third year of college about the image of a dental hygienist as prospective dental personnels. The findings of the study were as follows: 1. Concerning perception of the image of a dental hygienist by geographic region, the college students from large cities gave 89.07 to that, and the college students from small and mid-sized urban areas gave 85.03. The former gave higher marks to the image of a dental hygienist, and the gap between the two was statistically significant. By department, the students who majored in physical therapy gave the highest score of 88.93, dental technology and radiology gave the second highest score of 86.91. The clinical pathology gave the third highest score of 83.28, and the gaps among them were significant. 2. As for their perception of the four subfactors(qualifications, roles, social participation and interpersonal relationship) of the image of a dental hygienist by geographic region, there were statistically significant gaps in their way of looking at the qualifications, roles and interpersonal relationship of a dental hygienist. By department, the physical therapy majors gave the highest marks to all the four subfactors. 3. When they were asked to give one or more answers to the question what affected their image building about a dental hygienist, the largest number of the students that accounted for 67.9 percent replied that the looks of dental hygienists whom they saw in dental clinics or hospitals impacted on their image of a dental hygienist.

Key words Dental hygienists' image, Health allied college students, Perception

서 론

급변하는 시대적 상황에 국민의 의료지식수준과 의료서비스 욕구가 향상되면서 의료서비스는 소비자중심의 양질의 서비스를 요구하고 있고^{1,2)}, 최근 국가의료기관 평가를 통하여 의료 서비스 향상이라는 가치 창조가 강화되었다. 아울러 환자를 고객, 의료소비자 등으로 새롭게 인식하게 되었으며, 기본에 충실한 의료서비스를 지향하고 있다. 이에 따라 치과의료서비스에도 다양한 변화를 일으키고 있으며, 치과의료서비스의 질을 결정하는 중요한 요인 중 하나는 치과위생사이다³⁾. 치과위생사는 의료소비자들의 구강건강문제에 대해 적극적인 자세를 취하고 높은 지적수준과 전문교육과정을 통하여 유능한 전문 인력으로서 치과의료 소비자의 구강건강을 향상시켜 삶의 질에 영

향을 미치는 결정에 적극적으로 참여하여야 한다. 또한 수준 높은 보건의료를 전달하는 사람으로서의 이미지 창출과 더불어 요구되는 많은 사회적 역할에 부응하여 지적이며 논리적인 사고를 가지고 상대방의 감정을 잘 이해하는 자신감 있는 치과위생사의 이미지를 가져야 한다. 어떤 직업이든 그 직업과 직장에 대한 이미지가 존재하며 이미지란 “한 대상에 대하여 그 사람이 가지고 있는 신념, 관념, 및 인상의 집합체이며 태도를 형성하는 요소”⁴⁾라고 정의하였다. 그러므로 치과위생사에 대한 이미지를 정의해 본다면 사람들이 치과위생사에게 갖는 신념, 관념 및 인상이라고 정의해 볼 수 있다.

이는 직업의 이미지가 자체의 내적요소보다 외적요소에 의해 조절되고 있음을 알 수 있으며, 치과위생사의 이미지 개선이 치위생 자체의 내적요소보다 외부요소에 의해 조절되고 있다는 사실을 알 수 있다. 이러한 이유로 치과위생사가 전문구강보건인력으로서 향상 발전하기 위해서는 바람직한 치과위생사의 이미지 정립이 중요하며 이에 따른 이미지 연구에 많은 관심과 노력을 가져야 한다. 치

[†]Corresponding author
Tel: 063-220-4101
Fax: 063-220-4109
E-mail: kimmj@jvision.ac.kr

과위생사의 이미지 연구는 간호사의 이미지와는 달리 전통적으로 비취지는 이미지가 없으며, 또한 치과위생사가 전문직이지만 다른 한 전문직의 보조역할을 하고 있다는 인식이 강하기 때문에 치과위생사의 전문적인 이미지보다는 수동적인 이미지로 비취질 수 있었을 것으로 본다. 무엇보다도 치과위생사는 치과 의료계의 중심인력임에도 불구하고 일반인들의 인식부족이 국민의 구강건강을 지켜야 할 전문직으로서 성장에 저해가 되므로 치과위생사의 이미지와 위상정립에 대한 연구는 시급한 문제로 보여진다. 치과위생사의 이미지에 대한 국내연구를 보면 치위생과 학생들의 치과위생사 이미지 예측변인⁵⁾, 치과위생사의 유니폼이 전문직 자기이미지에 미치는 영향⁶⁾, 치과위생사에 대한 인식 정도와 이미지 조사⁷⁾ 및 대학생들의 치과위생사에 대한 인식도 조사연구⁸⁾ 등이 있으며, 이러한 연구 결과를 종합해 보면 주로 치과위생사라는 직업에 대한 인식조사와 치과위생사와 다른 직종과의 구별관계, 및 치과위생사의 자질 등의 조사내용으로 국한되어 치과위생사라는 직업이 아직은 대중화되지 않았기 때문에 이러한 내용으로 연구가 진행된 것으로 보여진다. 보건계열인으로서 앞으로 임상현장에서 함께 일한 동료들이 지각하는 치과위생사에 대한 이미지는 중요하며, 보건계열 학생들의 치과위생사의 이미지는 직업인이 되기 전에 이미 형성되어 쉽게 바뀌지 않을 것으로 본다. 따라서 현재 보건계열학생이 지각하는 치과위생사의 이미지를 조사해 봄으로써 향후 실무에서 함께 가아할 보건관련 인력이 치과위생사를 어떠한 이미지로 인식하는지 비교하고 이미지 형성 요인을 파악하여 치과위생사가 나아가야 할 바람직한 이미지를 새롭게 정립하고자 한다. 또한 긍정적인 이미지를 유발하여 치위생 교육과 사회적 인식에 반영할 수 있는 기초 자료를 제공하고자 본 연구를 수행하였다.

연구대상 및 방법

1. 연구대상

본 연구는 2011년 3월 14일부터 6월 1일까지 보건계열 3학년 대학생이 인식하는 치과위생사의 이미지를 분석하기 위하여 대전, 광주, 수원, 전북지역 보건계열 대학 중 물리치료과, 치기공과, 방사선과, 임상병리과를 중심으로 선정하여 보건계열 대학생 700명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 연구대상은 비확률표본추출법인 편의추출법에 의해 선정하였다. 설문이 배부된 연구 대상자 700부 가운데 무응답 항목이 많거나 자료가 불충분한 161부를 제외한 539부를 연구 분석에 사용하였다.

2. 연구도구

1) 인구사회학적 특성

인구사회학적인 특성은 성별, 연령, 학과, 치과위생사와 교류, 친지 중 치과위생사 등으로 구성하였다.

2) 치과위생사 이미지

간호사 이미지를 조사하기 위해 이 등⁴⁾이 개발된 설문 문항을 치과위생사의 이미지 조사에 맞게 수정·보완하여 신뢰도와 타당도가 검증된 '치과위생사 이미지' 척도를 사용하였다. 치과위생사의 이미지를 측정한 총 29개의 설문 문항에 대해 요인분석을 실시한 결과 4개 요인으로 구성된 것으로 나타나, 이들 4개의 하위영역으로는 자질(9 문항), 역할(7문항), 사회참여(7문항), 대인관계(6문항)의 영역으로 구성하였다. 각 문항은 Likert 5점 척도를 사용하여 '매우 그렇다' 5점에서 '전혀 그렇지 않다' 1점으로 하여 측정된 점수가 더 높을수록 치과위생사 이미지가 더 긍정적임을 의미한다. 각 요인들에 대한 내적 신뢰도는 Cronbach's $\alpha = 0.939$ 이었다. 각 하위영역별로는 자질(9문항) Cronbach's $\alpha = 0.896$, 역할(7문항) Cronbach's $\alpha = 0.791$, 사회참여(7문항) Cronbach's $\alpha = 0.890$, 대인관계(6문항) Cronbach's $\alpha = 0.810$ 이었다.

3. 분석방법

수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) 12.0 프로그램을 이용하여 다음과 같이 분석하였다. 지역별·학과별 치과위생사의 이미지 차이는 t-test와 ANOVA, 사후검정으로는 Tukey test로 분석하였다. 치과위생사 이미지 척도의 신뢰도를 확보하기 위하여 Cronbach's α 를 실시하였다.

결 과

1. 대상자의 일반적인 특성

연구대상자인 대도시와 중소도시 보건계열 대학생의 일반적 특성은 Table 1과 같고, 계열별 대학생의 일반적 특성은 Table 2와 같다. 연구대상자 총 539명 중 21-23세 미만이 대도시 37.4%, 중소도시 57.7%로 가장 높은 구성 비율을 나타냈으며, 실습 시 치과위생사와 직접적인 교류 유무는 '있다'가 대도시 32.5%, 중소도시 29.4%로 나타났다. 가족이나 친지 중 치과위생사 유무는 '있다'가 대도시 14.6%, 중소도시 11.1%로 나타났으며, 치과위생사와 치과조무사의 구별은 광역도시 35.4%로 중소도시 22.5%보다 높게 나타났다.

학과별 대학생의 일반적 특성을 보면 물리치료과, 방사선과, 치기공과는 남학생이 과반수이상이었다. 실습 시 치과위생사와 직접적인 교류 유무는 '없다'가 물리치료과 82.4%, 임상병리과 72.9%, 방사선과 72.5% 순으로 나타났다. 가족이나 친지 중 치과위생사 유무는 '없다'가 과반수이상이었고, 치과위생사와 치과조무사의 구별은 '있다'가 치기공과 42.9%로 가장 높게 나타났다.

Table 1. The general characteristics of the college students by geographic region

Classification		Geographic region	
		Large cities N=206	Small and mid cities N=333
Gender	Male	118(45.6)	141(54.4)
	Female	88(31.4)	192(68.6)
Age	21 to 22	77(37.4)	192(57.7)
	23 to 24	75(36.4)	63(18.9)
	≥25	54(26.2)	78(23.4)
Interchange of dental hygienists	Yes	67(32.5)	98(29.4)
	No	139(67.5)	235(70.6)
Whether there is a relative who is a dental hygienist or not	Yes	30(14.6)	37(11.1)
	No	176(85.4)	296(88.9)
Distinction between a dental hygienist and a assistant nurse	Yes	73(35.4)	75(22.5)
	No	133(64.6)	258(77.5)
Total		206(100.0)	333(100.0)

Table 2. The general characteristics of the college students by department

Classification		Department			
		Physical therapy	Radiology	Dental technology	Clinical pathology
Gender	Male	64(51.2)	86(60.6)	90(58.4)	19(16.1)
	Female	61(48.8)	56(39.4)	64(41.6)	99(83.7)
Age	21 to 22	71(56.8)	60(42.3)	64(41.6)	74(62.7)
	23 to 24	11(8.8)	51(35.9)	51(33.1)	25(21.2)
	≥25	43(34.4)	31(21.8)	39(25.3)	19(16.1)
Interchange of dental hygienists	Yes	22(17.6)	39(27.5)	72(46.8)	32(27.1)
	No	103(82.4)	103(72.5)	82(53.2)	86(72.9)
Whether there is a relative who is a dental hygienist or not	Yes	14(11.2)	18(12.7)	24(15.6)	11(9.3)
	No	130(84.4)	124(87.3)	130(84.4)	107(90.7)
Distinction between a dental hygienist and a assistant nurse	Yes	36(28.8)	19(13.4)	66(42.9)	27(22.9)
	No	89(71.2)	123(86.6)	88(57.1)	91(77.1)
Total		144(100.0)	142(100.0)	154(100.0)	118(100.0)

2. 치과위생사 이미지 정도와 차이 분석

1) 지역별 치과위생사 이미지 정도와 차이 분석

보건계열 대학생의 생각하는 치과위생사 이미지 점수는 총 145점 만점에서 86.57점으로 나타났다.

지역별로는 대도시 대학생이 89.07점으로 중소도시 학생들 85.03점 보다 치과위생사 이미지 총 점수가 조금 더 높았으며, 통계적으로 유의한 차이를 보였다(p=0.004, Table 3).

Table 3. The total scores that the college students gave to the image of a dental hygienist by geographic region

Geographic region	M±SD	t	p
Large cities	89.07±18.33	2.918	0.004*
Small and mid cities	85.03±13.71		
Total	86.57±14.74		

*: p<.05

2) 학과별 치과위생사 이미지 정도와 차이 분석

학과별로는 물리치료과가 88.89점, 치기공과, 방서선과는 86.91점, 임상병리과가 83.28점 순으로 나타났으며, 치과위생사 이미지 총 점수는 유의한 차이를 나타냈다 (p=0.046, Table 4).

Table 4. The total scores that the college students gave to the image of a dental hygienist by department

Department	M±SD	F	p
Physical therapy	88.89±12.92 ^b	2.691	0.046*
Radiology	86.91±16.44 ^{ab}		
Dental technology	86.91±16.82 ^{ab}		
Clinical pathology	83.28±15.82 ^a		

*: p<.05

3. 치과위생사 이미지 하위 영역 비교

1) 지역별 치과위생사 이미지 하위 4개 영역의 차이

지역별 대학생의 하위 4개 영역에 대한 차이를 비교해 본 결과 Table 5와 같다. 4개 영역 중 치과위생사의 자질이 가장 높은 점수를 나타냈다. 자질 영역은 대도시 대학생이 28.56점으로 중소도시 대학생 27.35점 보다 더 높았고 유의한 차이를 보였다(p=0.000). 역할영역(p=0.006)과, 대인관계 영역(p=0.014)에서 역시 대도시 대학생이 더 긍정적으로 지각하고 있으며, 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

2) 학과별 치과위생사 이미지 하위 4개 영역의 차이

학과별 대학생의 하위 4개 영역에 대한 차이를 비교해 본 결과 물리치료과 대학생이 4개 영역 모두에서 가장 높은 점수를 보였다. 사회참여영역(p=0.021)과 대인관계영역(p=0.002)에서 물리치료과, 방사선과, 치기공과, 임상병리과 4군에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다(Table 6).

4. 치과위생사 이미지 형성 요인

대학생의 치과위생사 이미지 형성요인에 대한 복수응답 문항은 응답자의 67.9%가 ‘치과(병)의원에서의 치과위생

Table 5. Differences in their perception of the four subfactors of the image of a dental hygienist by geographic region

Variable	Geographic region	N	M±SD	t	p	
Dental hygienists' image	Qualifications	Large cities	206	28.56±6.45	3.741	0.000**
		Small and mid cities	333	27.35±4.90		
Roles	Large cities	206	20.03±4.38	2.774	0.006*	
	Small and mid cities	333	18.75±3.52			
Social participation	Large cities	206	22.02±5.08	1.270	0.205	
	Small and mid cities	333	20.90±4.19			
Interpersonal relationship	Large cities	206	18.60±3.72	2.470	0.014*	
	Small and mid cities	333	18.23±3.00			

*: p<.05, **: p<.001

Table 6. Differences in their perception of the four subfactors of the image of a dental hygienist by department

Variable	Geographic region	N	M±SD	F	p	
Dental hygienists' image	Qualifications	Physical therapy	125	28.89±4.19	1.225	0.300
		Radiology	142	27.70±5.79		
		Dental technology	154	28.21±5.89		
		Clinical pathology	118	26.28±5.57		
Roles	Physical therapy	125	19.67±3.60	1.404	0.241	
	Radiology	142	19.46±3.99			
	Dental technology	154	18.95±4.20			
	Clinical pathology	118	18.91±3.74			
Social participation	Physical therapy	125	21.76±4.02 ^a	3.281	0.021*	
	Radiology	142	21.52±4.94 ^a			
	Dental technology	154	21.34±4.70 ^a			
	Clinical pathology	118	20.62±4.47 ^a			
Interpersonal relationship	Physical therapy	125	18.80±2.71 ^b	4.916	0.002*	
	Radiology	142	18.33±3.28 ^{ab}			
	Dental technology	154	18.66±3.69 ^b			
	Clinical pathology	118	17.60±3.24 ^a			

*: p<.05

Table 7. The distribution of their answers to the question about image building of a dental hygienist by geographic region

Image building of a dental hygienist	N (%)	Geographic region	
		Large cities	Small and mid cities
In TV dramas	26(4.8)	14(6.8)	12(3.6)
In newspapers or magazines	31(5.8)	15(7.3)	16(4.8)
I saw among friends or family members	108(20.0)	49(23.8)	59(17.7)
In dental clinics or hospitals	366(67.9)	126(61.2)	240(72.1)
Through online information	33(6.1)	8(3.9)	26(7.5)
Secondhand experiences through professors	39(7.2)	12(5.8)	27(8.1)
I met during clinical practice	50(9.3)	27(13.1)	23(6.9)

Double answer

Table 8. The distribution of their answers to the question about image building of a dental hygienist by department.

Image building of a dental hygienist	N (%)	Department			
		Physical therapy	Radiology	Dental technology	Clinical pathology
In TV dramas	26(4.8)	7(5.6)	6(4.2)	5(3.2)	8(6.8)
In newspapers or magazines	31(5.8)	6(4.2)	7(5.6)	13(8.4)	5(4.1)
I saw among friends or family members	108(20.0)	14(11.2)	35(24.6)	39(25.3)	20(16.9)
In dental clinics or hospitals	366(67.9)	98(73.6)	88(62.0)	102(66.2)	84(71.2)
Through online information	33(6.1)	9(7.2)	1(0.6)	1(0.6)	3(2.5)
Secondhand experiences through professors	39(7.2)	10(8.0)	14(9.9)	8(5.2)	7(5.9)
I met during clinical practice	50(9.3)	15(12.0)	11(7.7)	21(13.6)	3(2.5)

Double answer

사 모습'에서가 가장 높게 나타났으며, '이웃(친구)이나 가족 중의 치과위생사 모습' 20.0% 순으로 나타났다.

1) 지역별 치과위생사 이미지 형성 요인

지역별 대학생의 치과위생사 이미지 형성에 영향을 준 문항을 살펴보면 '치과(병)의원에서의 치과위생사 모습'에서 중소도시 대학생이 72.1%, 대도시 대학생이 61.2%로 가장 높게 나타났으며, 다음 요인으로는 '이웃(친구)이나 가족 중의 치과위생사 모습'이 대도시 23.8%, 중소도시 17.7%로 나타났다(Table 7).

2) 학과별 치과위생사 이미지 형성 요인

학과별 대학생의 치과위생사 이미지 형성을 영향을 준 문항을 살펴보면 '치과(병)의원에서의 치과위생사 모습'은 물리치료과 73.6%, 임상병리과 71.2%, 치기공과 66.2%, 방사선과 62.0% 순으로 나타났고, '이웃(친구)이나 가족 중의 치과위생사 모습'이 치기공과 25.3%, 방사선과 24.6%, 임상병리과 16.9%, 물리치료과 11.2% 순으로 나타났다(Table 8).

고 찰

치과위생사의 직업은 다른 일반적인 직업과 구별되는 전문직으로써 개인의 책임이 수반되는 중요한 직업이다. 직업에 대한 인식이 높고, 이미지가 높을수록 사회인식은 높기 마련이다. 하지만 국내치과위생사의 역사가 40년 이상이 지났음에도 치과위생사의 직업군에 대한 인식도는 아직 낮은 수준이다. 따라서 바람직한 치과위생사의 이미지를 정립하고, 교육과 사회적 인식도를 높여 이를 실무에 반영하며 또한 향후 현장에서 함께 일할 동료들이 생각하는 치과위생사에 대한 이미지를 알아보고자 일부 보건계열 학생들을 대상으로 연구를 시도하였다.

치과위생사의 이미지를 측정할 총 29개의 설문 문항에 대해 요인분석을 실시한 결과 4개 요인으로 구성되었으며 이들 4개의 하위영역으로는 자질(9문항), 역할(7문항), 사회참여(7문항), 대인관계(6문항)의 영역으로 구성하였다.

각 문항은 Likert 5점 척도를 사용하여 측정된 점수가 더 높을수록 치과위생사 이미지가 더 긍정적임을 의미한다.

대상자들이 지각하는 치과위생사의 이미지에 대한 총점은 145점 만점에 86.57이었고, 평점은 5점 만점에 2.99점이었다. 이는 서⁹⁾의 간호사에 대한 이미지 결과보다 낮은 수치로 조사되었다. 이는 보건계열 대학생들이 임상현장에 나가 간호사와 상호 협조하여 일을 처리해야 하는 업무가 많고, 대중매체 등이 많은 홍보를 통한 긍정적인 이미지를 형성하고 있는 반면에 치과위생사는 치과 병·의원 취업이 다반수인 관계로 타직종과의 직접적인 접촉이 많지 않고, 대중매체나 인터넷 등을 통한 이미지를 표출하는 홍보 전략이 미흡하기 때문으로 사료된다.

지역별 치과위생사에 대한 이미지 총 평점은 대도시 대학생이 89.07점으로 중소도시 학생들 85.03점 보다 치과위생사 이미지 총 점수가 조금 더 높았으며, 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 대도시에 위치한 치과병의원의 근무조건이 중소도시보다 발전되어 타직종의 보건계열 학생들이 지각하는 치과위생사의 위상이 향상되고, 긍정적인 이미지를 도모하는데 영향을 미쳤을 것으로 사료된다.

또한 학과별로는 물리치료과가 88.89점, 치기공과와 방사선과가 86.91점, 임상병리과가 83.28점 순으로 유의한 차이를 나타냈다. 지금까지의 선행논문결과를 보면 치과위생사에 대한 이미지는 집단에 따라 반응이 다양하게 나타났다으며 내원환자가 일반인 보다 높게 조사되었고 이는 치과위생사가 전문적인 직업인이라는 점과 의료서비스를 받아본 경험으로 인해 이미지 인식에 많은 영향이 있었을 것으로 분석 된다⁷⁾. 최 등¹⁰⁾의 연구에서는 치과위생사 이미지 향상을 위한 주관성요인 중 내·외적 자질이 중요시 되어야 한다는 점과 강과 김¹¹⁾의 연구에서는 치과위생사의 이미지를 전문적으로 인식함으로써 장래의 치과위생사로서 긍지와 자부심을 느끼고 있는 것으로 조사되었다. 앞으로 국민들의 건강관리를 책임지게 될 보건계열 대학생들이 가지고 있는 치과위생사 이미지는 학교생활을 함께 하며 같은 보건전문인으로서의 이미지 정립에 중요요인이 되리라 생각한다. 치과위생사에 대한 이미지 조사

결과 임상병리과 학생이 83.28로 가장 낮게 나타났으며, 이는 보건계열 학과 중에서 특히 임상병리사의 취업현장이 개인의원에 국한되어 치과위생사와의 교류가 거의 없을 것으로 사료된다. 그 다음으로는 치기공과와 방사선과에서 86.91로 나타났다. 치기공과의 경우 치과보건인력으로서 같은 직업군임에도 불구하고 낮게 나타난 것은 취업현장에서 상호 협조하여 이를 처리해야 하는 과정에서 치과위생사에 대해 부정적인 이미지를 갖고 있을 것으로 사료된다. 방사선과의 경우 치과방사선촬영을 하고 있는 치과위생사와의 업무적인 부분에서 역시 부정적인 이미지를 갖고 있을 것으로 사료된다. 이러한 결과는 구강보건전문인으로서의 치과위생사의 이미지를 정립하는데 방해요인이 되고 있으며 치위생 업무수행에서 어려움을 초래할 수 있다. 아울러 보건계열 학생들이 부정적으로 인식하고 있는 여러 원인을 규명하는 심도 있는 연구가 필요함과 동시에 긍정적 이미지로 바꾸는 대안의 모색이 필요하다고 본다. 또한 치과위생사에 대한 정확한 정보 및 홍보가 더욱 적극적으로 이루어져야 할 것으로 판단된다.

지역별 치과위생사의 이미지 하위 4개 영역인 자질, 역할, 사회참여, 대인관계는 대도시가 중소도시보다 점수가 높게 나타났다. 이는 대도시의 치과위생사들의 업무가 중소도시보다 더욱 전문화되고, 직업의 사회적 위신, 의료기관의 유형·규모·시설 등의 다양화, 계속교육기회 부여, 봉사활동을 통한 사회참여도의 증가 및 대인관계 형성을 통한 타 직종의 보건계열 학생들이 지각하는 이미지 하위 영역의 점수가 높게 나타나는 결과로 생각된다.

대상자들이 지각하는 치과위생사 이미지 형성을 준 문항은 '치과병원에서의 치과위생사 모습'이 67.9%로 가장 높게 나타났다. 이는 Gross D 등¹²⁾의 간호사 이미지 형성이 대중매체에 크게 영향을 받는다는 결과와 비교하였을 때 상이한 차이를 보였다. 치과위생사라는 호칭에 대한 인식정도를 조사한 선행논문에서 보면 강¹³⁾은 2.3%, 한¹⁴⁾은 15.3%, 라⁸⁾는 10.2%로 아주 낮은 결과를 나타내 이러한 결과는 아직까지도 치과위생사의 호칭이 일반화 되지 못했기 때문이며 아울러 대중매체 즉 드라마나 일부 시사 프로그램 속에서 치과위생사를 아무런 생각 없이 간호사라는 호칭으로 사용하여 대중들에게 구별 없이 보였을 것으로 본다. 치과위생사에 대한 인식은 시간이 많이 흘렀음에도 불구하고 큰 차이가 없었던 것이 문제점이며 이것은 의료 기관에서부터 정확한 호칭이 사용되어야 한다. 그동안 우리 모두가 치과위생사 이미지 형성에 있어 적극적인 대중매체의 홍보 부족과 임상현장 및 교육기관에서의 타 직종과의 직접적인 상호교류가 미흡했음을 인지해야 한다.

따라서 앞으로 현장에서 같이 일할 보건계열 학생들이 치과위생사에 대한 긍정적인 이미지를 형성할 수 있도록 교육기관 및 임상현장에서는 보건계열 학생들과의 상호작용을 통해 치과위생사의 올바른 이미지를 정립하고, 적

극적인 홍보전략 및 홍보사업의 확대가 절실히 요구된다. 또한 구강보건전문인이 되기 위해 스스로의 위상을 높이고 내적인 변화와 각기 맡은 바 직무에 따라 대하는 대상자 하나하나에서부터 전문인으로서 새롭고 바람직한 이미지화를 위해 노력해야 하겠다.

본 연구의 제한점은 설문지작성을 자기기입식방법으로 이용하였기 때문에 응답편의가 개제될 위험성이 있으며, 일부지역보건계열 학생들을 대상으로 하였기 때문에 보건계열 학생전체가 인식하는 치과위생사 이미지정립으로 일반화하기에는 다소 무리가 있을 것으로 보여지며 치과위생사에 대한 표준화된 이미지측정도구의 개발과 함께 추후 보다 영역을 확대하여 연구할 필요가 있을 것으로 사료된다.

요 약

본 연구에서는 보건계열 3학년 대학생을 대상으로 향후 실무에서 함께 일할 보건 인력이 치과위생사를 어떤 이미지 지각하는지를 파악하기 위하여 2011년 3월 14 부터 6월 1일까지 설문지를 통해 조사하였다. 총 539부의 자료를 사용하였으며, SPSS WIN 12.0 프로그램을 이용하여 분석한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 치과위생사의 이미지 총점은 145점 만점에 86.57점이고, 평점은 5점 만점에 2.99점이었다.
2. 지역별 치과위생사 이미지 총 평점은 지역별로는 대도시 대학생이 89.07점으로 중소도시 학생들 85.03점 보다 치과위생사 이미지 총 점수가 조금 더 높았으며, 통계적으로 유의한 차이를 보였다($p=0.004$). 학과별로는 물리치료과가 88.89점, 치기공과, 방사선과는 86.91점, 임상병리과가 83.28점 순으로 유의한 차이를 나타냈다($p=0.046$).
3. 지역별 치과위생사의 이미지 하위 4개 영역(자질, 역할, 사회참여, 대인관계) 차이는 자질($p=0.000$), 역할($p=0.006$), 대인관계($p=0.014$)에서 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 학과별로는 물리치료과 학생이 4개 영역 모두에서 가장 높은 점수를 보였으며, 또한 사회참여영역($p=0.021$)과 대인관계영역($p=0.002$)에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다.
4. 대학생의 치과위생사 이미지 형성을 준 복수 응답 문항은 응답자의 67.9%가 '치과(병)의원에서의 치과위생사 모습'에서가 가장 높게 나타났다.

참고문헌

1. 박성숙, 조평규: 치과내원환자의 치과위생사에 대한 인식도 조사연구. 치위생과학회지 10(3): 191-197, 2010.
2. 윤현서 등: 일부 병원 종사자들의 치과위생사에 대한 이미지 선호 경향. 치위생과학회지 10(4): 211-218, 2010.
3. 최준선: 치과의료서비스 향상을 위한 환자 기대도 조사연구[석

- 사학위논문]. 서울대학교 보건대학원, 서울, 2002.
4. 이향련 등: 간호사의 이미지에 대한 조사연구. 경희간호연구지 15(1): 45-65, 1992.
 5. 임정은: 치위생과 학생들의 치과위생사 이미지 예측변인[석사학위논문]. 한양대학교 행정·자치대학원, 서울, 2006.
 6. 서주희, 진기남, 윤중희: 치과위생사의 유니폼이 전문직 자기 이미지에 미치는 영향. 한국의류학회지 34(8): 1331-1340, 2010.
 7. 신경선: 치과위생사에 대한 인식 정도와 이미지 조사: 내원환자와 일반인 비교분석[석사학위논문]. 단국대학교 행정법무대학원, 천안, 2009.
 8. 라수연: 대학생들의 치과위생사에 관한 인식도 조사[석사학위논문]. 단국대학교 행정법무 대학원, 천안, 2005.
 9. 서은희: 간호·보건 계열 대학생이 지각하는 간호사 이미지[석사학위논문]. 전남대학교 간호대학원, 광주, 2005.
 10. 최은미, 송윤신, 이선희: 서울·경기지역 주민의 치과위생사에 대한 인식도와 선호도 조사연구. 경북논총 8(1): 399-421, 2004.
 11. 강재경, 김경미: 치위생과 학생들의 전문직 태도와 치과위생사 이미지에 관한 연구. 치위생과학회지 6(4): 263-269, 2006.
 12. Gross D, Frost AD, Vance C: Changing the public image of nursing: development of a community nurses network. Nurs Health Care 10(4): 192-5, 1989.
 13. 강부월: 조직 몰입도 인과요인에 관한 실증적 연구-한국치과위생사를 대상으로[박사학위논문]. 경기대학교대학원, 수원, 1999.
 14. 한세영: 치과의원에 종사하는 일부 치과위생사의 사회 심리적 스트레스 수준과 직무만족도 및 관련요인[석사학위논문]. 충남대학교 바이오산업기술대학원, 대전, 2008.

(Received September 09, 2011; Revised November 30, 2011;
Accepted December 01, 2011)

