

유아교사의 다중지능과 교수학습계획의 관계에 관한 연구*

A Study on the Relation between Preschool Teachers' Multiple Intelligence and Their Teaching and Learning Plans

상명대학교 가족복지학과

교수 황혜신

박사과정 오연경

Department of Family Welfare, Sangmyung University

Professor : Hae Shin Hwang

Doctoral Student : Yeon Kyeong Oh

◀ 목 차 ▶

I. 서론
II. 연구방법
III. 연구결과

IV. 논의 및 결론
참고문헌

<Abstract>

The purpose of this study was to examine the relationship between preschool teachers' multiple intelligence and their teaching and learning plans. For this purpose, multiple intelligences test(K-MIDAS) was conducted on 80 teachers in kindergartens located in Seoul and Gyeongsangnam-do and they were asked to map out teaching and learning plans about topics. The data were analysed with descriptive statistics and Pearson's correlation using SPSS PC program(16.0 version). Major findings were as follows: Teachers had the highest levels in interpersonal intelligence, followed by musical intelligence and linguistic intelligence; interpersonal intelligence and linguistic intelligence accounted for an especially high proportion of their teaching and learning plans. The higher a preschool teacher's physical activity intelligence, the greater the proportion of physical exercise, music, and logic and mathematics in their teaching plans. It was also found that preschool teachers with higher levels linguistic intelligence made more plans on self-understanding, whereas preschool teachers with higher levels of intelligence in the observation and investigation of nature made more plans on spatial area.

주제어(Key Words) : 유아교사(preschool teachers), 다중지능(multiple intelligences), 교수학습계획(teaching and learning plans), 교수실제(teaching practices)

Corresponding Author : Yeon Kyeong Oh, Department of Family Welfare, Sangmyung University, 433, Hongji-dong, Jongno-gu, Seoul, Korea
Tel: +82-2-2287-5346 E-mail: lovelykyo@hanmail.net

* 본 논문은 2010학년도 상명대학교 교내연구비를 지원받아 수행하였음.

I. 서론

다중지능이론은 기존의 전통적인 IQ 지능검사가 인지적 측면만을 강조한 것을 비판하며 인간의 잠재능력을 바라보는 새로운 해석의 틀을 제시하였다. Gardner(1983)에 따르면 인간의 지능은 신체운동지능, 자기이해지능, 인간친화지능, 논리수학지능, 언어지능, 공간지능, 음악지능, 자연탐구지능 등 다수의 영역으로 구분되며, 각각의 지능영역들은 다양한 조합을 통해 독특한 지능 프로파일(intelligences profile)을 구성한다(이영만, 2004). 인간은 누구나 8가지 지능영역을 소유하고 있으며, 각 지능 영역은 상대적으로 독립적이기 때문에 한 영역의 지능이 높다고 해서 반드시 다른 영역의 지능이 높다고 예언할 수 없다(손태호, 조방제, 2006). 또한 8가지 지능은 모두 동등하게 중요하며 각 지능들은 독립적임과 동시에 유관적인 복잡한 관계양상을 형성하므로(박병기, 이영신, 2005; 하대현, 신예덕, 2002), 지능 간 상호작용을 통해 강점지능은 더욱 키우고, 약점지능은 강점을 통해 보완하여 보편적 수준으로 끌어올릴 수 있다. 이는 개인의 지능 프로파일을 고유한 능력으로 인정하고, 인간의 지능이 환경에 의해 계발될 수 있음을 시사하며 교육의 가능성을 열어준 것이다. 특히 개인의 욕구와 흥미에 따른 잠재력 계발, 개인차를 고려한 수준별 접근을 추구하는 유아교육에서 다중지능은 유아중심의 교육적 이상을 실현할 수 있는 보다 새로운 교육 방법론의 실마리를 제공해준다(손태호, 조방제, 2006).

이러한 차원에서 다중지능이론을 유아교육현장에 적용하기 위한 연구가 지속적으로 이루어졌다. 지금까지 다중지능에 대한 국내연구는 다중지능을 교수학습도구로 적용한 연구와 개인의 다중지능 프로파일 분석에 중심을 둔 연구의 두 가지 방향으로 구분된다. 첫 번째로 다중지능을 교수학습과정에 적용한 연구 중에서 통합적 수업적용에 대한 연구들(신재한, 2006; 유구중, 조희정, 2007)은 다중지능이론을 교육 전반의 큰 틀로 해석하고 있으며, 다중지능의 통합적 교수학습 방법이 유아발달 전반에 긍정적임을 공통적으로 보고하고 있다. 다음으로 다중지능이론을 수업영역에 적용한 연구는 미술·음악 중심의 표현예술영역(박희숙, 2003; 안재신, 2003; 지성애, 2005)에서 전통적 지능영역인 언어·수·과학교육(안영진, 안은정, 2005; 이신동, 오연경, 박지희, 2008)에 이르기까지 연구의 범위가 다양하고 다중지능이 각 영역별 교육에 시너지 효과로 작용하여 유아발달에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 이와 같이 다중지능이론은 어떠한 교육영역과도 접목하여 가르칠 수 있으므로(Armstrong, 2007; Campbell, Campbell, & Dickinson, 2006), 유아교육현장에서 다중지능을 활용한 교수학습의 다양한 시도가 가능할 것으로 예상된다. 더불어 다중지능의 다

양한 영역을 균형 있게 다루기 위해서는 교수활동의 제공자인 교사의 역할이 무엇보다 중요하므로 유아교사가 자신의 다중지능 프로파일을 인지하고 교수학습계획에 임하도록 하여 강점중심의 교육은 활성화하고, 약점지능과 관련된 영역은 보완해 나갈 것이 요구된다. 이처럼 교사의 다중지능을 활용한 교육이 유아의 통합적, 전인적 발달에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 예상되나 지금까지 다중지능에 대한 관심과 교육열은 학습자 중심의 연구에 한정되어 있다.

유아교육현장에 적용된 다중지능 선행연구의 두 번째 방향은 다중지능 프로파일 분석에 중심을 둔 연구들(김정희, 최유현, 2005; 장영숙, 2008; 정혜영, 이경화, 2007)이다. 이들 연구는 다중지능이론을 유아의 양육환경이나 학습요인 등을 검증하는 틀로 사용하고 있으며 다중지능이 개인교육의 인간행동을 총칭하는 이론이라는 점을 공통적으로 제시하고 있다. 선행연구를 통해 다중지능이 유아의 통합교육 및 전인교육에 적합한 교육적 가이드를 제공함과 동시에 개인의 인지적, 정의적, 심리적 특성을 나타내는 기준이 되는 것을 알 수 있다.

최근 교사의 다중지능에 관한 연구를 살펴보면, 배성옥(2006)은 예비유아교사의 창의성계발을 위해 사고양식과 다중지능 유형이 반영되어야 함을 제시하고 있으며, 황윤세와 김승옥(2005)은 예비유아교사의 사고양식과 다중지능의 관계를 인지적 측면에서 분석한 결과 정적 또는 부적의 높은 상관관계가 있는 것을 밝혔다. 은혁기(2005)의 연구에서는 예비교사의 다중지능을 고르게 발달시키는 교육프로그램이 선행되어야 함을 주장하였고, 안영진(2004) 또한 한·일 예비유아교사의 다중지능 비교연구를 통해 유아교사들이 이타적인 안목과 능력을 함께 키워줄 것을 강조하고 있다. 이들 연구는 공통적으로 교사의 다중지능이 학습자의 전인발달에 영향을 주기 때문에 교사의 다중지능 프로파일이 교육현장에 반영되어야 함을 논의하고 있다. 그러나 교사의 다중지능에 관한 연구들은 예비교사를 대상으로 한 것에 그치고 있으며, 유아교사는 물론 교사를 대상으로 한 연구자체가 부족한 실정이므로 이와 관련한 연구의 필요성이 제기된다.

이와 같은 다중지능의 특성은 유아교사의 교수학습계획에도 적용해 볼 수 있다. 교수학습계획은 수업 전의 준비와 수업 후의 반성을 포괄하는 개념으로 유아교육과정을 평가하는 우선적 항목이다(길양숙, 2008). 다변화된 유아교육현장에 적합한 교수학습계획은 교육의 방향과 질을 결정하는 주요한 요인이며 유아교사의 자율적, 전문적인 의사결정을 통해 계획된다(황윤세, 강현석, 2007). 이러한 관점에서 교수학습계획에 영향을 미치는 유아교사변인에 대한 연구가 지속적으로 이루어져왔다. 정혜영(2001)에 의하면 교사는 수업 계획과정에서 개인의 지식과 경험을 선호하는 것으로 나타

났으며, 이귀윤과 소경희(1990)의 연구에서도 교사가 어떤 관심을 가지고 있는가에 따라 교수행위가 다르게 나타나, 교사 개인의 관심사가 교수학습 계획 및 운영에 직접적인 영향을 주는 것을 알 수 있다. 조형숙과 박수미(2009)는 유아교사 스스로 노래 부르거나 악기연주에 자신이 없을 경우 음악교육을 부담스러워 하고 교사가 음악적 지식을 구비하고 자신감을 갖고 음악을 즐길 수 있는 자세를 지닌다면 음악활동을 효과적으로 이끌어 낼 수 있다고 하였다. 교사 개인의 선호와 관심, 흥미는 관련분야에 대한 긍정적인 경험을 제공하며 자신감, 잘할 수 있다는 믿음은 막연한 상상에서 생기는 것이 아니라 이러한 실제 경험을 통해 획득되는 것이다. 결국 교수학습계획은 교사의 지적인 면, 전문적 훈련, 동기, 감정 등 여러 요인이 합쳐져서 독특하고 다양하게 형성되므로 유아교사가 가지고 있는 각각의 틀에 따라 교수학습이 달라질 수 있다(Gibson & Brown, 1982). 이처럼 개인의 사고체계에 영향을 주는 다양한 요인들이 교수학습계획에 영향을 미치고 있음에도 불구하고, 선행연구는 유아교사의 교수학습계획이 어떠한 형식으로 이루어지는지에 대한 연구, 혹은 교수학습계획에 영향을 미치는 개인의 성격, 동기, 효능감 등 하나의 변인에만 치우친 연구가 주를 이루어 유아교사의 인지적, 정의적, 심리적 특성을 모두 고려한 다중지능 프로파일 분석을 통한 연구가 적합할 것으로 판단된다. 또한 유아교육이 추구하는 통합교육, 발달영역의 균형 있는 전인교육을 실현하기 위해서는 유아교사의 개인적 특성을 반영하여 교육의 효과성을 높임과 동시에 자신 있는 부분에만 치우칠 수 있는 교수학습 상황을 조절하는 것이 동시에 고려되어야 할 것이다.

선행연구를 종합하여 유아교사의 다중지능을 활용한 교수학습계획의 효과를 다음과 같이 정리할 수 있다. 유아교사도 각자의 다중지능 프로파일인 강점지능과 약점지능을 가지고 있으므로 첫째, 강점지능 뿐 아니라 약점지능과 관련된 영역까지 교수학습계획에 제시하여 유아가 모든 지능영역을 골고루 발달시키도록 한다. 둘째 교사의 강점지능을 이용한 수업을 통해 교육의 효과를 높인다. 셋째, 약점지능에 해당하는 수업영역은 자료수집, 충분한 사전계획, 또는 동료교사와의 협의를 통해 완성도 있는 교수학습 상황을 계획한다.

따라서 본 연구에서는 유아교사의 개인적인 특성을 유형화하여 다양한 측면을 고려할 수 있으며, 전인교육 및 통합교육을 실현하기 위한 교수학습계획의 영역으로도 적용될 수 있는 다중지능이론에 근거한 교수학습계획의 실재를 분석하고자 한다. 본 연구결과를 통해 유아교사들이 교수학습계획에 영향을 주는 요인을 인식하고, 향후 교육현장에서 보다 밀도 있는 교수학습계획을 전개하는데 도움이 되는 자료를 제공할 것이다.

이와 같은 연구 목적에 따라 본 연구에서 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

1. 유아교사의 다중지능 프로파일은 어떠한 특징이 나타나는가?
2. 유아교사의 교수학습계획은 다중지능영역과 관련하여 어떠한 특징이 나타나는가?
3. 유아교사의 다중지능 프로파일과 교수학습계획의 관계는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 서울지역과 경상남도 지역에 소재한 유아교육기관 교사 80명을 대상으로 이루어졌다. 연구대상기관은 동일한 교육과정이 적용되는 유아교육기관으로, 연구에 참여한 교사들은 매년 4회 이상, 1년차 교사의 경우 연구시점에서 최소 3회 이상 통합교육 프로그램에 대한 정기교육을 받은 동질집단이다. 각 교사들은 중앙에서 제시한 교육과정을 토대로 자신이 맡고 있는 유아의 연령 및 다양한 교수학습 상황을 고려하여 프로그램 내용을 재구성하고 현장에 적용하는데, 이러한 교육과정이 본 연구에서 교수학습계획의 실재를 알아보는데 적합할 것으로 판단되어 연구대상으로 설정하였다. 설문지는 2010년 4번째 정기교육 일정에 동일한 조건에서 직접 배부하여 주어진 시간 후 즉시 회수하였으며, 회수된 설문지 80부 중에서 무응답이거나 불성실한 응답 6부를 제외한 74명의 자료가 본 연구의 분석에 사용되었다.

연구대상 교사의 성별은 모두 여자로 구성되었으며 <표 1>과 같이 교사들의 연령은 25-29세가 전체의 44.6%로 가장 높은 비율을 차지하고 다음으로 30-34세, 35세-39세의 순으로 나타났다. 학력은 전문대졸이 68.9%로 가장 높게 나타났으며 대학교 졸업과(23%) 대학원 졸업(1.4%)을 합산하면 연구대상자의 93.9%가 전문대졸이상의 학력을 가진 것으로 나타났다. 전공으로는 유아교육이 전체의 41.9%로 가장 많으며, 다음으로 보육전공이 17.6%, 사회복지가 10.8%, 미술 관련 전공도 8.1%로 나타났다. 경력을 살펴보면 5년 이상이 43.2%로 가장 높았고, 3년에서 5년 미만의 경력을 가진 교사도 23.0%로 전체교사의 66.2%가 3년 이상의 경력을 가진 교사로 나타났다. 반면 현재 근무하고 있는 기관에서의 근속연수를 살펴본 결과 1년 미만이 51.4%, 1년에서 3년 미만이 32.4%를 차지해 전체교사의 83.8%가 한 기관에서 3년 미만의 근속을 한 것으로 나타났다.

〈표 1〉 연구대상자의 일반적 특성

변 인	구분	빈도	비율
연령	20-24세	4	5.4
	25-29세	33	44.6
	30-34세	18	24.3
	35-39세	11	14.9
	40세이상	8	10.8
학력	고졸	5	6.8
	전문대졸	51	68.9
	대졸	17	23.0
	대학원졸	1	1.4
전공	유아교육	31	41.9
	보육	13	17.6
	아동	3	4.1
	사회복지	8	10.8
	미술	6	8.1
	기타	13	17.6
경력	1년미만	2	2.7
	1년-3년미만	23	31.1
	3년-5년미만	17	23.0
	5년이상	32	43.2
근속	1년미만	38	51.4
	1년-3년미만	24	32.4
	3년-5년미만	6	8.1
	5년이상	6	8.1
유아연령	3세	7	9.5
	4세	33	44.6
	5세	14	18.9
	6세	11	14.9
	7세	9	12.2
계		74	100.0

2. 연구도구

1) 다중지능 측정도구

본 연구의 다중지능 검사 도구는 Shearer(1996a)의 MIDAS(Multiple Intelligence Development Assessment Scale) 검사를 국내에서 변안한 K-MIDAS(김현진, 1999)를 사용하였다. K-MIDAS는 총119문항으로 구성되었으나 다른 지능영역에서 중복적으로 사용되는 경우가 있기 때문에 전체적으로 활용된 문항은 음악지능 15문항(예: 다른 사람과 함께 노래할 때 화음을 맞춰 부를 수 있는가, 일하거나 공부할 때 또는 쉬는 때 음악을 잘 듣는가), 신체운동지능 13문항(예: 학교 수업시간 외에 다른 운동 팀에 참여한 적이 있는가, 평소에 운동이나 다른 신체활동을 자주하는가), 논리수학지능 20문항(예: 산수나 수학에 특별히 흥미를 가지고 있는가, 카드놀이나 퍼즐게임을 잘 하는가), 공간지능 16문항(예: 방을 꾸미거나 정돈 하는 일, 가구를 배치하는 일을 잘 하는가, 생각을 그림으로 표현하며 설명하는 편인가), 언어지능 20문항(예: 이야기를 만들거나 시나 노랫말을 지은 적이 있는가, 다른 사람들과 말할 때, 설득력 있게 잘 말하는 편인가), 인간친화지능 19문항(예: 사람들을 다루거나 감독하는 일을 잘 하는가, 가족이나 친구 사이를 부드럽게 만드는

일을 잘 하는가), 자기이해지능 25문항(예: 자신의 감정을 잘 인식하고 자신의 기분을 잘 통제할 수 있는가, 개인적인 목표를 세우고 그것을 달성하기 위해 열심히 일 하는가), 자연탐구지능 13문항(예: 동물을 돌보거나 잘 이해하는가, 자연 속에서 시간을 보내는 것이 소중하다고 생각하는가)의 총 141문항이다. 다중지능 영역별 신뢰도(Cronbach α)는 음악지능 .87, 신체운동지능 .81, 논리수학지능 .83, 공간지능 .82, 언어지능 .88, 인간친화지능 .84, 자기이해지능 .82, 자연탐구지능 .85로 나타났으며 타당도는 김현진(1999)의 '다중지능 측정도구의 타당화 연구'를 통해 검증되었다. 각 문항은 5점 척도이며 점수가 높을수록 해당 영역의 지능이 높은 것을 의미한다. 개인별 다중지능 점수는 다중지능 각 문항에서 1번에 표시한 경우 1점을, 2번에 표시한 경우 2점 순으로 주고, 이 점수를 다시 각 지능별 100점 만점인 다중지능 점수로 환산하였다.

$$\frac{\sum_{j=1}^N (R_j - 1)}{4N} \times 100$$

N = 각 다중지능 척도내의 응답한 전체 문항수

R_j = 각 다중지능 척도내의 응답한 각 문항점수

각 지능점수의 범위는 0~100이며, 개인의 다중지능 점수는 상대적인 비교가 아닌 개인 내 비교로 이루어졌다. 예를 들어 교사A의 신체운동지능이 60이고 나머지 지능 중에 60을 넘는 점수가 없다면 교사A의 강점은 신체운동지능이다. 또한 교사B의 신체운동지능이 70점일 때, 논리수학지능이 90점으로 나머지 지능 중에 가장 높다면 교사B의 강점은 논리수학지능이 된다. 따라서 교사A의 신체운동지능 60점과 교사B의 신체운동지능 70점은 상대 비교할 수 없다.

2) 교수학습계획

교수학습계획은 유아교사들이 10명의 유아와 30분에서 1시간가량 진행할 수 있는 교수학습 상황을 전제로 유아교사가 직접 구성하게 하였다. 유아교사들은 주어진 30분 동안 2개의 대주제에 대한 각각의 소주제를 정하고 도입-전개-마무리의 순서로 교수학습 계획을 구성하였다. 대주제는 유아교육 전문가 2인과 협의하고, 예비조사에 참여한 교사의 의견을 수렴하여 여러 활동을 아우를 수 있는 '가족'과 '가을'로 결정하였다. 이에 따라 유아교사들은 공통적으로 제시된 대주제를 기초로 한 소주제를 정한 후 실제수업에 적용할 것을 목표로 구체적인 활동내용을 자유롭게 작성하였다. 유아교사의 다중지능과 교수학습계획의 관계를 알아보기 위해 교수학습계획의 내용을 다중지능 8가지 지능범주로 나누어

〈표 2〉 교수학습계획안 분석예시

교사A / 대주제-가족	다중지능영역	점수
소주제 : 우리 집에서 내가 좋아하는 것을 이야기 한다.		
중심활동 : 내가 좋아하는 것 생각하기	자기이해지능	2
보조활동 : 언어로 표현하기	언어지능	1
가족 구성원이 되어 필요한 소품을 착용한다.		
중심활동 : 가족 구성원 역할놀이하기	인간친화지능	2
보조활동 : 소품착용하고 표현하기	신체운동지능	1
가족 구성원의 사진을 붙여서 가족트리를 만든다.		
중심활동 : 가족트리 만들기	공간지능	2
보조활동 : 가족 구성원 사진 탐색하기	인간친화지능	1
교사A의 교수학습계획 총점		
자기이해지능 2 / 언어지능 1 / 인간친화 2 / 공간지능2		
주. 진하게 표시된 내용은 대주제와 관련된 인간친화지능의 계산임		

분석하였으며, 소주제와 활동내용의 각 문장에서 중심활동은 2점으로, 보조활동은 1점으로 점수화 하였다. 여기에서 중심활동이란 각 문장에서 추구하는 궁극적인 교육목표에 적합한 다중지능영역을 의미하며, 보조활동은 이러한 교육목표 도달하기 위해 함께 사용되는 도구적 역할의 다중지능영역을 의미한다. 즉, 분석기준을 적용한 〈표 2〉에 제시된 바와 같이 ‘우리 집에서 내가 좋아하는 것을 이야기 한다.’는 ‘유아 자신이 좋아하는 것을 스스로 아는 것’이 교육목표이므로 자기이해영역이 중심활동이 된다. 또한 이것을 표현하는 도구로 언어를 사용하였으므로 언어영역은 보조활동으로 분류한 것이다.

한편, 대주제인 ‘가족’은 인간친화지능영역, ‘가을’은 자연탐구영역과 관련된 활동이 예상되므로 총점에서 ‘-1’하였다. 1차 분석은 연구자가 직접 계획안을 검토하고 해당되는 내용을 다중지능 범주로 나누었으며, 분석과정의 타당도와 신뢰도를 높이기 위해 유아교육기관 경력 5년 이상의 교사와 유아교육 전문가의 재 범주과정을 거쳐 최종 분석을 완성하였다. 분석기준을 적용한 예는 〈표 2〉와 같다.

3. 연구절차

1) 예비조사

본 조사를 실시하기에 앞서 검사도구의 적절성 및 소요시

간을 알아보기 위해 어린이집 교사 5명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 그 결과 50분 정도의 시간이 소요되었고, 전체 질문지에 대한 이해정도는 무리가 없으나 교수학습계획안에 대한 대주제가 제시된다면 교수학습계획 구성에 도움이 될 것이라는 의견이 도출되었다. 이와 같은 예비조사 결과를 반영하여 교수학습계획의 주제를 재구성하였다.

2) 본조사

본 조사는 서울지역 2010년 10월 23일, 경남지역 2010년 11월 20일 양일간 진행하였다. 조사일시는 유아교사가 소속된 교육기관의 정기교육일정에 맞추어 동시에 이루어졌으며, 소요시간은 50분으로 다중지능 검사지와 교수학습계획안은 조사 후 즉시 수거하였다.

4. 자료분석

수집된 자료는 SPSS 16.0 프로그램을 이용하여 빈도, 백분율, 평균의 기술 통계치를 이용하였으며 다중지능과 교수학습계획에 영향을 줄 수 있는 교사의 연령, 전공, 경력을 통제 후 다중지능과 교수학습계획간의 편상관계수를 산출하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 유아교사의 다중지능

1) 유아교사 다중지능의 전반적인 경향

유아교사의 다중지능 평균점수를 하위영역별로 살펴보면, 인간친화 지능이 가장 높게 나타났다(M = 66.13). 다음은 음악지능(M = 63.02), 언어지능(M = 58.16), 자기이해지능순(M = 56.69)으로 높게 나타났으며, 자연탐구지능(M = 43.76), 논리수학지능(M = 48.45)은 상대적으로 낮은 점수를 보였다.

유아교사 개인의 다중지능 점수는 상대적 비교가 아닌 개인 내 비교로 이루어 졌다. 즉, 같은 점수라 할지라도 A교사는 60점이 최고 강점지능일 수 있으며 B교사는 60점이 최저 약점지능일 수 있기 때문에 유아교사들의 다중지능 평균 점수가 40~60의 중간범위에 밀집되고 표준편차가 큰 것으

〈표 3〉 유아교사의 다중지능 영역별 점수의 평균 및 표준편차

M SD	다중지능	신체운동지능	자기이해지능	인간친화지능	음악지능	공간지능	언어지능	논리수학지능	자연탐구지능
M		49.43	56.69	66.13	63.02	49.77	58.16	48.45	43.76
SD		15.92	10.03	10.88	16.06	14.47	13.97	14.83	16.14

〈표 4〉 유아교사의 다중지능 영역별 상호 관련성

	신체 운동 지능	자기 이해 지능	인간 친화 지능	음악 지능	공간 지능	언어 지능	논리 수학 지능	자연 탐구 지능
신체운동지능	1.000							
자기이해지능	.515***	1.000						
인간친화지능	.449***	.404***	1.000					
음악지능	.476***	.381**	.360**	1.000				
공간지능	.537***	.720***	.289*	.385**	1.000			
언어지능	.339**	.450***	.590***	.518***	.392**	1.000		
논리수학지능	.563***	.798***	.272*	.354**	.701***	.411***	1.000	
자연탐구지능	.339**	.241*	.025	.145	.397**	.135	.268*	1.000

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$

〈표 5〉 유아교사의 교수학습계획 영역별 점수의 평균 및 표준편차

M SD	교수학습 계획	신체운동 계획	자기이해 계획	인간친화 계획	음악 계획	공간 계획	언어 계획	논리수학 계획	자연탐구 계획
	M	14.97	5.64	10.50	6.92	12.49	17.46	5.38	10.42
SD	14.30	7.45	9.64	10.69	11.06	14.31	8.51	8.15	

〈표 6〉 유아교사 교수학습계획의 편상관계수

	신체 운동 계획	자기 이해 계획	인간 친화 계획	음악 계획	공간 계획	언어 계획	논리 수학 계획	자연 탐구 계획
신체운동계획	1.000							
자기이해계획	-.121	1.000						
인간친화계획	.043	.244*	1.000					
음악계획	.330**	-.176	-.042	1.000				
공간계획	.116	.074	-.085	-.044	1.000			
언어계획	-.170	.152	.283*	-.098	.282**	1.000		
논리수학계획	-.044	.045	.142	-.124	-.008	.037	1.000	
자연탐구계획	.148	.353**	.240*	-.033	.277*	.197	.259*	1.000

* $p < .05$. ** $p < .01$

로 보여 진다. 따라서 유아교사의 다중지능은 영역별 평균점수의 범위와 표준편차로 분석하기보다 타 영역과 비교했을 때 상대적으로 높은 점수는 강점지능으로 낮은 점수는 약점지능으로 해석할 수 있다. 다중지능 하위영역별 평균과 표준편차를 산출한 결과는 〈표 3〉과 같다.

2) 유아교사 다중지능의 영역별 상호 관련성

유아교사 다중지능의 하위영역별 관계를 분석한 결과는 〈표 4〉에 제시된 바와 같이 자연탐구지능과 인간친화지능, 음악지능, 언어지능을 제외한 모든 영역에서 정적인 상호관련이 있는 것으로 나타났다($r = .24 \sim r = .79$). 특히, 자기이해지능과 논리수학지능($r = .79$), 자기이해지능과 공간지능($r = .72$), 논리수학지능과 공간지능($r = .70$)은 매우 높은 상관관계를 보였다. 이러한 결과에 따라 유아교사는 다양한 다중

지능을 보여줌과 동시에 다중지능간에 서로 밀접한 상호연관성이 있음을 알 수 있었다(배성옥, 김경희, 2005). Gardner(2006)는 삶의 각 영역에서 능력을 인정받으려면 각각의 특수한 능력의 조합이 요구된다고 주장하였는데 이는 지능들의 상호독립성에 위배되는 것이 아니며 다중지능이 상대적으로 독립적인 그러나 상호작용을 하는 지능임을 의미한다(Gardner & Moran, 2006).

2. 유아교사의 교수학습계획

1) 유아교사 교수학습계획의 전반적인 경향

유아교사의 교수학습계획 평균점수를 하위영역별로 살펴보면, 언어영역의 활동이 가장 높게 나타났다($M = 17.46$). 다음으로 신체운동계획($M = 14.97$), 공간계획($M = 12.49$), 인간친화계획($M = 10.50$), 자연탐구계획($M = 10.42$) 순이었으며,

〈표 7〉 유아교사의 다중지능과 교수학습계획의 관계

교수학습 계획영역	교사의다중 지능영역	신체운동 지능	자기이해 지능	인간친화 지능	음악 지능	공간 지능	언어 지능	논리수학 지능	자연탐구 지능
신체운동계획		.249*	.178	.042	.137	.212	-.127	.085	.154
자기이해계획		-.014	-.094	-.101	.078	-.135	.241*	-.182	.109
인간친화계획		-.129	-.186	-.110	-.141	-.117	-.033	-.140	-.022
음악계획		.268*	.082	.203	.071	.210	.088	.178	.031
공간계획		.125	.196	.111	.095	.192	.137	.202	.246*
언어계획		-.091	-.076	.085	.023	-.183	.023	-.121	.067
논리수학계획		.234*	.025	.165	.137	.029	.142	.034	.034
자연탐구계획		.032	-.026	.042	.032	.064	.030	-.268	.254*

* $p < .05$

반면 자기이해계획과 음악계획, 논리수학계획은 저조한 점수를 보여 유아교사의 교수학습계획에서 중요하게 고려되지 않았다.

2) 유아교사 교수학습계획의 상호 관련성

교수학습계획의 활동영역별 상호 관계를 분석한 결과는 〈표 6〉에 제시된 바와 같이 신체운동계획과 음악계획($r = .330$), 자기이해계획과 자연탐구계획($r = .353$), 공간계획과 언어계획($r = .282$)이 $p < .01$ 수준에서 유의미한 상관이 있는 것으로 나타났다. 또한 자기이해계획과 인간친화계획($r = .244$), 인간친화계획과 언어계획($r = .283$), 인간친화계획과 자연탐구계획($r = .240$), 공간계획과 자연탐구계획($r = .277$), 논리수학계획과 자연탐구계획($r = .259$)도 $p < .05$ 수준에서 유의미한 상관을 보였다. 이는 유아교사의 교수학습계획이 영역별 상호 보완적이며 통합적으로 이루어짐을 의미한다.

3. 유아교사의 다중지능과 교수학습계획

유아교사의 8가지 다중지능과 교수학습계획의 8가지 활동영역간의 전체 상관관계를 살펴보았다. 〈표 7〉에 나타난 바와 같이, 분석결과 신체운동지능과 관련된 교수학습계획 영역으로 신체운동계획($r = .24, p < .05$), 음악계획($r = .26, p < .05$), 논리수학계획($r = .23, p < .05$)이 나타났다. 또한 다중지능의 언어영역과 교수학습계획의 자기이해영역($r = .24, p < .05$), 자연탐구지능과 공간계획($r = .24, p < .05$) 및 자연탐구계획($r = .25, p < .05$)에서 통계적 유의한 의미가 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 유아교사가 자신의 강점 지능 뿐만 아니라 유아교육현장 전반에 걸친 다양한 측면을 고려하여 교수학습계획을 구성해나감을 의미하는 것으로 해석된다.

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 다중지능이론에 근거한 유아교사의 다중지능과 교수학습계획의 실제 간 관계를 분석하는 것을 목적으로 유아교사의 다중지능 프로파일과 교수학습계획의 전반적인 경향을 살피고, 두 변인의 상관관계를 알아보았다. 이로써 유아교사들이 유아교육현장에서 밀도 있는 교수학습계획을 전개하는데 도움을 주고자 하였다. 유아교사의 특성은 다중지능의 8가지로 영역으로 유형화 하고, 이러한 영역의 분류는 교수학습계획 발달영역에 공통적으로 적용하였다. 이를 통해 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 유아교사의 다중지능은 인간친화, 음악, 언어, 자기이해지능의 순으로 높게 나타났다. 이는 예비유아교사의 다중지능이 음악, 인간친화, 언어, 자기이해지능의 순으로 나타난 최미숙과 황윤세(2005)의 연구결과와 유사하다. 본 연구에서 가장 높은 강점지능으로 나타난 인간친화지능은 다른 사람의 기분이나 동기, 바람이 무엇인지 잘 이해하고 그에 적절하게 반응할 수 있는 능력으로 종교지도자, 정치지도자, 교사, 상담원에게 주로 나타난다(Gardner, 1993). 유아교사는 하루 중의 대부분 시간을 유아와 함께 생활하면서 정서적인 배려와 문제해결을 돕고, 감정 표현과 요구를 적절히 충족시키는 역할을 한다. 이러한 직업적 특성은 인간친화지능을 구성하고 있는 사회적 리더십, 사회적 민감성, 타인에 대한 인식, 타인이해와 배려를 필요로 하므로, 인간친화지능이 높은 유아교사로 하여금 이 직업을 선택하는데 영향을 미쳤을 것이다. 음악지능과 언어지능도 강점지능으로 나타났는데, 두 가지 지능 역시 유아교사라는 특수한 직업에 필수적인 요소라 할 수 있다. ‘유아교사’ 하면 떠오르는 대표적인 이미지는 손유희나 동요에 맞추어 울동을 하는 모습으로 표현되며, 실제 유아교육현장에서 리듬감 있는 표현과 음악은 인사할 때, 식사할 때, 정리할 때, 언제 어디서나 사용된다.

언어 역시 유아교육현장에서 끊임없이 사용되는데, 유아교사는 언어발달이 미숙한 유아의 말을 듣고, 이해하고, 다시 수정하여 발문하는 과정을 일상생활에서 지속적으로 반복한다. 또한 유아의 풍부한 언어경험을 위해 다양한 활동과 환경을 제공해야 하므로 언어지능을 구성하는 언어추리, 표현어휘, 듣기이해, 말하기 능력이 낮은 교사라면 일반적인 유아교육의 일과를 운영하기 어려울 것이라 판단된다. 이와 같이 유아교사에게 강점으로 나타난 인간친화지능, 음악지능, 언어지능은 유아교사라는 직업 특수성에 필수적인 요소이며 유아교사는 대체로 본인의 이러한 특성에 맞는 직업을 선택한 것으로 해석할 수 있다. 반면, 논리수학지능과 자연탐구지능은 유아교사의 약점지능으로 나타났다. 두 영역은 유아교육과정의 탐구생활영역, 즉, 수·과학 영역으로써, 유아교사의 수학교육에 대한 낮은 인식을 보고한 김경희, 나귀옥과 남현우(2005)의 연구와 많은 유아교사들이 지식 부족으로 인해 과학교육에 부담을 가진다는 이경민(2009), 고영미와 조부경(2006)의 연구결과를 뒷받침한다.

한편, 유아교사의 다중지능 영역별 상호관련성을 분석한 결과, 자연탐구지능과 인간친화, 음악, 언어지능을 제외한 모든 영역에서 상호관련이 있는 것으로 나타났다. 이는 예비 유아교사를 대상으로 한 최미숙과 황윤세(2005)의 연구와 초등학생을 대상으로 한 김남규(1999), 조선옥(1999)의 연구와 일치하는 결과로써, 유아교사는 다양한 다중지능을 보여준과 동시에 다중지능 영역 간에 밀접한 상호연관성이 있으므로 강점지능을 이용한 약점지능의 보완활동이 가능할 것으로 판단된다.

둘째, 유아교사의 교수학습계획은 언어계획이 가장 높게 나타났다. 언어는 그자체가 유아기에 중요한 발달영역임과 동시에 다른 발달영역에서는 하나의 교수학습도구로 사용된다. 예를 들어 동화책을 읽은 후, 이야기의 흐름을 파악하고 발표하는 것이 전자에 해당하는 언어교육이라면 공간지능영역에서 미술활동에 대한 설명, 아이디어 생성과정, 활동에 대한 평가에서 이루어지는 언어적 상호작용은 후자에 속한다. 따라서 교수학습 상황에서 언어계획이 높게 나타난 것은 당연한 결과이며, 계획의 빈도보다는 언어계획의 내용이 유아기 언어발달을 위한 것인지, 타 영역의 교수학습도구로 계획된 것인지 함께 고려되어야 할 것이다. 다음으로 높은 점수의 교수학습계획은 신체운동, 공간, 인간친화, 자연탐구의 순으로 나타났는데, 자기이해와 음악, 논리수학계획은 저조한 점수를 보였다. 언어영역과 인간친화영역은 유아교사의 강점지능이면서 동시에 교수학습계획에서도 높은 점수를 차지했으며, 논리수학영역은 약점지능이면서 낮은 점수를 보여 유아교사에게 가장 취약한 영역으로 해석된다. 여기서 주목할 점은 유아교사의 강점지능에 속하지만 교수학습계획에

서는 낮은 점수를 보인 음악계획과 자기이해계획이다. 반대로 신체운동계획과 공간계획, 자연탐구계획은 유아교사의 보완지능에 속하지만 교수학습계획에서 높은 점수를 차지했다. 이에 따라 교수학습계획의 영역 간 상관관계를 살펴본 결과 신체운동계획과 음악계획, 자기이해계획과 자연탐구계획, 자기이해계획과 인간친화계획, 인간친화계획과 언어계획, 인간친화계획과 자연탐구계획, 공간계획과 언어계획, 공간계획과 자연탐구계획, 논리수학계획과 자연탐구계획이 유의미한 상관관계를 보였다. 이는 교수학습계획의 각 영역이 유아교육현장에서 교수학습 상황에 따라 상호 밀접한 작용을 통해 구성됨을 말해준다. 예를 들어 강점지능과 강점지능의 조합인 인간친화계획과 자기이해계획은 독립적인 활동으로 계획되기보다 자기이해계획이 인간친화계획 안에 포함되는 활동으로 구성되어 유아교사의 강점인 자기이해지능이 교수학습계획에서는 낮은 점수를 보인 것을 의미한다. 그러나 유아기는 자아개념형성 이후 타인에 대한 조망능력을 발달시키며 다중지능의 모든 영역은 동일하게 중요하므로 교육내용의 분리와 발달단계에 따른 적절한 접근이 필요함을 시사한다. 또한 강점지능과 약점지능의 조합인 음악계획과 신체운동계획은 유아교사가 음악계획에서 많은 비중을 차지하는 동작표현을 음악영역이기 보다 신체운동영역으로 인식하고 있음을 의미한다(이만수, 2001). 이러한 인식이 음악계획은 저조한 반면, 신체운동계획의 점수가 높아지는데 영향을 준 것으로 보인다. 반면 약점지능과 약점지능의 조합인 공간계획과 자연탐구계획은 본 연구에서 제시된 '가을'이라는 주제의 영향이 자연물을 이용한 미술·조형물을 만들어보는 활동으로 연계되어 상대적으로 취약한 공간영역과 자연탐구영역의 활동을 많이 이끌어낸 것으로 해석된다. 이로써 유아교사의 교수학습계획은 발달영역에 따라 독립적으로 계획되기보다 통합적이며 상호보완적으로 이루어짐을 알 수 있다.

셋째, 유아교사의 다중지능과 교수학습계획의 전체상관관계를 살펴본 결과 유아교사의 신체운동지능이 높을수록 신체운동계획, 음악계획, 논리수학계획을 많이 하는 것으로 나타났다. 신체운동지능은 춤, 운동, 연기 등의 상징체계를 쉽게 익히고 창조하는 능력으로 신체운동지능이 높은 사람은 어떤 문제를 직접 몸으로 접해보고 해결하려는 경향이 있다. 따라서 신체운동지능이 높은 교사는 정적인 활동보다 움직임 중심의 수업을 선호할 것으로 보인다. 또한 끊임없이 움직이고 탐색하며 정보를 습득하는 유아의 발달적 특성은 강점지능의 여부를 떠나 움직임을 이용한 다양한 프로그램의 접목으로 이어져왔고(김근영, 1999), 이러한 유아교육현장의 특성은 신체운동지능이 높은 유아교사가 자신의 강점을 살린 교수학습계획은 물론 움직임을 기반으로 하여 다양한 발달영역과의 조화를 시도하는데 도움을 준 것으로 보인다.

유아교육에 있어 음악계획 역시 움직임과 엄격하게 구분할 수 없으며(Pica, 1995), 유아가 음악을 들으며 동작을 표현하는 것은 음악적 교수학습계획에 중요한 경험이다. 이러한 유아의 보편적인 특성과 더불어 신체운동지능이 높은 사람의 경우 대체적으로 리듬 감각이 뛰어나며 대표하는 직업역시 무용수인 점을 볼 때, 신체운동지능을 강점으로 지닌 교사가 음악을 활용한 신체운동계획을 함으로써 음악계획의 빈도가 높아진 것으로 해석된다. 한편, 본 연구에서 음악지능은 유아교사의 강점지능이고, 신체운동지능은 상대적 약점지능이었으나 실제 교수학습계획에서는 음악계획이 저조한 반면 신체운동계획은 활발히 이루어졌다. 이로써 유아교육 현장에서 음악계획은 깊이 있는 교육의 영역이기 보다 신체운동영역을 포함한 다른 영역의 수업도구로 활용됨을 알 수 있다. 유아기의 음악교육은 기능의 목적보다는 예술적 감각을 깨우고 음악을 진정으로 느끼게 하는 것이므로(Gordon, 1991) 교육목적에 부합하는 결과라 볼 수 있지만 감상, 가창, 연주, 동작으로 이루어진 음악교육이 자칫 동작 표현에만 집중될 수 있으므로 신체운동지능과 음악계획의 강점을 살린 감상, 가창, 연주법에 대한 균형적인 교수학습계획이 이루어져야 할 것이다.

또한 신체운동지능이 높은 교사가 논리수학계획도 많이 하는 것으로 나타났는데 이는 신체활동이 인지적 능력을 요구한다는 Gardner(2001)의 이론을 뒷받침하는 결과이다. 지금까지 신체운동지능은 단순히 운동신경이 좋은 것으로 여겨져 왔으며, 교육의 방향도 체력증진이나 신체발달에 목적을 두어왔다. 그러나 신체운동지능은 감정을 표현하고, 게임을 하고, 새로운 것을 창조해내기 위해 몸을 움직이는 과정에서 문제해결능력의 인지적 요소를 필요로 한다. 같은 맥락에서 유아기는 동작을 수행하는 동안 많은 창의성 및 내적 사고가 따르게 되며 구체적인 실체를 통해 이해하는 것이 논리적 사고에 도움을 준다(Gallahue, 1993). 이는 유아의 논리수학영역을 다룰 때 단순히 수세기나 분류, 순서 짓기 등의 학습보다는 사물을 조작하거나 신체를 움직이는 구체적인 활동을 통해 이루어져야 함을 시사한다(류승희, 안연경, 2006). 따라서 유아교사의 신체운동지능이 높을수록 논리수학영역을 높은 빈도로 계획하는 것은 유아기 논리수학교육이 적합한 방향으로 나아가고 있음을 말해준다. 그러나 본 연구의 결과를 통해 알 수 있듯이 논리수학영역은 유아교사의 약점지능임과 동시에 교수학습계획에서도 거의 고려되지 않는 취약한 영역이므로 사전에 유아들의 발달단계에 맞는 충분한 자료를 수집하고 강점을 살린 교수학습계획을 통해 논리수학영역에서 추구하는 교육목표에 도달해야 할 것이다.

유아교사의 다중지능과 교수학습계획의 상관관계는 언어지능과 자기이해계획에서도 나타났다. 일반적으로 자기이해

영역과 관련된 교수학습계획은 스스로 문제 해결하기, 목표 설정하기, 일기 쓰기, 느낌 및 감정표현하기로 이루어진다(유구중, 조희정, 2007). 이는 개인의 내적 측면에 대한 이해 과정으로 볼 수 있는데, 교사가 유아의 감정을 읽고, 그것을 표현하도록 지도하는 과정에서 언어적인 상호작용은 필수적이다. 이로써 언어지능이 높은 교사가 언어적인 상호작용을 통해 다양한 영역의 활동에서 유아의 내적인 감정을 표현하는데 도움을 준 것으로 보인다. 하지만 유아기는 현재 언어 발달이 이루어지고 있는 시기이며 자신의 감정을 언어로 표현하는데 미숙하므로 자기이해영역의 수업을 계획할 때에는 활동 속에서 자연스럽게 자존감이 향상되며 다양한 감정을 경험하게 해주는 것이 함께 고려되어야 한다.

마지막으로 유아교사의 자연탐구지능이 높을수록 공간영역과 자연탐구영역의 교수학습계획을 많이 하는 것으로 나타났다. 자연탐구지능이란 식물, 동물, 환경과 생태에 대한 민감성을 의미하며, 자연탐구지능이 높은 교사는 자연물을 관찰하고 오감을 이용하여 탐색하는 과정을 즐기는 특성을 가지므로 자연을 주제로 하거나 실제 자연물을 교구로 활용하는 교수학습계획을 많이 한 것으로 해석된다. 또한 공간영역은 미술, 조형 활동의 계획으로 볼 수 있는데 미술의 기본인 '보는 눈'과 '미적 인식'은 오감놀이를 통해 발달한다(서민정, 박성혜, 김정주, 2009). 특히 자연은 계절의 변화와 함께 끊임없이 새로운 자연물을 만들어내고, 자연물은 유아들의 미술소재로 가치를 가지므로 이와 같은 자연물과 미술활동의 관계가 자연탐구지능이 강점인 유아교사로 하여금 공간계획을 많이 하는데 영향을 준 것으로 해석된다.

이처럼 유아교사의 다중지능과 교수학습계획의 실체는 일부영역에서 관계가 있는 것으로 나타났다. 이는 유아교사가 자신의 강점지능 뿐만 아니라 유아교육현장 전반에 걸친 다양한 측면을 고려하여 교수학습계획을 구성해나감을 의미한다. 또한 취약한 영역의 교수학습계획이 주어지더라도 해당주제에 맞는 활동을 구성하여 균형적인 교수학습계획을 할 것으로 판단된다. 이를 통해 유아교사들이 유아교육에서 추구하는 통합적 전인적 교육목적에 적합한 교수학습계획을 구성해 나가는 것을 알 수 있다. 그러나 유아교사는 개인마다 강점과 약점을 가지고 있으며, 유아교사라는 집단이 가지는 강점과 약점이 공통된 특성을 보이므로 교수학습영역이 표면적으로 균형 있게 다루어지더라도 교육내용은 일부 영역에서만 깊이 있게 다루어질 우려가 예상된다. 따라서 유아의 통합교육 및 전인교육의 질적인 면을 향상시키기 위해서는 유아교사의 다중지능 프로파일을 토대로 구체적인 교수학습계획이 이루어져야 한다. 특히 유아교사에게 공통적으로 취약한 영역인 논리수학지능이나 자연탐구지능은 근본적으로 각 영역에 대한 현직교육과 평가의 과정이 지속적으로

이루어져야 하며, 강점으로 나타난 언어지능, 음악지능, 인
간진화지능을 활용한 프로그램개발을 통해 보완되어야 할
것이다. 또한 유아교사 개인은 자신의 강점과 약점을 파악하
여 교수학습계획 시 강점은 더욱 살리고 취약한 영역은 자료
수집, 충분한 사전계획을 통해 깊이 있게 다루는 전략적인
접근이 필요하다.

본 연구는 동일한 교육과정으로 운영되는 서울과 경남지
역의 유아교사만을 대상으로 한 결과이므로 일반화를 위해
서는 추후 검증이 계속되어야 할 것이다. 또한 다중지능의 8
가지 영역이 교수학습계획과 복합적인 상관관계를 나타내고
있으므로 8가지 지능을 구성하는 하위요소를 함께 고려하
고, 유아교사를 하나의 집단으로 보지 않고 각 영역별 지능
에 대한 강점지능과 약점지능 그룹으로 나누어 분석한다면
다중지능과 교수학습계획의 관계를 살피는 더욱 구체적인
자료가 될 것으로 보인다. 그럼에도 불구하고 그동안 다중지
능에 대한 선행연구들이 학습자 중심으로 이루어진 것에 반
해 본 연구는 교사의 다중지능을 다루어 차별화된 결과를 얻
었으며, 유아교사 개인의 프로파일을 활용한 강점중심 교수
학습계획의 시사점을 제공하였다. 또한 유아교사 집단이 가
지고 있는 다중지능의 특성과 교수학습계획의 양상을 비교
분석함으로써 예비유아교사 교육 및 현직교육에서 이러한
특성을 반영한 교육과정을 구성하고 개발하는 데 근거자료
로 활용될 수 있을 것이다.

■ 참고문헌

고영미, 조부경(2006). 과학교수능력 향상을 위한 학습공동
체에 대한 유치원 교사의 인식. **교육과학연구**, 37(1),
151-178.
길양숙(2008). 예비교사가 수업계획과정에서 당면하는 문
제, 해결방법 및 기준. **교과교육학연구**, 12(2), 493-
513.
김경희, 나귀옥, 남현우(2005). 유아 수학교육의 내용 및 과
정에 대한 유아교사의 인식. **미래유아교육학회지**,
12(3), 75-106.
김근영(1999). 유아기 움직임을 통한 지각·인지발달의 이론
적 고찰. **한국체육과학회지**, 8(2), 169-183.
김남규(1999). 초등학생의 진로흥미와 다중지능과의 상관관
계. **건국대대학원 학술논문집**, 49(1), 29-71.
김정희, 최유현(2005). 아동의 가정의 과정환경과 다중지능
간의 관계. **홀리스틱교육연구**, 9(1), 21-46.
김현진(1999). 다중지능 측정도구(K-MIDAS)의 타당화 연구.
서울대학교 대학원 석사학위논문.

류승희, 안연경(2006). 신체활동을 통한 수학교육이 유아의
수학적 개념 발달에 미치는 효과. **열린유아교육연구**
11(6), 135-152
박병기, 이영신(2005). 기준척도와 내준척도의 두 가지 측정
방법에 의한 다중지능 요인구조의 비교. **교육심리연
구**, 19(2), 371-391.
박희숙(2003). 다중지능 이론에 기초한 통합적 미술교수방법
이 유아의 그림 표상능력과 논리 수학적 사고에 미치
는 효과. **유아 교육학논집**, 7(2), 59-81.
배성옥(2006). 예비유아교사의 창의성 증진 프로그램 개발을
위한 창의성, 사고양식 및 다중지능이론의 교육적 함
의. **대한사교개발학회 학술발표대회 발표논문집**,
249-268.
배성옥, 김정희(2005). 예비유아교사의 창의적 사고력 계발
을 위한 다중지능 유형조사. **사고개발**, 1(2), 69-90.
서민정, 박성혜, 김정주(2009). 자연물을 활용한 미술활동이
유아그림 표현력과 환경친화적 태도에 미치는 효과.
한국영유아보육학 58, 167-187.
손태호, 조방제(2006). 창의성 프로그램의 적용이 유아의 다
중지능 발달에 미치는 영향. **아동교육**, 15(1), 97-107.
신재한(2006). 다중지능이론을 적용한 교육과정 통합 수업이
창의적 사고력에 미치는 효과. **아동교육**, 15(2), 301-
317.
안영진(2004). 한·일 예비유아교사의 다중지능과 친사회적
행동의 관계 연구. **한국유아교육·보육행정연구**, 8(1),
115-136.
안영진, 안은정(2005). 다중지능에 의한 프로젝트 스펙트럼
과학활동을 통한 자연이해 과정 조망 - “바람” 활동에
대한 사례연구. **한국유아교육·보육행정연구**, 9(2),
87-101.
안재신(2003). 다중지능이론에 기초한 유아음악교육 프로그
램 모형 개발 연구. **음악교육연구**, 24, 67-83.
유구중, 조희정(2007). 유아교육에서의 다중지능 접근 활동
과 평가를 통한 통합교육 방안. **홀리스틱교육연구**,
11(1), 51-72.
은혁기(2005). 예비교사의 다중지능. **상담학연구**, 6(3),
963-971.
이경민(2009). 유아과학교육에 대한 유치원 교사의 인식. **유
아 교육학논집**, 13(3), 237-263.
이귀윤, 소경희(1990). 교사의 관심에 따른 교수 행위 및 아
동의 반응 형태. **초등교육연구**, 4(1), 5-17.
이만수(2001). 유치원의 동작교육 현황에 관한 연구. **한국유
아체육학회지**, 2(1), 171-183.
이신동, 오연경, 박지희(2008) 다중지능 프로그램이 유아영

- 재의 언어, 수, 사회성에 미치는 효과. **순천향 인문과학논총**, 22, 115-141.
- 이영만(2004). 다중지능의 연계와 확장을 위한 교수전략의 효과. **초등교육연구**, 17(1), 25-46.
- 장영숙(2008). 주제중심 프로그램, 몬테소리 프로그램, 생태 프로그램의 특성에 따른 유아의 다중지능 차이. **아동교육**, 17(1), 241-254.
- 정혜영(2001). 초등학교 현직교사와 교생간의 사회과 수업계획 과정 비교연구. **초등교육연구**, 14(3), 205-223.
- 정혜영, 이경화(2007). 아동의 다중지능과 학습의 정의적 요인의 관계. **아동학회지**, 28(5), 253-267
- 조선옥(1999). 초등학생의 성별, 다중지능 수준과 창의성 및 학업성취도와의 관계. **진주교육대학교 교육대학원 석사학위논문**.
- 조형숙, 박수미(2009). 멘토링을 통한 유아교사의 음악 교수 실제 변화와 멘토의 역할 탐색. **유아 교육학논집**, 13(2), 161-191.
- 지성애(2005). 다중지능이론에 기초한 유아 미술교육프로그램의 효과. **한국영유아보육학**, 42, 181-207.
- 최미숙, 황윤세(2005). 예비유아교사의 다중지능과 창의성 및 성취동기와의 관계. **열린유아교육연구**, 10(1), 87-106.
- 하대현, 신예덕(2002). MI 이론에 대한 경험적 타당화 연구. **교육학연구**, 40(1), 1-30.
- 황윤세, 강현석(2007). 유치원 초임교사의 교육계획안 개발에서 실천적 지식 함양을 위한 협력 모형 구안. **아동학회지**, 28(5), 233-251.
- 황윤세, 김승옥(2005). 예비유아교사의 사고양식과 다중지능과의 관계. **미래유아교육학회지**, 12(1), 165-197.
- Armstrong, T.(2007). *Multiple intelligences in the classroom*. Alexandria, Virginia: Association for supervision and curriculum development. **다중지능과 교육**. 전윤식, 강염심(공역). 서울: 중앙적성출판사. (1994년 원저발간)
- Campbell, L., Campbell, B., & Dickinson, D.(2006). *Teaching and learning through multiple intelligences(third edition)*. Boston, Massachusetts: Allyn & Bacon. **다중지능과 교수학습**. 이신동, 정종진, 이화진, 이정규, 김태은(공역). 서울: 시그마프레스. (2004년 원저발간).
- Gallahue, D. L.(1993). *Developmental physical education for today's children*. Madison, Wisconsin: Brown & Benchmark.
- Gardner, H.(1983). *Frames of mind: The theory of multiple intelligences*. New York: Basic Book.
- Gardner, H.(1993). Choice points as multiple intelligences enter the school. *Intelligence Connection*, 3(1), 3-7.
- Gardner, H.(2001). *Intelligence reframed*. New York: Basic Book. **다중지능, 인간지능의 새로운 이해**. 문용린(역). 서울: 김영사. (1999 원저발간)
- Gardner, H.(2006). *Multiple intelligences: New horizons*. New York: Basic Books.
- Gardner, H., & Moran, S.(2006). The science of multiple intelligences theory: A response to Lynn Waterhouse. *Educational Psychologist*, 41, 227-232.
- Gibson, S., & Brown, R.(1982). Teacher sense of efficacy: Change due to experience. *Paper presented at the annual meeting of the California educational research association, Sacramento*.
- Gordon, E. E.(1991). *Guiding your child's musical development*. Chicago, Illinois: G.I.A Publications.
- Pica, R.(1995). *Experiences in movement-with music. Activities and theory*. Albany, New York: Delmar Publishers.
- Shearer, C. B.(1996a). *The MIDAS handbook of multiple intelligences in the classroom*. Columbus, Ohio: Greyden.
- Shearer, C. B.(1996b). *The MIDAS a professional manual*. Columbus, Ohio: Greyden.

접 수 일 : 2011년 6월 30일
 심사시작일 : 2011년 7월 4일
 게재확정일 : 2011년 8월 24일