

## 주의력결핍 과잉행동장애 아동 어머니의 대상관계와 부모양육행동

손아영<sup>1)</sup> · 박은진<sup>2)</sup> · 이대환<sup>3)</sup> · 최영민<sup>1)</sup> · 김봉석<sup>1)</sup>인제대학교 의과대학 상계백병원 정신과학교실,<sup>1)</sup> 인제대학교 의과대학 일산백병원 정신과학교실,<sup>2)</sup> 서울아이클리닉<sup>3)</sup>

## The Relationship between Object Relations and Parenting Behavior of Mothers of ADHD Children

Ayoung Son, M.D.<sup>1)</sup>, Eun-Jin Park, M.D.<sup>2)</sup>, Dae-Hwan Lee, M.D.<sup>3)</sup>,  
Young-Min Choi, M.D., Ph.D.<sup>1)</sup> and Bongseog Kim, M.D., Ph.D.<sup>1)</sup><sup>1)</sup>Department of Psychiatry, College of Medicine, Inje University, Sanggye Paik Hospital, Seoul, Korea<sup>2)</sup>Department of Psychiatry, College of Medicine, Inje University, Ilsan Paik Hospital, Goyang, Korea<sup>3)</sup>Seoul I Clinic, Seoul, Korea

**Objectives** : This study was conducted to compare the object relations and parenting behavior of the mothers of children with attention-deficit hyperactivity disorder (ADHD) with that of the mothers with normal children.

**Methods** : In this study, we studied 64 mothers of children who were diagnosed with ADHD and 90 mothers of normal children. The mothers completed the Bell Object Relations Inventory (BORI), the Parenting Behavior Inventory (PBI), the Parenting Stress Index (PSI) and the Parenting Sense of Competence (PSOC) scale.

**Results** : As compared with the mothers of normal children, the mothers of children with ADHD showed significantly different results for the parenting stress and parenting efficacy. For parenting behavior, the mothers of children with ADHD perceived their mothering as being more neglectful. On the other hand, the mothers of the normal control group perceived their mothering as being more affectionate and the fathers as being more reasonable and monitoring.

**Conclusion** : This study suggests there is a significant difference of object relation between the mothers of children with ADHD and the mothers with normal children. The object relation pathology of the mothers of children with ADHD might contribute to impaired parenting behavior. The result of the present study indicate that inadequate grandparental rearing behavior affects the insecure object relation of their child (the mother), and a mother's insecure object relation affects their parental stress and parenting efficacy.

**KEY WORDS** : ADHD · Object Relations · Parenting Behavior.

## 서론

부모는 아동의 문제를 정의하는 역할을 할뿐 아니라, 아동의 문제행동의 원인을 제공하고 악화시키거나 중재하기도 하고, 치료적 변화를 유지시키고 치료효과들을 일반화시켜주는 역할을 한다.<sup>1)</sup> 아동의 문제행동을 치료하는 과정에서 부

모를 이해하는 것은 필수적이며 부모 정신건강과 아동의 문제행동에 관한 연구가 꾸준히 진행되어 왔다.

현재까지 아동의 정신병리와 부모의 심리적인 적응간의 연관성에 관한 여러 연구들이 발표되어 왔다. 우울한 부모의 자녀들은 우울, 불안, 공격성 등의 증상이 통제집단에 비하여 유의미하게 증가되어 있었고, 이들은 부모로부터 받은 스트레스가 많았다고 보고되었다.<sup>2)</sup> 다른 연구에서 아동의 반사회적 행동은 어머니의 신경증적 성격특성, 우울증상 등과 높은 상관관계를 가지고 있다고 보고한다.<sup>3)</sup> 이처럼 아동의 정신병리와 부모의 정신병리는 밀접한 연관성을 지니고 있기 때문에 아동과 부모의 정신병리에 대한 정확한 평가는 매우 중요하다. 어머니의 심리적 문제 및 성격특성과 자녀의 심리적 문제와는 상당히 유의한 상관을 지닌다.<sup>4)</sup>

접수완료 : 2011년 6월 3일 / 심사완료 : 2011년 7월 28일

Address for correspondence: Bongseog Kim, M.D., Ph.D., Department of Psychiatry, College of Medicine, Inje University Sanggye Paik Hospital, 761-1 Sanggye 7-dong, Nowon-gu, Seoul 139-707, Korea

Tel : +82.2-950-1087, Fax : +82.2-936-8069

E-mail : kimbs328@paik.ac.kr

이 논문은 2010년도 인제연구장학재단 교수연구년 지원에 의한 연구결과임(This work was supported by the Inje Research and Scholarship Foundation in 2010.)

대상관계는 자아기능의 한 측면으로 개인이 외부세계 사람들과 관계를 맺는 기본 방식을 결정하는 심리내적 구조를 의미한다. 초기 아동기 인간관계경험을 통해 내적 자기-타인 표상이 형성되고 이것이 현재의 경험의 틀로 작용한다는 것이다. 이러한 대상관계 이론은 개인의 성격과 정신병리를 이해하는 틀을 제공할 수 있다.<sup>5)</sup> Bowlby의 애착이론<sup>6)</sup>에 의하면, 아이는 그들의 보호자 반응에 기초하여 자신과 타인에 대한 내적 실행 모델을 발달시킨다. 이러한 것은 아이가 자신의 보호자와의 상호관계를 통해 자아존중감의 발달의 기초를 형성한다는 대인관계 이론<sup>7)</sup>과 대상관계이론<sup>8)</sup> 모두와 일치한다. 따라서 아동의 증상과 연관된 부모의 특성을 파악하기 위해서는 부모의 대상관계 특성을 살펴보는 것이 도움이 될 수 있다.

부모는 원가족에서 자신이 경험한 관계, 태도, 기대, 정서 또는 행동양식을 자기가 이룬 핵가족에 그대로 적용하여 부모로서 기능하게 된다.<sup>9)</sup> Bowlby<sup>10)</sup>의 애착이론에서도 양육태도와 관련하여 세대 간 전이를 말해주고 있다. 비교적 안정되고 독립적으로 성장하는 개인들은 지원적인 부모가 될 수 있고 또한 어린 자녀의 자율성을 허용하고 격려할 수 있다. 따라서 그들의 자녀들은 안정과 애착과 자기와 타인에 대한 바람직한 내적 작동 모델을 형성할 수 있다는 것이다.

부모의 양육행동은 초기의 부모-자녀 관계에 영향을 줌으로써 자녀의 심리사회적 발달, 즉 성격과 정서상태는 물론 자아개념, 태도, 가치관 및 행동 수행능력에 이르기까지 중대한 영향을 주는 것으로 알려져 있으며 역기능적인 부모의 양육행동은 다양한 문제행동 및 정신병리와 연관된다는 연구들이 지속적으로 이루어져 왔다.<sup>11)</sup>

본 연구에서는 주의력결핍 과잉행동장애(attention-deficit hyperactivity disorder, ADHD) 아동의 어머니와 정상아동군의 어머니를 비교하여 부모양육태도와 관련된 대상관계를 살펴볼 것이다.

## 방 법

### 1. 대 상

2010년 3월부터 2011년 5월까지 서울 및 경기도 소재 병원에서 소아청소년 정신과 외래를 방문한 아동 중, ADHD로 진단된 아동의 어머니 64명과 일반아동의 어머니 90명을 대상으로 하였다. ADHD 아동은 소아정신과 전문의가 정신장애의 진단 및 통계편람 제4판(Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, 4th edition, DSM-IV)기준을 사용하여 진단하였다. 비교 집단으로는 서울 및 경기도에 거주 중인 초등학교 3학년부터 고등학교 3학년까지 재학 중인 아동 중 이전에 ADHD를 비롯한 정신과적 진단을 받은 적 없는

아동의 어머니를 대상으로 하였다. 참여 아동 중 어머니가 작성한 한국어판 ADHD 평가척도(Korean ADHD Rating Scale, K-ARS)<sup>12)</sup>가 19점 이상인 아동은 배제를 하였으며 아동의 지능이 75 이하인 경우는 배제하였다.

### 2. 방 법

ADHD 아동, 일반아동의 어머니를 대상으로 본 연구의 목적 및 방법을 설명한 후, 동의서를 받았다. 이후 인구통계학적 설문지와 벨 대상관계 척도, 부모양육스트레스, 부모양육효능감, 부모양육태도를 실시하였다. 이 연구는 병원 임상시험위원회(IRB)의 승인을 받아 시행되었다.

### 3. 도 구

#### 1) 벨 대상관계척도(Bell Object Relation Inventory, BORI)

Bell(Bell, Billington, & Becker, 1986)은 대상관계의 객관적인 측정치를 얻기 위해 대상관계의 차원들을 평가하는 자기보고 질문지(Bell Object Relations Inventory, BORI)를 개발하였으며 많은 표본에 걸쳐 이 도구를 타당화하였다.<sup>13,14)</sup> 본 연구에서는 이를 토대로, Park 등<sup>5)</sup>이 타당화한 연구에서 변안한 한국어판 대상관계 질문지를 사용하였다.

BORI는 소외(11문항), 자아중심성(10문항), 불안정애착(15문항), 사회적 무능력(9문항)의 4요인 45문항으로 이루어져 있으며, 각 문항은 '그렇다' 혹은 '아니다'로 응답하도록 되어있다. 요인별 정의는 다음과 같다. 소외(alienation, ALN) 하위척도는 기본적 신뢰의 부족, 가까운 관계형성의 불능, 안정되고 만족스러운 친밀 수준을 유지하는 것에 대한 절망감을 측정한다. 이 척도에서 높은 점수를 받는 피험자들은 의심, 경계심 및 소외감을 느끼며, 누구와도 자신의 가장 속마음의 느낌과 생각을 공유할 수 없다고 생각한다. 불안정 애착(insecure attachment, IA) 하위척도 문항들에서 높은 점수를 얻는 피험자들은 거절에 매우 예민하며 사랑받고 인정받는 것에 관하여 지나친 관심을 갖는다. 이들은 분리되고 독자적인 존재로서의 타인과 관계를 즐기기 보다는, 안전을 위한 고통스러운 갈구로 관계를 시작하며, 타인이 독자성을 구분 지으려 하면 이를 위협으로 간주한다. 대상상실의 두려움은 버림받음에 과민하게 하고, 관계의 상호성 및 자율성을 얻기 어렵게 만든다. 자아중심성(egocentricity, EGC) 하위척도에서 높은 점수를 받는 피험자는 자기보호적이고 착취적인 태도를 지니며, 참견이 많고 강요적이며 요구적이다. 이들은 모든 사람들이 자신만을 위하여, 기회만 주어진다면 타인을 누르고 짓밟으려 하기 때문에 상호적인 목표를 위한 협조가 불가능하다고 믿는다. 사회적 무능력(social incompetence, SI) 하위척도에서 높은 점수를 얻는 피험자들은 관계, 특히 이성과의 관계가 당황

스럽고 예측할 수 없다고 생각한다. 이들은 대인관계에서 반응이 없고 정서적으로 둔하며 적개심이나 의심을 직접적으로 표현하지 않는다. 본 연구에서는 각 하위척도에서 병리적 수준의 절단점을 T 점수 60점으로 하였다.<sup>5)</sup>

### 2) 양육스트레스척도(Parenting Stress Index, PSI)

Abidin이 제작한 Parenting Stress Index(PSI)를 신속재가 번역한 것을 사용하였다.<sup>15)</sup> PSI는 부모-자녀체계의 역기능적인 측면이나 부모에게 스트레스를 가져오는 요인을 밝히고자 개발된 부모용 자기보고식 설문지로 부모영역과 자녀영역 두 가지 요인으로 구성되어 있다. 총 101개의 문항 가운데 부모 영역은 36문항으로 구성되었으나, 신속재는 우리나라 어머니들을 대상으로 한 사전조사를 통해서 적절하지 못한 문항과 중복되는 문항을 제외하고 모두 30문항으로 구성하였다. 양육 스트레스의 측정도구는 하위 요인별로 '일상적 스트레스' 10문항, '자녀의 기질과 관련된 스트레스' 10문항, 그리고 '자녀와의 관계로 인한 스트레스' 10문항으로 구성되며 총 30문항이다. 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'에서 '정말 그렇다'까지 5점 척도로 구성되어 있으며 가능한 점수 범위는 30~150점이다.

### 3) 양육효능감(Parenting Sense of Competence, PSOC)

어머니의 양육효능감을 측정하기 위하여 Gibaud-Wallston과 Wandersmann의 Parenting Sense of Competence(PSOC) 척도를 번안하여 사용한 신속재의 연구도구를 사용하였다.<sup>15)</sup> 좋은 부모가 되기 위해 양육을 제공하는 전반적인 능력이나 지식, 행동 등을 포함하는 '전반적인 양육효능감' 5문항, 자녀의 심신 건강과 관련된 문항이 포함된 '건강하게 양육하는 능력' 5문항, 자녀에 대한 이해 및 수용, 자녀와의 의사소통과 관련된 '의사소통 능력' 7문항, 자녀의 지적학습과 관련된 '학습지도 능력' 4문항, 그리고 자녀를 통제하고 훈육하는 능력과 관련된 '훈육능력' 9문항 총 30문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'에서 '정말 그렇다'까지 5점 척도로 구성되어 있으며 가능한 점수범위는 30~150점이다.

### 4) 부모양육행동척도(Parenting Behavior Inventory, PBI)

아동 어머니가 지각한 양육태도를 확인하기 위해 허모연<sup>16)</sup>이 개발한 부모양육행동척도를 사용하였으며, 애정(affection), 합리적 설명(reasoning), 학대(abuse), 과잉간섭(intrusiveness), 과잉기대(over-expectation), 감독(monitring), 방치(neglect), 비일관성(inconsistency)의 8요인 43문항으로 이루어져 있다. 아동의 어머니가 자신의 친부모 즉, 아동의 외조부모에 대해 답변한 것으로 '애정'은 자녀에게 친밀감을 나타내고 자녀를 존중하고 수용해주며 자녀의 요구에 민감한 태도를 말한다. '합리적 설명'은 양육에 있어 분명하고 합리적인 기준과 이유를 갖고,

이를 일관적이고 애정적인 방식으로 설명하는 것이다. '학대'는 의도적으로 자녀에게 해를 주고 신체적 손상을 입히는 행위로서, 자녀의 행동과 상관없이 정기적으로 또는 과도하게 이루어지는 경우를 말한다. '과잉간섭'은 자녀의 행동에 대한 통제나 제약으로, 자녀의 흥미나 능력에 관계없이 부모의 기준에 맞추도록 요구하고 개인적인 부분까지 간섭하는 것이다. '과잉기대'는 자녀의 능력에 비해 과도한 기대수준을 가지고 지나치게 경쟁적이고 지적인 성공을 강조하는 행동이다. '감독'은 자녀의 학교 내외의 생활이나 교우관계 등 전반적인 생활에 대해 알고 있는 정도이며, '방치'는 자녀가 잠재력을 충분히 실현하는 데 필요한 기본적인 양육행동이 결여되어 있는 것이다. '비일관성'은 자녀에 대한 훈육기준에 일관성이 없는 태도로서, 상황에 따라 다른 양육행동을 나타내는 것으로 정의된다. 각 문항은 '전혀 아니다'에서 '매우 그렇다'의 4점 척도로 응답하도록 되어 있으며, 요인 간 내적 합치도(Cronbach's  $\alpha$ )는 0.67에서 0.86이었다.

### 4. 자료분석

대상자들을 자녀의 ADHD 유무와 대상관계 병리 및 정상수준으로 나눠 대상관계 병리수준인 ADHD 아동 어머니(ADHD-대상관계병리군), 대상관계 정상수준인 ADHD 아동 어머니(ADHD-대상관계정상군), 대상관계 병리수준인 일반 아동 어머니(일반-대상관계병리군), 대상관계 정상수준인 일반 아동 어머니(일반-대상관계정상군)로 총 4군으로 분류하였다.

모든 아동의 어머니에게 대상관계 유형 및 양육관련 태도를 측정하기 위해 BORI, PSI, PSOC, PBI를 실시하였으며 Student's t-test, 카이제곱 검정, 일원배치분산분석, 단계적 회귀분석을 실시하였다. 각 군간의 인구학적 차이의 비교를 위해 t-test 및 카이제곱 검정을 시행하였다. ADHD 환자군과 대조군을 각각 대상관계 병리군과 정상군으로 나누어 4개의 군을 비교하였으며 Scheffe 사후검정으로 PSI, PSOC, BORI, PBI 점수의 집단 간 차이를 분석하였다. 대상관계 하위 영역별로 가장 영향력 있는 부모양육행동의 변인을 설명하고자, 종속변인을 대상관계 하위영역으로 하고 PBI의 각 항목을 독립변수로 설정하여 단계적 회귀분석을 실시하였다. 본 연구에서 통계적 의의는  $p < .05$ 로 하였다. 모든 자료는 SAS enterprise guide 4.1 프로그램을 이용하여 통계 분석 하였다.

## 결 과

### 1. 인구 사회학적인 특성

총 154명의 어머니가 연구에 참여하였으며 그 중 ADHD-대

상관계병리군 30명, ADHD-대상관계정상군 34명, 일반-대상관계병리군 21명, 일반-대상관계정상군 69명을 대상으로 분석을 시행하였다. 네 집단간 아동의 평균 나이, 어머니의 평균 나이, 교육연수, 결혼상태, 경제적 수준은 통계학적으로 유의한 차이가 없었다. 반면 ADHD 아동집단이 대부분 남아로 구성되어 있어 성별은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다 (Table 1). 즉 ADHD 집단이 대부분 남아로 구성되어 있는 것에 비해 정상대조군은 남녀 비율이 균등하였다( $\chi^2=18.9, p < .001$ ).

### 2. 네 집단간의 PSI, PSOC 비교

ADHD-대상관계병리군은 양육스트레스가 높으며 양육효능감도 다른 세 군에 비해 유의미하게 낮았다. 양육스트레스 중 자녀와 관계로 인한 스트레스(child relationship stress)의 경우 ADHD-대상관계정상군이 일반-대상관계병리군보다 높게 나타났다 (Table 2).

일반-대상관계정상군에서 다른 세군에 비해 양육효능감이 뛰어났다. ADHD-대상관계정상군과 일반-대상관계병리군을 비교하였을 때 양육스트레스는 ADHD-대상관계정상군 어머니가 더 높았으나 양육효능감에서는 뚜렷한 차이를 보이지 않았다.

### 3. 네 집단간의 PBI 비교

일반-대상관계정상군은 ADHD아동 어머니(ADHD-대상관계병리군 및 ADHD-대상관계정상군)에 비해 부모양육태도 중 부모의 애정(affection)과 합리적 설명(reasoning)이 유의미하게 높게 나타났다. 부모양육태도 중 친정어머니의 학대

(abuse), 감독(monitoring)은 ADHD-대상관계병리군에서 다른 세 집단에 비해 유의미하게 높게 나타났다 (Table 3).

### 4. 대상관계를 설명하는 부모양육행동 : ADHD 군과 대조군 비교

자녀가 ADHD인 대상군은 부정적 양육행동인 친정어머니의 방임이 대상관계 4가지 하위 유형 모두에서 정적관계를 가지고 있었다.

대조군은 긍정적인 양육행동인 애정, 합리적 설명, 감독과 부적관계를 가지고 있었다 [ $\beta=-0.237$ (affection),  $\beta=-0.309$ (reasoning),  $\beta=-0.205$ (monitoring)]. 반면 ADHD 아동 어머니 군에서는 친정아버지의 양육행동과 연관성은 유의미하지 않았다.

ADHD 아동 어머니에서 단계적 회귀분석을 시행한 결과, 친정어머니의 방치가 대상관계 유형 중 '소외'의 18%( $p=.001$ )를 설명하였고, 친정어머니의 비일관성( $\Delta R^2=0.138$ ), 친정어머니의 애정( $\Delta R^2=0.138$ ), 친정어머니의 과잉간섭( $\Delta R^2=.024$ )이 차례대로 설명력을 갖는 것으로 나타났다.

일반 아동 어머니에서 단계적 회귀분석을 시행한 결과, 친정어머니의 학대가 대상관계 유형 중 '소외'의 11%( $p<.03$ )를 설명하였고, 친정어머니의 애정( $\Delta R^2=.046$ )도 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 불안정 애착을 설명하는 예측 변수로 역시 친정어머니의 학대가 11%( $p<.001$ )로 나타났다 (Table 4).

## 고 찰

대상관계의 병리 수준이 부모의 고통 및 환자의 증상에 큰 영향을 끼침에도 불구하고, 대상관계와 관련하여 ADHD 아

Table 1. Demographic characteristics of subjects

Variables	ADHD (n=64)		Control (n=90)		$\chi^2$ -value	p-value
	PG (n=30)	NG (n=34)	PG (n=21)	NG (n=69)		
Mother						
Age (years) <sup>†</sup>	40.07 ± 5.11	40.74 ± 3.76	39.24 ± 4.06	39.89 ± 3.14		.490
Education (years) <sup>†</sup>	13.37 ± 2.83	14.26 ± 0.91	14.86 ± 2.24	16.43 ± 1.22		.553
Marital Status (%) <sup>*</sup>					14.34	.111
Married	25 (88.3)	30 (88.2)	20 (95.2)	70 (100)		
Bereaved	1 ( 3.3)	1 ( 2.9)	0	0		
Divorced	3 (10.1)	3 ( 8.8)	1 ( 4.8)	0		
Separated	1 ( 3.3)	0	0	0		
Economic status (million won)	3.00 ± 1.01	3.08 ± 1.05	3.61 ± 1.39	4.12 ± 1.35		.440
Child						
Sex (%) <sup>*</sup>					18.89	< .001
Male	26 (86.7)	31 (91.2)	12 (57.1)	39 (55.7)		
Female	4 (13.3)	3 ( 8.8)	9 (42.9)	30 (42.9)		
Age (years) <sup>†</sup>	9.50 ± 2.64	10.21 ± 1.80	10.19 ± 3.61	9.87 ± 2.72		.140

\* : statistical test was done by  $\chi^2$ -test, † : statistical test was done by t-test. PG : pathologic group of object relation, NG : normal group of object relation, ADHD : attention-deficit hyperactivity disorder

동을 양육하는 어머니들의 스트레스 및 부모역할과 관련된 효능감에 대한 연구는 이루어진 바가 없었다. 앞에서 밝혀진 연구 결과를 총괄적으로 고찰하면 다음의 몇 가지 결론을 얻을 수 있다.

본 연구에서 대상관계 병리를 가진 어머니는 일반 아동의 어머니에 비해 양육스트레스를 더 많이 경험하고 있다. 대상관계 병리수준을 가진 ADHD 아동 어머니는 양육스트레스가 높으며 양육효능감도 다른 세 집단에 비해 유의미하게 낮았

**Table 2.** Comparison of parenting stress Index, parenting sense of competence

Variables	ADHD (n=64)		Control (n=90)		F	Post-hoc
	PG (n=30)	NG (n=34)	PG (n=21)	NG (n=69)		
<b>PSI</b>						
Total	86.73±10.92	77.62±15.18	75.05±11.09	62.83±11.46	30.38 <sup>†</sup>	1>2, 3>4*
General stress	28.87± 4.66	24.47± 5.89	27.48± 4.10	22.77± 4.31	13.83 <sup>†</sup>	1>2, 3>4*
Child temper stress	28.03± 5.82	24.74± 6.22	24.71± 5.00	19.61± 4.82	19.87 <sup>†</sup>	1, 2, 3>4*
Child relationship stress	29.83± 6.00	28.41± 7.71	22.86± 5.50	20.44± 4.94	24.46 <sup>†</sup>	1, 2>3, 4*
<b>PSOC</b>						
Total	100.70±10.62	105.68±10.02	101.76±10.44	112.77±8.85	14.68 <sup>†</sup>	1, 2, 3<4*
General competence	18.03± 2.17	19.24± 2.07	18.00± 2.93	18.70±2.05	2.15	
Health	17.13± 3.30	18.65± 2.87	17.33± 2.10	19.61±2.39	7.80 <sup>†</sup>	1, 3<4*
Communication	24.40± 3.51	24.74± 3.45	24.24± 3.20	27.73±2.63	14.17 <sup>†</sup>	1, 2, 3<4*
Teaching ability	27.93± 3.61	28.62± 3.18	28.57± 3.42	31.24±2.78	11.08*	1, 2, 3<4*
Rearing ability	13.20± 3.12	14.44± 1.67	13.62± 1.85	15.49±1.86	9.91 <sup>†</sup>	1, 3<4*

\* : p<.05, † : p<.001. PSI : parenting stress index, PSOC : parenting sense of competence, PG : pathologic group of object relation, NG : normal group of object relation, ADHD : attention-deficit hyperactivity disorder

**Table 3.** Comparison of bell object relation inventory, parent behavior inventory

Variables	ADHD (n=64)		Control (n=90)		F	Post-hoc	
	PG (n=30)	NG (n=34)	PG (n=21)	NG (n=69)			
<b>BORI</b>							
ALN	60.23±5.59	48.91±4.96	58.95± 8.09	48.00±4.74	49.34 <sup>†</sup>	1, 3>2, 4 <sup>†</sup>	
IA	51.67±7.74	42.76±5.74	53.29±10.95	42.36±6.92	19.76 <sup>†</sup>	1, 3>2, 4 <sup>†</sup>	
EGC	57.60±9.98	47.29±6.78	61.81± 8.51	48.54±6.63	25.71 <sup>†</sup>	1, 3>2, 4 <sup>†</sup>	
SI	54.97±7.34	46.71±6.30	56.48± 7.87	45.50±4.85	28.72 <sup>†</sup>	1, 3>2, 4 <sup>†</sup>	
<b>PBI</b>							
Affection	F	7.13±3.83	8.32±4.53	9.43± 3.04	11.06±2.99	10.14 <sup>†</sup>	1, 2<4*
	M	9.63±3.54	10.97±3.88	11.38± 2.57	13.21±1.60	13.21 <sup>†</sup>	1, 2<4*
Reasoning	F	8.73±4.54	10.53±5.58	11.24± 3.19	13.11±3.30	8.67 <sup>†</sup>	1, 2<4*
	M	10.37±3.36	12.56±4.29	13.05± 3.10	14.67±3.03	11.60 <sup>†</sup>	1, 2<4*
Abuse	F	7.03±3.76	6.24±3.13	6.71± 2.23	6.81±2.74	1.36	
	M	9.97±2.63	7.68±2.56	8.14± 1.62	6.73±2.00	15.05 <sup>†</sup>	1>2, 3, 4*
Intrusiveness	F	8.93±5.12	10.21±5.70	11.62± 2.29	12.77±4.38	5.58 <sup>†</sup>	1<4*
	M	10.13±2.78	10.97±4.35	12.76± 2.82	13.11±4.21	5.40 <sup>†</sup>	1<4*
Over-expectation	F	11.00±5.83	10.62±6.06	12.00± 2.34	12.79±4.31	1.89	
	M	13.13±3.89	13.03±5.20	13.81± 3.90	12.94±3.98	0.22	
Monitoring	F	7.97±4.39	7.82±4.35	7.52± 1.50	8.77±3.06	1.04	
	M	10.33±4.08	8.12±3.06	8.71± 3.30	8.26±2.49	3.68	1>2, 4*
Neglect	F	10.30±5.43	8.00±3.78	10.52± 2.99	8.97±2.93	3.01	
	M	11.77±3.46	8.06±2.93	8.81± 2.87	7.99±2.31	14.18 <sup>†</sup>	1>2, 3, 4*
Inconsistency	F	10.90±5.64	14.32±6.94	14.57± 2.42	17.19±4.12	11.34 <sup>†</sup>	1<4*
	M	12.40±3.63	16.62±5.64	16.19± 2.83	18.20±3.52	14.54 <sup>†</sup>	1<2, 3, 4*

\* : p<0.05, † : p<.001. PG : pathologic group of object relation, NG : normal group of object relation BORI : bell object relation Inventory, ALN : alienation, IA : insecure attachment, EGC : ego-centricity, SI : social incompetence, PBI : parent behavior Inventory, F : father, M : mother, ADHD : attention-deficit hyperactivity disorder

**Table 4.** Multiple regression analysis of Bell Object Relation Inventory subscales

BORI (Dep. variable)	PBI (Predictor. variable)	B	95% CI		β	R <sup>2</sup> change	p-value
			Lower	Upper			
ADHD mother group (n=64)							
Alienation	(M) neglect	1.011	0.539	1.483	0.481	0.184	<0.001
	(M) inconsistency	-0.850	-1.283	-0.417	-0.574	0.138	<0.001
	(M) affection	1.282	0.686	0.877	0.623	0.138	<0.001
	(M) intrusiveness	-0.566	-1.055	-0.076	-0.271	0.049	0.024
Insecure attachment	(M) neglect	0.867	0.355	1.378	0.395	0.156	0.001
Egocentricity	(M) neglect	0.836	0.189	1.482	0.312	0.097	0.012
Social incompetence	(M) neglect	0.830	0.324	1.336	0.384	0.148	0.002
Control group (n=90)							
Alienation	(M) physical abuse	0.870	0.094	1.646	0.239	0.114	0.028
	(M) affection	-0.859	-1.633	-0.085	-0.237	0.046	0.030
Insecure attachment	(M) physical abuse	1.573	0.665	2.481	0.343	0.117	0.001
Egocentricity	(P) reasoning	-0.830	-1.354	-0.306	-0.309	0.124	0.002
	(M) physical abuse	1.200	0.321	2.079	0.267	0.055	0.008
	(P) monitoring	-0.655	-1.264	-0.045	-0.205	0.041	0.036
Social incompetence	(M) physical abuse	1.077	0.345	1.810	0.296	0.087	0.004

BORI : Bell Object Relation Inventory, ADHD : attention-deficit hyperactivity disorder, P : paternal, M : maternal, PBI : parent behavior inventory

다. 이와 같은 결과는 ADHD 아동 어머니들이 일반아동의 어머니에 비해서 더 많은 스트레스를 경험한다고 한 연구와 일치한다.<sup>17,18)</sup> 이전 연구에서 또한 ADHD 아동의 어머니 중 대상관계 병리군이 정상군에 비해 성격적 문제를 가지고 있다고 밝히고 있다.<sup>19)</sup> 이러한 결과는 ADHD 아동의 특성인 부주의 성과 과잉행동, 사회기술의 부족 등으로 인하여 어머니가 자녀를 직접 양육하는 것에 지속적인 스트레스를 경험하는 것을 나타내고 있다.<sup>20)</sup>

부모가 자녀를 잘 양육하고 훈육하며 자녀와 문제가 생겨도 이를 잘 해결할 수 있는 능력이 부모로서의 양육효능감인데,<sup>21)</sup> 본 연구에서는 일반아동 중 대상관계 정상수준인 어머니 군에서 다른 세 군에 비해 양육 효능감이 뛰어났다. 이러한 결과는 ADHD 아동의 가족들은 부모로서의 효능감이 더 감소한다고 한 Fischer, Mash와 Johnston의 의견과 일치하였다.<sup>22,23)</sup>

대상관계 정상수준인 ADHD 아동 어머니 군과 대상관계 병리 수준인 일반아동의 어머니를 비교하였을 때 양육스트레스는 대상관계 정상수준인 ADHD 아동 어머니가 더 높았으나 양육효능감에서는 뚜렷한 차이를 보이지 않았다. 이는 대상관계 병리수준이 아직은 일정한 형태를 정의하기 힘들고 학문적으로 명백하게 독자적인 증상으로 진단되지 않는 불명확성으로 인해, 양육자인 어머니에게 미치는 영향이 ADHD와 같은 일차적인 정신병리적 상태에 의해 가려질 가능성을 고려할 수 있다.

일반 아동 어머니 중 대상관계 정상군은 ADHD 아동 어머

니에 비해 부모양육태도 중 아동의 외조부모의 애정(affection), 합리적 설명(reasoning), 감독(monitring)이 유의미하게 높게 나타났다. 이러한 결과를 통해 긍정적 양육태도를 경험한 어머니는 자신도 자녀에게 긍정적인 양육태도를 갖는다는 세대 간의 전이현상을 고려해볼 수 있었다. 이 결과와 일치하는 다양한 연구들이 있는데 김현주<sup>23)</sup>는 어머니가 지각한 어머니의 양육태도와 유아인 딸이 지각한 어머니의 양육태도에 관한 연구에서 애정적 양육태도에서 가장 높은 전이 현상을 찾았으며, 문혁준<sup>24)</sup>의 부모훈육방법의 세대 간 전이연구에서는 부모의 아동기 훈육경험이 지원적일수록 자녀 훈육시 덜 과잉반응적이라고 하였다.

부모양육태도 중 친정어머니의 학대(abuse), 감독(monitring)은 ADHD 아동 어머니 중 대상관계 병리군에서 다른 세 집단에 비해 유의미하게 높게 나타났다. ADHD 아동 어머니 군은 부정적인 영향을 주는 양육행동으로 분류될 수 있는 학대를 경험하였으며 반면 긍정적 양육행동인 감독을 정상 대조군에 비해 많이 경험하였다고 생각할 수 있다.

ADHD 아동 어머니가 지각하는 자신의 부모양육태도와 대상관계 병리 간의 관계에서 특정 하위요인들이 환자군 및 대조군에서 유의미한 차이가 있었다. ADHD 아동 어머니에서는 부정적 양육행동인 친정어머니의 방치가 대상관계 4가지 하위 유형 모두에서 높은 수준을 보였다. 정상아동군의 어머니에서는 긍정적 양육행동인 애정, 합리적 설명, 감독과 부적관계를 가지고 있었다. 이를 통해 정상대조군에서 애정, 합리적 설

명, 감독과 같은 긍정적인 양육행동을 경험하였을 때 높은 대상관계의 수준을 갖게 된다고 볼 수 있다. 반면 정상대조군에서 친정어머니의 학대가 낮은 대상관계 수준을 설명하였다. 선행연구에서 통제, 억제 지나친 간섭 등을 하는 어머니는 과거에 그 자신의 부모에게 사랑을 받지 못하고 성장한 사람들이 많으며<sup>24)</sup> 아동기에 부당한 양육을 받은 성인들은 자신의 자녀에게도 잘못된 행동<sup>25)</sup>을 한다고 밝히고 있다. 부모들이 가진 역기능의 관계는 다음 세대에게 전달되어 위와 같은 맥락에서 비교할 수 있다.

세대 간 전이와 일치하는 연구를 살펴보면, 과거에 자신의 어머니로부터 가혹한 양육방법을 경험한 어머니는 현재 그들 자녀에게도 가혹한 양육태도를 보였다는 Simon 등<sup>26)</sup>의 의견이 있으며 부정적인 양육태도 전이의 이러한 연구결과는 본 연구결과와 일치한다.

정상대조군에서는 친정아버지의 양육행동인 아버지의 합리적 설명, 아버지의 감독 등이 높은 대상관계 수준을 설명하였다. 반면 ADHD 아동 어머니 군에서는 친정아버지의 양육행동과 연관성은 유의미하지 않았다. 이전 연구에 의하면 아버지가 자녀의 양육에 참여하는 시간에 관계없이 그 영향력은 어머니와 비슷하고 자녀의 요구에 대한 반응은 아버지가 훨씬 민감하게 반응한다는 견해도 있다.<sup>27)</sup> 또한 아버지 역할에 대해 아버지도 어머니 못지 않은 유능한 일차적 양육자가 될 수 있다고 하였다.<sup>28)</sup> 아버지는 어머니에 비해 유아양육에 참여하는 실제적 시간은 적지만, 부족한 양적 부분에 어느 정도 질적 보충을 할 수 있어 어머니와 비슷한 정도로 기여할 수 있다고 밝혔다.<sup>29)</sup> 청소년기에는 사회화되는 과정에서 아버지의 역할이 매우 중요할 뿐 아니라 최근 양육에 아버지의 참여도가 급증하고 있으므로, 아버지의 양육행동을 평가하는 것이 매우 중요하다.<sup>30)</sup> 따라서 본 연구 결과를 통해 어머니의 양육행동뿐만 아니라 아버지의 긍정적 양육행동이 높은 대상관계를 경험하게 하므로 아버지의 양육참여를 권장하고 ADHD 아동 부모교육프로그램에서 아버지 참여의 중요성에 대한 근거로 활용할 수 있을 것이다.

본 연구의 제한점으로는, 첫째, 연구대상에 해당되는 각 집단의 사례 수, 지역 등이 한정되어 있어 연구결과를 일반화 시키는 데는 다소 한계가 있을 것으로 보인다. 둘째, 질문지를 사용하여 어머니들 각각에 의한 답변에 바탕을 두고 연구가 행하여졌으므로 어머니 자신의 실제경험에 의해서보다는 사회적으로 바람직하다고 생각한 방향으로 답변했을 가능성도 고려할 수 있다. 셋째, 본 연구에서 사용된 부모양육행동척도는 어머니가 친정 부모로부터 받은 양육을 지각한 대로 평가하는 도구이다. 자녀가 지각한 부모양육행동과 실제 부모가 자녀에게 나타내는 양육행동이 어느 정도 일치하는가에 관해

서는 논란이 많은데, 이는 주로 부모의 양육행동에 대한 자녀의 기억이 왜곡되어 있을 가능성과 관련된 것이다. 즉 어머니가 기억하는 친정 부모의 양육행동이 왜곡되어 있을 수 있다. 또한 아동에 대한 어머니 자신의 양육행동은 측정되지 않았으므로 추후에는 친정 부모의 양육행동을 지각한 어머니의 PBI 뿐만 아니라 어머니의 양육행동을 지각한 아동의 PBI도 측정하거나 어머니 양육행동을 반영하는 다른 도구가 필요할 것으로 생각된다. 넷째, ADHD 아동의 성별이 남아로 주로 구성되어 있어 성별에 의한 표본 오차가 나타났을 가능성이 있으므로 추후 성별을 조정하여 추가적인 연구가 필요할 것이다. 마지막으로 개인변인(자아개념 및 자아존중감, 스트레스 대처방식 등)과 사회적, 환경적 문제에 대한 평가가 이루어지지 못하였다. 그러므로 향후 연구에서는 이런 점을 고려하여 보다 다차원적인 평가 방식을 통해 연구가 진행되는 것이 필요하다.

## 결론

본 연구에서는 ADHD 아동 어머니와 일반아동 어머니에서 대상관계 병리수준을 가진 군을 각각 나누어 양육스트레스, 양육효능감, 대상관계를 설명하는 조부모의 부모양육행동을 비교 분석하였다. 양육스트레스와 효능감에서 ADHD 아동 어머니와 대상관계 병리수준인 집단에서 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 또 대상관계를 설명하는 조부모의 양육행동에는 어머니의 양육행동이 아버지의 양육행동에 비해 더 많은 영향을 주는 것으로 평가하였으며 ADHD 아동 어머니에 비해 일반아동 어머니에서 친정아버지의 긍정적인 양육행동을 더 의미 있게 지각하는 것으로 나타났다. ADHD 아동 어머니 중 대상관계 병리를 가진 어머니의 양육태도는 어린 시절 어머니와의 관계에서 부정적인 경험이 중요한 요소로 작용하며 이는 현재 아동의 양육태도와도 연관성을 가진다. 따라서 어머니의 대상관계 유형은 ADHD 아동 어머니의 양육태도에 영향을 미치며 이는 대상관계의 특징이 ADHD 아동의 모자간 치료 모델을 설명하는 유용한 틀이 될 수 있음을 시사한다.

**중심 단어:** 주의력결핍 과잉행동장애 · 대상관계 · 부모양육행동.

## References

- 1) Coles EK, Pelham WE, Gnagy EM. Parental attributions for success in managing the behavior of children with ADHD. *J Atten Disord* 2010;14:138-146.
- 2) Langrock AM, Compas BE, Keller G, Merchant MJ, Copeland ME. Coping with the stress of parental depression: parents' reports of children's coping, emotional, and behavioral problems. *J Clin Child*

- Adolesc Psychol 2002;31:312-324.
- 3) **Nigg JT, Hinshaw SP.** Parent personality traits and psychopathology associated with antisocial behaviors in childhood attention-deficit hyperactivity disorder. *J Child Psychol Psychiatry* 1998;39:145-159.
  - 4) **Chang EJ, Han MR, Jung CH.** Relationship between the characteristics of mothers' personality and their perception of children's problems. *J Kor Soc Biol Ther Psychiatry* 2001;7:268-277.
  - 5) **Park BH, Lee YH.** Validation study of Korean version of object relations inventory. *J Kor Clin Psychol* 2004;23:1065-1084.
  - 6) **Bowlby J.** A secure base: Patient-child attachment and healthy human development. New York: Basic Books;1983.
  - 7) **Sullivan HS.** The interpersonal theory of psychiatry. New York: Norton;1953.
  - 8) **Greenberg JK, Mitchell SA.** Object relations in psychoanalytic theory. Cambridge: Harvard University Press;1983.
  - 9) **Benson MJ, Larson JH, Wilson SM, Demo DH.** Family of origin influences on late adolescent romantic relationships. *J Marriage Fam* 1993;55:663-672.
  - 10) **Bowlby J.** Attachment and loss. New York: Basic Books;1973.
  - 11) **Cicchetti D, Toth SL.** A developmental psychopathology perspective on child abuse and neglect. *J Am Acad Child Adolesc Psychiatry* 1995;34:541-565.
  - 12) **So YK, Noh JS, Kim YS, Ko SG, Koh YJ.** The reliability and validity of Korean parent and teacher ADHD rating scale. *J Korean Neuro-psychiatr Assoc* 2002;41:283-289.
  - 13) **Bell M, Billington R, Becker B.** A scale for the assessment of object relations: reliability, validity, and factorial invariance. *J Clin Psychol* 1986;42:733-741.
  - 14) **Bell MD.** Bell object relations and reality testing inventory manual. Los Angeles: Western Psychological Services;1995.
  - 15) **Shin SJ.** Parenting stress of mothers, effect of social support and parenting efficacy on parenting behavior. Seoul: Yonsei Univ.;1997.
  - 16) **Huh MY.** The study for the development and validation of 'parenting behavior inventory' perceived by adolescent. Seoul: Ewha Univ.;1999.
  - 17) **Choi JY.** Parenting stress in mother of children with ADHD. Seoul: Soong-sil Univ.;2001.
  - 18) **Mash EJ, Johnston C.** Parental perceptions of child behavior problems, parenting self-esteem, and mothers' reported stress in younger and older hyperactive and normal children. *J Consult Clin Psychol* 1983;51:86-99.
  - 19) **Yu S, Kim B.** The correlation among maternal object relation, personality and symptoms of children with attention deficit hyperactivity disorder. *J Korean Neuropsychiatr Assoc* 2009;48:474-480.
  - 20) **Lee YJ, Song WY, Choi YG, Shin YJ.** The relationship among child's behavior problems, maternal depression, and parenting stress. *J Korean Acad Child Adolesc Psychiatry* 2003;14:218-228.
  - 21) **Fischer M.** Parenting stress and the child with attention deficit hyperactivity disorder. *J Clin Child Adoles Psychol* 1990;19:337-346.
  - 22) **Johnston C, Mash EJ.** A measure of parenting satisfaction and efficacy. *J Clin Child Psychol* 1989;18:167-175.
  - 23) **Kim HJ.** Comparison of a grandmother's rearing behavior as perceived by her daughter, the mother, and a mother's rearing behavior as perceived by her daughter, the child. Seoul: Chung-ang Univ.;1995.
  - 24) **Moon HJ.** Relationships between quality of life and the parental disciplinary practices. *J Kor Home Econ Assoc* 2000;38:123-137.
  - 25) **Belsky J, Vondra J.** Developmental origins of parenting: personality and relationship factors. In: Luster T, Okagaki L, editors. *Parenting: An Ecological Perspective*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum;1993. p.227-250.
  - 26) **Simons RL, Whitbeck LB, Conger RD, Conger KJ.** Parenting factors, social skills, and value commitments as precursors to school failure, involvement with deviant peers, and delinquent behavior. *J Youth Adolesc* 1991;20:645-664.
  - 27) **Lamb ME.** The role of the father in child development. 5th ed. New York: Jone Wiley & Sons, Inc;2010.
  - 28) **Yee YH.** Father's child rearing behavior and child's attachment security. Chonbuk Natl Univ Thesis Coll 1995;40:195-206.
  - 29) **Lamb ME, Pleck JH, Levine JA.** The role of the father in child development: The effects of increased paternal involvement. In: Lahey BS, Kazdine AE, editors. *Advance in Clinical Child Psychology*. New York: Plenum;1985.
  - 30) **Lee EW, Lee KW, Lee KS.** A study on Korean fathers role recognition : based on fathers ages and working hours. Yee YH. Father's child rearing behavior and child's attachment security. Chonbuk Natl Univ Thesis Coll 1995;40:195-206. *Kor J Early Child Educ* 1991; 11:105-137.