

농촌마을종합개발사업 권역 주민들의 참여도와 활성화방안 연구 -전남농촌마을을 중심으로-

The Research of Participate and Revitalization Plan for Development of rural village Local residents -Focused on Jeonnam Rural Village-

정명희* 김재원** 박대현***
Jeong, Myung-Hee, Kim, Jai-Won, Park, Dae-Hyun

Abstract

Development of rural village in the agriculture, forestry and fishing community development nongsan eoeopin samuijil improve and promote the special law, from 2004 to 2017, based on the 1000 National differentiated rural areas to maintain the "ness, and in rural areas to build basic infrastructure, a complex life-and characteristics of the rural development and participate in the preliminary planning stages and led from the bottom-up development project in the village during the project implementation period proposed by the residents of the project is a business.

This study, Jeonnam local rural residents of the village to participate in Development Business to help identify and analyze the problems derive satisfaction and improve the direction and purpose it is proposed to activate.

To enable business juminchamyehyeong city committee of the doctors and residents rally the support of the local government system, including voluntary participation and bottom-up business is important for the recognition of conversions. For bottom-up business people recognize and understand the transition to a new seonjinji tour, the continued education of residents and leading to the village to town to put all my energy into education, including the leader of the residents of the town desperately needs strengthening and capacity. In addition, town residents also important for the development, awareness and active participation, residents and the local government, and established a partnership with a group of experts monitoring implementation of the main city in the shape of lack of food is the most important part is fill.

키워드 : 농촌마을종합개발사업, 사업참여도, 활성화방안

Keywords : Development of rural village, Participate, Revitalization plan

1. 서론

1.1 연구의 목적 및 배경

1970년대 새마을운동을 시작으로 최근까지의 중앙정부 주도의 농어촌주거환경개선사업은 주택정비, 도로포장, 상·하수도 보급 등 주로 주민의 편익을 위한 SOC 위주의 사업을 분산 지원하였으나, 2000년대 들어서는 과거와 같은 중앙정부 주도의 하향식 계획이 아닌 주민이 중심이 되어 참여하는 상향식 개발전략을 지향하기 시작하였다. 2003년 상향식 공모 방식을 추진한 행정자치부(현 행정안전부)의 소도읍종합육성사업을 계기로 국토해양부의 살기 좋은도시만들기, 농림수산물부품의 농촌마을종합개발사업

등 각종 마을종합개발사업들이 주민 참여에 의한 상향식 공모 방식으로 추진되어지고 있으며, 특히 농림수산물부품 주관의 농촌마을종합개발사업은 2004년부터 최근까지 주민의 참여에 의한 공모를 활발히 추진하고 있다.

관 주도로 추진되어진 기존의 마을개발사업들은 농촌지역의 생활환경을 상당한 수준 개량하였지만 지역주민의 주도적 참여와 자생력 강화에 미흡하였고 사업 시행 후 지속적인 운영관리 등으로 연결되지 못해 시설지원으로 끝나는 문제점이 있었다. 그러나 농촌마을종합개발사업은 여타 사업과는 차별화된 농촌다움을 유지하며 농촌지역의 기초생활 인프라를 구축할 수 있는 복합적이며 특성적인 농촌개발과 예비계획 단계부터 주민이 참여하여 주도하는 상향식 마을개발사업으로 사업시행까지의 기간 동안 주민의 제안에 의해 사업을 신청하고 시행해야 하기 때문에 이러한 마을개발사업에 있어서 주민의 역할은 매우 중요하다.¹⁾

* 정희원, 대불대학교 한중교류대학 전임강사, 공학박사

** 정희원, 대불대학교 경영학과 부교수, 공학박사

*** 정희원, 대불대학교 지역개발연구소 책임연구원, 공학박사

“이 논문은 2011년도 대불대학교 교내 연구비 지원에 의하여 쓰여진 것임”

1) 농림수산물부품, 한국농어촌공사. “농촌마을종합개발사업 편람”

따라서 본 연구는 전라남도 농촌마을종합개발사업 시행 권역의 사업 추진현황과 사업 추진 시 주민 참여와 역할 등을 파악하고, 사업에 대한 주민 만족도와 사업 진행시 문제점 등을 통해 바람직한 농촌마을종합개발사업의 주민 참여방법을 제시하며, 지자체와 한국농촌공사, 전문가 집단의 적극적인 참여와 역할 등을 제시하는데 그 목적이 있다.

1.2 연구의 범위 및 방법

본 연구의 범위는 2004년부터 시행되어 온 농촌마을종합개발사업 중 전라남도에 포함되는 권역을 중심으로 2005년부터 2007년까지 착수한 전라남도 17개 권역 중 13개 권역을 대상으로 <표 1>²⁾ 하였다.

본 연구는 주민참여형 마을만들기 사업의 사업시행시 도출되는 문제점과 개선방안, 성공적인 주민참여형 마을만들기 사업의 활성화방안을 제시하기 위해 농촌마을종합개발사업을 착수한 전라남도 13개 권역을 대상으로 설문지를 통한 설문조사와 면접조사를 실시하였으며, 농촌마을종합개발사업의 인지도, 참여도, 만족도, 애로사항, 가장 필요한 사업 등을 조사·분석하였다. 또한 연령별, 계층별 상관도를 분석하기 위해 인적사항과 농촌마을종합개발사업의 참여도와 추진 인지도는 교차분석을 실시하였다.

이러한 분석을 토대로 사업시행시 도출되는 문제점과 개선방안, 성공적인 주민 주도형 마을만들기 사업의 활성화 방안을 제시하였다.

표 1. 연구대상 권역

착수년도	대상권역 및 사업기간		비고
	사업기간	대상 권역	
2005년	2005~2009	5개 권역 구례 방광, 장흥 수문, 보성오봉, 함평 상곡, 장성 황룡	4개
2006년	2006~2010	3개 권역 담양 창평, 강진 송월, 무안 월선	2개
2007년	2007~2011	9개 권역 나주 철야, 곡성 돌실, 함평 가덕, 영광 두우, 광양 백학동, 고흥 한동, 장흥 덕도, 화순 운주, 신안 북룡	7개

2. 농촌마을종합개발사업

지금까지의 농촌지역개발은 중앙정부 주도로 주민의 편익을 증진시키기 위한 주택정비, 도로포장, 상·하수도 보급 등 SOC위주의 사업이 분산 지원되었다. 그 결과 농촌지

역의 생활환경개선에는 일부 기여하였으나, 체계적인 농촌정주기반을 확충하거나 농촌다움을 살리는 측면의 개발은 미흡한 실정이다.

농촌마을종합개발사업은 농촌마을의 경관개선, 생활환경정비 및 주민 소득기반 확충 등을 통해 살고 싶고, 찾고 싶은 농촌정주공간을 조성하여 농촌에 희망과 활력을 고취함으로써 농촌사회 유지를 도모하고자 하며, 따라서 농촌마을종합개발사업은 농촌다움을 유지·보전하고, 쾌적성을 증진시키는 등 농촌의 다원적 기능을 발굴하고 확충하는데 중점을 두고 사업을 추진하며, 권역의 경쟁력있는 잠재자원을 발굴 활용하여 삶의 질을 높이는데 목적이 있다.

사업내용으로는 지역실정에 따라 농촌마을의 경관개선, 기초생활환경정비, 소득기반확충, 지역사회유지를 위한 인구유치 및 지역혁신을 위한 소프트웨어 관련 사업으로 마을경관개선은 마을소공원, 담장정비, 마을 숲 정비, 빈집 철거 등이 있으며, 기초생활시설로는 마을내도로, 주차장, 상·하수도, 주택 신·개축 등이 있다. 소득기반시설로는 공동육묘, 공동저장, 집하시설 등이 있으며, 도시민·은퇴도시민의 농촌정주지원을 위한 마을기반정비로 마을재개발·재정비, 빈집 및 주택용지공급계획 등이 있다. S/W 관련 사업으로 마을기획 컨설팅, 홍보마케팅, 주민교육, 인구유치 프로그램 등이 있다.

사업주관기관으로는 농림수산식품부, 시·도지사이며, 사업시행자는 시장·군수·구청장이다. 사업시행자는 사업의 효율적인 추진을 위해 필요한 경우 시행계획수립, 사업시행 등 사업의 일부 또는 전부를 한국농어촌공사 등 전문기관에 위탁하여 시행할 수 있다. 위탁 시행 시에는 가능한 한 시행계획수립, 사업시행 등을 일괄 위탁하고, 이 경우 업무의 범위를 명확히 해야 한다.

기관별 역할분담으로 지역주민은 권역별 추진위원회 구성·운영, 마을개발협의회 참여, 예비계획 수립 및 사업신청, 명예 공사감독 운영, 유지관리이며, 시장·군수는 예정지조사, 예산신청, 마을개발협의회 구성·운영, 기본계획수립, 권역사무장 채용·운영, 시행계획수립, 사업시행, 유지관리, 마을정비구역 고시이다. 시장·군수는 사업시행주체로서 사업 전반에 대한 책임을 지고 계획수립, 사업추진 및 사후관리까지 종합적으로 관리하며, 마을개발협의회를 구성하여 사업추진을 위한 의사결정, 지원기구로 적극 활용한다. 또한 사업대상권역 마을지도자 및 추진위원회 활동을 지원한다. 시·도지사는 예산신청, 기본계획 및 시행계획 승인 마을정비구역지정 승인 신청을 하며, 한국농어촌공사는 권역별 예비타당성조사, 기본계획안작성 및 기술지원, 지역발전컨설팅, 사업시행과 마을주민의 교육지원을 한다. 그리고 농림수산식품부는 기본방침 시달, 대상지 선정, 예산 지원, 추진상황 점검·평가, 보완대책 추진과 마을정비구역 지정 및 승인이다.

3. 조사결과 분석

2) 전라남도. "2008 상반기 농촌마을종합개발사업 추진상황보고회", 2008.

3.1 조사의 개요

본 연구의 조사기간은 2011년 1월부터 설문지를 작성, 배포하고 3월까지 수거, 4월에 분석 작업을 완료하였다.

조사응답자는 전남지역 13개 권역에 총 500부의 설문지 중 332부의 유효 표본을 얻을 수 있었다.

권역별 응답자 수는 <표 2>와 같다.

표 2. 권역별 응답자 수

권역	총계	구례방광	장흥수문	보성오봉	함평상곡	담양창평	강진송월	나주봉황	곡성돌실	함평가덕	영광두우	광양백학동	고흥한동	장흥덕도
응답자 수	332	31	20	24	25	25	30	21	32	26	28	23	23	24

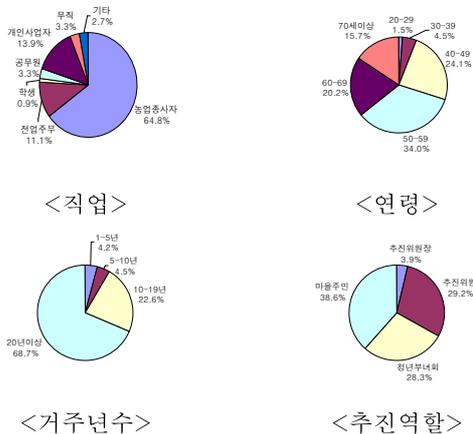
본 연구의 분석을 위하여 수립된 자료의 통계처리는 데이터 코딩과 데이터 크리닝 과정을 거쳐 SPSS12.0 for Windows 통계패키지 프로그램을 활용했다.

3.2 조사대상 모집단의 특성

(1) 인적사항

전체 조사자의 직업은 농·어업 종사자가 64.8%로 대부분이며, 개인사업자(13.9%), 전업주부(11.1%) 등으로 나타났으며, 연령은 50~59세가 34.0%, 40~49세가 24.1%, 60~69세가 20.2%로 나타났다. 거주년수로는 대부분 20년 이상 거주하고 있으며(68.7%), 10~19년 이상도 22.6%로 장기간 거주하고 있는 것으로 나타났다. 농촌마을종합개발사업을 추진하는데 있어서의 역할은 마을주민(38.6%), 추진위원(29.2%), 청년회·부녀회 등 조직원(28.3%), 추진위원장(3.9%)로 나타났다. <그림 1>

그림 1. 조사대상자의 인적사항



(2) 농촌마을종합개발사업의 일반적 사항

농촌마을종합개발사업 추진 인지도에 관해서는 85.2%의 주민들이 알고 있는 것으로 조사되었으며, 사업 준비시 공청회나 설명회에는 84.6%의 주민이 참석하는 것으로 응답하였다.

주민이 이 사업을 추진하는 것에 대한 만족은 대부분 만족하는 것으로 나타났으며(그렇다 41.3%, 매우 그렇다 24.1%), 사업 추진시 협조에 대해서는 39.2%의 주민이 보통으로 응답하였으며, 적극적으로 협조하는 주민도 53.6%(그렇다 31.0%, 매우 그렇다 22.6%)로의 응답으로 주민의 협조는 잘 이루어지는 것으로 나타났다.

용지매입 등 사업에 대한 협조에 대해서는 보통 31.6%, 그렇다 28.6%, 매우 그렇다 21.7%로 응답하였으며, 부정적인 응답을 한 주민도 18.1%로 나타났다.

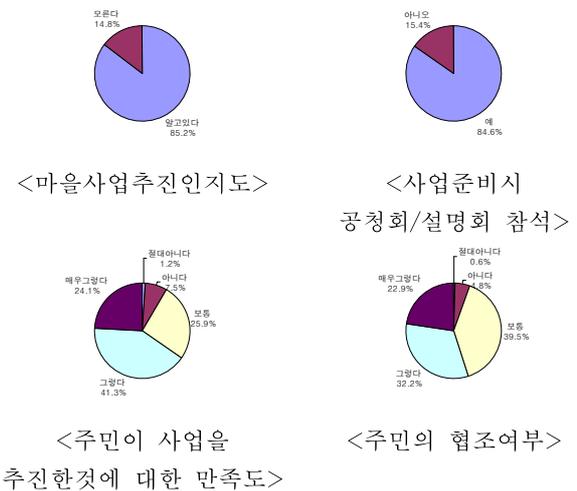
사업의 방향이 주민이 기대하는 방향으로 추진되었는가에 대해서는 143명인 43.1%의 주민이 그렇다로 응답하였으며, 보통이 35.2%, 매우 그렇다 16.9%로 응답하였다.

사업추진으로 인한 관광객이 늘었는가에 대해서는 그렇다(42.2%), 보통(33.1%), 매우 그렇다(16.1%), 아니다(5.7%), 절대 아니다(0.9%)순으로 응답하였다.

농촌마을종합개발사업이 개인 소득에 도움이 되었는지 여부에 대해서는 그렇다(48.2%), 보통(29.5%), 매우 그렇다(17.5%)로 나타났으며, 일자리 창출에 도움이 되었는가에 대해서는 응답자의 35.8%가 보통으로 응답하였으며, 부정적인 응답도 15.4%로 나타났다.

사업이 지역이미지 개선에 도움이 된다고 생각하는가에 대한 물음에는 그렇다(43.7%), 매우 그렇다(18.4%)로 대부분 개선되었다고 응답하였으며, 보통이라고 답한 주민은 31.3%로 나타났다. <그림 2>

그림 2. 농촌마을종합개발사업 일반적 사항





<용지매입 등 사업협조>

<사업의 방향이 주민이 기대하는 방향으로 추진여부>

<사전필요사항>

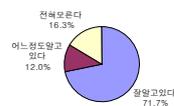
(4) 주민주도형 사업의 참여도

농촌마을종합개발사업이 마을주민 스스로 사업을 제안하고 지역주민과 지자체가 같이 주도하는 상향식 공모방식의 사업이라는 것에 대한 인지도 분석에서는 대부분 알고 있으며(71.7%), 전혀 모른다고 답한 응답자도 16.3%로 나타났다. 예비계획 작성을 위한 주민의견 수렴시에 참여하고 의견을 제시하였는지에 대해서는 그렇다(37.3%), 아니다(22.6%), 보통(14.2%), 매우 그렇다(13.3%), 절대 아니다(12.3%)순으로 나타났다.

사업추진에 협조가 되지 않는 이유에 대해서는 사업에 대한 인식 부족(34.6%)으로 나타났으며, 추진위원회 활성화 부족과 문제인식 부족(28.9%), 사업에 대한 불신(20.5%), 공동사업에 대한 피해의식(16.7%) 등으로 나타났다.

농촌마을종합개발사업으로 얻은 좋은 결실로는 관광객 증가, 마을경관향상, 주민협동체제 구축, 소득증대 등으로 나타났다. <그림 4>

그림 4. 사업인지도 및 참여도

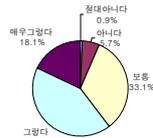


<주민주도형상향식공모사업이해>

<예비계획서 작성시 의견제시>

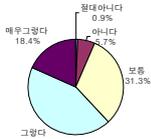


<마을주민들이 사업추진에 협조하지 않는 이유>



<사업추진으로 인한 관광객증가>

<개인소득에 도움여부>



<일자리창출>

<지역이미지 개선>

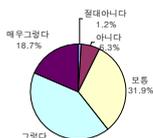
(3) 필요한 사업과 애로사항

농촌마을종합개발사업에서 우리 마을에 꼭 필요한 사업이 반영되었다고 생각하느냐에 대해 그렇다(41.9%), 보통(31.9%), 매우 그렇다(18.7%)로 나타났으며, 그렇지 않다와 절대 아니다가 7.5%로 나타났다. 꼭 필요한 사업이 반영되지 않았다고 생각하는 사람 중에 어떤 사업이 우선되어야 한다고 생각하느냐에 대해 주민의 자발적 참여교육, 소득사업운영, 기본 및 실시설계 보완, 방문객을 위한 민박조성 등이 우선되어야 한다고 나타났다.

농촌마을종합개발사업을 추진하면서 가장 힘든 점은 사업에 대한 무관심(38.3%), 주민간의 비협조(22.6%), 마을간의 갈등(15.4%), 주민간의 불화(13.6%), 추진위원회와 지자체간 협조체제 미흡(10.2%)순으로 나타났다.

사업을 준비하는 과정에서 사전에 필요한 사항에 대해서는 사업에 대한 이해교육(33.1%), 마을리더교육(27.7%), 마을공동체 사업운영(19.9), 외부전문가의 자문(11.1%), 선진지 견학(8.1%) 순으로 응답하였다. <그림 3>

그림 3. 가장 필요한 사업과 애로사항



<필요한 사업 반영>

<사업추진시 애로사항>

3.3. 농촌마을종합개발사업에 대한 특성 분석

(1) 상향식공모사업의 이해에 대한 분석

① 사업권역

상향식 공모사업에 대한 이해도를 권역별로 분석한 결과, 71.7%의 주민의 잘 알고 있었고, 어느 정도 알고 있는 주민도 12.0%로 나타났으며, 또한 전혀 모르는 주민도 16.3%로 분석되었다. 담양 창평권역, 구례 방광권역, 영광 두우권역 등이 상향식공모사업에 대한 이해가 높게 나타났으며, 곡성 돌실권역, 함평 가덕권역, 광양백학권역 등이 상향식공모사업에 대해 전혀 모르는 주민이 다른 권역에 비해 비교적 높게 분석되었다. <표 3>

표 3. 권역 상향식공모사업의 이해

구 분		상향식공모사업이해			전체	
		잘알고 있다	어느 정도 알고 있다	전혀모른다		
권역명	강진송월	빈도	20	5	5	30
		전체 %	6.0%	1.5%	1.5%	9.0%
	고흥한동	빈도	18	2	3	23
		전체 %	5.4%	0.6%	0.9%	6.9%
	곡성돌실	빈도	21	4	7	32
		전체 %	6.3%	1.2%	2.1%	9.6%
	광양백학	빈도	16	1	6	23
		전체 %	4.8%	0.3%	1.8%	6.9%
	구례방광	빈도	24	3	4	31
		전체 %	7.2%	0.9%	1.2%	9.3%
	나주봉황	빈도	18	0	3	21
		전체 %	5.4%	0.0%	0.9%	6.3%
	담양창평	빈도	25	0	0	25
		전체 %	7.5%	0.0%	0.0%	7.5%
	보성오봉	빈도	20	2	2	24
		전체 %	6.0%	0.6%	0.6%	7.2%
	영광두우	빈도	22	2	4	28
		전체 %	6.6%	0.6%	1.2%	8.4%
	장흥덕도	빈도	15	4	5	24
		전체 %	4.5%	1.2%	1.5%	7.2%
장흥수문	빈도	10	6	4	20	
	전체 %	3.0%	1.8%	1.2%	6.0%	
함평가덕	빈도	17	3	6	26	
	전체 %	5.1%	0.9%	1.8%	7.8%	
함평상곡	빈도	12	8	5	25	
	전체 %	3.6%	2.4%	1.5%	7.5%	
전체	빈도	238	40	54	332	
	전체 %	71.7%	12.0%	16.3%	100.0%	

주: Pearson카이제곱 값39.612, 자유도:24, P=0.024로 유의수준 5%이내에서 유의함.

② 사업추진연수

상향식 공모사업에 대한 이해도를 추진연수별로 분석한 결과, 2007년이 상향식공모사업에 대한 이해가 가장 높았으나, 이해하지 못하는 주민도 10.2%나 분석되었으며, 상대적으로 상향식 공모사업에 대한 이해는 사업초창기인 2005년도에 이해도가 낮게 나타났으며, 향후 연구에서 면밀한 연구가 있어야 할 것으로 사료된다. <표4>

표 4. 추진연수별 상향식공모사업의 이해

구 분		상향식공모사업이해			전체	
		잘알고 있다	어느 정도 알고 있다	전혀모른다		
추진연수	2005	빈도	66	19	15	100
		전체 %	19.9%	5.7%	4.5%	30.1%
	2006	빈도	45	5	5	55
		전체 %	13.6%	1.5%	1.5%	16.6%
	2007	빈도	127	16	34	177
		전체 %	38.3%	4.8%	10.2%	53.3%
전체	빈도	238	40	54	332	
	전체 %	71.7%	12.0%	16.3%	100.0%	

주: Pearson카이제곱 값9.761, 자유도:4, P=0.045로 유의수준 5%이내에서 유의함.

③ 연령

연령별로 상향식공모사업에 대한 이해를 분석한 결과, 60대가 가장 잘 알고 있었으며, 40대, 30대, 50대 순으로 분석되었다. <표5>

표 5. 연령별 상향식공모사업의 이해

구 분		상향식공모사업이해			전체	
		잘알고 있다	어느 정도 알고 있다	전혀모른다		
연령	20-29세	빈도	2	0	3	5
		전체 %	0.6%	0.0%	0.9%	1.5%
	30-39세	빈도	4	7	4	15
		전체 %	1.2%	2.1%	1.2%	4.5%
	40-49세	빈도	64	3	13	80
		전체 %	19.3%	0.9%	3.9%	24.1%
	50-59세	빈도	86	14	13	113
		전체 %	25.9%	4.2%	3.9%	34.0%
	60-69세	빈도	42	13	12	67
		전체 %	12.7%	3.9%	3.6%	20.2%
	70세 이상	빈도	40	3	9	52
		전체 %	12.0%	0.9%	2.7%	15.7%
	전체	빈도	238	40	54	332
		전체 %	71.7%	12.0%	16.3%	100.0%

주: Pearson카이제곱 값39.612, 자유도:24, P=0.024로 유의수준 5%이내에서 유의함.

(2) 마을개발사업준비시 주민교육 참석여부에 대한분석

① 직업

농촌마을종합개발사업 준비시 직업별로 주민교육 참석을 보면, 농어업종사자의 참석이 전체 56.9%로 분석되었으며, 개인사업자(11.4%), 전업주부(8.7%) 등으로 나타났으며, 교육에 참석하지 않은 주민도 15.4%로 분석되었다. <표 6>

표 6. 직업에 따른 주민교육참석여부 분석

구 분	마을사업준비시 주민교육참석여부		전체		
	예	아니오			
직업	농어업종	빈도	189	26	215
		전체 %	56.9%	7.8%	64.8%
	사자	빈도	29	8	37
		전체 %	8.7%	2.4%	11.1%
	학생	빈도	1	2	3
		전체 %	0.3%	0.6%	0.9%
	공무원	빈도	9	2	11
		전체 %	2.7%	0.6%	3.3%
	개인사업자	빈도	38	8	46
		전체 %	11.4%	2.4%	13.9%
	무직	빈도	7	4	11
		전체 %	2.1%	1.2%	3.3%
	기타	빈도	8	1	9
		전체 %	2.4%	0.3%	2.7%
전 체	빈도	281	51	332	
	전체 %	84.6%	15.4%	100.0%	

주 : Pearson카이제곱 값13.025, 자유도:6, P=0.043으로 유의수준 5%이내에서 유의함.
카이제곱검정통계량 : 값723.102, 자유도:6, P=0.000으로 유의수준 1%이내에서 유의함.

② 추진역할

추진역할별 교육참석을 보면, 추진위원장은 전원 교육에 참석하였고 추진위원의 교육 참석도 거의 다 참석하였으며, 청년회나 부녀회의 참석도 높게 나타났나, 교육에 대한 관심도가 높게 분석되었다. <표 7>

표 7. 추진역할에 따른 주민교육 참석여부 분석

구 분	마을사업준비시 주민교육참석여부		전체		
	예	아니오			
추진역할	추진위원장	빈도	13	0	13
		전체 %	3.9%	0.0%	3.9%
	추진위원	빈도	95	2	97
		전체 %	28.6%	0.6%	29.2%
	청년회, 부녀회	빈도	78	16	94
		전체 %	23.5%	4.8%	28.3%
	마을주민	빈도	95	33	128
		전체 %	28.6%	9.9%	38.6%
전 체	빈도	281	51	332	
	전체 %	84.6%	15.4%	100.0%	

주: Pearson카이제곱 값26.444, 자유도:3, P=0.000으로 유의수준 5%이내에서 유의함.
카이제곱검정통계량 : 값87.253, 자유도:3, P=0.000으로 유의수준 1%이내에서 유의함.

③ 사업협조여부

주민교육참석자에 대한 사업협조를 보면, 긍정적인 주민

이 50.9%이었고 주민교육에 참석한 대부분의 주민들은 사업협조가 잘 이루어지는 것으로 분석되었으며, 마을사업준비시 주민교육에 참석하지 않은 주민들은 사업협조가 교육 참석자에 비해 미비한 것으로 분석되었다. <표 8>

표 8. 주민교육참석여부에 따른 사업협조

구 분	마을사업준비시 주민교육참석여부		전체		
	예	아니오			
사업협조	절대아니다	빈도	0	2	2
		전체 %	0.0%	0.6%	0.6%
	아니다	빈도	4	12	16
		전체 %	1.2%	3.6%	4.8%
	보통	빈도	108	23	131
		전체 %	32.5%	6.9%	39.5%
	그렇다	빈도	101	6	107
		전체 %	30.4%	1.8%	32.2%
	매우그렇다	빈도	68	8	76
		전체 %	20.5%	2.4%	22.9%
	전 체	빈도	281	51	332
		전체 %	84.6%	15.4%	100.0%

주: Pearson카이제곱 값44.738, 자유도:4, P=0.000로 유의수준 5%이내에서 유의함.
카이제곱검정통계량 : 값189.777, 자유도:4, P=0.000으로 유의수준 1%이내에서 유의함.
Dankun 분산분석 : F=29.913 P=0.000

④ 사업만족도

농촌마을종합개발사업 준비시 주민교육에 참석한 주민들의 사업만족도를 분석한 결과, 긍정적인 사업만족도를 나타낸 주민은 전체의 61.2%로 사업준비시 주민교육에 참석한 주민들의 사업만족도가 높게 분석되었으며, 교육에 참여하지 않은 주민의 사업에 대한 만족도는 크게 뒤떨어지는 것으로 분석되었다. <표 9>

표 9. 주민교육참석여부 따른 사업만족도

구 분	마을사업준비시 주민교육참석여부		전체		
	예	아니오			
사업만족도	절대아니다	빈도	1	3	4
		전체 %	0.3%	0.9%	1.2%
	아니다	빈도	6	19	25
		전체 %	1.8%	5.7%	7.5%
	보통	빈도	70	16	86
		전체 %	21.1%	4.8%	25.9%
	그렇다	빈도	125	12	137
		전체 %	37.7%	3.6%	41.3%
	매우그렇다	빈도	79	1	80
		전체 %	23.8%	0.3%	24.1%
	전 체	빈도	281	51	332
		전체 %	84.6%	15.4%	100.0%

주: Pearson카이제곱 값99.187, 자유도:4, P=0.000로 유의수준 5%이내에서 유의함.
카이제곱검정통계량 : 값16.090, 자유도:4, P=0.000으로

로 유의수준 1%이내에서 유의함.
Dankun 분산분석 : F=89.809 P=0.000

(3) 주민교육참석 횟수에 대한 분석

① 사업만족도

농촌마을종합개발사업 준비시 주민교육참석횟수에 따른 사업만족도 분석결과, 교육참석 횟수가 높을수록 사업에 대한 만족도가 높게 나타났고 3~4회 이상 참석한 주민의 사업에 대한 만족도가 가장 높게 나타났으며, 사업에 대한 불만족은 거의 없는 것으로 분석되었다. <표 10>

표 10. 주민교육참석횟수 따른 사업만족도

구 분	주민교육 참석했을 경우 참석횟수				전체	
	1회	2회	3회	4회이상		
절대 아니다	빈도	0	0	1	0	1
	전체 %	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.4%
아니다	빈도	1	2	0	2	5
	전체 %	0.4%	0.7%	0.0%	0.7%	1.8%
보통	빈도	19	22	7	22	70
	전체 %	6.8%	7.9%	2.5%	7.9%	25.0%
그렇다	빈도	8	41	32	44	125
	전체 %	2.9%	14.6%	11.4%	15.7%	44.6%
매우 그렇다	빈도	4	19	24	32	79
	전체 %	1.4%	6.8%	8.6%	11.4%	28.2%
전체	빈도	32	84	64	100	280
	전체 %	11.4%	30.0%	22.9%	35.7%	100.0%

주: Pearson카이제곱 값35.336, 자유도:12, P=0.000으로 유의수준 5%이내에서 유의함.
카이제곱검정통계량 : 값168.090, 자유도:4, P=0.000으로 유의수준 1%이내에서 유의함.

② 공동체함양

주민교육 참석 횟수에 따른 공동체 함양은 교육 참석이 많을수록 긍정적으로 분석되었고, 4회 이상 교육 참석한 주민의 공동체 함양이 높게 분석되었으며, 주민교육 참석 횟수가 많을 공동체함양에 도움을 주는 것으로 분석되었다. <표 11>

③ 용지매입협조

농촌마을종합개발사업 추진시 주민교육 참석 횟수에 따른 용지매입 협조를 분석한 결과, 주민교육 참석횟수가 많을수록 용지매입협조에 적극적인 것으로 분석되었으며, 교육에는 적극적으로 참석하였지만 용지매입협조에 협조하지 않은 주민도 상당수 있는 것으로 분석되었다. 3~4회 이상 주민교육에 참석한 주민 20.0%의 주민이 용지매입협조에는 부정적인 것으로 분석되었다. <표 12>

표 11. 주민교육참석횟수에 따른 공동체함양

구 분	주민교육 참석했을 경우 참석횟수				전체	
	1회	2회	3회	4회이상		
절대 아니다	빈도	0	2	0	0	2
	전체 %	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.7%
아니다	빈도	3	2	4	1	10
	전체 %	1.1%	0.7%	1.4%	0.4%	3.6%
보통	빈도	13	21	19	29	82
	전체 %	4.6%	7.5%	6.8%	10.4%	29.3%
그렇다	빈도	8	41	35	47	131
	전체 %	2.9%	14.6%	12.5%	16.8%	46.8%
매우 그렇다	빈도	8	18	6	23	55
	전체 %	2.9%	6.4%	2.1%	8.2%	19.6%
전체	빈도	32	84	64	100	280
	전체 %	11.4%	30.0%	22.9%	35.7%	100.0%

주: Pearson카이제곱 값21.881, 자유도:12, P=0.039로 유의수준 5%이내에서 유의함.
카이제곱검정통계량 : 값203.000, 자유도:4, P=0.000으로 유의수준 1%이내에서 유의함.

표 12. 주민교육참석횟수에 따른 용지매입협조

구 분	주민교육 참석했을 경우 참석횟수				전체	
	1회	2회	3회	4회 이상		
절대 아니다	빈도	11	10	4	0	25
	전체 %	3.9%	3.6%	1.4%	0.0%	8.9%
아니다	빈도	10	34	24	28	96
	전체 %	3.6%	12.1%	8.6%	10.0%	34.3%
보통	빈도	6	25	17	44	92
	전체 %	2.1%	8.9%	6.1%	15.7%	32.9%
그렇다	빈도	5	15	19	28	67
	전체 %	1.8%	5.4%	6.8%	10.0%	23.9%
매우 그렇다	빈도	32	84	64	100	280
	전체 %	11.4%	30.0%	22.9%	35.7%	100.0%
전체	빈도	32	84	64	100	280
	전체 %	11.4%	30.0%	22.9%	35.7%	100.0%

주: Pearson카이제곱 값46.383, 자유도:9, P=0.000으로 유의수준 5%이내에서 유의함.
카이제곱검정통계량 : 값121.765, 자유도:4, P=0.000으로 유의수준 1%이내에서 유의함.

(4) 사업협조가 잘 되지 않은 이유에 대한 분석

사업추진에 협조가 잘 되지 않은 이유에 대해 전체적으로는 사업에 대한 인식부족(34.6%), 추진위원회 활성화 부족과 문제인식 부족(28.9%), 사업에 대한 불신(20.5%), 공동사업에 대한 피해의식(13.6%) 등으로 분석되었고, 교육에 참석한 주민은 추진위원회 활성화 부족과 문제인식 부족, 사업에 대한 인식부족이 높게 분석되었으며, 참석하지 않은 주민은 사업에 대한 인식부족, 공동사업에 대한 피해의식 부족 등이 높게 분석되었다. <표 13>

표 13. 주민교육참석여부에 따른 사업추진에 협조가 잘되지 않은 이유

구 분	사업추진에 협조가 잘되지 않은 이유						전체
	사업에 대한 인식 부족	공동사업에 대한 이해의식	사업에 대한 불신	추진위원회 활성화 부족과 문제인식	기타		
마을사업준비시 주민교육참석여부	예	빈도 85	37	64	91	4	281
	전체%	25.6%	11.1%	19.3%	27.4%	1.2%	84.6%
아니오	빈도	30	8	4	5	4	51
	전체%	9.0%	2.4%	1.2%	1.5%	1.2%	15.4%
전체	빈도	115	45	68	96	8	332
	전체%	34.6%	13.6%	20.5%	28.9%	2.4%	100.0%

주: Pearson카이제곱 값30.071, 자유도:4, P=0.000으로 유의수준 5%이내에서 유의함.
카이제곱검정통계량 : 값159.337, 자유도:1, P=0.000으로 유의수준 1%이내에서 유의함.

3.4. 종합분석

(1) 일반적 사항

첫째, 농촌마을종합개발사업에 대해서는 대부분 알고 있고 공청회나 설명회 참여율은 높은 것으로 나타났다.

둘째, 만족도와 사업협조는 보통 이상이며, 용지매입에 대한 마을 주민들의 협조여부는 대부분 보통 이상으로 협조가 잘 이루어지나, 용지매입에 대한 어려운 부분도 있는 것으로 나타났다. 또한 주민들이 기대하는 방향으로 사업이 추진되고 있다고 생각하고 있으며, 마을에 발전이 되는 사업이라고 생각하는 것으로 나타났고, 농촌마을종합개발사업의 추진으로 인해 관광객은 늘어났다고 생각하나 소득 증대에 대해서는 보통이상인 것으로 나타났으며, 마을 이미지 개선에는 긍정적인 것으로 나타났다.

셋째, 마을에 꼭 필요한 사업의 반영은 보통 이상으로 나타났으며, 마을에 우선 필요한 사업에 대해서는 주민의 자발적 참여와 소득사업운영에 대한 것들이 필요한 것으로 나타났다. 사업추진시 힘든 점에 대해서는 사업에 대한 무관심과 주민간의 비협조 등으로 나타났으며, 사업을 준비하는 과정에서 사전에 필요한 사항은 사업에 대한 이해교육과, 마을 리더교육 등으로 나타났다.

넷째, 주민주도형 사업의 참여도에서 농촌마을종합개발사업이 상향식 공모방식의 사업이라는 것에 대해서는 대부분 알고 있으며, 사업추진에 협조가 되지 않는 이유에 대해서는 사업에 대한 인식부족과 추진위원회 활성화 부족 등으로 나타났다. 또한 농촌마을종합개발사업으로 얻은 좋은 결실로는 관광객 증가, 마을경관향상, 주민협동체제 구축, 소득증대 등으로 나타났다.

(2) 농촌마을종합개발사업에 대한 특성분석

첫째 상향식 공모사업에 대한 이해도는 주민이 대부분

잘 알고 있으며, 권역별로는 담양 창평, 구례 방광, 영광 두우권역이 높게 나타났다. 사업추진년수별로는 2007이 상향식 공모사업에 대한 이해도가 가장 높았으며, 사업초창기인 2005년도에 이해도가 낮게 나타났다. 연령별로는 60대가 가장 잘 알고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 마을개발사업준비시 주민교육 참석여부에 대한 분석으로 직업별로는 농어업종사자가 가장 높았으며, 추진역할별로는 추진위원장, 추진위원 등이 높게 나타났다. 주민교육참석자에 대한 사업협조는 대부분 잘 이루어지는 것으로 나타났으며, 만족도 또한 높게 나타났다.

셋째, 주민교육참석 횟수에 대한 분석으로 교육참석 횟수가 높을수록 사업에 대한 만족도가 높게 나타났으며, 공동체함양, 용지매입에도 긍정적인 것으로 나타났다.

넷째, 사업협조가 잘 되지 않은 이유로는 교육에 참석한 주민은 추진위원회 활성화 부족으로, 참석하지 않은 주민은 사업에 대한 인식부족으로 나타났다.

4. 결론

이상과 같이 주민들의 설문조사를 바탕으로 농촌마을종합개발사업 활성화 방안을 살펴보았다

조사한 결과에 따르면 사업에 대한 인지도 및 참여도는 높게 나타났으며, 특히 주민교육 참석여부에 따라 사업협조나 사업만족도, 공동체 함양이 높게 나타났다.

따라서 성공적인 농촌마을종합개발사업의 추진을 위해서는 주민의 자발적 참여를 유도하는 참여의식 교육이 필요하며, 추진위원회의 역할이 매우 중요하다는 것을 알 수 있었다.

사업을 활성화하기 위해서는 추진위원회를 중심으로 주민의사 결집과 주민의 자발적 참여 및 지자체의 지원체계 구축 등 상향식 사업에 대한 주민들의 인식 전환이 중요하다. 주민들의 인식 전환과 상향식 사업에 대한 이해를 새롭게 하기 위해서는 선진지 견학, 주민의 지속적 교육과 마을을 이끌어가고 마을을 위해 헌신할 수 있는 마을대표들의 지도자교육 등 주민역량 강화가 절실히 요구된다. 또한 주민들도 마을 발전을 위한 능동적 참여의식이 중요하며 주민과 해당 지자체, 그리고 전문가 집단의 모니터링을 통한 확고한 파트너십 구축이 농촌마을종합개발사업에서 부족한 부분을 채워줄 가장 중요한 부분이라 사료된다.

참고문헌

1. 농림수산식품부, 한국농어촌공사. “농촌마을종합개발사업 편람”, 2007
2. 전라남도. (2008). “2008 상반기 농촌마을종합개발사업 추진상황 보고회”.