

농촌지역 학교시설의 재구성에 대한 사례 연구

-의성군을 중심으로-

A Case Study on the Reorganization of School Facilities in the Rural Area -Focused on Uiseong-gun-

양 금 석*

Yang, Kum-Suek

Abstract

This study is to clarify the actual conditions of school facilities in the rural area. The purpose of this paper is to present the direction for reorganization of school facilities. Survey area was Uiseong, Gyeongbuk, the number of students decreased rapidly. And elementary, middle and high school facilities were surveyed.

The results are as the follows;

1)After consider living zone, commuting distance, opinions of residents, it is advisable that the small size school(the number of students under 60) will be combined stronghold school.

2)Reorganization of school facilities should be considered that the characteristics of living zone, exchanging educational program between elementary and middle schools and an integrated use of the facility.

키 워 드 : 농촌지역, 재구성, 학교시설, 의성군

Keywords : Rural Area, Reorganization, School Facility, Uiseong-gun

1. 서론

1.1 연구배경 및 목적

우리나라의 농촌지역은 국가의 경제발전이 본격적인 성장을 맞이하기 전까지만 하더라도 전체인구에 있어서 농업인구가 어느 정도 유지되었다. 그러나 경제발전과 더불어 산업화 내지는 공업화의 영향으로 일자리를 찾아 농촌에서 도시로 떠나는 인구의 급증과 함께 농촌지역에서 주로 1차산업에 종사하던 인구가 탈 농촌 현상을 보이면서 농촌지역의 인구는 급격한 감소를 초래하였다. 의료기술과 생활수준의 향상 등으로 1990년대에 접어들어 평균수명이 급격히 늘어나고 젊은이들의 도시이동으로 농촌지역에 있어서는 고령화 현상을 더한층 가속시키는 요인이 되기도 하였다. 한편으로는 저출산과 더불어 학령아동의 급감으로 학교별 학생 수의 부족과 학급규모의 과소화가 빠르게 진행되었다.

이러한 상황에 놓여있는 농촌지역을 활성화하기 수단이나 방법으로서도 농촌지역 주민들의 소득증대를 통한 경제 활성화 정책과 보조를 맞추어 학교시설을 효율적으로 이용할 수 있는 방안을 모색하는 것은 오늘날까지 학교시설이 지역 커뮤니티의 거점으로 역할을 감당해 온 측면에서도 중요한 일일 것이다. 기존의 학교시설에 대한 효율화를 위하여 다양한 연구가 이루어지고 있지만 본 연구와

관계가 있다고 여겨지는 연구로는 폐교활용과 관련한 연구¹⁾와 농어촌지역 소규모학교 통합에 관한 연구²⁾와 학교 복합시설에 대한 연구³⁾ 등 다양한 연구가 진행되고 있지만 농어촌지역의 단일 행정권역을 대상으로 한 학교시설의 재구성에 관한 연구는 그리 많지 않다. 따라서 본 연구에서는 농촌지역 가운데 고령화가 진행되고, 저출산 등으로 아동수가 줄어들어 학생 수와 학급규모에 있어서 소규모 학교 사례가 많은 경북 의성군지역을 대상으로 지역 활성화와 공공시설의 효율적 이용을 위한 측면에서 학교시설을 재구성하는 방안을 모색 해 본다.

1.2 연구방법 및 내용

본 연구에서는 산업화·공업화로 인한 농촌인구의 도시로의 유출과 저출산으로 인한 학생 수 감소 등으로 인하여 인구측면에서 고령사회를 보여주는 전형적인 사례로 볼 수 있는 경북 의성군을 사례지역으로 하여 실태를 살펴보고자 한다.

본 연구에서 사례조사의 대상으로 삼고자 하는 지방자치단체 선정은 경상북도 교육청의 추천을 통하여 결정하

* 정희원, 경남과학기술대학교 건축학과 교수, 공학박사

이 논문은 2011년도 경남과학기술대학교 산학협력단 연구비 지원에 의하여 연구되었음.

- 1) 채희재, 임상규, 폐교를 활용한 재가노인복지센터의 공간구성에 관한 연구-강원도 삼척지역을 중심으로-, 한국농촌건축학회논문집 제10권 4호, 2008.11, pp.1~8.
- 2) 유경진, 농어촌 지역 소규모 학교 통합에 관한 연구, 경북대학교 석사학위논문, 2010.02, pp.51~95.
- 3) 이해진, 이재림, 학교 복합시설의 운영에 관한 연구-서울특별시 초등학교 시설을 중심으로-, 한국교육환경연구원, 교육환경연구 Vol 21, 2009.12, pp.1~11.

였으며, 학교시설은 초·중·고등학교시설을 조사, 분석의 대상으로 하였다.

본 연구를 위한 조사는 첫째, 문헌조사를 통하여 해당지방자치단체의 인구 및 지역적 특성을 파악하였다. 둘째, 학교시설에 대한 실태파악을 위한 관찰조사와 학교관계자와 학부모 등을 대상으로 한 설문조사를 통하여 농촌지역 학교시설의 상황과 재편성·재배치에 대한 관계자들의 의식을 파악하였다. 학생 수 60명 미만의 소규모 학교⁴⁾ 총 23개 시설에 대한 관찰조사와 전형적인 시설의 관계자 인터뷰는 2010년 6월~2011년 6월에 실시하였다. 설문조사는 의성교육청관계자의 협조와 각 학교관계자의 협조를 받아 2010년 9월에 실시하였으며, 총계 920명(초등학교 415명, 중학교 387명, 고등학교 118명)의 의견을 수록하였다.

2. 의성군의 인구변화 및 학교시설 현황

2.1 전체 인구의 변화

의성군의 전체인구는 1972년 가장 많았던 188,483명에서 계속 감소하여 1990년에는 96,892명, 2009년에는 59,109명으로 감소하였다. 1970년 인구를 기준으로 하더라도 2009년에는 67.7%정도나 줄어들었으며, 저출산으로 인하여 학령인구 또한 격감하는 패턴을 보여주고 있다. 무엇보다도 중요한 것은 중·장기적으로도 인구가 급격하게 증가할 요인이 존재하지 않다는 것이다. 향후에도 기업의 유치나 인구유입 상황이 발생하지 않는 한 당분간은 인구의 증가는 기대하기 어려운 실정이며, 이에 따라 농촌지역도 활기를 되찾기는 힘든 상황이라 할 수 있을 것이다.

표 1. 의성군의 연도별·연령별 학령인구 변화⁵⁾

연도	인구 비율	연령구분				
		전체	0-4	5-9	10-14	15-19
2009	인구	59,109	1,335	1,415	2,061	2,704
	비율	100	2.3	2.4	3.5	4.6
2005	인구	56,522	1,035	2,057	2,471	2,124
	비율	100	2.3	3.6	4.4	3.8
2000	인구	68,178	1,216	2,960	3,694	1,877
	비율	100	3.4	4.3	5.4	5.7
1990	인구	96,892	4,609	7,558	8,971	3,952
	비율	100	4.8	7.8	9.3	8.4
1980	인구	146,063	-	-	-	-
	비율	100	-	-	-	-

4) 본 연구에서의 소규모 학교는 타지역과의 비교 등을 위하여 농산어촌에서 통폐합 대상이 되는 학생수 60명 미만인 학교를 대상으로 하나 경북교육청에서는 완화하여 50명 이하로 적용하고 있다.

5) <https://www.usc.go.kr/statistics/> 의성군 통계연보를 참고하여 재작성.

2.2 학교시설의 현황

2.2.1 초등학교 현황

초등학교는 그 지역의 커뮤니티의 거점으로서 중요한 역할을 담당해 온 시설 또한 초등학교이기도 하다. 의성군에서도 1982년도에는 68개 초등학교가 운영되던 것이 그동안 초등학교 학생수 감소로 인하여 70.6%에 해당하는 48개교가 통폐합되고, 2010년 현재 불과 20개교만 운영되고 있다. 더욱이 학교가 운영되고 있다하더라도 학생 수 60명 미만인 학교 수가 무려 13개교나 된다.(표2,3 참조)



그림 1. 초등학교의 현황

2.2.2 중학교 현황

중학교의 경우도 1982년에는 19개 학교가 운영되어오던

것이 그동안 학생 수가 감소하여 5개교가 통폐합되고, 현재 14개교가 운영되고 있다. 더욱이 학생 수 60명 미만인 중학교 수는 6개교이며, 이들 학교는 향후 지역 활성화와 교육의 다양화와 시설의 효율적 이용을 위해서도 재배치가 요구된다.(그림2. 참조)



그림 2. 중학교의 현황



그림 3. 고등학교의 현황

2.2.3 고등학교 현황

고등학교의 경우도 8개교가 운영되어 왔지만 2010년 현재 학생 수 60명 미만인 학교 수는 2개교이며, 이들 학교는 향후 지역 활성화는 물론이고 교육의 다양화와 시설의 효율적 이용을 위해서도 재배치가 필요하다.(그림3. 참조)

표 2. 의성군의 읍면별 초중학교 폐지 시설 수⁶⁾

구분	초등학교 폐지 수			중학교 폐지 수			비고
	학교수	학급수	학생수	학교수	학급수	학생수	
의성읍	1	2	16				
가음면	1	1	3				
구천면	3	9	78	1	3	57	안계중
금성면	6	15	88				
다인면	3	10	107				
단밀면	4	10	93				
단북면	2	8	81				
단촌면	3	6	46				
봉양면	3	11	121				
비안면	3	8	76				
사곡면	2	4	50	1	3	20	의성중
신평면	1	2	6	1	2	4	안평중
안계면	3	11	120	1	6	159	안계중
안사면	2	4	18				
안평면	3	8	62				
옥산면	4	12	117				
점곡면	2	8	78	1	3	25	의성중
춘산면	2	3	44				
소계	48	132	1,204	5	17	265	

표 3. 의성군 학교급별 학급수와 학생수⁷⁾

구분	초등학교		중학교		고등학교	
	학교수 (학급수)	학생수	시설수 (학급수)	학생수	시설수 (학급수)	학생수
전 체	20 (137-13)	1,855	14 (61-4)	1,191	8 (64-1)	1,511
의성읍	3(39-4)	840	2(20-2)	561	3(39)	919
단촌면	1(6-1)	32				
점곡면	1(5)	39				
옥산면	1(7-1)	57	1(3)	48		
사곡면	1(3)	14				
춘산면	1(6)	20	1(3)	14		
가음면	1(6-1)	39	1(3)	23		
금성면	1(7-1)	133	2(6)	73	2(9)	166
봉양면	1(7-1)	130	1(3)	82	1(3)	47
비안면	1(4)	25	1(3)	39		
구천면	1(6-1)	40				
단밀면	1(5)	38	1(3)	40		
단북면	1(5-1)	24	1(3)	51		
안계면	1(13-1)	279	1(7-1)	167	1(10-1)	228
다인면	1(7-1)	103	1(4-1)	73	1(3)	51
신평면	1(4)	8				
안평면	1(4)	24	1(3)	20		
안사면	1(3)	10				

6) <http://www.kbused.go.kr/> 의성교육지원청 홈페이지와 각 해당 학교 홈페이지를 참고하여 정리함.

7) <http://www.kbused.go.kr/> 의성교육지원청 홈페이지와 각 해당 학교 홈페이지를 참고하여 정리함.

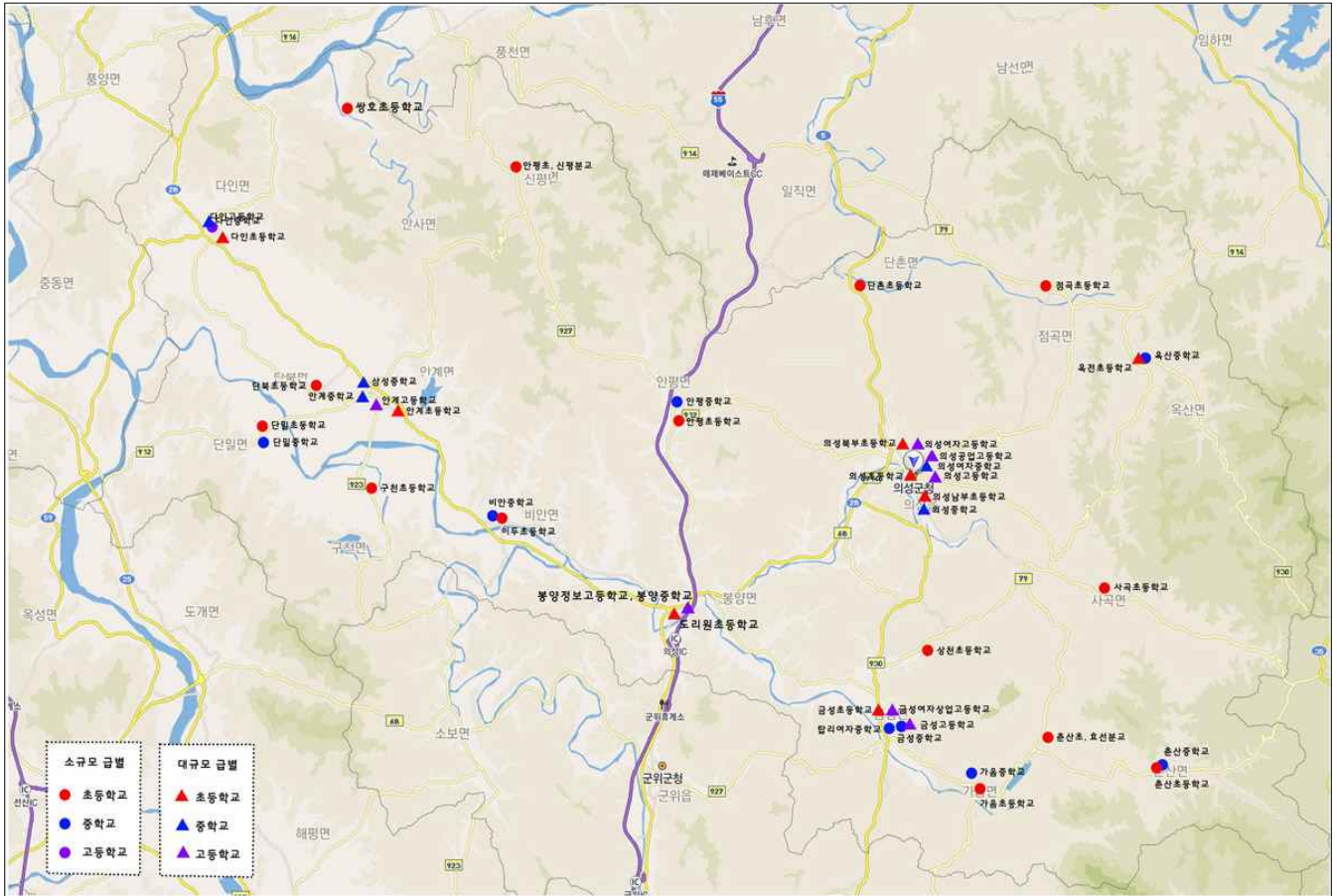


그림 4. 의성군내 초·중·고등학교 규모별 위치도

3. 학교시설 재구조화에 대한 사용자의 기본인식

3.1 응답자의 기본속성

의성군내 초·중·고등학교 가운데 학생수 60명 미만의 소규모학교를 대상으로 실시한 설문조사의 응답자 속성은 (표4)와 같다. 전체적으로 각각 학부모가 전체응답자의 63.2%, 68.7%, 73.7%를 차지하였으며, 그 다음으로 교사 18.3%, 직원 6.8%, 관리자 3.0% 순으로 응답하였다.

표 4. 설문응답자의 기본속성 (단위 : %)

구분	응답자수	응답자 속성					
		관리자	교사	직원	학부모	기타	무응답
초등학교 평균(12)	415	4.8	18.0	10.6	63.2	3.3	0.2
중학교 평균(9)	387	2.5	19.2	3.9	68.7	5.6	0.2
고등학교 평균(2)	118	1.8	17.8	6.0	73.7	0.8	0.0
전체평균 (23)	920	3.0	18.3	6.8	68.5	3.3	0.1

3.2. 소규모학교 통합에 대한 인식

소규모 초등학교의 통합에 대해서는 전체적으로 60.9%의 응답자가 반대하고 있지만, 찬성과 조건부 찬성이 각각

15.4%, 10.8%로 나타나 대부분의 응답자는 지역에 소재하는 초등학교의 상징적 역할에 큰 의미를 부여하고 있는 것을 알 수 있다.(표5 참조)

표 5. 소규모 초등학교의 통합 (단위 : %)

학교 (응답수)	찬성	반대	조건부 찬성	잘 모르겠음	무응답
단촌(37)	10.5	68.4	0.0	21.1	0.0
점곡(41)	4.9	78.0	9.8	4.9	2.4
옥전(59)	11.8	71.2	6.8	10.2	0.0
사곡(20)	55.0	0.0	15.0	25.0	5.0
춘산(32)	0.0	71.8	18.8	9.4	0.0
가음(41)	12.2	70.7	12.2	4.9	0.0
안평(28)	3.6	71.4	0.0	21.4	3.6
이두(27)	29.6	25.9	26.0	14.8	3.7
구천(43)	20.9	60.5	9.3	7.0	2.3
단밀(38)	23.7	47.4	28.9	0.0	0.0
단북(32)	6.3	71.8	3.1	12.5	6.3
쌍호(16)	6.2	93.8	0.0	0.0	0.0
평균	15.4	60.9	10.8	10.9	1.9

소규모 중학교의 경우도 전체적으로 70.7%의 응답자가 반대하는 것으로 나타났으며, 통합을 찬성하는 응답자의 비율은 12.2%에 불과한 것으로 나타났다. 또한 소규모 고등학교의 경우에도 전체적으로 68.3%의 응답자가 반대하는 것으로 나타났다.

표 6. 소규모 중학교의 통합 (단위 : %)

학교 (응답수)	찬성	반대	조건부 찬성	잘 모르겠음	무응답
단밀(44)	6.8	75.0	11.4	4.5	2.3
가음(40)	12.5	72.5	7.5	5.0	2.5
삼성(63)	11.1	61.9	4.8	17.5	4.8
옥산(58)	6.9	65.5	8.6	19.0	0.0
안평(28)	10.7	85.7	0.0	3.6	0.0
비안(47)	27.7	51.1	6.4	12.8	2.1
금성(36)	19.4	55.6	16.7	8.3	0.0
춘산(24)	4.2	91.7	4.2	0.0	0.0
탐리여(48)	10.4	77.1	4.2	8.3	0.0
평 균	12.2	70.7	7.1	8.8	1.3

표 7. 소규모 고등학교 통합 (단위 : %)

구분	찬성	반대	조건부 찬성	잘 모르겠음	무응답
봉양정보 (61)	14.8	50.8	13.1	21.3	0.0
다인정보 (57)	3.6	85.7	5.4	5.4	0.0
평 균	9.2	68.3	9.3	13.4	0.0

표 8. 초등학교 학생수 최소규모에 대한 인식 (단위 : %)

구분	학교 학생수 최소규모									
	180명	150명	120명	90명	70명	50명	30명	10명	기타	무응답
단촌(37)	2.6	0.0	5.3	5.3	2.6	5.3	34.2	36.8	5.3	2.6
접곡(41)	2.4	2.4	4.9	4.9	4.9	26.8	22.0	19.5	12.2	0.0
옥전(59)	3.4	3.4	1.7	5.1	6.8	13.5	32.2	13.5	11.9	8.5
사곡(20)	0.0	5.0	0.0	5.0	5.0	45.0	25.0	15.0	0.0	0.0
춘산(32)	3.1	0.0	18.8	0.0	3.1	3.1	25.0	21.9	9.4	15.6
가음(41)	9.8	0.0	2.4	12.2	7.3	12.2	29.3	19.5	7.3	0.0
안평(28)	0.0	0.0	0.0	3.6	3.6	7.1	35.7	21.4	14.3	14.3
이두(27)	0.0	0.0	7.4	3.7	3.7	18.5	29.6	25.9	0.0	11.2
구천(43)	0.0	9.3	2.3	4.7	7.0	18.6	37.2	16.3	2.3	2.3
단밀(38)	2.5	5.3	18.4	0.0	2.6	21.1	18.4	21.1	5.3	5.3
단북(32)	0.0	0.0	15.5	9.4	6.3	6.3	9.4	37.4	9.4	6.3
쌍호(16)	12.5	12.5	0.0	18.7	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	43.8
평 균	3.0	3.2	6.4	6.1	4.4	14.8	24.8	21.7	6.5	9.2

표 9. 중학교 학생수 최소규모에 대한 인식 (단위 : %)

구분	학교 학생수 최소규모									
	180명	150명	120명	90명	70명	50명	30명	10명	기타	무응답
단밀(44)	6.8	0.0	0.0	2.3	2.3	6.8	38.6	34.1	4.5	4.5
가음(40)	2.5	0.0	0.0	12.5	10.0	7.5	20.0	37.5	7.5	2.5
삼성(63)	4.8	3.2	7.9	6.3	4.8	15.9	41.3	3.2	3.2	9.5
옥산(58)	0.0	1.7	3.4	3.4	8.6	5.2	25.9	36.2	6.9	8.6
안평(28)	0.0	0.0	0.0	3.6	0.0	14.3	21.4	32.1	10.7	17.9
비안(47)	2.1	2.1	6.4	17.0	2.1	8.5	23.4	25.5	4.3	8.5
금성(36)	0.0	2.8	2.8	19.4	8.3	16.7	25.0	19.4	0.0	5.6
춘산(24)	4.2	12.5	4.2	0.0	4.2	4.2	16.7	20.8	16.7	16.7
탐리여(48)	6.3	0.0	6.3	2.1	14.6	10.4	20.8	35.4	0.0	4.2
평 균	3.0	2.5	3.4	7.4	6.1	9.9	25.9	27.1	6.0	8.7

표10. 고등학교 학생수 최소규모에 대한 인식 (단위 : %)

구분	학교 학생수 최소규모									
	180명	150명	120명	90명	70명	50명	30명	10명	기타	무응답
봉양정보(61)	11.5	4.9	13.1	6.6	8.2	8.2	32.8	13.1	0.0	1.6
다인정보(57)	0.0	5.4	7.1	10.7	1.8	10.7	12.5	44.6	7.1	2.5
평 균	5.8	5.2	10.1	8.7	5.0	9.5	22.7	28.9	3.6	2.1

전체적으로는 소규모 학교시설의 통합에 66.6%의 응답자가 반대하는 것으로 나타나 농촌지역에서의 학교시설은 이용자의 의견만을 고려한다면 재배치 자체가 어려운 문제라고 여겨지므로 교육여건의 개선, 학교시설의 운영 유지의 합리성, 지역 활성화 등을 고려한 종합적인 판단이 요구된다.

3.3 농촌지역 학교시설의 최소규모

농촌지역 초등학교의 학생 수 최소규모에 대한 응답에서는 30명이 24.8%로 가장 높게 나타났으며, 10명도 21.7%로 나타났다. 중학교의 경우 학생 수 최소규모에 대한 응답에서 전체적으로 10명이 27.1%로 가장 높게 나타났으며 30명도 25.9%로 나타나 최소한의 인원이 존재한다고 하더라도 학교를 유지해야한다는 인식을 가진 것을 알 수 있다.

이러한 경향은 고등학교에서도 유사한 결과를 보여주고 있으며, 전체적으로는 학교별 전체 학생수의 최소규모에

표11. 우리나라 전국평균 학교규모와 적정 학교규모

구분		초등학교	중학교	일반계 고등학교	비고
전국 평균	학교당 학급수(개)	21.6	17.7	25.0	
	학교당 학생수(명)	768.4	661.0	1041.3	
적정 학교 규모	학년당 학급수(개)	3-4	7-9	8-10	학급당 35명 기준
	전체 학급수(개)	18-24	21-27	24-30	
	전체 학생수(명)	630-840	735-945	840-1050	

대해 10명이 28.9%, 30명이 22.7%로 각각 나타났으며 전국 평균과는 거리가 멀다는 것을 알 수 있다(표11 참조).

3.4 통학거리 및 통학시간에 대한 의식

농촌지역 학교의 통학거리에 있어서는 각 학교별 응답자별로 차이는 있겠지만 전체적으로 살펴보면, 도보의 경우 초등학교 12개교의 평균은 2km이내가 67.9%를 차지하는 것으로 나타났으며, 중학교 9개교의 평균에서도 2km이내가 49.8%로 가장 높게 나타났다. 고등학교 2개교의 평균에서도 2km이내가 46.2%로 가장 높게 나타났으며, 전체적으로도 54.6%의 응답자가 2km이내를 선호하는 것으로 나타났다. 4km이내는 평균 25.4%로 나타나 전체적으로는 80.0%가 4km이내를 선호하는 것으로 나타났다.(표 12~14 참조)

표12. 초등학교의 통학거리(도보시) (단위:%)

구분	도보 통학 거리						
	2km 이내	4km 이내	6km 이내	8km 이내	10km 이내	12km 이내	무응답
단촌(37)	68.4	21.1	2.6	5.3	2.6	0.0	0.0
점곡(41)	65.9	22.0	2.4	7.3	2.4	0.0	0.0
옥전(59)	52.5	20.3	13.6	5.1	0.0	0.0	8.5
사곡(20)	80.0	5.0	10.0	0.0	0.0	5.0	0.0
춘산(32)	90.6	9.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가음(41)	56.2	24.4	14.6	2.4	0.0	2.4	0.0
안평(28)	57.2	21.4	10.7	3.6	0.0	7.1	0.0
이두(27)	63.0	37.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
구천(43)	72.2	20.9	2.3	2.3	0.0	2.3	0.0
단밀(38)	68.4	18.4	5.3	7.9	0.0	0.0	0.0
단북(32)	65.6	28.2	0.0	3.1	0.0	3.1	0.0
쌍호(16)	74.9	0.0	6.3	12.5	0.0	0.0	6.3
평균	67.9	19.0	5.7	4.1	0.4	1.7	1.2

표13. 고등학교의 통학거리(도보시) (단위 : %)

구분	도보통학거리						
	2km 이내	4km 이내	6km 이내	8km 이내	10km 이내	12km 이내	무응답
봉양정보 (61)	45.9	26.2	13.1	4.9	8.2	1.6	0.0
다인정보 (57)	46.4	37.5	5.4	0.0	3.6	0.0	7.1
평균	46.2	31.9	9.3	2.5	5.9	0.8	3.6

표14. 중학교의 통학거리(도보시) (단위 : %)

구분	도보통학거리						
	2km 이내	4km 이내	6km 이내	8km 이내	10km 이내	12km 이내	무응 답
단밀(44)	72.7	4.5	4.5	11.4	0.0	2.3	4.5
가음(40)	45.0	30.0	15.0	5.0	2.5	2.5	0.0
삼성(63)	65.1	23.8	7.9	1.6	0.0	1.6	0.0
옥산(58)	44.8	36.2	5.2	1.7	3.4	6.9	1.7
안평(28)	39.3	17.9	10.7	3.6	17.9	3.6	7.1
비안(47)	38.3	31.9	12.8	12.8	2.1	0.0	2.1
금성(36)	47.2	33.3	8.3	2.8	5.6	0.0	2.8
춘산(24)	41.7	25.0	16.7	0.0	4.2	0.0	12.5
탈리여(48)	54.2	25.0	6.3	6.3	4.2	0.0	4.2
평균	49.8	25.3	9.7	5.0	4.4	1.9	3.9

표15. 초등학교의 통학거리(차량이용시) (단위 : %)

구분	차량통학거리							
	2km 이내	4km 이내	6km 이내	8km 이내	10km 이내	12km 이내	14km 이내	기타
단촌(37)	10.5	31.6	13.2	7.9	28.9	0.0	0.0	7.9
점곡(41)	7.3	24.4	9.8	24.4	17.1	9.8	4.8	2.4
옥전(59)	6.8	16.9	11.9	20.3	20.3	5.1	6.8	11.9
사곡(20)	0.0	25.0	10.0	0.0	20.0	20.0	20.0	5.0
춘산(32)	21.9	6.3	28.0	12.5	15.6	9.4	6.3	0.0
가음(41)	19.4	22.0	17.1	9.8	17.1	7.3	2.4	4.9
안평(28)	3.6	14.3	10.7	17.8	35.7	10.7	0.0	7.2
이두(27)	7.4	22.3	14.8	11.1	14.8	11.1	11.1	7.4
구천(43)	11.6	34.9	16.3	7.0	9.3	2.3	16.3	2.3
단밀(38)	7.9	18.4	10.5	15.8	34.2	5.3	5.3	2.6
단북(32)	21.9	21.8	15.6	15.6	6.3	0.0	9.4	9.4
쌍호(16)	6.3	6.3	12.4	25.0	31.3	6.3	0.0	12.4
평균	10.4	20.4	14.2	13.9	20.9	7.3	6.9	6.1

그러나 차량이용시에는 전체적으로 평균 10km 이내가 84.9%로 나타나 도보시에 비하여 통학거리가 장거리라도 가능한 것으로 인식하는 것을 알 수 있다(표15 참조).

농촌지역 학교의 통학시간에 있어서는 초등학교의 경우 평균적으로 20분 이내가 35.5%로 가장 높게 나타났으며, 30분이내도 30.6%나 되었으며, 전체 평균 85.7%의 응답

표16. 초등학교의 통학시간 (단위 : %)

구분	통학시간						
	10분 이내	20분 이내	30분 이내	40분 이내	60분 이내	90분 이내	기타
단촌(37)	31.6	36.8	23.7	5.3	2.6	0.0	0.0
점곡(41)	4.9	39.0	36.6	7.3	7.3	0.0	4.9
옥전(59)	8.5	37.2	32.2	5.1	8.5	1.7	6.8
사곡(20)	10.0	30.0	45.0	5.0	10.0	0.0	0.0
춘산(32)	15.6	25.0	46.9	9.4	3.1	0.0	0.0
가음(41)	26.8	39.0	31.8	2.4	0.0	0.0	0.0
안평(28)	21.4	32.1	28.6	10.8	7.1	0.0	0.0
이두(27)	29.7	40.7	18.5	11.1	0.0	0.0	0.0
구천(43)	16.3	27.9	20.9	25.6	4.7	2.3	2.3
단밀(38)	23.7	36.8	23.7	10.5	5.3	0.0	0.0
단북(32)	34.4	31.2	28.1	6.3	0.0	0.0	0.0
쌍호(16)	12.5	50.0	31.3	0.0	0.0	0.0	6.2
평균	19.6	35.5	30.6	8.2	4.1	0.3	1.7

표17. 통학시간

(단위 : %)

구분	통학시간						
	10분 이내	20분 이내	30분 이내	40분 이내	60분 이내	90분 이내	기타
초등학교 12개교 평균	19.6	35.5	30.6	8.2	4.1	0.3	1.7
중학교 9개교 평균	14.6	29.1	34.2	9.4	6.9	2.3	3.5
고등학교 2개교 평균	13.6	37.9	29.8	10.4	5.1	1.7	1.8

자가 통학시간은 30분 이내가 바람직하다고 응답하였다. 중학교의 통학시간은 30분 이내가 평균 44.4%로 가장 높게 나타났으며, 30분 이내도 30.6%나 되었으며, 전체적으로 80.5%의 응답자가 통학시간은 30분 이내가 바람직하다고 응답하였다. 또한, 고등학교의 통학시간은 20분 이내가 평균 37.9%로 가장 높게 나타났으며, 30분 이내도 29.8%나 되었다. 학교급별 구분없이 전체적으로는 81.3%의 응답자가 통학시간은 30분 이내가 바람직하다고 응답하였다.

표18. 소규모 초등학교의 유희시설시 활용방안에 대한 의식

(단위 : %)

구분	공공시설 활용 방안								
	청소년 연수시설	평생교육시설	노인복지시설	체육시설	문화시설	문예창작공간	미술관	기타	무응답
단촌(37)	10.5	13.2	7.9	34.2	18.4	0.0	0.0	2.6	13.2
점곡(41)	19.5	22.0	9.8	17.1	9.8	2.4	2.4	4.9	12.2
옥전(59)	13.6	20.3	3.4	6.8	23.7	8.5	1.7	3.4	18.6
사곡(20)	10.0	5.0	15.0	20.0	35.0	5.0	5.0	5.0	0.0
춘산(32)	21.9	25.0	0.0	3.1	28.1	0.0	0.0	3.1	18.8
가음(41)	12.2	31.7	4.9	12.2	19.5	4.9	4.9	7.3	2.4
안평(28)	10.7	39.3	3.6	3.6	17.9	0.0	0.0	10.7	14.2
이두(27)	14.8	25.9	11.1	7.4	18.6	7.4	0.0	3.7	11.1
구천(43)	9.3	20.9	14.0	18.5	14.0	16.3	0.0	2.3	4.7
단밀(38)	7.9	15.8	15.8	26.3	21.1	7.9	0.0	2.6	2.6
단북(32)	0.0	25.0	12.5	9.4	18.7	0.0	6.3	9.4	18.7
쌍호(16)	12.5	12.5	0.0	18.7	0.0	0.0	0.0	12.5	43.8
평균	11.9	21.4	8.2	14.8	18.7	4.4	1.7	5.6	13.4

표19. 소규모 중학교의 유희시설시 활용방안에 대한 의식

(단위 : %)

구분	공공시설 활용 방안								
	청소년 연수시설	평생교육시설	노인복지시설	체육시설	문화시설	문예창작공간	미술관	기타	무응답
단밀(44)	20.5	2.3	6.8	22.7	11.4	0.0	2.3	6.8	0.0
가음(40)	12.5	15.0	15.0	10.0	27.5	12.5	2.5	2.5	2.5
삼정(63)	20.6	12.7	3.2	28.6	12.7	1.6	0.0	0.0	20.6
옥산(58)	15.5	13.8	3.4	25.9	12.1	5.2	1.7	1.7	20.7
안평(28)	10.7	21.4	3.6	14.3	17.9	3.6	0.0	0.0	28.6
비안(47)	8.5	17	6.4	25.5	17	6.4	0	0	19.1
금성(36)	16.7	11.1	5.6	16.7	36.1	2.8	0.0	0.0	11.1
춘산(24)	12.5	8.3	8.3	8.3	33.3	4.2	4.2	0.0	25.0
탐리여(48)	8.3	20.8	6.3	16.7	27.1	8.3	0.0	4.2	8.3
평균	14.0	13.6	6.5	18.7	21.7	5.0	1.2	1.7	15.1

표20. 소규모 고등학교의 유희시설시 활용방안에 대한 의식

(단위 : %)

구분	공공시설 활용 방안								
	청소년 연수시설	평생교육시설	노인복지시설	체육시설	문화시설	문예창작공간	미술관	기타	무응답
봉양정보(61)	21.3	14.8	3.3	23.0	14.8	8.2	1.6	9.8	9.8
다인정보(57)	17.9	23.2	14.3	5.4	17.9	1.8	3.6	3.6	3.6
평균	19.6	19.0	8.8	14.2	16.4	5.0	2.6	6.7	6.7

3.5 소규모학교의 유희시설 시 활용에 대한 의식

초·중·고등학교의 유희시설 활용방안으로서 기본적인 방향은 해당 주변지역에서 부족한(또는 필요로 하는) 지역 공공시설(복지, 문화, 교육, 기타), 지리(위치)적 및 환경적 조건, 지역주민 의견을 반영하여 결정함이 바람직하다. 소규모 학교시설의 유희시설화시 활용방안 대한 설문조사 결과는 다양한 대안에 다양한 의견이 제시되었지만, 학교급별에 따른 큰 차이 없이 평생교육시설, 문화시설, 체육시설, 청소년연수시설 등으로 활용되기를 기대하는 것으로 나타났다(표18,19,20 참조).

조사대상 학교시설에 대해 이용자를 대상을 한 조사, 분석한 결과를 바탕으로 하여 학교별 유희시설화 할 경우 활용방안을 제시하였지만, 모든 학교시설이 다른 용도로 전환하여 사용하기에 적절한 조건을 갖추고 있는 경우가 많지 않고, 어려움이 따르기 때문에 가능한 유희시설이 되지 않도록 교육프로그램의 특성화를 추구하여 작지만 경쟁력 있는 학교로 가꾸는 일에도 힘써야 할 것이다.

표21. 소규모 학교시설의 유희시설 활용방향(장기적 관점)

구분	장기적 유희학교(예상)	환경적 특이사항	활용방향
초등학교	사곡초	주변 농경지	지역문화시설
	단촌초	마을과 농경지 경계	체육시설
	안평초	농경지 인접	평생교육시설 공동작업장
	안평초 신평분교	산간지 위치	공동작업장
	상천초	제오리 공룡화석지	지역문화시설
	춘산초	지역의 중심에 위치	지역문화시설
	춘산초 효선분교	지방도 도로변	평생교육시설, 지역문화시설
	가음초	가음들판에 위치	평생교육시설
	단북초	지역의 중심부	평생교육시설
	단밀초	면사무소와 주택지 사이 위치	주민체육시설
	구천초	주변농경지	평생교육시설
	쌍호초	접근성 불리	주민체육시설
	이두초	낙동강 인접	평생교육시설 청소년연수시설
점곡초	사촌마을 (전통문화체험마을)내	평생교육시설 전통문화체험시설	
중학교	안평중	주변 농경지	평생교육시설
	탑리여중(사립)	탑리5층석탑옆	지역문화시설
	가음중	장제지에 인접	지역문화시설
	춘산중	면소재지 중심부	지역문화시설
	비안중	마을 안쪽 고지대	주민체육시설
	단밀중	주변 농경지	주민체육시설 청소년연수시설
	삼성중(사립)	면소재지 외곽부	주민체육시설
	옥산중	주변 과수원	주민체육시설 농산물가공시설
고등학교	금성여상	주변 농경지	평생교육시설
	봉양정보고	주변에 공장 위치	청소년연수시설 주민체육시설
	다인정보고	면사무소 외곽부	평생교육시설 지역문화시설

4. 생활권역을 고려한 학교시설 재배치의 방향

사례적으로 실시한 현지 조사를 통하여 얻어진 결과를 기초로 권역을 설정하고 학생수 등을 고려하여 권역 내 시설을 정리하면 (표22,23)과 같다. 초등학교의 경우는 지역의 생활권역을 고려하여 중장기적으로 6개의 권역(의성읍, 금성, 안계, 봉양, 다인, 옥산지역)⁸⁾으로 구분, 학생수가 지극히 적은 소규모학교 보다는 풍부한 교육환경을 제공하고 교육의 질적수준을 높일 수 있도록 계획적으로 투자·운영하는 학교로 재배치하여야 할 것이다.

중학교의 경우는 초등학생들보다 통학거리에 있어서 원거리 이동이 가능한 것으로 소권역별 초등학생수의 급감을 고려하여 60명 미만의 학교는 중장기적⁹⁾으로는 중권역 별로 통합하여 교육의 효율성이 제고될 수 있도록 하여야 할 것이다.

또한, 고등학교의 경우는 장기적으로 의성군내의 학생수와 지역발전을 고려, 3개 지역(의성읍, 안계, 금성지역)으로 구분하여 재편성하는 것이 바람직 할 것이다.

8) 지역교육청 학생수용담당, 시설담당, 학교장 등의 의견을 종합하여 정리 6개 권역으로 구분, 제시함.
9) 본 연구에서 편의상 중기 5-6년을, 장기 10년을 기준으로 함.

표22. 권역별 초등학교 재배치의 방향

중권역	해당초등학교	비고
의성읍	의성, 의성남부, 의성북부, 사곡, 단촌, 안평, 안평초신평분교	6+(1)
금성	금성(상천), 춘산, 춘산초효선분교, 가음	3+(1)
안계	안계, 단북, 단밀, 구천, 쌍호, 이두초	6
봉양	도리원	1
다인	다인	1
옥산	옥전, 점곡	2

표23. 권역별 중·고등학교 재배치 방향

중권역	중학교		고등학교	
	중기	장기	중기	장기
의성읍	의성,의성여 안평	의성,의성여 안평,옥산	의성,의성여 의성공업	의성,의성여 의성공업 봉양정보
금성	금성,탑리여 가음,춘산	금성,탑리여, 가음,춘산	금성 금성여상	금성 금성여상
안계	안계,단밀 비안,삼성	안계,단밀 비안,삼성	안계	안계 다인정보
봉양	봉양	봉양	봉양정보	
다인	다인	다인	다인정보	
옥산	옥산			

5. 결론

농촌지역의 인구 과소지역의 학교시설은 무엇보다도 학교급별(초·중·고)에 따라 통학수단을 다양화하고, 지역특성을 살린 교육프로그램을 운영하여 농촌지역의 활성화 도모할 수 있도록 하여야 할 것이다.

농촌지역의 활성화를 위해서는 학교시설의 소규모화, 통학거리의 원거리화에 대한 지원체계를 확보하여야 할 것이며, 지역인구의 감소에 따른 학생수의 소규모화를 방지할 수 있도록 종합적인 관점에서 교육프로그램의 특성화, 학교급별을 넘어선 교육프로그램의 교류 등을 통하여 농촌지역의 지속가능한 발전을 도모하여야 할 것이다.

또한, 유희학교시설의 효율적인 활용을 위해서는 주변지역의 사회교육, 문화, 복지시설 등의 관계와 인문적인 환경요소를 고려하여 실효성 있는 방안을 마련할 필요가 있다.

참고문헌

- 오해진, 이재림, 학교 복합시설의 운영에 관한 연구-서울특별시 초등학교 시설을 중심으로-, 한국교육환경연구원, 교육환경연구 Vol 21, 2009.12
- 유경진, 농어촌 지역 소규모 학교 통폐합에 관한 연구, 경북대학교 석사학위논문, 2010.021.
- 최희재, 임상규, 폐교를 활용한 재가노인복지센터의 공간구성에 관한 연구-강원도 삼척지역을 중심으로-, 한국농촌건축학회논문집 제10권 4호, 2008.11
- <https://www.usc.go.kr/statistics/>
- <http://www.kbused.go.kr/>