한국보육지원학회지, 제7권 2호, 2011, 한국보육지원학회
Journal of Korean Child Care and Education
Vol. 7, No. 2, 2011, pp.43-60
Korean Association of Child Care and Education

보육시설종사자의 직위와 전문성 발달수준 및 보육교사의 자격에 따른 보육시설 조력활동에 대한 평가의 차이

The Study on the Assistance Program for Evaluative Accreditation in terms of Child Care Teacher's and Principal's Position, Certificate Level, Expertise Level

남미경(Nam, Mi Kyoung)*

본 연구는 보육시설 평가인증과정에서 이루어지는 조력활동에 대한 평가결과가 보육시설종사자의 직위와 전문성 발달수준 및 보육교사의 자격에 따라 차이가 있는지를 알아봄으로써 보다 수요자 중심적이고 현장적합적인 조력활동을 계획, 운영하는데 기초자료를 제공하는 것이었다. 본 연구를 위해 D,G시 소재 민간(가정)보육시설에 근무하는 시설장과 보육교사 138명을 대상으로 '보육시설 평가인증 조력활동평가척도'(남미경, 2010)와 '유치원 교사의 전문성 발달수준 자기평가 도구'(백은주, 조부경, 2004)를 보육교사와 시설장에 적합하도록 수정한 것을 사용하여 설문조사를 실시하였다. 연구결과, 첫째, 보육시설 조력활동에 대한 평가점수는 보육교사가 시설장에 비해 통계적으로 높게 평가한 것으로 나타났다. 둘째, 보육시설 조력활동에 대한 평가결과는 보육교사와 시설장의 전문성 발달수준에 따라 '조력활동내용영역'에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 전문성 발달수준이 높은 집단이 낮은 집단에 비해 조력활동내용에 대해 긍정적으로 평가하였다. 셋째, 보육시설 조력활동에 대한 평가결과는 보육교사 2급 자격자와 보육교사 1급 자격자 간에 '조력활동내용영역'의 조력영역 부분에서만 차이가 있는 것으로 나타났다.

주제어: 보육교사, 시설장, 전문성 발달수준, 보육시설 조력활동

* 제1저자(교신저자): 대구한의대학교 아동복지학과, namrosa@dhu.ac.kr

Ⅰ. 서론

사회 여러 분야에서 평가의 중요성이 강조되고 있으며 유아교육분야에서도 유아평가, 교사평가, 부모평가 및 유아교육기관평가로 구분되는 유아교육평가에 대한 관심이 점차 증가하고 있다(황해익, 2004). 그 중 유아교육기관평가는 유아교육기관의 질 관리를 위해 필요한 것으로서 보육시설에서는 2005년도부터 보육시설 평가인증제를 실시하여 국가수준의 기관평가를 실시하고 있다. 보육서비스의 질적 발전을 위한 양질의 보육환경을 조성하기 위해 실시하고 있는 평가인증제는 미국과 영국, 호주 등에서 이미 실시되고 있는 제도로서(Bredekamp & Glowacki, 1996), 단순히 각 기관의 성취정도를 평가하는 것에 머무르지 않고 보육시설에 대한 조력활동을 포함하고 있다. 평가인증 과정에서의 조력활동은 보육시설이 필요로 하는 사안에 대해 전문적인 자원과 정보, 에너지 등을 안내하고 지원하여 보육시설 스스로 해결안을 모색하도록 돕는 일련의 과정이다(중앙보육정보센터, 2006).

보육시설 평가인증제는 보육시설에 대한 조력활동을 실시함으로써 평가대상의 자발적인 평가와 개선노력이 이루어지도록 도울 수 있는 것이다. 평가인증제의 시행 자체만으로 보육시설의 질적 수준 향상을 기대할 수는 없으며 평가인증 절차에는 전문성 향상에 대한 기대를 충족시키는 조력과정이 필요하다(김인순, 2006; 유희정, 2007; 이옥, 2004). 현재 우리나라의 보육시설에 대한 조력활동은 각 지역의 보육정보센터를 주축으로 평가인증이 제 2단계인 자체평가 시기 동안에 이루어지고 있으나 조력주체들의 조력역량에 대한 검증부족(유애열, 2005), 조력예산의 부족 등이 문제점으로 지적되었고 평가인증 조력원 선발이나 활동방법, 내용, 과정 등이 보육정보센터나 조력 주관기관에 따라 모두 다른 것도 문제이다(황옥경, 2007). 이옥, 유희정, 이미화, 김온기와 이원선(2008)에 따르면 평가인증을 통과한 보육시설의 시설장들은 조력활동과 관련하여 조력자의 전문성 및 객관성 확보와 현실성 있는 조력, 시설별 맞춤 조력에 대한 요구가 많았고, 보육교사들은 조력자의 전문성 및 객관성 확보와 상호작용 방법에 대한 조력, 시설별 맞춤 조력에 대한 요구가 높았다. 또한 보육정보센터에서는 인력과 예산의 부족, 보육시설의 소극적 태도, 보육시설이 가지고 있는 잘못된 정보, 조력시간의 부족 등의 어려움을 지적하였다.

이런 상황에서 지금까지 조력활동에 대한 객관적인 평가는 이루어지지 못하고 있으며 단지 조력활동을 담당하고 있는 기관의 사업보고 형태나 자체 평가수준에 그치고 있을 뿐이다. 보육시설 평가인증제도가 2005년 시범 실시된 이후 2009년에는

보육시설에 대한 1차 평가인증이 마무리되었고 2010년부터 2기 평가인증제가 실시되고 있는 것을 고려해 볼 때, 기관의 자발적인 전문성 향상이라는 평가인증제의 본래 목적을 달성하기 위해서는 조력활동에 대한 체계적이고 지속적인 관리와 평가가 필요한 시점이다. 이처럼 평가인증과정에서 이루어지는 조력활동에 대한 다양한 평가가 필요하지만 평가인증 과정에서의 조력활동과 관련된 연구는 다양하지 않고 조력활동 프로그램 개발 및 조력방안(박진옥, 2007; 박시영, 2009; 서혜전, 2008; 여성가족부, 2005; 채혜선, 2009), 조력현황(김미화, 2005; 황옥경, 2007) 및 조력효과(김동례, 2007; 김선구, 2005), 조력에 대한 요구조사(박성진, 2005; 송연숙, 유수경, 2008; 최미순, 2008)등에 대한 연구들이 대부분이고 최근 보육시설 조력활동평가도구를 개발하고 적용한 연구(남미경, 2010)가 일부 이루어졌다.

한편, 조력활동에 대한 시설장과 보육교사의 요구는 그들의 직위에 따라 차이가 있는데(남미경, 2008; 박성진, 2005; 최미순, 2008), 이것은 시설장과 보육교사에게 요구되는 역할과 자질이 구분되기 때문일 것이다. 시설장과 보육교사는 직위에 따른 역할과 자질이 서로 구분이 된다. 보육시설 시설장의 역할에 대해 영유아보육법 제 18조에서는 '보육시설의 장은 보육시설을 총괄하고 보육교사와 그 밖의 종사자를 지도·감독하며 영유아를 보육한다'라고 명시하고 있다. 원장이 무엇을 경영, 관리할 것인가에 대한 규명은 원장의 역할과 관련하여 중요한 사항으로써 Decker와 Decker(1980)는 대개 유아교육기관에서 적용되는 7개 과업영역을 행정상의 정책, 교직원 인사정책, 원아관리 정책, 사무관리 정책, 평가와 기록에 관한 정책, 학부모 관리정책, 대외정책으로 나누고 있다. 보육교사를 포함한 유아교사의 역할과 관련하여서는 여러 학자들(Decker & Decker, 1976; Katz, 1980; Spodek, 1985; Schickedanz, York, Stewart & White, 1990; Jalongo & Isenberg, 2000)이 역할 내용의 특성에 따라 모형을 제시하였는데 유아를 지도하는 교사가 어떤 역할을 해야 하는지에 대한 관점은 시대에 따라 변화되어 왔다. 즉, '보호'에 초점을 두던 입장에서 점차 다양한 역할을 강조하는 입장으로 변화되어 왔다(이은화, 배소연, 조부경, 1995). 최근에는 '교육'과 '보호'를 이분화하지 않고 통합된 개념으로 인식해야 한다는 견해, 즉 'educare'라는 용어 사용이 지배적이 됨에 따라 보육교사의 역할 개념도 더욱 다양성이 요구되고 있는데 오늘날 보육교사를 포함한 유아교사의 역할에서 강조되는 점은 전문인으로서의 역할이라고 할 수 있다. 이처럼 시설장과 보육교사는 그들의 직위에 따라 역할이 달라지고 따라서 조력활동에 대한 인식이나 평가도 달라질 것이다. 조력활동의 필요성이 보육교사의 직위에 따라 차이를 나타내었고(최미순, 2008) 유치원 교사의 학력과 경력에 따라서도 차이가 있었다는 연구결과(김인순, 2006)들도 이를 보여주고 있다.

조력활동에 대한 요구나 평가는 보육교사와 시설장의 직위에 따른 차이뿐만 아니라 자격에 따라서도 달라질 수 있는데 박해미와 이순영(2009)의 연구에서도 보육교사의 자격변인에 따라 장학에 대한 요구에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 현행 영유아보육법 제 21조에는 보육교사와 시설장의 자격이 명시되어 있으며 보육교사는 자격요건에 따라 1·2·3급으로 구분되어 있다. 2010년 6월 30일 기준으로 전국의 보육교사 중 보육교사 1급은 47.81%, 보육교사 2급 41.05%, 보육교사 3급 11.14%이다(김의향, 2010). 보육시설종사자 중 보육교사는 대학원 졸업자부터 학점은행에 의한 취득에 이르기까지 자격취득 경로가 다양하여 자격에 따른 요구나 평가가 달라질 수 있고 시설장의 경우도 자격취득 요건이 다양하기 때문에 시설장과 보육교사의 자격변인에 대한 연구가 이루어질 필요가 있다.

직위나 자격과 같은 외적 변인뿐만 아니라 최근에는 교사의 전문성에 대한 관심이 높아지고 있다. 유아교사의 전문성은 유아의 학습과 발달에 중요한 영향을 미치며 프로그램의 질을 결정하는데 가장 중요한 요인이다. NAEYC는 유아교육 전문가에게 요구되는 전문성을 개별 유아에 대한 관찰 및 평가, 아동 발달의 기초 이론에 대한 이해 및 적용, 유아의 안전과 건강한 발달을 이룰 수 있는 학습 환경을 구성하는 능력, 발달에 적합한 교육과정을 계획하고 수행하는 능력, 유아와의 지지적 관계 형성, 적절한 지도와 학급 경영 능력, 가족과 지지적이며 생산적인 관계를 형성하는 능력, 개별 유아의 독특성을 지지하면서 유아는 가족과 문화 및 사회 속에서 가장 잘 이해될 수 있음을 인정하는 것, 그리고 유아교육 전문직에 대한 기초적인 이해 및 전문성을 확장시키는 것을 제시하였다(Bredekamp & Rosegrant, 1992). 교사의 전문성이란 교사 자신의 개인적 노력뿐만 아니라 사회적 차원에서의 체계적이며 포괄적인 지원 속에서 지속적으로 발전된다. 교사가 교직 경험을 쌓아가면서 경험하게 되는 교직과 관련된 제반영역에서의 양적, 질적인 변화는 각 교사의 개인적인 특성이나 조직 환경의 여러 가지 요인 등으로 인해 교사의 전문성 역시 변화할 수 있다(백은주, 조부경, 2004). 이지은(2010)에 따르면 유치원 평가를 통해 유치원 교사들은 전문성 발달의 하위영역 중 '교육과정의 정상화', '반성적으로 되돌아보기', '동료 교사와의 정서적 유대감' 측면에서 긍정적인 인식의 변화가 있었다.

이처럼 보육교사와 시설장의 직위와 자격, 그리고 전문성 발달수준에 따라 조력활동에 대한 만족도나 평가가 달라질 수 있을 것이다. 따라서 보육시설 평가인증제가 도입, 실행되고 그 과정에서 이루어진 조력활동을 평가하고 평가결과의 차이를 알아봄으로써 현재의 조력활동을 객관적으로 진단해 볼 연구가 필요하다. 보육시설 조력활동에 대한 평가의 필요성에 대해 남미경, 김남희와 고은미(2009)는 조력기

관이나 전문 조력자들은 평가결과를 통해 조력활동 자기평가를 위한 자료로 활용할 수 있고 보육시설은 조력활동 평가를 통해 보육시설 종사자들은 이후 전문성 향상을 위해 기관 내 자율 연수나 자율 장학을 계획, 운영하기 위한 참고자료로 활용할 수 있을 것이라고 하였다. 또한 보육시설은 조력활동을 평가해 봄으로써 조력활동의 내용적인 측면에서 자신들이 받은 조력을 되돌아보고 부족한 부분에 대한 지원을 요구할 수 있으며 스스로 부족한 부분에 대한 자체 조력을 실시해 나갈 수도 있을 것이다.

이에 본 연구는 보육교사와 시설장의 직위와 자격 및 전문성 발달수준에 따라 조력활동을 어떻게 평가하고 있는지를 알아봄으로써 보육시설의 질적 수준 향상이라는 평가인증제의 목적을 달성하기 위한 방안인 조력활동을 보다 수요자 중심으로 제공하는 데 도움을 제공하고자 한다. 위와 같은 연구의 필요성 및 목적에 따른 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 보육시설종사자의 직위에 따라 보육시설 조력활동에 대한 평가는 차이가 있는가?

둘째, 보육시설종사자의 전문성 발달수준에 따라 보육시설 조력활동에 대한 평가는 차이가 있는가?

셋째, 보육교사의 자격에 따라 보육시설 조력활동에 대한 평가는 차이가 있는가?

Ⅱ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 연구대상은 D시와 G시에 소재한 민간(가정)보육시설에 근무하고 있는 시설장과 보육교사 138명이다. 총 200명을 대상으로 설문조사를 실시하였으나 회수된 자료 중 응답이 누락되는 등 불성실한 자료를 제외한 최종 연구대상의 일반적인 배경은 표 1과 같다.

<표 1> 연구대상의 일반적 배경

구 분		시설장	보육교사
		빈도(%)	빈도(%)
기관 규모	20인 이하	1(4.5)	3(2.6)
	21-39인	8(36.4)	32(27.6)
	40-100인	6(27.3)	54(46.6)
	101-160인	6(27.3)	26(22.4)
	기타	1(4.5)	1(0.9)
연령 (무응답자 제외)	25세 미만	0(0.0)	19(17.1)
	25-29	1(5.3)	33(29.7)
	30-34	2(10.5)	29(26.1)
	35-39	9(47.4)	23(20.7)
	40세 이상	7(36.8)	7(6.3)
학력	초대 졸	10(45.5)	75(64.7)
	대 졸	7(31.8)	21(18.1)
	대학원 재학	2(9.1)	1(0.9)
	대학원 졸	3(13.6)	0(0.0
	기 타	0(0.0)	19(16.4)

2. 연구도구

1) 보육시설 조력활동 평가도구

보육시설 조력활동을 평가하기 위한 연구도구는 '보육시설 평가인증 조력활동평가척도'(남미경, 2010)로서 조력활동체계영역 34문항과 조력활동내용영역 43문항, 총 77문항으로 구성된 4점 척도이다. 조력활동체계영역에 대한 평가는 조력절차와 조력인력이라는 2개의 하위영역으로, 조력활동내용영역에 대한 평가는 조력목표, 조력영역, 조력방법이라는 3개의 하위영역으로 구성되어 있다. 이러한 체제 및 구성은 평가도구로서의 포괄성과 배타성, 일관성을 고려하여 구성한 것이고 조력활동의 운영체계와 조력활동 내용을 구분하여 평가할 수 있도록 함으로써 평가결과에 따라 수정, 보완해야 할 부분에 대한 구체적인 시사점을 얻을 수 있는 도구이다. 응답자들은 척도의 문항에 따라 조력활동에 대해 ‘전혀 그렇지 않다’는 1점, ‘그렇지 않다’는 2점, ‘그렇다’는 3점, ‘매우 그렇다’는 4점에 응답하였다. 보육시설 조력활동 평가도구의 구성 및 문항은 표 2와 같다.

<표 2> 보육시설 평가인증 조력활동평가척도의 구성 및 문항

영역	하위영역	평가항목	문항 수	문항 예시
조력활동체계	조력절차	사전활동	3	·조력제공기관(조력자)과 보육시설 간에 조력활동(내용, 절차 등)에 대한 사전협의가 이루어졌는가?
		운영과정	8	·조력활동의 실시 횟수 및 조력기간은 적절하였는가?
	조력인력	인력구성	5	·조력활동 인력은 조력내용과 역할에 맞게 다양한 인력(team)으로 구성되어 있었는가?
		조력자질	18	·조력자의 보육과정 편성 및 운영에 대한 지식은 적절하였는가?
	소 계		34	
조력활동내용	조력목표	목표설정	5	·조력목표는 기관의 특성과 실정을 고려하여 설정되었는가?
	조력영역	지표영역	15	·보육시설 환경에 대한 조력이 적절하게 이루어졌는가?
		기타영역	5	·보육시설 종사자의 개별요구에 대한 조력이 적절하게 이루어졌는가?
	조력방법	형식	4	·조력내용에 따라 적절한 조력 형태(보육시설 간 교차조력, 취약영역 부분조력, 현장방문조력, 온라인 조력, 자료대여 후 자체연수 등)가 이루어졌는가?
		수준	7	·조력활동의 수준은 현장에서 적용할 수 있는 것이었는가?
		자료	5	·조력활동 자료와 자료제시 방법은 구체적이었는가?
		피드백	2	·조력결과에 대한 피드백은 신속하게 이루어졌는가?
	소 계		43	
전 체			77	

2) 전문성 발달수준 평가도구

보육교사와 시설장의 전문성 발달수준을 알아보기 위한 도구로는 백은주와 조부경(2004)이 개발한 '유치원 교사의 전문성 발달수준 자기평가 도구'를 보육교사와 시설장에 적합하도록 용어를 일부 수정하여 사용하였다. 설문지는 Likert식 5단계 평정척도로 구성되어 있으며 지식과 기술의 발달, 자기이해의 발달, 생태적 발달로 구분된다. 지식과 기술 발달은 물리적 환경 구성, 유아에 대한 이해, 교사 – 유아, 유아–유아의 상호작용, 교육과정 계획·실시·평가 4개의 하위영역으로 이루어져 있으며, 총 27문항으로 구성되어 있다. 자기이해 발달에는 '교사로서의 자신에 대한 태도', '자신감', '개인적 측면에서의 자신에 대한 태도'로 세 개의 하위영역과 총

13문항으로 구성되어 있으며, 생태적 발달에는 '동료 교사와의 관계 형성', '부모 및 지역사회와의 관계 형성', '물적 지원 환경 조성'으로 세 개의 하위영역과 총 15문항으로 구성되어 있다.

각 문항별로 전문성 발달 인식 정도를 얼마나 느끼고 있는지를 5단계 척도를 사용하여 '전혀 그렇지 않다' 1점, '그렇지 않다' 2점, '보통이다' 3점, '대체로 그렇다' 4점, '매우 그렇다' 5점에 표시하였다. 설문지의 문항 구성 요인과 구체적인 내용 및 문항 수는 표 3과 같다.

<표 3> 전문성 발달수준 평가척도의 문항 구성

영 역	하위 영역	문항 수
지식과 기술의 발달	물리적 환경구성 유아에 대한이해 교사-유아-유아의 상호작용 교육과정계획, 실시, 평가	27
자기이해의 발달	교사로서의 자신에 대한태도, 자신감 개인적 측면에서의 자신에 대한 태도	13
생태적 발달	동료 교사와의관계 형성 부모 및 지역사회와의 관계 형성 물적 지원환경 조성	15
총 문항 수		55

3. 연구절차

본 연구는 다음과 같은 절차로 진행되었다.

첫째, 보육시설 조력활동 평가를 위한 예비조사를 2009년 6월 중에 실시하였다. 보육시설 평가인증을 받은 보육시설에 근무하는 시설장 1명과 보육교사 2명을 대상으로 예비조사를 실시한 결과 설문조사 진행에 대한 특별한 문제점이 발견되지 않았다. 둘째, 민간보육시설에 근무하는 시설장 50명과 보육교사 150명, 총 200명을 대상으로 전화로 사전 협조를 구한 후, 설문지를 우편이나 인편으로 발송하였다. 셋째, 우편이나 인편으로 설문지를 회수하였다.

4. 자료처리

본 연구에서 수집된 자료는 PASW 18.0 프로그램으로 통계 처리하였다.

연구문제에 따라 첫째, 직위별로 조력활동평가척도 점수의 평균과 표준점수를 산출하고 집단 간 독립표본 t-검증을 실시하였다. 둘째, 시설장과 보육교사의 전문성

발달수준 전체평균(M=3.87, SD=.45)을 구한 후 평균 이상을 상집단으로, 평균이하를 하집단으로 구분하여 두 집단 간 독립표본 t-검증을 실시하였다. 셋째, 보육교사의 자격에 따른 집단 간 차이를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시하고 Scheffe 사후검증을 실시하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 보육시설종사자의 직위에 따른 조력활동 평가의 차이

보육시설종사자의 직위를 시설장과 보육교사로 구분하여 조력활동에 대한 평가결과의 평균 및 표준편차와 집단 간 차이를 알아본 결과는 표 4와 같다.

<표 4> 직위에 따른 조력활동평가 점수의 평균, 표준편차와 차이검증 결과

하위 영역 \ 직 위		보육교사(n=116) M(SD)	시설장(n=22) M(SD)	t
조력활동 체계영역	조력절차	2.96(.27)	2.81(.23)	2.41**
	조력인력	2.91(.25)	2.72(.20)	3.36**
	소 계	2.94(.23)	2.77(.18)	3.25**
조력활동 내용영역	조력목표	2.99(.27)	2.80(.24)	3.06**
	조력영역	2.95(.31)	2.72(.25)	3.33**
	조력방법	2.99(.31)	2.69(.53)	4.07***
	소 계	2.97(.26)	2.74(.22)	4.02***
전 체		2.96(.22)	2.75(.18)	4.05***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

위의 표 4와 같이 보육교사와 시설장은 조력활동평가척도의 모든 하위영역에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 전체적으로 보육교사의 평가점수는 평균 2.96(SD=.22)이고 시설장은 평균 2.75(SD=.18)로서 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(t=4.05, p<.001).즉, 보육교사가 시설장에 비해 조력활동결과에 대해 긍정적으로 평가하고 있음을 알 수 있다.

2. 보육시설종사자의 전문성 발달수준에 따른 조력활동 평가의 차이

보육시설종사자의 전문성 발달수준을 상집단(M=4.19, SD=.30)과 하집단(M=3.54, SD=.34)으로 구분하여 두 집단 간에 조력활동 평가결과의 차이가 있는지를 알아본 결과는 표 5와 같다.

<표 5> 전문성 발달수준에 따른 조력활동평가 점수의 t-검증 결과

하위 영역 \ 전문성 수준		상집단(n=71) M(SD)	하집단(n=67) M(SD)	t
조력활동 체계영역	조력절차	2.94(.28)	2.93(.25)	.25
	조력인력	2.90(.25)	2.86(.26)	1.06
	소 계	2.92(.24)	2.89(.22)	.72
조력활동 내용영역	조력목표	2.99(.29)	2.93(.25)	1.32
	조력영역	2.95(.36)	2.88(.25)	1.42
	조력방법	3.02(.33)	2.85(.30)	3.06**
	소 계	2.99(.29)	2.89(.23)	2.23**
전 체		2.95(.25)	2.89(.20)	1.67

**p<.01

표 5에서와 같이 전문성 발달수준 상·하집단 간의 차이는 하위영역 중 조력활동 체계영역에 대해서는 집단 간 유의한 차이가 나타나지 않았고(t=.72, p>.05), 조력방법(t=3.06, p<.01)이 포함된 '조력활동내용영역'에서 두 집단 간에 차이가 나타났다(t=2.23, p<.01). 즉, 전문성 발달수준이 높은 집단이 낮은 집단에 비해 조력방법에 대해 긍정적으로 평가하고 있음을 알 수 있다.

3. 보육교사의 자격에 따른 조력활동 평가의 차이

보육교사의 자격을 보육교사 1급, 2급, 3급 자격으로 구분하여 자격 종류에 따른 조력활동 평가결과의 평균 및 표준편차를 알아본 결과는 표 6과 같다. 표 6에서 보육교사는 보육교사 1급 60명, 2급 37명, 3급 16명으로 구분되었다. 조력활동에 대한 평가결과는 보육교사 2급 자격집단이 평균 3.00(SD=.24)로서 가장 높은 점수를 나타내었고 보육교사 1급(M=2.93, SD=.20), 보육교사 3급(M=2.92, SD=.19)의 순이었다. 하위영역별로는 조력활동체계영역에 대한 평가는 보육교사 2급(M=2.96, SD=.26), 보육교사 1급(M=2.93, SD=.21), 보육교사 3급(M=2.89,

SD=.19)의 순이었고 조력활동내용영역에 대한 평가는 보육교사 2급(M=3.05, SD=.26), 보육교사 3급(M=2.96, SD=.22), 보육교사 1급(M=2.93, SD=.24)의 순으로 나타나 두 영역 모두 가장 높은 집단은 보육교사 2급 자격을 지닌 집단이었다.

<표 6> 보육교사 자격종류에 따른 조력활동평가 점수의 평균, 표준편차

하위 영역 \ 자격종류		보육교사 1급 (n=60) M(SD)	보육교사 2급 (n=37) M(SD)	보육교사 3급 (n=16) M(SD)
조력활동 체계영역	조력절차	2.96(.27)	2.98(.30)	2.88(.27)
	조력인력	2.89(.22)	2.95(.27)	2.90(.22)
	소 계	2.93(.21)	2.96(.26)	2.89(.19)
조력활동 내용영역	조력목표	2.96(.24)	3.04(.24)	2.95(.19)
	조력영역	2.90(.28)	3.06(.34)	2.92(.30)
	조력방법	2.93(.29)	3.05(.32)	3.01(.29)
	소 계	2.93(.24)	3.05(.26)	2.96(.22)
전 체		2.93(.20)	3.00(.24)	2.92(.19)

보육시설 조력활동에 대한 이러한 평가결과가 집단 간에 차이가 있는지를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시한 결과는 표 7과 같다. 표 7에서 조력활동체계영역과 조력활동내용영역 모두 통계적으로 유의한 집단 간 차이가 나타나지 않았고 (F=.657, F=2.65, p>.05) 조력활동내용의 하위영역 중 조력영역 부분에서만 통계적으로 유의한 집단 간 차이가 있는 것으로 나타났다(F=3.30, p<.05). 따라서 이러한 집단 간 차이가 어느 집단 간의 차이인지를 알아보기 위해 사후검증을 실시한 결과, 조력영역에 대한 집단 간 차이는 보육교사 1급 자격자와 보육교사 2급 자격자 간에 평가점수의 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 보육교사 2급 자격자(M=3.06, SD=.34)가 보육교사 1급 자격자(M=2.90, SD=.28)에 비해 조력영역에 대한 평가점수가 유의미하게 높게 나타났다.

<표 7> 보육교사 자격종류에 따른 조력활동평가 점수의 일원변량분석 결과

영역		변량원	제곱합	자유도	평균제곱	F
조력 활동 체계 영역	조력절차	집단-간	.12	2	.06	.83
		집단-내	8.03	110	.07	
		합계	8.15	112		
	조력인력	집단-간	.06	2	.03	.55
		집단-내	6.21	110	.06	
		합계	6.27	112		
	전체	집단-간	.07	2	.03	.65
		집단-내	5.56	110	.05	
		합계	5.62	112		
조력 활동 내용 영역	조력목표	집단-간	.15	2	.08	1.35
		집단-내	6.15	110	.06	
		합계	6.30	112		
	조력영역	집단-간	.60	2	.30	3.30*
		집단-내	10.04	110	.09	
		합계	10.64	112		
	조력방법	집단-간	.34	2	.17	1.84
		집단-내	10.02	110	.09	
		합계	10.35	112		
	전체	집단-간	.32	2	.16	2.65
		집단-내	6.59	110	.06	
		합계	6.91	112		

*p<.05

Ⅳ. 논의 및 결론

본 연구는 보육시설 평가인증 과정에서 이루어지는 조력활동에 대한 보육시설종사자의 평가결과를 시설장과 보육교사의 직위, 자격 및 전문성 발달수준에 따라 차이가 있는지를 알아봄으로써 시설장과 보육교사의 요구에 적합하고 현장적합적인 조력활동을 계획, 운영하는데 기초자료를 제공하고자 하였다.

본 연구에서 나타난 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 보육교사와 시설장의 직위에 따라 두 집단 간에는 조력활동평가척도의 모든 하위영역에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 보육교사가 시설장에 비해 조력활동 결과에 대해 긍정적으로 평가하였다. 이러한 본 연구의 결

과는 조력활동의 필요성에 대해 보육시설의 전반적인 운영을 책임지고 있는 시설장들이 보육교사보다 필요성을 더 높게 인식하고 있었다는 연구결과(남미경, 2008)와도 비슷한 맥락이라고 볼 수 있다. 즉, 지금까지 보육시설에 제공되는 조력활동이 보육교사들의 요구는 어느 정도 충족시키고 있는 반면 상대적으로 시설장들을 위한 조력이 부족함을 시사한다. 시설장의 경우 영유아 보육뿐만 아니라 행, 재정적인 업무와 종사자 지도·관리 등 다양한 역할을 하고 있어 다양한 시설장의 요구에 대한 조력활동이 필요할 것이다. 보육시설은 다른 초, 중등 교육기관이나 유치원에 비해 그 규모가 작고 인간관계가 밀접한 기관으로서 유치원이 보육의 목표를 보다 효과적으로 달성하기 위해서는 이에 상응하는 시설장의 자질이 무엇보다 중요하다. 그 이유는 시설장이 조직을 유지하고 관리하여 발전시켜 나갈 수 있는 조직 내의 모든 요소에 영향력을 행사하는 중요한 변수로 작용하기 때문이다. 최근 발표된 2013년부터 적용될 영유아보육법 시행령 및 시행규칙 일부 개정안(보건복지가족부 보육사업기획과-543호)에서 시설장 자격을 취득하기 위한 경력요건을 강화하여 보육의 질을 향상시키려는 시도 또한 보육의 질에 미치는 시설장의 중요성 때문일 것이다.

둘째, 보육교사와 시설장의 전문성을 평가하여 전문성 발달수준에 따라 조력활동 평가에 차이가 있는 지를 알아본 결과, 전문성 발달수준 상, 하집단 간에는 조력활동평가척도의 체계영역에서는 집단 간 차이가 나타나지 않았고 내용영역에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 내용영역 중 특히 조력방법에 대해 전문성 발달수준이 낮은 집단이 높은 집단에 비해 긍정적으로 평가하였다. 조력활동평가척도의 하위영역 중 조력방법에는 조력형식과 수준, 조력자료 등이 포함되는데 조력내용에 따른 적절한 집단구성과 조력형태의 적용여부, 조력활동 자료와 자료제시의 적합성(다양성, 구체성, 경제성 등)을 평가하는 영역이다. 이에 대해 전문성 발달수준이 낮은 집단의 평가점수가 낮게 나타난 결과는 현재 진행되고 있는 조력활동의 방법적인 측면에 대해 보다 더 전문성 발달이 요구되는 집단에 초점을 맞추어 진행될 필요가 있음을 알려주고 있다. 즉, 전문성 발달이 더욱 요구되어지는 집단을 대상으로는 조력활동의 형식이나 자료개발 등에도 더욱 노력해야 할 것이다. 또한 오늘날 보육은 그동안 '보호'에 초점을 두던 입장에서 점차 다양한 역할을 강조하는 입장으로 변화되어 왔고(이은화 외, 1995) 최근에는 '교육'과 '보호'를 이분화하지 않고 통합된 개념으로 인식됨에 따라 오늘날 보육교사의 역할에서 강조되는 점은 전문인으로서의 역할이라고 할 수 있다. 따라서 보육시설 종사자들의 전문성 향상을 위한 노력 또한 아무리 강조해도 지나치지 않을 것이다.

셋째, 보육교사의 자격등급에 따라 조력활동평가에 차이가 있는지를 알아본 결

과, 조력활동체계영역과 조력활동내용영역 모두 통계적으로 유의한 집단 간 차이가 나타나지 않았고, 조력활동내용의 하위영역 중 조력영역 부분에서만 보육교사 2급 자격자가 보육교사 1급 자격자에 비해 평가점수가 유의미하게 높게 나타났다. 이것은 보육교사 자격등급의 차이가 덜 중요하다기보다는 현재 제공되는 조력활동이 보육교사의 자격수준과는 상관없이 시설중심으로 제공됨으로써 보육교사의 자격에 따른 맞춤형 조력이 아니라는 것과 관계가 있을 것으로 추정된다. 보육교사의 자격은 단순한 경력의 문제가 아니라 양성과정과 연결된 중요한 부분이고, 보육교사의 전문성 관련요인으로도 양성과정, 자격기준, 수요와 공급, 재교육과정, 근무여건 등이 지적되고 있다(김미화 외, 2006). 그러나 현재의 보육시설 조력활동은 각 지역의 보육정보센터마다 차이를 보이기는 하지만 일반적으로 평가인증 이해교육, 일반지표교육(대집단), 심화 워크숍(소집단), 자체점검위원 교육(부모교육), 우수보육시설 방문, 현장방문 조력 등이 실시되고 있다(서혜전, 2008; 중앙보육정보센터, 2006). 아직 보육교사의 다양한 요구에 적합하게 지원할 수 있는 조력 프로그램이 체계화 되어 있지 않고 조력인력도 부족하여 개인별 요구사항에 맞는 적절한 지원에는 어려움이 많은 실정이다(남미경 외, 2009). 따라서 이후 조력활동의 체계나 내용적인 측면에서 보육교사의 요구에 따른 조력활동 프로그램이 개발될 필요가 있을 것이다.

한편, 본 연구에서 조력활동 평가결과의 차이는 보육시설종사자의 직위와 전문성 발달에 따라 차이가 있는 것으로 나타났으나 본 연구에서 다루지 못한 기타 변인들에 대한 추가연구가 필요할 것이다. 또한 본 연구의 대상이 민간(가정)보육시설 종사자들로 제한된 것도 한계이다. 그러나 본 연구는 보육시설 평가인증 과정에서 제공되는 조력활동에 대한 시설장과 보육교사의 평가결과를 직위와 전문성 발달수준 및 자격에 따라 알아봄으로써 추후 조력활동 프로그램을 구성하는 데 기초자료를 제공하였으며 본 연구의 결과를 통해 다음과 같은 부수적인 효과도 기대할 수 있을 것이다. 첫째, 보육시설 조력활동 관련 연구의 활성화이다. 점차 보육시설 평가인증이 정착화 되어 가고 평가인증 결과에 대한 신뢰도나 부모들의 인식이 높아져 가고 있지만 아직 보육시설의 조력활동에 대한 논의가 부족한 것도 사실이다. 따라서 조력활동에 대한 다양한 평가가 이루어짐으로써 조력활동 관련연구 및 후속연구들이 활성화 될 것으로 기대한다. 둘째, 보육시설장과 보육교사의 현직교육에 대한 욕구 파악 및 지원 자료로 활용될 수 있을 것이다. 즉, 조력활동에 대한 평가결과 특히 조력내용영역에 대한 평가결과를 통해 시설장과 보육교사들이 현재 진행되고 있는 조력의 목표나 내용, 방법에 대해 어떻게 생각하고 있는지를 파악하여 이들을 위한 장학이나 연수 등을 계획하고 운영하는 데 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

김동례 (2007). 보육시설 종사자가 인식한 평가인증제의 운영과정과 사후유지관리에 관 연구. 전남대학교 대학원 박사학위논문.

김미화 (2005). 보육시설 평가인증을 위한 관악구 보육정보센터 조력보고. 2005년도 보육시설 평가인증 조력사업의 방향. 서울: 중앙보육정보센터.

김선구 (2005). 조력자의 지원이 유치원 기관평가에 미치는 영향. 배재대학교 대학원 석사학위논문.

김의향 (2010). 보육시설장・보육교사 배출현황 및 과제. 2010 추계 보육관련 학회 통합 학술대회 자료집. pp.41-57.

김인순 (2006). 유치원 평가인증을 위한 온라인 컨설팅 모형 개발. 부산대학교 대학원 멀티미디어 협동과정 박사학위논문.

남미경 (2008). 보육시설 평가인증과정에서의 조력활동에 대한 인식 및 요구도. **생태유아교육연구, 7(3),** 25-46.

남미경 (2010). 보육시설 평가인증 조력활동평가척도의 개발 및 적용. **유아교육연구, 30(1),** 147-171.

남미경, 김남희, 고은미 (2009). 델파이 조사를 통한 보육시설 평가인증 과정에서의 조력활동 평가체제 개발. **영유아교육학논집, 13(5),** 141-164.

박성진 (2005). 보육시설 평가인증조력에 대한 보육교사의 요구. 성결대학교 대학원 석사학위논문.

박시영 (2009). 유치원 평가 조력프로그램 개발을 위한 기초연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.

박진옥 (2007). 보육시설 평가인증을 위한 조력방안. 한국영유아보육학회 춘계학술대회 자료집, pp. 37-70.

박해미, 이순영 (2009). 보육교사의 근무유형, 자격, 경력에 따른 장학요구 유형 연구. **한국유아교육·보육행정연구, 13(3),** 139-153.

백은주, 조부경 (2004). 유치원 교사의 전문성 발달 수준 자기 평가 도구 개발. **유아교육연구, 24(4),** 95-117.

서혜전 (2008). 보육의 질 향상을 위한 조력활동-방문조력내용에 대한 면접조사-. 한국보육지원학회 2008 춘계학술대회 자료집, pp. 67-80.

송연숙, 유수경 (2008). 국가수준의 유치원 평가를 위한 조력활동에 대한 유치원 교원의 인식 및 요구도. **열린유아교육연구, 13(6),** 19-40.

안미화 (2005). 초등학교 교원이 인식한 교원의 전문성과 신장을 위한 인센티브 간의 관계. 건국대학교 대학원 석사학위 청구논문.

여성가족부 (2005). 보육시설 평가인증을 위한 조력 프로그램 개발 연구. 여성가족부 보육지원과.

유애열 (2005). 평가인증 실시에 따른 조력방향. 2005년도 보육시설 평가인증 조력사업의 방향. 중앙보육정보센터.

유희정 (2007). 보육시설 평가인증제도 평가 및 발전방안 모색. 세미나 자료 2007-03. 육아정책개발센터.

이옥 (2004). 보육시설 평가인증제 도입과 과제. 한국영유아보육학회 춘계학술대회 자료집, pp. 83-103.

이옥, 유희정, 이미화, 김온기, 이원선 (2008). 보육시설 평가인증사업의 성과 (2003-2008)(연구보고 2008-12). 서울: 육아정책개발센터.

이은화, 배소연, 조부경 (1995). **유아교사론.** 서울: 양서원.

이지은 (2010).「유치원 평가」참여에 따른 평가 및 교직 전문성에 대한 교원의 인식과 변화. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.

중앙보육정보센터 (2006). **전국보육정보센터 사업보고대회 보육의 Vision! 보육정보센터와 함께.** 서울: 중앙보육정보센터.

채혜선 (2009). 보육시설 평가인증 조력프로그램 개발 및 적용연구. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.

최미순 (2008). 보육시설 평가인증제도에 관한 보육교사와 시설장의 요구조사-평가인증 조력을 중심으로. 경희대학교 행정대학원 석사학위논문.

황옥경 (2007). 보육시설 평가인증 조력 현황 분석 및 조력체계 개발. **한국보육지원학회지, 3(2),** 133-160.

황해익 (2004). **유아교육평가.** 서울: 양서원.

Bredekamp, S., & Rosegrant, T. (1992). Reaching potentials through appropriate curriculum: Conceptual frameworks for applying guidelines. In S. Bredekamp & Rosegrant, T, *Reaching potentials: Appropriate curriculum and assessment for young children.* Washington, DC: NAEYC.

Bredekamp, S., & Glowacki, S. (1996). The first decade of NAEYC accreditation: Growth and impact on the field. In S. Bredekamp, & B. A. Willer(Eds.). *NAEYC accreditation: A decade of learning and years ahead.* Washington, DC: NAEYC.

Decker, C. A., & Decker, J. R. (1980). *Planning and administering early childhood*

programs. Columbus, Ohio: Charles E. Merrill Publishing Co.

Jalongo, M. P., & Isenberg, J. P. (2000). *Exploring your role: a practitioner's introduction to early childhood education.* NJ: Prentice-Hall, Inc.

Katz, L. G. (1980). Mothering and teaching-some significant distinctions. *Current Topic in Early Childhood Education, 3,* 47-64.

Schickedanz, J. A. York, M. Z. Stewart, I. S., & White, D. A. (1990). *Strategies for teaching young children(3rd ed).* Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Spodek, B. (1985). *Teaching in the early years(third ed).* NJ: Prentice-Hall, Inc.

ABSTRACT

The purpose of this study is to investigate the principals' and teachers' assessment about the assistance program for the evaluative accreditation of child care centers. Subjects were 138 teachers and principal who work in private(family) child care center in D and G city. An instrument to survey of this study was 'Assistance Program Evaluation Scale for the Evaluative Accreditation of Child Care Centers'(Nam, 2010) and 'Self-Assessment of Developmental Levels for Kindergarten Teacher'(Baek & Jo, 2004). Data were analyzed by paired t-test and ANOVA With SPSS 18.0 Version.

The results of this study were as follows:

First, there were significant differences in the both 'assistance system category' and 'assistance content category' between child care teacher group and principal group. Second, there were significant differences in the 'assistance content category' between the high group and the low group in expertise level. Third, significant differences were found to exist between a second-grade certificate level of child care teacher and a first-grade certificate level of child care teacher in terms of 'assistance domain'.

Key Words : Child Care Teacher, Principal of Child Care Center, Expertise level, Assistance Program for Child Care Center

2011. 03. 31. 투고 : 2011. 05. 24. 수정원고접수 : 2011. 06. 07. 최종게재결정