

IPA분석 기법을 통한 정부의 산업안전보건지원 서비스 정책 평가에 관한 연구

-광주지역 건설현장 근로자 설문조사를 중심으로-

박 해 천* · 이 경 훈** · 박 준 호** · 정 문 조** · 강 인 원**

*조선대학교 산업공학과 · **조선대학교 산업안전공학과

The study of the assessment method for occupational safety and health support services policy through IPA analysis.

Hai-Chun Park* · Kyoung-Hun Lee** · Joon-Ho Park** · Moon-Jo Jung** · In-Won Kang**

*Department of Industrial Engineering Chosun University

**Department of Industrial Safety Engineering Chosun University

Abstract

Korea enacted the occupational safety and health law in order to prevent industrial accidents in 1981. Led by ministry of labor, occupational safety and health support services policy has been built through government-affiliated organizations, research institutions and academic research. Korea's accident rate has remained at 0.7% for last 10 years despite continuous efforts over the last 30 years. These results means that the occupational safety and health support services policy conducted by the government have reached their limits. Therefore, the necessity of assessment about occupational safety and health support services policy is proposed. The main objective of this study, through the IPA analysis, is to grasp the point of worker's needs about occupational safety and health support services policy and to help formulate the efficient policy.

Keywords : Safety and Health law, IPA, Support services policy, Assessment

1. 서 론

정부는 근로자의 생명과 건강을 지키기 위하여 다양한 산업안전보건 지원 서비스 정책을 수립하고 기업과 근로자들에게 제공하였다. 이러한 정책들은 1981년 제정되어 현재까지 30차례 개정된 산업안전보건법을 기초로 수립되어 왔다. 또한 고용노동부를 필두로 여러 산하기관의 다양한 연구를 통해 현재의 산업안전보건 지원 서비스 정책을 구축하게 되었다. 그러나 그동안의 산업안전보건법규는 사실 정부의 필요에 의해 제정되거나 개정되었고 높아진 사회적 관심도에 비해 근로자의 요구를 충분히 반영하지 못하였다고 지적되고 있으

며, 계획의 입안에서 확정에 이르기까지 전 과정에 걸쳐 의견수렴의 노력이 부족하거나 산재발생 감소에 치중하는 등 비현실적으로 설정된 목표 및 산업보건사업의 과정과 질적 평가가 간과된 경향이 있다.[1] 반면에 산업보건관련 법령체계 속에서 작업환경측정, 특수건강진단, 보건관리대행사업 등 산업보건사업을 꾸준히 발전시켜 왔고, 사업장 작업환경의 개선과 직업병 발견 및 예방에도 한 몫을 해왔다고 인정하지만 산업화 과정에서 대기업 위주의 경제성장 정책에 의해 중소기업은 상대적으로 소외되어 왔다는 주장도 있다.[2] 이뿐만 아니라 과거 산업안전보건 정책들은 건설업과 제조업을 중심으로 발전 및 적용시켜왔으며, 이 과정 속에서

† 교신저자: 박해천, 광주광역시 동구 서석동 375번지 조선대학교 제2공학관 3층 산업공학과

M · P : 010-4614-7329, E-mail: hcpark@chosun.ac.kr

2011년 10월 20일 접수; 2011년 12월 20일 수정본 접수; 2011년 12월 21일 게재확정

다른 산업은 상대적으로 소외되었다.

정부는 이 같은 문제점들을 보완하고 변화하는 산업 구조에 맞추어 산업안전보건 지원 서비스 정책을 확대 적용하기 위하여 고용노동부 조직을 개편하였고, 2010년에 늘어나는 서비스업의 재해에 대한 문제를 제기하면서 ‘서비스업 재해예방대책 추진계획[3]’을 발표하였고, 다양한 노력을 기울이고 있다.

그러나 이러한 시점에서 제기될 수 있는 문제점은 기존의 산업안전보건지원 서비스 정책들에 대한 성과에 대한 평가가 이루어지지 않은 상태에서 무작정 타 산업에 적용을 시킬 경우 비용과 시간 투자에 비해 그 효과성이 떨어질 수 있는 우려가 있다. 또한 정부의 산업안전보건 지원 서비스 정책을 지원 받는 대상의 요구를 파악하고 반영시켜 그 대상이 충분히 이해하고

적극 실천 할 수 있도록 해야 한다.

지난 30년간 산업안전보건지원 서비스 정책은 우리나라 기반산업인 건설업과 제조업을 중심으로 적용되어왔다. 두 산업에 대한 산업안전보건지원 서비스 정책의 성과를 잘 보여주는 자료가 재해율이다. 산업안전보건법이 제정된 이후 재해율의 변화를 살펴보면 1982년 건설업의 재해율이 5.51%에서 2010년 0.7%로 제조업은 3.56%에서 1.06%로 비약적인 감소를 시켰다. 그러나 최근10년 간 우리나라 재해율은 0.7% 수준에 머물러 있으며 이 같은 결과는 정부에서 시행하고 있는 산업안전보건지원 서비스 정책이 한계에 도달했음을 알 수 있다. 최근 10년간 재해율의 변화를 살펴보면 다음 <표 1>과 같다.[4]

<표 1> 최근 10년간 재해율 변화

연도 구분	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
근로자수 (명)	9,485,557	10,581,186	10,571,279	10,599,345	10,473,090	11,059,193	11,688,797	12,528,879	13,489,986	13,884,927
재해자수 (명)	68,976	81,434	81,911	94,924	88,874	85,411	89,910	90,147	95,806	97,821
재해율(%)	0.727	0.770	0.775	0.896	0.849	0.772	0.769	0.720	0.710	0.705

이 같이 0.7% 수준에 머물러 있는 재해율을 더 낮추고 현재 시행되고 있는 산업안전보건 지원 서비스 정책의 효과를 향상시키기 위하여 현 시점에서 산업안전보건지원 서비스 정책에 대한 근로자들의 요구에 대한 조사가 필요하다. 따라서 본 연구의 주된 목적은 IPA 분석을 통하여 정부의 산업안전보건지원 서비스 정책에 대한 작업자들의 요구를 파악하여 향후 효율적인 산업안전보건지원 서비스 정책수립에 보탬이 되고자 한다.

2. 이론적 배경

2.1 정부 산업안전보건 지원 서비스 정책의 종류

정부의 산업안전보건지원 서비스 정책은 다양하며 그 범위를 한정하기는 매우 까다롭다. 또한 정부에서 지원하고 있는 각종 산업안전보건지원 서비스 정책은 여러 분야별로 해당되는 그 대상이 상이하다. 그러므로 산업안전보건지원 서비스 정책에 대한 근로자 Needs 조사 항목에 대해 모든 근로자가 적용될 수 있는 항목이 필요하다.

따라서 모든 근로자가 공감하고 설문 내용을 쉽게 이해시키기 위한 평가항목을 도출하기 위하여 고용노동부와 한국산업안전보건공단에서 시행하고 있는 다양한 사업들을 검토한 후에 다음 같이 10가지 항목으로 정의 하였으며 이에 대하여 중요도와 수행도를 평가하였다.

- 산업안전보건법
- 산재예방활동 비용 지원 사업
- 정부 전문가의 기술자문 사업
- 교육사업
- 홍보캠페인
- 근로감독관의 지도 및 감독
- 대행기관에 의한 안전보건컨설팅 사업
- 재해원인 조사
- 보호구 및 보호장치 지원 사업
- 건강검진 사업

2.2 IPA 분석 기법

본 연구에 사용한 IPA(Importance Performance Analysis)는 1970년대 경영분야에서 최초로 소개되어 건강·마케

탕·은행·교육·스포츠 심리학 등 여러 분야에 활용되었으며 외식산업분야에서는 서비스를 평가하고 개선점을 찾아내기 위한 방법으로 응용하였다.[4] 또한 IPA분석은 다속성 모델(multi-attribute model)의 각 속성의 상대적인 중요도와 성취도를 동시에 비교·분석하는 평가 기법으로 Martilla & James(1977)에 의해 자동차 산업의 소비자 의견조사에 의한 경영진단 기법을 제안하는 연구에서 사용된 후 다양한 분야에서 연구되고 있다. 서비스분야에서는 서비스를 평가하고 개선점을 찾아내기 위한 방법으로 응용되었다.[5]

IPA란 이용객의 만족도를 파악하기 위하여 사용 전에는 각 요인들의 중요도와 이용 후에는 성취도를 사용자가 스스로 평가해봄으로써 각 요인별로 상대적인 중요도와 성취도를 동시에 비교하고 분석할 수 있는 평가방법이다.[6]

IPA분석은 구성된 설문을 통해 5점 내지 7점 척도로 평가되는 각각의 요소들의 평균값을 이용하여 4분면의 실행격자가 작성된다. 실행격자는 중요도를 수평축으로 만족도를 수직축으로 하여 각각의 속성에 대한 평균값을 구해 각각의 속성 위치를 실행격자 상에 표시하게 된다. 이와 같이 두 가지 변수에 대해 측정된 데이터에 대한 분석결과는 <그림 1>과 같이 나타내고 해석을 할 수 있다.[7]



<그림 1> IPA 매트릭스

1사분면은 중요도와 성취도가 모두 높기 때문에 현재 상태를 지속적으로 유지시켜야 됨을 알 수 있다. 2사분면은 만족도는 높게 나타나나 중요도가 낮은 경우이다. 즉 이러한 속성을 위해 투입된 노력은 다른 분야에 투입된다면 보다 좋은 효과를 가져 올 수 있는 경우이다. 중요하지 않은 속성에 대해 과잉투자가 이루어지고 있는 경우라 할 것이다. 3사분면은 중요도와 만족도 모두 낮은 경우이다. 이러한 분야에 추가적인 자원을 배분할 필요성은 상대적으로 매우 낮다. 이 경우는 재원의 가용여부에 따라 투자여부가 결정될 수 있다. 4사분면은 서비스 이용자들이 매우 중요하게 생각하는 속성임에도 불구하고 서비스나 제품의 만족도는 낮은 경우를 의미한다. 즉 서비스나 제품의 입장에서 만족도

수준을 높이기 위해 가장 집중적으로 투자되어야 할 분야이며 최소한의 투자로 최대의 효과를 거둘 수 있는 분야이기도 하다. 이를 중점 개선영역이라 할 수 있다.[7]

3. 연구 대상 및 분석 방법

3.1 연구 대상 및 설문지 구성

본 연구 대상은 광주·전남 지역 건설 현장 근로자를 대상으로 150명을 무작위로 선정하여 설문조사 및 인터뷰를 병행하였으며, 이 중 105부를 회수하였다.

설문조사 방법은 연구자가 근로자를 직접 만나 연구 목적에 대해 설명을 한 후 인터뷰를 통하여 설문지에 기입하였다. 설문조사 기간은 2011년 6월15일부터 2011년 8월 31일까지 이다. 설문지의 구성은 작성자의 일반적 특성으로 사고 경험 유·무 1문항 사업장 안전보건 실태 10문항 그리고 정부의 산업안전보건지원 서비스 정책에 대한 중요도 10문항과 수행도 10문항으로 구성하였다. 설문 요소는 다음 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지 구성요소

분류	항목
A 일반적 특성	A1. 사고 경험 횟수
B 안전보건 실태	B1 사업주의 안전보건에대한 관심도 B2 산업재해 발생가능성 B3 근골격계질환 등의 직업병 발생가능성 B4 작업현장 위험 수준 B5 사업장의 산재예방 활동 정도 B6 직무스트레스 정도 B7 사업장의 안전보건관리규정 보유 유·무 B8 사업장의 안전보건매뉴얼 보유 유·무 B9 사업장의 산업안전보건위원회 유·무 B10 정부기관 및 기타 산재예방 기관으로 부터의 지원 경험 유·무
C 중요도	C1 산업안전보건법 C2 산재예방활동 비용 지원 사업 C3 정부 전문가의 기술지원 사업 C4 교육사업 C5 홍보캠페인 C6 근로감독관의 지도 및 감독 C7 대행기관에 의한 안전보건컨설팅 사업 C8 재해원인 조사 C9 보호구 및 보호장치 지원 사업 C10 건강검진 사업
D 수행도	D1 산업안전보건법 D2 산재예방활동 비용 지원 사업 D3 정부 전문가의 기술지원 사업 D4- 교육사업 D5 홍보캠페인 D6 근로감독관의 지도 및 감독 D7 대행기관에 의한 안전보건컨설팅 사업 D8 재해원인조사 D9 보호구 및 보호장치 지원 사업 D10 건강검진 사업

4 IPA분석 기법을 통한 정부의 산업안전보건지원 서비스 정책 평가에 관한 연구 -광주지역 건설현장 근로자 설문조사를 중심으로-
박 해 천 · 이 경 훈 · 박 준 호 · 정 문 조 · 강 인 원

설문지의 답변 형태는 A1문항은 ①있다 ②없다 구성하였고 B7, B8, B9, B10 은 ①있다 ②없다로 구성하였다. 나머지 문항에 대해서는 ①매우그렇지 않다 ②그렇지 않다 ③보통이다 ④그렇다 ⑤매우그렇다로 5점척도로 응답할 수 있도록 구성하였다.

또한 중요도에 대한 응답은 ①매우필요 ②필요 ③보통 ④불필요 ⑤매우 불필요로 구성하였고 수행도는 ①매우만족 ②만족 ③보통 ④불만족 ⑤매우 불만족으로 구성하였다.

3.2 분석 방법

분석방법은 통계프로그램 SPSS 19.0을 이용하여 설문지의 신뢰도를 파악하기 위하여 신뢰성 분석을 실시하였다. 그리고 B7, B8, B9, B10번 문항에 대해서는 빈도분석을 실시하였다.

또한 사고 경험 유·무를 기준으로 건설 현장 사업장의 안전보건 상태를 느끼는 수준차를 알아보기 위하여 독립표본 T-검정(independent T-test)을 실시하였고 유의한 차가 나타나는 문항에 대해서는 평균값 제시를 통하여 차이를 파악하였다.

마지막으로 정부의 산업안전보건지원 서비스 정책에 대한 IPA분석을 실시하였다.

4. 분석 결과

4.1 설문도구의 신뢰성

설문도구에 대한 신뢰성 분석 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 설문도구 신뢰성 분석 결과

Cronbach 알파	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	항목 수
.806	.816	32

<표 3>에서 볼 수 있듯이 원 점수를 이용해서 계산한 Cronbach 알파계수는 0.806이고, 표준점수를 이용해서 계산한 계수는 0.844로 나타났다. 일반적으로 사회조사분석 분야에서는 Cronbach 알파계수가 0.7이상이면 신뢰할만하다고 판단하는데 본 연구에서 사용된 설문 도구의 경우 Cronbach 알파계수가 0.7이상이므로 신뢰할만하다고 볼 수 있다.[8]

4.2 빈도분석 결과

건설 현장의 시스템적 안전보건 실태를 파악하기 위하여 안전보건관리규정, 안전보건매뉴얼, 산업안전보건위원회의 유·무 그리고 정부기관 및 기타 산재예방기관으로부터 지원경험 유·무에 대하여 빈도 분석결과는 다음 <표 4>와 같다.

<표 4>를 살펴보면 안전보건관리 규정은 81.9%가 있다고 응답하였고 안전보건 매뉴얼은 78.1%가 있다고 응답하였으며, 사업안전보건위원회는 58.1%가 있다고 응답하였다. 그러나 정부기관 및 기타 산재예방기관으로부터 지원경험 유·무는 63%가 지원받은 경험이 없다고 응답하였다.

<표 4> 빈도 분석 결과

문항	응답	빈도	퍼센트
안전보건관리 규정	1. 있다	86	81.9
	2. 없다	19	18.1
	합계	105	100.0
안전보건매뉴얼	1. 있다	82	78.1
	2. 없다	23	21.9
	합계	105	100.0
산업안전보건위원회	1. 있다	61	58.1
	2. 없다	44	41.9
	합계	105	100.0
정부기관 및 기타 산재예방기관으로부터 지원 경험유무	1. 있다	38	36.2
	2. 없다	67	63.8
	합계	105	100.0

4.3 독립표본 T-검정 결과

현재 건설 현장 근로자의 사고 경험 횟수에 따른 안전보건 상태를 느끼는 수준차이를 파악하기 위하여 일원량 독립표본 T-검정을 실시하였고, 유의한 차이가 날 경우 평균값을 통하여 차이를 도출하였다. 유의 확률은 p<0.05와 p<0.01로 설정하였다. 이는 p<0.05이면 유의한 차이가 있음을 의미하고 p<0.01이면 매우 유의한 차이가 있음을 나타낸다. 분석 결과 유의한 차이가 나는 문항은 다음 <표 5>와 같다.

<표 5> 독립표본 T-검정 결과

문항	평균의 동일성에 대한 t-검정				
	t	자유도	유의 확률 (양쪽)	평균차	차이의 표준오차
B1	3.028	58.243	.004**	.579	.191
B2	-4.993	100.40	.000**	-.872	.175
B3	-4.548	99.853	.000**	-.897	.197
B4	-3.585	102	.001**	-.687	.192
B5	2.637	62.133	.011*	.456	.173
B6	-1.046	102	.298	-.200	.191

*p<0.05, **p<0.01

위 <표 5>를 살펴보면 유의한 차이가 나는 문항으로는 B5(사업장의 산재예방 활동 정도)번 문항이고 매우 유의한 차이가 나는 문항으로는 B1(사업주의 안전보건에 대한 관심도), B2(산업재해 발생가능성) B3(근골격계 질환 등의 직업병 발생가능성), B4(작업현장 위험 수준)번 문항이 도출되었다. 이와 같은 유의한 차가 나는 문항들에 대한 평균값을 제시하면 다음 <표 6>과 같다.

<표 6> 유의한 문항들에 대한 집단 별 평균값

문항	사고 경험	N	평균	표준 편차	평균의 표준오차
B1	1. 없다	65	3.94	.704	.087
	2. 있다	39	3.36	1.063	.170
B2	1. 없다	65	2.69	1.060	.131
	2. 있다	39	3.56	.718	.115
B3	1. 없다	65	2.54	1.187	.147
	2. 있다	39	3.44	.821	.131
B4	1. 없다	65	2.57	.984	.122
	2. 있다	39	3.26	.880	.141
B5	1. 없다	65	3.97	.684	.085
	2. 있다	39	3.51	.942	.151

먼저 유의한 차이가 나는 B5번 문항의 경우 사고를 당한 경험이 있는 근로자(3.51)가 없는 근로자(3.97) 보다 사업장에서 안전사고예방을 위한 안전조치나 예방 활동을 덜 한다고 응답하였다.

다음으로 매우 유의한 차이가 난 문항을 살펴보면, B1번 문항은 사고를 당한 경험이 있는 근로자(3.36)가 없는 근로자(3.94) 보다 사업주가 근로자의 안전과 건강에 관심이 없다고 응답하였다.

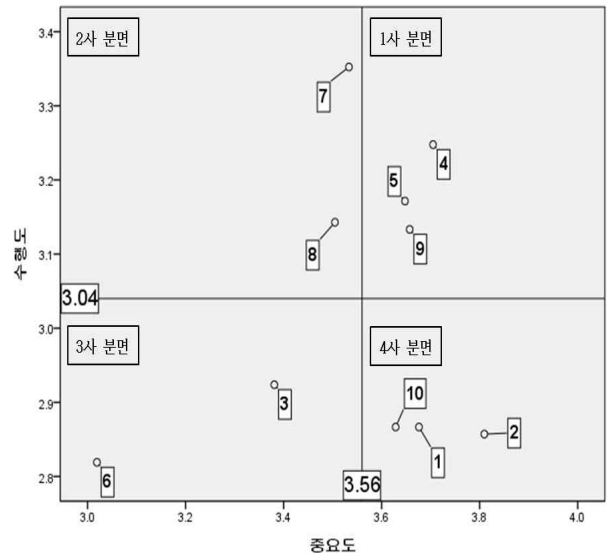
B2번 문항은 사고를 당한 경험이 있는 근로자(3.56)가 없는 근로자(2.69) 보다 사업장에서 업무 활동 중 산업재해 발생 가능성이 있다고 응답하였다.

B3번 문항은 사고를 당한 경험이 있는 근로자(3.44)가 없는 근로자(2.54) 보다 사업장에서 업무 활동 중 근골격계질환등의 업무상 질병이 발생할 가능성이 높다고 응답하였다.

B4번 문항은 사고를 당한 경험이 있는 근로자(3.26)가 없는 근로자(2.57) 보다 근로자가 속한 사업장의 위험수준이 동종 업종의 타 사업장에 비해 높다고 응답하였다.

4.3 IPA분석 결과

정부의 산업안전보건지원 서비스 정책의 각 평가 항목들에 대한 중요도와 수행도 평균을 구하여 실행격자에 표기된 결과는 다음 <그림 2>와 같다.



<그림 2> IPA 분석 결과

10개 항목의 항목별 평균값을 도출하여 실행 격자 안에 표기하고 중요도 전체 평균값(2.44)과 수행도 전체 평균값을 수직축과 수평축으로 구역을 설정하여 구역별로 해석하면 다음과 같다.

- 1사분면(좋은 성과 지속 유지)
1사분면에 위치한 항목을 살펴보면 4번(교육사업), 5번(홍보캠페인), 9번(보호구 및 보호장치 지원사업)이 나타났다. 이 영역의 경우 중요도와 수행도의 평균값이 높은 지역이므로 현재 상태를 유지할 필요가 있다.
- 2사분면(과잉노력지양)
2사분면에 위치한 항목으로는 7번(대행기관에 의한 안전보건컨설팅사업)과 8번(재해원인 조사)이 나타났다. 이 영역의 경우 중요도에 비해 수행도가 높은 지역으로써 이 부분은 비용과 역량이 과잉 투자가 되고 있음을 알 수 있다.
- 3사분면(낮은 중요도)
3사분면의 경우 3번(정부 전문가의 기술 자문 사업)과 6번(근로감독관의 지도·감독)이 나타났다. 이 영역의 경우 중요도와 수행도가 모두 낮은 부분으로 추가적인 자원 배분의 필요성은 적다
- 4사분면(노력집중화의 지양)
실질적으로 이 부분에 나타나는 항목들에 대한 관심과 역량 집중이 필요한 부분이다. 이 영역 나타난 항목들은 1번(산업안전보건법), 2번(산재예방활동비용 지원 사업), 10번(건강검진 사업)이 나타났다.

5. 결론 및 제언

5.1 결론

본 연구의 결과를 종합적으로 살펴보면 크게 3가지로 정리 할 수 있는데 그 내용은 다음과 같다.

첫째, 대부분의 건설 현장은 안전보건 매뉴얼과 안전보건관리 규정은 보유하고 있었다. 안전보건 매뉴얼의 경우는 법적 의무사항이 아니나 안전보건관리규정은 전 사업장이 보유하고야할 의무사항임에도 불구하고 18.1%는 없다고 응답하였으므로 건설 현장에서 안전보건관리규정을 의무적으로 보유하게 하고 이를 현장 근로자들을 대상으로 교육 및 홍보를 위한 정책적 마련이 필요하다.

또한, 산업안전보건위원회의 경우 설문조사 결과 있다와 없다는 응답 비율이 높게 차이가 나타나지 않았다. 이는 건설 현장에 산업안전보건 위원회가 설치의무 대상 임에도 불구하고 설치하지 않은 현장일 수도 있고 있더라도 산업안전보건 위원회 대한 현장 근로자가 인지하지 못할 수도 있는 상황일 수도 있다. 그러므로 정부는 산업안전보건위원회 설치 의무대상 사업장에 설치 여부를 조사하고 건설 현장 근로자들의 산업안전보건위원회에 대하여 인지 할 수 있도록 산업안전보건위원회와 관련된 내용을 교육해야한다.

둘째, 사고 경험에 대한 안전보건 실태 수준 차를 분석한 결과 사고 경험이 있는 근로자가 없는 근로자에 비해 근로자 안전과 건강에 대한 사업주의 관심도가 낮고, 사업장 업무 활동 중 산업재해 및 근골격계질환과 같은 업무상 질병의 발생가능성이 높다고 응답하였다.

또한 동종업종의 타 사업장보다 위험수준이 높고 사업장에서 안전사고예방을 위한 안전조치나 예방활동이 미흡하다고 응답하였다. 이 같은 응답 결과는 사고를 경험한 근로자의 경우 사고를 경험하지 않은 근로자에 비해 사업장의 안전보건 상태에 대하여 심리적으로 부족함을 느끼고 있음을 알 수 있었다.

셋째 정부의 산업안전보건지원 서비스 정책에 대한 IPA분석 결과 1사분면의 항목으로는 교육사업, 홍보캠페인, 보호구 및 보호장치 지원 사업이 나타났는데 이는 현 상태를 유지하면 되겠다. 2사분면은 대행기관에 의한 안전보건컨설팅사업과 재해원인 조사 항목이 나타났는데 이는 근로자가 느끼기에 중요하지는 않으나 수행정도를 높게 느끼고 있으므로 이 부분에 과잉 투자되는 비용이나 사업들은 축소시킬 필요성이 제기된다. 3사분면은 정부 전문가의 기술 자문 사업과 근로감독관의 지도·감독이 나타났는데 이는 중요도와 수행도가 모두 낮게 느끼고 있으므로 추가적인 투자나 자원배분의 필요성이 부족

하나 이 두 항목에 대한 중요성을 높일 수 있는 방안이 필요하다. 4사분면은 산업안전보건법, 산재예방활동비용 지원 사업, 건강검진 사업이 나타났는데 근로자들이 느끼기에 중요도는 높으나 실질적으로 수행정도는 낮으므로 2사분면의 투자를 줄이면서 이 부분에 투자와 역량을 집중시켜 수행도를 높여야할 필요성이 제기된다.

결론적으로 종합해보면 현재 사업장에 비취 해야할 안전보건 매뉴얼이나 안전보건관리 규정을 100% 갖출 수 있도록 산업안전보건법의 개정이 필요하다. 또한 사업장에 지원되는 산재예방비용을 투자함에 있어 근로자의 건강검진사업에 대하여 비용투자를 늘려야 한다. 상대적으로 일용직 근로자들의 수가 매우 많으므로 이들에 대한 건강검진을 실시해야한다.

그리고 근로감독관의 지도·감독과 정부 전문가로부터 기술 자문의 경우 실질적으로 사업주나 관리자들이 주가 되어 시행이 되는데 이러한 사업의 경우 근로자들에게 초점을 맞추어 정부의 역할이 도움이 되고 중요함을 인식할 수 있도록 독려해야한다. 또한 대행기관의 재해원인조사에 대한 사업의 재평가가 필요하다. 특히 사고 경험이 있는 근로자들의 경우 심리적 치료도 함께 병행 할 수 있는 방안이 필요하며 이들에 대한 투자 및 사업장 모든 관계자들의 관심을 유도해야하고 이들을 산재예방 홍보요원으로 양성시켜 건설 현장에서 자연스럽게 산업재해에 대한 경각심이 전파될 수 있도록 노력을 기울여야 하다.

5.2 제언

본 연구는 건설 현장 근로자들을 150명을 대상으로 현재 정부에서 시행 하고 있는 산업안전보건지원 서비스 정책에 대해 포괄적으로 접근하기 때문에 전 산업을 대상으로 각 산업별 해당되는 정부 산업안전보건지원 서비스를 도출하고 각 정책별 해당되는 대상을 구분하여 근로자뿐만 아니라 사업주 및 관리자들의 Needs도 조사가 필요하겠다.

따라서 향후 본 연구를 범국가적인 사업으로 확대하여 정부 산업안전보건지원 서비스에 대하여 질적·양적으로 평가하여 향후 산업안전보건지원 서비스의 효과를 향상시키는데 역량을 집중시켜 현재 머물러 있는 재해율을 0.7% 아래로 낮추는데 기여해야 할 것이다.

6. 참고 문헌

- [1] 박두용. "21C 노동환경권 변화에 따른 산재예방 실효성 확보에 관한 연구", 산업안전공단연구보고서, 2003

[2] 중소기업협동조합중앙회, “중소기업성장발전 애로요인 조사보고서”, 2000

[3] 고용노동부 “서비스업재해예방대책 추진계획”, 보도자료 2010

[4] 고용노동부 “산업재해 통계자료”. 2010

[5] 이형례 “호텔 연회서비스의 중요도-성취도에 관한 연구” 대구대 대학원 석사학위 논문

[6] 안세길, “서비스 마케팅 믹스의 중요도-성취도 분석(IPA)dp 의한 호텔고객의 재구매 의도에 관한

연구”,한양대학교 박사학위논문, 2008

[7] Hammitt, W. E., Bixer, Moe, D. & Francis P. “Going beyond Important Performance Analysis ro Analyze the Oservance - Influence of Park Impacct”, Journal of Park and Recreation Administration, 1996

[8] 이화정, “사회서비스 성과분석 및 영향요인 -산모 신생아도우미 서비스에 대한 IPA기법을 중심으로 -”, 청주대학교 박사학위논문, 2009

[9] 최현철, “사회조사 통계방법론”, 2007

저 자 소 개

박 해 천



현재 조선대학교 산업공학과 교수, 대학원 산업안전공학과 주임 교수, 중앙노동위원회 공익위원으로 재직중이며 주요관심분야는 안전공학, 생산관리, TPM 등이다.

주소 광주광역시 동구 서석동 375번지 조선대학교 산업공학과

정 문 조



현재 조선대학교 대학원 산업안전공학과 박사과정 수료, 삼성전자 환경안전 그룹장으로 재직 중이며, 대한민국 명장, 대기업 안전보건 협의회 회장을 재임, 주요관심분야는 산업안전, 인간공학 등이다.

주소 광주광역시 광산구 오선동 271번지 삼성전자

이 경 훈



현재 조선대학교 산업공학과 시간강사, 대학원 산업안전공학과 박사과정을 수료하였으며, 주요관심분야는 안전공학이다.

주소 광주광역시 동구 서석동 375번지 조선대학교 산업안전공학과

강 인 원



현재 순천제일대학 산업안전관리과 시간강사, 서울과학기술대학교 안전공학과 석사졸업, 조선대 산업안전공학과 박사과정, 주요관심분야는 인간공학, 건설안전 등이다.

주소 광주광역시 동구 서석동 375번지 조선대학교 산업안전공학과

박 준 호



현재 남도건설(주) 안전팀 팀장, 재해예방기관 팀장, 조선대학교 박사과정 수학중이며 주요관심분야는 건설안전공학이다.

주소 광주광역시 동구 서석동 375번지 조선대학교 산업안전공학과