

## 치위생과 학생이 인식한 학습풍토가 전공몰입에 미치는 영향

유지수<sup>†</sup> · 최수영<sup>1</sup>

구미1대학 치위생과, <sup>1</sup>한남대학교 교육연구소

### The Effects of Major Commitment Level by Department Climate among Students at the Department of Dental Hygiene

Ji-Su Yu<sup>†</sup> and Su-Young Choi<sup>1</sup>

Department of Dental hygiene, Gumi College, Gumi 730-711, Korea

<sup>1</sup>Educational Research Institute, Hannam University, Daejeon 306-791, Korea

**Abstract** In this study a survey was conducted with 431 students at the department of dental hygiene in three regions from April 2010 to investigate various actual states and levels of perception of their major commitment. Department-Climate and levels of major commitment were classified and described through cross-tabulation analysis; multinomial logistic regression analysis was used to predict the level of major commitment perceived for department climate and identify its influence. Major commitment classified into three levels about Inferiority, Normality and Superiority. Recognition factor of Major field was divided into external factor, eternal factor. External factor classified into professor, friends, facilities, administration-service and quality of education. As well as, eternal factor was department climate. Eternal factor consisted of relationship dimensions, goal-orientation dimensions, system maintenance dimensions and system change dimensions. This study was conducted to get a phenomenal understanding of students' learning in the major field and their school life. With this study, if friends and professor raise students at the Department of Dental Hygiene's department-climate recognition, their major-commitment will rise. And high major-commitment will be bring about their professional ability

**Key words** Department climate, Level of recognition, Major commitment

## 서 론

대학의 기능은 급변하는 환경에 맞추어 그 기능이 학문의 전당보다는 인적자원 육성의 기능을 수행하는 직업교육의 장으로 변화되고 있으며 그 중요성이 높아지고 있다<sup>1)</sup>. 따라서 이들의 전문성에 대한 체계적인 지도와 전공분야에 대한 열정과 효능감은 전공분야에 대한 적응과 학습의 욕을 증진시킬 수 있는 직접적인 요인이 된다. 전공분야에 대한 집중이라는 것은 전문가로서의 훈련 및 취업 준비과정에서 학생들이 얼마나 몰입하는지에 대한 문제 즉, 전공몰입과 관련이 있는 것이다. 몰입은 인간행동을 연구하는 여러 학문분야, 특히 사회학, 경영학, 심리학, 교육학 등에서 광범위하게 사용되고 있는 개념으로 국내의 경우 몰입과 관련하여 조직몰입에 대한 연구<sup>2)</sup>는 활발히 진행되

고 있으나, 대학생의 전공분야에 대한 몰입 연구는 미약하다. 현재까지의 연구는 주로 자아개념(자기효능감, 자아존중감), 동기 등과 같이 개인적 특성과 몰입과의 관계 연구<sup>3-7)</sup> 들이 대부분이다.

Anderson<sup>8)</sup>은 학습풍토를 직관적으로 증명할 수 있는 측정 가능한 집단의 속성이라 정의내리고, 학생 상호간의 인간관계, 교사와 학생과의 관계, 교과 및 교수방법과 학생들과의 관계, 학급의 구조적 특징들의 속성을 포함시키고 있다. 또한 국내에서는 학습풍토를 주위 환경에 대한 심리적인 지각 및 인식<sup>9)</sup>이라고 정의하는 반면, 학급 구성원과의 상호작용 및 심리적 유대 현상<sup>10,11)</sup>으로 정의를 내리고 있다. 따라서 학습풍토는 학과에서 구성원들 간의 상호작용을 통해 형성되는 환경에 대한 개인의 인식이라고 정의 할 수 있으며, 이는 구성원과의 관계, 개인적인 발달, 체제 유지 및 변화 등의 차원에 대한 인식이라고 할 수 있다<sup>12)</sup>.

치위생과 학생은 타 분야 전공자에 비해 상대적으로 미래에 대한 확고한 신념과 전공분야 학습에 열의를 가지고

<sup>†</sup>Corresponding author  
Tel: 011-9079-9903  
Fax: 054-440-1179  
E-mail: yjs9903@paran.com

있을 것으로 기대되는 전공분야이다. 따라서 치위생과 학생들이 인식한 학습풍토는 전공분야의 전문가로서 역량을 발휘하기 위해 준비과정에 필요한 몰입 수준에 영향을 미칠 수 있을 것이다. 실제, 학습풍토와 관련된 교육학 분야의 선행연구는 대부분 청소년기 학습 내 환경에 대한 연구가 주종을 이루고 있다. 학습에 대한 태도에 학습풍토가 영향을 미친다는 연구<sup>13,14</sup>가 있으며, 또한 학습에 대한 결과로서의 학업성취에 영향을 미친다는 연구<sup>14,15</sup>가 있다. 전공몰입과 학생들이 맞닥뜨리는 주관적 경험으로서의 환경 즉, 풍토와의 관련성을 포괄적으로 접근한 연구는 극히 드물다. 이에 뚜렷한 취업 목표를 지닌 대학생들이 인식한 학습풍토가 전공몰입에 어떠한 영향을 미치는지 탐색하는 것은 매우 의미 있는 연구라 할 수 있다.

특히 치위생과 학생들은 재학 중에 전문지식 및 직업에 대한 프로정신과 자긍심은 물론 완성된 업무수행을 위한 자질과 원만한 대인관계를 형성할 수 있는 능력을 갖추어야 하는<sup>16,17</sup> 예비 치과위생사로서 역량을 발휘하기 위한 몰입 수준에 학습풍토가 어떠한 영향을 미치는지는 무엇보다 중요하다 할 수 있다.

따라서 본 연구는 치위생과에 재학 중인 대학생의 학업수행을 지속하는데 영향을 미치는 전공 몰입 수준과 그들이 인식한 학습풍토와의 관계를 알아보고자 하였으며, 어떠한 요인들이 전공에 대한 몰입에 영향력을 나타내는지 분석하였다. 또한 학습풍토 유형 간 상호작용효과를 동시에 검증해 봄으로써, 치위생과 학생들의 전공 몰입도를 높이는데 필요한 기초 자료를 제공하고자 한다.

## 연구대상 및 방법

### 1. 연구대상

본 연구의 대상자는 경기, 대전, 충청지역에 소재하고 있는 3년제 4개의 대학 치위생과에 재학 중인 학생 500명을 대상으로 2010년 5월부터 7월 사이에 자기보고식 방식에 의한 설문 조사 방법으로 실시하였으며, 자료처리에 부적합한 69부를 제외한 431부를 자료 분석에 이용하였다.

### 2. 연구도구

전공분야에 대한 몰입수준(COMMIT)은 Mowday 등<sup>18</sup>에 의해 제작된 조직몰입도 설문지(OCQ: organizational commitment questionnaire)와 Alutto 등<sup>19</sup>이 제작한 정서몰입도(AC: Affective commitment)척도를 이용하였다. OCQ의 기존연구 Cronbach- $\alpha$ 는 .83이었고, 본 연구를 위해 수정, 보완된 설문의 신뢰도는 .73으로 나타났다. AC의 기존연구 Cronbach- $\alpha$ 는 0.74였고, 본 연구에서는 .71로 나타났다. 본 연구에서는 OCQ와 AC 각각의 표준점수를 합하여 전공에 대한 몰입도를 나타내는 변인으로 설정하고, 이를 상, 중, 하 3개 수준으로 범주화하여 사용하

였다. 학습풍토는 Moos<sup>20</sup>에 의하여 개발된 지각된 학습풍토(Perceived classroom climate)의 측정도구인 학습환경척도검사(classroom environment scale)를 대학생 수준에 맞추어 적절히 수정 보완하여 사용하였다. 이 척도의 신뢰도는 Moos<sup>20</sup>와 이<sup>21</sup>가 재검사신뢰도를 제시하였고, 김<sup>22</sup>에 의해 신뢰도가 .89로 나타났다. 본 연구에서 Cronbach  $\alpha$  검사를 실시하였는데 각 변인의  $\alpha$  신뢰도계수는 .79로 나타났다.

### 3. 자료분석

본 연구는 치위생과에 재학 중인 학생들의 전공분야에 대한 몰입도와 학과의 학습풍토 인식도를 측정된 후 배경변수인 학년별, 지역별로 구분하여 집단 간 인식 차이가 있는지 교차분석을 실시하였다. 3개 수준으로 분류된 학습풍토의 각 하위요인들에 대하여 다항로지스틱 회귀분석을 실시하여 전공몰입 수준에 따라 유의미한 영향도, 관계모형, 예측력 등이 존재하는지 살펴보았다. 이후 학습풍토의 각 하위요인 간 상호작용 효과 검증을 실시하였다. 수집된 자료는 PASW Statistics 18.0을 사용하여 통계 처리하였다.

## 결 과

### 1. 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자의 일반적 특성은 Table 1과 같다. 1학년 42.5%, 2학년 26.7%, 3학년 30.8%였다. 지역은 경기지역이 38.1%, 대전이 23.9%, 충청지역이 38.0%였다.

### 2. 치위생과 학생들의 전공몰입 수준에 대한 요인별 분석

표집대상의 특성을 보면 높은 몰입 수준은 31.8%, 낮은 몰입 수준은 10.2%를 보였다. 표집대상의 절반을 넘는 58.0%가 중간정도의 몰입수준을 보여주고 있다. 치위생과 학생들이 인식하고 있는 학습 풍토의 수준을 유형별로 살펴본 결과, 상호관계적 유형 88.6%, 목표지향성 63.8%, 체제유지 94.4%, 체제변화 87.2% 등 4가지 요인 모두 보통 수준으로 인식하고 있었다. 학년( $p < .001$ )과 지역( $p < .005$ )은 전공 몰입 수준에 대하여 매우 유의한 차이를 보여 주고

Table 1. General characteristics of the subjects

|       | Division    | Frequency | Percentage(%) |
|-------|-------------|-----------|---------------|
| Grade | 1           | 183       | 42.5          |
|       | 2           | 115       | 26.7          |
|       | 3           | 133       | 30.8          |
| Area  | Gyeonggi    | 164       | 38.1          |
|       | Daejeon     | 103       | 23.9          |
|       | Chungcheong | 164       | 38.0          |
|       | Total       | 431       | 100           |

**Table 2. Many of factors-estimates result of commitment level**

|       |             | Commitment level |        |           |        |             |        | Total  | $\chi^2$ | p-value   |           |       |
|-------|-------------|------------------|--------|-----------|--------|-------------|--------|--------|----------|-----------|-----------|-------|
|       |             | Inferiority      |        | Normality |        | Superiority |        |        |          |           |           |       |
| Grade | 1           | 10               | (5.5)  | 97        | (53.0) | 76          | (41.5) | 183    | (100.0)  | 21.905*** | 0.000     |       |
|       | 2           | 12               | (10.4) | 69        | (60.0) | 34          | (29.6) | 115    | (100.0)  |           |           |       |
|       | 3           | 22               | (16.5) | 84        | (63.2) | 27          | (20.3) | 133    | (100.0)  |           |           |       |
| Area  | Gyeonggi    | 13               | (7.9)  | 89        | (54.3) | 62          | (37.8) | 164    | (100.0)  | 18.681**  | 0.001     |       |
|       | Daejeon     | 18               | (17.5) | 68        | (66.0) | 17          | (16.5) | 103    | (100.0)  |           |           |       |
|       | Chungcheong | 13               | (7.9)  | 93        | (56.7) | 58          | (35.4) | 164    | (100.0)  |           |           |       |
| X     | (a)         | I                | 7      | (46.7)    | 7      | (46.7)      | 1      | (6.7)  | 15       | (100.0)   | 44.550*** | 0.000 |
|       |             | N                | 36     | (9.4)     | 233    | (61.0)      | 113    | (29.6) | 382      | (100.0)   |           |       |
|       |             | S                | 1      | (2.9)     | 10     | (29.4)      | 23     | (67.6) | 34       | (100.0)   |           |       |
|       | (b)         | N                | 31     | (11.3)    | 160    | (58.2)      | 84     | (30.5) | 275      | (100.0)   | 1.215     | 0.545 |
|       |             | S                | 13     | (8.3)     | 90     | (57.7)      | 53     | (34.0) | 156      | (100.0)   |           |       |
|       |             | (c)              | I      | 1         | (16.7) | 4           | (66.7) | 1      | (16.7)   | 6         |           |       |
|       | N           | 41               | (10.1) | 234       | (57.5) | 132         | (32.4) | 407    | (100.0)  |           |           |       |
|       | S           | 2                | (11.1) | 12        | (66.7) | 4           | (22.2) | 18     | (100.0)  |           |           |       |
|       | (d)         | I                | 9      | (22.0)    | 27     | (65.9)      | 5      | (12.2) | 41       | (100.0)   | 15.753**  | 0.003 |
|       |             | N                | 34     | (9.0)     | 218    | (58.0)      | 124    | (33.0) | 376      | (100.0)   |           |       |
|       |             | S                | 1      | (7.1)     | 5      | (35.7)      | 8      | (57.1) | 14       | (100.0)   |           |       |
|       | Total       |                  | 44     | (10.2)    | 250    | (58.0)      | 137    | (31.8) | 431      | (100.0)   |           |       |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

X: Department Climate. :relationship dimensions, goal-orientation dimensions, system maintenance dimensions, system change dimensions, I : Inferiority, N : Normality, S : Superiority

**Table 3. Likelihood ratio tests**

| Div                 | Variance                      | -2log likelihood | $\chi^2$  | df | sig  |
|---------------------|-------------------------------|------------------|-----------|----|------|
| Main Effects        | Relationship Dimensions       | 758.963          | 27.972*** | 2  | .000 |
|                     | Goal-orientation Dimensions   | 731.036          | .045      | 2  | .978 |
|                     | System Maintenance Dimensions | 737.201          | 6.210*    | 2  | .045 |
|                     | System Change Dimensions      | 737.742          | 6.750*    | 2  | .034 |
| Interaction Effects | (a) × (c)                     | 732.380          | 7.294*    | 2  | .026 |
|                     | (b) × (d)                     | 732.674          | 7.588*    | 2  | .023 |
|                     | Intercept                     | 747.112          | 16.121    | 0  | .000 |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

있다. 학습풍토는 상호관계성(p<.001)과 체제변화 유형(p<.005)에서 인식집단 간의 유의미한 차이를 보여준다 (Table 2).

**3. 학습풍토 유형이 전공 몰입 수준에 미치는 영향**

전공몰입에 영향을 주는 요인을 밝혀내기 위한 연구모형 검증을 위해 다항로지스틱 회귀분석을 통해 영향요인을 밝혀보고자 한다. 먼저, 설정한 분석모형의 모형 적합성을 확인한 후, 우도비 검증(likelihood ratio tests)결과를 통해 분석모형에서 설정한 독립변수와 통제변수들의 종합효과를 검증하였다. 이후 독립변수로 설정한 학습풍토 하위요인에 대한 종속변수인 전공몰입 수준에 미치는 영향 및 풍토요인 간 상호작용 효과 검증을 위해 다항로지스틱회귀분석의 실시 결과는 다음과 같다.

1) 분석모형에 대한 적합성 평가

본 연구의 분석모형의 적합성에 있어 독립변수가 추가되지 않은 기저모형과 독립변수가 추가된 분석모형의 -2log likelihood값의 차이에 대한  $\chi^2$ 값은 56.18로 유의도 .001 수준에서 유의하게 나타났다. 아울러 분석모형과 포화모형과의 비교에 있어 두 모형간의 -2log likelihood값의 차이가 730.991(p>.05)로 유의하지 않게 나타나 분석모형의 적합성은 높다고 평가할 수 있다.

2) 분석모형에 대한 우도비 검증

본 연구의 분석모형에 대한 우도비 검증 결과는 다음과 같다. 독립변수 중에는 상호관계적 유형(p<.001), 체제유지적 유형(p<.05), 체제변화적 유형(p<.05)이 전공 몰입 수준에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다(Table 3).

**Table 4. Parameter estimates result of main & interaction effects**

| Div                 | Var     | Basis of Commitment level : Normality |       |        |      |        | Basis of Commitment level : Superiority |       |        |      |        |                                 |       |        |      |        |
|---------------------|---------|---------------------------------------|-------|--------|------|--------|---|-------|--------|------|--------|---------------------------------|-------|--------|------|--------|
|                     |         | Commitment level of Superiority       |       |        |      |        | Commitment level of Normality           |       |        |      |        | Commitment level of Inferiority |       |        |      |        |
|                     |         | B                                     | SE    | Wald   | sig  | Exp(B) | B                                       | SE    | Wald   | sig  | Exp(B) | B                               | SE    | Wald   | sig  | Exp(B) |
| Main Effects        | (a)     | .074***                               | .016  | 21.478 | .000 | 1.076  | -.074***                                | .016  | 21.478 | .000 | .929   | -.093***                        | .024  | 15.535 | .000 | .911   |
|                     | (b)     | .002                                  | .013  | .039   | .844 | 1.002  | -.002                                   | .013  | .039   | .844 | .998   | .000                            | .020  | .000   | .983 | 1.000  |
|                     | (c)     | -.038*                                | .016  | 5.407  | .020 | .963   | .038*                                   | .016  | 5.407  | .020 | 1.039  | .046                            | .025  | 3.487  | .062 | 1.047  |
|                     | (d)     | .028*                                 | .013  | 4.228  | .040 | 1.028  | -.028*                                  | .013  | 4.228  | .040 | .973   | -.048*                          | .021  | 5.440  | .020 | .953   |
| Interaction Effects | (a)×(c) | -.003*                                | .001  | 6.405  | .011 | .997   | .003*                                   | .001  | 6.405  | .011 | 1.003  |                                 |       |        |      |        |
|                     | (b)×(d) | -.003*                                | .001  | 6.606  | .010 | .997   | .003*                                   | .001  | 6.606  | .010 | 1.003  | .003*                           | .002  | 3.920  | .048 | 1.003  |
| Intercept           |         | -4.151***                             | 1.068 | 15.093 | .000 |        | 4.151***                                | 1.068 | 15.093 | .000 |        | 3.785*                          | 1.742 | 4.721  | .030 |        |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

Relationship Dimensions, Goal-orientation Dimensions, System Maintenance Dimensions, System Change Dimensions

3) 전공 몰입 수준에 영향을 미치는 학습풍토 요인 및 상호작용효과 검증

몰입 수준에 대해 다항로지스틱 회귀분석을 실시한 결과는 Table 4와 같다. 즉, 측정된 몰입의 수준을 무관심, 일반적 몰입, 높은 몰입으로 범주화 한 후, 치위생과 학생이 자각한 학습풍토의 유형별로 대학생의 전공분야에 대한 몰입 수준에 미치는 영향을 살펴보는 것이다. 아울러 학습풍토 유형 간 상호작용효과를 검증해 보고자 한다.

첫 번째, 종속변수의 범주 중, 보통 몰입수준(몰입도 중)을 기준사건(reference)으로 설정한 후, 높은 몰입수준(몰입도 상)을 비교 분석한 결과, 독립변수인 학습풍토 인식도의 하위유형 중 상호관계적 인식유형, 체제변화적 인식유형이 전공에 대한 높은 몰입수준(몰입도 상)에 미치는 주효과(Main Effect)가 정적으로 유의한 것으로 나타났다. 아울러, 체제유지적 인식유형의 주효과(Main Effect)는 부적으로 유의하게 나타났다. 반면, 목표지향적 인식유형은 높은 몰입수준(몰입도 상)의 주효과(Main Effect)에 유의한 영향력을 갖지 않는 것으로 나타났다. 그러나, 상호작용효과(Interaction Effects)에 있어서는 상호관계적 인식유형\*체제유지적 인식유형(p<.05), 목표지향적 인식유형\*체제변화적 인식유형(p<.05)의 두 가지 이원상호작용이 부적인 속성으로 결합되었을 때, 통계적으로 유의한 것(p<.05)으로 나타났다. 이 상호작용효과 현상을 풀어 설명하면 다음과 같다. 치위생과 학생들은 학습풍토에 대해 인식할 때, 위 기술(describe)된 각각 두 가지 방식의 인식유형이 제거되어 결합(p<.05)되었을 때 전공에 대한 높은 몰입 수준이 나타날 가능성이 많다고 설명(explain)할 수 있다.

두 번째, 종속변수의 범주 중, 높은 몰입수준(몰입도 상)을 기준사건(reference)으로 설정한 후, 보통의 몰입수준(몰입도 중)과 낮은 몰입수준(몰입도 하)을 보여주는 대상들에 대하여 각각 비교 분석하였다. 먼저 보통의 몰입수준(몰입도 중)을 나타낼 가능성의 경우를 살펴보면 다음과 같다. 주효과(Main Effect)분석결과, 체제유지적 인식

유형이 정적인 유의미성(p<.05)을 보였고, 상호관계적 인식유형(p<.001), 체제변화적 인식유형(p<.01)은 부적인 유의미성을 보여주었다. 반면, 목표지향적 인식유형은 유의한 영향력을 갖지 않는 것으로 나타났다. 상호작용효과(Interaction Effect)는 상호관계적 인식유형\*체제유지적 인식유형(p<.05), 목표지향적 인식유형\*체제변화적 인식유형(p<.05)의 두 가지 요인의 상호작용이 정적인 유의미성을 보여주었다. 이 현상은 치위생과 학생들은 학습풍토에 대해 인식할 때, 위 기술(describe)된 각각 두 가지 방식의 인식유형이 정적인 인식상태로 결합(p<.05)되었을 때 전공에 대해 보통수준의 몰입이 나타날 가능성이 많다고 설명(explain)할 수 있다. 낮은 몰입수준(몰입도 하)을 보일 가능성에 대한 영향력과 요인을 살펴보면 다음과 같다. 주효과(Main Effect)분석결과, 상호관계적 인식유형(p<.001)과 체제변화적 인식유형(p<.05)이 부정적인 유의미성을 보였고, 그 외 요인들은 유의한 영향력을 갖지 않는 것으로 나타났다. 즉, 치위생과 학생들은 학습풍토의 상호관계적 인식유형(p<.001)과 체제변화적 인식유형(p<.05)에 있어 부정적인 인식수준이 높게 나타난다면 낮은 몰입도(전공에 대한 무관심)를 보일 가능성이 높다는 의미이다. 상호작용효과(Interaction Effect)는 목표지향적 인식유형\*체제변화적 인식유형(p<.05)의 두 요인 간 상호작용이 정적인 유의미성을 보여주었다. 즉, 이 현상은 치위생과 학생들은 학습풍토에 대해 인식할 때, 위 두 가지 인식유형이 정적인 인식상태로 결합(p<.05)되었을 때 전공에 대해 무관심하고 부정적인 태도를 보여줄 가능성이 높다고 설명(explain)될 수 있다.

**고 찰**

몰입이 정서적 요인과 관련성이 연구됨에 따라 몰입 수준에 영향을 미칠 수 있는 외부 환경 변인들을 이해하기 위한 연구는 매우 가치가 있다고 할 수 있다. 전문가로서의 역량은 끊임없는 학습에서 증진되며 이러한 증진은 주

변의 환경과 상호작용하기 때문이다. 전문적 역량 증진을 위한 전공분야 몰입에 있어 환경 변인의 구성은 개인의 정서적 상태와 개인의 주변에 펼쳐진 물리적 환경 상태로 구분해 볼 수 있다. 물리적 환경은 상대적으로 결정지어진 상태일 가능성이 높아 일반적으로 이를 수용하는 심리적 환경을 더 중요시 여기게 되는데 이와 같이 환경에 대한 인식을 의미하는 개념으로 학습풍토를 설정하였다.

재학 중의 전공몰입은 졸업 후 취업의 성공과 관련성을 가질 것이며 진로에 대해 보다 구체적인 계획 및 실행과 관련된 것으로 예상할 수 있다. 자신의 전공에 몰입한다는 것은 전공분야에 대해 애착을 가지고 있으며, 전공을 선택하기 전에 이미 신중하게 고려하는 과정이 있을 것임을 시사한다. 더 나아가 대학에서 전공에 몰입할수록 졸업 후 취업률도 높을 것으로 예상 된다<sup>23)</sup>. 그 이유로 전공에 대해 신중하게 고려하여 선택하고 애착을 느낄수록 대학을 졸업한 이후의 진로에 대해서도 보다 뚜렷한 목표의식을 가질 것이기 때문이다. 또한 진로에 대해 뚜렷한 목표의식을 가진 경우 자신의 미래에 대해 비교적 일찍 준비할 가능성이 높으며, 학점관리도 철저히 할 것이다.

연구목적에 따라 대학생들이 인식한 전공 및 학과에 대한 몰입유형을 외부적 요인은 4개의 하위요인으로, 정서적 요인은 두 가지로 나누었으며, 학업을 수행하면서 접하게 되는 주변의 풍토들을 4가지의 하위요인으로 세분화하였다. 이후 측정된 통계값 중 전공 몰입도 수준은 표준화 작업을 거쳐하여 높은 몰입 수준, 보통의 몰입수준, 낮은 몰입 수준(전공 무관심)의 세 수준으로 분류하였다. 치위생과 재학생들의 전공분야 몰입도는 높은 수준은 전공분야에 대한 헌신과 관심 학습 지속성이 높은 속성을 말하며, 낮은 수준의 몰입은 전공분야에 대한 관심이 적고 전공에 대한 기대수준이 낮은 것을 말한다. 중간 수준의 몰입은 일반적인 학생들의 수준을 나타내는 것으로 전문직으로서의 역량발휘를 위해서는 낮은 수준의 몰입도를 보이거나 중간수준의 몰입도를 보이는 학생들에 대해 수준 증대를 위한 조치의 필요성이 있는 대상들이다. 또한 치위생과 대학생의 학습풍토 유형 각 하위범주 4 요인은 다음과 같다. 상호관계적 인식유형(relationship dimensions)은 학과 내 활동, 참여도, 친밀도, 교사지지, 교수와의 관계, 교우관계에 대한 지각상태를 측정하고, 목표지향적 인식유형(goal-orientation dimensions)은 전공분야 학습 분위기, 학습행위와 관련된 친구들과의 경쟁에 대한 상태를 측정한다. 또한 체제유지적 인식유형(system maintenance dimensions)은 대학생활 중 전공학과의 질서와 규칙에 대한 지각상태를 측정하고, 체제변화 차원(system change dimensions)은 학과생활과 전공분야 학습과정에서 발생하는 새로운 변화(혁신)에 대한 지각상태를 측정한다.

Linger<sup>24)</sup>는 교사가 학생들과 의사소통을 함에 있어 친밀성이 학생들의 전공몰입에 영향을 미친다고 하였다. 이는 교사와 학생의 상호작용에 있어 친밀감 형성이 학생의

몰입행동과 관계가 있다는 것으로 곧 학습풍토에서 교사 지지와 전공몰입이 관련이 있을 것으로 유추할 수 있다. 또한 김<sup>25)</sup>의 연구에서 교사의 행동 요인 중 친밀성에 대한 학생들의 인식이 전공몰입과 유의한 정적 상관관계를 가진다고 하였다. 그리고 김<sup>26)</sup>은 학습자 참여와 교육자 열정은 전공몰입에 유의한 정적인 영향을 준다고 하였다. 마<sup>14)</sup>의 연구에서는 학습풍토의 하위 변인으로 참여, 친애, 교사지지, 과제지향, 경쟁, 질서조직, 규율, 교사통제, 혁신으로 구분하여 학습에 대한 주의집중과의 관계에서 과제지향을 제외한 나머지는 유의수준 5%에서 정적상관관계가 있다고 하였다. 반면, 임과 강<sup>27)</sup>은 도시와 농촌간의 학력격차 통제변인을 탐색하는 과정에서 학업성취 관련 변인으로 교사의 학습지지와 전공몰입도를 설정하였으며, 이 둘 간의 정적 상관( $r=0.25, p<0.01$ )이 있음을 나타내었다.

치위생과 재학생이 전공분야에 대한 탐구를 지속하고 직업에 대해 몰입하는데 영향을 줄 것이라 예측되어지는 요인들은 무엇보다도 강한 취업의지와 취업 후 전문 직종으로 역할하기 위한 선행 조건으로 전문지식이 필요하다는 인식이 반영된 것으로 볼 수 있다.

치위생과 학생들의 전공몰입 수준에 대한 요인별 특성을 보면 높은 몰입 수준은 31.8%, 낮은 몰입 수준은 10.2%를 보였다. 표집대상의 절반을 넘는 58.0%가 중간정도의 몰입수준을 보여주고 있다. 이는 대부분의 학생들이 전공분야에 대해 몰입한다고는 하지만 전문직으로서의 역량 발휘를 위해서는 낮은 수준의 몰입도를 보이거나 중간수준의 몰입도를 보이는 학생들에 대해 매우 높은 수준의 몰입이 가능하도록 풍토조성 및 지원체제를 갖추어야 할 필요성이 있음을 나타낸다고 사료된다. 또한 학습풍토는 상호관계성( $p<.001$ )과 체제변화 유형( $p<.05$ )에서 인식 집단 간의 유의미한 차이를 보여준다. 또한 전공몰입 수준이 1학년에 비해서 2,3학년이 낮은 것으로 나타났고, 지역별로도 대전이 경기나 충청에 비해 낮은 것으로 나타났다. 학년에 따라 전공몰입 수준이 다른 것으로 나타났으며 지역에 따라서도 차이가 있음을 알 수 있다. 이는 학습풍토인식을 높여 학년별 지역별로 전공몰입이 높아진다면 앞으로의 학업성취에 영향을 미칠 것이라 생각되며, 지역에 따라 수준이 차이가 나지 않도록 노력해야 할 것이다.

본 연구에서는 대학생들의 전공분야 몰입 수준은 학습풍토와 관련이 있으며, 특히 상호관계적인 학습풍토(학과 내 활동, 참여도, 친밀도, 교사지지, 교우관계)가 전공 학습의 몰입 수준에 관련이 있는 것으로 나타났다. 이 연구를 통해 치위생과 학생들의 학습풍토인식을 높인다면 그들의 전공몰입도 또한 높아질 것이고, 높은 전공몰입은 학업성취도를 증진시켜 더욱더 전문적 역량을 발휘할 것이라 사료된다.

마지막으로 본 연구와 관련된 향후 연구 과제를 제시하

면 다음과 같다. 첫째, 이번 연구의 대상을 치위생과 재학 중인 대학생으로 한정하였고 이들 전공의 사회진출 특수성에 따라 성비가 균일하지 못하고 치우친 경향을 보였다. 이 부분은 후속 연구에서 4년제 대학생들을 대상으로 표집하면 연구결과의 일반화 범위를 확장할 수 있을 것으로 기대된다. 둘째, 금번 연구에서는 전공분야 취업과 진로개척에 본인의 전문적 역량이 중요하며 이러한 역량의 증대는 전공분야에 대한 열정과 몰입이 선행되어야 할 것이라는 가정 하에 이에 환경적 대응요소인 학습풍토를 특성별로 유형화하여 영향력을 살펴보고자 하였다. 그러나 풍토요인 외에 다른 변인들에 대한 탐색이 미진하였다. 이에 향후 연구에서는 미시적 관점으로는 정서적, 개인 환경적 요인을 변인으로, 거시적 관점에서는 전문가 역량이 완성되어지는 학습체제를 요인으로 삼는다면 좀 더 다양한 하위요인의 탐색이 가능할 것이며 이는 전공 분야 학업수행에 대한 지속력과 구체적 환경요인과의 관계에 좀 더 명확한 결론을 얻을 수 있을 것으로 사료된다.

## 요 약

본 연구는 학생들이 자각한 학습풍토 유형과 각 유형별 수준에 따라 전공분야에 대한 높은 몰입 수준에 미치는 요인들과 영향력을 분석하기 위해 전공분야 몰입수준과 학습풍토를 조사, 분석하여 표집집단의 주관적 인식 수준을 기술하고 이들 사이의 관계여부를 설명할 수 있는지 탐색하고자 경기, 대전, 충청지역에 소재하는 4개의 대학 치위생과에 재학 중인 431명을 대상으로 설문조사를 실시하여 분석한 결과는 다음과 같다.

1. 대학생들의 전공분야 몰입도는 표집대상의 특성을 보면 높은 몰입 수준 즉, 전공분야에 대한 헌신과 관심 학습 지속성이 높은 속성을 보이는 비율은 31.8%, 낮은 몰입 수준, 즉 전공분야에 대한 관심이 적고 전공에 대한 기대수준이 낮은 비율은 10.2%로 나타났다. 표집대상의 절반을 넘는 58.0%는 중간정도의 몰입수준을 보여준다.
2. 보건의열 학생들이 인식하고 있는 학습 풍토의 수준을 유형별로 살펴본 결과, 상호관계적 유형 88.6%, 목표지향적 63.8%, 체제유지 94.4%, 체제변화 87.2% 등 4가지 요인 모두 보통 수준으로 인식하고 있었다. 학년( $p<.001$ )과 지역( $p<.005$ )은 전공 몰입 수준에 대하여 매우 유의한 차이를 보여 주며, 학습풍토는 상호관계성( $p<.001$ )과 체제변화 유형( $p<.005$ )에서 인식 집단 간의 유의미한 차이를 보여준다.
3. 보건의열 대학생들은 자신들 주변의 학습풍토에 대하여 상호관계적 인식유형과 체제변화적 인식유형의 수준이 높고, 체제유지적 인식유형 수준이 낮을 때 전공에 대한 몰입도가 높을 것이라 예측할 수 있다. 또한 상호관계적 인식유형과 체제유지적 인식유형,

목표지향적 인식유형과 체제변화적 인식유형이 낮은 수준으로 결합되어질 경우에도 전공에 대한 몰입도가 높을 것이라 예측할 수 있다.

결론적으로 이러한 분석결과는 높은 수준의 몰입도는 명확한 직업관과 인생관 진로의식과 전문가로서의 자존감 등을 지속적으로 되어졌을 때 나타날 수 있으며, 상대적으로 목표의식이 명확한 대학생에게도 정서적 학습 환경과 풍토조성의 중요함을 보여준 실증적 연구라 볼 수 있다. 따라서 이번 연구의 결과로 치위생과 학생들이 인식한 학습풍토가 전공분야의 전문가로서 역량을 발휘하기 위해 필요한 몰입 수준에 영향을 미칠 수 있도록 학생, 교·강사, 학교행정, 학생지원 등의 대안마련에 중요한 단서로서 작용하게 하여 미래에 지역사회에서 역할 하는 전문가로서의 자세 배양에 도움이 될 것으로 사료된다.

## 참고문헌

1. 신황호: 직업교육 개혁을 위한 실천적 방안. 21세기 동아세아 공업기술교육 국제학술대회 28-52, 2004.
2. 민상기, 나승일: 전문계 고등학교 학생의 학습몰입과 학습풍토의 관계. 농업교육과 인적자원개발 39(3): 45-68, 2007.
3. 김수원, 오성욱: e-Learning 시스템에서 학습자의 자기효능감으로 인한 기술수용성 및 전공몰입에 관한 영향 분석. 기업교육 연구 7(1): 27-50, 2005.
4. 이우미: 교육용 게임 기반 학습에서 메타인지 및 몰입 수준이 문제해결력에 미치는 효과[석사학위논문]. 한국교원대학교 교육대학원. 창원, 2004.
5. 이은주: 몰입에 대한 학습동기와 인지전략의 관계. 교육심리연구 15(3): 199-216, 2001.
6. 이태정: 몰입 경험이 진로 태도 성숙 및 진로 결정 효능감에 미치는 영향[박사학위논문]. 홍익대학교 대학원. 서울, 2003.
7. 장은정: 전자학습공동체의 프로젝트 중심 학습에서 학습 전략과 몰입이 학습결과에 미치는 효과[박사학위논문]. 한양대학교 대학원. 서울, 2002.
8. Anderson, GJ: Effect of classroom social on individual learning. American Educational Research Journal 7(2): 135-152, 1970.
9. 김병성: 학교 학습풍토: 그 접근과 분석. 한국교육 10(1): 67-82, 1983.
10. 나혜숙: 학습풍토가 학생들의 자아개념에 미치는 영향: 이부제 고등학교를 중심으로[석사학위논문]. 숙명여자대학교. 서울, 1985.
11. 김정아: 아동간의 또래 괴롭힘과 학습 풍토와의 관계[석사학위논문]. 이화여자대학교. 서울, 2000.
12. 유지수, 최수영: 치위생과 학생의 정서적 인식이 전공만족도에 미치는 영향. 치위생과학회지 10(5): 307-314, 2010.
13. 박기상: 중학생이 지각한 학습풍토와 학교학습태도와와의 관계. 농업교육과 인적자원개발 36(3): 125-146, 2002.
14. 마길주: 학생이 지각한 학습태도와 학습의 학습풍토가 학업성취에 미치는 영향[석사학위논문]. 조선대학교 교육대학원. 광주, 1996.
15. 김경식: 학생이 지각한 선호-실제 학습풍토와 학업성취의 관계 [박사학위논문]. 경북대학교 대학원. 대구, 1995.
16. 송윤신 등: K대학 치위생과 재학생의 학과만족도 조사 연구. 경북논총 297-316, 2003.
17. 김송숙, 고은경: 치위생과 학생들의 교육만족도에 영향을 미치는 요인. 치위생과학회지 6(2): 139-145, 2006.
18. Mowday. RT, Steers. RM, Porter. LW: The Measurement of

- Organizational Commitment. Journal of Vocational Behavior 14(2): 47-224, 1979.
19. Alutto, JA, Hrebiniak G, Alonso RC: On Operationalizing the Concept of Commitment. Social Forces. 51: 448-454, 1973.
20. Moos. RH: The Social Climate Scale: An Overview. palo alto. calif. Consulting psychologists press. 1974.
21. 이원보: 학급의 지각환경이 아동의 정신건강에 미치는 영향[석사학위논문]. 숭전대학교 대학원. 서울, 1983.
22. 김선혜: 학급풍토지각과 자아개념. 진로선택 태도와의 관계에 대한 연구[석사학위논문]. 연세대학교 교육대학원. 서울, 1999.
23. 장재윤 등: 대학 4학년생의 구직 행태에서의 성차. 한국심리학 회지 23(2): 145-165, 2004.
24. Linger, W: The relationship between immediate communication, flow, and motivation to continue learning and to integrate technology. Dotoral dissertation, University of San Francisco, USA, 2001.
25. 김정현: 중·고등학교 체육교사 교수행동 인식이 전공몰입에 미치는 영향[석사학위논문]. 국민대학교. 서울, 2004.
26. 김진호: 성인교육 프로그램 참여자의 전공몰입 영향요인에 관한 구조분석[박사학위논문]. 서울대학교. 서울, 2002.
27. 임성택, 강승호: 도시-농촌 간 학력 격차 통제변인 탐색. 교육학 연구 41(3): 399-422, 2003.

(Received January 31, 2011; Revised April 7, 2011;  
Accepted April 14, 2011)

