

# 사이버대학생과 일반대학생의 사회복지 현장실습성과 및 전문직 정체성에 영향을 미치는 요인

## Factors Influencing on the Field Education Outcomes and Professional Identity of Social Welfare in Cyber University and Ordinary University Students

최은희

서울디지털대학교 사회복지학과

Eun-Hee Choi(towardpine@sdu.ac.kr)

### 요약

본 연구는 사이버대학생과 일반대학생의 사회복지 현장실습성과와 전문직 정체성에 영향을 미치는 요인을 비교하여 현장실습의 질을 제고하기 위한 각 학교의 개입지점을 찾고자 한다. 연구결과, 사이버대학생의 현장실습성과가 일반대학생보다 유의미하게 더 높게 나타났으며, 사이버대학생의 현장실습성과에는 수퍼비전, 학교요인이, 일반대학생은 전공만족도, 수퍼비전과 학교요인이 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 전문직 정체성에는 사이버대학생의 경우 전공만족도, 수퍼비전, 학교요인이, 일반대학생은 전공만족도, 수퍼비전이 영향을 미쳤다. 이에 실습 수퍼바이저는 분명한 역할과 체계적인 지도를 제공하고, 학교는 학생들의 전공만족도를 높이기 위한 노력과 함께 예비사회복지사로서의 자질을 향상시킬 수 있는 사전·사후실습지도가 필요하다.

■ 중심어 : | 사회복지현장실습 | 실습성과 | 전문직 정체성 | 수퍼비전 | 학교요인 |

### Abstract

The purpose of this study is to find intervention strategies of university and social welfare agency through analysis of factors influencing on field education outcomes and professional identity of social welfare in cyber university and ordinary university students. The major findings are as follows. First, the degree of field education outcome in cyber university students is higher than ordinary university ones. Second, supervision and university element are meaningful factors to constituent variables of field education outcomes in participants, but major satisfaction is only important for ordinary university students. Third, professional identity is related to major satisfaction, supervision, and university element in cyber university students. But university element hasn't influence on professional identity in ordinary university students. Therefore, supervisors have to give systematic instruction and do clear role model. Universities make an effort to improve major satisfaction and the quality as a pre-social worker.

■ keyword : | Social Work Practicum | Field Education Outcomes | Professional Identity | Supervision | University Factor |

\* 본 연구는 서울디지털대학교 교비연구과제(SDU-2010-003)로 수행되었음

접수번호 : #110905-006

접수일자 : 2011년 09월 05일

심사완료일 : 2011년 10월 07일

교신저자 : 최은희, e-mail : towardpine@sdu.ac.kr

## I. 서론

사회복지학은 인간에 대한 사랑을 바탕으로 다양한 전문적 지식과 기술을 적용하여 인간을 변화시키는 실천학문이다. 사회복지학을 전공하는 학생들은 사회복지사가 되기 위해 이론학습을 통해 실천원칙, 가치관과 윤리적 행동, 전문화된 지식체계 및 기술을 습득하고 이를 사회복지현장에 적용하고 통합하는 과정을 거친다. 이러한 응용과정은 사회복지현장실습(이하 현장실습)을 통하여 이루어지기 때문에 사회복지 교육과정에서 현장실습은 중요한 위치를 차지하며 가장 많은 시간이 소요된다.

현장실습은 실천현장에서 이루어지는 의도적이고 계획된 일련의 경험과정으로 실습생의 능력향상을 목표로 한다. 이 목표를 달성하기 위해 실습과정은 전문적 실천능력, 행정적인 능력, 지식 및 직접적인 실천기술 적용능력, 평가능력의 발전과 관련된 교육내용을 담고 있다[1]. 이러한 내용은 교육과정을 통하여 실습생의 능력을 향상시킬 뿐 아니라, 실습생으로서의 능력과 한계에 대한 통찰력으로 사회복지전문직에 대한 이상과 정체성을 확신할 수 있도록 한다. 사회복지전문직에 대한 정체성을 갖는 것은 전문직업인으로서 자부심을 갖고 업무를 수행하도록 하며 실천능력을 향상시키고 궁극적으로 클라이언트에게 효과적이고 효율적인 서비스를 제공하는 데 도움을 줄 수 있는 것을 의미한다. 따라서 사회복지전문직에 대한 정체성을 강화하는 것은 실습생 뿐 아니라 더 나아가 사회복지서비스의 질을 향상시키는 데 매우 중요하다.

현장실습이 전문직 정체성 형성에 중요함에도 불구하고 사회복지사들은 쉽게 양성되고 전문성이 약화된다는 평가를 받고 있다. 이는 학부제 운영, 야간 특수대학원의 증가, 학점은행제, 사이버 대학 등과 같은 다양한 통로를 통해 사회복지를 전공하고 실무현장으로 나오고 있지만 체계적인 현장실습을 제공하는 사회복지기관이 여전히 부족하기 때문이다. 또한 일반대학은 현장실습 교과가 전임교수가 아니라 시간강사에 의해 운영되거나, 오리엔테이션 및 실습지도 방문이 제대로 이루어지지 않고 있어 실습에 대한 사전준비가 미흡하고 현장실습 시 기관 및 클라이언트와의 관계에서 겪는 어

려움에 대한 해소가 제대로 이루어지지 않는 경우도 있다. 이와 함께 사이버대학생은 직장생활과 학업을 병행하고 있어 주말 실습을 택하는 경우가 많고, 사이버대학생이라는 이유로 실습을 거부하는 당하는 사례도 발생한다. 따라서 사이버대학생들은 체계적으로 실습을 지도해주는 기관에서 실습을 하고 싶어도 하지 못하며, 주말 실습을 택할 경우 수퍼바이저의 휴일로 전문적인 수퍼비전을 받을 수 없어 전문성 향상에 한계가 있다.

본 연구는 학교의 지도가 표면적으로 부족하게 보여지는 일반대생과 실습기관 진입부터 난항을 겪고 있는 사이버대생들의 현실적인 한계에서 출발하여 실습을 마친 후 이들의 현장실습성과와 전문직 정체성은 어느 정도이며, 이것들에 영향을 미치는 요인은 무엇인가를 고찰한다. 현재까지 현장실습성과와 전문직 정체성에 관한 연구는 각각 별도로 진행되었고 일반대학생들을 대상[1-7]으로만 조사되었다. 사이버대학생과의 비교연구가 전무한 상황에서 연구결과를 바탕으로 현장실습성과 및 전문직 정체성 향상을 위한 각 학교 유형에 맞는 현장실습지도의 보완점을 찾고 사회복지현장실습 교육의 질적 제고를 도모하고자한다. 이상과 같은 연구 목표를 달성하기 위한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 연구대상자의 특성, 실습기관의 특성, 수퍼바이저의 특성은 어떠한가?

연구문제 2. 사이버대생과 일반대생의 현장실습성과 및 전문직 정체성 수준은 어떠한가?

연구문제 3. 사이버대생과 일반대생의 현장실습성과 및 전문직 정체성에 영향을 미치는 요인 및 영향력은 어떠한가?

## II. 이론적 배경

### 1. 현장실습성과

현장실습성과는 실습의 학습목표를 실행하는 정도나 실습에서 이루어져야 할 내용을 수행하는 정도이다[8]. 현장실습성과는 매력 있는 표현이지만 학교나 현장에서 아직 명확하게 적용하지 못하고 있으며 수량화하여 측정하는 데는 어려움이 있다[9][10].

그동안 우리나라의 현장실습성과는 최소 120시간 이상 실습을 한 후 실습기관의 평가를 근거로 학교에서 학점을 부여하는 형식으로 이루어졌다[11]. 이는 실습지도자만이 평가하기 때문에 실질적으로 학생들은 본인들의 실습을 어떻게 평가하는지 파악하기 어렵다.

현장실습성과에 관한 연구는 권현진(2004)이 처음 시도하였으며, 그 후 장혜경 등(2008), 이형하(2009), 한주빈(2011)이 연구하였다. 권현진(2004)은 현장실습성과에 영향을 미치는 요인 중 수퍼비전 요인을 자세하게 고찰하였으며, 이중 수퍼비전 내용이 긍정적이고, 장소가 정해져 있고, 매일 규칙적으로 수퍼비전을 받을수록, 수퍼바이저 경력이 길수록 현장실습성과가 높았다[12]. 이형하(2009)는 현장실습성과에 대한 개념정의 및 척도에 대한 출처 없이 현장실습성과에 영향을 미치는 요인을 실습지도자의 자기인식, 실습지도력과 수퍼비전이라 제시하였다[12]. 이중 가장 큰 영향을 미치는 요인은 실습지도자의 '자기인식'으로 실습지도자의 전문직에 대한 확고한 철학과 신념, 성실성이 현장실습성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이 외에 장혜경 등(2008)의 연구도 현장실습성과에 대한 분명한 개념정의 없이 실습생의 목표성취정도 문항을 활용하여 현장실습성과를 측정하였다. 현장실습성과에 영향을 미치는 요인으로는 기관의 준비 정도, 실습지도자의 역할과 실습생의 태도로 나타나 실습생과 기관의 중요성이 부각되었다. 이상의 연구들은 사용한 척도와 연구대상자의 차이가 있지만 종합적으로 보면 실습성과에 영향을 미치는 공통된 요인은 수퍼바이저의 역할인 것을 알 수 있다.

외국의 현장실습성과에 관한 연구들은 성과척도 개발 연구[6][13], 성과에 영향을 미치는 요인연구[10][14][15], 성과를 향상시키는 방안[16]으로 이루어졌으나 성과에 영향을 미치는 요인에 관한 연구는 외국 역시 많지 않다. 성과에 영향을 미치는 연구를 보면, Fortune 등(2001)은 집단 간 비교를 통하여 실습지도자의 질 및 만족도가 실습성과와 관련이 있으며, 다양한 방법으로 실습을 하고 심화실습을 하는 집단의 실습성과가 더 높다[10]고 제시하였다. 또한 Fortune 등(2007)은 실습성과와 전문적 기술훈련과의 관계를 고찰한 연구에서, 학생, 학교의 수퍼바이저 및 기관 수퍼바이저들은 실습기간 동안 전문적인 기술훈련을 더 많이 받은 학생

들의 능력이 더 향상되었고, 실습에 대한 만족도가 더 높다고 평가하였다[15]. 이상 국내·외 연구를 비교해 보면 외국연구는 다양한 학습활동과 실천현장에서 직접적인 실천기술이 얼마나 성장하였나로 현장실습성과를 측정하고 있으며, 실습생, 학교, 기관 세 주체가 함께 성과를 평가한다는 측면에서 차이를 보였다. 그러나 실습지도의 질 즉 수퍼바이저와의 관계는 실습에 중요한 영향을 미치는 공통요인으로 나타났다.

## 2. 전문직 정체성

전문직 정체성이란 전문직에 종사하는 사람이 스스로 전문직업인이라고 내리는 주관적인 평가로[17] 전통, 신념, 규범, 가치, 사회복지 실천의 토대가 되는 자세 등을 설정하고 목표를 향한 방향, 지속성, 목적 등을 제공한다[18]. Hall(1968)은 전문직의 정체성을 전문조직의 활용, 공공서비스에 대한 신념, 자기 규제에 대한 신념, 직업에 대한 소명의식, 자율성으로 보았다[19]. 전문직 정체성이 확립되면 사회복지사들은 직무만족을 이루게 되고 개인 및 조직의 업무 효과성, 효율성에 중요한 영향을 미치며 나아가 조직에 대한 헌신과 클라이언트에 대한 서비스의 질을 높일 수 있다는 긍정적인 측면이 있다[20].

실습생의 전문직 정체성에 영향을 미치는 요인들에 대한 연구들은 학교의 교수, 실습지도자, 동료 학생들, 다른 전문가 등 다양한 요인을 제시하였다[21-23]. 즉 기관, 학교요인은 전문직 정체성에 정적인 영향을 미쳤으며, 수퍼비전의 정도, 수퍼바이저와의 관계, 전공만족도 등도 유의미한 관계를 보였다. 또한 학생 개인이 가지고 있는 이타심과 전문교육을 통한 전문직 특성에 대한 인식도 학생들의 전문직 정체성과 관련이 있었다[24]. 이 밖에 사회복지사들의 경우 전문직 정체성에 영향을 미치는 요인들은 업무의 전문성, 일에 대한 만족도, 자신의 일에 대한 권위의 정도, 물리적 직무 환경, 수퍼비전, 동료 및 상사에의 만족도가 유의미한 영향 변수로 나타났다[18][25]. 이러한 연구들은 실습하는 과정 뿐 아니라 독립적인 사회복지사로서의 역할을 할 때 까지 주변 환경들은 정체성 형성을 촉진하는 요인이 되고 있음을 증명하고 있다.

### 3. 현장실습성과 및 전문직 정체성 관련 요인

#### 3.1 슈퍼비전

수퍼비전은 실천현장을 경험하기 위해 실습교육을 받으러 기관에 온 실습생을 교육시키는 것으로 전문적인 사회화를 통해 사회복지실천 능력을 증진시키는 것을 단기목표로 삼고, 전문적인 실천에 포함된 중요한 요소들을 가르치는 것이라고 정의할 수 있다[25]. 여기에 Kadushin(1976)은 사회복지사들이 그들의 업무와 관련된 좌절이나 불만족을 경험할 때에 그들에게 정서적 지지나 도움의 지원을 제공함으로써 문제해결을 도와주는데 초점을 둔 표현적, 지지적, 지도적 기능을 앞의 두 가지 기능에 첨가하는 새로운 수퍼비전의 정의를 제시했다[26].

수퍼비전 과정은 최소 두 명 간의 관계상황에서 이루어지고 수퍼바이저와 실습생은 최선을 다하여 협동적이고, 민주적이며, 상호존경하고, 개방적이 되어야 하는 소규모 밀착된 사회체계를 확립한다[26]. 이 과정에서 수퍼바이저는 실습생에게 보다 개방적이고 자유롭게 대함으로써 실습생의 불안을 감소시켜 주어야 하며, 실습생을 위한 교육계획과 평가를 해야 한다. 또한 실습생과의 규칙적인 자문회의를 통해 개별 또는 집단 지도감독을 통해 실습활동상의 장단점을 개발하고, 단점에 대해서는 학습할 기회를 가질 수 있도록 적절히 환류해야 한다. 아울러 실습생의 이론적 배경을 이해하고 실습지도자 자신의 이론적 지식의 향상을 위해 대학에서의 교과과정의 내용을 입수하고, 실습생의 학습 진전과 사회복지기술의 적응능력, 지도감독에 대한 태도 등을 대학 실습담당 교수에게 알리고 실습평가에도 이를 반영하여야 한다[27]. 즉 수퍼바이저가 실습생을 지도하기 위해서는 기본적인 복지마인드와 함께 이를 가르치기 위한 지식과 기술을 필요로 한다.

정명숙(2000)은 실습의 목표를 달성하기 위한 구체적인 실천은 실습학생들에게 행해지는 수퍼바이저의 실습 수퍼비전의 내용들이며 또한 수퍼바이저로 부터 받은 지도감독의 경험은 자기인식과 자기개방 및 졸업이후의 전문직에 대한 정체성을 확립해 가는 과정이므로 매우 중요하다고 지적하고 있다[27]. 또한 조수민(2006)은 실습 경험이 사회복지전공 학생들의 전문직 정체성

에 미치는 효과에 관한 연구에서는 실습관련 요인 중에서 수퍼비전의 수준과 정규성 여부가 전문직 정체성에 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다[22]. 현장실습 성과와 관련하여 정수경(2003)은 실천수행능력은 수퍼비전의 영향을 받으며, 이 외에 수퍼비전 시간(정규성)도 정적인 영향을 미치는 것으로 제시했다[4]. 그러나 수퍼비전의 하위요인 중 지지적 사적관계는 실천수행능력에 영향을 미치지 않았다. 사적관계를 통해 마음을 허심탄회하게 나누는 것이 실습생과 수퍼바이저의 바람직한 관계처럼 진행 되어 왔고, 특히 한국에서는 그러한 관계가 관습처럼 내려왔으나 이것이 실제로 실습생의 실천수행능력을 향상시키는 데는 오히려 부정적인 영향을 미칠 수 있음을 제시하였다.

이러한 긍정적인 영향을 미치는 연구와 함께 김선화(2001)는 교육적, 행정적, 지지적 수퍼비전과 실습생 목표 성취정도와의 상관관계를 분석하였지만 그 상대적인 영향력을 밝히지는 못하여 관계성을 파악하는 것이 필요하다[29].

#### 3.2 학교요인

현장실습수업은 학교의 정규교육과정으로 사회복지이론을 실천에 적용할 수 있도록 도우며 학생들이 학교의 수퍼비전을 받을 수 있는 시간이다[30]. 현장실습수업은 실습기관과 학교의 연계 및 학습의 통합으로서 그 의미를 찾을 수 있을 뿐 아니라 실습기관에서 이루어지고 있는 실습경험을 공유하며 실습담당교수와 실습생 상호간의 피드백 및 조언을 통하여 실습과제 수행의 발전방향을 모색하도록 돕는다. 또한 현장실습 수업을 통해 실습경험에 대해 비판적으로 사고하고 실습기관에서 발생하는 문제점을 해결할 수 있도록 구체적인 사회복지지식을 서비스 대상자의 문제해결에 적용할 수 있도록 돕는 역할을 하며 학습의 기회를 더욱 확장시킬 수 있다.

학교의 실습지도 교수는 실습기관의 선택과 학습경험의 원조, 실습과정중의 문제해결과정에 원조를 제공하고 실습생에 대한 최종평가를 하며 실습기관과 실습지도자에 대한 평가를 한다[30]. 따라서 학교는 실습과 관련된 다양한 역할과 책임을 다해야 하며, 특히 기관과 상호 조직적이고 협동적인 관계를 수립해나가야 한

다. 이러한 점에서 학교는 실습교육에 중요한 영향을 미치게 된다.

학교와 사회복지전문직 정체성에 영향을 미치는 요인에 관한 연구에서 정수영(2006)은 본인의 전공만족도, 현장실습수업 및 실습담당지도교수에 대한 만족도가 높을수록 전문직 정체성이 향상된다는 결과를 얻었다[31]. 조수민(2006)도 역시 학교실습요인이 전문직 정체성 형성에 정적인 영향을 미치는 것을 밝혀 실습교육에 있어 슈퍼바이저 역할 뿐 아니라 학교역할의 중요성을 제시하였다[22]. 그러나 순덕기(2010)의 연구에서는 학교요인은 전문직 정체성 형성에 직접적인 영향을 미치지 않으나 임파워먼트를 매개로하여 정체성 형성에 영향을 미치는 것으로 나타났다[21].

지금까지 학교요인과 현장실습성과와의 관계를 파악한 연구는 거의 없다. 실습이 현장에서 이루어지기 때문에 학교가 현장실습성과에 직접적인 영향을 주지 않을 것이라고 본다고 추측되나 학교는 기관과 함께 실습의 주체로 오리엔테이션, 실습교육 등으로 배운 기술들을 심화하는 역할을 하여 그 영향력을 파악하는 것이 필요하다. 최근 한주빈(2011)은 현장실습성과에 관한 연구에서 학교요인이 현장실습성과를 조절한다고 보고하였다[5].

### III. 연구방법

#### 1. 연구 참여자 및 자료수집

현장실습성과 및 전문직 정체성에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위해 연구대상은 실습경험이 있는 대학생으로 하였다. 2010년 12월부터 2011년 3월까지 2010년 2학기에 현장실습을 마친 사이버대학생 250명, 일반대학생 250명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 사이버대학생은 오프라인에서 진행되는 최종평가회에 참여하여 조사를 하였으며, 일반대학생의 경우는 충청남도 4개 대학(전문대 1개교)을 중심으로 설문을 의뢰하여 조사하였다. 수집된 자료는 SPSS 15.0을 통하여 기술통계, t-검증, ANOVA, 회귀분석을 하였다.

## 2. 조사도구

### 2.1 현장실습성과

현장실습성과는 Collins 등(1992)이 개발한 Practicum Evaluation Form을 번역하여 사용한 권현진(2004)의 것을 사용하였다. 총 24문항의 5점 척도로 구성되었으며 점수가 높을수록 성과수준이 높다. 권현진(2004)의 연구에서 신뢰도는 .97이었으며 본 연구에서 신뢰도는 Cronbach  $\alpha$  .94이다.

### 2.2 전문직 정체성

사회복지 전문직 정체성은 순덕기(2010)의 것을 사용하였다. 이 척도는 Hall(1968)이 개발한 척도로 이후 Anderson(1977)이 사회복지실습생을 대상으로 사용할 수 있도록 수정하였다. 순덕기(2010)의 연구에서 신뢰도는 .69이었으나 본 연구에서는 Cronbach  $\alpha$  .80이다.

### 2.3 슈퍼비전

슈퍼비전은 순덕기(2010)의 연구에서 사용한 도구로 지지적 공적관계, 지지적 사적관계, 행정적 슈퍼비전, 교육적 슈퍼비전의 내용을 측정하며 5점 척도로 구성되었다. 점수가 높을수록 슈퍼바이저가 실습생에게 슈퍼비전을 잘 제시하는 것을 의미하며 본 연구에서 신뢰도는 Cronbach  $\alpha$  .94이다.

### 2.4 학교요인

학교요인은 강희자(2002)의 연구에서 사용된 척도를 활용하였으며, 이 척도는 실습세미나 시간에 실습지도교수, 타 실습생과의 정보 교환 및 조언과 지지를 얻는 정도, 실습담당 교수가 실습생에게 보이는 관심 등을 평가하는 것이다. 강희자(2002)의 연구에서 신뢰도는 .88이었으며 본 연구에서 신뢰도는 Cronbach  $\alpha$  .95이다.

## IV. 연구결과

### 1. 연구대상자의 일반적 특성 및 실습관련 특성

연구대상자들의 일반적인 특성 및 실습관련 특성은 [표 1]과 같다.

표 1. 연구대상자의 일반적 특성 및 실습관련 특성

변인		사이버대생		일반대생	
		n	%	n	%
성별	남	70	29.5	51	22.7
	여	167	70.5	174	77.3
	계	237	100.0	225	100.0
연령대	20대	19	8.0	182	80.9
	30대	84	35.4	11	4.9
	40대	95	40.1	23	10.2
	50대	39	16.5	9	4.2
	계	237	100.0	225	100.0
학년	2학년	0	.0	77	34.2
	3학년	74	31.2	0	0
	4학년	163	68.8	148	65.8
	계	237	100.0	225	100.0
전공 만족	불만	0	.0	19	8.4
	보통	29	12.2	76	33.8
	만족	154	65.0	100	44.4
	매우만족	54	22.8	30	13.3
	계	237	100.0	225	100.0
실습 기간	방학중	72	30.4	197	87.6
	학기중	132	55.7	15	6.7
	혼합	33	13.9	13	5.8
	계	237	100.0	225	100.0
실습 요일	평일	105	44.3	190	84.4
	주말	55	23.2	12	5.3
	혼합	77	32.5	13	10.2
계	237	100.0	225	100.0	
실습 기관	사회복지관	26	11.0	109	48.4
	생활 및 이용시설	195	82.3	96	42.7
	기타	16	6.7	20	8.9
	계	237	100.0	225	100.0
학교 실습 수업	동시에	174	73.4	30	13.3
	이전학기	14	5.9	28	12.4
	다음학기	49	20.7	156	69.3
	수업없음	0	.0	11	4.9
	계	237	100.0	225	100.0

먼저 사이버대생의 경우 남자가 29.5%, 여자가 70.5%로 여자가 많았으며, 연령대는 30대가 35.4%, 40대가 40.1%로 30, 40대가 주를 이루고 있다. 이들의 학년은 대부분 4학년이었으며 전공에 대해서는 87.8%가 '만족' 이상의 반응을 보였다. 실습은 주로 방학 중과 학기 중에 각각 30.4%, 55.7%가 하였으며, 44.3%가 평일을 이용하였지만 주말에 실습을 한 경우도 23.2%이었다. 실습기관은 사회복지관보다 생활시설과 이용시설이 82.3%이었으며 학교의 실습수업은 대부분 실습과 같은 학기에 이루어졌다.

일반대생의 구성은 남자가 22.7%, 여자가 77.3%로 여자가 남자보다 더 많았다. 연령대는 20대가 80.9%로 가장 많았으며 이는 사이버대생 중 20대가 8.0%인 것과는 대조를 이룬다. 학년은 2학년이 34.2%, 4학년이 65.8%로 전공만족도는 57.7%가 '만족' 이상의 분포를 보였으나 사이버대생 보다는 만족도 비율이 낮았다. 실습은 방학 중 87.6%가 마쳤으며 평일을 이용한 경우가 84.4%를 차지하였다. 주로 실습한 기관은 사회복지관으로 48.4%, 생활시설 및 이용시설은 42.7%로 사이버대생의 사회복지관 실습이 11.0%인 것과는 대조를 이룬다. 학교 실습수업은 실습을 마친 후 다음 학기에 이루어지는 경우가 69.3%로 가장 많았다.

표 2. 슈퍼바이저 및 슈퍼비전 특성

변인		사이버대생		일반대생	
		n	%	n	%
성별	남	115	48.5	81	36.0
	여	122	51.5	144	64.0
	계	237	100.0	225	100.0
학력	대졸이하	141	59.5	103	45.8
	대학원 재학이상	78	32.9	82	36.5
	모름	13	7.6	11	17.8
	계	237	100.0	225	100.0
직위	평직원 및 팀장	70	29.5	100	44.5
	과장	34	14.3	53	23.6
	부장	51	21.5	30	13.3
	기관장	82	34.6	42	18.7
	계	237	100.0	225	100.0
슈퍼비전 형태	개별	110	46.4	70	31.1
	집단	32	13.5	74	32.9
	혼합	95	40.1	81	36.0
	계	237	100.0	225	100.0
슈퍼비전 시간	슈퍼바이저 원할 때	58	24.5	45	20.0
	실습생이 원할 때	21	8.9	23	10.2
	상호협약한 시간	53	22.4	38	16.9
	기관에서 정한시간	91	38.4	95	42.2
	거의 받지못함	14	5.9	24	10.7
	계	237	100.0	225	100.0

실습기관의 슈퍼바이저 특성은 [표 2]와 같다. 사이버대생의 슈퍼바이저는 남자가 48.5%, 여자 51.5%이었으며 이들은 4년제 대졸 이하의 학력이 59.5%, 대학원재학 이상이 32.9%로 나타났다. 슈퍼바이저의 직위는 기관장이 34.6%로 가장 많았다. 사이버대생들은 실습기간 동안 개별수퍼비전을 46.4%가 받았으며, 개별수퍼비전과 집단수퍼비전을 혼합하여 받은 경우도 40.1%로 나타났다. 수퍼비전 시간은 기관에서 정한 실습시간에 받은 경우가 38.4%로 가장 많았으며 슈퍼바이저가 원할 때 비정기적으로 24.5%, 상호협의 한 시간에 받은 경우가 22.4% 순이었다.

일반대생의 슈퍼바이저는 남자가 36.0%, 여자 64.0%로 여자가 더 많았으며 슈퍼바이저의 학력은 대학원재학 이상이 36.5%로 대부분 학력이 높았다. 이들의 기관에서 직위는 팀장 및 평직원이 44.5%, 기관장 18.7%로 사이버대생들의 슈퍼바이저가 팀장 및 평직원 29.5%, 기관장이 34.6%인 것과는 대조를 이룬다. 이는 일반대생의 연령이 20대 젊은 학생들이기에 주로 팀장 및 평직원이 수퍼비전을 주는 것으로 추측해 볼 수 있다. 수퍼비전은 개별, 집단, 혼합수퍼비전이 비슷한 분포를 보였으며, 수퍼비전 시간은 기관에서 정한 실습시간에 42.2%가 받은 것으로 나타났다. 이외에 수퍼비전을 받지 못한 경우도 10.7%로 나타났다.

## 2. 현장실습성과, 전문직 정체성과 관련된 변인들의 기술통계치 및 집단 간 차이

연구대상자들의 현장실습성과와 전문직 정체성 및 관련변인들의 기술통계치, 집단 간 차이는 [표 3]과 같다. 실습성과수준은 사이버대생(3.67)이 일반대생(3.38)보다 더 높았으며( $t=4.63, p<.001$ ), 전문직 정체성에서도 사이버대생(3.44)이 일반대생(3.29)보다 더 높게 나타났다( $t=5.22, p<.001$ ). 또한 실습성과 및 전문직 정체성 관련변인인 수퍼비전( $t=3.50, p<.001$ ), 학교요인( $t=2.74, p<.01$ )에서도 사이버대생과 일반대생은 유의미한 점수 차이를 보였다. 이러한 차이는 현장실습과 관련하여 사이버대생이 일반대생보다 학교의 지도와 수퍼비전을 더 적절히 받으며, 현장실습성과를 더 높이 평가하고, 전문직에 대한 더 굳건한 의식을 갖고 있는

것으로 평가할 수 있다.

표 3. 연구대상자의 현장실습성과 및 전문직 정체성과 관련된 변인의 기술통계치 및 집단 간 차이

	사이버대생 (n=237)	일반대생 (n=225)	t
	M(SD)	M(SD)	
현장실습성과	3.63(.61)	3.38(.55)	4.63***
전문직 정체성	3.44(.29)	3.29(.33)	5.22***
수퍼비전	3.80(.64)	3.59(.69)	3.50***
학교요인	3.65(.73)	3.48(.63)	2.74**

\*\*\*  $p<.001$ , \*\*  $p<.01$ , \*  $p<.05$

## 3. 현장실습성과에 영향을 미치는 변인

일부 변수들에 대해서는 더미변수화(성별: 남 1, 여 0/ 연령: 20대 1, 그 외 0/ 실습기관 종류: 사회복지관 1, 그 외 0/ 수퍼비전 형태: 개별 1, 그 외 0/ 수퍼비전 주기: 정기적 1, 비정기적 및 그 외 0)한 후 회귀분석한 결과는 다음과 같다.

표 4. 현장실습성과에 영향을 미치는 변인

독립 변인	모형	현장실습성과			
		사이버대생		일반대생	
		$\beta$	t	$\beta$	t
개인 요인	성별	.10	1.55	.09	1.52
	연령	-.09	-1.39	-.13	-1.96
	전공만족도	.00	.04	.23	3.35***
기관 요인	기관종류	-.06	-.91	-.05	-.74
실습 지도 요인	수퍼비전 형태	.08	1.27	-.12	-1.86
	수퍼비전 주기	-.01	-.16	-.07	-1.08
	수퍼비전	.15	2.15*	.23	3.14**
	학교요인	.14	1.96*	.13	1.98*
F		3.09**		10.76***	
R <sup>2</sup>		.098		.285	
adj-R <sup>2</sup>		.066		.259	

\*\*\*  $p<.001$ , \*\*  $p<.01$ , \*  $p<.05$

현장실습성과에 영향을 미치는 요인을 살펴보면 [표 4]와 같으며 사이버대생의 경우 수퍼비전( $\beta=.14, p<.05$ ), 학교요인( $\beta=.15, p<.05$ )만이 영향을 미쳤으며 실습성과의 6.6%를 설명한다. 수퍼바이저가 체계적인 수퍼비전을 제시하고, 학교가 학생들의 실습에 대해 더 관심을 쏟을 때 현장실습성과는 향상된다.

일반대생의 경우는 전공만족도( $\beta=.23, p<.001$ ), 수퍼비전( $\beta=.23, p<.01$ ) 및 학교요인( $\beta=.13, p<.05$ )에 대한 만족이 더 높을수록 현장실습성고가 높아진다. 이 회귀 모형의 현장실습성과 설명력은 25.9%로 사이버대생의 설명력보다 더 높게 나타났으며, 전공만족도의 영향력이 가장 높게 나타났다. 따라서 일반대생의 경우 전공만족도에 대한 제고가 현장실습성고를 향상시킬 수 있음을 인지하여 사회복지학에 대한 관심을 제고할 수 있도록 저학년부터 지도하는 것이 요구된다.

4. 전문직 정체성에 영향을 미치는 변인

전문직 정체성에 영향을 미치는 요인은 [표 5]와 같으며 사이버대생의 경우 전공만족도, 수퍼비전, 학교요인으로 전공만족도가 높을수록( $\beta=.19, p<.01$ ), 수퍼비전이 체계적일수록( $\beta=.16, p<.05$ ), 학교가 더 관심을 보일수록( $\beta=.21, p<.001$ ) 정적인 영향을 미쳤다. 이 회귀 모형의 전문직 정체성 설명력은 17.2%이다.

표 5. 전문직 정체성에 영향을 미치는 변인

독립 변인		모형	전문직 정체성			
			사이버대생		일반대생	
			$\beta$	t	$\beta$	t
개인 요인	성별	.10	1.60	-.06	-1.04	
	연령	.03	.45	-.06	-.97	
	전공만족도	.19	3.10**	.30	4.50***	
기관 요인	기관종류	-.12	-1.95	-.11	-1.84	
실습 지도 요인	수퍼비전 형태	.04	.72	-.01	.12	
	수퍼비전 주기	-.05	-.84	-.06	-.89	
	수퍼비전	.16	2.40*	.24	3.2***	
	학교요인	.21	3.25***	.12	1.82	
F		7.11***		11.02***		
R <sup>2</sup>		.200		.290		
adj-R <sup>2</sup>		.172		.263		

\*\*\* p<.001, \*\* p<.01, \* p<.05

일반대생의 경우 전공만족도, 수퍼비전이 영향을 미쳤으며 전체 설명력은 26.3%이다. 즉 전공만족도가 높을수록( $\beta=.30, p<.001$ ), 수퍼비전에 만족할수록( $\beta=.24, p<.001$ ) 전문직 정체성에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

두 집단에 영향을 미치는 요인은 동일하였으며, 사이버대생의 경우 학교요인이, 일반대생의 경우 전공만족도의 영향력이 가장 높았다. 그러므로 사이버대학의 경우 온라인대학이라는 특수성을 극복할 수 있도록 오프모임의 활성화와 학교와의 지속적인 교류 등이 필요함을 시사하며, 일반대학은 현장실습성과 마찬가지로 전공만족도의 향상을 위한 단계적인 교육이 필요함을 시사한다.

V. 논의

현장실습은 사회복지사 양성의 필수과정으로 핵심주체인 학생, 기관과 학교의 협력을 통해 그 효과를 배가시킬 수 있다. 본 연구는 사이버대생과 일반대생을 대상으로 현장실습성과 전문직 정체성에 영향을 미치는 요인 및 그 영향력을 파악하여 각 학교의 개입지점을 찾고자 하였다. 주요 결과에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 사이버대생과 일반대생의 현장실습성과 전문직 정체성의 평균점수는 모두 3점 이상이었으며, 사이버대생의 현장실습성고가 일반대생보다 유의미하게 더 높게 나타났다. 지금까지의 현장실습성과 및 전문직 정체성에 관한 연구 중 사이버대생과 일반대생간의 비교 연구가 없어 이 결과를 뒷받침하기는 어려우나 일반대생을 연구한 한주빈(2011)의 연구에서도 현장실습성고가 3점 이상으로 나타났다. 사전검사를 하지 않아 점수의 변화를 확인할 수 없으나 최소 120시간의 실습현장체험은 '보통' 이상으로 응답하는데 영향을 미쳤을 것이라고 추론해 볼 수 있다. 또한 사이버대생의 점수가 더 높은 것은 전공에 만족하는 비율, 학교의 지도방식 차이, 수퍼비전의 차이에서 비롯되었다고 보여진다. 또한 사이버대생의 경우 졸업 후 기관을 운영하겠다는 뚜렷한 목표의식이 현장실습성과 및 전문직 정체성 점수를 더 높게 한다고 볼 수 있다.



둘째, 사이버대생의 경우 현장실습성결과에 영향을 미치는 요인은 수퍼비전, 학교요인이었으며, 일반대생은 전공만족도, 수퍼비전, 학교요인으로 나타났다. 먼저 공통적으로 영향을 미친 수퍼비전을 살펴보면 수퍼바이저와의 대면적인 형태로 이루어지는 수퍼비전은 학생들의 실습성결과에 직접적인 영향을 미친다. 본 연구에서 수퍼비전은 지지적인 공적·사적관계 형성, 이론과 실천통합지도, 기관업무지도, 학교교육인지로 구성되어 있으며 행정적·교육적·지지적인 기능을 잘 수행하는 것을 의미하고 있어 조화롭고 체계적인 지도가 학생들의 현장실습성결과에 영향을 미친다고 볼 수 있다. 이러한 결과는 한주빈(2011), 이형하(2009), 정수경(2004)의 연구와 맥을 같이 하는 것으로 한주빈(2011), 이형하(2009)는 수퍼비전에 대한 만족도가 현장실습성결과에 영향을 미친다고 제시하였다. 또한 실천수행능력과 수퍼비전과의 관계를 연구한 정수경(2004)은 수퍼바이저와의 지지적인 관계형성보다는 이론과 실천통합 지도, 기관업무지도, 학교교육인지가 실습생들의 실천수행능력에 영향을 미쳤으며 실습기관에서의 체계적인 지도가 필요함을 시사한다. 다른 요인보다 수퍼비전이 실습성결과에 강력하게 영향을 미치고 있는 것은 현장을 통한 학습효과가 크다는 것을 증명하고 있는 것으로, 특히 사이버대생의 경우 수퍼바이저의 부재를 경험하는 주말실습의 경우 수퍼비전을 통한 성장은 절대적으로 필요하다라는 것을 보여준다. 그러므로 예비사회복지사의 숫자에 맞추어 기관뿐 아니라 사회복지사협회와 같은 곳에서 전문적인 수퍼바이저 양성하고 교차적으로 주말에도 배치하는 것이 요구된다. 또한 수퍼바이저의 현장경험의 풍부함만으로 실습성결과를 제고하기에는 한계가 있으므로 논리적이고 체계적인 지도와 전달을 요구된다.

학교요인의 경우 각 학교의 학생지도 열정은 학생들의 실습성결과와 직결되고 있다. 따라서 대단위 학생이 재학하는 사이버대학의 경우 한국사회복지사협회가 권고한 30명의 학생당 실습지도교수 1인을 배치하며, 오프라인 수업의 병행으로 지도를 철저히 할 필요가 있다. 일반대학은 오리엔테이션의 수행으로 학생들의 실습준비를 철저히 하고, 방학기간 학생들의 실습지도를 통한 방문, 시간강사가 아닌 전임교수진의 실습지도 및

실습 후 세미나를 통한 수업강화로 질적인 제고를 꾀하는 것이 요구된다.

전공만족도는 일반대생의 현장실습성결과에만 영향을 미쳤다. 전공에 대한 관심과 열정이 높을수록 실습에 헌신하는 정도가 달라질 수 있어 현장실습성결과에 차이를 보인다고 할 수 있다. 사이버대생의 전공만족도 평균은 4.11로 상당히 높은 수준이어서 현장실습성결과에 대한 영향력을 구별해 내기가 어렵다. 이는 인생의 체험을 바탕으로 사회복지학을 공부하고자 하는 욕구가 많은 성인학습자들의 경우 전공만족도는 상당히 올라가고 이것이 현장실습성과수준으로 연결되는 것으로 보인다. 그러나 일반대생의 전공만족도 평균은 3.60으로 낮은 수준은 아니나 전공의 선택이 성적과 직접적인 관련을 맺고 있는 20대라는 점을 감안한다면 사회복지학에 대한 전공만족도가 다소 낮은 것은 이해할 수 있다. 이러한 전공만족도는 현장실습에 임하는 태도를 결정한다고 할 수 있고 현장실습성결과에도 영향을 미칠 수 있는 것으로 사료된다.

그러므로 실습기관들은 이론과 현장을 통합적으로 지도할 수 있도록 수퍼바이저의 역할을 분명히 하며 수퍼비전을 체계적으로 제공해야한다. 아울러 일반대학교에서는 학생들의 전공만족도를 높이기 위한 노력으로 실습성결과를 더 향상하고 예비사회복지사로서의 자질을 높여가는 것이 필요하다.

셋째, 전문직 정체성에 영향을 미치는 요인은 사이버대생의 경우 전공만족도, 수퍼비전, 학교요인이었으며 일반대생은 전공만족도, 수퍼비전으로 나타났다. 전공만족도가 높은 실습생의 경우 실습에 대한 에너지 투입이 낮은 사람보다 더 높아 교육 및 수퍼바이저의 지도에 대한 수용력이 높고 전문직이 필요로 하는 가치, 문화 등을 빠르게 흡수하여 전문직으로 사회화될 수 있는 여건이 마련되었다고 할 수 있다.

수퍼비전이 전문직 정체성에 영향을 미친다는 결과는 김태순(2008), 조수민(2006)의 연구와 일치하지만 순덕기(2010)는 현장실습이 사회복지정체성에 영향을 미치는가에 대한 임파워먼트의 매개효과 검증에서 수퍼비전요인은 사회복지정체성에 직접적인 영향을 미치지 않는다고 제시하여 일관된 결과를 얻고 있지는 못하다. 그러나 수퍼바이저가 사회복지전공생들의 역할모델로

써 얼마나 전문적인 태도나 역량으로 실습생과의 관계를 형성하느냐, 슈퍼바이저로부터 얼마나 만족스러운 슈퍼비전을 받고 있는지가 전공학생들의 졸업 후 사회복지실무자가 되기 위한 전문직업의식 수준에 중요한 영향을 미친다는 것이다. 학생들은 실습 때 만나는 사회복지사라는 창을 통하여 사회복지라는 세계를 보기 때문에 사회복지사가 하는 말과 행동은 학생들에게 사회복지사로서 이 길을 걸을 것인가 하는 중요한 갈림길이 될 수 있어 전문적이고 질 높은 슈퍼바이저를 양성하기 위한 교육훈련프로그램이 절실하다고 사료된다. 단순한 경험을 바탕으로 한 지도를 넘어 사회복지에 대한 지식과 기술을 겸비한 슈퍼비전은 사회복지직에 대한 정체성을 더욱 공고히 할 수 있다.

사이버대생에게만 유일하게 영향을 미친 학교요인은 실습관련 특성에서도 나타나듯 실습과 같은 학기에 진행되고 있어 실습의 목표를 분명히 하고 교수나 동료들의 조언과 지지를 얻기가 수월하다. 또한 온라인에서 진행되는 학교공부의 보완으로 사전 오리엔테이션, 보고회 등 오프라인 모임의 활성화는 사회복지에 대한 소속감을 강하게 불어넣어주며 전문직 정체성에 영향력을 행사하는 것으로 사료된다. 따라서 온라인에 한정된 교육이 아니라 지속적인 오프라인 모임의 활성화를 통해 학교와의 유대감을 강화하는 노력이 요구된다. 아울러 학교요인의 영향력이 미미하게 나타난 일반대학생의 경우 학교의 적극적인 실습지도노력을 통하여 전문직 정체성 향상에 기여하는 것이 요구된다. 플렉스너가 처음 사회복지사는 전문가가 아니라는 주장을 한 것을 계기로 사회복지직은 전문성을 갖추기 위해 상당한 노력을 해왔으며, 이제는 전문직이라고 부르게 되었다. 따라서 전문직에 걸 맞는 사회복지사를 양성하기 위해서는 현장의 체계적인 슈퍼비전과 학교의 지속적인 노력이 필요하다.

#### 참 고 문 헌

- [1] D. Collins, B. Thomlison, M. Richard, and J. Grinnell, "The social work practicum: A studentguide," Peacock Pub, 1992.
- [2] 강홍구, "사회복지실습 목표 달성도에 영향을 미치는 만족요인을 중심으로", 한국사회복지교육, 제9권, pp.1-21, 2009.
- [3] 권현진, "사회복지전공학부생의 실습성가에 관한 연구", 서울여자대학교 대학원 박사학위논문, 2004.
- [4] 정수경, "사회복지전공학생의 실천수행능력에 영향을 미치는 실습지도 요인에 관한 연구", 한국사회복지학, 제56권, 제3호, pp.327-355, 2003.
- [5] 한주빈, "사회복지 현장실습의 실습성가에 관한 연구-학교요인 조절효과를 중심으로", 가톨릭대학교 대학원 박사학위논문, 2011.
- [6] M. Bogo, R. Power, C. Regehr, J. Globerman, and J. Hughes, "Evaluating a measure of student field performance in direct service: Testing reliability and validity of explicit criteria," Journal of Social Work Education, Vol.38, No.3, pp.385-401, 2002.
- [7] C. R. Boitel, "Development of a scale to measure learning in field education," Doctoral dissertation, Mandel school of applied social science, Case Western Reserve University, 2002.
- [8] 장혜경, 유영준, "사회복지 현장실습의 실습성과와 실습성가에 영향을 미치는 요인", 한국지역사회복지학, 제25권, pp.273-297, 2008.
- [9] 강희자, "사회복지 전공학생의 실습만족도에 관한 연구", 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 2003.
- [10] A. E. Fortune, M. McCarthy, and J. S. Abramson, "Student learning process in field education: Relationship of learning activities to quality of field instruction, satisfaction, and performance among MSW students," Journal of Social Work Education, Vol.37, No.1, pp.111-123, 2001.
- [11] 한국사회복지사협회, 사회복지현장실습 표준지침서, 2010.
- [12] 이형하, "시간제 등록 학생의 사회복지현장 실습성가에 영향을 미치는 요인", 한국콘텐츠학회

- 논문지, 제9권, 제9호, pp.226-234, 2009.
- [13] T. O'Hara, and P. Collins, "Development and validation of a scale for measuring social work practice skill," *Research on Social Work Practice*, Vol.7, No.2, pp.228-238, 1997.
- [14] A. E. Fortune, A. Cavazos, and M. Lee, "Achievement motivation and outcome in social work field education," *Journal of Social Work Education*, Vol.41, No.1, pp.115-129, 2005.
- [15] A. E. Fortune, M. Lee, and A. Cavazos, "Does practice make perfect? Practicing professional skills and outcomes in social work field education" *The Clinical Supervisor*, Vol.26, No.1/2, pp.239-263, 2007.e
- [16] T. G. Michele, and G. Chris, "Improving outcomes for students, social work education, and agencies in public child welfare," *Journal of Baccalaureate Social Work*, Vol.8, No.1, pp.17-32, 2002.
- [17] 박중우, "사회사업가의 전문직업적 정체성 연구", 서울대학교 대학원 석사학위논문, 1994.
- [18] 민경홍, "장애인복지관 사회복지사의 전문직 정체성에 영향을 미치는 요인에 관한연구: 대전, 충남지역을 중심으로", 공주대학교 대학원 석사학위논문, 2010.
- [19] 김정훈, "실습지도내용이 사회복지 전문직에 대한 태도에 미치는 영향에 관한 연구", 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문, 2005.
- [20] 김예경, "사회복지 전문 직업성 인식과 직무만족도의 관계 연구", 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 2000.
- [21] 순덕기, "사회복지현장실습이 사회복지전문직 정체성에 미치는 영향에 관한 연구-임파워먼트의 매개효과를 중심으로", 건국대학교 대학원 석사학위논문, 2010.
- [22] 조수민, "실습경험이 사회복지전공생의 전문직 정체성에 미치는 영향에 관한 연구", 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 2006.
- [23] T. Cascio and J. Gasker, "Everyone has a shining side: Computer-mediated mentoring in social work education," *Journal of Social Work Education*, Vol.37, No.2, pp.283-293, 2001.
- [24] 진진호, "사회복지 전공학생들의 전문직 정체성에 관한 연구", 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문, 2000.
- [25] 김용일, 양옥경, *사회복지 수퍼비전론*, 양서원, 2002.
- [26] Kadushin, 조휘일 역, *사회복지실천과 수퍼비전*, 학지사, 2000.
- [27] 정명숙, "사회복지 전공학생의 실습기관 수퍼비전 내용에 관한 연구", 강남대학교 대학원 석사학위논문, 2001.
- [28] 김선화, "사회복지실습 수퍼비전 개선방안에 관한 연구", 서울여자대학교 대학원 석사학위논문, 2001.
- [29] 김선희, 조휘일, *사회복지실습*, 양서원, 2000.
- [30] 서진환, *사회복지실습의 길잡이*, 학지사, 2001.
- [31] 정수영, "사회복지현장실습이 사회복지전문직 정체성에 미치는 영향", 한림대학교 대학원 석사학위논문, 2006.

저 자 소 개

최 은 희(Eun-Hee Choi)

정회원



- 2001년 8월 : 서강대학교 사회복지학과(사회복지학석사)
- 2010년 2월 : 충북대학교 아동복지학과(문학박사)
- 2009년 9월 ~ 현재 : 서울디지털대학교 사회복지학부 조교수

<관심분야> : 아동청소년복지, 소수자복지, 현장실습