

대학생 소비자의 라이프스타일에 따른 녹색소비행동에 관한 연구[†]

Green Consumption Behavior According to the Lifestyles of College Students

김효정*

인제대학교 생활상담복지학부, 인간환경복지연구소

Kim, Hyochung*

Dept. of Human Counseling & Welfare

The Institute of Human Environmental Welfare, Inje University

Abstract

This study examined green consumption behavior according to the lifestyles of college students. The data were collected from 314 college students in Yeungnam region by a self-administered questionnaire. Frequencies, Cronbach's alpha, factor analysis, cluster analysis, chi-square tests, one-way analysis of variance, Duncan's multiple range tests, Pearson's correlation analysis, and multiple regression analyses were conducted by SPSS Windows V.18.0. According to the result of factor analysis, lifestyles were categorized into six factors: thrift-saving type, enthusiastic activity type, brand ostentation type, freedom-seeking type, material oriented type, and practice-seeking type. Cluster analysis showed respondents belonged to one of four groups: thrift practice group, indifference group, freedom-seeking group, and material ostentation group. The levels of green purchase behavior, green usage behavior and green disposal behavior of the respondents was not high. The thrift practice group showed higher levels of green purchase behavior, green usage behavior, and green disposal behavior. Finally, according to multiple regression analyses, environmental consciousness, knowledge about green consumption, lifestyle groups were the significant factors affecting green consumption behaviors. These results imply that green consumption education for college students should be activated to induce green life.

Keywords: college students, lifestyles, green consumption behavior

I. 서론

산업혁명 이후 과학기술의 발달과 산업화의 발전은 3M(Mass production, Mass sales, Mass consumption)의 경제체제를 촉진시켰고 이로 인해 물질문명의 혜택과 풍요로운 소비 생활을 동시에 누리게 되었다(이종호, 노정구, 1998). 그러나 기하급수적인 인구의 증가, 급속한 산

업화로 인해 자원고갈과 같은 여러 환경 문제가 대두되기 시작하였다. 최근 기후변화가 21세기 최대의 환경문제로 대두되면서 세계 각국은 녹색성장을 위해 저마다 다양한 노력을 기울이고 있다. 우리나라 정부도 2020년까지 '세계 7개 녹색 강국 진입'을 목표로 2009년 7월 녹색 경쟁력 강화를 위한 '녹색성장 국가 전략 및 5개년 계획'과 10대 정책 과제를 제시하였는데, 정부가 제시하고 있는

[†] 이 연구는 2011년 (재)동일문화장학재단 학술연구비지원에 의해 수행되었음.

* Corresponding author: Kim, Hyochung
Tel: 055-320-3246, Fax: 055-321-9550
Email: homehyo@inje.ac.kr

녹색성장 중 ‘삶의 질 개선 및 생활의 녹색혁명’에는 생활 모든 곳에서의 녹색생활 실천 및 녹색산업 소비기반 마련을 주된 내용으로 하고 있다(대통령직속녹색성장위원회, 2011).

이러한 정부의 녹색정책에 따라 기업들은 녹색기술을 발견하고 이를 신 성장동력으로 연결시키고자 총력을 기울이고 있다. 그러나 정부가 녹색산업 육성을 추진하고 기업이 녹색제품을 생산하더라도 소비자가 이에 호응하지 않는다면 큰 효과를 보기 어렵다(“녹색소비가 뭐죠?”, 2009). 국제생태발자국네트워크(GFN)에 의하면 2005년도 우리나라의 1인당 생태용량은 0.7gha에 불과한 반면 1인당 생태발자국은 3.7gha로 생태적자 규모가 1인당 3.0gha에 달하고 있으며 세계 평균 생태발자국 2.7gha와 비교했을 때 한국은 40% 이상 더 쓰고 있는 것으로 나타나, 녹색소비의 실천이 절실함을 보여주었다(“녹색산업은 뛰나 녹색소비는 걷는 수준”, 2009).

최근 녹색성장과 연관시켜 볼 때 녹색소비란 상품과 서비스를 구매, 사용, 폐기하는 단계에서 탄소배출량과 자원 낭비를 줄이는 친환경 소비를 말한다(현대경제연구원, 2009). 녹색소비는 녹색생활의 주역을 담당할 뿐 아니라, 기업의 녹색 신제품과 녹색 신기술 개발을 촉진하며, 새로운 국가 비전인 녹색성장의 원동력이라 할 수 있으므로, 소비자들의 녹색생활 실천을 위한 방안을 모색하기 위해서는 소비자들의 녹색소비행동에 대한 이해가 필요하다.

한편 녹색소비행동 또는 녹색소비자의 특성과 관련하여 수행된 대부분의 연구들을 살펴보면 주로 가정 내의 소비생활에서 주된 역할을 하고 있는 주부들을 대상으로 하고 있다. 그러나 현대 사회의 대학생들은 과거 의식주의 해결에만 급급했던 부모 세대와는 달리 비교적 물질적 풍요 속에서 성장한 세대로, 부모세대보다 높은 소비지향성을 지니며, 자기표현이 적극적인 소비를 확대하는 주도적인 연령층으로 부상하고 있다.

대학생의 소비행태 속에서 파생되는 환경문제를 살펴보면, 첫째, 젊은 층이 즐기는 인스턴트 식품이나 패스트 푸드는 과다한 쓰레기 발생을 유발하고 있기 때문에 환경에 바람직하지 않은 영향을 미치고 있다(한국소비자원, 1999). 둘째, 가방과 청바지를 절반 이상 외국제품을 소유하고 있는 소비경향은 외국에 비싼 로얄티를 지불해야 하고, 또한 먼 거리를 수송하기 위한 에너지의 사용으로 자원을 더 많이 소모시키고 있다(한국소비자원, 1999). 셋째, 제품의 스타일이나 디자인을 중시하는 소비

풍조는 유행의 속도를 가속화시키고 제품의 사용수명을 단축시켜 자원을 과다사용하게 하는 원인이 되고 있다(Cha, 2000). 넷째, 대학교 내의 소비 환경은 다양한 상품을 소비하는 대규모의 공간이며, 대부분의 구성원이 유동인구로서 생활의 편리함을 추구하기 위해 일회용품에 대한 사용요구와 실구매력이 높아 많은 쓰레기와 오염물질을 배출함으로써 환경문제를 일으키고 있다(Cho, 2002). 다섯째, 초등학교부터 고등학교까지는 학교의 관련 교과목에서 환경에 대한 교육을 받을 기회가 있었으나, 대학교에서는 이러한 기회가 거의 없기 때문에 생활 속에서 자신이 별도의 관심을 갖지 않는 한 환경문제를 접할 기회가 많지 않다(Kim, 2002). 그러나 대학생은 가까운 장래에 환경을 보호, 관리, 계획하게 되는 위치에서 주위 사람들에게 환경에 대한 그들의 의식을 전파하게 될 것이며, 미래의 환경 보호 및 관리에 결정적으로 영향을 미치는 주도적인 역할을 담당하게 될 것이므로(Lee, 1997), 대학생 소비자들을 대상으로 한 녹색소비행동 연구가 필요하다.

한편 녹색소비행동에 관한 선행연구들은 대부분 연령, 교육수준, 소득 등의 인구통계적인 변수들을 사용하여 왔으나 이들이 녹색소비행동 또는 녹색소비자의 특성을 설명하는 정도가 크지 않거나, 연구들 간에 인구통계학적 특성의 영향력에 대해 상충된 결과를 보이는 것으로 나타났다. 특히 욕구의 변화가 동태적이며 다양하고 가변적인 현대 소비자의 행동을 이해하기 위해서는 사회심리적 특성도 함께 고려해야 할 필요성이 대두되고 있어, 본 연구에서는 라이프스타일의 개념을 도입하여 대학생 소비자들의 녹색소비행동을 파악하고자 한다. 라이프스타일은 사람들이 살아가는 방식으로 행동과 의식을 연합한 생활양식이며 종합적 상징으로서의 성격을 가진다(이명식, 1992). 또한 라이프스타일은 인구통계학적 변인을 보완하며 특정한 대상이나 상황에 국한되지 않고 소비자의 전반적인 소비성향에 대한 예측변수로서 효용성이 높은 것으로 여겨지고 있으므로(김재휘, 1999) 녹색소비자행동을 다각적으로 설명하고 사회적 동향을 예측하는데 있어 중요한 요인이 될 것으로 보인다. 따라서 본 연구에서는 대학생 소비자의 녹색생활 실천을 위한 방안을 모색하기 위한 기초자료를 얻기 위하여 대학생 소비자의 라이프스타일에 따른 녹색소비행동을 분석하고 녹색소비행동에 라이프스타일이 미치는 영향력을 살펴보았다.

II. 이론적 배경

1. 녹색소비*의 개념 및 선행연구 고찰

1) 녹색소비의 개념

녹색소비는 소비의 일반적인 과정인 구매, 사용, 처분 등의 모든 단계에서 환경, 생태, 사회적 책임 등이라는 개념과 연계되어 있다. Henion(1972)은 특정제품이나 용역의 구매, 소유, 사용 및 처분 시 환경에 미치는 영향에 대하여 의식적이고 일관성 있는 관심을 가지고 자신의 가치, 태도, 의식 및 행동에 반영시키는 것을 환경의식 소비라 하였다. Choi(1994)는 환경의 질 향상을 위해 일상생활 중 자원의 구매, 사용, 폐기의 생활관리 과정에서 환경 문제를 야기하는 행동을 배제하고 생태적인 생활양식을 선택하며 또한 자발적으로 풍요로운 삶을 희생하여 절약하는 생활을 실천하고 인류의 지속적인 번영을 꾀하려는 생각으로 환경친화적 행동을 정의하고 있다. Rhee(2003)는 환경친화적 행동을 물질적 풍요나 편리성에 강조를 두기보다는 환경보전과 생태계 균형이라는 측면에서 공해 물질을 최소화할 수 있는 상품을 소비하여 소비자의 삶의 질을 향상시키는데 초점을 맞춘 소비활동이라고 하였다.

최근 녹색성장의 개념과 함께 관심의 대상이 되고 있는 녹색소비에 대해 Bae *et al.*(2009)은 상품과 서비스의 구매·사용·처분 전 과정에서 소비의 환경적 측면과 소비의 경제적 측면을 함께 고려하는 소비행태로, 녹색상품 구매와 에너지의 효율적 사용 및 폐기물 감소로 구체화되며, 녹색성장을 견인하고 지속가능한 생활양식으로의 변화를 이끌 새로운 소비양식을 녹색소비로 정의함으로써 지속가능한 소비의 사회적 부분보다는 환경적 측면과 경제적 측면을 강조하였다. 한편 Sohn *et al.*(2010)은 녹색소비를 소비의 구매-사용-처분 전 과정에서 생태적 측면과 경제적 측면을 고려하는 소비행태로 정의하였다. 생태적 측면이란 소비자와 생태계와의 조화를 추구하는 것을, 그리고 경제적 측면은 소비자 개인의 삶의 질 개선을 위한 효율성과 건강성을 추구하는 것을 의미하고 있다. 이들 개념을 토대로 하여 본 연구에서는 녹색소비를 녹색상품을 구매하고 자원 및 에너지를 절약하여 효율적으로 사용하며 자원을 재활용하고 폐기물을 감소하는 소비행태로 정의하고자 한다.

2) 녹색소비행동의 영역

녹색소비행동과 관련된 많은 선행연구들은(노영화, 강성진, 1992; Choi, 2007; Hwang & Lee, 2010; Kang, 1994; Min & Rhee, 1996; Park, 1997; Park, 1998; Park & Rhee, 1995) 녹색소비행동을 녹색구매행동, 녹색사용행동, 녹색처분행동의 3가지 영역으로 구분하고 있다.

녹색구매행동이란 구매단계에서 환경에 대한 영향을 품질평가의 기준으로 사용하고 에너지 및 자원절약적 상품, 환경오염을 줄이는 상품, 폐기물을 줄이는 상품 등 환경상품을 구매하는 행동을 의미한다(Park, 1997). 즉 환경에 도움이 되거나 자원 및 에너지 절약형 상품이나 재활용 및 재이용이 가능한 제품 등의 환경보전형 상품을 구매하는 것이다(노영화, 강성진, 1992).

녹색사용행동은 제품의 장기적 사용, 자원 및 에너지의 절약, 환경오염 감소를 위한 절약적 사용 등의 환경보전 지향적 사용을 뜻한다(노영화, 강성진, 1992). 이는 자신의 편의보다는 타인이나 환경에의 영향을 고려하여 상품을 사용하는 것이라 할 수 있다. 노영화, 이득연(1990)은 환경보전을 위해서는 우선 소비단계에서 될 수 있으면 아껴쓰는 자세가 필요하고 다음으로 제품을 소비 혹은 사용하는데 소요되는 전기, 가스 등 같은 에너지나 혹은 물과 같은 자원을 절약하는 자세가 필요하며 만약 환경보전형 제품 구매가 어려울 때는 일반제품을 구매하되, 사용량을 줄이든지 이용횟수를 늘리는 방향의 소비행위를 해야 된다고 하였다. 또한 올바른 사용으로 제품의 수명을 연장시키고 폐기물의 발생량을 줄여나가는 소비행동도 녹색구매행동에 포함된다(Lee, 2008).

한편 녹색처분행동이란 사용하고 난 제품을 재활용, 재사용할 수 있도록 분리하여 배출하는 행동과 환경오염을 최소화하도록 제품을 처분하는 행동을 말한다(Jang & Park, 2004). 이러한 녹색처분행동에서는 소비자의 역할이 보다 중요시 되고 있는데, 구매행동과 사용행동을 하는 과정에서 소비자는 기업과 정부가 제공하는 시장 환경의 제약 하에서 비교적 수동적인 입장인 반면 처분행동에서는 소비자의 주체적인 능동성을 필요로 하기 때문이다(김기욱 외, 2003). 또한 녹색처분행동에서 소비자는 직접적인 보상을 받지 못할 뿐만 아니라 오히려 소비자가 자신의 시간과 재정적인 비용을 들여야 하므로 소비자 자신의 가치신념과 환경의식에 의해 실천되는 행동이라 할 수 있다(Choi, 2007).

* 녹색소비는 연구자에 따라 친환경 소비, 환경친화적 소비, 환경의식적 소비, 환경보호적 소비 등의 용어로 사용되고 있기 때문에 연구자들이 사용한 용어를 그대로 인용하였음.

3) 녹색소비행동에 관한 선행연구 고찰

녹색소비행동에 관한 선행연구들은 대부분 주부들을 대상으로 수행되었기 때문에 대학생을 대상으로 한 연구는 소수에 불과하다. 청주시 대학생을 대상으로 한 Kim(2002)의 연구에 의하면 대학생의 환경소비자 지식 수준은 15점 만점에 9.37점으로 중간을 약간 웃도는 수준이었고 환경친화적 소비자 행동은 환경보전적 성향, 생활실천적 성향, 상황관련적 성향, 불편함 감수적 성향, 환경고려적 성향으로 구분되었다. 각 성향에 영향을 미치는 변수를 살펴본 결과 환경지식 수준이 높고 남학생인 경우, 환경문제에 관심이 있는 집단일수록 생활실천적 성향이 높았고, 환경문제에 관심이 높은 경우 환경보전적 성향과 환경고려적 성향이 높았다. 또한 환경지식 수준이 높은 경우 환경고려적 성향과 상황관련적 성향이 높았다. Kim(2005)의 연구에서 대학생들의 환경친화적 소비의식은 5점 만점에 평균 3.76, 환경친화적 소비행동은 3.28이었고 환경친화적 소비행동에 가장 큰 영향을 미치는 변수는 환경보존에의 참여의식으로 나타났다. Choi(2007)의 연구에서는 대학생의 환경의식적 행동은 처분행동, 사용행동, 구매행동 순으로 나타났고 환경에 대한 관심이 많고 연령이 높으며 여학생인 경우 환경의식적 구매행동과 사용행동을 잘 하고 있었으며 환경지식이 많고 전통지향적인 가치가 높으며 여학생인 경우 환경의식적 처분행동을 잘 하는 것으로 나타났다.

한편 주부들을 대상으로 한 연구들을 살펴보면 주부의 연령이 적을수록 환경친화적 행동이나 환경관리행동을 더 적게 하는 것으로 나타난 연구(노영화, 강성진, 1992; Baum, 1994; Kwak *et al.*, 1998; Park, 1997)가 있는 반면 연령에 따른 차이가 없다는 결과(Rho, 1994; Seo, 1991)도 있다. 또한 교육수준이 환경친화적 행동에 정적인 영향을 미치는 것으로 보고한 연구(Choi, 1994; Eom, 1993; Seo, 1991; Sung, 2005)가 있으나, 환경친화적 행동에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타난 연구(Lee & Park, 1997; Park & Rhee, 1995)가 있어 일관된 결과를 보이지 않고 있다.

소득수준은 Kwak *et al.*(1998), Choi(1994)의 연구에서 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났으나, Park과 Rhee(1995)의 연구결과에서는 소득이 적을수록 환경의식적인 행동을 더 잘 수행하는 것으로 나타났다. 또한 취업주부들은 비취업주부에 비해 환경의식적 행동을 적극적으로 수행하지 않는 것으로 나타났다(이승신 외, 1993; Eom, 1993; Park & Rhee, 1995; Sung, 2005).

환경지식과 관련하여 Lee(2003), Lee와 Park(1997), Park과 Rhee(1995), Yoon *et al.*(2006)의 연구에서는 환경보존에 관한 지식이 많을수록 환경을 의식하는 행동을 더 많이 수행하는 것으로 보고하였다. 또한 환경의식은 Kwak *et al.*(1998), Kwon(2010), Park & Jung(1995)의 연구에서 소비자의 환경친화적 행동에 중요한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 그리고 환경교육 경험이 있는 주부들은 환경보전행동 또는 환경관리행동을 더 잘 수행하는 것으로 보고되고 있다(Choi, 1994; Lee, 2003; Park & Rhee, 1995; Rho, 1994; Sung, 2005; You *et al.*, 1996).

최근 한국 및 중국소비자를 대상으로 한 Mu(2010)의 연구에서 한국과 중국소비자는 환경문제 관심도와 녹색소비정보 관련 탐색에서 보통 이상 점수를 나타냈고, 녹색소비의식은 녹색소비행동에 영향을 미치는 유의한 변수로 나타났다. 한편 Hwang과 Lee(2010)는 전국 7대 광역시 주부를 대상으로 녹색소비역량을 조사한 결과 처분, 사용, 구매 순으로 점수가 높게 나타났다. 또한 인구통계학적 특성에 따라 차이를 보여 주부 연령이 40~50대이거나 취학자녀가 있는 가구일 경우 구매 점수가 높았고, 또한 주부 연령이 높고 월평균소득이 낮으며 1년 후 경제적 상황이 나빠질 것이라고 예측하는 경우 사용 점수가 낮았다. 그리고 연령이 40대 이상의 전업주부로서 월평균 소득이 낮거나 주관적 소비수준 인식이 낮은 경우 처분수준이 높은 것으로 나타났다.

이와 같이 대부분의 선행연구들이 인구통계학적 특성에 따른 녹색소비행동을 살펴보고 있으나 성별, 연령, 교육수준, 소득수준 등 인구통계학적 특성에 따른 녹색소비행동 수준은 일관된 결과를 보이지 않고 있다. 따라서 녹색소비행동의 보다 심도있는 분석을 위해 라이프스타일의 개념을 활용한 연구가 필요하다.

2. 라이프스타일의 개념 및 선행연구 고찰

1) 라이프스타일의 개념

라이프스타일은 연구자의 관심과 접근방법에 따라 다양하고 포괄적으로 정의되고 있다. Adler(1969)는 개인행동을 예측할 수 있는 열쇠로서 라이프스타일을 정의하였는데, 과거 생활양식에 대한 대처경험, 생활과제의 독자적 해결방법, 미래에 대한 목표지향적 노력들 중에서 개인의 통일성과 일관성을 라이프스타일이라고 하였다. 한편 Lazer(1963)는 문화, 가치관, 자원, 상징 등과 같은 사회적 영향

력의 소산을 라이프스타일이라고 정의하고, 일련의 소비자 구매행위와 그들의 소비태도는 사회 또는 특정 부문의 라이프스타일에 의해 영향을 받고 있다고 하였다.

김동기(1991)는 라이프스타일의 특징으로 다음과 같은 점을 들고 있다. 첫째, 라이프스타일은 생활의 구조적 측면인 생활의식, 생활행동, 가치관, 성격 등의 복합물로 일차원적이 아니고 다차원적인 개념이다. 둘째, 라이프스타일은 환경적인 요인인 사회와 문화의 영향을 받는다. 셋째, 라이프스타일은 소비행동에도 영향을 주기 때문에 상품의 구매, 소비유형에 반영된다. 넷째, 라이프스타일은 미시적 차원인 특정 개인으로부터 거시적 차원인 사회 전체에 이르기까지 여러 차원의 규모로 파악된다.

라이프스타일은 사람이 일생을 살아가면서 여러 가지 사회적 상호작용을 통해 형성되고 발전되는 개인의 고유한 특성이기 때문에 항상 고정된 것이 아니고 시대적 상황이나 집단의 문화적 특성에 따라 다르게 나타날 수 있다(Chae, 2001). 따라서 개인이 어떤 라이프스타일을 추구하는가에 따라 소비행동이 다르게 나타날 수 있는데, 현재 대학생은 기성세대와는 다른 라이프스타일을 가지게 되어 소비의식 및 소비행태에 차이를 보일 수 있으므로 라이프스타일은 대학생 소비자의 녹색소비행동을 측정하는 중요한 변수가 될 수 있다.

2) 대학생 소비자의 라이프스타일 유형에 관한 선행연구

대학생 소비자의 라이프스타일을 통해 녹색소비행동을 살펴본 연구는 거의 없으므로 여기서는 각기 다른 연구목적으로 대학생 소비자의 라이프스타일 유형을 분석한 연구들을 함께 고찰하고자 한다. 여대생의 라이프스타일 유형에 따른 화장품 구매 및 사용행동을 분석한 Chae(2001)의 연구에서는 진보적 패션추구형, 현실순응적 생활만족형, 전통적 알뜰성실형, 소극적 생활무관심형의 4개로 라이프스타일 유형이 구분되었는데, 이들 라이프스타일 유형에 따라 화장품 구매행동(제품관여도, 정보탐색행동, 제품선택 기준, 상점선택 기준)과 사용행동(화장의 동기, 화장의 정도, 월평균 화장품 비용)에 있어서 차이가 있는 것으로 나타났다. 대학생 라이프스타일 유형별로 미디어 이용 및 구매행동의 차이를 살펴본 Ahn과 Shin(2005)의 연구에 의하면 대학생의 라이프스타일은 소극적 현실직시형, 진보적 패션추구형, 보수적 낙천주의형의 3가지로 유형화되었다. 그리고 라이프스타일에 따른 브랜드 지향, 쾌락적 소비, 계획적 소비, 신용카드의

존의 4가지 구매행동은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

Lee(2007)는 대학생들의 외모관련 행동에 라이프스타일과 인구통계학적 특성이 미치는 영향력을 분석하였는데, 디지털성향, 물질지향성, 적극적 활동성, 성취지향성, 경제지향성의 5개 라이프스타일 요인이 추출되었고 이들 라이프스타일이 외모관련 행동과 관련이 있는 것으로 나타났다. 구체적으로는 적극적 활동성과 성취지향적인 라이프스타일을 지닌 여학생이 외모에 대한 욕구와 가치를, 물질지향성과 적극적 활동적인 라이프스타일을 지닌 여학생이 외모에 대한 동조를 중요시하였으며, 적극적 활동성과 성취지향적인 라이프스타일을 지닌 남학생이 신체만족도를 중요시하는 것으로 나타났다. 한편 라이프스타일 특성에 따른 환경문제 의식과 윤리적 소비행동을 살펴본 Kim(2010)의 연구에 의하면 대학생 소비자의 라이프스타일은 자아신뢰·건강추구형, 물질·자유추구형, 적극적·경제추구형으로 구분되었으며, 자아신뢰·건강추구형 집단이 환경문제 의식에 있어서 자원절약과 폐기물처리 등 환경보호에 적극적인 생활을 하고 있었다. 이들 결과를 통해서 볼 때 라이프스타일은 다양한 소비행동을 이해하고 설명하는데 있어 중요한 요인임을 알 수 있다.

III. 연구방법

1. 연구문제

본 연구에서 살펴보고자 하는 연구문제는 다음과 같다.
[연구문제 1] 대학생 소비자의 라이프스타일 유형은 어떠한가?

[연구문제 2] 대학생 소비자의 라이프스타일 유형에 따라 녹색소비행동은 어떠한 차이를 보이는가?

[연구문제 3] 대학생 소비자의 녹색소비행동에 영향을 미치는 변수는 무엇인가?

2. 조사대상 및 기간

본 연구의 자료는 영남지역에 재학 중인 대학생을 대상으로 설문지를 통한 자기기입식 방법으로 수집되었다. 대학생 50명을 대상으로 예비조사를 실시한 후 설문지의 일부 문항을 수정, 보완하여 본 조사를 위한 설문지를 완

성하였다. 본 조사는 2011년 4월에 350명을 대상으로 실시되었으며 이 중 부실기재된 것을 제외하고 최종 314부의 설문지를 분석자료로 이용하였다.

3. 조사도구

본 연구의 설문지는 선행연구들(배순영, 2010; Ahn & Shin, 2005; Choi, 2010; Hwang & Lee, 2010; Kim, 2010)을 참고로 하여 연구자가 본 연구내용 및 연구대상에 맞게 문항을 수정, 보완하여 구성하였다. 설문지는 라이프스타일에 관한 문항, 환경의식에 관한 문항, 녹색소비 관련 지식에 관한 문항, 녹색소비행동에 관한 문항, 그리고 조사대상자의 성별, 학년, 월평균용돈, 녹색소비 관련 교육 경험 여부, 부모의 학력, 월가계소득 등 일반적인 특성에 관한 문항으로 구성되었다.

1) 라이프스타일에 관한 문항

라이프스타일에 관한 문항은 '쇼핑하러갈 때는 쇼핑목록을 가져간다', '유명상품에 신뢰가 더 간다' 등 총 30개 문항으로 구성되었으며, 각각의 문항에 대해 '전혀 그렇지 않다' 1점부터 '항상 그렇다' 5점까지 Likert 척도를 이용하여 측정하였다.

2) 환경의식에 관한 문항

환경의식에 관한 문항은 '나는 평소에 환경에 대한 관심이 많다', '환경보호는 나와 가족의 건강이나 행복만큼 중요하다' 등 5개 문항으로 구성되었다. 각각의 문항은 '전혀 그렇지 않다' 1점부터 '항상 그렇다' 5점까지 Likert 척도를 이용하여 측정한 후 점수를 합하였고 이들을 합한 점수가 높을수록 환경에 대해 관심이 많고 환경보호에 대한 의식이 높음을 의미한다. 이들 문항의 Cronbach's alpha에 의한 신뢰도는 0.81로 신뢰할만한 수준이었다.

3) 녹색소비 관련 지식에 관한 문항

녹색소비 관련 지식에 관한 문항은 '기후 변화의 결과로 나타나는 현상에 대해 설명할 수 있다', '물·전기·가스 절약 시 현금/상품권 지급 등의 혜택을 주는 제도를 알고 있다' 등 11개 문항에 대해 각각 '전혀 그렇지 않다' 1점부터 '매우 그렇다' 5점까지 Likert 척도를 이용하여 측정

한 후 이들 점수를 합하였다. 합산한 점수가 높을수록 녹색소비와 관련된 지식 수준이 높음을 의미한다.

4) 녹색소비행동에 관한 문항

선행연구들에 의하면 녹색소비행동을 일반적으로 구매, 사용, 처분의 세 단계로 구분하고 있어(노영화, 강성진, 1992; Choi, 2007; Hwang & Lee, 2010; Min & Rhee, 1996; Park, 1997; Park & Rhee, 1995), 본 연구에서도 녹색소비행동을 녹색구매행동, 녹색사용행동, 녹색처분행동으로 분류하였다. 그리고 각각의 녹색소비행동은 Hwang과 Lee(2010) 연구를 토대로 하여 세부영역을 나누었는데, 녹색구매행동은 '나는 재활용품 전문매장이나 중고시장에서 재활용품을 구입해서 사용하는 편이다', '나는 물건을 살 때 가격이 조금 비싸더라도 재활용할 수 있는 제품을 구매한다' 등 10문항으로 구성된 '녹색상품 구매'와 '기후변화 방지를 위해 노력하는 기업의 제품을 구매하려고 노력한다', '환경문제를 일으킨 기업의 상품은 사지 않는다' 등 3문항으로 구성된 '녹색윤리 고려'로 구분하였다.

녹색사용행동은 '샤워하면서 비누칠을 하는 동안에는 샤워꼭지를 잠근다', 'TV나 컴퓨터를 사용하지 않을 때는 플러그를 뽑는다' 등 8문항으로 구성된 '자원·에너지 절약'과 '휴지, 종이류 등 생활 소모품은 아껴 쓰려고 노력한다', '의류나 신발, 가방 등은 오래 착용할 수 있도록 평소에 잘 관리한다'의 2문항으로 구성된 '상품 절약'으로 구분하여 살펴보았다. 그리고 녹색처분행동은 '나는 쇼핑할 때 재사용 가능한 쇼핑백(장바구니, 재생종이백)을 사용한다', '폐형광등, 폐건전지 등은 안전하게 처리한 후 전용수거함에 배출하고 있다' 등 7문항으로 구성된 '폐기물 처리'와 '안 쓰는 물건은 필요한 사람에게 주거나 서로 교환하여 사용하고 있다', '선물포장지나 상자는 모아두었다가 다시 사용한다' 등 5문항으로 구성된 '재활용'으로 구분하였다. 이들 각각의 문항은 '전혀 그렇지 않다' 1점부터 '항상 그렇다' 5점까지 Likert 척도를 이용하여 측정한 후 이들을 합하였다. 따라서 점수가 높을수록 각각의 녹색소비행동의 실천 수준이 높음을 의미한다. 이들 문항에 대한 신뢰도를 살펴보면 녹색상품 구매 0.81, 녹색윤리 고려 0.65, 자원·에너지 절약 0.60, 상품 절약 0.77, 폐기물 처리 0.72, 재활용 0.76으로 모두 신뢰할 만한 수준이었다.

4. 분석방법

본 연구의 자료는 SPSS Windows V.18.0을 이용하여 각 문항들에 대하여 빈도, 백분율, 평균, 표준표차를 구하였다. 또한 라이프스타일에 대한 유형을 분류하기 위하여 요인분석과 군집분석을 실시하였다. 그리고 라이프스타일, 환경의식, 녹색소비행동의 각 세부영역에 대한 문항의 신뢰도 검증에 위해 Cronbach's alpha를 이용하였다. 또한 라이프스타일 집단 간에 인구통계학적 특성 및 녹색소비행동에 차이가 있는지를 살펴보기 위하여 χ^2 분석, 일원분산분석 및 Duncan의 다중범위분석을 실시하였다. 그리고 녹색소비행동에 영향을 미치는 변수들을 파악하기 위하여 중회귀분석을 실시하였고 변수들 간의 다중공선성 여부를 확인하기 위하여 Pearson의 적률상관분석을

하였는데, 분석 결과 변수들 간의 다중공선성은 없는 것으로 나타났다.

5. 조사대상자의 일반적인 특성

조사대상자의 일반적인 특성은 <Table 1>과 같다. 전체 응답자 중 남학생은 54.8%, 여학생이 45.2%이었다. 학년별로는 1학년 36.3%, 2학년 34.7%, 3학년 21.0%, 4학년 8.0%이었다. 월평균용돈은 300,000원 미만인 40.1%로 가장 많았고 응답자의 88.5%가 최근 1년 내에 녹색소비 관련 교육을 받지 않은 것으로 나타났다. 부모의 학력을 살펴보면 전문대졸 이상이 부의 경우 54.8%, 모의 경우 36.3%이었다. 월가계소득은 3,000,000원 미만(35.0%), 4,000,000원 이상(33.1%), 3,000,000~4,000,000원 미만

<Table 1> General Characteristics of the Respondents

N(%)

Variable	Category	Total
Gender	Male	172(54.8)
	Female	142(45.2)
Grade	First	114(36.3)
	Second	109(34.7)
	Third	66(21.0)
	Fourth	25(8.0)
Monthly Allowance (won)	Under 300,000	126(40.1)
	300,000 ~ less than 400,000	113(36.0)
	400,000 and over	75(23.9)
Father's Educational Level	High School Graduate and Below	142(45.2)
	Beyond High School Graduate	172(54.8)
Mother's Educational Level	High School Graduate and Below	200(63.7)
	Beyond High School Graduate	114(36.3)
Monthly Family Income (won)	Under 3,000,000	110(35.0)
	3,000,000 ~ less than 4,000,000	100(31.8)
	4,000,000 and over	104(33.1)
Attendance of Green Consumption Education	Yes	278(88.5)
	No	36(11.5)
Environmental Consciousness ¹⁾	Mean±S.D.	3.32±0.69
Knowledge Related to Green Consumption ²⁾	Mean±S.D.	2.81±0.56
Total		314(100.0)

¹⁾It consisted of 5 questions rated with a 5-point Likert scale(1=never, and 5=highly).

²⁾It consisted of 11 questions rated with a 5-point Likert scale(1=never, and 5=highly).

(31.8%) 순이었다. 한편 조사대상자의 환경의식 수준을 살펴보면 5점 만점에 평균은 3.32점으로 환경에 대한 관심 및 환경보호에 대한 의식은 보통 이상인 것으로 나타났다. 그리고 11문항으로 구성된 녹색소비 관련 지식은 평균이 5점 만점에 2.81점으로 중간값에도 미치지 못하고 있어서 녹색소비와 관련된 지식 수준이 대체로 높지 않은 것으로 나타났다.

IV. 연구결과

1. 조사대상자의 라이프스타일 유형화

본 연구에서 대학생의 라이프스타일이 어떻게 유형화될 수 있는지 살펴보기 위하여 우선 요인분석을 실시하였다. 요인분석은 주성분분석(principal component analysis)에 의한 직각회전(varimax rotation) 방법을 이용하였으

〈Table 2〉 The Results of Factor Analysis for Lifestyles

Question		1	2	3	4	5	6	h ²
Thrift-Saving Type	I wait until the price is lower, whenever I purchase goods.	0.68	0.07	0.14	0.14	-0.01	-0.05	0.51
	I make a shopping list when I go shopping.	0.75	0.06	0.15	0.09	-0.04	-0.01	0.59
	I shop at a discount store, although it is located some distance away.	0.80	0.08	-0.04	0.01	-0.04	0.09	0.65
	I certainly make plans whenever I shop.	0.78	0.05	0.01	0.02	0.07	0.10	0.63
	I set an example for thrift and saving.	0.65	0.08	0.14	-0.03	0.04	0.24	0.51
	I scrimp and save.	0.55	0.12	0.06	-0.09	-0.14	0.20	0.50
Enthusiastic Activity Type	I have gregarious personality and like to stay a friend with people.	0.06	0.84	-0.07	0.03	0.00	0.07	0.71
	I spend much time speaking with a person.	0.06	0.88	-0.03	-0.03	-0.05	-0.03	0.79
	I actively participate in gathering of friends.	0.08	0.84	0.02	0.05	0.05	0.12	0.74
	I play a leading role in meeting.	0.24	0.68	0.13	0.19	0.07	0.08	0.58
Brand Ostentation Type	Without having name-brand products, I can not behave grandly.	0.20	-0.13	0.72	0.19	-0.02	0.01	0.61
	I purchase advertised brand products rather than uncertain brand products.	0.05	0.00	0.79	0.00	0.03	0.20	0.66
	I have more confidence in famous brand than uncertain brand.	-0.04	0.21	0.73	-0.02	-0.02	0.06	0.58
	I try to get it, if my friend has something different.	0.27	-0.06	0.70	0.08	0.10	-0.15	0.60
	I soon tired, when I use one item frequently.	0.05	-0.02	0.52	0.28	0.22	0.02	0.50
Freedom-Seeking Type	I do not like to be tied to rules or norms.	0.00	0.04	-0.05	0.78	-0.02	0.16	0.64
	I have a rebellious temper.	0.05	0.11	0.25	0.76	0.08	-0.09	0.66
	I act just as I feel without thinking.	0.06	0.04	0.15	0.75	0.08	0.05	0.60
Material Oriented Type	I think that a high salary is the most important factor in the working conditions of company.	-0.05	0.05	-0.01	-0.03	0.84	0.05	0.71
	To make much money means success regardless of the kind of work.	-0.02	-0.07	0.19	0.05	0.82	-0.03	0.71
	I prefer to be a successful businessman to a successful scholar.	-0.02	0.05	0.01	0.10	0.67	-0.09	0.51
Practice-Seeking Type	Once I start, I do my best regardless of the result.	0.16	0.17	0.02	0.02	-0.05	0.83	0.74
	If I have something to do, I go ahead.	0.27	0.02	0.12	0.15	-0.03	0.80	0.74
Eigen value		3.28	2.80	2.66	1.98	1.93	1.57	
Variance(%)		14.27	12.17	11.56	8.59	8.39	6.84	
Cumulative variance(%)		14.27	26.44	38.00	46.59	54.98	61.83	
Cronbach's alpha		0.81	0.85	0.76	0.70	0.69	0.69	

며 요인부하량이 0.50 이상인 것을 기준으로 하였다. 그 결과 총 30문항 중 7문항이 제외되었고 <Table 2>와 같이 근검절약형, 적극적 활동형, 브랜드 과시형, 자유추구형, 물질주의형, 실천지향형의 6개 하위영역으로 구분되었다. 이들 각 요인에 대한 신뢰도를 살펴보면 근검절약형 0.81, 적극적 활동형 0.85, 브랜드 과시형 0.76, 자유추구형 0.70, 물질주의형 0.69, 실천지향형 0.69로, 모두 0.60 이상으로 나타나서 신뢰할만한 수준이었다.

요인분석을 통하여 추출된 각 요인점수 변인들을 바탕으로 K-Means Clustering 기법을 사용한 군집분석을 실시하였다. 그 결과 대학생 소비자의 라이프스타일을 4개의 집단으로 분류하는 것이 바람직한 것으로 판단되었다. 집단별 요인점수 평균값인 군집의 중심점을 통하여 각 군집의 특성을 살펴보면 <Table 3>과 같다.

군집 1은 83명으로 구성되어 있으며 자유추구형에서 가장 낮은 부의 값을 보이고 있고 근검절약형, 적극적 활동형, 실천지향형에서는 다른 군집에 비해 높은 점수를 보이고 있어 ‘근검 실천 집단’이라고 명명하였다. 군집 2의 경우 근검절약형, 자유추구형, 물질주의형, 실천지향형에서는 부의 값을, 적극적 활동형, 브랜드 과시형에서는 중간 정도의 값을 보이고 있어 ‘무관심 집단’이라고 명명하였으며 전체 대상자 중 70명이 차지하였다. 군집 3은 전체 대상자 중 79명으로 구성되었고 자유추구형에서 다른 집단에 비해 매우 높은 점수를 보이고 있으나 근검절약형, 적극적 활동형, 브랜드 과시형에서는 부의 값, 물질주의형, 실천지향형에서는 중간 정도의 값을 보이고 있어 ‘자유추구 집단’이라 명명하였다. 군집 4는 근검절약

형, 적극적 활동형, 자유추구형, 실천지향형에서 부의 값을 보이는 반면, 브랜드 과시형과 물질주의형에서는 다른 집단에 비해 높은 점수를 보이고 있어 ‘물질 과시 집단’이라고 명명하였으며 전체대상자 중 82명이 해당되었다.

2. 조사대상자의 라이프스타일 집단별 특성 분석

조사대상자의 라이프스타일 집단 간에 인구통계학적 특성에 차이가 있는지를 살펴보기 위해 χ^2 분석을 실시한 결과 <Table 4>와 같이 학년에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 무관심 집단의 경우 1학년 비율이 높았고 물질 과시 집단은 2학년의 비율이 높았다.

3. 조사대상자의 라이프스타일 집단에 따른 녹색소비행동

1) 녹색구매행동

대학생 소비자의 녹색구매행동을 살펴보면 <Table 5>와 같이 평균값이 2.73점이었다. 녹색구매행동의 영역별 평균값을 살펴보면 녹색상품 구매는 2.72점, 녹색윤리 고려는 2.78점으로 녹색상품 구매행동에 비해 녹색윤리 고려가 좀 더 높은 점수를 보였으나, 전반적으로 대학생들의 녹색구매행동 수준은 그다지 높지 않은 것으로 나타났다.

한편 대학생 소비자의 라이프스타일 집단에 따른 차이를 살펴본 결과, 녹색구매행동과 녹색상품 구매에 통계적

<Table 3> The Result of Cluster Analysis

Factor	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4	F Value
Thrift-Saving Type	0.66	-0.59	-0.07	-0.10	20.49***
Enthusiastic Activity Type	0.48	0.01	-0.16	-0.34	10.16***
Brand Ostentation Type	-0.14	0.06	-0.32	0.39	7.55***
Freedom-Seeking Type	-0.68	-0.01	1.06	-0.32	44.98***
Material Oriented Type	0.23	-1.23	0.24	0.49	46.49***
Practice-Seeking Type	0.58	-0.06	0.33	-0.85	32.15***
N(%)	83(26.4)	70(22.3)	79(25.2)	82(26.1)	314(100.0)

*** $p < .001$

〈Table 4〉 General Characteristics According to Lifestyles

Variable	Category	Thrift Practice Group	Indifference Group	Freedom-Seeking Group	Material Ostentation Group	Total	χ^2 Value
Gender	Male	54(65.1)	33(47.1)	46(58.2)	39(47.6)	172(54.8)	7.29
	Female	29(34.9)	37(52.9)	33(41.8)	43(52.4)	142(45.2)	
Grade	First	28(33.7)	35(50.0)	30(38.0)	21(25.6)	114(36.3)	20.33*
	Second	22(26.5)	24(34.3)	25(31.6)	38(46.3)	109(34.7)	
	Third	23(27.7)	9(12.9)	16(20.3)	18(22.0)	66(21.0)	
	Fourth	10(12.0)	2(2.9)	8(10.1)	5(6.1)	25(8.0)	
Monthly Allowance (won)	Under 300,000	32(38.6)	31(44.3)	30(38.0)	33(40.2)	126(40.1)	2.98
	300,000~less than 400,000	27(32.5)	24(34.3)	29(36.7)	33(40.2)	113(36.0)	
	400,000 and over	24(28.9)	15(21.4)	20(25.3)	16(19.5)	75(23.9)	
Father's Educational level	High School Graduate and Below	42(50.6)	32(45.7)	33(41.8)	35(42.7)	142(45.2)	1.57
	Beyond High School Graduate	41(49.4)	38(54.3)	46(58.2)	47(57.3)	172(54.8)	
Mother's Educational Level	High School Graduate and Below	61(73.5)	44(62.9)	47(59.5)	48(58.5)	200(63.7)	5.01
	Beyond High School Graduate	22(26.5)	26(37.1)	32(40.5)	34(41.5)	114(36.3)	
Monthly Family Income (won)	Under 3,000,000	33(39.8)	23(32.9)	30(38.0)	24(29.3)	110(35.0)	3.72
	3,000,000~less than 4,000,000	27(32.5)	24(34.3)	21(26.6)	28(34.1)	100(31.8)	
	4,000,000 and over	23(27.7)	23(32.9)	28(35.4)	30(36.6)	104(33.1)	
Attendance Of Green Consumption Education	Yes	77(92.8)	62(88.6)	67(84.8)	72(87.8)	278(88.5)	2.59
	No	6(7.2)	8(11.4)	12(15.2)	10(12.2)	36(11.5)	
Total		83(100.0)	70(100.0)	79(100.0)	82(100.0)	314(100.0)	

* $p<.05$

〈Table 5〉 Green Purchase Behavior According to Lifestyles

Area	Lifestyle	Mean±S.D.	F value
Green Product Purchase ¹⁾	Thrift Practice Group	2.90±0.60a	3.54*
	Indifference Group	2.58±0.58b	
	Freedom-Seeking Group	2.73±0.76ab	
	Material Ostentation Group	2.65±0.66b	
	Total	2.72±0.66	
Green Ethics Consideration ²⁾	Thrift Practice Group	2.84±0.79	0.91
	Indifference Group	2.69±0.81	
	Freedom-Seeking Group	2.86±0.89	
	Material Ostentation Group	2.71±0.72	
	Total	2.78±0.80	
Green Purchase Behavior	Thrift Practice Group	2.88±0.60a	2.81*
	Indifference Group	2.60±0.60b	
	Freedom-Seeking Group	2.76±0.75ab	
	Material Ostentation Group	2.66±0.63b	
	Total	2.73±0.66	

* $p<.05$; a, b show the results of Duncan's multiple range test.¹⁾It consisted of 10 questions rated with a 5-point Likert scale(1=never, and 5=highly).²⁾It consisted of 3 questions rated with a 5-point Likert scale(1=never, and 5=highly).

으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 근검 실천 집단은 무관심 집단, 물질 과시 집단에 비해 녹색구매행동을 잘 수행하고 있었고 녹색구매행동의 세부영역 중 녹색상품 구매행동을 잘 실천하고 있는 것으로 나타났다.

2) 녹색사용행동

조사대상자의 녹색처분행동을 살펴보면 <Table 6>와 같이 평균값은 3.00점으로 앞에서 살펴본 녹색사용행동에 비해 높은 것으로 나타났다. 그리고 자원·에너지 절약과 상품 절약으로 구분하여 녹색사용행동을 살펴본 결과 자원·에너지 절약의 평균값은 2.96점, 상품 절약의 평균값은 3.19점으로 나타났다. 한편 라이프스타일 집단별 녹색사용행동을 살펴보면 근검 실천 집단은 다른 집단에 비해 녹색사용행동, 그리고 세부영역인 자원·에너지 절약과 상품 절약을 잘 수행하고 있는 것으로 나타났다.

3) 녹색처분행동

<Table 7>과 같이 조사대상자의 녹색처분행동의 평균값은 3.05점으로 녹색구매행동과 녹색사용행동에 비해 높은 것으로 나타났다. 녹색처분행동의 세부영역별로 살펴보면 폐기물 처리의 평균값은 3.09점이었고 재활용은

2.99점으로 중간 정도인 것으로 나타났다.

대학생 소비자의 라이프스타일 집단에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있었는데, 근검 실천 집단은 다른 집단에 비해 녹색처분행동, 그리고 세부영역인 폐기물 처리와 재활용 모두 가장 잘 수행하였다. 그러나 물질 과시 집단은 녹색처분행동 및 세부영역 중 폐기물 처리행동을 가장 잘 수행하지 못하는 것으로 나타났다. 그리고 무관심 집단과 물질 과시 집단은 근검 실천 집단에 비해 재활용을 잘 하지 않는 것으로 나타났다.

4. 조사대상자의 녹색소비행동에 영향을 미치는 제 변수들

조사대상자들의 녹색소비행동에 영향을 미치는 변수들을 살펴보기 위하여 성별, 학년, 월평균용돈, 녹색소비 관련 교육 경험 여부, 녹색소비 관련 지식, 환경의식, 월가계소득, 부모의 학력, 라이프스타일 유형을 독립변수로 하여 회귀분석을 실시한 결과가 <Table 8>에 제시되어 있다. 녹색구매행동과 그 세부영역인 녹색상품 구매 및 녹색윤리 고려에는 녹색소비 관련 지식, 환경의식이 유의한 것으로 나타났다. 즉 녹색소비와 관련된 지식 수준이 높고 환경에 대한 관심과 환경보존에 대한 의식 수준이

<Table 6> Green Usage Behavior According to Lifestyles

Area	Cluster	Mean±S.D.	F value
Resource and Energy Conservation ¹⁾	Thrift Practice Group	3.15±0.47a	6.60***
	Indifference Group	2.87±0.52b	
	Freedom-Seeking Group	2.94±0.47b	
	Material Ostentation Group	2.85±0.42b	
	Total	2.96±0.48	
Product Conservation ²⁾	Thrift Practice Group	3.63±0.93a	9.88***
	Indifference Group	2.97±0.86b	
	Freedom-Seeking Group	3.16±0.89b	
	Material Ostentation Group	2.98±0.83b	
	Total	3.19±0.92	
Green Usage Behavior	Thrift Practice Group	3.24±0.48a	9.53***
	Indifference Group	2.89±0.53b	
	Freedom-Seeking Group	2.99±0.52b	
	Material Ostentation Group	2.88±0.45b	
	Total	3.00±0.51	

*** p<.001; a, b show the results of Duncan's multiple range test.

¹⁾It consisted of 8 questions rated with a 5-point Likert scale(1=never, and 5=highly).

²⁾It consisted of 2 questions rated with a 5-point Likert scale(1=never, and 5=highly).

높을수록 녹색구매행동을 잘 실천하거나 녹색상품 구매와 녹색윤리 고려 행동을 잘 수행하고 있는 것으로 나타났다.

녹색사용행동에는 녹색소비 관련 지식, 환경의식, 무관심 집단, 자유추구 집단, 물질 과시 집단이 유의하여 녹색소비 관련 지식 수준 및 환경의식 수준이 높은 경우 녹색사용행동을 잘 하고 있고 근검 실천 집단에 비해 무관심 집단, 자유추구 집단, 물질 과시 집단은 녹색사용행동을 잘 하지 못하는 것으로 나타났다. 한편 자원·에너지 절약에 유의한 변수는 녹색소비 관련 지식, 환경의식, 무관심 집단, 물질 과시 집단이 유의하여 녹색소비 관련 지식 수준이 높은 경우 자원·에너지 절약 행동을 잘 하고 있으나 근검 실천 집단에 비해 무관심 집단, 물질 과시 집단은 자원·에너지 절약 행동을 잘 하지 못하는 것으로 나타났다. 상품절약에는 녹색소비 관련 지식, 환경의식, 모의 학력, 무관심 집단, 자유추구 집단, 물질 과시 집단이 유의한 것으로 나타났다. 즉 녹색소비 관련 지식 수준과 환경의식이 높고 모의 학력이 고졸 이하에 비해 전문대졸 이상인 경우 상품절약행동을 잘 하고 있었고, 무관심 집단, 자유추구 집단, 물질 과시 집단은 근검 실천 집단에 비해 상품절약행동을 잘 하지 못하는 것으로 나타났다.

한편 녹색처분행동과 그 세부영역인 재활용에 유의한 변수는 녹색소비 관련 지식, 환경의식, 모의 학력, 무관심

집단, 물질 과시 집단으로, 녹색소비와 관련된 지식이 많고 환경에 대한 관심과 환경보존에 대한 의식수준이 높으며 모의 학력이 고졸 이하에 비해 전문대졸 이상인 경우 녹색처분행동과 재활용을 잘 수행하였고, 근검 실천 집단에 비해 무관심 집단, 물질 과시 집단은 녹색처분행동과 재활용을 잘 수행하지 못하는 것으로 나타났다. 녹색처분행동의 세부영역인 폐기물 처리에 유의한 변수는 녹색소비 관련 지식, 환경의식, 무관심 집단, 자유추구 집단, 물질 과시 집단으로, 녹색소비 관련 지식이 많고 환경의식 수준이 높은 경우 폐기물 처리행동을 잘 하고 있으나 근검 실천 집단에 비해 무관심 집단, 자유추구 집단, 물질 과시 집단은 폐기물 처리행동을 잘 하지 못하는 것으로 나타났다.

이상의 결과를 통해서 볼 때, 녹색소비 관련 지식은 녹색구매행동, 녹색사용행동, 녹색처분행동에 영향을 미치는 주된 요인임을 알 수 있었다. 이는 기후변화와 관련된 지식이나 녹색소비와 관련된 여러 제도들에 대한 지식, 그리고 재활용이나 물품 절약에 대한 지식을 갖추고 있는 대학생일수록 녹색소비행동을 잘 하는 것임을 보여주는 것이다. 이러한 결과는 Lee(2003), Lee & Park(1997), Yoon *et al.*(2006)의 연구결과와 일치하는 것이다. 이를 통해서 볼 때 대학생 소비자들이 녹색소비행동을 잘 할 수 있도록 하기 위해서는 대학생들을 대상으로 한 녹색소

〈Table 7〉 Green Disposal Behavior According to Lifestyles

Area	Cluster	Mean±S.D.	F value
Waste Disposal ¹⁾	Thrift Practice Group	3.41±0.58a	11.71***
	Indifference Group	2.96±0.65bc	
	Freedom-Seeking Group	3.09±0.73b	
	Material Ostentation Group	2.86±0.58c	
	Total	3.09±0.67	
Recycling ²⁾	Thrift Practice Group	3.27±0.71a	6.42***
	Indifference Group	2.82±0.75b	
	Freedom-Seeking Group	3.04±0.78ab	
	Material Ostentation Group	2.82±0.77b	
	Total	2.99±0.77	
Green Disposal Behavior	Thrift Practice Group	3.35±0.56a	10.79***
	Indifference Group	2.90±0.62ab	
	Freedom-Seeking Group	3.07±0.70b	
	Material Ostentation Group	2.84±0.62c	
	Total	3.05±0.65	

** $p < .001$; a~c show the results of Duncan's multiple range test.

¹⁾It consisted of 7 questions rated with a 5-point Likert scale(1=never, and 5=highly).

²⁾It consisted of 5 questions rated with a 5-point Likert scale(1=never, and 5=highly).

비와 관련된 지식 함양을 위한 소비자교육이 필요함을 알 수 있었다.

또한 환경의식도 녹색소비행동에 영향을 미치는 유의한 변수로 나타나서 많은 선행연구들의 결과들(Kwak *et al.*, 1998; Kwon, 2010; Mu, 2010; Park & Jung, 1995)을 지지하였다. 한편 조사대상자의 성별, 학년, 월평균용돈 등의 인구통계학적 특성보다는 조사대상자의 라이프스타일 유형이 녹색소비행동에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 라이프스타일 특성을 고려하여 차별화된 녹색소비 교육이 필요한 것으로 보인다. 또한 모

의 학력은 일부 녹색소비행동에 영향을 미치고 있었는데 이는 부모의 교육수준이 높을수록 환경문제의 중요성에 대한 정보를 접할 기회를 많이 가지게 되어 부모 자신뿐만 아니라 자녀에게도 영향을 준다는 Park(1997)의 주장을 지지하는 결과라고 할 수 있다.

V. 요약 및 결론

본 연구에서는 대학생 소비자의 녹색생활 실천방안을

<Table 8> The Results of Multiple Regression Analysis

Variable	Green Product Purchase		Green Ethics Consideration		Green Purchase Behavior		Resource and Energy Conservation		Product Conservation		Green Usage Behavior		Waste Disposal		Recycling		Green Disposal Behavior		
	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	
Gender																			
Male	0.12	0.09	0.11	0.07	0.12	0.09	0.07	0.07	0.03	0.02	0.06	0.06	-0.04	-0.03	-0.12	-0.08	-0.07	-0.06	
Female	Ref. ¹⁾	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	
Grade																			
First	0.00	0.00	-0.14	-0.08	-0.03	-0.02	-0.07	-0.07	-0.30	-0.16	-0.12	-0.11	-0.06	-0.04	-0.02	-0.01	-0.04	-0.03	
Second	0.06	0.04	-0.01	-0.01	0.04	0.03	-0.02	-0.02	-0.21	-0.11	-0.06	-0.06	0.06	0.04	0.07	0.04	0.07	0.05	
Third	-0.04	-0.02	-0.11	-0.05	-0.05	-0.03	-0.11	-0.09	-0.28	-0.12	-0.14	-0.11	-0.06	-0.04	-0.04	-0.02	-0.05	-0.03	
Fourth	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	
Monthly Allowance																			
Under 300,000	0.16	0.12	0.17	0.11	0.17	0.12	-0.01	-0.01	0.08	0.04	0.01	0.01	0.16	0.12	0.17	0.11	0.16	0.12 [*]	
300,000~less than 400,000	0.14	0.10	0.11	0.06	0.13	0.10	-0.04	-0.04	-0.01	-0.01	-0.03	-0.03	0.01	0.01	-0.10	-0.06	-0.03	-0.02	
400,000 and over	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	
Attendance of Green Consumption Education																			
No	0.07	0.03	-0.02	-0.01	0.05	0.02	0.02	0.01	0.20	0.07	0.05	0.03	-0.03	-0.01	0.01	0.00	-0.01	-0.01	
Yes	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	
Knowledge Related to Green Consumption	0.50	0.42 ^{***}	0.51	0.35 ^{***}	0.50	0.43 ^{***}	0.12	0.14 [*]	0.22	0.13 [*]	0.14	0.15 ^{***}	0.33	0.27 ^{***}	0.44	0.32 ^{***}	0.38	0.32 ^{***}	
Environmental Consciousness	0.17	0.18 ^{***}	0.13	0.11	0.16	0.17 ^{**}	0.20	0.28 ^{***}	0.39	0.29 ^{***}	0.24	0.32 ^{***}	0.35	0.37 ^{***}	0.34	0.30 ^{***}	0.35	0.37 ^{***}	
Monthly Family Income																			
Under 3,000,000	0.06	0.05	0.02	0.01	0.05	0.04	0.11	0.11	-0.03	-0.02	0.08	0.07	-0.01	-0.01	0.14	0.09	0.05	0.04	
3,000,000~less than 4,000,000	0.04	0.03	0.01	0.01	0.03	0.02	0.12	0.11	0.07	0.04	0.11	0.10	-0.09	-0.06	0.08	0.05	-0.02	-0.01	
4,000,000 and over	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	
Father's Educational Level																			
High School Graduate and Below	-0.11	-0.08	-0.14	-0.08	-0.12	-0.09	-0.08	-0.08	0.04	0.02	-0.05	-0.05	0.03	0.02	0.07	0.04	0.04	0.03	
Beyond High School Graduate	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	
Mother's Educational Level																			
High School Graduate and Below	-0.11	-0.08	-0.08	-0.05	-0.10	-0.07	-0.06	-0.06	-0.28	-0.15 [*]	-0.11	-0.10	-0.11	-0.08	-0.29	-0.18 ^{**}	-0.19	-0.14 [*]	
Beyond High school Graduate	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	
Lifestyles																			
Thrift Practice Group	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	Ref.	--	
Indifference Group	-0.16	-0.10	0.02	0.01	-0.12	-0.07	-0.17	-0.15 [*]	-0.47	-0.21 ^{**}	-0.23	-0.19 ^{**}	-0.28	-0.18 ^{**}	-0.29	-0.15 ^{**}	-0.28	-0.18 ^{**}	
Freedom-Seeking Group	-0.04	-0.02	0.15	0.08	0.01	0.00	-0.12	-0.11	-0.31	-0.15 [*]	-0.16	-0.13 [*]	-0.17	-0.11 [*]	-0.08	-0.05	-0.14	-0.09 ^{**}	
Material Ostentation Group	-0.07	-0.05	0.04	0.02	-0.04	-0.03	-0.17	-0.16	-0.44	-0.21 ^{**}	-0.23	-0.19	-0.36	-0.23 ^{**}	-0.24	-0.14	-0.31	-0.21	
Constant	0.63		0.89		0.69		2.11		1.78		2.04		1.26		0.89		1.11		
Adjusted R ²	0.28		0.15		0.27		0.16		0.19		0.21		0.34		0.31		0.39		
F value	8.59 ^{***}		4.49 ^{***}		8.34 ^{***}		4.66 ^{***}		5.48 ^{***}		6.22 ^{***}		11.22 ^{***}		9.97 ^{***}		13.46 ^{***}		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

¹⁾Ref. means a reference group.

모색하기 위한 기초자료를 얻기 위하여 대학생 소비자의 라이프스타일에 따른 녹색소비행동을 살펴보았다. 본 연구의 자료는 영남지역에 재학 중인 대학생으로부터 설문지를 통해 수집되었으며, 총 314부의 설문지가 최종 분석 자료로 이용되었다. 대학생 소비자의 라이프스타일에 대한 유형화 분석을 위해 요인분석 및 군집분석을 실시한 결과 근검 실천 집단, 무관심 집단, 자유추구 집단, 물질과시 집단으로 분류되었다.

조사대상자의 대학생 소비자의 녹색구매행동에 있어서는 녹색상품 구매행동에 비해 녹색윤리 고려가 좀 더 높은 점수를 보였고 녹색사용행동에 있어서는 상품 절약 행동이 자원·에너지 절약 행동에 비해 좀 더 높은 점수를 보이고 있었다. 그리고 녹색처분행동에 있어서는 폐기물 처리 행동이 재활용보다 높은 점수를 나타냈다. 조사대상자의 라이프스타일 군집별로는 근검 실천 집단이 다른 집단에 비해 녹색소비행동을 잘 수행하고 있는 것으로 나타났다. 한편 녹색소비행동에 영향을 미치는 변수를 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 녹색소비 관련 지식과 환경의식은 녹색구매행동, 녹색사용행동, 녹색처분행동과 각각의 세부영역 행동에서 유의한 것으로 나타났고, 라이프스타일 유형은 녹색사용행동과 녹색처분행동, 그리고 이들 세부영역에서 유의한 것으로 나타났다.

본 연구결과 녹색소비행동 영역 중에서 녹색구매행동은 가장 낮은 실천 정도를 보이고 있었는데 녹색소비행동이 실효를 거두기 위해서는 구매행동부터 이루어져야 하므로, 녹색구매행동을 유도하기 위한 소비자교육과 함께 녹색시장 활성화를 위한 정부와 기업의 노력이 필요한 것으로 보인다.

또한 대학생 소비자의 라이프스타일 유형은 녹색소비행동에 유의한 영향을 미치고 있어서, 녹색소비행동에 있어서 라이프스타일의 중요성이 입증되었다. 또한 근검 실천 집단은 녹색소비행동을 대체로 잘 수행하고 있었으나, 무관심 집단과 물질과시 집단은 녹색소비행동을 대체로 잘 수행하지 못하고 있었다. 따라서 대학생 소비자들보다 실천적인 녹색소비행동을 수행하도록 하기 위해서는 획일적인 교육보다는 라이프스타일 유형에 따라 녹색소비에 대한 교육 내용을 다르게 구성할 필요가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 무관심 집단의 경우에는 자신에게 직접적인 피해가 없다고 환경에 대해 관심을 갖지 않는 것은 바람직하지 않으므로, 녹색소비 교육에 있어서 환경문제에 대한 관심과 환경보호에 대한 필요성이나 녹색소비행동을 해야 하는 본연의 목적을 강조해야 할 것이

다. 한편 물질과시 집단에게는 지나치게 물질에 집착하거나 과시적인 소비패턴을 지양하고 친환경적인 소비의식을 일깨우는 내용이 강화되어야 할 것이다. 또한 근검 실천 집단은 녹색소비행동을 대체로 잘 수행하는 것으로 나타나 녹색소비행동 수준을 높이기 위해서는 건전한 라이프스타일을 갖는 것이 중요한 것으로 보인다. 그런데 현재 대학생들은 물질적인 풍요 속에서 성장하여 새로운 것과 편리한 것을 추구하는 경향이 많으므로 소비에 대해 올바른 가치관을 가질 수 있도록 하는 교육 내용도 강조되어야 할 것이다.

한편 본 연구에 의하면 최근 1년 내에 녹색소비 관련 교육을 받은 응답자의 비율이 높지 않았고 또한 녹색소비 관련 교육은 대학생 소비자의 녹색소비행동 수준에 영향을 전혀 미치지 않는 것으로 나타나서 녹색소비 관련 교육이 개선되어야 할 필요가 있는 것으로 나타났다. 현재 많은 대학에 환경관련 과목이 개설되어 있고 또한 소비자학 관련 과목에서 녹색소비에 관한 내용을 다루고 있으나 주로 이론 강의 위주로 수업이 진행되고 있어 그 효율성에 문제가 제기되고 있다. 따라서 실제 생활 속에서 녹색소비행동이 이루어지기 위해서는 현장체험 교육과 같은 실천적 교수 방법이 병행되어야 할 것으로 보인다. 또한 단순히 대학생들에게만 녹색소비행동을 강요하기보다는 대학 교직원들이 동참하는 녹색소비 캠페인이나 홍보를 통해 녹색캠퍼스 운동을 실천해나감으로써 대학생들의 녹색소비행동을 독려하도록 해야 할 것이다.

주제어: 대학생 소비자, 라이프스타일, 녹색소비행동

REFERENCES

- 김기욱, 허경옥, 정순희, 김혜선. (2003). **소비자와 시장경제**. 서울: 시그마프레스.
- 김동기. (1991). **현대 마케팅 원론**. 서울: 박영사.
- 김재휘. (1999). 소비자행동 연구에서의 라이프스타일 어프로치. **중앙대학교 사회과학연구**, 12, 27-43.
- 노영화, 강성진. (1992). **환경보전을 위한 가정소비생활 개선 방안 연구**. 한국소비자원 소비자정책보고서.
- 노영화, 이득연. (1990). **환경과 소비자보호에 관한 연구**. 한국소비자원 소비자정책보고서.
- 녹색산업은 뛰나 녹색소비는 걷는 수준. (2009, 10. 21).

- 매경이코노미, 자료검색일 2011, 1. 10, 자료출처 <http://news.mk.co.kr/newsRead.php?year=2009&n o=544945>
- 녹색소비가 뭐죠? (2009, 11. 13). **한국일보**, 자료검색일 2011, 1. 10, 자료출처 <http://news.hankooki.com/lpage/economy/200911/h2009111322221621500.htm>
- 대통령직속녹색성장위원회. (2011). 자료검색일 2011, 1. 10. 자료출처 <http://www.greengrowth.go.kr/www/green/Is/is.cms>
- 배순영. (2010). **녹색가정보델보고서**. 한국소비자원 정책 연구 10-01.
- 이명식. (1992). 라이프스타일에 대한 체계적 고찰과 확장된 이론적 틀. **마케팅연구**, 7(1), 54-61.
- 이승신, 이해임, 류미현. (1993). 환경보전을 위한 소비자 능력. **소비자학연구**, 4(2), 73-96.
- 이종호, 노정구. (1998). 녹색소비자의 설명변수탐색에 관한 문헌적 연구. **부산상대논집**, 69(1), 79-128.
- 한국소비자원. (1999). 외제·고가품을 선호하고 디자인 등 외형을 중시한다. **소비자시대**, 4, 27-33.
- 현대경제연구원. (2009). 'Green 7' 국가의 녹색소비 활성화 전략. **경제주평**, 367호.
- Adler, A. (1969). *The Science of Living*. N.Y.: Anchor Books.
- Ahn, J. A., & Shin, M. H. (2005). A study on lifestyle typology and the relationship between lifestyle and purchasing behavior of university students in Korea. *The Korean Journal of Advertising and Public Relations*, 7(1), 177-209.
- Bae, S. Y., Kim, J. Y., & Song, M. S. (2009). A study on the revitalizing system for low carbon green consumption. Korea Consumer Agency Policy Analysis 09-08.
- Baun, S. H. (1994). The urban housewives' consciousness behavior for the environmental conservation their concern of the household waste management. Unpublished master thesis, Sookmyung Women's University, Seoul.
- Cha J. E. (2000). A study on the adolescents consumer consuming consciousness and behaviors for pro-environmental. Unpublished master thesis, Sookmyung Women's University, Seoul.
- Chae, J. S. (2001). An analysis on the college women's buying and using behavior of cosmetics according to life-style types. *Journal of Korean Home Economics Association*, 39(11), 107-127.
- Cho, H. S. (2002). A study on college student consumers' use behavior of using on-campus disposable goods. Unpublished master thesis, Konkuk University, Seoul.
- Choi, E. J. (2007). A effect of values, environmental knowledge, environmental involvement on the ecologically concerned behaviors-A survey of university students. Unpublished master thesis, Chungnam National University, Daejeon.
- Choi, N. S. (1994). A study on environmental education and environmental behavior of Seoulite housewives. Unpublished doctoral dissertation, Ewha Womans University, Seoul.
- Choi, S. A. (2010). A study on women consumers' lifestyle, awareness of importance and purchasing intentions for green products. Unpublished master thesis, Ewha Womans University, Seoul.
- Eom, H. J. (1993). Housewife's managent behavior related to reducing environmental pollution. *Journal of Korean Home Management Association*, 11(2), 169-181.
- Henion, K. E. (1972). The effect of ecologically relevant information on detergent sales. *Journal of Marketing Research*, 9, 10-14.
- Hwang, E. A., & Lee, K. A. (2010). A study on green consumption capacity assessment. Korea Consumer Agency Policy Analysis 10-13.
- Jang, Y. O., & Park, S. K. (2004). The influences of adolescent's environmental education experience and peer group on pro-environmental consumption behavior. *Journal of Korean Home Economics Association*, 42(11), 151-165.
- Kang H. S. (1994). A study on the adolescents consumer consciousness and behavior for environmental problems. Unpublished master thesis, Sookmyung Women's University, Seoul.
- Kim, I. S. (2002). Pro-environmental consumer and environmentally conscious citizen behavior

- tendency of university students in Cheongju. *Korean Journal of Human Ecology*, 11(3), 249-262.
- Kim, K. H. (2010). A study on university students' consciousness for environmental problems and ethical consumption behaviors according to lifestyles. *The Korean Civic Ethics Society*, 23(2), 305-322.
- Kim, K. M. (2005). A study on the relationship between pro-environmental consumption consciousness and behavior of university students. Unpublished master thesis, Sookmyung Women's University, Seoul.
- Kwak, I. S., Song, Y. S., Kim, T. N., & Kim, K. A. (1998). Environmental consciousness and disposal behavior of home consumption goods. *Journal of Korean Home Economics Association*, 36(2), 1-18.
- Kwon, K. S. (2010). Effect of environmental consciousness on the clothing behavior. Unpublished master thesis, Hanyang University, Seoul.
- Lazer, W. (1963). Life style concepts & marketing. In Greyser, S. (Ed.), *Toward Scientific Marketing*, p. 168. Chicago: American Marketing Association.
- Lee, E. H. (2007). A study on university students' appearance behavior and life style. *Journal of Human Ecology*, 16(3), 665-676.
- Lee, J. Y. (1997). University students' understanding of environmental problems. *Journal of Korea Society of Environmental Administration*, 4, 14-30.
- Lee, K. E. (2008). The influence of mother's pro-environmental consumption behavior on young-adult's pro-environmental consumption consciousness and behavior. Unpublished master thesis, Seoul National University, Seoul.
- Lee, S. H. (2003). A study on environment-friendly family resource management behaviors, environmental consciousness, knowledge, and education. *Journal of Korean Home Management Association*, 21(1), 91-102.
- Lee, Y. H., & Park, M. S. (1997). Ecological modeling of urban housewives' recycling behavior. *Journal of Korean Home Economics Association*, 33(1), 443-459.
- Min, H. S., & Rhee, K. C. (1996). Environmentally conscious consumer behavior and support on the environmental regulation. *Journal of Korean Home Economics Association*, 34(3), 107-121.
- Mu, J. W. (2010). A comparative study of green consumption awareness and green consumption behavior. Unpublished master thesis, Konkuk University, Seoul.
- Park, M. H., & Jung, J. W. (1995). A study on the patterns of consumer disposition behavior and influential variables-Focusing on durable goods-. *Journal of Korean Home Management Association*, 13(2), 22-34.
- Park, U. A. (1997). The married women's pro-environmental consumer behavior. Unpublished doctoral dissertation, Seoul National University, Seoul.
- Park, U. A., & Rhee, K. C. (1995). A study on environmentally conscious consumer behavior. *Journal of Korean Home Economics Association*, 33(4), 199-212.
- Park Y. O. (1998). A study on the consumer consciousness and behavior on environmental problems of the high school girls. Unpublished master thesis, Chonnam National University, Gwangju.
- Rhee, K. H. (2003). A study on the determinants of pro-environmental attitude and water consumption of urban households. *Journal of Korean Home Economics Association*, 41(3), 93-111.
- Rho, N. S. (1994). A study on awareness of environmental management knowledge and environmental management behavior of Housewives. Unpublished master thesis, Ewha Womans University, Seoul.
- Seo, J. H. (1991). A study on the ecologically concerned consumer skill and related variables:

- In Ulsan area. *Journal of Korean Home Management Association*, 9(2), 93-101.
- Sohn, S. H., Kim, K., Rha, J. Y., & Choi, S. A. (2010). Green consumption competency: A conceptual model of its framework and components. *Consumer Policy and Education Review*, 6(3), 95-119.
- Sung, Y. A. (2005). A study on the environmental consciousness and behavior of the consumers in Incheon area. *Journal of Korean Home Management Association*, 23(3), 35-51.
- Yoon, S. W., Yang, Y. J., Noh, J. K., & Jeon, J. O. (2006). Effects of environmental knowledge on environmentally conscious consumer behavior. *Journal of Marketing Management Research*, 11(3), 131-147.
- You, D. Y., Sim, M. Y., & Joung, K. O. (1996). A study on the environmental education and the environmental awareness behavior of consumer. *Journal of Korean Home Management Association*, 14(3), 197-210.

접 수 일 : 2011. 08. 30.
수정완료일 : 2011. 11. 07.
게재확정일 : 2011. 11. 25.