

클라우제비츠의 전쟁이론으로 본 냉전 이후 북한의 핵·미사일전략에 관한 연구

박지선* · 이상호**

목 차

- I. 서론
- II. 클라우제비츠의 전쟁이론과 북한의 군사전략
- III. 북한 미사일전략의 이론과 실제
- IV. 북한 핵전략의 이론과 실제
- V. 결론

I. 서론

한반도는 비대칭전쟁 양상과 미사일·핵 위협이 상존하는 21세기 동북아시아의 각축의 장이다. 특히, 북한의 도발적인 태도는 한반도와 동북아 그리고 전 세계 안보를 위협하고 있다. 북한은 반복적이고 위협적인 군사도발을 지속하고 있고 한국전쟁의 종결이 매듭지어지지 않고

* 현 세종연구소 인턴연구원, 런던 킹스칼리지 (King's College London) 전략학과 (War Studies) 대학원 석사과정 졸업.

** 대전대학교 군사학과 교수.

있는 현 시점에서 북한은 다양한 군사적 수단을 동원하여 제 2의 한국 전의 위험을 가중시키고 있다. 예를 들어 북한은 지난 10년 여 동안 서해지역 북방한계선 (NLL) 부근에서 수차례 강도 높은 군사적 도발을 시도했고, 2010년 3월 26일에는 북한의 어뢰 공격으로 인한 천안함 격침 사태도 북한의 도발의도를 잘 보여준 사례로 평가될 수 있다. 이런 일련의 도발 행위의 양상은 북한이 한국에 대한 김정일 정권의 정치적 목적을 강요하기 위해서 그들의 군사적 수단을 이용해 무력을 행사하고 있다는 사실을 증명해 준다.

그러나 북한의 정치·전략적 목표는 전적으로 남한과의 대립구도를 이루는 내전의 성격으로 한정시킬 수 없다. 다시 말해, '선군정치'를 지향하는 북한의 정치·전략적 목표는 한반도의 지정학적 역학구조를 반영한 복잡하고 차별화된 '안보 수수께끼 (Security Enigma)'를 의도적으로 반영하면서 한반도, 동북아 그리고 세계안보에 직접적인 영향을 미치고 있는 북한식 군사전략이기 때문이다. 보다 구체적으로, 한반도의 지정학적 딜레마를 잘 아는 북한은 한반도가 직면하고 있는 정치·전략적 여건들을 제대로 파악하고 있다. 즉, 한반도 내에 국한되는 대립 구도에 집중한다기보다는 중국, 일본, 러시아, 미국과 같은 세계 주요 강대국들의 전략적 이해관계가 얽혀있는 한반도의 지정학적인 특징이 반영된 보다 포괄적인 전략을 고안했다는 것이다. 따라서 국제사회에 잠재적 재앙을 초래할 수 있는 북한의 탄도미사일과 핵무기는 복잡한 지정학적 역학구조 위에서 북한의 정치적 목적을 이루기 위한 군사 전략적 도구가 되는 것이다. 같은 선상에서, 위에 언급한 NLL지역의 군사적 충돌들은 일차적으로 남한의 중차대한 안보위협이 되지만, 탄도미사일과 핵개발과 관련한 북한의 전략은 세계안보의 중대한 위협으로 부각되는 상황이다.

김정일 정권의 극단적인 군사모험주의에 대응하는 국제사회의 노력은 UN의 합법적인 권고와 제재를 동반한 강도 높은 조치들과 함께 시

작되었다. 북한의 탄도미사일과 핵개발과 관련해 유엔안보리는 결의안 1695호, 1718호 그리고 1874호를 채택하여 북한의 미사일과 핵 프로그램을 강하게 견제하려고 시도했다. 그러나 국제사회의 이런 조치에도 불구하고 북한의 호전적인 군사행위들, 다시 말해 지정학적 복합성을 동반하는 북한의 주요 전략수단으로써의 미사일과 핵무기는 향후 더 큰 파급효과를 야기할 것으로 보인다. 따라서 북한의 미사일과 핵무기는 국제안보의 긴박한 안보위협으로 부상하고 있으며, 김정일 정권의 끊임없이 진화되고 있는 군사도발 행위들을 예측하고 판단하기 위한 전략적 분석의 시도가 시급히 요구되는 시점이다.

따라서 본 연구의 목적은 김정일 정권의 정치·전략적 의도를 반영하는 현대 북한의 군사전략을 해부해 나가기 위한 적절한 이론적인 틀을 제시하는 것이다. 이를 위해, 본 연구는 역사적 기록과 사료를 토대로 북한의 군사전략을 분석하면서 독일 출생의 전쟁학의 아버지로 불리는 칼 폰 클라우제비츠의 전쟁이론을 북한 군사전략을 분석하기 위한 이론적 도구로써 활용할 것이다. 클라우제비츠는 군사력건설과 전쟁준비, 정부 혹은 국가 단위에서 자행되는 전쟁의 본질에 관한 연구를 통해서 통찰력 있고, 보편적인 전쟁이론을 정립시키며, 전쟁의 본질과 특성에 대한 기념비적인 연구를 남겼다.

본 논문에서는 전쟁의 본질과 특징들을 이론화 해나가는 과정에서 이른바 '삼위일체 이론 (Trinity Theory)'이라 불리는 클라우제비츠의 분석의 틀을 북한 군사전략의 보편적 특징을 유추해 내기 위한 핵심적인 분석의 도구로 활용할 것이다. 클라우제비츠의 '삼위일체이론'은 국민·군·정부로 구성되며, 세 갈래의 차별화된 분석의 방향은 결국 전쟁의 근본적인 속성을 향해 합을 이루어 나가면서 전쟁의 특징과 이해를 돕는 통찰력 있는 분석의 도구를 제공한다.¹⁾ 따라서 클라우제비츠의 이론을 적용하여 북한의 미사일과 핵전략을 체계적으로 분석하여

1) Clausewitz (2004), On War, tr. J.J. Graham, Colonel (New York: Barren & Noble), pp. 20-21

과연 클라우제비츠의 삼위일체이론이 북한 군사전략을 이해하는데 적용이 가능한지를 판단할 예정이다. 이를 바탕으로 본 연구는 ① 21세기 한반도에서의 클라우제비츠의 전쟁이론을 발견 ② 북한 군사전략의 매트릭스(Matrix) 분석 ③ 북한의 핵·미사일 전략을 이해하기 위한 이론적인 틀로서 클라우제비츠의 '삼위일체'이론 적용 ④ 이를 기반으로 한 현대 북한의 군사전략 실제 평가 등을 시도할 예정이다.

II. 클라우제비츠의 전쟁이론과 북한의 군사 전략

1. 21세기 한반도와 클라우제비츠 전쟁이론

칼 폰 클라우제비츠는 전쟁이론에 관한 기념비적인 유산을 남겼다. 그는 '전쟁을 향한 가장 근원적인 동기인, 정치적인 목적은 군사력을 향한 목표가 되며, 군사력을 배양하기 위한 노력의 강도를 결심하게 하는 가장 핵심적인 표본이 된다.'라고 말했다. 다시 말해서, 전쟁의 가장 직접적인 영향을 주는 것은 다름 아닌 정치적인 목적과 수단 모두를 아우르고 있는 '현실 정치의 반영'을 강조하는 것이다. 그 같은 정치적 목표는 '전적으로 다른 민족들의 특성에 따라 다른 영향력을 주고, 혹은 같은 민족이라 하더라도 다른 시대에 따라 그 영향력이 달라질 수 있다'라고 평가했다.²⁾ 특히, 총 8권으로 구성된 클라우제비츠의 '전쟁론(On War)' 시리즈 중, 1, 2, 8권에서는 전쟁의 원인과 이론 그리고 이와 관련한 정치적 목적을 강조하고 있으며, 세부적으로, 제1권 '전쟁의 원인(On the Nature of War)'은 전쟁에 관한 개괄적인 원리와 이해를 돕고 있다. 주로 제1권에서는 '전쟁행위에서 나타나는 요소들; 위협, 물리적이고 정신적인 노력들, 심리학적인 요인들, 그리고 전쟁 당사국들

2) Clausewitz (2004), p.10

의 의도를 방해하는 수많은 장애들'을 명확히 알려주는 하나의 지침서로서의 역할을 하고 있으며, 제2권 '전쟁이론 (On the Theory of War)'에서는 '전쟁은 무엇이며(What is War), 어떻게 우리가 전쟁을 분석해야 하는지'와 같은 핵심적인 질문에 대한 답변을 제시하고 있다.³⁾ 1권과 2권에서 중시되고 있는 전쟁의 기본 속성과 원리 그리고 이론을 토대로 제8권 '전쟁계획 (War Plans)'에서는 1권에서 강조하고 있는 클라우제비츠 전쟁이론의 핵심 원리인 '전쟁의 정치적 성향, 정치와 전쟁과의 상호작용'을 재차 강조하고 있다.⁴⁾

북한의 국가전략의 핵심인 '선군정치'는 전쟁 준비에 관련된 행위와 일련의 과정들이 '선군정치'를 향한 정치적 목적을 달성하기 위한 전략적 목표달성에 집중되어 있고, 이는 클라우제비츠의 전쟁이론과 핵심원리에 일맥상통한다고 볼 수 있다. 북한의 전쟁계획은 김정일 정권의 정치적 목적을 성취하기 위한 효과적인 정치·전략 도구이다. 북한은 한반도의 불안정한 안보상황을 극복하기 위해 평양의 안보보장을 위한 '선군정치'라는 슬로건 아래 국가 전략적 목표를 확고히 하고 있다. 북한의 군사전략은 전면전을 지향하기보다 북한 고유의 군사전략을 진화시켜 나가면서 '카멜레온같은 (Chameleon-like)'⁵⁾ 정치·전략적 특징을 잘 반영하고 있다는 것을 예증하고 있다. 따라서 클라우제비츠의 '전쟁론' 시리즈 1, 2, 8권에서 보여주는 전쟁에 대한 통찰력 있는 분석은 정치의 기본적 특성과 군사전략을 동시에 분석하면서 이론적 한계를 극복하는 유용한 틀로 활용될 수 있다.

그러나 클라우제비츠의 전쟁이론을 현대 북한의 군사전략에 적용하여 분석하기 위해서는 다음 두 가지 문제가 존재한다. 첫째, 전쟁이론의 고전으로 간주 될 수 있는 클라우제비츠의 전쟁에 대한 분석이 21

3) Paret (1986), *Makers of Modern Strategy from Machiavelli to the Nuclear Age* (Princeton, NJ: Princeton University Press), pp. 197 -198

4) Clausewitz (2004), p.198

5) *Ibid*, p.20

세기에도 여전히 유효한가? 둘째, 유럽과 서구의 정치·군사학 연구의 모델인 클라우제비츠의 전쟁이론이 국제정치 질서에 흐름을 역행하고 있는 북한이라는 나라에 어느 정도 합당한 이론적 접근이 될 수 있는가 하는 문제이다.

클라우제비츠의 전쟁에 관한 본질적이고, 철학적인 분석은 지금으로부터 200여 년 전에 '전쟁은 (모든) 수단을 동반하는 정치의 단순한 연속'6)이라는 핵심 개념과 함께 완성되었다. 지난 2세기 동안 클라우제비츠의 전쟁분석의 이론적 틀은 유럽과 서구의 군사, 전략분야에 지대한 영향을 행사하면서 지금까지도 전쟁을 준비하고, 계획하고, 실행하는 과정에서 가장 포괄적으로 사용하고 있는 전쟁의 핵심개념이라고 해도 과언이 아니다.

최근 들어 군사기술 혁명(RMA)으로 인한 군사기술의 급속한 발전은 정치지도자의 정치적 목적을 최우선을 강조하는 클라우제비츠의 전쟁이론에 대한 의문을 제기하고 있는 것이 사실이다. RMA의 주요 특징들은 19세기 전장과 비교해, '지능적인 군인, 고차원적인 무기들, 5차원 전장, 전 지구적 작전, 전술·작전·전략차원의 정밀타격 능력'7) 등을 강조하고 있다. 이런 RMA의 파급효과는 클라우제비츠 시대의 전쟁들과 물리적으로 현격한 차이를 보여 주고 있고, 그의 이론의 현대전 적용에 대한 의구심을 불러일으키기에 충분해 보인다.

과거와 차별화된 고차원적인 군사기술혁명 때문에 일부 학자들은 19세기 클라우제비츠가 주장하는 전쟁의 핵심 논리들에 대한 회의적인 입장을 표시했다. 예를 들어 Shephard (1990)는 '클라우제비츠의 (전쟁에 대한) 정교한 분석과 보편적인 설명의 한계'를 지적했다. 그는 현대기술의 총아인 핵무기의 발전이 클라우제비츠의 시대와 현격한 기술적 격차를 보여준다고 주장하고 있으며, 전쟁의 변화된 양상을 통해 클라

6) Clausewitz (2004), p.18

7) Echevarria (1995), 'The Legacy of Clausewitz', *JFQ* (Joint Force Quarterly: National Defence University Press), winter1995-96, p.76

우제비츠 전쟁이론의 한계를 지적했다. 또한, 그는 오늘날의 자행되고 있는 테러리즘, 대규모 마약밀매 등의 초국가적 네트워크(transnational networks)의 위협이 국가 간 전쟁을 중심으로 분석한 클라우제비츠 전쟁이론의 한계를 지적했다. 마지막으로, 군사기술의 혁신적인 발전으로 인한 기술적 복잡성 때문에 클라우제비츠 시대와는 달리 오늘의 전쟁은 '더 전문화된' 능력이 요구된다는 점에서 클라우제비츠 전쟁이론의 한계를 언급하고 있다.⁸⁾ 이런 분석은 21세기 전쟁을 설명하고 이해하기 위해 클라우제비츠의 고전적 전쟁이론의 한계를 보여주는 사례로써 간주 될 수 있다.

또한 방법론적인 측면에서 Van Creveld (1991)는 전쟁의 본질을 넘어 전쟁의 개념과 원리를 분석하는 클라우제비츠의 삼위일체이론에 대한 한계를 지적하고 있다. 정부(국가)·군·국민 사이의 삼위 일체적인 조합을 전쟁의 구성적인 특징을 파악하기 위한 분석의 틀로 제안하는 클라우제비츠의 삼위일체 분석에 관해 Van Creveld는 시대에 뒤 떨어졌으며 '전쟁을 이해하기 위한 적절한 이론적 틀이 더 이상 아니다'라고 주장한다. 이는 그가 비국가 행위자들에 의해서 자행되는 저강도전쟁이 국가행위자들의 전쟁을 강조하는 클라우제비츠의 삼위일체분석에 적용함에 있어 한계가 있다고 보기 때문이다.⁹⁾ 클라우제비츠의 전쟁이론은 현대전, 그리고 미래전의 변화 양상에 직면하면서 초국가적 행위자들의 출현으로 인한 전쟁의 양상 변화로 한계에 봉착했다는 지적받고 있다.

그러나 이런 회의적인 분석도 전쟁을 이해하고 설명함에 있어 클라우제비츠의 통찰력 있는 분석과 전쟁을 이해하는 기본원리를 부정하지는 못한다. 클라우제비츠 전쟁이론의 핵심은 ① 전쟁은 (적과 아군을

8) Shephard (1990), 'On War: Is Clausewitz Still Relevant?', *Parameters*, Vol. 20, no.3 September, p.85-95

9) Stone (2007a), 'Clausewitz's Trinity and Contemporary Conflict', *Civil Wars*, 9:3, p.282-3

구분하면서) 군, 군인, 그리고 국가 사이의 각축장이고 ② 정책의 핵심 도구이며 ③ (인간들의) 사회적 활동이다'라는 세 가지이다.¹⁰⁾ 인강사·정치·사회를 포괄하여 분석한 클라우제비츠에게 전쟁의 속성은 각각의 특정한 상황적 요소를 반영하면서 다양한 색을 연출해내는 카멜레온 같은 것 이었다.¹¹⁾ 이는 시간과 장소에 따른 필수불가결한 변화에 영향을 받고 있는 현대전의 변화무쌍한 모습을 미리 예측이라도 한 듯 보이는 통찰력 있는 분석이다.

방법론적인 측면에서 클라우제비츠는 전쟁이론을 실제 전쟁을 통해 분석하여 현실과 이론 사이의 균형을 유지했다. 전쟁과 군사이론을 연구하는 연구자들과 전쟁을 준비하고 실행하는 정책결정자들 사이의 생각에는 괴리가 존재할 수밖에 없다. 즉, 전쟁을 수행하는 실무자들에게 이론이라는 것은 형식적이고 임의적인 도구로 전락될 위험이 크기 때문이다. 이에 클라우제비츠는 우선 전쟁의 근본적인 특징들에 대한 이론을 보편화하기 위해 가설을 세우고 이런 이론적 전제들로부터 실용적인 결론들을 유추해 내면서 이론을 정당화하여 현실과 이론 사이에서의 괴리를 해결했다.¹²⁾ 다시 말해 오늘날 RMA 같은 군사혁신과 변화무쌍한 국제정치학적 이슈들이 현대전의 모습들을 다양하게 그려내고 있지만 전쟁의 본질과 기본적인 틀은 변하지 않는다는 것이다. 따라서 이론과 현실의 균형을 잡으면서 분석한 클라우제비츠의 전쟁이론은 여전히 현실 전쟁에 존재하는 많은 변수들을 이해하면서 전쟁을 정의해 나가는 가장 이상적인 이론적 틀이 될 수 있는 것이다.¹³⁾ 더욱이 국가단위로 이루어지는 전쟁의 양상이 사라지지 않은 한 클라우제비츠

10) Baylis *et al* (2010), *Strategy* 3rdedn. (Oxford: Oxford University Press), pp.72-73

11) Clausewitz (2004), p. 20

12) Stone (2007a), 'Clausewitz's Trinity and Contemporary Conflict', *Civil Wars*, 9:3, p. 285

13) Baylis *et al* (2010), p.72

의 전쟁개념들과 방법론은 시대를 막론하고 전쟁의 근본적 원인과 과정을 이해하기 위한 중요한 지침서가 될 것이다.

그럼 과연 클라우제비츠의 전쟁이론이 북한의 군사전략을 해석하고 이론화하는데 기여할 수 있을까? 본 논문의 목적은 북한의 군사전략, 특히 핵과 미사일 전략의 분석을 클라우제비츠 전쟁이론이 제시하는 분석의 틀을 활용하여 연구하는 것이다. 무엇보다도, 클라우제비츠 전쟁이론의 핵심 개념은 ‘전쟁은 (모든)수단이 동반 되어진 정치의 연속’이며 상당히 복잡하면서도 독특한 전략을 구사하고 있는 북한의 군사전략과 한반도의 지정학적 특징을 해석하기 위한 유용한 분석의 틀이 될 수 있다.

지정학적으로 한반도는 여전히 20세기의 비극적 전쟁이 종결되지 않은 절박한 안보위협이 상존하는 지역이다. 역사적으로 보더라도 한반도는 전쟁과는 떨어질 수 없는 불가분이 관계에 있다. 정치·전략적 이해관계가 복잡하게 얽혀있는 한반도는 전략적 요충지이지만, 한편으로 위협적인 주변 강국의 틈바구니 속에서 2,000년이 넘는 시간동안 중국, 일본, 러시아에 의해 900여 차례나 침략을 받은 불운한 운명의 피해자이다. 뿐만 아니라, 외세 침략이외에도 한반도는 중국, 몽골, 일본 그리고 2차 세계대전 이후 미·소 군정에 의한 5차례의 식민지 통치를 경험했다.¹⁴⁾

최근 북한의 도발적인 군사전략은 지정학적 이해관계를 절묘하게 활용하고 있으며 북한의 정치적 목적을 철저하게 반영하고 있다. 따라서 클라우제비츠의 전쟁이론은 북한의 군사전략을 이해하는 유용한 이론적 틀을 제공한다. 클라우제비츠의 이론으로 북한의 군사전략을 이해하려면 ‘정치 (politics)’에 대한 개념을 보다 명확히 할 필요가 있다. Echevarria (1995)은 ‘정치’의 개념을 ① 국가의 의지를 확장시켜 그들의 목표를 달성하기 위한 것 ② 지정학적인 이해관계를 반영하는 국제

14) Oberdorfer (2001), *The Two Koreas: A Contemporary History* (U.S.A: Basic Books), p. 3

관계 ③ 시대에 따른 전쟁의 다양성을 보편화해서 설명하기 위한 역사적 인과관계라고 설명했다. 북한이 국가전략으로 내 걸고 있는 선군정치는 군사중심주의 국가전략을 진화시키면서 국내 정권유지와 한반도 국제관계를 절묘하게 응용한다는 점에서 클라우제비츠의 '정치' 개념에 충실하다. 결과적으로 21세기 군사기술을 최대한 활용하는 북한의 핵과 미사일 전략은 현실에서 정치적 목적을 충실히 달성해 가는 클라우제비츠의 전쟁이론을 그대로 답습하고 있다는 사실을 알 수 있다.

2. 북한 군사전략의 매트릭스(Matrix): 선군정치의 기원

전쟁을 분석함에 있어 정치적 목적을 핵심 개념으로 삼고 있는 클라우제비츠의 전쟁이론은 오늘날 북한의 군사전략을 이해하기 위한 적절한 이해의 틀을 제공한다. 이를 위해 군사전략을 초월하여 국가전략으로 채택한 북한의 '선군정치'는 전쟁을 정치적 수단으로 보고 있는 클라우제비츠의 핵심 개념에 얼마나 근접했나에 대한 분석이 필요하다.

우선 북한이 가지고 있는 전쟁에 대한 사고를 이해할 필요가 있다. 전쟁은 인류를 파멸로 이끄는 잔학무도한 행위라는 등의 극단적인 평가만을 받지는 않았다. 가령, 독일 제국주의 시절 유명한 정치가이자 이론가인 H. Von Treitschke는 전쟁을 인류발전과 진화를 위해 한 국가가 선택해야 하는 필연의 과정으로 보았다.¹⁵⁾ E.H. Carr (1942)는 '전쟁은 오래되어 써어버린 사회적, 정치적 질서를 개선하기 위한¹⁶⁾ 필요악으로 묘사하기도 했다. 전쟁의 순기능을 옹호하는 이런 주장이 현대 사회에서는 거부반응을 초래할 것이나 북한의 경우는 전쟁의 순기능을 신봉하고 진화시켜 나가는 것처럼 보인다. 예를 들어, 전쟁의 당위성을 주장하는 북한의 입장은 2010년 8월 1일자 북한의 노동신문 사설 '조선

15) Echevarria (1995), p.77

16) Echevarria (1995), p.77

의 경고'에도 그대로 들어나고 있다. 북한은 '선군정치'와 '자위적 핵억제력'을 통해 동북아시아의 평화와 안정을 위해 일조하고 있음 을 자랑스럽게 여기며, 동시에 미국에 의한 군사위협이 사라지지 않은 제 2의 한국전쟁은 현실이 될 것이라고 주장한다. 이에 북한은 최첨단 군사기술과 정치사상으로 무장되어 있는 군사강국임을 강조하면서 미국과 그의 동맹들에 대항하기 위해 전면전, 사이버전, 핵전쟁을 막론하는 모든 수단을 동원하여 대응할 것을 공공연히 강조하고 있다.¹⁷⁾ 북한의 이런 무모해 보이는 군사위협에 대한 국제사회의 반응은 전반적으로 회의적이다. 특히 북한의 핵과 미사일 개발 및 확산에 관한 국제사회의 입장은 더욱 강경하다. 북한의 군사중심주의 국가전략과 핵·미사일을 수단으로 정치적 목적을 달성하는 북한의 행태들을 볼 때, 부시 대통령이 이라크, 이란, 시리아와 더불어 북한을 '악의 축'¹⁸⁾지정한 결정은 타당성이 있다고 볼 수 있다. 특히, 핵을 사용한 총력전까지도 가능하다고 주장하는 북한에 대해 국제사회는 놀라움을 금치 못하고 있는 실정이다.

이런 고도로 계산된 북한의 군사전략을 이해하기 위해서는 북한 전략의 매트릭스 (Matrix)를 찾아 그들의 전략을 분석해야 한다. 클라우제비츠에 의하면 전쟁은 ① 독립적인 것이 아니라, 군사학의 역사적 사료들을 정확히 이해함과 동시에 정치적 수단을 최우선으로 하는 국가의 전략행위며 ② 전쟁이 진행되어 가는 과정에서 전쟁의 동기와 환경에 따라 무엇이 어떻게 달라지는지 중요하게 분석되어야 한다.¹⁹⁾ 이는 우선 정치적 도구로서의 전쟁을 이해하기 위해 역사적 사료에 근거한 이해가 필요하며 이와 함께 시공을 초월한 '카멜레온' 같은 전쟁의 양

17) 2010년 8월 1일자 노동신문.

http://www.uriminzokkiri.com/2010/maingisa.php?Rel_key=28854&keyname=Rel_key&tblname=tblrodong

18) 'Bush State of Union Address', CNN.Com, 29 January 2002 참조

19) Clausewitz (2004), p.20

상을 제대로 파악해야 함을 강조하는 것이다. 북한의 군사중심주의는 재래식 무기, 미사일, 핵무기 등의 다양한 수단들을 동원하여 정치·전략적 목적을 달성해 나간다는 점에서 클라우제비츠의 이론과 현대 북한군사 전략의 유사성을 유추해 낼 수 있다. 또한 북한 군사전략의 매트릭스는 한국전쟁 이후 세습되어 온 김일성, 김정일, 김정은 3대의 정치적 목적을 반영하는 도구라는 점에서 클라우제비츠가 강조하는 역사적 분석이 타당성 있는 방법론이 된다.

그렇다면 현대 북한의 군사전략에 매트릭스가 되는 북한 군사전략의 사상적 기반과 핵심개념 어떻게 분석해야 할 것인가? 오늘날의 북한은 극단적인 군사모험주의를 기민한 전략으로 승화시키고 있는 ‘선군정치’의 국가이다. 북한의 대표적인 해외선전기구인 ‘우리민족끼리’에 의하면 ‘선군’은 북한 조선노동당의 주도로 군사력을 최우선적으로 강조하면서 제국주의자들과 북한에 적대적인 국가들에 대해 ‘선군혁명운동’을 추구하기 위한 조선 노동당의 정치교리이다. 다시 말해 북한에게 있어 ‘선군’의 의미는 모든 군사적 수단을 활용하면서 김정일 정권의 정치적 목적을 완수하기 위한 가장 핵심적인 국가전략 목표인 것이다. 이는 전쟁의 목적을 정치적 수단과 목적에 강조하는 클라우제비츠의 개념과 일맥상통하며, ‘정치’는 해당 국가의 환경적 요소에 맞게 고안되고 그 국가 고유 정치시스템의 특징을 반영한 것이다²⁰⁾. 그러나 북한의 선군정치가 북한만이 가지고 있는 고유한 정치사상에서 기인했다 하더라도 선군정치와 같은 정치체제에 익숙하지 않은 민주주의 국가들에게는 기민한 전략적 선택이라기보다 매우 위협적이고 비이성적인 도발 행위로써 간주 되어온 것이 사실이다.

선군정치는 1948년 북한 건국 이래로 김일성의 정치사상이 아들 김정일의 전략사상에 영향을 준 것에서 기원한다. 북한의 절대 권력자로

20) Grause (2006), ‘North Korea Civil-Military Trends: Military-First Politics to A point’, *Strategic Studies Institute and US Army War College*, (a work of the U.S Government, Title17, United States Code, Section 101), p.2

군립한 김일성이 선군정치 of 정치사상의 방향을 제시하였고, 아들 김정일이 세습된 권력의 전략적 이점을 활용하면서 선군정치 of 기틀을 마련하고 현실화시킨 것이다. 이는 북한이 한반도 of 국내외 지정학적 정치질서를 고려하여 김일성 of 정치사상에 근거한 새로운 개념이 가미된 '카멜레온' 같은 전략을 구상한 것이다. 김일성 of 정치사상은 '개인숭배에 의한 일인 독재체제를 유지하고 있는 1당 독재국가'라는 정치구조를 실현하기 위해 고안된 '주체사상'을 현실화하기 위한 정치 도구이다.²¹⁾ 1972년 북한 of 조선로동당 헌법 4조 의하면 북한은 자국 of 특수한 상황을 고려하면서 마스와 레닌 of 이념을 창의적으로 적용하여 만들어진 주체사상에 의한 인민들 of 활동에 의해서 북한 사회가 영도되고 있음을 강조하고 있다. 주체사상은 특히 자주성 강조하면서, 북한 인민들에게 사회적 혁명을 강조하는 주체사상 of 기본적인 원리를 통해서 김일성은 그의 독자적인 사상에 절대 복종하도록 강요하는 유일사상체제를 공고히 하였다.²²⁾ 다시 말해 선군정치는 아버지 김일성 of 정치사상과 정치 구조 속에서 진화되고 발전되어진 김정일 정권 of 전략적 선택이자 실체인 것이다.

앞에 언급된 '북한 of 자위적 핵 억제력'이라는 개념 역시, 주체사상에 근거한 북한식 정치사상에 기인하고 있다. 보다 구체적으로, 북한 of 주체사상은 세 가지 중요한 사상적 범주를 포괄한다.²³⁾ 첫째, 모든 국가는 평등한 권리를 가지고 있으며, 자국 of 운명은 자국 스스로 지켜야 한다는 정치적 '자주(自主)'이다. 둘째, 과거 식민지 시대 of 비극적인 역사를 다시 반복하지 않기 위한 경제적 '자립(自立)'이다. 셋째, 북한이 혁명적 과업을 성취하고 제국주의자들과 대항하기 위해 자국 of 안보를

21) Pinkston (2003), 'Domestic Politics and Stakeholders in the North Korean Missile Development Program', *The Nonproliferation Review* (Summer), p.3

22) Suh (1988), *KIM IL SUNG: The North Korean Leader* (New York: Columbia University Press), p.302

23) Suh (1988), p.302

자신이 지킨다는 '자위(自衛)'의 원칙 등이 주체사상으로부터 도출된 국가적 사상체계이다. 고로, 북한 주체사상에 대한 연구가 필요한 이유는 이 사상이 북한 핵과 미사일 전략의 관한 역사적, 사상적 매트릭스가 되기 때문이다.

3. 클라우제비츠의 전쟁이론으로 본 현대 북한의 군사전략

전략이라는 것은 시·공간을 초월해 보편적인 특징을 가지고 있다.²⁴⁾ 물론 많은 전략가들이 각자의 해석과 해안으로 차별화된 역사 기록들 속에서 다른 전략이론을 만들어 내고 있지만, 본질에서 전략이라는 것은 '정치적 목적을 위해 가능한 전쟁을 일으키는 것'²⁵⁾이고, 전략에 의해 파생되는 현실적인 제 1의 목적은 '어떻게 전쟁을 이기느냐'²⁶⁾이다. 클라우제비츠의 정의의 의하면, 전략이란 전쟁의 목적에 부합하는 성취를 위한 전략적 수단을 전쟁에 어떻게 합치시키느냐에 관한 것으로 보고 있다. 즉, 전략이 가진 핵심 기능은 전쟁과 관련한 정치적 목적을 성취하기 위한 가장 효과적인 수단이 되는 것이다. 특히 전략을 체계화하고 현실화하는 전략 이론의 중요성은 '어떻게 전략적으로 생각하는지'를 배우는 것이다. 전쟁이라는 것은 인류가 공동체를 이루어 삶을 영위한 이래로, 인간의 삶과 인간의 본성을 그대로 반영하면서 반복적이고, 합리적인 정치 싸움을 가장 폭력적으로 보여주는 불가피한 인간들의 활동이기 때문이다. 따라서 북한이라는 국가의 반복적인 위협과 군사도발을 분석하기 위해서는 전쟁의 근원적인 특징을 이해하는 연구가 필요하다.

다양한 변수가 상존하는 복잡한 정치·사회·심리적인 요인들을 포

24) Baylis et al(2010), p.68

25) *Ibid.*

26) Clausewitz(2004), p.133

괄하는 전쟁을 분석하기 위한 방법론적인 틀을 만들어 낸다는 것은 상당히 어려운 도전이다. 클라우제비츠는 삼위일체라는 분석의 틀을 제시하면서 이 문제를 해결하였다. Bassford은 클라우제비츠의 삼위일체 이론을 두고 '가장 뛰어난 이론적 발견의 극치'로써 클라우제비츠의 삼위일체의 이론적 접근 방법을 책 속의 전쟁이론과 현실 전쟁 간에 발생하는 괴리 사이에 절묘한 균형을 이루는 이론으로 평가하고 있다.²⁷⁾ 클라우제비츠의 삼위일체이론은 전쟁의 시작과 종결이 국가라는 큰 범주에서 이루어지는 데 이 안에는 다음 3가지 요소가 있다고 분석한다. ① 폭력성·중요·적대감로 가득한 사람(국민) ② 기회와 가능성으로 전쟁을 만들어가 나가는 군 ③ 전쟁을 정치적 목적 안에 수단화시키는 정부가 그 세 가지 구성 요소이다.²⁸⁾

구체적으로, 첫 번째 그룹의 특성은 열정(Passion)이다. 이는 국민들부터 본능적으로 끓어오르는 열정을 부추겨 그들을 전쟁터로 이끄는 힘을 말한다. 두 번째 그룹은 실질적으로 전쟁터에서 승패를 좌우하는 군의 '가능성과 기회'를 지칭하며, 이는 실전에서의 불확실성과 마찰을 군 차원에서 어떻게 전략적으로 해결하는지 분석하는 것이다. 세 번째 그룹은 명분이다. 이는 정부의 정치적 목적을 지칭하며, 전쟁을 일으키고, 준비하고, 계획하는 이유가 되기 때문에 가장 중요한 요소라고 할 수 있다.²⁹⁾ 무엇보다도 열정, 기회 그리고 명분 이 세 가지 요소가 상호작용을 하면서 전쟁에서는 언제나 '놀라운 삼위일체 (remarkably trinity)'가 실현된다는 것이다.³⁰⁾ 삼위일체이론의 특징은 언급한 세 가지 범주 중 어느 하나라도 배타되어 분석되었을 경우 전쟁의 과정을 합리적으로 이론화하고 이를 타당한 결과로 유추하는 데 어려움을 겪

27) Stone (2007b), op. cit., 'Technology and War: A Trinitarian Analysis', Defence & Security Analysis, Vol.23, No.1(March), p.34

28) Baylis et al(2010), p.73

29) Baylis et al(2010), p.73

30) Paret (1986), p. 201

게 될 수 있다는 점이다.³¹⁾ 예를 들어 전쟁을 계획하고, 참전하는 과정을 연구하고자 할 때 두 번째 범주인 군부에만 집중해서 전쟁을 분석하게 될 경우, 전쟁의 목적이 무엇이며, 전쟁의 승패를 결정하는 정치적인 노력과 리더십에 대한 연구가 부재된 상황이 발생하기 때문에 이로 인해 삼위일체의 고리가 연결되지 못하는 이론적 모순이 발생하게 된다. 이를 비추어 볼 때, 전쟁의 개시와 종결 그리고 과정에 있어서의 국민, 군, 정부의 절묘한 조화를 강조하는 클라우제비츠의 삼위일체론은 북한의 '선군전략'을 면밀히 분석하기 위한 유용한 틀로써 보다 심도 있게 북한의 군사전략을 분석할 수 있는 견고하고 포괄적인 접근법이 된다.

Ⅲ. 북한 미사일전략의 이론과 실제

1. 북한의 미사일 개발과 확산

북한의 군사전략에 관한 연구는 클라우제비츠 전쟁이론 중 두 가지 주요 사항에 전제한다. 첫째, '정치적 도구로서의 전쟁'을 강조하는 클라우제비츠의 핵심 개념이 현대 북한의 군사전략을 해부하기 위한 주요한 이론적 근거를 제시한다. 둘째, 클라우제비츠의 삼위일체 이론은 현대 북한의 핵·미사일전략을 해부하기 위한 유용한 방법론적 틀이 될 것이라는 점이다. 앞에서 언급했다시피 북한의 미사일전략은 핵전략과 함께 김정일 정권의 '선군정치'를 실현하기 위한 핵심 정치적 전략적 도구이다. 북한이 미사일 개발에 주력하면서 미국 혹은 상대적으로 국력이 강한 국가들을 견제할 수 있을 정도의 고성능 미사일을 개발하는 이유는 무엇일까? 현재 '전략적 비대칭'의 원리를 고수하고 있는 북한

31) *Ibid*

의 미사일 전략은 기본적으로 전략의 본질적인 속성을 잘 파악하는 데서 기인한다고 볼 수 있다. 한 마디로 북한의 미사일전략은 매우 정교하게 계산된 효과적인 전략이라는 것이다. 클라우제비츠는 '전략은 전쟁의 목적을 성취하기 위한 전쟁을 향한 (최고의) 수단'이라고 보고 '전략은 전쟁의 계획하는 초기 단계에도 관여하고, 궁극에서는 전쟁을 결정하는 최종 의사결정에도 연속적으로 관여하게 된다.'라고 주장했다.³²⁾ 따라서 현재 북한이 고수하고 있는 '전략적 비대칭'은 김정일 정권의 '선군정치'의 부속된 목표들을 성취하기 위해 미사일 기술을 극대화 시키는 효과적인 전략이다. 비대칭전략은 상대적으로 강한 특정 군사력을 극대화시키면서, 적의 약점을 이용하여 상대를 공격하여 전략적 목표를 성취하는 것이다.³³⁾

북한은 군사력 보강을 위해 핵과 미사일 능력 개발에 주력해 왔고, 지난 30년 동안의 노력에 대한 가시적 성과로써 700여개의 탄도미사일을 현재 보유하고 있고, 이 같은 수치는 제 3세계 국가들 사이에서 단연 독보적이라고 볼 수 있다.³⁴⁾ 북한의 1970년대부터 미사일 개발을 시작했고, 지속적인 노력을 통해 사정거리 300km의 스커드-B급과 500km의 스커드-C급의 국내생산과 배치에 성공했다.³⁵⁾ 1990년대에는 사정거리 1,300km의 로동미사일과 1990년대 말에는 사정거리 3,000km의 대포동-1 중거리미사일(IRBM)을 개발했다.³⁶⁾ 북한의 미사일 기술이 점진적으로 진화함에 따라, 2006년에는 사정거리가 6,000km 육박하는 대포동-2 미사일을 실험 발사했으나 실패했다. 그러나 그동안 북한 미사일 개발 속도를 보았을 때 대포동-2 미사일도 조만간 실전 배치될

32) Paret (1986), p.201

33) Metz (2001), 'Strategic Asymmetry', *Military Review*, July-August, p.25

34) Yun (2004), 'North Korean Long-Range Missiles: Development, Deployment, and Proliferation', *East Asian Review*, Vol.16, No.3, p.17

35) ROK Defense White Paper, p.38

36) ROK Defense White Paper, p.38

것으로 예측된다. 따라서 북한 미사일의 기술적 성과를 볼 때 북한은 근 미래에 동북아시아의 주요 안보위협으로 급부상 할 것으로 전망되며 연장선상에서 세계 안보에도 지대한 영향을 미치게 될 가능성이 크다. 예를 들어 평양의 스커드-B와 스커드-C는 서울을 사정거리 안에 두고 있고, 로동-1호는 일본과 주일미군에 직접적인 위협을 가하는 전략무기로써의 기능을 보유하고 있다는 사실이 이를 입증한다.³⁷⁾

북한 미사일은 그 자체만으로도 충분히 국제 안보를 위협하는 전략 무기이며, 지금까지 북한의 미사일 전략을 돌아켜보면 북한이 예측 불가능한 동북아 안보질서 속에서 찾아낸 효과적인 '전략적 돌파구'라고 본 논문은 분석하고자 한다. 미국과 국제사회로부터 북한을 국제적으로 고립시키는 전략을 추진하면서 북한은 미사일 산업을 국가차원의 산업으로 발전시켰다. 현재, 북한은 미사일 기술 수출을 통해 현금과 에너지를 확보하고 있다. 실제로 북한은 이란에게 스커드급 미사일과 관련 기술을 제공하는 대가로 하루에 20,000배럴 석유를 제공받기도 했다.³⁸⁾ 따라서 북한이 미사일 개발에 전력을 다하는 이유는 단순히 호전적인 국가로써 전쟁준비에 박차를 가하는 노력보다는 한반도의 예측 불가능한 국제상황을 고려하면서 고안한 전략으로 김정일 정권에 의해 계산된 정치·전략적 선택이었다는 것이다.

보다 구체적으로 탄도미사일은 전략무기로써의 특별한 지위를 고수하고 있다. 특히 탄도미사일의 장점은 속도와 방어시설을 무력화시키는 능력, 그리고 적에게 의외의 피해를 강요할 수 있는 유용성에 있다.³⁹⁾ 다시 말해, 탄도미사일의 장점은 공격의 속도(speed), 적 방어망 무력화

37) Bowen (2000), 'Beyond the MTCR: Negotiating the Adherence of Non-regime Suppliers to Nonproliferation Norms', in *The Politics of Ballistic Missile Nonproliferation* (New York: Palgrave), p.162

38) *Ibid*, p.163

39) Nolan (1991), 'The military significance of ballistic missiles', in *Trappings of Power: Ballistic Missiles in the Third World* (Washington, DC: The Brookings Institution), p.63

(assured penetration), 사정거리(range), 탄두성능 (payload), 정확성 (accuracy) 등 크게 다섯 가지로 규정할 수 있다. 특히 북한에게 사정거리, 탄두성능, 그리고 공격의 정확성 등 세 가지 능력은 군사 전략적 이점과 더불어 정치적 효용성을 극대화 할 수 있는 수단이 된다. 첫째, 북한에게 미사일의 긴 사정거리는 북한 미사일전략의 핵심 요소이다. 북한이 대륙간탄도미사일(ICBM)을 보유하려는 집요한 기술적 노력은 북한이 미국에 대해 비대칭전력을 확보하기 위함이라 평가할 수 있다. 둘째, 탄두 성능의 경우 탄도미사일의 파괴력은 미사일에 탑재할 수 있는 탄두의 소형화 정도에 크게 영향을 받기 때문에 탄두 소형화에 집중하고 있다.⁴⁰⁾ 셋째, 정확성은 탄도미사일 기술의 핵심이므로 '정확성 (accuracy)'이야 말로 탄두가 얼마나 정확한 목표지점을 전략적으로 파괴할 수 있는지를 평가하는 요소가 되기 때문에 매우 중요한 요소가 된다.⁴¹⁾

결과적으로 지난 30여 년 동안 북한이 탄도미사일 기술 발전에 전념한 이유는 김정일 정권의 정치적 목적을 보완해 주는 전략적 수단이기 때문이다. 다시 말해, 북한의 군사모험주의는 단순히 북한의 군사기술을 향한 열망에 한정된 것이 아니라, 정치, 전략적 요소를 반영한 최종 결과물인 것이다.

2. 클라우제비츠의 '삼위일체 (Trinity)' 이론으로 분석한 북한의 미사일전략

클라우제비츠는 전쟁을 '자신의 의지(목적)를 충족하기 위해 적을 압도하는 폭력의 행위'라고 정의하고 있다.⁴²⁾ 같은 맥락에서 북한의 미사

40) *Ibid*, p.65

41) Thomas A. (1976), 'Missile Accuracy and Strategic Lethality', *Survival*, 18:2, p.52

일 개발 노력은 적을 압도하기 위한 김정일 정권의 의지가 반영된 극단의 폭력행위로 간주 될 수 있고, 이를 현실화하기 위해 북한은 고급 미사일 기술 확보에 전력을 투구하고 있다. 이는 북한과 경쟁관계에 있는 국가들의 약점을 최대한 활용하려는 비대칭전략의 시발이 된다. 북한의 경우 미사일 개발과 확산 노력이 김정일의 정권 유지와 밀접한 관계가 있다. 사실 북한과 같이 100만 명 이상의 죄 없는 국민이 기아에 허덕이는 궁핍한 경제상황 속에서 미사일 개발을 지속적으로 추진하는 것은 무리가 따른다.⁴³⁾ 이런 현실적인 어려움에도 불구하고, 북한은 정치·전략·외교적 이익을 확보하기 위해 지난 30년간 미사일 기술을 꾸준히 발전시켜 왔고, 최근에는 그 기술을 확산시키고 있다. 이는 미사일 개발에 따르는 현실적 장애가 미사일이 가져다주는 전략적 이익으로 인해 김정일 정권의 '선군정치'의 목표 달성에 중추적인 역할을 하는 것을 대신할 수 없다는 정치·전략적 계산에 기인하는 것이다. 그렇다면 북한이 미사일전략을 고수하는 구체적인 명분들은 무엇이며, 이러한 명분들은 클라우제비츠의 삼위일체 이론의 틀 안에서 어떻게 분석되어질 수 있을까?

우선, 북한 미사일 개발 프로그램은 김정일 정권의 정통성과 정치적 장악력에 기여했다. 현 김정일 정권이 아버지 김일성으로부터 권력을 세습 받은 일련의 과정을 살펴보면 북한의 미사일전략이 어떻게 북한 군사전략에 중요한 명분으로 자리 잡혔는지 알 수 있다. 1994년 김일성 사망 후, 북한의 국가주석 자리는 공식적으로 공석이었다. 1998년 9월 5일 조선로동당 헌법이 공식적으로 수정되기 전까지, 김정일은 북한의 절대 수령으로 군림했던 아버지 김일성처럼 당을 장악하지 못했다.⁴⁴⁾ 그러나 1998년 김정일의 국내 리더십 강화와 군부를 통제하기 위한 전략적 선택으로서 탄도미사일을 정치에 활용하였다. 동년 8월 31일 북한

42) Clausewitz (2004), p.3

43) 'The Next Great North Korean Famine', Time.com, 6 May 2008.

44) Pinkston (2003), p.3

은 핵탄두 장착이 가능한 대포동미사일 실험을 실시하면서 이를 북한의 첫 위성발사라고 공식발표했다.⁴⁵⁾ 대포동미사일은 기술적으로 볼 때 성공작은 아니었으나 미사일 발사 그 자체만으로도 김정일 정권의 리더십 강화에 중요한 도구로써의 역할을 충분히 했다. 같은 해, 북한의 새 헌법은 김정일이 최고위원장으로 있는 국방위원회를 국가 최고 기관으로 격상시켰다.⁴⁶⁾ 북한은 미사일 발사를 김정일 정권의 정당성 구축하기 위한 전략적 도구로 활용하였고, 이후 김정일은 '선군정치'의 정치적 목적을 달성하기 위해 북한 내에 경제적 어려움과 대외 신인도의 막대한 지장을 줌에도 불구하고 미사일 개발에 박차를 가하고 있다.

클라우제비츠의 삼위일체이론이 설명해 주는 또 다른 명분은 북한이 고수하는 안보정책과 자위의 개념을 이해할 때 더 쉽게 유추해 낼 수 있다. 한국전쟁 이후 북한은 중국 및 구소련과 군사동맹을 유지해 오고 있었으나, 미·중 관계 정상화, 동구권과 소련의 붕괴, 한국·러시아 및 한·중 관계 정상화 같은 국제질서의 대변화 속에서 동맹관계에 불안감을 느끼게 되었다.⁴⁷⁾ 그 결과 북한은 다시 주체사상에 입각한 자주국방의 개념을 강조하기 시작했으며 이 같은 명분이 북한 자국의 방위를 지키기 위한 명분이 되어 이를 위한 미사일 개발에 박차를 가하게 된 것이다.

북한이 미사일전략을 고수하는 또 다른 명분은 미사일 수출로부터 얻어지는 경제적 이점 때문이다. 이는 가장 현실적이고 실용적인 명분인데 북한은 미사일 수출을 통해 현금을 손에 쥐는 것 뿐 만아니라 더 진일보한 미사일 기술을 개발하였고, 그리고 다시 그 기술을 수출하고 있다. 미국의 한 통계자료에 따르면 북한의 미사일 수출액은 2001년 5억 8천만 달러로 이는 그 해, 북한 국내 총 수출액에 3분에 1에 달하는 것이라고 분석했다.⁴⁸⁾

45) 'North Korean Missile Milestone 1969-2000'

46) Pinkston (2003), p.3

47) *Ibid*, p.2

클라우제비츠의 삼위일체이론에 근거한 두 번째 분석으로써 북한의 미사일 프로그램을 군의 영역에 적용해서 이론적으로 분석하고자 한다. 군사영역에서 클라우제비츠는 불확실성과 마찰에 의해 야기되는 변수들을 가능성과 기회의 범주로 다루어 설명하고 있다. 클라우제비츠는 전쟁에서 필연적으로 벌어지는 마찰 혹은 갈등을 강조하면서 '전쟁에서 모든 것은 상당히 단순하다, 하지만 가장 단순한 것이 어려운 것이다'라고 말하고 있다. 사실, 정치·전략적 분쟁으로써 간주될 수 있는 북한의 미사일 개발을 둘러싼 민감한 사항들은 실제로 많은 마찰과 장애들에 부딪힐 수밖에 없다. 이는 결국 전쟁을 향한 불확실성, 물리적 힘의 행사 등 다양한 마찰들로부터 기인하는 것이다. 때문에 군과 군을 움직이는 군인과 장군들의 '강력한 철의 의지'야 말로 그런 마찰과 장애들을 극복하기 위한 최우선의 전략적 덕목이자 가치가 된다.⁴⁸⁾

이를 그대로 북한의 경우에 적용하면, 북한 미사일 개발을 진두지휘하는 북한의 최고사령관 김정일 역시 언제나 불확실성과 마찰에 직면할 수밖에 없다. 한국전쟁 이후부터 주적으로 남아 있는 미국과의 끝나지 않은 대결과 예상 가능한 또 다른 공격에 대한 두려움, 그리고 미국에 군사개입으로 인한 정권전복 가능성 등이 주요 갈등 또는 마찰 요소이다. 또한 과거 중국, 구소련과의 군사동맹 유지의 불확실성과 북한이 미사일전략을 유지하는 과정에서 초래되는 경제적 궁핍으로 인한 장애 역시 김정일이 직면하게 되는 마찰이다. 이런 장애를 극복하기 위해 김정일은 대안으로 정치적 프로파간다를 적극 활용해 김정일이 직면한 마찰, 불확실성, 위협을 극복하고자 했다. 이런 정치·전략적 프로파간다의 주요 내용은 바로 2012년까지 '가장 강하고 번영된 사회주의 국가' 건설의 목표를 이루는 강성대국의 건설이며 이를 달성하기 위한 가장 영향력 있는 방편의 하나로써 북한의 미사일전략을 고수해 나가

48) Pinkston (2003), pp.4-5

49) Clausewitz (2004), p.61

는 것이다.

북한의 정치구조는 북한내 파워게임의 결과로 권력이 조선로동당에서 조선인민군으로 이동되었다. 1998년 북한의 헌법이 개정되기 이전까지 사실상의 핵심 권력은 조선로동당으로부터 나왔지만 곧 김정일이 최고 지휘자로 군림하는 국방위원회로 그 권력이 이동되었다.⁵⁰⁾ 이는 김정일이 북한 군부와 북한의 모든 권력을 장악하면서, 그들이 직면하고 있는 마찰들에 대한 강력한 대안을 정치 프로파간다와 법률적 정당성을 통해 해결했다는 것을 엿볼 수 있다.

북한 미사일전략에서 볼 수 있는 마지막 패턴은 국가는 전쟁을 개시하고, 진행하고, 종결짓기 위해 국민을 전쟁터로 이끈다는 것이다. 클라우제비츠는 '전쟁에 대한 의지가 더 강력하면 할수록, 전쟁에 참여하는 국민들의 존재에 더 큰 영향을 받는다.'라고 말하고 '이것이 바로 국민들로부터 고취되는 전쟁을 향한 열정이며 이 열정은 전쟁을 움직이고 궁극에 승리로 이끄는 원동력'이라고 했다. 이미 언급하였듯이 북한을 움직이는 정치사상은 주체사상이다. 정치적 독립, 경제적 자립, 군사적 자위의 세 가지 핵심 원리에 기초한 주체사상의 개념이 북한의 미사일 전략에 사상적 근간으로 견고히 자리 잡았고, 북한의 인민들은 그들의 극심한 경제적 궁핍과 폐쇄적 정치구조에도 아랑곳하지 않고 북한 미사일 개발을 지지하면서 그 발전에 자부심과 긍지를 느낀다. 예를 들어, 북한은 미사일 개발을 공고화함에 있어 언제나 강성대국의 원리를 강조하고 있고, 북한 군사기술의 진보를 찬양하면서 미사일 개발프로그램에 대한 명분을 지속적으로 제공하여 인민들을 설득해 나간다. 이는 미사일 개발을 북한의 과학기술 발전과 연관 지으면서, 북한의 대중매체는 북한 미사일 실험을 평화적 위성발사 실험으로 위장하면서 세계 몇 안 되는 우주개발 프로그램을 보유한 기술 강국으로 포장하면서 인민들을 설득하였다.⁵¹⁾ 우주개발 프로그램으로 위장된 북한의 위협적인

50) Gause (2006), p.2

미사일 기술은 결국 북한 인민들의 강한 열정과 자부심을 촉진시키며 북한 미사일전략을 견고하게 정착시켜 나가는 데 이바지 하고 있다.

IV. 북한 핵전략의 이론과 실제

1. 북한의 핵 개발 프로그램

클라우제비츠는 전쟁이론에 관한 보편적인 특징에 대해 '(전쟁)이론이라는 것은 (전쟁에 관한) 모든 상호관계들과 효력들의 특성에 따른 가능한 목적과 수단 모두를 면밀히 조사하는 것이다'라고 말한다.⁵²⁾ 이에 근거해서, 전쟁전략의 목적과 수단은 기본적으로 전쟁의 승리에 목적을 두고 있고, 전략은 전쟁 목적을 달성하기 위한 기술적 수단이 된다고 볼 수 있다.⁵³⁾ 전쟁이론과 전략이론에 근거해 북한의 핵전략을 분석할 경우 두 가지 이론적 전제를 선행적으로 제시할 수 있다. ① 북한 핵전략의 특성을 이론화하기 위해서는 핵무기 개발과 관련한 정치적 목적과 수단의 상호작용에서 보이는 '효과'를 짚고 넘어가야 하며 ② 복잡하고 다양한 변수들에 의한 전략적 변천과정에서 드러나는 반복적이고 보편적인 주요 특징을 찾아야 한다. 위의 두 가지 전제에 근거해서, 이번 장에서는 북한 핵전략의 특징을 클라우제비츠의 삼위일체이론을 통해 분석할 예정이다.

북한 핵전략은 기본적으로 미사일전략과 연동관계에 있다. 다시 말해, 핵무기를 개발하는 국가들은 가장 이상적인 운반수단인 탄도 미사일을 예외 없이 개발한다.⁵⁴⁾ 즉, 현재 장거리 탄도미사일 개발에 열을

51) Pinkston (2003), p.11

52) Clausewitz (2004), p.89

53) *Ibid.*

올리고 있는 북한의 집요한 노력은 궁극에서 핵무기 및 핵무기 운반수단 확보를 통해 정치·전략적 우위를 차지하고자 하는 것이다. 따라서 본질적으로 미사일과 핵전략은 김정일 정권의 '선군정치'의 국가적 목표를 성취하기 위한 핵심 수단인 것이다. 그러나 김정일 정권의 정치적 목적을 달성해 주는 절대적인 도구인 핵과 미사일전략은 국내·외 정치적 환경변화에 따라 카멜레온 같은 변화무쌍한 모습을 보여주고 있다. 제 3장에서 다루었듯이 북한의 미사일전략의 정치적 명분은 주로 국내 정치적인 환경과 북한 군사전략적 요구에 기인하였다면, 북한의 핵전략은 한반도의 지정학적 딜레마와 복잡한 동북아 안보질서, 그리고 국내 정치의 갈등들을 모두 포함한 '확장된 정치·전략적' 목표달성을 위한 수단이다. 특히, 미국과 미국의 동맹국을 향한 국제정치학적 파워게임에 전형으로써, 본 연구에서는 핵전략을 위시한 외부적 환경과 변수들을 구체적으로 분석할 예정이다.

1945년 히로시마와 나가사키에 원폭이 투하된 이래 지구상에 핵전쟁은 일어나지 않았다. 핵무기가 가진 대량파괴적인 잔혹성 때문에 핵무기 그 자체는 전쟁의 도구로 쓰이기보다 정치적으로 위협을 조장하는 정치·전략적 무기로 자리매김 했다. 따라서 핵무기가 전쟁의 도구로 쓰이지 않았더라도 핵이 가진 정치·전략적 효용성을 신봉하는 결과가 도출되었다. 북한도 핵무기의 효용성에 대해 강력한 믿음을 가지고 있다. 북한이 비대칭전략을 추구함에 있어 핵무기를 도구로 선택한 전략적 이유는 핵이 가진 정치·전략적 효용성을 확보하여 미국에 대항하는 전략적 지렛대로 쓰고자 하기 때문이다. 핵무기가 가지고 있는 두 가지 효력은 물리적인 측면에서 핵무기가 가진 대량파괴력과 냉전을 통해 증명된 핵 억제전략의 효용성이다.

우선, 핵무기가 가진 물리적 파괴력은 다음과 같다. 핵무기 1메가톤의 폭발력은 태양 중심부에서 방출되는 온도의 4-5배 정도에 달하는

54) Yun (2004), ' p.18

섭씨 1억 도에 달한다.⁵⁵⁾ 최신 핵무기의 위력은 기술의 진보로 인해 히로시마 나가사키의 투하되었던 TNT 15,000 톤 위력의 폭탄보다 약 100배 이상의 파괴력을 가진다.⁵⁶⁾ 이런 기술의 진화를 보며 북한은 핵무기야말로 현실에서 가장 위협적이고 정치·전략적으로 효과가 큰 절대무기라는 것을 간파했다. 추론컨대 북한은 주체사상의 기조 아래서 가장 강력한 자위권을 확보하기 위해서 핵을 선택 했을 것이고, 특히 주변국 일본의 원폭투하의 참상을 보면서 미국이 가진 핵 위력에 대한 두려움과 동경을 함께 가지고 있었을 것이다.

2008년도 국방백서에 따르면 북한은 한국전쟁 이후 1960년대 영변에 핵관련 시설을 건설하면서 핵 개발을 본격적으로 추진했다. 1970년대에 로 핵무기 국내생산을 위한 핵연료 응축(milling), 전환(conversion), 제조기술 등을 확보하였고, 1980년대 이후 북한은 핵연료 확보에서부터 재처리까지 '핵연료 사이클'을 완성했다. 북한은 재처리 과정을 통해 약 40kg의 플루토늄을 확보하였고, 2006년, 2009년 1차, 2차 핵실험을 통해 핵 프로그램의 완성도를 향상시켰다.⁵⁷⁾ 현재 북한은 대략 4-8개의 핵무기를 제작할 수 있을 정도의 플루토늄을 보유한 것으로 보인다.⁵⁸⁾ 그러나 객관적으로 볼 때 북한의 핵 능력은 비록 북한이 핵무기를 보유하고 있다 하더라도, 기술적 완성도는 아직 낮다고 평가되고 있다. 북한은 핵탄두를 탄도미사일에 정착시키기 위한 소형화 기술을 완성하지 못했고, 우라늄 농축기법을 통한 핵물질의 추가 확보도 앞으로 10여년 정도의 시간이 필요할 것으로 미국의 한 전문가는 분석했다.⁵⁹⁾

55) Nye (2000), 'The Cold War', in Nye, Joseph S., Understanding International Conflicts: An Introduction to Theory and History, 7thedn.(New York: Person Longman) p. 145

56) *Ibid.*

57) ROK Defense White Paper, p.37

58) The Fourth Korea-U.S Coast Strategic Forum, Executive Summary, p.3, June 18, 2010 참조.

59) *Ibid.*

그럼에도 불구하고 북한은 핵무기 관련 기술과 무기를 보유하고 있다는 것만으로도 충분히 국제사회에 이목을 집중시키고 있다. 결과적으로 지난 40여 년 동안 북한이 핵무기 개발을 집요하게 추진한 이유는 바로 핵무기라는 절대무기를 소유하면 강력하고 효과적인 전략을 운용할 수 있다는 냉전적 사고가 북한 군사전략에 뿌리 깊게 박혀있기 때문이다.

냉전의 경험을 통해 북한은 핵을 기반으로 한 전략 개발을 발전시켜 나갔다. 특히 북한은 핵억제전략이 현실적으로 매우 효과적인 전략임을 이해하고 있다. 냉전기간 동안 미국과 구소련 보유한 핵무기가 50,000기 이상이었으나 미·소 양국이 세력균형과 안정을 이루게 된 이유는 핵이 가진 억제력 때문이었다. 예를 들어 'A가 B를 억제한다.'는 개념은 B가 A가 추구하는 어떤 것에 반대하여 행동하게 될 경우, A는 금지, 제함과 징벌로 B를 훈육하면서 그들의 행위를 억제하는 것을 말한다.⁶⁰⁾ 북한은 북한의 핵 개발 이유를 그들의 정치·전략적 목적에 의해 추진한 '자위적 핵 억제력'라고 주장하고 있다. 물론 북한이 억제력 확보의 방편으로 핵을 보유했다는 사실은 부분적으로 정당화 될 수 있을 것이다. 그러나 북한이 추구하는 핵전략은 냉전기 핵 억제전략과는 차별화된 진화된 '전략적 위협'의 개념에 근거한 핵전략으로 봐야한다. 특히 억제의 개념은 자신의 의지(목적)에 반(反)하는 상대에게 '행동하지 않게 유도'하는 것을 말하지만, 위협은 자신의 의지(목표)에 따르지 않는 상대를 압박하도록 하는 것을 말한다.⁶¹⁾ 또한, 억제의 개념은 현상 유지를 위해 고안되었지만, 위협은 자신의 목적을 향해서 상대가 움직이도록 압박하는 더 급진적인 전략이다.⁶²⁾ 따라서 북한의 핵전략은 억제력의 개념에 근거해 북한의 국내·외적 상황을 계산한 진화되고, 변형된 전략적 위협에 더 근접하다고 볼 수 있는 것이다. 북한의 핵전략

60) Freedman (2004), *Deterrence* (UK: Polity Press), p. 107

61) Freedman (2004), p.110

62) *Ibid.*

은 현상유지라든가 혹은 단순히 방어를 위해 자체 핵전략이라기보다는 북한 고유의 정치·전략 목표를 성취하기 위한 의도된 그리고 계산된 위협이다. 이런 맥락에서, Shelling이 그에 저서에서 서술한 군사전략의 속성을 한번 상기 해 볼 필요가 있다. '군사전략은' 위협의 기술'이자 '폭력의 외교'를 말하는 것이다.⁶³⁾

2. 클라우제비츠의 '삼위일체 (Trinity)' 이론으로 분석한 북한의 핵전략

냉전을 통해 발전된 북한 핵전략의 특징을 다음과 같이 정의할 수 있다. 현대 북한의 핵전략은 김정일 정권의 정치적 목표와 군사 모험주의를 목적으로 하는 '전략적 위협'의 이론에 근거한 북한 고유의 핵 억제 전략이며 다음 세 가지 요소를 포함하고 있다. ① 목표: 김정일 정권의 '선군정치' ② 수단: 핵무기 보유, 핵 개발프로그램에 의한 핵 억제력 확보 ③ 전략: 핵무기에 장점에서 고안된 '전략적 위협'의 현실화 등이다. 위의 세 가지 요소는 북한 핵전략을 구성하는 핵심 요소로 클라우제비츠가 강조하는 '전쟁은 모든 수단에 의해 의도된 단순한 정치의 연속'의 본질적 특성에 근거한 북한 핵전략의 이론적 배경이 된다. 또한 북한의 핵전략의 경우도 역시 삼위일체이론의 틀로 분석이 가능하다.

전쟁에서 정책을 현실화하기 위한 목표가 크면 클수록, 자신의 목적을 이루기 위해 적을 무력화하기 하는데 쓰이는 군사력의 정도는 극대화될 수밖에 없다.⁶⁴⁾ 북한 핵전략의 두 가지 중요한 명분은 다음과 같

63) Sullivan (1995), op. cit., "The Mechanism for Strategic Coercion: Denial or Second Order Change?", School of Advanced Airpower Studies, Air University Press (April1995), p.1

64) Stone(2007a), p.33

다. ① 분단이후 지속되어온 한국과의 군비경쟁 ② 한국전쟁 이후 북에 있어 가장 위협적인 미국과 대응하는 자위적 방어를 구축하기위한 비대칭전략이다. 미국은 북한의 군사전략의 핵심 근간을 이루는 주요 적대국이다. 북한은 미국이 1950년 6월 25일 북한을 침략했고, 위대한 수령 김일성은 미국의 침략에 대해 용감히 싸웠다고 주장하고 있다⁶⁵⁾. 또한 북한은 미국의 공격으로부터 정당방위를 위해 미국에 준하는 군사력 확보차원에서 핵을 선택했다고 주장하면서 자신의 핵 보유를 정당화시키고 있다.⁶⁶⁾ 이런 맥락에서 북한 핵전략의 목표는 북한의 주적인 미국과 더불어 가장 가까운 동맹국인 한국이 된다.

북한은 총인구 2,300만 명 중에서 전체 인구에 대략 5% 정도 차지하는 110만 명 규모의 세계 20위권의 군사력을 확보하고 있지만 북한이 전 세계 군사력에 1위, 12위의 미국과 한국 그리고 양국 간의 끈끈한 동맹관계에 대한 두려움을 가지고 있다.⁶⁷⁾ 때문에, 한국이 보유할 수는 없고 미국을 비롯한 선진국들에 의해서 선점 되어진 핵무기야 말로 미국과 한국을 대항하는 가장 효과적이고 강력한 전략수단이 된다.

북한의 핵전략을 이해하기 위해서는 클라우제비츠의 삼위일체이론의 두 번째 범주로 군에 대한 심층 분석이 필요하다. 실제 전쟁이 벌어지는 동안 직면하는 불확실성, 물리적 힘, 보이지 않는 두려움은 실질적인 군사력을 투입함에 있어 다양한 마찰과 갈등에 부딪히게 마련이다. 특히 북한이 핵을 개발하는 과정에서 많은 장애를 겪었는데 이런 무리수를 두고 핵을 개발했지만, 현실적으로 과연 핵은 얼마나 전략적 효용성을 발휘할 수 있는가 하는 것이다.

사실 핵무기의 효용성과 관련한 불확실성은 북한 최고 지도자인 김정일 본인으로부터 시작된다. 제3장에서도 언급했다시피, 김정일은 아버지 김일성처럼 전쟁 경험이 부재한 상황에서 후계자로서의 권력을

65) Pinkston (2003), p.2

66) *Ibid.*

67) Gause (2006), p.10

세습 받았으나 북한을 통치함에 있어 북한 실질 권력의 핵심인 군부를 장악하기 위한 장애의 소지가 다분했다. 때문에 김일성은 사망 직전까지도 김정일이 군부를 제대로 장악할 수 있도록 각종 제도적 차원의 기반을 확충시켜 주면서 권한을 서서히 이양시켜 주었다. 구체적으로 김정일은 1980년에 당중앙군사위원회 부위원장으로, 1990년에는 국방위원회 부위원장으로 그리고 1992년에는 국방위원에 국방위원장 선출되면서 서서히 군부 내 권력을 확장했다.⁶⁸⁾ 이렇게 10여년에 걸쳐 군부를 장악해 가면서, 김정일은 군 장성들과 정치 관료들로부터 브리핑과 보고를 받았고, 북한의 정치·군부 등의 파워 엘리트들에게서 습득한 체계적이고 지속적인 군사·정치교육은 현대 김정일의 핵전략을 고안하는데 중요한 역할을 했을 것으로 전망된다.⁶⁹⁾

분명한 사실은 김정일이 군부를 장악해 가는 과정에서 북한의 핵 무기개발 프로그램은 급속하고도 체계적인 발전을 거듭했다는 것이다. 김정일이 군부를 장악해 가는 동안 원자력발전 총괄사무소 산하의 영변의 핵 연구소, 핵 동위원소적용 위원회, 그리고 원자력 발전 위원회 등이 조직적으로 운영되었다. 기능적으로 위에 언급된 기구들을 국가의 통제를 덜 받는 상당히 독립적인 성격을 가지고 있지만, 현실에서 이 모든 조직들은 김정일 국방위원장의 통제아래 북한의 독립적 핵기술 확보를 체계적이며 조직적으로 발전시키는데 활용되고 있었다.⁷⁰⁾ 국제 안보 차원에서 북한의 핵전략은 상당히 위협적이고 무모하지만, 전략적인 면에서 볼 때, 북한의 핵전략은 장기적인 대전략 안에 핵이라는 강력한 수단을 통해 그들의 정치적 목적을 달성하기 위한 매우 현명한 전략으로 평가될 수 있다.

북한이 주장하는 '자위적 핵 억제력'은 냉전기에 미국과 구소련의 '핵 억제력'과는 별개의 진화된 '전략적 위협'이라고 판단할 수 있다.

68) *Ibid*, pp.11-12

69) *Ibid*.

70) Pinkston (2003), p.9

다시 말해, 북한이 핵을 소유하고 관련 기술을 완성한다는 것은 지정학적 복잡성과 도전으로부터 초래되는 다양한 장애들을 핵무기와 같은 군사적 위협 수단을 통해 해결한다는 전략적 계산이 깔려 있다는 것이다. 북한의 2003년·2006년 핵실험을 제재하기 위해 유엔안보리 결의안 1718이 채택되기도 했지만,⁷¹⁾ 북한의 핵전략은 여전히 '선군정치'를 강조하면서 핵을 자국의 안보를 유지하기 위한 '자위적 억제력'이라는 논리를 정당화시켜나가고 있다. 북한이 핵 프로그램을 지속적으로 완성시켜 감에 따라 국제사회에서 북한의 목소리가 커져가고, 6자회담과 같은 파워게임 현장에서 미국을 비롯한 참여국들을 핵으로 압박하면서 북한의 전략적 목적을 성취했다고 평가할 수 있다. 이에 관련한 미국은 '북한의 핵무기 개발 프로그램은 오늘날 미국이 직면하는 상당히 장기적이고 어려운 도전과제이며, 김정일 정권과 핵 개발 프로그램은 냉전의 잔재 속에서 아시아 태평양에서의 핵 확산에 촉매제가 될 수 있다'⁷²⁾라고 우려를 표시했다. 결론적으로 김정일과 군부는 핵을 이용한 파워 게임을 진행하면서 다양한 장애들을 극복하고 전략적 효용성을 확장시키고 있고, 이는 전쟁(핵전략)에서의 정치적 목적을 성취하기 위한 김정일 정권의 의도된 전략이라고 평가할 수 있다.

세 번째로 '전쟁 행위의 원동력'이 되는 삼위일체이론의 다른 요소인 북한 핵전략에 대한 국민들의 열정을 고려할 필요가 있다. 국민들의 열의·열망은 정부의 의해 고안된 전쟁계획의 당위성을 강화하고 정책 결정자들에게 명분을 제공해 준다. 다시 말해 '국민들의 열정은 전쟁의 궁극의 목표를 이루어 가는 과정에서 파생되는 마찰과 갈등을 극복해

71) UNSC 1718 (2006) The resolution called for, based on Chapter 7 of the UN Charter, excluding automatic military enforcement of its demands under the Charter's Article 41, the members of the UN prohibited a range of goods from entering or leaving the DPRK and imposed an asset freeze and travel ban on persons related to the nuclear weapon programme.

72) Ford et al (2009), 'U.S.-DPRK Nuclear Negotiation', Centre for a New American Security (April 2009), p.5

나가면서 실질적인 군사력을 전쟁으로 이끄는 물리적인 전쟁행위'를 말하는 것이다.⁷³⁾ 그러나 열정은 전쟁을 겪고 있는 당사자들인 국민들에 의한 폭력·분노·증오 등의 감정을 조종하지만 실제 이런 감정의 강도를 조작하는 것은 바로 정부이다. 북한의 핵전략은 국민들의 열정이 뒷받침 되어진 국가의 백년지대계라고 해도 과언이 아니다. 김정일 정권이 핵을 향한 노골적인 열망이 강화된 이래로 북은 주체사상에 근거한 사상교육과 고립적인 사회통제시스템을 강화하는데 핵전략을 응용했다. 북한은 김정일 정권에 대한 충심도와 사상적 순수성을 기반으로 국민을 51개의 등급으로 분류하는 독특한 사회시스템을 갖추고 있어⁷⁴⁾ 필요시 국민들에게 핵 보유로 얻게 되는 자부심에 대해 충분히 국민적인 지지를 이끌어 낼 수 있으며 현재 북한의 핵전략은 북한 국민의 충분 지지를 받고 있다고 평가할 수 있다. 결국 북한의 핵전략은 국제사회에는 비이성적이고 무모한 행위 그 자체로 비추어 질 수 있지만, 실상 클라우제비츠의 '삼위일체 이론'에 근거해 분석해 보면 매우 효과적이고 강력한 전략적 효용성을 조장해 주는 수단이라는 결론의 도출이 가능하다.

V. 결론

전쟁은 인간의 폭력적인 본성을 돌출시키는 사회적 행위이지만, 이런 행위는 반복적이고 보편적인 전쟁의 속성과 논리에 의해서 진화되어 나간다. 전쟁은 본질적으로 모든 수단을 동원해 정치적 목적을 달성한다는 점에서 클라우제비츠가 강조하는 '정치의 연속성'은 전쟁을 이해

73) Stone (2007b). 'Technology and War: A Trinitarian Analysis', Defence & Security Analysis, Vol.23, No.1(March), p.33

74) Alexander (2000), North Korea: Foreign Policy and Government Guide (USA: International Business Publications), p.245

클라우제비츠의 전쟁이론으로 본 냉전 이후 북한의 핵·미사일전략에 관한 연구

하고 분석하는 데 있어 핵심이 되는 개념이다. 한반도의 역사를 돌이켜 보면 한반도의 지정학적 운명 때문에 이미 900여 차례의 외세 침략을 받았고, 21세기에도 한반도는 여전히 북한의 핵·미사일 위협에 노출된 분쟁지역으로 남아있다. 이에, 본 연구는 북한의 군사전략을 클라우제비츠의 이론체계를 빌려 분석해 보는 시도를 하였고 그 중 그가 제시한 분석의 틀 중 삼위일체이론을 주로 활용하여 북한의 전략을 분석하였다.

클라우제비츠의 '놀라운 삼위일체' 이론과 북한의 군사전략이 조우했을 때, 북한의 군사전략을 더 명료하게 해부해 나갈 수 있는 이론적 고리가 만들어진다는 사실은 분명하다. 삼위일체이론을 북한의 군사전략에 적용해 분석한 결과 핵과 미사일을 매개로 파워 게임을 하고 있는 북한은 무모한 군사 위협만을 일삼은 것이 아닌 김정일 정권의 정치적 목적 달성을 위한 귀중한 수단으로 이용하는 전략의 기본적인 특성을 잘 따르고 있었다. 따라서 북한의 전략은 정부, 군, 그리고 국민들의 개별적인 명분과 특징들이 절묘한 삼위일체로 승화하였다. 결국 북한의 미사일 기술은 김정일 정권의 '선군정치'의 목적 달성을 위한 '전략적 비대칭' 수단을 극대화시킨 의도된 군사전략이다. 또한 미사일전략과 연동관계에 있는 핵전략은 미사일전략에서 파생되는 효용성을 기반으로 '전략적 위협'을 정치·전략에 적용에 사용하고 있는 김정일 정권의 대표적인 전략 대안이다. 북한의 미사일 그리고 핵전략은 기본적으로 같은 전략적 목표와 구성적인 요소를 보여주고 있지만, 현실에서 카멜레온 같은 전략적 변이를 보여주면서 그 효용성을 보장해 나가고 있다는 점은 주목할 만한 결론이다.

결론적으로 19세기의 클라우제비츠의 전쟁에 관한 이론과 방법론을 21세기 그리고 서구와 유럽을 초월하여 북한이라는 불안정한 지역의 군사전략을 연구하는 데 있어 유용한 연구의 도구로 활용하였다. 특히, 21세기 동북아시아의 분쟁지역으로 부상하고 있는 한반도의 불안정한

군사학연구 통권 제8호

안보위협에 현명히 대처하기 위해서라도 본 연구와 같이 북한의 문제를 보다 역사적·이론적 그리고 전략적으로 분석하는 광범위한 연구가 필요하다는 사실을 상기할 필요가 있다. 이 노력은 향후 동북아 안보질서 확립과정에서 북한 문제를 해결하면서 평화·안보 전략의 틀을 구상하는데 유용한 도구가 될 것이라고 판단한다.

| 참고문헌 |

정부자료

‘Defence White Paper 2008’, Ministry of National Defence,
Republic of Korea

서적

- Alexander, Natasha, ed. (2000), North Korea: Foreign Policy and Government Guide (USA: International Business Publications)
- Baylis John, J. Wirtz James, and S. Gray Colin (2010), Strategy 3rdedn.(Oxford: Oxford University Press)
- Baylis John, Smith Steve, and Owens Patricia, edn.(2008), The Clausewitz, Carl Von (2004), On War, tr.J.J. Graham, Colonel (New York: Barren & Noble)
- Paret Peter and Moran Daniel, ed./tr., (1992), Carl Von Clausewitz: Historical and Political Writings, (New Jersey: Princeton University Press)
- Freedman, Lawrence (2004), Deterrence (UK: Polity Press)
- Michishita, Narushige (2010), North Korea’s Military-Diplomatic Campaigns, 1996-2008(New York, Abingdon: Routledge)
- Oberdorfer, Don (2001), The Two Koreas: A Contemporary History (U.S.A: Basic Books)
- Paret, Peter, ed., (1986), Makers of Modern Strategy from Machiavelli to the Nuclear Age(Princeton, NJ: Princeton University Press)

Suh, Dae-Sook (1988), KIM IL SUNG: The North Korean Leader
(New York: Columbia University Press)

Van Creveld, Martin (1993), Nuclear Proliferation and The Future
of Conflict (New York: The Free Press)

정기 간행물

Bowen, Wyn (2000), 'Rogues no more', The World Today,
Aug./Sept.,pp.14-15.

Echevarria II, Antulia J. (1995), 'The Legacy of Clausewitz', JFQ
(Joint Force Quarterly: National Defence University
Press),winter1995-96,pp.76-80.

Handel, Michael I. (1986), 'Clausewitz in the Age of Technology',
Journal of Strategic Studies, 9:2, pp.51-92.

Howard, Michael (1979), 'The Forgotten Dimensions of Strategy',
Foreign Affairs, Vol.57,No.5,pp.975-986.

Metz, Steven (2001), 'Strategic Asymmetry', Military Review,
July-August, pp.23-31.

Michishita, Narushige (2009), 'The Future of North Korean
Strategy', The Korean Journal of Defence Analysis, Vol.21,
No.1,pp.103-121.

Pinkston, Daniel A. (2003), 'Domestic Politics and Stakeholders in
the North Korean Missile Development Program', The
Nonproliferation Review (Summer), pp.1-15.

Sheppard, John E. (1990), 'On War: Is Clausewitz Still Relevant?',
Parameters, Vol.20, no.3 September, pp.85-99.

Stone, John (2004), 'Politics, Technology and the Revolution in
Military Affairs', Strategic Studies, 27:3, pp.408-427.

클라우제비츠의 전쟁이론으로 본 냉전 이후 북한의 핵·미사일전략에 관한 연구

- Stone, John (2007 a), 'Clausewitz's Trinity and Contemporary Conflict', *Civil Wars*, 9:3, pp.283-296.
- Stone, John (2007 b), 'Technology and War: A Trinitarian Analysis', *Defence & Security Analysis*, Vol.23, No.1(March), pp.27-40.
- Stratford, James D. (2005), 'Strategic Culture and the North Korean Nuclear Crisis: Conceptual Challenges and Policy Opportunities', *Security Challenges*, Vol.1, No.1, pp.123-133.
- Thomas A., Brown. (1976) 'Missile accuracy and strategic lethality', *Survival*, 18:2,pp.52-59
- Yun, Duk-min (2004), 'North Korean Long-Range Missiles: Development, Deployment, and Proliferation', *East Asian Review*, Vol.16, No.3, pp.17-40.

보고서 자료

- Campbell Kurt M., Patel Nirav, and J. Singh Vikram (2008), 'The Power of Balance: America in Asia', *Centre for a New American Security* (June 11 2008)
- Gause, Ken E (2006), 'North Korea Civil-Military Trends: Military-First Politics to A point', *Strategic Studies Institute and US Army War College*, (a work of the U.S Government, Title17, United States Code, Section101)
- Sullivan, Mark P., *The Mechanism for Strategic Coercion: Denial or Second Oder Change?*, *School of Advanced Air power Studies*, Air University Press (April 1995)
- The Fourth Korea-U.S. West Coast Strategic Forum, Executive Summary, *Bechtel Conference Centre*, Stanford University (18 June 2010)

An Analysis of North Korea's Nuclear and Missile Strategy through the Clausewitzian Framework

Park, Ji-Sun* · Lee, Sang-Ho**

The main theme of this study is about North Korea's contemporary military strategy which remained a blind spot in the 21st century. Indeed, Pyongyang's contemporary military strategy is evolved from the logic of War. On the basis of this logic, this study examined North Korea's contemporary military strategy with three analytical frameworks.

The first is the discovery of Clausewitz's dictums and application of the Trinitarian analysis on the Korean cases. During the course of applying Clausewitzian main dictum--War as continuation of politics, the methodological analysis on war played a important role generalizing the pattern and matrix of North Korea's strategic thinking and military strategy. In particular, Clausewitz's Trinitarian framework on war -Government (reason), Army (chance), People (passion)- was a universal framework to scrutinize the North Korean missile and nuclear strategy.

The second is about the matrix of North Korea's military strategy. The study suggested the genealogical feature of Pyongyang's military strategy.

* Researcher (Intern), The Sejong Institute MA in International Conflict Studies, King's College London

** Professor of Military Studies, Daejeon University

In principle, the dictum of 'Military-First Politics' is the combination of the political philosophy, Chuch'e (self-reliance) of Kim Il Sung and Kin Jong Il reflected in the military readiness. As a result this analysis was able to equate Clausewitz's dictums to explain Pyongyang's idea of the nature of war in that North Korea's military strategy is the central instrument of delivery to achieve political objectives.

The third is about the theoretical encounter of 'Clausewitz's Wonderful Trinity' and 'Remarkable Trinity on North Korea's contemporary strategy'. On the basis, three elements are connected to one of three groups in society; the people, the military, and the government.

In order to apply the Clausewitz's Trinitarian analysis into Kim Jong Il's 'Military-First' strategy, two case studies (Missile and Nuclear strategy) were examined. The finding of this study is that Clausewitzian dictum in the 19th century is still valid in the 21st century as it provided plausible theoretical framework to explain the North Korean contemporary military strategy with a reminder that the nature and logic of war are fixed in the socially constructed state.

Key words: Clausewitz, North Korean Missiles, North Korean Nuclear Weapons, Military Strategy, Strategic Thinking