

교원능력개발평가의 사서교사 평가지표 개선방향에 관한 연구

A Study on the Improvement of Teacher Librarians' Evaluation Indicators in Korea

김정현(Jeong-Hyen Kim)*, 이병기(Byeong-Ki Lee)**,
서경은(Kyung-Un Shu)***, 김성준(Sung-Jun Kim)****

〈 목 차 〉

I. 서론	3. 영역별 평가비율
II. 교원평가제도와 사서교사 평가지표	IV. 사서교사 평가지표와 문항의 개선안
1. 기존의 교원평가제도	1. 평가지표 개선과정과 연구방법
2. 교원능력개발평가	2. 평가지표 개선안
3. 사서교사 평가지표와 문항	3. 평가문항 개선안
III. 평가지표의 타당성 분석	4. 평가문항의 실증연구 분석결과
1. 평가의 목적과 방향	V. 결 론
2. 평가지표의 대표성과 체계성	

초 록

교육과학기술부는 교원능력개발평가를 도입하면서 사서교사를 평가하기 위한 평가지표와 문항을 제시하였다. 이 연구는 교원능력개발평가에 제시된 사서교사의 평가지표와 문항의 타당성을 분석하고, 분석과정에서 제안된 문제점을 종합하여 새로운 평가지표를 개발하기 위한 목적으로 수행되었다. 연구결과 현 평가지표는 사서교사의 교육활동과 서비스 대신에 시설과 장서의 관리에 중점을 두고 사서교사를 평가하는 구조로 되어 있고, 제시된 지표의 대표성과 체계성에 있어서도 많은 문제점이 드러났다. 이 연구에서는 사서교사의 전문성을 타당하게 평가하기 위해 문헌연구, 전문가 검토, 실증연구의 과정을 거쳐서 12개 지표로 구성된 새로운 사서교사 평가지표와 새 지표에 적합한 동료교원, 학생, 학부모의 평가문항을 개발하였다.

키워드: 학교도서관, 사서교사, 교원평가, 교원능력개발평가, 사서교사 평가, 평가지표

ABSTRACT

With the introduction of new teacher evaluation system, teacher librarians' evaluation indicators and questions were presented for the first time. The purpose of this study is to review the validity of current indicators and questions and to develop new one, based on it. The result is as follows : Current indicators mainly focus on the management of school library facility and collection, not on teacher librarians' educational activities and have the low validity to evaluate the expertise of teacher librarians. As a result, this study will suggest new evaluation indicators and questions to evaluate their expertise appropriately.

Keywords: School Library, Teacher Librarian, Teacher Evaluation, Evaluation Indicator

* 전남대학교 문헌정보학과 교수(jhgim@chonnam.ac.kr) (제1저자)
** 공주대학교 사범대학 문헌정보교육과 교수(lisdoc@kongju.ac.kr) (공동저자)
*** 서울 중앙여자고등학교 사서교사(synose@hanmail.net) (공동저자)
**** 전북 이리여자고등학교 사서교사, 전북대학교 문헌정보학과 시간강사(hakdoman@gmail.com) (교신저자)
• 접수일: 2010년 8월 11일 • 최초심사일: 2010년 9월 3일 • 최종심사일: 2010년 9월 27일

I. 서론

2010년 3월부터 교원능력개발평가가 전면적으로 시행되었다. 그동안 교원평가제는 교원의 전문성을 신장시킴으로써 학교 교육을 개선시킬 수 있을 것이라는 기대와, 교직의 안정성을 저해시키고 서열화를 부추길 수 있다는 우려 속에서 논란이 지속되었다. 그동안의 논의에서 이 기대와 우려를 가름하는 중요한 요인으로 평가방법의 타당성과 합리성이 지속적으로 제기되었다. 즉, 교원평가제를 통해서 교원의 전문성을 신장시키기 위해서는 무엇보다 타당한 평가기준이 설정되고 합리적인 절차에 따라 평가가 이루어져야 한다.

사서교사는 현행 교원평가제의 평가대상으로서 교육공무원승진규정과 교원성과상여금제도라는 평가를 매해 받고 있다. 그러나 이 두 제도는 주로 일반교사를 대상으로 하는 평가기준에 따라 사서교사를 평가하기 때문에 사서교사가 구조적으로 좋은 평가결과를 받기 어렵고, 결과적으로 사서교사의 책무성을 강화하고 전문성을 신장시키는데 큰 도움을 주지 못하고 있다.

그러나 이번 교원능력개발평가에서는 사서교사를 위한 별도의 평가지표가 제시되었고, 이 평가지표에 따라 사서교사는 자신의 고유직무를 평가받기 때문에 기존의 제도에 비해 타당성과 합리성이 높은 평가를 받을 수 있게 되었다. 또한 제시된 평가지표는 단순한 평가목적 이외에도 국가기관에서 제시한 사서교사의 직무수행 표준으로써 의미가 있기 때문에 향후 사서교사의 직무수행과 학교도서관의 역할에도 많은 영향을 미칠 것으로 예상된다.

교원능력개발평가를 통해 사서교사의 전문성이 향상되기 위해서는 우선 평가지표의 타당성이 담보되어야 한다. 그러나 제시된 평가지표의 타당성을 분석한 결과, 현 평가지표는 사서교사의 직무에 대한 체계성과 대표성이 부족한 것으로 나타났다. 예를 들어 정보서비스와 같은 중요한 평가지표는 누락된 반면 '대출 및 반납'과 같은 직무가 사서교사가 수행해야 하는 10개 지표 중 하나로 제시되고 있다. 이처럼 타당성이 부족한 평가기준이 적용된다면 우선 교원능력개발평가에서 추구하는 교원의 전문성 신장과 교육활동 개선이라는 주요목적에 부합하지 않을뿐더러, 장기적으로 정보활용교육자로서 사서교사의 적극적인 역할 수행을 가로막는 걸림돌로 작용할 것이다.

이 연구의 내용과 목적은 다음과 같다. 첫째, 사서교사의 평가제도로써 현행 교원평가제도를 개관한다. 둘째, 교원능력개발평가에 제시된 사서교사의 평가지표를 국내외의 사서교사 전문성 기준, 학문체계, 현장상황 등을 바탕으로 타당성을 분석한다. 셋째, 분석과정에서 나타난 문제점을 종합하여 보다 타당한 평가지표와 문항을 개발한다. 넷째, 개발된 평가지표와 문항의 타당성을 실증연구를 통해 검증하고, 현 평가지표의 대안으로 제시한다.

이 연구는 사서교사가 합리적이고 공정한 평가를 받기 위한 단순한 목적을 넘어 향후 학교도서관이 그 사명에 제시된 역할을 충실하게 수행하기 위해서 반드시 필요한 과정이라고 할 수 있다.

II. 교원평가제도와 사서교사 평가지표

1. 기존의 교원평가제도

사서교사는 교원신분으로서 현행 교원평가제의 평가대상으로 설정되어 있고, 법에 규정된 절차에 따라 매해 평가를 받고 있다. 따라서 사서교사의 평가는 도서관 내부 혹은 순수한 도서관경영의 측면보다 현실적으로 교원평가제의 틀 속에서 논의될 필요가 있다.

교원평가제는 학교라는 조직을 전제로 학교의 목적달성 및 교사 개개인의 전문성 성장과 발전을 촉진하기 위해 교사들의 업무수행 능력의 정도를 가늠하고 적절한 조치를 취함으로써 전반적으로 질을 체계적으로 관리하는 제도이다.¹⁾ 그동안 교원평가의 형식과 방법은 교육계 내부뿐만 아니라 사회 전반적으로 끊임없는 논란의 대상이었고, 그 과정에서 현행 교원평가제는 교육공무원승진규정, 교원성과상여금제도, 교원능력개발평가의 세 가지 제도로 정착되었다. 이에 따라 사서교사를 포함한 국·공립학교 교원은 이 세 가지 제도에서 규정한 기준과 절차에 따라 각각의 평가를 받고 있다. 현행 교원평가제를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫 번째 제도는 교육공무원승진규정이다. 이 제도는 교사가 교감 및 교장으로 승진하는데 필요한 기준과 절차를 규정하고 있기 때문에 현재의 교원평가제 중 가장 큰 영향력을 미치고 있다. 평가기준은 경력, 근무성적, 연수성적, 가산점으로 구성되어 있으며, 1964년부터 시행되어 그동안 사회와 교육현장의 많은 변화에도 불구하고 기본적인 틀을 그대로 유지하고 있다. 이 제도는 교원평가의 일반적인 목적 중에서 주로 승진임용과 관련되어 있기 때문에 교원의 책무성 강화와 전문성 신장에는 거리가 있다는 점이 문제점으로 지적되었다.²⁾

평가기준 측면에서도 단위학교의 모든 교사가 평가대상으로 설정되어 있기 때문에 ‘학습지도’, ‘생활지도’와 같이 주로 교과교사의 업무를 중심으로 평가기준이 구성되어 있다. 이러한 이유 때문에 사서교사를 평가하기 위한 제도로써 타당성은 부족하며, 평가결과는 사서교사에게 구조적으로 불리하게 되어 있다.³⁾

두 번째 제도는 교육공무원승진규정 28조에 규정된 특별근무성적평정이다. 이 제도는 전년도에 성과에 따라 교육공무원의 성과상여금을 차등지급하기 위한 목적으로 실시되고 있다. 그러나 성과급의 차등지급을 통해 교원간의 경쟁력을 확보하고, 보상의 차별화를 기하고자 하는 교육과학기술부(이하 ‘교과부’)의 목적과 달리, 단위학교에서는 경력 및 호봉중심의 평가기준을 설정하여 평가

1) 김이경, 한국교육개발원, 교사평가 시스템 연구(서울 : 한국교육개발원, 2004), p.35.

2) 정수현, “교원의 전문성과 책무성에 근거한 교원평가 제도의 타당성 평가,” 초등교육연구, 제21권, 제2호(2008), pp.409-434.

3) 김성준, “사서교사 평가제도로써 현행 교원평가제의 문제점과 개선방향에 관한 연구,” 한국도서관·정보학회지, 제39권, 제4호(2008, 12), pp.433-435.

4 한국도서관·정보학회지(제41권 제3호)

를 진행하고, 차등지급된 성과급을 모아 균등하게 재분배하는 등의 문제점이 발생되었다.⁴⁾ 이를 방지하기 위해 교과부에서는 2008년부터 호봉과 같은 경력중심의 평가기준 선정을 지양하도록 권장하고 있으며, 단위학교에서 참고할 수 있는 평가기준의 예시를 제공하고 있다. 그러나 이 기준 역시 교과교사와 관련된 내용이 주를 이루고 있다.⁵⁾

이상의 두 제도는 사서교사의 직무와 관련이 부족한 평가기준이 설정되어 있다. 따라서 사서교사 입장에서는 우선 평가의 공정성에 문제가 있으며, 교원평가제의 일반적인 목적인 전문성 신장, 교육활동 개선과도 거리가 있다.

마지막으로 세 번째 제도는 이후 살펴볼 교원능력개발평가이다. 이 제도는 앞에서 살펴본 두 제도와 달리 사서교사를 위한 별도의 평가지표를 설정하고 있다.

2. 교원능력개발평가

교원평가제가 교원의 전문성을 신장시키기 어려운 구조로 되어 있다는 점이 지속적인 문제점으로 제기되자 교과부는 2007년부터 새로운 교원평가제를 도입하려고 시도하였다. 그러나 평가기준과 방법 등에 관하여 교과부, 교원단체, 학부모 간의 논란이 계속되었다.

이후 교과부에서는 2007년부터 2009년까지 3년간의 시범실시를 거쳐 2010년부터 새로운 교원평가제를 전면적으로 시행하였다. 교원능력개발평가라는 명칭으로 시행되는 이번 교원평가제는 각 교사의 범주 즉, 교장, 교감, 교과교사, 사서교사, 보전교사별로 평가지표를 설정하여 평가를 실시하기 때문에 사서교사 입장에서는 기존의 평가보다 객관적인 평가를 받을 가능성이 높아졌다. 교과부에서 제시한 교원능력개발평가의 목적은 <표 1>과 같다.⁶⁾

<표 1> 교원능력개발평가의 목적

-
- 교사의 학습 및 생활지도에 관한 전문성을 진단하고 그 결과에 근거한 전문성 향상을 지원한다.
 - 교사가 자신의 수업을 새로운 관점에서 검토, 분석할 수 있도록 자기 발전에 필요한 자료를 제공한다.
 - 공정하고 타당한 평가 실시 및 결과 활용을 통해 교원의 지속적인 능력개발을 유도한다.
 - 교원의 전문성 신장을 지원함으로써 학교 교육의 질 향상 및 공교육에 대한 신뢰를 제고한다.
-

현재 교원능력개발평가는 인사제도와 연계하지 않는 것으로 방향이 설정되어 있다. 즉, 인사와 관련된 제도로는 기존의 교육공무원승진규정이 그대로 적용되기 때문에 이 제도는 <표 1>과 같이 교원의 전문성 향상과 교실수업 개선, 나아가 교육의 질을 향상시키는 것을 주요 목적으로 설정하

4) 김지선, 교원성과급정책의 평가연구(석사학위논문, 서울교육대학교 교육대학원, 2002), pp.92-93.

5) 김성준, 전계논문, pp.435-437.

6) 교육과학기술부, 2010학년도 교원능력개발평가 표준매뉴얼(서울 : 교육과학기술부, 2010), p.3.

고 있다.

교원능력개발평가의 전반적인 내용은 다음과 같다.⁷⁾ 첫째, 평가대상은 국·공·사립, 초·중·고 일반학교 및 특수학교의 모든 교원과 교육청 소속의 순회교사와 기간제교사까지 포함되기 때문에 실제적으로 모든 교사가 평가대상이 된다. 둘째, 교사의 경우 평가주체는 학교장이며, 평가자는 동료교원, 수업을 듣는 학생, 학부모의 세 그룹으로 구성된다. 셋째, 평가영역은 크게 학습지도와 생활지도로 구분된다. 학습지도는 수업준비, 수업실행, 평가·활용으로 구성되며, 생활지도는 개인 생활지도, 사회생활지도, 학생지원으로 구분된다. 교과교사의 경우 위의 모든 영역에 대한 평가를 받는다. 그러나 비교과교사인 사서교사는 정규수업을 진행할 경우 교과교사와 동일하게 평가를 받지만, 정규수업이 없는 경우 생활지도 영역의 학생지원 요소만을 평가 받는다. 넷째, 평가결과는 각 교사에게 통보되며 미흡한 부분에 대해서는 직무연수를 이수하게 함으로써 부족한 전문성을 신장시킬 수 있도록 되어 있다.

3. 사서교사 평가지표와 문항

이번 교원능력개발평가에서 제시된 사서교사 평가지표는 <표 2>와 같다.⁸⁾ 제시된 지표는 생활지도의 학생지원 영역에 해당하며, 세부요소는 도서관운영, 자료관리, 교육 및 정보제공으로 구분되어 있다. 구체적으로 도서관운영 5개 지표, 자료관리 3개 지표, 교육 및 정보제공 2개 지표로 총 10개 지표로 구성되어 있다. 즉, 이 10개 지표가 사서교사의 역할 수행을 평가하기 위한 대표적인 기준인 셈이다.

<표 2> 사서교사 평가지표

평가영역	평가요소	평가지표	평가지표 개요
학습지도			※ 수업을 할 경우 일반교사의 평가지표와 동일
생활지도 (학생지원)	도서관 운영	도서관 이용의 활성화	학교도서관 이용의 활성화를 위해 창의적인 계획을 수립하고, 편리한 도서관 이용 및 서비스의 질적 개선을 위해 다양한 노력을 하는가에 대한 평가
		예산의 집행	도서관 운영에 필요한 최적의 예산을 산출하고, 합리적인 예산 집행을 위해 예산을 적절하게 편성하는가에 대한 평가
		도서 및 교수·학습 자료 구입	이용자의 요구 및 정규교육과정에 대한 분석을 통해 도서 및 교수·학습 자료 구입이 이루어지는지와 구입 거래처 선정이 합리적이고 공정한 절차에 의해 이루어지는지에 대한 평가
		도서관 시설 및 비품관리	도서관 운영 및 관리에 필요한 시설 및 비품 등에 대한 관리 및 소모품의 조달이 적시에 이루어지는가에 대한 평가
		도서관 인적자원 관리	도서관 운영에 필요한 각종 위원회의 구성 및 협력을 통해 업무를 추진할 뿐만 아니라, 운영 보조 인력(독서반 생활 또는 학부모 도우미 등)을 체계적으로 활용하고 있는지에 대한 평가

7) 상계서, pp.4-35.

8) 상계서, p.14.

6 한국도서관·정보학회지(제41권 제3호)

평가영역	평가요소	평가지표	평가지표 개요
생활지도 (학생지원)	자료 관리	도서대출 및 반납	도서 대출 및 반납 업무의 전산화를 통한 체계적 관리, 도서 도난방지를 위한 시스템 구축 및 반납연체도서 관리를 위한 효과적인 제도 수립 여부를 평가
		자료조직 및 관리	체계적인 도서 관리를 위해 청구기호의 부여가 적절하고, 도서목록데이터의 입력이 정확하고, 레이블의 부착 및 반납 도서의 배치 등을 제대로 수행하고 있는가에 대한 평가
		장서점검	정기적인 장서점검을 통해 도서목록데이터의 갱신 및 정기적인 백업이 제대로 이루어지는가와 최적의 장서상태를 유지하기 위해 장서의 폐기 및 제적업무를 규정과 절차에 따라 수행하고 있는가에 대한 평가
	교육 및 정보제공	도서관 이용 및 협력수업	효과적이고 효율적인 도서관 이용법에 대한 교육 및 웹정보 검색에 대한 교육을 실시하는지와 도서관 활용 수업을 적극적으로 계획하고 실행하는지를 평가
		독서지도	도서자료의 특성 및 생활수준에 적합한 독서법에 따라 독서가 이루어지도록 지도할 뿐만 아니라, 도서 및 교수·학습 자료에 대한 안내와 홍보를 적절하게 수행하고 있는가에 대한 평가

그리고 <표 2>의 평가지표를 바탕으로 동료교원, 학생, 학부모가 사서교사를 평가할 수 있도록 평가문항이 제시되어 있다. 동료교원 평가문항은 <표 3>과 같고, 학생과 학부모 평가문항은 <표 4>와 같다.⁹⁾

동료교원 평가문항은 32문항, 학생은 9문항, 학부모는 8문항으로 구성되어 있고, 응답자는 사서교사의 직무수행 정도에 대한 만족도를 5점 척도로 평가한다. <표 3>과 <표 4>에서 제시된 평가문항은 단위학교에서 상황을 고려하여 지표별로 평가문항을 유목화하거나 수정하여 사용할 수 있다.

<표 3> 동료교원 평가문항

연번	평가지표	평가지표 문항
1	도서관 이용의 활성화	1. 학교도서관 이용의 활성화를 위해 다양한 아이디어를 제시하는데 적극적인가? 2. 도서관 이용의 활성화를 위한 구체적인 계획을 수립하는가? 3. 다른 학교 도서관 및 관련 기관과의 협력을 통해 정보서비스의 질을 향상시킬 수 있도록 노력하는가? 4. 학교도서관 홈페이지를 구축하여 학생들이 도서관 자료에 쉽게 접근하고 활용할 수 있도록 운영하고 있는가? 5. 학교도서관 홈페이지는 사용이 용이하도록 도서목록시스템과 연결되어 있는가?
2	예산의 집행	6. 도서관 예산을 필요한 자료와 물품의 구매를 중심으로 합리적으로 집행하는가?
3	도서 및 교수·학습 자료 구입	7. 학생 및 교직원(이용자들)의 요구 및 자체요구(예 : 청소년을 위한 권장 도서)를 반영하여 각종 도서 및 교수·학습 자료를 구입하는가? 8. 정규교육과정 교육에 필요한 자료의 유형 및 성격을 파악하여 구매하는가?
4	도서관 시설 및 비품관리	9. 교육정보화 및 도서 관리의 전산화를 위한 시설 및 프로그램을 구비하고 있는가? 10. 비품에 대한 파악 및 이에 대한 조달이 적시에 이루어지는가? 11. 소모품에 대한 파악 및 이에 대한 조달이 적시에 이루어지는가?

9) 상계서, pp.113-116.

연번	평가지표	평가지표 문항
5	도서관 인적자원관리	12. 학교도서관운영위원회, 자료선정위원회와 같은 도서관 운영에 필요한 각종 위원회를 구성하여 운영하는가? 13. 도서관 운영을 위해 위원회와 협력을 잘 하는가? 14. 도서관 운영을 위한 보조 인력(독서반 학생 또는 학부모 도우미 등)을 확보하고 있는가? 15. 도서관 운영 보조 인력을 적절하게 활용하고 있는가? 16. 도서관 운영을 위한 보조 인력(독서반 학생 또는 학부모 도우미 등)이 맡은 역할을 수행하는데 필요한 교육을 실시하는가?
6	도서대출 및 반납	17. 도서 대출 및 반납 현상이 진산화되어 체계적으로 관리되는가? 18. 반납연체도서를 관리하기 위한 효과적인 제도를 수립하여 운영하는가?
7	자료조직 및 관리	19. 등록된 개별 도서들 간의 구별을 명확하게 하기 위해 각각의 도서에 일관성 있고 체계적인 청구기호를 부여하는 등 도서관리를 체계적으로 하는가? 20. 자료를 필요로 하는 학생이나 교사가 쉽게 자료를 찾을 수 있도록 도서목록 데이터가 정확하게 입력되었는가? 21. 개별도서에 레이블이 정확하게 잘 부착되어 있는가? 22. 반납된 도서가 바로바로 진열되며 서가 배열이 바르게 정돈되어 있는가?
8	장서점검	23. 정기적으로 장서를 점검하는가? 24. 도서목록데이터의 갱신 및 정기적인 백업이 제대로 이루어지는가? 25. 최적의 장서상태를 유지하기 위해 장서의 폐기 및 제적업무를 규정과 절차에 따라 정기적으로 수행하는가?
9	독서지도	26. 도서자료의 특성 및 학생수준에 적합한 독서법에 따라 독서가 이루어지도록 지도하는가? 27. 이용자의 요구 시 도서의 내용(줄거리)에 대한 소개를 적절하게 하는가? 28. 신간 도서 및 교수·학습 자료에 대한 홍보 및 안내가 시기적절하게 효과적으로 이루어지는가?
10	도서관 이용 지도 및 협력수업	29. 효율적인 도서검색 및 이용을 위한 교육을 실시하는가? 30. 효과적이고 효율적인 웹 검색법 및 검색된 다양한 웹정보를 평가하는 방법에 대한 교육을 실시하는가? 31. 교과교사와의 협의를 통해 도서관 활용 및 협력수업을 적극적으로 계획하고 실행하는가? 32. 도서관 활용 및 협력수업에 이용이 가능한 교수·학습 자료에 대한 정보를 교과교사에게 제공하는가?

〈표 4〉 학생 및 학부모 평가문항

연번	평가지표	평가지표 문항
1	도서관 이용의 활성화	1. 사서선생님은 우리가 쉽게 학교도서관을 이용할 수 있도록 노력하십니다. 2. 사서선생님은 우리 학교에 없는 도서를 다른 학교 도서관 및 관련 기관에서 찾을 수 있도록 적극적으로 도와주십니다.(학생에게만 해당되는 문항) 3. 우리 학교도서관 홈페이지를 이용하여 자료를 찾는 것은 편리합니다.
2	자료조직 및 관리	4. 학교도서관의 도서들은 제자리에 잘 배치되어 있습니다.
3	도서관 이용지도 및 협력수업	5. 사서선생님은 우리들이 쉽게 도서검색 및 이용을 할 수 있도록 지도해 주십니다. 6. 사서선생님은 우리들이 필요한 정보를 웹에서 검색하고 검색한 정보의 질을 평가할 수 있도록 지도해 주십니다.
4	독서지도	7. 사서선생님은 우리가 독서를 잘 할 수 있도록 도서자료의 특성 및 우리수준에 적합한 독서법을 지도해 주십니다. 8. 사서선생님은 우리들이 요구할 경우 도서의 내용(줄거리)에 대한 소개를 해 주십니다. 9. 사서선생님은 우리에게 신간 도서 및 교수·학습 자료에 대해 적극적으로 알려 주십니다.

평가결과의 처리 예시는 <표 5>와 같다. 우선 평가자별로 각 문항의 응답빈도에 척도배점(매우 그렇다 5점)을 곱한 합계를 응답 인원수로 나누어 환산점을 산출하고, 이 환산점을 '매우 우수'와 같은 환산평어로 표기한다.¹⁰⁾ 이후 교사별 동료교원, 학생, 학부모의 환산점을 종합하여 영역별 합산표를 작성하고 그 결과를 해당자에게 통보한다. 그리고 평가자별 가중치는 별도로 계산하지 않기 때문에 동료교원, 학생, 학부모가 동일한 평가 비중을 차지한다.

<표 5> 평가결과 처리예시

구분	평가문항	매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡		계		환산점	환산평어
	조사문항	매우 그렇다		그렇다		보통이다		그렇지 않다		전혀 그렇지 않다					
	반응분포 평가지표	응답 수	%	응답 수	%	응답 수	%	응답 수	%	응답 수	%	응답 수	%		
1	수업의 전개	128	60.09	59	27.70	21	9.86	3	1.41	2	0.94	213	100	4.45	우수

환산점 산출방식 : $(5점 \times 128 + 4점 \times 59 + 3점 \times 21 + 2점 \times 3 + 1점 \times 2) / 213 = (640 + 236 + 63 + 6 + 2) / 213 = 4.45$
 환산평어 : 매우 우수(4.5이상), 우수(3.5이상-4.5미만), 보통(2.5이상-3.5미만), 미흡(1.5이상-2.5미만), 매우 미흡(1.0이상-1.5미만)

Ⅲ. 평가지표의 타당성 분석

1. 평가의 목적과 방향

사서교사 평가지표는 사서교사의 직무수행 범위와 수준에 직접적인 영향을 미친다. 이러한 이유 때문에 평가지표가 현재 수행하기 용이한 직무를 중심으로 구성된 경우 단기적인 평가결과는 긍정적으로 나타날 수 있으나, 장기적으로 사서교사가 전문성을 지속적으로 발전시켜야 하는 동기를 제공하지 못하게 된다. 따라서 평가지표는 현실적 측면과 미래지향적 측면이 균형을 이루어야 하고, 이 균형의 기준은 학교도서관의 발전과정에 대한 통찰과 국내외의 학교도서관 기준을 통해 살펴볼 수 있다.

학교도서관의 발전과정을 간략하게 살펴보면, 미국의 경우 1950년대 장서구축, 1960년대 도서관 이용프로그램 개발, 1970년대와 80년대 학교 교육과정지원과 학생의 학습지원, 1990년대 학교도서관의 교육적 효과입증의 순으로 지난 60년간 비교적 점진적인 발전과정을 거쳤다.¹¹⁾

반면에 우리나라의 경우 2000년에 이르러서야 학교도서관의 본격적인 발전이 시작되었고, 시설

10) 상계서, p.31.

11) Barbara K. Stripling, "Quality in School Library Media Programs : Focus on Learning," *Library Trends*, Vol.44, No.3(Winter, 1996), p.633.

및 장서의 확충, 이용교육, 정보활용교육, 교육과정, 학습지원 등의 논의가 10년이라는 짧은 기간 동안 종합적으로 이루어지고 있다. 이 때문에 학교도서관과 사서교사의 역할에 대한 다양한 견해가 동시에 존재한다. 구체적으로 사회와 교육계 전반적인 시각은 아직까지도 시설과 장서에 집중되어 있고, 현장에서는 여건에 따라 일부 사서교사는 자료제공과 같은 단순한 직무를 중심으로 역할을 수행하고, 일부는 정보활용교육과 같은 적극적인 역할을 수행하는 등 직무수행 수준이 일반화되지 못하고 편차가 큰 상황이다. 이 때문에 사서교사에게 기대되는 역할과 현재의 역할 사이의 충돌이 불가피한 상황이며, 종합적으로 지금은 관련제도, 현장의 인식, 학교도서관의 발전방향 사이에서 점차 역할을 정립해가는 시기라고 할 수 있다.

그러나 최근의 학교도서관은 시설과 장서를 기반으로 학생들의 학습능력을 신장시키는 정보활용교육기관으로 발전하고 있고, 이러한 발전방향은 이미 지난 10여년 전부터 국내외의 학교도서관 기준에 제시되어 있다. 따라서 사서교사의 평가지표에는 학교도서관 발전방향과 최근의 사서교사의 역할이 종합적으로 반영되어야 한다. 그리고 사서교사를 평가하는 본질적인 목적은 사서교사의 역할 수행을 통해 제공될 학교도서관의 서비스를 향상시키는 것이다. 따라서 평가방향은 기본 인프라에 해당하는 시설과 장서의 관리보다 교육활동과 서비스에 중점을 둘 필요가 있다.

이러한 방향성을 바탕으로 현재의 평가지표를 살펴보면, 현 지표는 크게 도서관운영, 자료관리, 교육 및 정보제공 영역으로 구성되어 있으며, 하위지표는 도서관운영 5개, 자료관리 3개, 교육 및 정보제공 2개로 이루어져 있다. 단순히 지표의 양적인 측면에서 총 10개 지표 중 8개는 시설 및 장서와 같은 학교도서관의 인프라와 관련이 있고, 2개 지표만이 학교도서관에서 제공하는 서비스와 관련이 있다.

그 원인은 사서교사의 역할에 대한 다양한 관점이 존재하고, 이에 따라 직무를 일반화시키기 어렵기 때문에 직무수행 기준을 일반화가 용이한 요소에 집중시켰기 때문이다. 이와 같은 현 지표의 방향성은 다음과 같은 문제를 야기할 수 있다.

첫째, 이번 교원능력개발평가의 주요 목적은 교원의 전문성 신장과 교육활동 개선이다. 그러나 현 평가지표는 사서교사의 역할을 주로 학교도서관 경영요소의 관리에 집중시켰기 때문에 주로 책무성 강화에 중점을 두고 있다. 결과적으로 교육활동 개선이라는 교원능력개발평가의 주된 방향에 부합하지 못하고 있다.

둘째, 이번에 처음으로 제시된 평가지표는 사서교사의 역할 인식에 대한 척도로 작용하기 때문에 현장 사서교사의 역할 수행과 정체성 형성에 직접적인 영향을 미친다. 즉, 최근에는 정보활용교육자와 독서교육자로서 사서교사의 역할이 강조되고 있지만, 현 평가지표는 학교도서관과 정보자료의 관리자로서 사서교사의 이미지를 학교 구성원에게 고착화시킬 우려가 있고, 향후 사서교사의 역할변화를 제한할 가능성이 있다.

2. 평가지표의 대표성과 체계성

사서교사 평가지표는 사서교사가 수행하는 전체직무를 대표할 수 있어야 하며, 각 지표는 현장 업무뿐만 아니라 학문체계에도 적합해야 한다. 현 평가지표의 대표성과 체계성을 분석하기 위해서는 국내외의 대표적인 사서교사 전문성 기준과 비교가 필요하다. 이를 위해 IFLA/UNESCO의 학교도서관 기준에서 제시한 사서교사의 직무(duties),¹²⁾ 한국교육과정평가원의 사서교사 자격기준,¹³⁾ 그리고 현 평가지표를 비교한 결과는 <표 6>과 같다.

비록 용어에 있어서 다소간 차이는 있지만 현 평가지표가 사서교사의 직무영역을 크게 도서관운영, 자료관리, 교육 및 정보제공으로 구분한 점은 국내외의 기준에 비추어 타당한 측면이 있다. 그러나 IFLA/UNESCO와 한국교육과정평가원의 기준과 비교하면 현 평가지표의 전반적인 체계성은 부족한 것으로 평가할 수 있다. 현 지표의 대표성과 체계성을 영역별로 자세하게 살펴보면 다음과 같다.

<표 6> 사서교사의 전문성 기준과 현 지표의 비교

영역	IFLA/UNESCO ¹⁾	한국교육과정평가원	현 평가지표 ²⁾
경영관리	1. 전략적 경영계획의 수립 2. 정책수립과 실행 3. 독서프로그램과 문화행사 실시 4. 학교도서관 평가 5. 외부 기관과의 파트너십 구축 6. 예산준비와 집행 7. 도서관 직원의 관리와 교육	1. 학교도서관 경영과 교육의 이해 2. 경영계획, 예산·시설관리 3. 인사 및 조직관리 4. 사서교사의 전문성 신장 5. 홍보 및 마케팅 6. 경영통제와 평가 7. 정보윤리와 저작권	1. 도서관 이용의 활성화 2. 예산의 집행 3. 도서 및 교수·학습 자료구입 4. 도서관 시설 및 비품관리 5. 도서관 인적자원관리
자료관리	8. 학교공동체의 정보요구 분석 9. 수서정책과 제도 개발 10. 자료의 분류와 목록 11. 학교 구성원의 정보이용 지원 12. 정보서비스	8. 장서관리 9. 자료조직 10. 정보검색 11. 정보봉사 12. 디지털도서관	6. 도서대출 및 반납 7. 자료조직 및 관리 8. 장서점검
교육	13. 교육과정과 관련된 계획수립 14. 도서관 이용지도 15. 정보와 기술의 교육 16. 학습활동의 준비, 실행, 평가	13. 도서관 이용지도 14. 독서교육 15. 정보활용교육 16. 도서관 활용수업과 협력수업	9. 독서지도 10. 도서관 이용지도 및 협력수업

1) IFLA/UNESCO 기준은 사서교사의 직무를 영역구분 없이 제시하였다. 이를 경영관리, 자료관리, 교육으로 구분하여 표기하였다.

2) 현 평가지표는 도서관운영, 자료관리, 교육 및 정보제공으로 구분하였다.

12) IFLA & UNESCO, *The IFLA/UNESCO School Library Guidelines*, 2002, p.13, <<http://www.ifla.org/VII/s11/pubs/sguide02.pdf>> [cited 2010. 8. 5].

13) 한국교육과정평가원, 2009학년도 개편 중등교사임용후보자선정경쟁시험 자격종별 『사서교사(2급)』의 교사자격 기준 개발과 평가영역 상세화 연구(서울 : 한국교육과정평가원, 2008), pp.27-28.

가. 도서관운영

현 평가지표에서 도서관운영 영역에는 총 5개의 지표가 제시되어 있다. 이 지표들의 체계성을 살펴본 결과는 다음과 같다.

첫째, IFLA/UNESCO와 한국교육과정평가원의 기준과 비교하면 현 평가지표에는 경영계획과 학교도서관 평가와 같은 주요 지표가 누락되어 있다. 특히 경영계획은 사서교사가 학교도서관을 효과적으로 운영하기 위한 계획수립이라는 점에서 그 중요성이 높다. 이러한 주요 지표들의 누락은 도서관운영 영역의 체계성이 부족한 가장 큰 원인으로 지적될 수 있다.

둘째, <표 7>은 '2. 예산의 집행'과 '3. 도서 및 교수·학습 자료구입'의 평가지표 개요이다. 그러나 이 두 지표는 현장의 직무수행 상 상당부분 중복적인 성격이 있다. 왜냐하면 현장에서 예산의 집행과 편성은 주로 자료구입과 관련이 있기 때문이다.

<표 7> 도서관운영 영역의 평가지표 개요

평가지표	평가지표 개요
2. 예산의 집행	도서관 운영에 필요한 최적의 예산을 산출하고, 합리적인 예산 집행을 위해 예산을 적절하게 편성하는가에 대한 평가
3. 도서 및 교수·학습 자료 구입	이용자의 요구 및 정규교육과정에 대한 분석을 통해 도서 및 교수·학습 자료 구입이 이루어지는지와 구입 거래처 선정이 합리적이고 공정한 절차에 의해 이루어지는지에 대한 평가

결과적으로 도서관운영 영역은 반드시 반영되어야 할 주요 직무가 누락되어 있고, 중복적 성격을 지닌 직무가 전체 10개 지표에서 2개를 차지하고 있기 때문에 특정 직무의 비중이 과다하게 높다고 할 수 있다.

나. 자료관리

자료관리 영역은 학교도서관의 정보자료를 조직 및 관리하고, 소장자료를 이용자에게 제공하는 것을 주요 내용으로 설정하고 있다. 이 영역은 <표 8>과 같이 도서대출 및 반납, 자료조직 및 관리, 장서점검으로 구성되어 있고 지표들의 체계성을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 8> 자료관리 영역의 평가지표 개요

평가지표	평가지표 개요
6. 도서대출 및 반납	도서대출 및 반납 업무의 전산화를 통한 체계적 관리, 도서 도난방지를 위한 시스템 구축 및 반납연체도서 관리를 위한 효과적인 제도 수립 여부를 평가
7. 자료조직 및 관리	체계적인 도서 관리를 위해 청구기호의 부여가 적절하고, 도서목록데이터의 입력이 정확하고, 레이블의 부착 및 반납 도서의 배치 등을 제대로 수행하고 있는가에 대한 평가
8. 장서점검	정기적인 장서점검을 통해 도서목록데이터의 갱신 및 정기적인 백업이 제대로 이루어지는가와 최적의 장서상태를 유지하기 위해 장서의 폐기 및 제적업무를 규정과 절차에 따라 수행하고 있는가에 대한 평가

첫째, 이 영역에서 사서교사의 대표적인 직무에는 정보서비스가 포함되어야 한다. 그러나 정보서비스는 '교육 및 정보제공'이라는 명칭으로 타 영역으로 표기되어 있지만, 해당 영역에서도 정보상담, 참고면담과 같은 전통적인 정보서비스를 나타내는 지표는 누락되어 있다. 또한 도서대출 및 반납의 개요에 제시된 평가내용은 현실성이 부족한 측면이 있다. 왜냐하면 이미 대다수의 학교도서관이 자동화시스템을 통해 대출반납 업무를 체계적으로 처리하고 있으며, 열람규정 또한 매해 평가받는 요소로는 적합하지 않기 때문이다.

둘째, 최근에는 도서관의 다수 업무가 도서관자동화 시스템을 통해서 구현된다. 따라서 정보시스템의 관리와 운영은 사서교사의 주요 전문성에 포함되며, 이러한 맥락은 현재 사서교사 양성제도와 선발제도에도 반영되어 있다. 그러나 현 평가지표에서 도서관자동화와 관련된 내용은 작업 단위로 도서대출 및 반납, 장서점검의 일부분으로 분산되어 있으며, 대표 개념인 도서관자동화 시스템의 관리와 운영은 제외되어 있다.

셋째, '7. 자료조직 및 관리'의 개요는 주로 전통적인 분류와 목록작업을 의미하고 있다. 그러나 레이블 부착과 반납도서의 관리는 그 자체만으로는 중요성이 높을 수 있지만, 사서교사가 수행하는 다양한 직무 중에서 상대적인 중요성을 반영해야 하는 상황에서 우선순위의 상위에 해당하는 직무로 평가하기는 어렵다.

넷째, '8. 장서점검'은 체계적인 장서관리를 위해 수행되는 직무로써, 장서개발 혹은 장서관리의 하위 직무에 해당한다. 장서관리에서 보다 중요한 직무에는 장서개발정책, 장서평가, 이용자 요구 분석 등이 있지만 이러한 개념은 누락되어 있고, 하위직무가 상위직무를 대표하고 있다. 전반적으로 자료관리 영역의 체계성은 상당히 부족한 것으로 평가할 수 있다.

다. 교육 및 정보제공

교육 및 정보제공 영역에는 독서지도, 도서관 이용지도 및 협력수업의 두 개 지표가 제시되어 있다. IFLA/UNESCO의 기준에서 교육과정과 연계한 활동, 정보와 기술의 교육, 학습활동은 정보활용교육을 의미한다. 또한 한국교육과정평가원의 기준에서도 사서교사의 주요 직무로 정보활용교육을 제시하고 있다. 이 두 기준뿐만 아니라 다수의 국내외 학교도서관 기준에서는 정보활용교육을 사서교사의 주요 역할로 제시하고 있다. 비록 현 지표에도 도서관 이용지도와 같은 개념이 일부 존재하지만 결과적으로 이 영역에서는 사서교사의 주요 교육활동인 정보활용교육이 제외되어 있다.

그 원인은 현 평가지표가 모든 학교에서 참고할 수 있는 가이드라인 성격을 지니고 있기 때문에 다수의 사서교사가 수행하고 있을 것으로 여겨지는 교육활동만을 평가지표에 반영하였기 때문이다. 현재 정보활용교육은 국가수준의 교육과정과 같은 제도적 측면이 부족하여 현장상황에 따라 재량활동, 특별활동, 혹은 다른 교과와의 일부 시간을 빌려 운영되기 때문에 모든 사서교사의 표준적인 직무라고 하기에는 어려움이 있는 것도 사실이다.

물론, 도서관 이용지도와 협동수업도 정보활용교육에 포함되는 교육활동이라고 할 수 있지만, 정보활용교육에서 가르쳐야 할 일부 내용 및 형식에 불과하며, 정규교육 보다는 학기초 혹은 필요에 의해 진행되기 때문에 정보활용교육을 대표하는 개념은 아니다.

그러나 정보활용교육은 학교도서관의 대표적인 서비스이자 사서교사의 주요 교육활동이기 때문에 사서교사의 평가지표에는 정보활용교육이 반영되어야 한다. 이 경우 정규교육과정을 통해서 정보활용교육을 전개하는 사서교사가 많지 않기 때문에 평가지표의 일반성을 우려할 수 있다. 그러나 제시된 평가지표는 학교 상황에 따라 지표와 문항을 선정할 수 있기 때문에 '정규교육과정에 정보활용교육을 반영한 경우에만 평가'하는 형식으로 명확한 지침을 제시한다면 일반성의 문제가 해결될 수 있다.

3. 영역별 평가비율

사서교사의 평가문항은 제시된 지표가 종합적으로 평가될 수 있도록 영역별 비율이 균형을 이루어야 한다. 평가문항의 영역별 구성비율을 평가자별로 구분하여 살펴본 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 평가문항의 영역별 구성비율

요소 (영역)	평가지표	동료교원		학생		학부모		영역 합계 총수(%)
		문항 수	소계(%)	문항 수	소계(%)	문항 수	소계(%)	
도서관 운영	1. 도서관 이용의 활성화	5	16 (50%)	3	3 (33%)	2	2 (25%)	21 (43%)
	2. 예산의 집행	1						
	3. 도서 및 교수·학습 자료구입	2						
	4. 도서관 시설 및 비품관리	3						
	5. 도서관 인적자원관리	5						
자료관리	6. 도서대출 및 반납	2	9 (28%)		1 (11%)		1 (12%)	11 (22%)
	7. 자료조직 및 관리	4		1				
	8. 장서점검	3						
교육 및 정보제공	9. 독서지도	3	7 (22%)	3	5 (56%)	3	5 (63%)	17 (35%)
	10. 도서관 이용지도 및 협력수업	4		2		2		
계		32(100%)		9(100%)		8(100%)		49(100%)

동료교원, 학생, 학부모의 영역별 평가문항 비율을 합산한 결과, 전체 비율은 도서관운영 43%, 자료관리 22%, 교육 및 정보제공 35%로 도서관운영의 비율이 비교적 높고, 자료관리의 비율이 비교적 낮은 것으로 나타났다. 그러나 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같은 특징이 나타난다.

동료교원이 사서교사를 평가할 경우 평가영역은 도서관운영 50%, 자료관리 28%, 교육 및 정보제공 22%로, 평가문항의 절반은 도서관운영에 집중되어 있다. 즉, 동료교원들은 주로 도서관 운영 자로서 사서교사를 평가하게 된다. 반면에 학생과 학부모 평가비율의 절반 이상은 교육 및 정보제공에 집중되어 있기 때문에 이들은 주로 교사로서 사서교사를 평가하게 된다. 이러한 평가문항 비

울의 불균형은 학생과 학부모가 도서관운영에 대한 세부내용을 파악하기 어렵다는 측면이 고려된 것으로 보이지만 다음과 같은 문제를 야기할 가능성이 있다.

첫째, 사서교사가 교사로서 역할을 수행하기 위해서는 우선 동료교원이 사서교사의 교육적 역할을 이해해야 한다. 구체적으로 사서교사가 교육활동을 수행하기 위해서는 교육시간의 확보, 교과교사와의 협력, 학교 교육과정에 정보활용교육의 반영과 같은 지원이 필요하고, 이러한 지원은 학교 구성원의 협의와 조정을 통해서 결정된다. 그러나 현 평가지표대로라면 동료교원은 사서교사 역할의 우선순위를 도서관운영에 둘 것이며, 이러한 상황에서 사서교사가 교사로서 역할을 수행하기 위한 지원을 얻기가 어렵게 된다. 즉, 동료교원에게는 도서관운영을 강조하고, 학생과 학부모에게는 교육적 역할을 강조하는 평가문항의 구성비율은 역할 수행상의 논리적 오류를 내포하고 있다.

둘째, 학생과 학부모의 평가문항은 평가영역에서 특정 지표만을 평가하고 있다. 이 때문에 해당 지표의 평가점수가 높을 경우 그 영역 전체의 점수가 높게 된다. 예를 들어 학생과 학부모는 '1. 도서관 이용의 활성화'만을 평가하며, 이 단일지표의 동료교원, 학생, 학부모의 문항 합계도 총 10문항으로 도서관운영의 전체 21문항 중 48%를 차지하고 있다. 이처럼 특정 문항이 영역 전체의 평가 결과에 상당한 영향을 미치는 구조적 문제점이 있다.

지금까지 평가의 목적과 방향, 평가지표의 대표성과 체계성, 영역별 평가비율을 중심으로 현 평가지표를 분석하였다. 분석결과 현 평가지표의 타당성에는 많은 문제점이 나타났다. 이처럼 타당성이 부족한 주요 원인은 평가지표의 개발과정을 통해 살펴볼 수 있다. 평가지표의 개발과정은 크게 문헌연구와 사서교사 면담 순으로 구분되는데, 평가지표 초안은 문헌연구를 거쳐 서울특별시교육청으로부터 추천받은 2명의 사서교사와 2시간 동안의 면담을 통해 작성되었다. 그리고 이후 5명의 사서교사가 검토를 마친 뒤에 현 평가지표가 완성되었다.¹⁴⁾ 이처럼 개발과정에서 다수 전문가의 참여와 현장의 의견수렴이 충분하게 이루어지지 않았기 때문에 평가지표가 충분한 타당성을 확보하지 못한 것으로 판단된다.

IV. 사서교사 평가지표와 문항의 개선안

1. 평가지표 개선과정과 연구방법

교원능력개발평가의 결과가 '미흡'으로 나타난 교사는 전문성 신장을 위한 연수를 이수해야 한다. 이를 위해 교육과학기술연수원에서는 2010년 2월부터 각 교사별 연수프로그램 개발에 착수하

14) 박지혜, 교원능력개발평가 평가지표 수정·보완 및 특수교원(비교과교사) 평가지표 개발 연구(서울 : 교육과학기술부, 2009), p.78.

였다. 사서교사 연수프로그램 개발에는 문헌정보학과 교수 2명과 현장의 사서교사 8명이 개발자로 참여하였고, 그 과정에서 현 평가지표의 많은 문제점들이 발견되었다. 개발자들은 사서교사의 타당한 평가와 효과적인 연수프로그램 개발을 위해서 평가지표의 수정이 불가피함을 교과부에 수차례 제기하였다.

그러나 이미 단위학교까지 평가메뉴얼이 전달되어 평가지표의 대폭적인 수정이 어렵다는 교과부의 입장에 따라 현 평가지표의 기본 틀을 유지하는 수준에서 일부 평가지표를 수정 및 보완하기로 협의하였고, 개발자들이 제시한 일부 수정안이 채택되어 반영되었다. 그러나 개발자들이 제안한 수정안은 현 평가지표의 체계를 근간으로 하고 있기 때문에 사서교사 평가를 위한 최적의 대안은 아니며 보다 체계적인 연구과정이 필요하였다.

이 연구에서 제안하는 사서교사 평가지표와 문항의 개선안은 다음과정을 거쳐 개발되었다. 우선 4명의 연구자가 평가지표와 문항의 초안을 작성하였다. 다음으로 평가지표의 내용타당도를 검증하기 위해 전문가집단을 구성하여 초안을 검토하였다. 전문가집단은 문헌정보학 교수 2명, 사서교사 관련단체 회장 1명, 초등학교, 중학교, 고등학교 사서교사 각 3명으로 총 12명으로 구성되었다.

이후 타당성이 검증된 평가지표를 개선안으로 확정하고, 평가문항의 적절성에 대해 현장 사서교사를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 예비 설문조사는 서울특별시 소재 10명의 사서교사를 대상으로 평가문항의 이해도와 신뢰도를 중심으로 진행되었고, 이후 설문지를 수정·보완하여 2010년 7월 16일부터 23일까지 조사를 실시하였다.

설문조사는 2010년 7월부터 실시되는 전국 사서교사 자격연수(강남대학교, 공주대학교, 전남대학교) 수강자 149명과 서울특별시 소재 사서교사 25명을 포함하여 총 174명을 대상으로 직접조사 방식으로 실시되었고, 이 중 131매의 설문지가 회수되어 회수율 75%이다.¹⁵⁾ 그러나 응답이 불충분하거나 잘못된 설문지 16부는 통계분석에서 제외하였다. 설문응답자의 일반적인 배경은 <표 10>과 같다.

<표 10> 설문응답자의 배경

구분		빈도	백분율	계(%)
학교급	초등학교	41	35.7%	115(100%)
	중학교	29	25.2%	
	고등학교	45	39.1%	
학교 규모	1-24학급	34	29.6%	115(100%)
	25-36학급	54	46.9%	
	37학급 이상	27	23.5%	
연령	20대	45	39.1%	115(100%)
	30대	56	48.7%	
	40대 이상	14	12.2%	

15) 2009년 기준으로 전국에 배치된 사서교사의 총 인원은 652명이며(교육통계서비스, <<http://std.kedi.re.kr>> [인용 2010. 8. 2]), 설문조사의 표본은 모집단의 27%에 해당한다.

2. 평가지표 개선안

이 연구에서 제안하는 사서교사 평가지표의 개선안은 <표 11>과 같다. 평가요소(영역)는 학교도서관 경영, 정보관리 및 서비스, 교육 및 수업지원으로 구분하였고, 평가지표는 각 영역별로 4개씩 총 12개로 구성하였다.

현 평가지표와 비교하여 개선안의 차이점을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 학교도서관 경영에서는 ‘경영계획과 평가’를 신규로 포함시켰고, 예산과 시설을 통합하였다. 그리고 기존 지표인 ‘학교도서관 이용의 활성화’를 이론적 측면을 고려하여 ‘홍보 및 이용촉진’으로 변경하였다.

둘째, 정보관리 및 서비스에서는 기존의 대출반납 대신 정보서비스를 평가지표로 제시하였다. 그리고 체계성이 부족했던 ‘자료조직 및 관리’와 ‘장서점검’을 체계화하여 자료조직과 장서관리로 구분하고, 신규 지표로 정보시스템 운영을 포함시켰다.

<표 11> 평가지표 개선안

요소(영역)	평가지표	평가지표 개요
학교도서관 경영	경영계획과 평가	학교도서관을 효과적으로 경영하기 위한 계획을 수립하고, 경영성과를 주기적으로 점검(평가)하여 경영에 반영하는가에 대한 평가
	예산 및 시설관리	학교도서관 예산을 합리적으로 편성 및 운영하고, 도서관 서비스를 제공하기 위한 시설과 설비를 적절하게 관리하는가에 대한 평가
	인적자원 관리	학교도서관 인적자원의 유형과 역할을 이해하고 주요 인적자원인 각종 위원회와 봉사조직을 효과적으로 관리하는가와, 사서교사가 리더십을 바탕으로 학교 구성원 및 외부기관과 적극적으로 협력하는가에 대한 평가
	홍보 및 이용촉진	학교도서관의 시설, 장서, 서비스의 이용을 학교 구성원에게 적극적으로 홍보하고, 도서관 활용을 촉진시키기 위해서 전략을 수립하고 실천하는가에 대한 평가
정보관리 및 서비스	자료조직	분류와 목록규칙에 따라 도서관 자료를 체계적으로 조직하고, 학생과 교직원이 다양한 검색기법을 적용하여 자료를 편리하게 찾아낼 수 있도록 지원하는가에 대한 평가
	장서관리	학교도서관의 정보자료를 효과적으로 관리하기 위해 장서관리의 일반원리를 적용하여 장서개발정책 수립, 요구분석, 장서평가, 자료선정, 보존, 장서점검, 제작 및 폐기 과정을 실행하는가에 대한 평가
	정보시스템 운영	학교도서관 정보시스템(예 : DLS)을 구축 및 운영하여 업무를 효율적으로 처리하고, 네트워크를 통한 디지털도서관서비스를 제공하여 학교 교육활동을 지원(예 : 학습자료 소개, 추천도서 서비스, 독서활동관리)하는가에 대한 평가
	정보서비스	학교도서관 정보서비스 정책(열람 및 대출 규정)을 수립하고, 학생과 교직원이 필요로 하는 자료를 제공하기 위해 적극적으로 상담하고 지원하는가에 대한 평가
교육 및 수업지원	도서관 이용교육	학생과 교직원에게 도서관을 이용하는 방법을 안내하기 위해 이용교육 프로그램을 계획하고, 도서관 이용수업을 적극적으로 전개하는가에 대한 평가
	독서교육	학습자의 수준에 알맞은 독서자료를 안내하고, 효과적인 독서교육기법을 적용하여 체계적으로 독서교육을 전개하는가와, 독서흥미 유발과 올바른 독서 습관형성을 위한 교육활동(독서행사)을 실시하는가에 대한 평가
	도서관활용(협동)수업	학교도서관의 정보자료를 이용하여 교과수업을 지원하고, 교과교사와 협력하여 도서관활용(협동)수업을 실시하는가와, 필요한 경우 적절한 교수매체를 구입·개발·제공·지원하는가에 대한 평가
	정보활용교육*	정규교육시간을 확보하고 정보활용교육과정(예 : 도서관과 정보생활 교과교육과정)에 따라 정보활용교육을 계획하고, 수업을 설계·실시·평가하는가에 대한 평가

* 학교 교육과정에 정보활용교육을 위한 교육과정(예 : 정보와 도서관, 도서관과 정보생활)을 설정한 경우에만 평가

셋째, 교육 및 수업지원에서는 사서교사의 교육활동을 도서관 이용교육, 독서교육, 도서관활용(협동)수업, 정보활용교육의 4개 지표로 구분하였다. 그러나 정보활용교육의 경우 '학교 교육과정에 정보활용교육을 위한 교육과정을 설정한 경우에만 평가'라는 지침을 표기하여, 현장 상황에 따라 평가지표와 문항을 선정할 수 있도록 하였고, 이를 통해 일반성 부족의 문제를 해결하였다.

3. 평가문항 개선안

전문가집단의 검토와 예비 설문조사를 통해 수정·보완한 동료교원 평가문항은 <표 12>와 같다.

<표 12> 동료교원 평가문항 개선안

요소 (영역)	평가지표	평가지표 문항
학교 도서관 경영	경영계획과 평가	1. 사서교사는 연간 경영(운영) 계획을 수립하여 학교도서관을 경영하는가? 2. 사서교사는 국가기관 혹은 자체 평가기준에 따라 도서관을 평가하고, 평가결과를 경영에 반영하는가?
	예산 및 시설관리	3. 사서교사는 학교도서관 예산계획을 수립하여 합리적으로 집행하는가? 4. 사서교사는 학생과 교직원이 도서관을 편리하게 이용할 수 있도록 시설과 설비를 관리하는가?
	인적자원 관리	5. 사서교사는 학교도서관의 각종위원회(운영위원회, 장서개발위원회)를 효과적으로 운영하는가? 6. 사서교사는 학교도서관 자원봉사자(도서반, 학부모 봉사자 등)를 조직하여 효과적으로 운영하는가? 7. 사서교사는 리더십을 발휘하여 학교 구성원과 적극적으로 협력하는가?
	홍보 및 이용촉진	8. 사서교사는 학교도서관 시설, 장서, 서비스 이용을 학생과 교직원에게 적극적으로 홍보하는가? 9. 사서교사는 학생과 교직원의 도서관 활용을 촉진시키기 위한 활동을 적극적으로 전개하는가?
정보관리 및 서비스	자료조직	10. 도서관 자료는 이용하기 편리하게 체계적으로 관리되고 있는가? 11. 도서관 홈페이지를 통해 자료를 검색할 수 있는가?
	장서관리	12. 사서교사는 학생과 교직원의 요구를 반영하여 자료를 주기적으로 구입하는가? 13. 도서관 자료는 전반적으로 교육활동에 도움이 되도록 구성되어 있는가? 14. 사서교사는 장서품질을 관리하기 위해 장서를 주기적으로 점검하고 폐기하는가?
	정보시스템	15. 사서교사는 디지털도서관 시스템(도서관리시스템)을 구축하고 업무에 활용하는가? 16. 사서교사는 학교도서관 홈페이지를 통해 다양한 서비스(공지사항, 독서지도 등)를 제공하는가?
	정보서비스	17. 사서교사는 도서관 자료의 열람 및 대출규정을 수립하고 적용하는가? 18. 사서교사는 학생과 교직원이 요구하는 자료를 제공하기 위해 정보상담 등의 활동을 전개하는가? 19. 사서교사는 교육활동을 지원하기 위한 자료목록을 개발하고 제공하는가?
교육 및 수업지원	도서관 이용교육	20. 사서교사는 학생들이 도서관을 효과적으로 이용하도록 이용교육을 실시하는가? 21. 사서교사는 다른 교사들에게 도서관 이용방법을 안내하거나 연수자료를 제공하는가?
	독서교육	22. 사서교사는 학교도서관에서 체계적인 독서교육이 이루어지도록 계획을 수립하는가? 23. 사서교사는 학생의 수준에 알맞은 독서자료를 소개(도서목록제공)하고 안내하는가? 24. 사서교사는 학생들의 독서흥미를 유발하기 위한 독서행사를 실시하는가? 25. 학교도서관의 독서교육은 학생들의 교과학습에 도움이 되는가?
	도서관활용 (협동)수업	26. 사서교사는 도서관활용수업을 권장하고 홍보하는가? 27. 사서교사는 교과교사가 도서관에서 수업을 진행할 수 있도록 적극적으로 도와주는가? 28. 필요한 경우 사서교사는 교과교사와 공동수업(팀티칭)을 실시하는가?
	정보활용 교육*	29. 사서교사는 학교 교육과정에 따라 정보활용교육을 계획하는가? 30. 사서교사는 정보활용교육을 위해 교재연구를 충실하게 하는가? 31. 사서교사는 정보활용교육과정과 학습자의 특성에 따라 수업을 설계하는가? 32. 사서교사는 학생들의 교육결과를 파악할 수 있는 평가를 실시하는가?

* 학교 교육과정에 정보활용교육을 위한 교육과정(예 : 정보와 도서관, 도서관과 정보생활)을 설정한 경우에만 평가

동료교원 평가문항은 교원능력개발평가에서 다른 교사들의 질문방식과 유사하게 개발하였기 때문에 정량적인 수치 대신 사서교사의 전반적인 업무수행 정도를 묻는 방식이다. 그리고 평가자가 학교도서관 업무에 대한 이해가 충분하지 못한 동료교원임을 고려하여 가급적 전공용어를 피하고 쉽게 이해할 수 있는 용어를 사용하였다.

현재 교원능력개발평가의 진행과정에서 학부모평가에 대한 논란이 지속되고 있다. 주요 내용은 학교 상황에 대해 잘 모르는 학부모가 제시된 설문문항에 대해 충분히 응답하기가 어렵다는 점이다. 이는 학부모가 학교에 방문하여 현장을 관찰하고 교사의 시범수업에 참관하거나, 자녀인 학생에게 얻은 정보를 이용해서 평가한다는 기본적인 가정이 평가체제에 전제되어 있기 때문이다. 그러나 현실적으로 교사평가를 위해 학부모가 직접 학교에 방문하기가 어렵고, 또한 직접 방문하지 않고 학생에게 얻은 정보를 중심으로 평가할 경우 사실상 학생평가의 비율이 높아지는 구조적인 문제가 발생할 수 있다.

비록 이와 같은 문제점이 예상되지만, 이 연구의 학생과 학부모의 평가문항 개선안은 현재의 전반적인 평가문항 진술방식과 동일하게 설계되었다. 그 이유는 우선 학부모평가의 문제는 사서교사에게만 해당하는 문제가 아니기 때문에 향후 교원능력개발평가의 전체 절차와 방식을 개선해야 해결될 수 있으며, 이 연구의 목적은 현재의 제도에 적합한 평가문항을 개발하는 것이기 때문이다. 학생과 학부모 평가문항 개선안은 <표 13>과 같다.

<표 13> 학생 및 학부모 평가문항 개선안

요소 (영역)	평가지표	평가지표 문항
학교 도서관 경영	경영계획과 평가	
	예산 및 시설관리	1. 도서관 내부환경은 잘 정리되어 있습니다.
	인적자원 관리	2. 도서관원(학부모봉사자 등)이 있어 도서관을 이용하는 것을 도와줍니다.
정보관리 및 서비스	홍보 및 이용촉진	3. 사서선생님은 우리가 도서관에 방문하는 것을 환영하고, 자주 이용하도록 권장합니다.
	자료조직	4. 도서관 홈페이지를 이용해서 우리 도서관의 자료를 찾을 수 있습니다.
	장서관리	5. 도서관 책꽂이의 책은 주제별로 잘 정리되어 있습니다.
	정보시스템	6. 도서관에서 자료를 찾아볼 수 있는 검색용 컴퓨터를 이용할 수 있습니다.
교육 및 수업지원	정보서비스	7. 사서선생님은 도서관을 이용하면서 궁금한 것을 물어보면 친절하게 답변해 줍니다. 8. 사서선생님은 필요한 책을 찾는 것을 도와주고 학교도서관에 자료가 없는 경우 이용할 수 있는 방법을 알려줍니다.
	도서관 이용교육	9. 사서선생님은 우리가 편리하게 도서관을 이용할 수 있도록 도서관 이용방법을 지도합니다.
	독서교육	10. 사서선생님은 우리가 읽을 책을 안내해 주거나 도서목록을 제공해줍니다. 11. 사서선생님은 우리가 독서의 흥미를 가질 수 있도록 독서행사를 실시합니다.
	도서관활용 (협동)수업	12. 도서관에서 교과수업이나 재량활동을 한 적이 있습니다.
	정보활용교육	13. 사서선생님은 도서관자료나 인터넷을 이용해서 필요한 정보를 찾을 수 있도록 지도합니다. 14. 사서선생님은 책이나 인터넷을 올바르게 이용할 수 있도록 지도합니다.

개발된 평가문항은 경영계획과 평가를 제외하고¹⁶⁾ 전 지표에서 최소 1문항 이상을 포함하도록 구성하여 기존처럼 특정 지표가 해당영역 전체를 대표하는 문제점을 해결하였다. 그리고 문항내용은 학생과 학부모에게 동일하게 적용되도록 구성하였다. 그러나 실제 평가가 이루어질 경우에는 표현방식을 대상자에게 적합하도록 재구성할 필요가 있다.

지금까지 살펴본 동료교원, 학생, 학부모의 평가문항 구성비율을 영역별로 살펴본 결과는 <표 14>와 같다.

<표 14> 평가문항 개선안의 영역별 구성비율

요소 (영역)	평가지표	동료교원		학생		학부모		영역 합계 총수(%)
		문항 수	소계(%)	문항 수	소계(%)	문항 수	소계(%)	
학교 도서관 경영	경영계획과 평가	2	9(28%)		3(21%)		3(21%)	15(25%)
	예산 및 시설관리	2		1		1		
	인적자원 관리	3		1		1		
	홍보 및 이용촉진	2		1		1		
정보관리 및 서비스	자료조직	2	10(31%)	1	5(36%)	1	5(36%)	20(33%)
	장서관리	3		1		1		
	정보시스템	2		1		1		
	정보서비스	3		2		2		
교육 및 수업지원	도서관 이용교육	2	13(41%)	1	6(43%)	1	6(43%)	25(42%)
	독서교육	4		2		2		
	도서관활용(협동)수업	3		1		1		
	정보활용교육	4		2		2		
계		32(100%)		14(100%)		14(100%)		60(100%)

첫째, 전체 평가문항은 학교도서관 경영 15문항(25%), 정보관리 및 서비스 20문항(33%), 교육 및 수업지원 25문항(42%)으로 총 60문항이다. 기존 49문항에 비해 11문항이 늘어났다. 그 이유는 기존 지표에서 없었던 학생과 학부모 평가문항을 다수 추가하였기 때문이다.

둘째, 영역별 문항의 구성비율은 동료교원, 학생, 학부모 모두에서 교육 및 수업지원 영역의 비율이 다소 높아졌다. 그 이유는 교육 및 수업지원을 강조하는 것이 이번 교원능력개발평가의 핵심적인 목적이며, 더불어 학교도서관 인프라보다는 사서교사의 교육활동과 서비스를 강조하는 것이 학교도서관의 발전방향에도 부합하기 때문이다.

4. 평가문항의 실증연구 분석결과

전국의 131명을 대상으로 사서교사 평가문항 개선안에 대한 설문조사를 실시하여, 이 중 115명

16) 학생과 학부모가 학교도서관 경영계획과 평가의 내용에 대해서 이해하기 어렵기 때문이다.

의 자료를 분석하였다. 동료교원 평가문항의 평균과 표준편차를 분석한 결과는 <표 15>와 같고, 학생과 학부모 평가문항을 분석한 결과는 <표 16>과 같다.¹⁷⁾

<표 15> 동료교원 평가문항의 기술통계

(N = 115)					
요소(영역)	평가지표	문항내용	평균	표준편차	신뢰도 계수
학교 도서관 경영	경영계획과 평가	1. 경영계획 수립	4.42	0.68	0.802
		2. 학교도서관 평가	3.30	1.07	
	예산 및 시설관리	3. 예산계획 및 집행	4.13	0.88	
		4. 시설과 설비의 관리	4.17	0.70	
	인적자원 관리	5. 각종 위원회 운영	3.76	0.96	
		6. 자원봉사자 운영	4.10	0.84	
		7. 학교 구성원과의 협력	3.66	0.86	
	홍보 및 이용촉진	8. 학교도서관 홍보	4.05	0.66	
		9. 도서관 활용촉진 활동	4.02	0.70	
정보관리 및 서비스	자료조직	10. 자료분류 및 배가	4.17	0.69	0.865
		11. 목록 검색	4.07	0.88	
	장서관리	12. 이용자 요구분석	4.20	0.77	
		13. 장서품질 평가	4.03	0.72	
		14. 장서점검	3.80	0.90	
	정보시스템	15. 도서관리 시스템 활용	3.59	1.17	
		16. 홈페이지를 통한 서비스	3.66	0.95	
	정보서비스	17. 열람 및 대출규정	4.18	0.68	
		18. 정보상담 활동	3.89	0.80	
19. 자료목록 개발 및 제공		3.81	0.92		
교육 및 수업지원	도서관 이용교육	20. 학생대상 이용교육	4.39	0.68	0.900
		21. 교사대상 이용교육	3.97	0.80	
	독서교육	22. 독서교육계획 수립	3.97	0.81	
		23. 독서자료 소개	4.06	0.78	
		24. 독서행사	4.05	0.78	
		25. 학습독서	3.50	1.00	
	도서관활용(협동)수업	26. 도서관활용수업 홍보	3.56	0.92	
		27. 교과교사 수업지원	3.72	0.91	
		28. 협력수업 실시	3.14	1.09	
	정보활용교육	29. 정보활용교육 계획	3.35	0.99	
		30. 교재연구	3.26	0.99	
31. 수업설계		3.33	0.97		
32. 교육결과 평가		3.23	0.98		

17) 설문은 각 문항의 적절성에 대해 5점 척도로 질문하였다. 즉, 매우 적절한은 5점, 적절한은 4점, 보통은 3점, 부적절은 2점, 매우 부적절은 1점이다.

〈표 16〉 학생 및 학부모 평가문항의 기술통계

(N=115)

요소(영역)	평가지표	평가지표 문항 내용	평균	표준편차	신뢰도 계수
학교 도서관 경영	경영계획과 평가				0.652
	예산 및 시설관리	1. 내부환경 상태	3.69	0.89	
	인적자원 관리	2. 자원봉사자	3.90	0.83	
	홍보 및 이용촉진	3. 도서관 이용 권장	4.10	0.77	
정보관리 및 서비스	자료조직	4. 목록 검색	4.06	0.84	0.864
	장서관리	5. 장서관리 상태	3.90	0.82	
	정보시스템	6. 정보검색 시스템	3.89	0.84	
	정보서비스	7. 참고질의 응답	4.05	0.83	
8. 정보상담		4.01	0.78		
교육 및 수업지원	도서관 이용교육	9. 도서관 이용교육	4.17	0.70	0.839
	독서교육	10. 도서목록 제공	4.03	0.73	
		11. 독서행사 실시	4.00	0.87	
	도서관활용(협동)수업	12. 도서관활용수업	3.44	1.13	
	정보활용교육	13. 정보활용 검색 교육	3.77	0.84	
		14. 정보의 윤리적 이용지도	3.74	0.83	

평가문항의 전반적인 평균은 3~4점 사이를 유지하고 있고, 이 중 동료교원 평가문항의 '28. 협력수업실시'가 3.14로 평균이 가장 낮게 나타났으며, '1. 경영계획 수립'이 4.42로 가장 높게 나타났다. 영역별 신뢰도를 분석한 결과에서도 모든 영역의 신뢰도 계수(Cronbach's α)가 사회과학분야의 일반 신뢰도인 0.5를 웃도는 0.6~0.9 수준을 유지하고 있기 때문에 평가문항의 신뢰도도 비교적 양호한 것으로 평가할 수 있다.

종합적으로 이 연구에서 개발된 평가문항은 사서교사의 직무수행 수준을 평가하기에 적절한 것으로 판단할 수 있으며, 전문가와 현장의 의견을 모두 수용하였기 때문에 현 평가문항의 대안으로써 적용 가능성도 높다고 할 수 있다.

V. 결론

교원능력개발평가가 교원의 전문성을 신장시키기 위한 안정적 제도로 정착되기 위해서는 평가체제 전반에 대한 지속적인 개선과정이 필요하다. 특히, 교사평가의 측정도구로 사용되는 평가지표와 문항은 현장의 직무수행 수준을 정확하게 반영해야 하고, 교사의 직무표준으로써 대표성을 지녀야 한다. 더불어 변화하는 교육환경을 지속적으로 반영해야 한다.

이 연구에서는 교원능력개발평가의 사서교사 평가지표와 문항의 타당성을 면밀하게 검토하였다.

분석결과를 정리하면 다음과 같다. 첫째, 평가의 목적과 방향 측면에서 현 평가지표는 사서교사의 교육활동과 서비스 대신에 시설과 장서와 같은 학교도서관 인프라의 관리에 중점을 두고 있다. 이와 같은 방향은 교원능력개발평가의 전반적인 목적에 부합하지 못하며, 사서교사의 역할 수행과 학교도서관의 발전방향에도 적합하지 않는 것으로 평가할 수 있다.

둘째, 평가지표의 체계성과 대표성 측면에서 현 평가지표에는 사서교사의 직무에 반드시 반영되어야 할 경영계획, 정보서비스, 정보시스템과 같은 주요 지표가 누락되어 있고, 하위직무가 상위직무를 대표하여 제시되어 있다. 이처럼 평가지표 전반의 체계성과 대표성도 부족한 것으로 나타났다.

셋째, 평가비용 측면에서도 평가자별 영역비율이 불균형하게 구성되어 있어, 평가자별로 사서교사에게 기대하는 역할이 다르고 이로 인해 사서교사의 역할충돌이 야기될 가능성이 있다. 또한 제시된 지표를 종합적으로 평가하는 것이 아니라 특정 지표가 해당 영역 전체를 대표하고 있어 평가결과의 타당성에도 문제가 있을 것으로 예상된다.

이와 같은 평가지표의 타당성 부족을 개선하기 위해서 이 연구에서는 개발자 회의, 문헌연구, 전문가집단의 검토 과정을 통해 평가지표와 문항을 개발하였고, 실증연구를 거쳐 평가문항의 타당성을 확인하였다.

새로운 평가지표와 문항은 현행 교원능력개발평가의 전체 체계에 적합하도록 개발하였다. 구체적으로 평가지표는 사서교사의 직무를 대표하는 12개 지표로 구성되었고, 평가문항은 동료교원 32 문항, 학생 및 학부모 각 14문항으로 단위학교의 상황에 따라 제시된 문항을 선정하여 사용할 수 있도록 하였다. 특히, 기존과 달리 제시된 지표가 종합적으로 평가될 수 있도록 모든 평가지표에 평가문항을 제시함으로써 타당한 결과가 도출될 수 있도록 설계하였다.

이 평가지표와 문항이 사서교사의 직무수행 수준을 보다 정확하게 측정하여 사서교사의 전문성을 신장시킬 수 있는 기준으로 활용되고, 나아가 학교도서관 서비스의 품질을 향상시킬 수 있는 도구로 활용될 것으로 기대한다.

〈참고문헌은 각주로 대신함〉