

ISO 26000(사회적 책임) 국제표준제정과 이행이 우리 산업에 미치는 영향과 효율적 대응방안

-국내 기업에 대한 ISO 26000의 영향력 분석을 중심으로-

김형욱[†]

홍익대학교 경영대학 경영학과

Effect Analysis and Effective Responsive Measures of ISO 26000 Global Standard Establishment and Its Implementation in Korea

Hyung-Wook Kim[†]

Department of Business Administration, Hongik University

Key Words : ISO 26000, Global Standard, Effect Analysis

Abstract

This study was preformed to analyze the effect of ISO 26000(Global Standard on Social Responsibility(SR)) establishment and implementation on Korean Industries, and to take proper responsive measures as the results. ISO 26000 Global Standard was begun to prepare the establishment from 2003, and now being ended to be implemented as the effective SR Global Standard. If the ISO 26000 is published, almost countries must prepare the suitable process to implement its contents. But, many organizations involving the government and the enterprises in Korea have not the complete informations and knowledges about the ISO 26000 Global Standard and the implementation processes. This is serious problem. So, this study was aimed and performed to cope with this problem. In this study, the effect analysis of the establishment ISO 26000 Global Standard on Korean Economy and the industries will be performed, and the effective measures to prepare for its implementation will be taken. Especially the measures of the individual company to this situation will be discussed.

1. 서 론

UN 지구협약 및 OECD의 다국적 기업에 대한 가이드라인 등 사회적 책임과 관련하여 국제적 차원에서 기업의 사회적 책임(CSR: Corporate Social Responsibility)에 대한 규범화가 활발하게 논의되면서, 국제표준화기구(ISO: International Organization for Standardization) 이사회는 CSR 표준 개발을 검토했으나, 소비자

정책위원회는 기업의 사회적 책임이 아닌 모든 조직의 사회적 책임으로 그 범위를 확장하여 표준을 개발하기로 결정하였다.

이러한 결정 이면에는 국제기구 및 국가별 사회적 책임 규범 제정이 증가하면서 이에 대응하여 통합적이고 실효성 있는 단일 국제표준의 필요성이 대두되었기 때문이다. 이에 ISO는 2005년 3월 브라질 살바도르에서 열린 제1차 SR 총회에서 사회적 책임 작업반(SR Working Group)을 결성하기로 결정하고 ISO 26000 국제표준 개발에 착수하였다.

그후 개발작업이 다소 지연되었지만, 이제2010년 말 ISO 26000 제정이 완료되면 기업가치 제고 및 경쟁력

[†] 교신저자 kimhw@hongik.ac.kr

※ 이 논문은 2008학년도 홍익대학교 학술연구진흥비에 의하여 지원되었음.

확보, 투자기준, 기업의 지속가능한 발전의 수단으로서 ISO 26000 국제표준이 국내 산업계에 미칠 파급효과가 클 것으로 예상된다. 물론 ISO 26000은 기업뿐만 아니라 정부·노동계·소비자·NGO 등 다양한 이해관계자 집단에 적용되는 통합적 SR(사회적 책임) 지침으로 개발 중이지만, 국경을 초월하는 글로벌 시대에 조직 자체의 영향을 가장 많이 미치는 이해관계자가 기업인 까닭에 기업에게는 ISO 26000 제정의 방향과 내용이 초미의 관심사이다.

더욱이 1990년대에 ISO 9000과 14000 시리즈 규격이 인증을 목적으로 한 규격으로 개발되고, 시장 거래의 필수 요구사항으로 작용하면서 전 세계적으로 많은 기업에 영향을 미쳤음은 주지의 사실이다. 따라서 ISO 26000이 지침을 제공하는 국제표준으로 개발 중에 있지만, 기업 간 경쟁력 확보 차원에서 사회적 압력이 크게 작용할 것으로 보인다.

따라서 ISO 26000 제정과 이행이 국내 산업계에 미치는 영향력을 분석하고, 이에 대한 효율적인 대응 방안을 마련하는 것은 매우 시급한 사안이라 하겠다.

이에 본 연구에서는 설문조사분석을 통해 ISO 26000 제정과 이행이 국내 산업계에 미치는 영향력을 분석하고, 이에 대응할 수 있는 방안을 제시해 보고자 하였다.

2. ISO 26000 영향력 분석

2.1 영향력 분석의 중요성

기업의 사회적 책임활동은 다양한 이해관계자와의 신뢰관계를 구축하는 동시에 향후 일어날 수 있는 위험을 경감시킨다. SR 활동이 조직의 존립 기반을 확고히 하는 투자라고 한다면, SR 활동에 대한 지출은 조직 본래의 사업 활동에 하는 투자에 필적할 만한 중요성을 가진다고 할 수 있다.

다시 말해 SR 활동은 주주, 소비자, 종업원, 지역사회 등 기업과 관련된 다양한 이해관계자와 일상 활동을 통해 신뢰관계를 구축하는 것이고, 신뢰관계 구축을 통해 기업의 기반을 확고히 하는 것이 기본 목적이다.

향후 ISO 26000 국제표준이 제정, 이행되면 이는 국내 기업에 막대한 영향을 미칠 것임에 틀림없다. 그 까닭은 지금까지 우리 기업이 사회적 책임에 대한 인식이 비교적 약했고 그 결과 이에 대한 준비는 물론 아직 뚜렷한 내용조차 알지 못하는 기업이 많기 때문이다. 그만큼 사회적 책임 문제에 있어 우리 기업은 아주 초보

적인 단계에 있다고 해도 과언이 아니다.

실제로 그동안 우리 기업은 짧은 기간의 고도성장 과정 속에서, 지나친 외형 확대 중시 사상으로 사회적 책임에는 소홀했던 것이 사실이다. 우리 기업이 고용창출, 소득증대, 기술개발 등 국가 경제발전에는 크게 기여했으나, 다른 한편 일부 기업은 법률이나 규범, 윤리에 저촉되는 행위(분식회계, 부실기업, 환경오염 등)를 함으로써 사회적 책임의 1단계¹⁾도 진입하지 못하고 있는 실정이다. 또한 외국인 근로자에 대한 임금체불, 여성·장애인에 대한 차별대우 등의 기본적인 문제가 시정되지 않는 기업도 있다. 심지어 부실경영으로 기업의 경제적 책임마저 지지 못하고 국민 경제를 위협한 기업도 있었다.

현재 국내 기업의 SR 활동은 태동기에 들어섰다고 할 수 있다. '80년대 후반 들어 국내 기업들은 사회 비판에의 대응, 장기 투자 개념, 인류 사회에의 진정한 공헌 사명감 등의 목적을 가지고 SR 활동을 전개하기 시작했다. 일부 기업은 그룹 차원에서 사회공헌팀을 만들어 종업원의 사회 봉사활동을 조직화함으로써 자원봉사 활동을 확산시키는 계기를 마련하기도 하였다. 그러나 국내 기업들은 주로 기업 재단을 통해 문화시설 건립, 사회복지, 학술 및 교육 진흥, 기타 예술 및 스포츠 등의 공헌활동을 하는 경우가 많았다.

이제 지속가능한 발전을 추구하는 미래의 일류 기업은 기본의 준수는 물론이고, 강하고 좋은 기업이어야 한다. 즉, 사회적 책임 활동을 경영의 핵심 항목으로 실천하며, 특히 법적·윤리적 책임부터 준수해야 한다. 이를 위해 경영자와 종업원 모두 도덕성을 회복하고 사회

1) 네덜란드 에라스무스대학 마르베이크(Marrewijk) 교수가 정한 SR에는 5단계의 발전 단계가 있다.

- 1단계 : 준법 중심(compliance driven)
사회에 대한 의무, 양심으로서 준법 차원의 SR을 이행. SR 비용 지출을 단순 비용으로 인식
- 2단계 : 수익 중심(profit driven)
경쟁 우위와 재무적 성과 창출을 위해 SR을 전략적으로 활용. SR 비용 지출을 하나의 투자로 인식
- 3단계 : 자선 중심(caring driven)
경제적 성과와 함께 사회의 안녕과 복지를 동시에 추구. 주주이익과 사회복지 경영 추구를 외부에 표방
- 4단계 : 시너지 단계(synergical)
단기 수익 창출보다 장기적인 기업의 수명을 고려. 지속가능한 기업이 되기 위해 SR을 전략적으로 활용
- 5단계 : 기업문화화(holistic)
SR이 기업문화로 정착. 기업 활동의 근간에 지속가능성이 당연한 것으로 반영

의 일원으로 공존할 수 있는 규범에 철저히 해야 한다. 아울러 세계 경쟁시장에서 높은 국제 경쟁력으로 경제성장의 핵심 역할을 담당하는 것이 경제적 책임을 다하는 것이다.

이러한 현실 속에서 ISO 26000 국제표준이 제정·이행되면, 우리 기업은 국제사회의 규범에 맞추지 못해 지금까지 확보한 경쟁력마저 상실하여 국제사회에서 좌초될지도 모르는 위기 상황에 직면할 수 있다.

따라서 지금부터라도 사회적 책임 지침을 다룬 ISO 26000 국제표준에 대한 대응 준비를 차분히 해야 한다. 이제 그 시작으로 국내 기업을 대상으로 ISO 26000이 제정, 이행될 경우, 이것이 국내 기업에 어떤 영향을 미치고, 또 우리는 어떻게 대응해야 할지를 설문조사하였다. 이러한 설문조사 결과를 토대로 보다 체계적인 준비 및 대응에 도움을 주고자 ISO 26000의 국내 영향력 분석을 하였다.

2.2 영향력 분석 방법

ISO 26000이 국내 기업에 미치는 영향력을 분석하기 위해서는 우선 다음과 같은 내용의 분석이 필요하다.

국내 기업의 ISO 26000에 대한 이해 정도

- 국내 기업의 사회적 책임 이행 내용, 성과 및 향후 계획
- 국내 기업의 현재 사회적 책임 수준
- ISO 26000의 이행이 기업가치 제고에 미치는 효과에 대한 인식
- ISO 26000의 이행 시 예상되는 문제점
- ISO 26000이 기업 경영에 미치는 긍정적 영향과 부정적 영향
- ISO 26000 이행에 따른 비용과 그 효과
- ISO 26000 이행과 기업 수익과의 관계
- ISO 26000과 관련한 정부의 정책에 대한 이해 정도
- 정부 정책에 대한 요구사항 등

이러한 요소를 바탕으로 국내 공공기관 및 기업을 대상으로 영향력 분석 설문조사를 실시하였다. 그리고 설문 결과를 통계적으로 분석하고 그 의미를 함축적으로 도출해서 향후 대응방안 및 정책 방향을 찾는 데 도움을 주고자 하였다.

그러기 위해 우선 국내 기업을 제조업, 서비스업 및 공기업으로 분류하여 설문조사 하였다. 제조업의 경우 다시 대기업과 중소기업을 분류하고자 하였으나, 중소기업의 경우 아직은 ISO 26000에 대한 인식 및 이행

정도가 너무 낮아 표본조사에서 배제하였다. 결국 대기업 중심의 조사 분석에 그치고 말았다.

설문조사 방법은 이메일을 이용하였으며 설문결과 회수율을 높이기 위해 전화 독려 및 확인 작업을 병행하였다. 통계처리는 SPSS 통계패키지를 활용하였고, 각 항목에 대한 집계와 항목간 교차분석, 카이검정에 의한 항목간 유의성검증을 통해 분석의 신뢰성을 높이고자 노력하였다.

2.3 영향력 분석의 한계

영향력을 언급하려면 투자로서의 SR 활동 효과를 정량적으로 측정할 수 있어야 한다. 그러나 SR의 속성상 이를 정량적으로 측정하는 일이 쉽지 않고, 단기적으로 눈에 보이는 부분만으로 효과를 측정한다면 투자액 대비 SR 활동의 효과가 크지 않다는 결론에 도달할 수도 있다. 다시 말해 지출은 정량 측정이 즉각적으로 가능하나, 지출에 따른 효과 산출은 그리 간단하지 않다.

많은 연구들이 사회적 책임과 수익 간에 긍정적인 관계가 있다고 보고하는 반면에, 일부 연구는 부정적인 관계가 있다고 하며, 또 다른 연구에서는 무관하거나 알 수 없다고 말한다.

SR에 대한 가장 이해하기 쉽고 널리 이용되고 있는 측정치는 미국의 KLD(Kinder Leadberg Dominy)이며 400개 미국 주요 기업에 대한 광대한 데이터베이스이다. KLD는 기업의 성과를 '지역공동체와의 관계, 다양성, 노사관계, 자연환경, 제품의 안정성과 질'이라는 5개의 측정치로 평가한다. 이 등급의 평가는 기업 보고서 등과 같이 공개적으로 이용 가능한 데이터에 주로 의존하며, 기업에 대한 설문조사로 보충한다. 그러나 몇 개의 정량적인 측정치를 제외하고는 평가 항목 중 대다수가 주관적이다.

판단 기준을 좁게 잡으면 기업의 책임과 연관되어 있는 정책 중 일부만을 다루게 되고, 반면에 판단 기준을 넓게 잡으면 어떤 정책이 재무성과에 어떻게 영향을 미치는지 알아낼 수가 없다. 더욱이 환경적 성과와 같이 상대적으로 좁은 분류 내에서조차 측정치들은 서로 일치되지 않는다. 즉 모니터링 기록이 저조하고 취약한 환경경영시스템을 가지고 있지만 상대적으로 적은 이산화탄소 배출량을 가지고 있다면, 이 기업의 환경에 대한 책임을 평가하는 것이 쉽지 않다는 것이다.

한편 SR과 수익성과의 관계에 대해 포괄적인 결론을 이끌어 내기가 쉽지 않은데, 관련 연구들이 빈번히 서

로 다른 대상들을 측정하고 있기 때문이다. 또한 측정 방법이 다양하기 때문에 문헌 자료들로부터 어떠한 결론을 이끌어내는 것은 대단히 어려울 뿐 아니라, 일부는 타당성에 대한 논란이 끊이질 않는다. 왜냐하면 성과 평가에 이용되는 측정치의 타당성과 측정치의 다양성, 인과관계의 방향성 등에 의문이 제기되고 있기 때문이다.

일본은 SR에 관한 논의와 연구가 많이 진행되고, SR 회계에 관한 연구도 상당히 진척되어 있는 것으로 파악된다. 그러나 SR 비용과 성과를 정량적으로 산출하는 SR 회계 작성이 보편화되지는 못한 실정이다. SR 활동이 경영성과에 어떤 영향을 미치는가는 정량적이기 보다 정성적인 성과 판단이 적합한 특성을 갖는 한계 구조를 가지고 있다는 것을 의미한다.

SR에 대한 투자는 때로는 이익을 만들어내고, 또 때로는 그렇지 못하다. 또 SR과 재무적 성과간의 긍정적인 인과관계를 설명할 수 있다 할지라도 이것을 증명하는 방법은 불명확하다. 즉 기업이 SR 활동을 했기 때문에 수익이 높은 것인지, 수익이 높기 때문에 SR 활동을 할 수 있는 것인지, SR 활동이 저조한 경쟁 기업이 SR 활동을 하면 수익이 높아질 수 있는 것인지 등 SR과 재무적 성과 사이의 관계는 아직 충분히 정립되지 않았다.

이와 같이 양자 간의 명확한 관계 및 정량적 근거를 제시할 모형이 정립되어 있지는 않다. 또한 분명 SR 활동은 단기적으로 비용이 많이 들어 수익에 부담이 될 수 있다. 그럼에도 불구하고 SR은 비즈니스 성공을 위한 기업 전략으로서 중요한 의미를 갖는다. 즉 SR 활동은 다양한 이해관계자와의 신뢰관계 구축, 위험 경감, SRI 펀드 및 기관투자자로부터 지속적인 투자 확보, 선망 받는 기업에서 일하고자 하는 우수 인재의 유인 등 비즈니스에 긍정적인 요인이 작용하기 때문이다. 기업은 각자가 직면한 위험과 기회에 따라 서로 다른 수준의 SR 활동을 선택하거나 해나가야 할 것이다.

향후 SR 활동이 경영지표로서 제대로 자리매김되기 위해서는 최적의 영향력 분석 모형이 개발될 필요성이 있으므로 이에 관한 연구가 지속적으로 이루어질 필요가 있다.

3. 일반 설문조사 분석

3.1 설문조사 분석 개요

3.1.1 조사 대상

조사대상은 우리나라에서 기업의 사회적 책임 국제표준에 대한 사회적 공감대 형성이 아직은 보편화되어 있지 않은 한계로 인해 조사 대상이 매우 제한적일 수밖에 없었다. 이에 조사대상은 기업의 사회적 책임, 국제표준에 관한 세미나 등에 참여한 기업으로 국한하였으며 설문을 의뢰한 대상은 총 232 개이다.

3.1.2 조사 기간

설문의뢰 및 회수기간은 2009년 11월 1일부터 11월 30일까지였고, 통계처리는 12월 1일부터 7일까지였으며, 결과분석은 12월 11일 부터 30일까지 하였다.

3.1.3 조사 방법 및 통계 처리

설문조사 방법은 이메일을 이용하여 조사를 의뢰하고 설문결과를 회수하였으며 설문의회 대상 232개 중 84개가 회수되어 36.2%의 회수율을 보였다. 통계는 SPSS 통계패키지를 활용하여 처리하였고 각 항목에 대한 집계와 항목간 교차분석 및 카이검정에 의한 항목간 유의성 검증을 통해 분석의 신뢰성을 제고하였다.

3.1.4 분석 개요

(1) 조사대상 업체의 분류

업종과 업체별로 크게 3분류하여 공기업, 제조업, 서비스업으로 구분하였으며, 기업의 사회적 책임, 국제화에 따른 기업의 인식, 기업의 사회적 책임 국제표준에 관한 기업의 인식, 현황, 대응방안, 제안사항 등에 관한 조사결과를 문항별로 분석하였다.

(2) 분석 결과의 검증

분석결과에의 검증을 위해 업체업종별, 매출액, 전담부서 유무를 독립변수로 하여 교차 분석하였고, 상관관계는 카이제곱 검증을 하였으며, Pearson 계수 0.05를 기준으로 상관관계를 검증하였다.

그 결과 업체업종별, 매출액별 차이가 의견상 보이고 있기는 하지만 통계적으로는 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 그리고 사회적 책임 국제표준의 동향과 정보에 대한 인지도가 사회적 책임 전담부서의 유무와 상관관계가 있다는 점과 연 매출액의 규모와 사회적 책임 국제표준 이행과 관련한 투자비용의 규모간에 상관관계는 있는 것으로 나타났다.

(3) 설문 결과의 분석

설문결과 중 본 연구의 가장 중요한 관심대상이었던

ISO 26000 도입비용 분석에 앞서 먼저 종합적인 분석 결과를 보기로 한다.

먼저 우리 기업은 사회적 책임 국제표준이 기업에 미치는 영향은 클 것이며 전반적으로 경영에 긍정적인 효과를 줄 것으로 기대하고 있음을 알 수 있었다. 아울러 사회적 책임 표준이 기업에 이행될 수 있는 제도 여건을 조성하면 빠른 시일 내에 정착이 가능할 것으로 기대하고 있다.

사회적 책임 이행의 걸림돌은 조직의 지배구조, 인권 및 노동문제이며, 보고서 작성 소요비용과 인력이 소모적이라는 생각과 경영자의 낮은 인식이 극복과제임을 알 수 있었다. 한편 보고서 작성 권장 유도 및 의무화를 위해서는 비용 대비 효과 측면을 부각하는 정책 홍보가 필요하다는 의견이 지배적이었다.

그리고 기업은 정부가 관련 제도 및 기반구축, 국제표준 대응, 우대정책 및 제도마련에 주력하기를 요구하고 있고, 특히 국제표준 제정과정에서 우리 현실과 문화를 반영하는 활동을 적극 추진할 것을 요청하고 있었다. 아울러 다양한 이해관계자의 의견 수렴 및 합의 절차 확보가 필요하고, 인식전환을 위한 체계적인 홍보 및 교육 실시의 필요성도 제기하고 있었다.

이제 부문별 분석결과를 알아 보기로 한다.

먼저 기업의 사회적 책임 관련 일반사항에 있어서는,

- 사회적 책임 관련 업무를 수행하는 기관은 공기업, 제조업, 서비스업종 모두 연 매출액이 1조원 이상이며 상근 종업원 수 1천명 이상인 대기업이 대세이나,
- 아직까지 보고서를 작성하지 않은 기업이 약 절반에 달하며, 보고서 작성의 필요성 부족과 비용 대비 효과가 적기 때문으로 응답하고 있고,
- 따라서 보고서 작성 권장 유도 및 의무화를 위해서는 효과 측면을 부각하는 정책 전개 필요할 것으로 보인다.

다음으로 기업의 사회적 책임에 관한 이해 및 관심도에 있어서는,

- 사회적 책임 국제표준이 우리 기업에 미치는 영향이 클 것이라는 답변이 90%에 달하는 것으로 보아 기업의 동기를 제도적·정책적 환경 조성으로 지원하면 준비와 이행이 원활하게 진행될 수 있음을 알 수 있고,
- 기업은 체제정비 및 전담조직 설치를 가장 최우선 준비사항으로 여기고 있으며,
- 사회적 책임 투자에 대해서는 기본적으로 찬성하나, 세부 투자요건에 대한 협의가 먼저 선행되어

야 한다고 보고 있어, 앞으로 이에 대한 의견수렴과 합의과정이 정책적으로 고려되어야 할 요소임을 알 수 있고,

- 기업의 사회적 책임 범위에 대한 전통적 사고(고용 창출, 세금납부, 법규 준수)가 우세하긴 하나 새로운 사고(경제적, 사회적, 환경적 측면 고려)와 양분되어 상존하는 변화의 중심에 있음을 알 수 있다.
- 아울러 최근 사회적 책임에 대한 기업의 관심도가 절대적으로 높아졌으므로 사회적 책임에 대한 새로운 패러다임 전환에 따른 기업 스스로의 준비 및 정부와 민간의 조직적 활동이 뒷받침되어야 할 것으로 보인다.

다음으로 기업의 사회적 책임 국제표준 이행도에 있어서는,

- 사회적 책임 국제표준을 이행하는데 문제가 없다는 의견이 절반에 달했으나 20% 미만은 조직의 지배구조, 인권 및 노동에 문제가 있다고 답하고 있어 기업은 이 문제를 해결할 자구책을 마련하고 추진해야 할 과제임을 알 수 있고,
- 사회적 책임 국제표준 이행에 따른 기업 브랜드, 신뢰 제고 등으로 경영에 긍정적인 영향을 미친다는 응답이 절대 다수이나 국제표준 이행에 드는 소요비용과 인력 부담, 경영자의 낮은 인식이 주요 장애요인이며, 향후 관련 투자계획은 다소 관망하는 자세를 보이고 있으며,
- 사회적 책임 표준의 동일 적용은 문제가 있다는 의견이 지배적이어서 향후 국제표준 제정과정 및 국내 도입 적용시 우리의 현실을 반영하는 절차와 요건 마련에 유념해야 할 것으로 보인다.

다음으로 기업의 사회적 책임 관련 정부정책 요구사항과 관련해서는,

- 정부의 우선 지원요구사항은 제도 및 기반구축, 국제표준 대응 및 우대제도 마련 순이었고,
- 특히 국제표준 제정과정에서 정부가 우리의 현실을 반영하는 활동을 보다 적극적으로 전개하기를 희망하고 있으며,
- 그밖에 인식전환을 위한 체계적인 홍보 및 교육 실시, 정부지원 및 우대정책 마련, 국제표준 정보 제공을 건의하고 있다.

마지막으로 기업의 사회적 책임 도입 비용 및 효과 분석과 관련해서는,

- 사회적 책임과 관련해 기업의 실투자비용 또는 투자예상비용은 총매출액의 1% 미만이 대세이고(총매출액이 1조 이상인 기업의 경우 100억원 정도),

- 반면 사회적 책임 이행에 따른 경영상의 이익은 매출증대 1~3%, 종업원 만족 3~5%, 신뢰성제고 3~5%, 주가상승 및 자본조달 용이 1~3%로 예상하여 투자 대비 이익에 대한 기대는 높게 나타났으며,
- 특히 종업원만족과 기업신뢰성 제고가 높게 나타나서 정성적 효과가 큰 것으로 기대하고 있다.

4. ISO 26000 도입비용 분석

4.1 ISO 26000 도입비용 분석의 의의

이제까지의 조사결과분석과는 달리 ISO 26000 도입 비용 분석은 특별한 의의를 갖는다. 왜냐 하면 지금까지 우리나라 뿐 아니라 외국 기업에 있어서도 시스템 도입의 가장 큰 동기는 결국 시스템 도입에 따른 비용 대비 효과가 얼마나 큰가에 있으며, ISO 26000의 경우에도 국내 기업들이 가장 큰 관심을 가지는 분야이다. 이번 연구의 원래 목적도 바로 이 비용/효과 분석을 하는 것이었으나 아직 국내 기업들의 ISO 26000 도입이

일천하여 관련 자료를 충분히 확보하기가 힘들었다. 그리하여 본격적인 비용/효과 분석은 하지 못하고 다만 간단한 비용분석에 그치고 말았다. 자세한 비용/효과 분석은 앞으로 이 분야의 추후 연구과제로 남긴다.

4.2 사회적 책임 국제표준 이행에 따른 투자비용

4.2.1 사회적 책임 조직 정비 및 시스템 구축 관련 투자비용

사회적 책임 관련 조직을 정비하고 ISO 26000 시스템을 구축하기 위한 투자비용은 <표 4-1>과 같으며, 총 매출액의 1%미만이 66.7%로 가장 높았다.

이를 연 매출액과 교차분석한 결과 P값 0.001로 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 매출액이 클수록 투자비용의 비율도 높다는 것이다.

이로서 매출액규모가 큰 대기업이 중소기업에 비해 사회적 책임관련 투자 조직정비 및 시스템 투자를 더 많이 하는 것으로 나타났다. 이로 보아 앞으로 중소기업의 관련 투자를 유인하기 위한 방안이 필요할 것으로 보인다. (<표 4-2>)

<표 4-1> 사회적 책임 조직 정비 및 시스템 구축 관련 비용

항 목			연 매출액				합계
			1조 이상	5000억-1조	5000억 미만	무응답	
사회적 책임조직 정비 및 시스템 구축관련 비용	총매출액의 1%미만	빈도	34	14	8	0	56
		%	40.5%	16.7%	9.5%	.0%	66.7%
	총매출액의 1%이상~3%미만	빈도	2	4	2	0	8
		%	2.4%	4.8%	2.4%	.0%	9.5%
기타	빈도	2	0	0	2	4	
	%	2.4%	.0%	.0%	2.4%	4.8%	
무응답	빈도	8	0	8	0	16	
	%	9.5%	.0%	9.5%	.0%	19.0%	
합계		빈도	46	18	18	2	84
		%	54.8%	21.4%	21.4%	2.4%	100.0%

<표 4-2> 사회적 책임 조직 정비 및 시스템 구축 관련 비용의 카이제곱 검증

항 목	값	자유도	점근 유의확률 (양쪽검정)
피어슨 카이제곱	28.870(a)	9	.001
우도비	16.510	9	.057
선형 대 선형 결합	1.171	1	.279
유효 케이스 수	84		

4.2.2 전문인력 양성 및 교육비용 투자

전문인력 양성 및 교육비용 투자는 <표 4-3>에서 보는 바와 같이 총 매출액의 1% 미만인 73.8%로 가장 높았다. 또한 이를 연매출액과 교차분석한 결과 <표 4-4>와 같이 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 매출액이 클수록 비용투자비율도 높음을 의미한다. 따라서 매출액이 낮은 중소기업의 경우 관련 전문인력 양성 및 비용투자유인을 위한 방안이 강구되어야 할 것으로 보인다.

4.2.3 설비교체 및 환경관련 기술개발 투자

설비교체 및 환경관련 기술개발 투자는 <표 4-5>에서 보는 바와 같이 총 매출액의 1% 미만인 52.4%로 가장 높았다. 이 또한 연 매출액과 교차분석한 결과 <표 4-6>과 같이 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

즉, 설비교체 및 환경관련 기술개발 투자 또한 대기업의 중소기업보다 높으며, 앞으로 중소기업에 대한 유인책이 필요할 것으로 보인다.

<표 4-3> 전문인력 양성 및 교육비용 투자

항 목			연매출액				합계
			1조 이상	5000억-1조	5000억 미만	무응답	
투자비용	총매출액의 1%미만	빈도 %	34 40.5%	18 21.4%	10 11.9%	0 .0%	62 73.8%
	총매출액의 1%이상~3%미만	빈도 %	2 2.4%	0 .0%	0 .0%	0 .0%	2 2.4%
	기타	빈도 %	2 2.4%	0 .0%	0 .0%	2 2.4%	4 4.8%
	무응답	빈도 %	8 9.5%	0 .0%	8 9.5%	0 .0%	16 19.0%
합계		빈도 %	46 54.8%	18 21.4%	18 21.4%	2 2.4%	84 100.0%

<표 4-4> 전문인력 양성 및 교육비용 투자의 카이제곱 검증

항목	값	자유도	점근 유의확률 (양쪽검정)
피어슨 카이제곱	27.705(a)	9	.001
우도비	15.835	9	.070
선형 대 선형 결합	1.039	1	.308
유효 케이스 수	84		

<표 4-5> 설비교체 및 환경관련 기술 투자

항목			연 매출액				합계
			1조 이상	5000억-1조	5000억 미만	무응답	
설비교체 및 환경관련 기술개발	총매출액의 1%미만	빈도 %	32 38.1%	8 9.5%	4 4.8%	0 .0%	44 52.4%
	총매출액의 1%이상~3%미만	빈도 %	2 2.4%	8 9.5%	6 7.1%	0 .0%	16 19.0%
	기타	빈도 %	0 .0%	2 2.4%	0 .0%	2 2.4%	4 4.8%
	무응답	빈도 %	12 14.3%	0 .0%	8 9.5%	0 .0%	20 23.8%
합계		빈도 %	46 54.8%	18 21.4%	18 21.4%	2 2.4%	84 100.0%

4.2.4 보고서 작성 및 홍보비용

보고서 작성 및 홍보비용은 <표 4-7>에서 보는 바와 같이 총 매출액의 1% 미만인 71.4%로 가장 높았다. 그리고 이를 매출액대비 교차분석 한 결과 <표 4-8>과 같이 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이로써 보고서 작성 및 홍보비용 또한 대기업에 비해 중소기업의 비용 지출비중이 적음을 알 수 있어 이에 대한 대비책이 필요할 것으로 보인다.

이상에서 본 바와 같이 사회적 책임 국제 표준 이행에 따른 투자비용으로는 전 분야에 걸쳐 총 매출액의 1% 미만을 지출하겠다는 비율이 단연 압도적으로 높게 나타났으며, 이러한 수치가 어떤 기준에 근거한 것인지

검토함으로써 적절한 수준의 투자규모를 산출할 수 있는 모형이 제시되는 방안을 모색해 볼 필요도 있을 것으로 사료된다.

4.3 사회적 책임 국제표준 이행에 따른 효과

다음으로 사회적 책임 국제표준 이행에 따른 효과를 파악하기 위해 사회적 책임 국제표준이행이 경영에 이익이 된다고 답한 46개 업체를 대상으로 사회적 책임(지속가능경영)을 추진하면서 발생한 실적 또는 예상 추정치를 알아본 결과, 고객만족으로 매출증대에 있어서는 1% 이상 3% 미만의 이익이 47.8%로 가장 높았

<표 4-6> 설비교체 및 환경관련 기술 투자의 카이제곱 검증

항 목	값	자유도	점근 유의확률 (양쪽검정)
피어슨 카이제곱	35.677(a)	9	.000
우도비	25.389	9	.003
선형 대 선형 결합	.579	1	.447
유효 케이스 수	84		

<표 4-7> 보고서 작성 및 홍보비용

항목			연 매출액				합계
			1조 이상	5000억-1조	5000억 미만	무응답	
보고서작성 및 홍보비	총매출액의 1%미만	빈도	34	18	8	0	60
		%	40.5%	21.4%	9.5%	.0%	71.4%
	총매출액의 1%이상 ~3%미만	빈도	2	0	0	0	2
		%	2.4%	.0%	.0%	.0%	2.4%
	기타	빈도	2	0	0	2	4
		%	2.4%	.0%	.0%	2.4%	4.8%
	무응답	빈도	8	0	10	0	18
		%	9.5%	.0%	11.9%	.0%	21.4%
	합계	빈도	46	18	18	2	84
		%	54.8%	21.4%	21.4%	2.4%	100.0%

<표 4-8> 보고서 작성 및 홍보비용의 매출액 대비 카이제곱 검증

항 목	값	자유도	점근 유의확률 (양쪽검정)
피어슨 카이제곱	30.629(a)	9	.000
우도비	18.391	9	.031
선형 대 선형 결합	1.676	1	.195
유효 케이스 수	84		

고, 종업원 만족도 향상에 있어서는 3% 이상 5% 미만이라는 의견이 56.5%로 가장 높았으며, 사회로부터 기업의 신뢰성 확보 측면에서는 3%이상 5%미만, 7% 이상 10% 미만이라는 의견이 각각 34.8%로 가장 높은 비율을 나타내고있고, 주가 상승 및 자본 조달 용이 측면에서는 1% 이상 3% 미만이 39.1%, 3% 이상 5% 미

만이 26.1%로 집계되었다.<표 4-9>-<표 4-12>

이상의 결과로 보면 사회적 책임 국제표준 이행이 경영에 도움을 주는 데 있어 투자비용에 대한 이익의 정도가 전반적으로 높은 것으로 나타나고 있으며 특히 종업원의 만족도 향상에 의한 이익 증대가 클 것으로 보인다.

<표 4-9>사회적 책임 국제표준 이행에 따른 효과: 고객만족으로 매출증대

항 목		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적 퍼센트
유효	1% 이상~3% 미만	22	26.2	47.8	47.8
	3% 이상~5% 미만	12	14.3	26.1	73.9
	5% 이상~7% 미만	2	2.4	4.3	78.3
	7% 이상~10% 미만	2	2.4	4.3	82.6
	리스크회피에 따른 효과는 있으나 매출증대에 대한 정량적 근거	4	4.8	8.7	91.3
	무응답	4	4.8	8.7	100.0
	합계	46	54.8	100.0	
결측	시스템 결측	38	45.2		
	합계	48	100.0		

<표 4-10>사회적 책임 국제표준 이행에 따른 효과: 종업원 만족도 향상

항 목		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적 퍼센트
유효	1% 이상~3% 미만	4	4.8	8.7	8.7
	3% 이상~5% 미만	26	31.0	56.5	65.2
	5% 이상~7% 미만	4	4.8	8.7	73.9
	7% 이상~10% 미만	4	4.8	8.7	82.6
	10% 이상	4	4.8	8.7	91.3
	무응답	4	4.8	8.7	100.0
	합계	46	54.8	100.0	
결측	시스템 결측	38	45.2		
	합계	84	100.0		

<표 4-11>사회적 책임 국제표준 이행에 따른 효과: 사회로부터 기업의 신뢰성 확보

항 목		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적 퍼센트
유효	3% 이상~5% 미만	16	19.0	34.8	34.8
	5% 이상~7% 미만	8	9.5	17.4	52.2
	7% 이상~10% 미만	16	19.0	34.8	87.0
	기타	2	2.4	4.3	91.3
	무응답	4	4.8	8.7	100.0
	합계	46	54.8	100.0	
결측	시스템 결측	38	45.2		
	합계	84	100.0		

<표 4-12> 사회적 책임 국제표준 이행에 따른 효과: 주가상승 및 자본조달 용이

항 목		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적 퍼센트
유효	1% 이상~3% 미만	18	21.4	39.1	39.1
	3% 이상~5% 미만	12	14.3	26.1	65.2
	5% 이상~7% 미만	6	7.1	13.0	78.3
	7% 이상~10% 미만	2	2.4	4.3	82.6
	주가 등에는 적극적 영향력이 부족	4	4.8	8.7	91.3
	무응답	4	4.8	8.7	100.0
	합계	46	54.8	100.0	
결측	시스템 결측	38	45.2		
	합계	84	100.0		

5. 결 론

기업의 사회적 책임은 세계적 추세이며, 이 추세는 더욱 강화되고 있다. 더욱이 현재는 자발적 참여 원칙을 천명하고 있으나 장기적으로는 사실상 강제규정의 효과를 가질 것으로 예상되고 있다. 특히 유럽과의 교역 및 유럽 내 사업 활동에는 필수적인 이행지침이 될 것으로 보인다.

또한 국제적 강제규정은 아니더라도, 국제 입찰이나 주식상장에 이 표준의 준수를 요구할 가능성이 높고, 표준미달 기업은 국제거래에 불이익을 받게 될 것으로 예상된다. 국내에서 논의, 제안되고 있는 사회적 책임 가이드라인도 국제적 표준에 맞춰 진행될 것이므로 이에 대한 우리 기업의 대응과 준비는 매우 중요하다.

이에 본 연구에서는 이러한 세계적 추세에 맞추어 우리 기업의 사회적 책임에 대한 새로운 인식과 더불어 사회적 책임의 세계적 표준인 ISO 26000의 도입 필요성에 대한 우리 기업의 인식을 고취시키고 ISO 26000이 제정, 이행될 경우, 이것이 국내 기업에 어떤 영향을 미치고, 또 우리는 어떻게 대응해야 할지를 설문조사함으로써, 이를 토대로 보다 체계적인 준비 및 대응에 도움을 주고자 하였다.

이를 위해 국내 기업의 ISO 26000에 대한 이해 정도와 함께 국내 기업의 사회적 책임 이행 내용, 성과 및 향후 계획, 그리고 국내 기업의 현재 사회적 책임 수준을 분석하였으며, 아울러 ISO 26000의 이행이 기업 가치 제고에 미치는 효과에 대한 인식과 함께 ISO 26000의 이행 시 예상되는 문제점, ISO 26000이 기업 경영에 미치는 긍정적 영향과 부정적 영향을 살펴보고, 마지막으로 ISO 26000 이행에 따른 비용과 그 효과, ISO

26000 이행과 기업 수익과의 관계, ISO 26000과 관련한 정부의 정책에 대한 이해 정도 및 정부 정책에 대한 요구사항을 두루 분석하였다.

그 결과 사회적 책임 국제표준이 기업에 미치는 영향은 대단히 클 것으로 전망하고 있으며, 전반적으로 경영에 긍정적인 효과를 줄 것으로 기대하고 있음을 알 수 있었다. 아울러 사회적 책임 표준이 기업에 이행될 수 있는 제도 여건을 조성하면 빠른 시일 내에 정착이 가능할 것으로 기대하고 있음도 알 수 있었다. 한편 사회적 책임 이행의 걸림돌은 조직의 지배구조, 인권 및 노동문제이며, 보고서 작성 소요비용과 인력이 소모적이라는 생각과 경영자의 낮은 인식이 극복과제임을 알 수 있었다. 한편 보고서 작성 권장 유도 및 의무화를 위해서는 비용 대비 효과 측면을 부각하는 정책 홍보가 필요하다는 의견이 지배적이었다. 특히 사회적 책임 국제표준 이행에 있어 투자비용에 대한 이익의 정도가 전반적으로 높을 것으로 기대하고 있으며 특히 종업원의 만족도 향상에 의한 이익 증대가 클 것으로 보인다.

이제 재무적 목표와 사회적 목적을 연결하는 새로운 비즈니스 실천의 시대가 왔으며, 사회적 책임 없이 행동하는 비즈니스는 더 이상 불가능하게 되었다. 앞으로 기업의 경쟁력은 가격과 품질 이외에 사회적 책임 이행 여부가 지속적인 경쟁력 확보의 중요한 요소가 될 전망이다.

ISO 26000 국제표준에 대응하는데 가장 중요한 것은 기업의 인식과 자세이다. 즉 자본시장, 시민단체 및 지역사회 등 많은 이해관계자들이 요구하는 것도 중요하지만, 기업의 가치 제고나 기업 명성 및 위험관리 차원에서 기업 스스로 사회적 책임의 필요성을 인식하는 것이 더욱 중요하다. 아무리 강력한 외부 압력과 요구가 있어도 기업 내부의 자발적 의지가 없다면 얼마든지

피해갈 수 있기 때문이다.

그러나 자발적으로 추진하고자 하여도 내부 조직관리 및 경영시스템에 연계되지 않으면 일회성, 홍보성, 이벤트성 유행으로 그칠 수 있으므로, 기존의 경영 패러다임 안에서 사회적 책임을 적극적, 체계적으로 통합하는 틀을 만들고 유지하는 것이 중요하다. 즉 기존의 이해관계자별 요구사항에 대한 주요 지표를 파악하고, 측정 및 비교 가능하도록 하며, 일관된 보고와 내용 검증 체계를 구축하여, 우선순위를 정해 종합적으로 실행해 나가야 한다.

이제 우리 기업이 지금까지 산발적으로 실시해온 사회공헌 및 사회적 책임 활동을 체계적으로 정비할 시점이 되었다. 즉, 개별적인 사회공헌 활동을 분석하여 효과를 검증하고 이를 기업의 전략과 원칙 차원에서 재정비할 필요가 있다. 또 기업의 특성을 고려한 차별화된 사회공헌 프로그램을 개발하고, 임직원의 자원봉사 문화를 고취하는 다양한 인센티브를 도입할 필요가 있다. 그러기 위해서 기업 경영의 목표와 전략안에 SR이 포함되도록 하며, SR 추진 로드맵을 작성하고 전담조직을 두어 체계적으로 추진하여야 한다.

기업이 성장하기 위해서는 이에 필요한 분위기 조성이 필요하지만, 반기업 정서를 완화하기 위해서는 경제교육 등의 홍보 활동보다는 기업 스스로 사회적 책임을 이행하려는 노력이 더 중요하다. 분식회계 및 부정부패와 관련된 반기업 정서를 해소하기 위해 사회적 책임을 적극적으로 활용할 필요가 있다. 합리적인 지배구조 구축의 출발점으로서, 사회적 책임을 기업 내부의 경영시스템에 접목하고 기업가치 제고를 위한 전략으로 균형 있게 추진하여야 한다.

또한 기업에 대한 평가기준이 변화하여, 과거에는 재무적 성과만 중시했으나 이제는 사회적, 환경적 책임까지 고려하도록 변화되고 있다. 따라서 SR은 비용이 아니라 투자라는 개념으로 접근하는 자세가 필요하다. 왜냐하면 SR의 본질은 이해관계자들과 신뢰관계를 구축하여 기업의 존립기반을 공고히 하는 것이고, 장수하는 기업으로 거듭나기 위한 것이기 때문이다. 더욱이 무역수출로 성장한 우리 기업 입장에서는 무시하고 방치하여 미루기 보다는 ISO 26000이야말로 다소 위협적이지만 또 다른 기회를 제공해주는 도전과제로서 적극 대응할 사안이다.

기업 입장에서는 정부나 이해관계자의 압력 외에도 SR을 추진해야 할 또 다른 이유가 있다. 바로 '훌륭한 기업시민의식(citizenship)이 곧 훌륭한 비즈니스'라는

점이다. 기업시민의식을 실천하는 기업은 명성과 운영 효율성을 높이고, 동시에 위험 노출을 줄여 충성도와 혁신을 고취할 수 있다. 결론적으로 기업이 사회적 책임을 다함으로써 기업은 여러 가지 다양한 이득을 얻을 수 있으므로, 앞서가는 기업들은 훌륭한 비즈니스 관리를 위해 기업시민의식이 꼭 필요하다는 것이다.

이제까지 ISO 26000과 관련된 조사분석과는 달리 본 연구에서는 ISO 26000 도입비용/효과 분석을 통해 도입의 동기를 부각시키고 새로운 모티브이션을 줄 수 있는 계기를 마련하고자 하였다. 왜냐 하면 지금까지 우리나라 뿐 아니라 외국 기업에 있어서도 시스템 도입의 가장 큰 동기는 결국 시스템 도입에 따른 비용 대비 효과가 얼마나 큰가에 있으며, ISO 26000의 경우에도 국내 기업들이 가장 큰 관심을 가지는 분야이기 때문이다. 그러나 아직 국내 기업의 ISO 26000 도입과정이 일천하여 관련 자료를 충분히 확보하기가 힘들었다. 그리하여 충분한 비용/효과 분석은 하지 못하고 다만 간단한 비용분석 및 의미해석에 그치고 말았다. 따라서 보다 자세한 비용/효과 분석은 앞으로 이 분야의 추후 연구과제로 남긴다.

참고문헌

- [1] 한국인정원(2004), 홈페이지 <http://www.kab.or.kr>
- [2] ISO 9001 : 2000, 품질경영시스템 - 요구사항.
- [3] ISO 14001 : 2004, 환경경영시스템 - 요구사항.
- [4] Ammenberg, J. and Hjel, O.(2002), "The Connection between Environmental Management Systems and Continual Environmental Performance Improvement", *Corporate Environmental Strategy*, Vol. 9, No. 3, pp. 183-192.
- [5] Auzai, H.A., Khoo, Y.-K., Tan, C.M., and Wong, P.S.(2001), "Motivation for ISO 14000 Certification: Development of a Predictive Model", *Omega*, Vol. 29, pp. 525-545.
- [6] Bavakri, K.A., Benettm R.A., and Franchetti M.(2003), "Critical Factors for Implementing ISO 14001 Standard in United States Industrial Companies", *Journal of Cleaner Production*, Vol. 11, pp. 749-752.
- [7] Carley Michael(1981), *Social Measurement and Social Indicators : Issues of Policy and Theory*, London : George Allen and Urwin.
- [8] Charles, Gwen and Timothy D. Hill(2004), "Tow

- ards and ISO for Corporate Social Responsibility,” *Quality of Congress*, ASQ s, Vol. 58, pp. 135-145.
- [9] del Brio, J.A., Fernandez, E., Junquera, B., and Vazquez, C.J.(2001), “Motivation for Adopting ISO 14000 Standard: A Corporate and Environmental Performance”, *Journal of Operations Management*, Vol. 21, pp. 329-351.
- [10] Fryxell, G.E. and Szet, A.(2002), “The Influence of Motivations for Seeking ISO 14001 Certification: an Empirical Study of ISO 14001 Certified Facilities in Hong Kong”, *Journal of Environmental Management*, Vol. 65, pp. 223-238.
- [11] Griffin, James(1986), *Well-being : Its Meaning Measurement, and Moral Importance*, New York : Oxford University Press.
- [12] Magnusson, David and Bertil Torestad(1992), “The Individual as an Interactive Agent in the Environment,” in *Person-Environmental Psychology*. B. W. Walsh, K. H. Craik and R. H. price, eds, Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, pp. 89-126.
- [13] Melnyk S.A., Sroufe R. P., Calantone, R. (2003), “Assessing the Impact of Environmental Management Systems on Corporate and Environmental Performance”, *Journal of Operations Management*, Vol. 21, pp. 329-351.
- [14] OECD Guidelines for Multinational Enterprises : 2000, Organization for Economic Cooperation and Development.
- [15] Parsons, Talcott,(1951), *The Social System*, Glencoe, IL: Free Press.
- [16] UN Global Compact, 2000, 7, UN.
- [17] Web <http://www.globalreporting.org/ReportsDatabase/SearchTheDatabase/>.
- [18] Web International Organization for Standardization, <http://isotc.iso.org/livelink/livelink/fetch/2000/2122/830949/3934883/3935096/home.html?nodeid=4451259&vernum=0>.
- [19] Web Organization for Economic Cooperation and Development, http://www.oecd.org/topic/0,2686,en_2649_1_1_1_1_37439,00.html.

2010년 5월 10일 접수, 2010년 6월 12일 1차 수정, 2010년 6월 19일 2차 수정, 2010년 6월 21일 채택