

## 초등 영재아의 학습스타일과 학습자 특성 간의 관계 연구

박 경 빈

경원대학교

정 가 영

삼리초등학교

본 연구는 설문지와 학습스타일 검사도구를 활용하여 학습상황 속에서 영재아의 선호하는 학습스타일이 어떻게 나타나는지 살펴보고, 학습자 특성에 따른 학습스타일과의 관계를 분석함으로써 학부모, 교사들에게 다양한 분야의 재능을 가진 영재들을 이해하여 영재아들이 잠재적 능력을 개발할 수 있도록 교수-학습 프로그램을 마련하고 구현하는데 시사점을 주고자 하였다. 영재학생이 선호하는 학습스타일이 있고, 다양한 학습자 변인과 선호하는 학습스타일 간에도 유의미한 상관관계가 있었다. 이는 학습자의 물리적, 심리적 환경이 학습스타일에 영향을 미칠 수 있음을 시사한다. 또한 영재학생들이 선호하는 학습스타일과 교사들이 자주 실시하는 교수스타일 간에도 차이가 있는 것으로 나타났다. 영재 프로그램이 학습자에 맞게 세분화되고, 학습스타일 관련 학습자 특성을 파악하여 교육 현장에서부터 차별화되고 개별화된 교육과정이 이루어져야 할 것이다.

주제어: 영재, 학습스타일, 교수 스타일, 교수-학습 프로그램

### I. 서 론

#### 1. 연구의 목적 및 필요성

오늘날 지식정보화 시대에 접어들면서 우리의 교육은 미래 사회에서 풍요로운 삶을 영위하고 사회를 이끌어 나갈 수 있는 인간을 기르는 데 온갖 심혈을 기울이고 있으며 창의적이고 독창적인 새로운 지식과 아이디어를 창출할 수 있는 우수한 인재를 발굴하고 양성하기 위하여 수월성교육의 일환으로 영재교육이 확대되고 점차 기틀을 잡아가고 있다.

교신저자: 박경빈(kbpark@kyungwon.ac.kr)

\* 이 연구는 2010년도 경원대학교 연구지원에 의한 결과임

우리나라에서도 2000년 1월에 영재교육진흥법이 제정·공포되고, 2002년 4월 18일에 영재교육진흥법 시행령이 공포됨에 따라 영재교육이 국가적 차원에서 실시될 수 있는 법적·제도적 기반을 갖추게 되었다. 이에 따라 각 시·도 교육청 영재교육원 및 대학교 영재교육원에서 운영하는 과학영재교육을 시작으로 하여 지역공동 영재학급, 학교단위 영재학급으로 확대되고 영역도 수학, 정보, 음악, 미술 등으로 점차 확대되어 실시되고 있다. 교육인적자원부(2004년 12월)는 “창의적 인재 양성을 위한 수월성 교육 종합대책”을 발표하였고 2010년까지 전체 초중고생의 5%인 40만 명에 이르는 학생에게 수월성 교육(Excellence Education)을 추진할 예정임을 보고한 바 있다. 그러나 이제는 양적인 영재교육의 확산보다는 그간 영재교육이 소수의 학생만을 위한 “엘리트주의(Elitism)”라는 왜곡된 시각에서 벗어나 사회와 국가 발전에 이바지하는 “사회적 자본(Social Capital)”을 개발한다는 시각을 갖고 영재교육이 보다 내실을 기할 수 있도록 영재교육 실무자, 교사 및 학부모의 노력과 열정이 필요한 시점이다.

영재에 대한 개념 정의는 영재를 능력(potential)로 보느냐 아니면 결과(production)로 보느냐에 의해 달라지지만 그 아동이 학교생활이나 사회생활에서 뛰어난 능력을 발휘할 가능성이 높다는 것이지, 그 아동이 지금 현재 그러한 능력을 보여주고 있다는 것은 아니다(이해명, 2006). 즉, 영재교육대상자로 선발되었음에도 불구하고 적합한 교육을 제공받지 못함으로써 능력을 제대로 발현하지 못하거나, 학교나 사회에서 인정받지 못하지만 본인과 가족의 꾸준한 노력으로 영재성을 발현하는 경우도 많이 볼 수 있다. 그러므로 영재교육에서의 성패는 이제 더 이상 양적인 팽창을 의미하는 것이 아니라 영재학생들의 특성을 파악하여 적절한 교육을 투입함으로써 그들의 잠재 능력을 개발할 수 있는 교육을 실시함으로써 영재교육의 질적 향상을 꾀할 수 있으리라고 본다.

학생의 학습스타일은 그들이 과제에 어떻게 접근하고 처리하는지 영향을 미치므로, 어떻게 학습하는지 파악하는 것은 학생이 가진 잠재력을 최대한 발현하도록 교수-학습 과정을 계획할 때 매우 중요하다. 학습은 학생의 경험, 문화, 성별, 유전정보 및 신경학적 회로에 기초하므로 개별 학생마다 정보와 기술을 수용하고, 처리하고, 내면화하며, 보유하는 방식 즉, 학습 스타일이 서로 다르다. 학습자 중심의 교육 측면에서 학습스타일은 학습전략의 선택에 큰 영향을 미치고 학습 결과에 크게 작용한다(Oxford, 1990). 학습자의 역할이 강조되면서 학습자의 개인적인 차이나 특성이 다양한 교수방법에 영향을 준다는 것도 널

리 인정되어 왔으며, 학습의 결과 역시 자신의 학습스타일을 알고 학습전략을 의식적으로 사용할 때 성취도가 크게 나타나는 것으로 알려져 있다(박현정, 2005).

이에 본 연구에서는 학습상황에서 영재아의 선호하는 학습스타일이 어떻게 다르게 나타나는지 살펴보고, 학습자 특성에 따른 학습스타일과의 관계를 분석함으로써 학부모, 교사들에게 다양한 분야의 재능을 가진 영재들을 이해하도록 하여 영재아들이 최대한 자신의 잠재적 능력을 개발할 수 있도록 교수-학습 프로그램을 마련하고 구현하는 데 실질적인 도움을 주고자 한다. 또한 영재교육에 대한 학생들의 관점을 재조명하고 효과적인 교수전략을 위한 교수스타일을 제안하고자 한다.

## 2. 연구 문제

본 연구의 연구 문제는 다음과 같다.

- 가. 초등학교 영재학생의 선호하는 학습스타일은 어떠한가?
- 나. 학습자 특성(거주 지역, 성별, 독서량, 장래희망, 영재교육관련 교육경험)에 따라 선호하는 학습스타일에 차이가 있는가?
- 다. 영재학생들이 선호하는 학습스타일과 영재교사들의 교수스타일에는 차이가 있는가?

## II. 이론적 배경

### 1. 학습스타일의 개념

학습스타일 연구의 이론적 기초는 경험주의 학습이론에서 찾을 수 있다(Dewey, 1938; Jung, 1976). 이 이론은 학습에 있어서 경험적인 측면을 강조하며, 학습자가 능동적인 주체로서의 역할을 강조하고 있는데, 이러한 이유는 학습자들이 학습을 경험하는 동안 각기 다른 자신의 강점과 약점을 가지고 있기 때문에 어떤 학습자도 동일한 방법으로 학습되지 않기 때문이다(Lewin, 1935; Ayersman, 1993).

학습스타일에 대한 개념은 여러 학자들에 의해 정의되어 왔고, 설명방법과 관점도 다양한 형태를 보이고 있는데 이를 살펴보면 다음과 같다.

Keefe(1979)는 학습스타일이란 개인의 특징적인 인지적, 정의적, 생리적 행동

방식이라 정의하고 있으며, 학습자가 학습 환경을 인식하고 상호작용하여 반응하는 방식을 가늠하는 기준이 된다고 설명하였다. Kolb(1985)는 학습스타일을 학습의 맥락에서 학습자가 자극에 대해서 매우 지속적으로 반응하고 자극을 사용하는 것으로 정의하였다. Pithers & Mason(1992)은 학습양식을 어떤 특정한 학습 환경에서 인지, 상호작용, 반응, 자극 등의 요인들이 학습자에 따라 다르게 나타나는 형태로 정의하고 있으며, 학습양식은 정보의 인식과 처리, 그리고 역동적인 학습과정에서 나타나는 상호작용의 결과를 포함한다고 보고 있다.

Woolfolk(1995)에 의하면 학습스타일은 개인의 지능과는 관계가 미약하지만 학교에서 학생들의 학업성취도와 학습결과에 충분히 영향을 미칠 수 있는 개인차의 개념으로 설명하였다. Brown(1998)은 여러 학자들이 정의한 다양한 학습스타일의 개념에 대해, ‘학습상황에서 정보를 처리하고 느끼고 행동하는 개인적 특성’, ‘학습맥락과 관계된 특정한 행동 및 태도’, ‘학습자가 학습 환경에 반응하고 인식하고 상호작용하는 방법에 대한 상대적으로 안정된 지침으로서 작용하는 인지적, 정의적, 신체적 요소’ 등으로 정리하였다. Clark(1999)에 의하면, 학습스타일은 정보의 인식, 수정, 처리방법에 영향을 미치는 개인의 기술로, 능력이 아닌 학습에 대한 선호도를 의미한다.

이상의 학습스타일에 대한 여러 학자들의 정의를 종합해 볼 때, 학습스타일은 각 개인의 학습환경 속에서 정보를 인식하고 처리하는 방법과 관련되어 있음을 알 수 있다. 또한 기본적으로 학습스타일은 개인에게 주어진 상황에서 일관성 있게 나타나는 경향이 있다는 것을 전제하고 있다.

## 2. 영재와 학습스타일에 대한 선행연구

Griggs와 Dunn(1984)은 영재학생들의 학습스타일의 특징을 다음과 같이 설명하였다. 영재 학생들은 교사에 의해 동기화되기보다는 자기 스스로 동기화되며, 구조화된 학습과제보다는 구조화되어 있지 않고 융통성이 요구되는 과제를 좋아한다. 또한 그들은 유연성 있는 학습과제 수행을 즐기고, 학습에 활동적으로 참여하며, 청각, 시각, 촉각, 운동감각적인 표현체계 등을 포함하는 다양한 감각통로를 통하여 학습하기를 좋아한다(Griggs & Dunn, 1984.; Pyryt, Sandals & Begoray, 1998). 영재학생들은 또한 능동적으로 학습할 수 있는 통합된 지각력을 가지고 있으며 일반 학생들보다 책임감이 높고 혼자, 혹은 다른 영재아들과 함께 공부하는 것을 선호하며 조용한 학습 환경을 좋아한다(Dunn &

Griggs, 1985).

Ricca(1984)에 의하면 영재학생들이나 일반 학생들 모두가 좋아하는 학습활동은 교사놀이였고, 가장 싫어하는 학습활동은 훈련과 암송이었다. 반면, 영재 학생들은 독립적으로 공부하는 것을 더 선호했으나 일반 학생들은 또래 교수와 강의식 수업을 선호하였다. 또한, 영재 학생들은 자율성을 많이 보장해 주는 학습 활동을 더 좋아하기 때문에 융통성과 독립성을 선호한다고 하였다. 학습 조건에 있어서, Ricca는 영재 학생들은 일반 학생들에 비해 움직임이 많은 학습과 촉감을 활용한 학습방법을 선호한다고 하였다.

홍콩의 Chinese University의 David W. Chan은 대학 부설 영재센터에서 수학하고 있는 영재 중학생 226명과 일반 학생 172명을 대상으로 영재 학생들이 선호하는 학습활동유형을 분석하였다. 연구 결과, 영재들은 토론, 자율학습, 연습 및 암송, 강의, 프로그램화된 교수 등에서 일반 학생들에 비해 뚜렷한 선호현상을 보여주었다(2001).

Griggs와 Dunn(1984), Griggs(1984)는 영재와 학습유형에 관한 다음의 두 가지 중요한 점을 지적했다. 첫째, 영재 학생들이 선호하는 학습 조건과 활동에는 개인차가 많다. 따라서 교사는 영재 학생들이 선호하는 학습유형을 인식하고 있어야 한다. 둘째, 영재 학생들에게 선호하는 학습 유형을 제공하면 이들의 학업성취와 학교에 대한 태도는 긍정적으로 향상된다. 영재들의 학습유형을 평가할 수 있는 대표적인 두 가지 검사 도구에는 Dunn, Dunn & Price(1981)의 학습유형검사(Learning Style Inventory)와 Renzulli와 Smith(1978b)의 학습유형검사(Learning Style Inventory)가 있다. 전자는 직접적인 환경(소음, 빛, 온도, 디자인), 정서적(동기, 지속성, 책임감, 구조화), 사회적(자기, 동료, 성인, 다양한 방식), 생리적(감각, 움직임, 식욕, 공부시간, 이동성) 등의 영역에서 학습 선호도를 평가한다. 후자는 직접교수, 시뮬레이션, 프로젝트, 독립연구, 또래교수, 상술 및 연습, 토론, 게임 학습 등에 대한 선호도를 평가한다. 본 연구에서는 후자를 사용하고자 한다.

김홍원(2003)은 영재학생과 일반학생의 학습양식차이에서 전반적으로 영재학생이 일반학생에 비해 독립적이고 참여적으로 학습하는 것으로 나타났으며, 능력이 어느 정도 수준 이상이 되면 학습양식에서도 부모나 교사에게 의지하여 학습하기보다 독창적인 나름대로의 방식으로 학습하는 습성이 강해지고, 공부에 관련된 활동이나 지식의 습득과정에 보다 적극적으로 참여하고자 하는 성

향이 강해진다고 보고하였다.

하지만 Reid(1987)는 학습자가 선호하는 학습 스타일로만 교육을 하는 것이 학습을 향상시키지 않고 오히려 해로울 수 있으며 학습자가 다중의 학습스타일을 사용할 때 학습 결과가 더욱 성공적일 수 있다는 Cronbach와 Snow의 견해(1997)가 있음을 지적하기도 하였다. 따라서 교사는 단순히 학생의 학습스타일에 맞추어 가르치기보다는 학생이 선호하는 스타일에 자신의 교수책략을 적절하게 접목하여야 하며 이는 교사가 의식적으로 다양한 교수 방법을 사용함으로써 가능해진다고 하였다.

Kinsella(1995)는 학습자의 각 학습스타일의 기본적인 특징들을 조사하고 학생으로 하여금 다양한 학습 맥락과 과제에 융통성 있게 대처하도록 도우면서 다양한 학생의 특징들을 수용하기 위해 교사가 자신의 교수 스타일을 넓히는 것이 필요하다고 제안하였다. Kinsella는 이 연구에서 학습스타일을 분류하여 각 특징들을 기술하고 그러한 학습스타일의 학습자를 가르칠 때 효과적인 방법들을 제시하면서 교사가 학습자의 특징을 파악한 후 학습자 스스로 자신에게 적합한 학습스타일을 인식할 수 있도록 도와주는 것이 중요하다고 주장하였다. 이 연구에 따르면 교사는 학습자가 다양한 과업들을 효과적으로 수행하도록 대안적인 스타일을 제시하고 권장해야 한다.

Reid(1987)와 Kinsella(1995)의 두 연구를 통해 교사는 학습자가 자신에게 맞는 최적의 학습스타일을 발견하도록 돕되 학습자가 그것에 국한되기 보다는 다양한 학습에 직면했을 때에도 적절히 대처할 수 있도록 학습스타일의 융통성을 가르칠 필요가 있다.

### 3. 학습스타일 검사도구

학습스타일은 학생의 학습과정을 설명해 주는 주요변인으로 작용하면서도 지각, 인지, 개념화 정서 행위와 같은 다양한 구성요소에 의해 형성되므로 학자들마다 학습스타일의 유형과 정의가 다양하다. 일반적으로 학습스타일 검사 도구는 접근하는 방식에 따라 크게 다섯 가지로 분류할 수 있다.

학습스타일 검사 도구를 살펴보면, 첫째, LSI(Learning Style Inventory)로써 환경적, 감각적, 사회적, 물리적, 심리적인 측면을 측정한다. 이는 교육학에서 많이 사용된다. 둘째, LSP(Learning Style Profile)로써 인지적 기능, 지각 반응, 적응력, 좋아하는 학습 시간, 학습 환경으로 학습스타일을 측정한다. 셋째,

MBTI(MyersBriggs Type Indicator)로써 외향적-내성적, 직관적-감각적, 사고형-감각형, 판단형-인지형의 네 가지 영역에서 학습스타일을 분류한다. 이는 정의적, 기질적 측면에서 학습스타일을 측정한다. 넷째, LCPC (Learning Channel Preference Checklist), PLSPQ(Percepture Learning Preference Survey)로써 감각 선호도에는 시각적, 청각적, 조작적/행동적 학습스타일이 있다. 이는 신체적 감각 선호도에 따라 학습스타일을 검사하기 위하여 고안되었다. 다섯째, SAS(Style Analysis Survey)로써 심리적 특성을 기준으로 신체감각선호도, 대인관계, 가능성에 대한 처리방식, 과제접근방식, 사고 전개방식을 기준으로 한다. 이상과 같이 학습스타일을 검사하는 도구는 그 목적과 쓰임에 따라 구성요소가 다르다는 사실을 알 수 있다.

### III. 연구 방법

#### 1. 연구 대상

본 연구의 대상은 경기도 인근 신도시, 구도시 및 도농복합도시의 초등학교 5,6학년 학생 중 일반학생 166명과 영재학생 181명, 영재지도교사 및 일반초등교사(5,6학년 지도) 58명을 대상으로 하였다.

<표 1> 연구대상 표집

구분	지역	영재여부	인원(명)	소계
학생	신도시	영재	69	137
		일반	68	
	구도시	영재	39	78
		일반	39	
	도농복합도시	영재	73	132
		일반	59	
교사	영재교사		36	58
	일반교사		22	

#### 2. 연구 도구

##### 가. 학습스타일 검사도구

영재학생들과 일반 학생들의 학습스타일을 알아보기 위해서 Joseph S. Renzulli와 Mary G. Rizza 그리고 Linda H. Smith(2007)가 공동 제작한 ‘학습스타

일검사도구 LSI-III(Learning Style Inventory-III)'을 사용하였다. LSI-III는 학습자가 선호하는 학습스타일을 7개로 분류하였으며, 교수책략은 직접교수(8문항), 매체를 활용한 교수(9문항), 역할놀이(8문항), 프로젝트(8문항), 독립학습(9문항), 또래교수(5문항), 상술 및 연습(7문항)으로 학생의 선호도를 측정하고자 하는 것으로 초등학생용 56문항으로 개발되었다. 구인 타당도 과정에서 각 문항 최소 .40의 수치로 요인에 부하되고 다른 요인에 부하되지 않은 문항들만 선정되었으며 신뢰도는 .40~.79이다.

본 연구에서는 실시전 학생들에게 LSI-III 도구는 학생자신에게 흥미로운 활동을 기술하는 문항에 대해서 좋아하는 정도를 표시하는 것임을 인식시킨 후 실시하였다. 각 문항에 대하여 매우 싫어함-0, 싫어함-1, 잘 모르겠음-2, 좋아함-3, 매우 좋아함-4로 하여 좋아하는 정도를 표시하도록 되어있다.

‘LSI-III-초등학생용’에는 일곱 가지의 교수책략으로 구성되어 있으며, 각각의 정의 및 문항은 다음과 같다.

#### 1) 직접교수(Direct Instruction)

교사 및 특정 분야의 전문가가 수업을 주도적으로 이끌어 가면서 자신이 이해하는 아이디어나 개념을 청중들과 의사소통하며 전달하는 것을 말한다. 이러한 교수학습이 이루어지는 교실에서 교사와 학생사이 상호작용의 기회는 상대적으로 적다고 볼 수 있다.

#### 2) 매체를 활용한 교수(Instruction through Technology)

이 요인에 해당되는 문항은 모두 컴퓨터 및 기타 교육 자료를 사용하는 것과 관련이 있다. 새로운 정보를 학습하거나 찾을 때, 이메일 및 채팅방에서 의사소통하는 것뿐 아니라 인터넷 관련 활동 또한 매체를 활용한 교수에 해당되며 비디오와 텔레비전 방송도 이 요인에 포함된다.

#### 3) 시뮬레이션(Simulation)

역할놀이를 통해서 내용 및 기술을 가르치는 활동을 말한다. 시뮬레이션에서 학생들은 역할을 맡아 실제-세계 상황을 탐색한다. 시뮬레이션에서 높은 점수를 얻은 학생들은 구체적인 실제-세계 경험 속에서 학습하는 것을 선호한다.

#### 4) 프로젝트(Project)

학교와 관련된 집단 활동에서 작업하는 것을 의미하여 과제에 대한 연구계획을 수립하고 정보를 수집하고 분석한다. 학생이 주도할 수도 교사가 주도할



수도 있는 활동을 수행하는 것을 말한다.

#### 5) 독립연구(Independent Style)

학생들은 스스로 어떤 주제 및 학습영역을 선택하고, 스스로 정보를 수집하는 방법을 개발하고, 발표 혹은 산출물 형태로 자료를 종합한다. 독립학습에서 높은 점수를 얻은 학생들은 혼자서 활동하는 것을 선호한다.

#### 6) 또래교수(Peer Teaching)

또래교수를 통해서 학생들은 친구에게 어떤 특정 주제 및 기술을 가르친다. 또래교수에서 높은 점수를 얻은 학생들은 또래에게 편안하게 도움을 구하며, 어떤 것을 연습하거나 학습할 때 다른 친구들과 함께 하는 것을 좋아한다.

#### 7) 상술 및 연습(Drill & Recitation)

전통적인 교수방법으로서 교사들은 학생들에게 질문을 하고 학생들에게 적절한 정보로 대답하게 한다. 상술 및 연습에서 높은 점수를 얻은 학생들은 말로 어떤 내용영역에서의 지식을 보여주는 것을 좋아한다.

#### 나. 학습자특성 관련 설문지

각 학습자의 주거지역과 경험에 따라 선호하는 학습스타일에 차이가 있는가를 알아보기 위해서 경기도에 인접한 신도시, 구도시, 도농복합도시 학생들의 영재교육관련 사교육 경험, 독서량, 장래희망 등에 관한 설문 문항을 검사 도구에 수록하여 함께 조사하여 그 연관성을 보고자 하였다.

#### 다. 교수스타일 검사도구

Joseph S. Renzulli Mary. Rizza Linda H. Smith(2007)가 공동 제작한 ‘학습스타일검사도구 LSI-III(Learning Style Inventory-III)’의 문항들은 9개 학습스타일 범주 내에서 볼 수 있는 일반적인 활동을 기술하며 교실에서 일반적으로 교사들이 사용하는 교수실제에 초점을 맞추고 있다. 교사용 LSI-III는 학생용 문항에 기초하므로 학생용 검사도구에서 볼 수 있는 활동과 교수책략을 얼마나 자주 적용하고 있는지 평가할 수 있다.

본 연구에서는 LSI-III의 한국어로 번역된(이미순, 2007) 초등학생용을 사용하였으며, 전문가 3명에 의해서 검증받고 검사를 실시하였다. 실시 전 교사들에게 LSI-III 도구는 교사가 수업 중에 주로 실시하는 교수스타일을 표시하는 것임을 인식시켰다. 각 문항에 대하여 결코 아님-0, 경우에 따라-1, 보통-2, 자

주-3, 매우 자주-4로 하여 해당 문항 학습 형태의 실시 정도를 표시하도록 하고, 산출한 요인별 평균점수를 비교하여 분석하였다. 설문과정에서 시뮬레이션 문항이 우리나라 교육과정과 다소 맞지 않아 우리나라 5, 6학년 교육과정에 맞는 내용으로 대체하고 역할극 내용이 다소 바뀔 수 있음을 설명하였다.

### 3. 자료의 처리

통계분석은 SPSS 14.0 for Window를 이용하여, 일반학생과 영재학생에 대한 학습스타일의 선호정도 및 선호하는 학습스타일의 차이점을 분석하여 유의미한 차이가 있는지 알아보았다. 학습스타일은 직접 교수, 매체를 활용한 교수, 시뮬레이션, 독립연구, 프로젝트, 또래교수, 상술 및 연습으로 분류되어 있으며, 이에 대해 영재학생과 일반학생이 선호하는 학습스타일이 있는지 알아보고 집단별로 설문지 문항(성별, 거주 지역, 독서량, 영재교육관련 교육경험, 장래희망 등)에 대한 응답비율을 분류하였다.

## IV. 결과 해석 및 논의

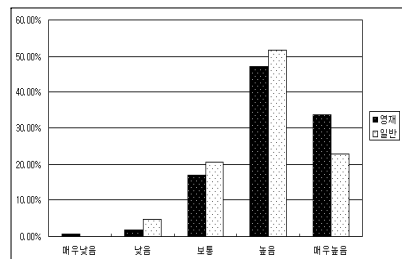
### 1. 영재학생과 일반학생의 학습스타일에 대한 선호도의 차이

#### 가. 직접 교수에 대한 선호도

두 집단의 비교에서 영재학생과 일반학생의 직접교수 학습스타일에 대한 선호도에 차이가 있다고 할 수 없다.

<표 1> 영재학생과 일반학생의 직접교수에 대한 선호도

	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	전체	$x^2$
영재	1	3	31	85	61	181	8.788
빈도	.6	1.7	17.1	47.0	33.7	100	
일반	0	8	34	86	38	166	$df=4$ $p=.087$
빈도	.0	4.8	20.5	51.8	22.9	100	
전체	1	11	65	171	99	347	
빈도	.3	3.2	18.7	49.3	28.5	100	



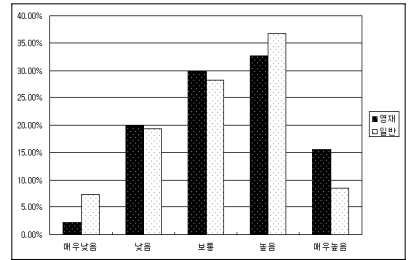
[그림 1] 영재학생과 일반학생의 직접 교수에 대한 선호도

나. 매체 활용 교수에 대한 선호도

두 집단의 비교에서 영재학생과 일반학생의 매체를 활용한 학습스타일에 대한 선호도 차이가 있다고 할 수 없다.

<표 2> 영재학생과 일반학생의 매체 활용 교수에 대한 선호도

		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	전체	$\chi^2$
영재	빈도	4	36	54	59	28	181	8.788 $df=4$ $p=.067$
	%	2.2	19.9	29.8	32.6	15.5	100	
일반	빈도	12	32	47	61	14	166	
	%	7.2	19.3	28.3	36.7	8.4	100	
전체	빈도	16	68	101	120	42	347	
	%	4.6	19.6	29.1	34.6	12.1	100	

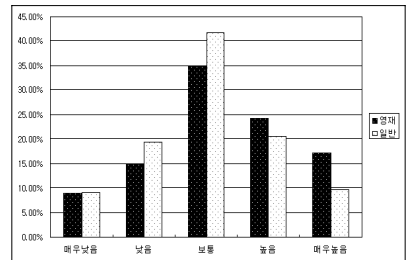


[그림 2] 영재학생과 일반학생의 매체 활용에 대한 선호도

다. 역할놀이(시뮬레이션) 학습스타일에 대한 선호도

<표 3> 영재학생과 일반학생의 시뮬레이션에 대한 선호도

		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	전체	$\chi^2$
영재	빈도	16	27	63	44	31	181	6.161 $df=4$ $p=.187$
	%	8.8	14.9	34.8	24.3	17.1	100	
일반	빈도	15	32	69	34	16	166	
	%	9.0	19.3	41.6	20.5	9.6	100	
전체	빈도	31	59	132	78	47	347	
	%	8.9	17.0	38.0	22.5	13.5	100	



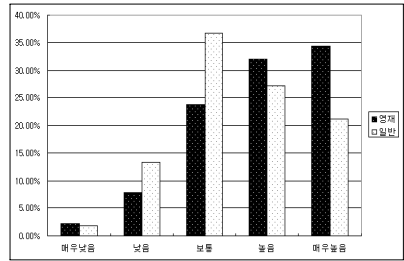
[그림 3] 영재학생과 일반학생의 시뮬레이션에 대한 선호도

두 집단의 비교에서 영재학생과 일반학생의 시뮬레이션 학습스타일에 대한 선호도에 차이가 있다고 할 수 없다. 그래프에서 살펴보면 영재학생이 일반 학생보다 대체로 높은 쪽에 응답한 비율이 높고 낮은 쪽에 응답한 비율이 낮은 것으로 보아 미세하게 영재학생이 일반학생보다 시뮬레이션 학습스타일에 대한 선호도가 높았으나, 유의미하다고 할 수는 없다.

라. 프로젝트 학습스타일에 대한 선호도

<표 4> 영재학생과 일반학생의 프로젝트에 대한 선호도

		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	전체	$\chi^2$	
영재	빈도	4	14	43	58	62	181	13.569	
	%	2.2	7.7	23.8	32.0	34.3	100		
일반	빈도	3	22	61	45	35	166		
	%	1.8	13.3	36.7	27.1	21.1	100		
전체	빈도	7	36	104	103	97	347		$df=4$ $p=.009$
	%	2.0	10.4	30.0	29.7	28.0	100		



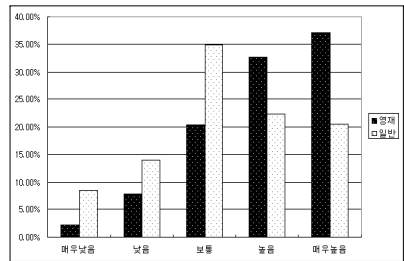
[그림 4] 영재학생과 일반학생의 프로젝트에 대한 선호도

두 집단의 비교에서  $\chi^2$ 값 13.569에 대한  $p$ 값이 0.009로써 유의미한 결과를 가지며, 영재학생과 일반학생의 프로젝트 학습스타일에 대한 선호도 차이가 있다고 할 수 있다. 그래프에서 영재학생이 일반 학생보다 높은 쪽에 응답한 비율이 높았고 낮은 쪽에 응답한 비율이 낮은 것으로 보아 영재학생이 일반학생보다 프로젝트 학습스타일에 대한 선호도가 높다고 할 수 있다.

마. 독립연구 학습스타일에 대한 선호도

<표 5> 영재학생과 일반학생의 독립연구에 대한 선호도

		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	전체	$\chi^2$	
영재	빈도	4	14	37	59	67	181	27.614	
	%	2.2	7.7	20.4	32.6	37.0	100		
일반	빈도	14	23	58	37	34	166		
	%	8.4	13.9	34.9	22.3	20.5	100		
전체	빈도	18	37	95	96	101	347		$df=4$ $p=.000$
	%	5.2	10.7	27.4	27.7	29.1	100		



[그림 5] 영재학생과 일반학생의 프로젝트에 대한 선호도

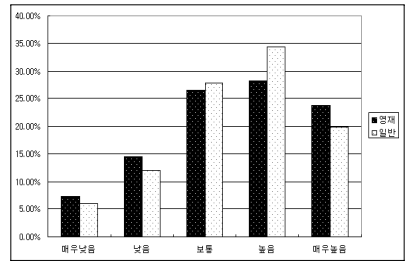
두 집단의 비교에서  $\chi^2$ 값 27.614에 대한  $p$ 값이 0.00으로써 매우 유의미한 결과를 가지며, 영재학생과 일반학생의 독립연구 학습스타일에 대한 선호도 차이가 있다. 그래프에서 보면 영재학생이 일반 학생보다 높은 쪽에 응답한 비율이 매우 높았고 낮은 쪽에 응답한 비율이 비교적 낮은 것으로 보아 영재학생이

일반학생보다 독립연구 학습스타일에 대한 선호도가 유의미하게 높다고 할 수 있다.

바. 또래교수 학습스타일에 대한 선호도

<표 6> 영재학생과 일반학생의 또래교수에 대한 선호도

	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	전체	$\chi^2$
영재	13	26	48	51	43	181	2.221
%	7.2	14.4	26.5	28.2	23.8	100	
일반	10	20	46	57	33	166	
%	6.0	12.0	27.7	34.3	19.9	100	
전체	23	46	94	108	76	347	
%	6.6	13.3	27.1	31.1	21.9	100	



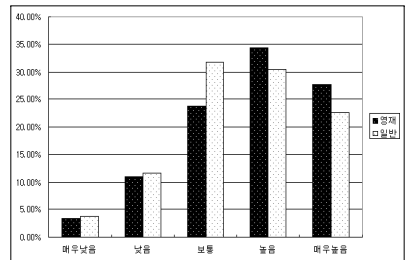
[그림 6] 일반학생과 영재학생의 또래교수에 대한 선호도

두 집단의 비교에서 영재학생과 일반학생의 또래교수 학습스타일에 대한 선호도 차이가 없다.

아. 상술 및 연습 학습스타일에 대한 선호도

<표 7> 영재학생과 일반학생의 상술 및 연습에 대한 선호도

	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	전체	$\chi^2$
영재	6	20	43	62	50	181	3.277
%	3.3	11.0	23.8	34.3	27.6	100	
일반	6	19	52	50	37	164	
%	3.7	11.6	31.7	30.5	22.6	100	
전체	12	39	95	112	87	345	
%	3.5	11.3	27.5	32.5	25.2	100	



[그림 7] 영재학생과 일반학생의 상술 및 연습에 대한 선호도

두 집단의 비교에서 유의미한 결과를 가지지 못하며, 영재학생과 일반학생의 상술 및 연습 학습스타일에 대한 선호도 차이가 있다고 할 수 없다.

## 2. 학습자 특성에 따른 학습스타일에 대한 선호도의 차이

### 가. 성별에 따른 학습스타일의 차이

남녀 간의 비교에서 직접교수, 매체활용 교수, 시뮬레이션, 프로젝트, 상술 및 연습 학습스타일에서는 유의미한 결과를 가지지 못하나, 독립연구, 또래교수 학습스타일에서는  $\chi^2$ 값 각각 11.045, 12.514에 대하여  $p$ 값이 각각 0.026, 0.014로 유의미한 결과를 가져 남학생보다 여학생의 선호도가 높은 것으로 나타났다(<표 8> 참조).

특히, 또래 교수 학습스타일에서 여학생들의 선호도가 뚜렷하게 높은 것은 5, 6학년 시기의 여학생들이 정의적, 심리적으로 교우 관계에 대해 더 중요하게 생각하는 것과 상관이 있으리라고 본다. 여학생이 많은 집단에서 프로그램을 계획할 때 또래 교수 방법을 활용하는 것이 도움이 될 것이다.

<표 8> 학생들의 성별에 따른 학습스타일 별 선호도 차이

구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	전체		
독립 연구	남	빈도	10	27	58	43	51	189	$\chi^2$
		%	5.3%	14.3%	30.7%	22.8%	27.0%	100%	=11.045
	여	빈도	8	10	37	53	50	158	$df=4$
		%	5.1%	6.3%	23.4%	33.5%	31.6%	100%	$p=.026$
또래 교수	남	빈도	16	32	55	54	32	189	$\chi^2$
		%	8.5%	16.9%	29.1%	28.6%	16.9%	100%	=12.514
	여	빈도	7	14	39	54	44	158	$df=4$
		%	4.4%	8.9%	24.7%	34.2%	27.8%	100%	$p=.014$

### 나. 지역에 따른 학습스타일의 차이

<표 9>와 같이 지역(경기도 내 신도시, 구도시, 인근 도농복합도시) 간의 비교에서는 직접교수, 매체활용 교수, 프로젝트, 또래교수, 상술 및 연습 학습스타일에서는  $\chi^2$ 값에 대한  $p$ 값이 0.05보다 작으므로 유의미한 결과를 갖고 있다고 할 수 있다. 또한 직접교수, 매체활용 교수, 프로젝트, 또래교수, 상술 및 연습의 학습스타일에서 모두 구도시 학생들의 선호도가 높았음을 눈여겨볼 만하다.

<표 9> 학생 거주 지역에 따른 학습스타일에 대한 선호도 차이

구 분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	전체		
직접 교수	신도시	빈도 %	0 0%	2 0.6%	18 5.2%	76 21.9%	41 11.8%	137 100%	$\chi^2$ =19.547  $df=8$  $p=.012$
	구도시	빈도 %	0 0%	0 0%	8 19.5%	14 34.1%	19 46.3%	41 100%	
	도농 복합도시	빈도 %	1 0.6%	9 5.3%	39 23.1%	81 47.9%	39 23.1%	169 100%	
	신도시	빈도 %	4 2.9%	22 16.1%	42 30.7%	52 38.0%	17 12.4%	137 100%	
매체 활용	구도시	빈도 %	0 0%	8 19.5%	5 12.2%	18 43.9%	10 24.4%	41 100%	$\chi^2$ =20.499  $df=8$  $p=.009$
	도농 복합도시	빈도 %	12 7.1%	38 22.5%	54 32.0%	50 29.6%	15 8.9%	169 100%	
	신도시	빈도 %	3 2.2%	14 10.2%	35 25.5%	39 28.5%	46 33.6%	137 100%	
	구도시	빈도 %	1 2.4%	2 4.9%	4 9.8%	12 29.3%	22 53.7%	41 100%	
프로 젝트	도농 복합도시	빈도 %	3 1.8%	20 11.8%	65 38.5%	52 30.8%	29 17.2%	169 100%	$\chi^2$ =30.621  $df=8$  $p=.000$
	신도시	빈도 %	7 5.1%	16 11.7%	33 24.1%	48 35.0%	33 24.1%	137 100%	
	구도시	빈도 %	2 4.9%	6 14.6%	4 9.8%	14 34.1%	15 36.6%	41 100%	
	도농 복합도시	빈도 %	14 8.3%	24 14.2%	57 33.7%	46 27.2%	28 16.6%	169 100%	
또래 교수	신도시	빈도 %	3 2.2%	18 13.3%	31 23.0%	47 34.8%	36 26.7%	135 100%	$\chi^2$ =17.699  $df=8$  $p=.024$
	구도시	빈도 %	0 0%	3 7.3%	9 22.0%	10 24.4%	19 46.3%	41 100%	
	도농 복합도시	빈도 %	9 5.3%	18 10.7%	55 32.5%	55 32.5%	32 18.9%	169 100%	
	신도시	빈도 %	3 2.2%	18 13.3%	31 23.0%	47 34.8%	36 26.7%	135 100%	
상술 및 연습	구도시	빈도 %	0 0%	3 7.3%	9 22.0%	10 24.4%	19 46.3%	41 100%	$\chi^2$ =18.924  $df=8$  $p=.015$
	도농 복합도시	빈도 %	9 5.3%	18 10.7%	55 32.5%	55 32.5%	32 18.9%	169 100%	
	신도시	빈도 %	3 2.2%	18 13.3%	31 23.0%	47 34.8%	36 26.7%	135 100%	
	구도시	빈도 %	0 0%	3 7.3%	9 22.0%	10 24.4%	19 46.3%	41 100%	

다. 영재교육관련 경험에 따른 학습스타일의 선호도 차이

<표 10>에서 나타난 것과 같이 영재교육관련 경험을 1년 이상 해본 학생과 그렇지 않은 학생 간의 비교에서는 직접교수 학습스타일에서만  $\chi^2$ 값 12.649에 대한  $p$ 값이 0.013으로 유의미한 결과를 갖고 있다고 할 수 있다. 즉, 영재교육 관련 경험이 없는 학생들이 있는 학생보다 직접교수에 대한 선호도가 높다고 보인다.

<표 10> 학생들의 영재교육경험에 따른 학습스타일 별 선호도 차이

구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	전체	
직접 교수	있음	빈도 1 0.4%	11 4.6%	50 20.8%	115 47.9%	63 26.3%	240 100%	$\chi^2 = 12.649$ $df=4$ $p=.013$
	없음	빈도 0 0%	2 5.1%	5 12.8%	11 28.2%	21 53.9%	39 100%	

라. 장래희망에 따른 학습스타일 별 선호도의 차이

<표 11> 학생들의 장래희망에 따른 학습스타일 별 선호도 차이

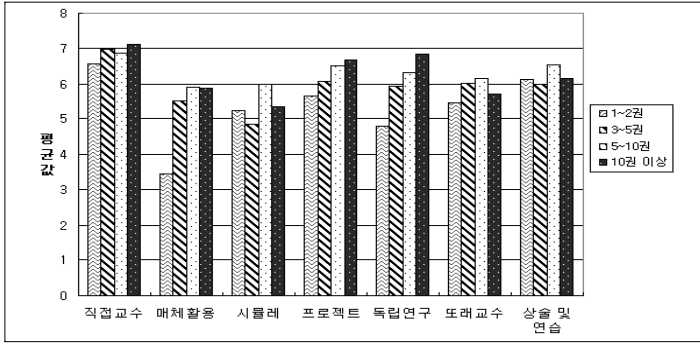
구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	전체	
매체 활용	이공계	빈도 7 7.7%	11 12.1%	25 27.5%	32 35.2%	16 17.6%	91 100%	$\chi^2 = 9.273$ $df=4$ $p=.055$
	그 외	빈도 9 3.5%	57 22.3%	76 29.7%	88 34.4%	26 10.2%	256 100%	

이공계 계열에 장래희망을 갖고 있는 학생과 그렇지 않은 학생 간의 유의미한 차이가 있을 것으로 기대하였으나, 큰 차이는 없었으나, 단 매체활용 교수와의 상관 분석을 보면  $\chi^2=9.273$ 에 대하여  $p$ 값이 0.055로 95%보다 낮은 신뢰수준에서 유의미한 결과가 있다고 보여진다. 이공계 계열에 장래희망을 갖고 있는 학생들은 매체활용교수 학습스타일에 흥미를 다른 학생들보다 많이 갖고 있음을 알 수 있었고, 본 연구대상이 대부분 수학, 과학 영역 영재교육대상자임을 감안할 때 학생들의 장래희망이 이공계열에 있는 학생 수가 많지 않음을 알 수 있었다.

마. 독서량에 따른 학습스타일의 차이

독서량에 따른 각 학습스타일의 관계는 빈도분석을 통해 평균값을 비교해 보고 비교 그래프를 작성하여 보았다. <그림 8>과 같이 책을 많이 읽는 학생이 직접교수, 프로젝트, 독립연구에서 책을 적게 읽는 학생보다 선호도가 높게 나올 수 있다. 또한 책을 1~2권 읽는 학생들은 전반적으로 모든 학습스타일에 대해 비선호하는 것으로 보아 학습에 대한 관심과 열의가 적다고 보인다.





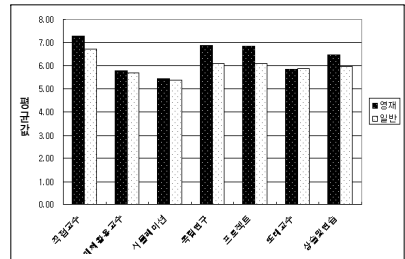
[그림 8] 독서량에 따른 각 학습스타일의 평균값

### 3. 학생들이 선호하는 학습스타일과 교사들의 교수스타일의 차이

학습스타일에 대한 연구의 최종 목적은 교수스타일에의 반영이라고 보고, 영재교사를 중심으로 교수스타일을 분석해 본 결과 대부분의 영재교사들은 직접교수, 프로젝트, 상술 및 연습의 방법을 자주 실시하고 있는 것으로 나타났다.

<표 12> 영재 학생과 일반학생의 각 학습스타일 평균값

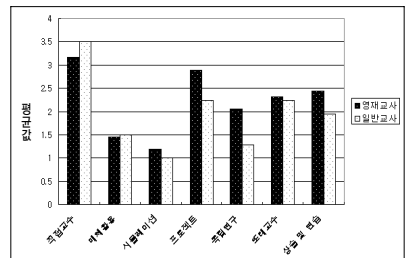
	직접교수	매체활용	시뮬레이션	프로젝트	독립연구	또래교수	상술 및 연습
영재	7.26	5.78	5.44	6.83	6.88	5.86	6.46
일반	6.72	5.70	5.37	6.08	6.08	5.89	5.96



[그림 9] 재학생과 일반학생의 각 학습스타일 평균값

<표 13> 영재 담당 교사와 일반교사의 교수스타일에 대한 평균값

	직접교수	매체활용	시뮬레이션	프로젝트	독립연구	또래교수	상술 및 연습
영재	3.17	1.44	1.19	2.89	2.06	2.31	2.44
일반	3.50	1.50	1.00	2.23	1.27	2.23	1.95



[그림 10] 영재 담당 교사와 일반교사의 교수스타일 빈도

이를 통해 영재아들의 학습스타일과 영재교사의 교수스타일은 어느 정도 일치  
를 보이고 있으나, 학생들이 독립연구에 대한 선호도를 갖고 있는데 비해 독립  
연구 관련 수업이 현장에서 자주 이루어지고 있지 않은 것으로 보인다.

또한, 영재학생들은 대부분의 학습스타일에 대한 선호도 평균값이 5.44 ~  
7.26으로 모든 학습스타일에 대한 선호도가 대체로 높은 편이었으나, 영재교사  
들의 교수스타일은 직접교수(3.17), 프로젝트(2.89) 등 특정 교수스타일에 편중  
되게 수업을 실시하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 현상은 일반교사에게는  
더욱 두드러지게 나타나 수업현장에서 좀 더 다양한 스타일의 학습방법이 활  
용되어야 함을 시사하고 있다.

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론

본 연구에서는 설문지와 Joseph S. Renzulli와 Mary G. Rizza 그리고 Linda H.  
Smith(2007)가 공동 제작한 ‘학습스타일검사도구III-초등용, 교사용’을 활용하여  
학습상황에서 영재아가 선호하는 학습스타일이 어떻게 다르게 나타나는지 살펴  
보고 여러 가지 학습자 특성에 따른 학습스타일과의 관계를 분석하였으며, 학생  
들이 선호하는 학습스타일과 교수스타일의 관계를 살펴보았다. 이를 통하여 학  
부모, 교사들이 다양한 분야의 재능을 가진 영재들을 이해하도록 하여 영재아들  
이 최대한 자신의 잠재적 능력을 개발할 수 있도록 교수-학습 프로그램을 마련  
하고 구현하는데 몇 가지 시사점을 주고자 하였다.

연구 결과는 다음과 같다.

#### 연구문제 1. 초등학교 영재학생이 선호하는 학습스타일은 어떠한가?

영재학생들은 일반학생들에 비해 또래교수 학습스타일을 제외한 모든 영역  
의 학습스타일에 대한 응답의 평균값이 높았다. 이를 통해 영재학생들이 일반  
학생들에 비해 학습상황에 대해 적극적인 태도를 갖고 있음을 알 수 있고, 영  
재학생들이 또래교수를 상대적으로 비선호하는 것은 독립적이고 자기주도적인  
영재 특성과 결부하여 생각해 볼 수 있을 것이다.

영재학생들은 프로젝트 학습, 독립연구 등 자신의 계획 하에 독립적, 혹은  
팀별로 활동하는 학습스타일을 일반학생들보다 선호하는 것으로 나타났는데,

이는 현재 경기도 지역의 영재 수업이 프로젝트와 독립연구 위주로 수업이 진행되어지고 있음과 연관 지어 설명할 수 있을 것이다.

**연구문제 2. 학습자 특성(성별, 거주지역, 영재교육 관련 경험, 장래희망, 독서량)에 따라 선호하는 학습스타일에 차이가 있는가?**

성별로 학습스타일에 대한 선호도를 분석한 결과 여학생이 남학생보다 독립연구, 또래교수에 대한 선호도가 더 높음을 알 수 있었다. 특히 또래 교수 학습 스타일에서 여학생들의 선호도가 높은 것이 이 시기 여학생들이 또래 관계를 중요시하는 것과 상관이 있으리라 생각되며, 여학생 대상 프로그램에서 또래 교수 방법을 활용하는 것도 도움이 되리라 생각된다. 경기도 인접지역의 신도시, 구도시, 도농복합 도시 학생들의 학습스타일에 대한 선호도를 분석한 결과, 직접교수, 매체활용 교수, 프로젝트, 또래교수, 상술 및 연습의 학습스타일에서 모두 인근의 신도시, 도농복합 도시에 비해 구도시 학생들의 선호도가 높았음을 눈여겨볼 만하다.

영재교육 관련 경험이 없는 학생들이 있는 학생보다 직접교수에 대한 선호도가 높게 나타났으나, 다른 학습스타일 영역에서는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

이공계열에 장래희망을 가진 학생이 그렇지 않은 학생에 비해 매체활용교수에 대한 선호도가 다소 높은 것으로 나타났다. 이는 이공계열의 직업에서 컴퓨터나 인터넷 등의 매체활용이 더 많이 이루어짐과 연관지어 설명할 수 있을 것이다.

책을 많이 읽는 학생이 직접교수, 프로젝트, 독립연구에서 책을 적게 읽는 학생보다 선호도가 높게 나옴을 알 수 있었다. 또한 책을 1~2권 읽는 학생들은 전반적으로 모든 학습스타일에 대해 비선호하는 것으로 보아 전반적인 학습에 대한 관심과 열의가 적다고 보인다.

**연구문제 3. 영재학생들이 선호하는 학습스타일과 영재교사들의 교수스타일 간에는 차이가 있는가?**

영재학생들이 선호하는 학습스타일은 직접교수, 독립연구, 프로젝트, 상술 및 연습의 순으로 나타났으며, 영재교사들이 실시하는 교수스타일은 직접교수, 프로젝트, 상술 및 연습, 또래 교수 순으로 나타났다. 이를 통해 영재아들의 학습

스타일과 영재교사의 교수스타일은 직접교수, 프로젝트, 상술 및 연습 부분에서 일치를 보이고 있으나, 영재학생들이 선호하는 학습스타일 간의 차이는 적은 반면 영재교사들이 실시하는 교수스타일 간에는 많은 차이가 있음을 알 수 있었다. Raid (1987)와 Kinsella (1995)는 교사는 학습자가 자신에게 맞는 최적의 학습스타일을 발견하도록 돕되 학습자가 그것에 국한되기보다는 다양한 학습에 직면했을 때에도 적절히 대처할 수 있도록 학습스타일의 융통성을 가르칠 필요가 있다고 하였다. 영재교사들이 좀 더 다양한 교수스타일을 교수-학습 과정에 반영할 필요가 있으며 학생들의 학습스타일 관련 특성을 면밀히 파악할 필요가 있다.

## 2. 제언

본 연구를 통하여 영재학생이 선호하는 학습스타일이 일반학생들이 선호하는 학습스타일과 어느 정도 차이가 있었고, 다양한 학습자 변인과 선호하는 학습스타일 간에도 유의미한 차이가 있음을 알 수 있었다. 이는 학습자의 물리적, 심리적 환경이 학습스타일에 영향을 미칠 수 있음을 시사한다고 볼 수 있다.

영재학생들이 선호하는 학습스타일과 교사들이 자주 실시하는 교수스타일은 어느 정도 일치하고 있으나, 학생들의 학습스타일에 대한 선호도가 다양하게 나타나는 것에 비해 교사들의 교수스타일은 직접교수, 프로젝트 학습 등에 많이 편중되어 있는 것으로 나타났다. 영재 프로그램이 현재와 같이 획일화된 형태로 진행될 것이 아니라 좀 더 학습자에 맞게 세분화되고, 학습스타일 관련 학습자 특성을 파악하여 교육 현장에서부터 차별화되고 개별화된 교육과정이 이루어져야 할 것이다.

또한, 자료를 분석하는 과정에서 Joseph S. Renzulli, Mary Rizza, Linda H. Smith(2007)가 공동 제작한 ‘학습스타일검사도구 LSI-III(Learning Style Inventory-III)’의 문항들이 한국의 교육 환경과는 다소 맞지 않음을 알 수 있었다. 특히 교사의 자세하고 친절한 안내를 포함하는 직접 교수의 문항들은 학생들로 하여금 선호하는 쪽으로 유인하는 문항들이 많아서 직접교수에 대한 선호도가 전반적으로 높게 나타났으며, 시뮬레이션 문항들은 우리 교육과정 내용과 맞지 않는 부분이 다소 있었다. 이에 우리나라 교육 현실에 맞는 학습스타일 검사 도구의 개발이 이루어져서 학습스타일에 대한 검사가 좀 더 정확하게 이루어져야 할 필요가 있다.

그리고 본 연구에서는 영재학생의 전반적인 학습 스타일에 대하여 알아보고자 한 것이므로 학습스타일이 일반적인지, 과목 특정적인지 대한 연구가 추후에 조사되는 것이 바람직할 것이다.

또한 자료를 분석하는 과정에서 Joseph S. Renzulli, Mary Rizza, Linda H. Smith(2007)가 공동 제작한 ‘학습스타일검사도구 LSI-III(Learning Style Inventory-III)’의 문항들이 한국의 교육 환경과는 다소 맞지 않음을 알 수 있었다. 특히 교사의 자세하고 친절한 안내를 포함하는 직접교수의 문항들은 학생들로 하여금 선호하는 쪽으로 유인하는 문항들이 많아서 직접교수에 대한 선호도가 전반적으로 높게 나타났으며, 시뮬레이션 문항들은 우리 교육과정 내용과 맞지 않는 부분이 다소 있었다. 이에 우리나라 교육 현실에 맞는 학습스타일 검사 도구의 개발이 이루어져서 학습스타일에 대한 검사가 좀 더 정확하게 이루어져야 할 필요가 있다. 그리고 본 연구에서는 영재학생의 전반적인 학습 스타일에 대하여 알아보고자 한 것이므로 학습스타일이 일반적인지, 과목특정적인지 대한 연구가 추후에 조사되는 것은 바람직할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 강선희 (2004). **초등학교 영재아동과 일반아동의 학습유형 비교**. 석사학위논문. 건국대학교.
- 고혜진 (2003). **Sternberg의 사고 유형에 따른 초등학교 영재 학생과 일반 학생의 비교**. 석사학위논문. 건국대학교.
- 문희진 (2005). **영재학생과 일반학생 간의 정의적 특성 비교**. 석사학위논문. 경북대학교 교육대학원.
- 송인섭, 한기순 (2008). **한국영재교육의 새로운 지평**. 학지사.
- 신국환 (2007). **초등학교 수학 영재와 일반 학생의 학습 양식 비교 분석**. 석사학위논문. 건국대학교.
- 신현정 (2004). **영재 아동이 지각한 담임교사의 태도와 학교생활 적응과의 관계**. 석사학위논문. 건국대학교.
- 윤소정 (2001). **고등학교 영재학생과 일반학생의 사고유형과 학습유형 차이**. 석사학위논문. 부산대학교 대학원.
- 이미순 역 (2007). **학습스타일 검사도구 3판. 학생이 선호하는 교수방법 측정도구**. 서울: 박학사.
- 이선영 (1997). **초·중·고 대학생들의 집단 간 학습유형 차이에 관한 연구**. 석사학위논문.

문. 서울대학교 대학원.

이영자 (1999). **초등학교 학생들의 학습유형과 학업성취와의 관계**. 석사학위논문. 건국대학교 교육대학원.

이정희 외 역 (2000). **성격유형과 학습스타일**. 서울: 한국심리검사연구소.

이해명 (2006). **영재교육의 이론과 실제**. 서울: 교육과학사.

홍보경 (2002). **영어학습에서 학습스타일과 학습전략의 활용 및 지도방안에 관한 연구**. 석사학위논문. 충신대학교.

Ayersman, D. J. (1993). *An overview of the research on learning styles and hypermedia environments*. (ERIC Document Reproductions Service No. ED356756)

Borland, J. H. (2003). The death of giftedness. In J. H. Borland (Ed.), *Rethinking gifted education* (pp. 105-124). New York: Teachers College Press.

Brown, B. L. (1998). *Learning style and vocational education practice*. (ERIC Document Reproductions Service No. ED422487)

Clark, A. (1999). *Employee preferences for training delivery modes*. Doctoral dissertation, University of South Alabama, Tuscaloosa, AL.

Cronbach, L. J., & Snow, R. E. (1977). *Aptitudes and instructional method: A handbook for research on interations*. New York: Irvington Publishers Inc.

Davis, G., & Rimms, S. (1985). *Education of gifted and talented*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Dewey, J. (1938). *Logic: The theory of inquiry*. New York: Henry Holt.

Dunn, R., & Griggs, S. A. (1985). Teaching and counseling gifted students with their learning style preferences: Two case studies. *Gifted Child Today*, 15, 40-43.

Dunn, R., Dunn, K., & Price, G. E. (1975). *Learning style inventory*. Lawrence, KS: Price Systems.

Dunn, R., Dunn, K., & Price, G. E. (1980). The learning style characteristics of gifted students. *Gifted Child Quality*, 24, 33-36.

Feldhusen, J. F. (1986). A new conception of giftedness and programming for the gifted. *Illinois Council for the Gifted Journal*, 5, 2-6.

Gagne, F. (1985). Giftedness and talent: Reexamining a reexamining of definition. *Gifted Child Quarterly*, 29, 103-112.

Gardner, H. (1991). Assesment in context: The alternative to standard testing. In B. Gifford & M. C. O'Connor (Eds.), *Future assessments: Changing views of aptitude, achievement, and instruction* (pp. 77-119). Boston, MA: Kluwer.

Jung, C. G. (1976). *Psychological type*. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press.

Keefe, J. W. (1979). Learning styles: An overview. In NASSP (Ed.), *Student learning styles and prescribing programs*. Reston, VA: National Association of Secondary School

Principals.

- Kinsella, K. (1995). Understanding and empowering diverse learners in the ESL classroom. In J. M Reid (Ed). *Learning styles in the ESL/EFL classroom*. 170-194. Boston, MA: Heinle & Heinle.
- Kolb, D, A. (1985). *Learning style inventory: Self-scoring inventory and interpretation booklet*. Boston, NJ: NcBer and Company.
- Lewin, K. (1935). *A Dynamic theory of personalty*: Selected paper. New York: MacGraw-Hall.
- Marland, S. P. (1972). *Education of the gifted and talented*. Wachington, DC: U.S. Office of education.
- Oxford, R. (1990). *Language learning strategies: What every teacher should know*. New York: Newbury House Publisher.
- Pithers, R., & Mason, M.(1992). Learning style preferences: Vocational students and teachers. *Australian Education Reseacher*. 19(2). 61-71.
- Reid, J. M. (1987). The learning style preferences of ESL students, *TESOL Quarterly*, 21, 87-111.
- Renzulli, J. S. (1978). What makes giftedness? Reezamining a definition. *Phi Delta Kappan*, 60(3). 180-184, 261
- Renzulli, J. S. (1994). *Schools for talent development: A practical plan for total school improvement*. Mansfield Center, CT: Creative Learning Press.
- Renzulli, J. S., & Reis, S. M. (1985). *The schoolwide enrichment model: A comprehensive plan for educational excellence*. Mansfield Center, CT: Creative Learning Press.
- Ricca, J. (1984). Learning styles and preference instructional strategies of gifted students, *Gifted Child Quarterly*, 28, 121-126.
- Woolfolk, A. E. (1995). *Educational psychology*. Boston, MA: Allyn & Bacon.

= Abstract =

## A Study on the Relationship between Learner Characteristics and Learning Style of Gifted Elementary School Students

**Kyungbin Park**

*Kyungwon University*

**Ga Young Jung**

*Samri Elementary School*

Learning styles affect how students access and handle their task, so it is very important to understand how they study, when planning teaching-learning process, to enhance their potential to the maximum. In addition, in order to improve the quality of gifted education, there is a need to examine the curriculum and teaching-learning process which reflect learner characteristics. In this study, gifted student's preferred learning styles are investigated using questionnaires and learning style inventory. Also by analyzing the characteristics of the learners, it is hoped to get parents and teachers to understand the gifted who have various talents, and to support teaching programs for the gifted in order to develop their potential. This study shows that there are differences in the studying style between the gifted child and the average child. Namely, learner's physical and psychological environment can affect learning styles. Also there is a difference between the studying style which the gifted students prefer and the teaching style which teachers use most frequently. Programs for the gifted should be planned through better understanding of the characteristics of the learners.

**Key Words:** Gifted learners, Learning style, Teaching style

1차 원고접수: 2010년 7월 5일
수정원고접수: 2010년 8월 9일
최종게재결정: 2010년 8월 17일