Journal of the Korean Institute of Interior Design
Vol.19 No.4 Serial No.81 _ 2010. 08

백화점 지원시설의 심리적 환경에 관한 선호도 연구**

- 업무공간과 휴게공간에 대한 독립성과 사회성을 중심으로 -

A Study on the Degree of Preference to the Psychological Environment of Supporting Facilities in Department Stores

- Focused on the Privacy and Sociality about Office Space and Rest Space -

Author
박의정 Park, Eui-Jeong / 정회원, 대구예술대학교 건축실내디자인과 조교수, 공학박사
서지은 Seo, Ji-Eun / 정회원, 영남대학교 가족주거학과 조교수, 공학박사*
서희숙 Seo, Hee-Sook / 정회원, 경북대학교 건축토목공학부 외래교수, 공학박사

Abstract
The purpose of this study is to develop the basis data for methods of the plan to make the office space of the psychological environment by survey of preference to users in Department Store.
The results are as follows :
First, we could know that the space plan has to be considered the privacy and sociality for the psychological environment in office space. Second, we could know that there are efficient methods of space plan to use the cutoff division by partitions, the psychological division by furniture and the sensitive division by material for privacy in office and resting space. For sociality, there are efficient arrangement methods to plan by division type in office space and by opening type in resting space. And it is good method to use by color that is one in esthetical elements. Third, if we considered users, it is good method to use partitions to cutoff from the floor to the ceiling for privacy in office space and to use movable furnitures to cutoff for privacy in resting space. Forth, we could know that there is the difference in methods of space plan to be preferred by user's variables for privacy and sociality in office and resting spaces. Thus, i think that we have to study considering user's variables and types of department store.

Keywords
백화점, 근무자, 지원시설, 심리적 환경, 선호도
Department Store, User, Supporting Facilities, Psychological Environment, Degree of Preference

1. 서론

1.1. 연구의 배경과 목적

백화점의 기능은 공급과 소비의 매개체 역할뿐만 아니라 인간의 사회생활과 유기적인 관계를 가지고 있다. 과거의 판매 목적에서 벗어나 사회문화 전반에서도 중요한 역할을 하고 있다.

현재 우리나라의 백화점은 극심한 소비·경제구도와 다른 유통업과의 물품 차별화 정책으로 소비자들에게 지속적인 관심을 받아왔으며, 양적인 성장보다는 질적인 성장을 위해 다각도로 변화하고 있다. 그러나 현재 백화점의 공간들은 소비자들의 소비심리를 자극하는 매출 향상에만 급급하여 소비자들의 선호도와 유행에 맞추어 판매공간이 계획되어지고 있다.

백화점 공간이 소비자들 중심으로 운영되고 있어 백화점 근무자들의 주요공간인 지원시설공간은 점점 축소되고 열악해지고 있다. 그리하여 근무공간는 최소한의 규모와 형태만 갖추고 있다고 해도 과언이 아니며 근무자들의 근무 환경은 점점 열악해지고 있다는 것이다. 이에 최근에는 지원시설의 근무자를 위한 공간의 계획방법에 관한 연구가 발표되고 있다. 지원시설의 물리적 요소와 심리적 요소에 대한 근무자의 만족도는 업무의 효과와 직결되기 때문에 백화점의 질적 성장과도 상관관계가 있는 것이다. 그러므로 근무자들의 편의를 위하여 지원시설에 대한 물리적 요구와 심리적 요구를 파악하여 이를 고려한 계획을 지원시설에 적용하여야 할 것이다. 그러

* 교신저자(Corresponding Author); sjieun@yun.ac.kr
** 이 논문은 박사학위논문(2008.6) 및 학회논문집 게재논문(2009.12)의 연계연구임.

나 대부분의 선행에서 백화점의 물리적인 측면을 다루고 있기에 본 연구에서는 근무자의 내적인 요구사항을 고려한 심리적 환경을 파악하고자 한다. 그리하여 백화점의 업무공간 및 휴게공간을 대상으로 실제 근무자들의 선호도를 파악하여 만족스러운 심리적 환경을 구축하기 위한 공간계획 방법을 제안하고자 한다. 따라서 본 연구의 결과는 공간을 사용하는 근무자들의 편의뿐만 아니라 지원시설 공간의 효율적 계획 방안을 모색하는데 중요한 자료가 될 것이다.

1.2. 연구 범위 및 방법

연구범위는 대구지역의 백화점 중 지역을 대표하는 6개 백화점의 지원시설 중 업무공간과 휴게공간을 대상으로 한정하였으며, 설문대상자는 현재 관리공간과 업무공간에 근무하고 있는 근무자로 선정하였다.

연구의 방법은 설문조사를 실시하여 이를 분석하였으며 구체적인 연구방법은 다음과 같다.

첫째, 선행연구와 문헌고찰을 통하여 백화점의 일반적인 특성, 지원시설의 공간구성 및 심리적 환경을 파악한다.

둘째, 지원시설에 관한 근무자들의 심리적 요구를 고려한 공간계획방법의 미비점을 이해하고 방법모색과 실증적 연구의 필요성을 인식한다. 또한 심리적 환경을 구축하기 위하여 관리공간의 휴게공간과 업무공간의 물리적 계획방법, 심리적 계획방법의 자료를 참고하여 평가요소를 도출한다.[1)]

셋째, 도출된 평가요소를 토대로 관리공간 근무자와 업무공간 근무자의 선호도를 조사하여 심리적 환경 구축을 위한 공간계획을 파악한다. 그리고 업무공간과 휴게공간의 계획방법에 대한 선호도의 차이를 검증한다. 이러한 연구를 통해 백화점 지원시설의 효과적인 공간계획 방법을 제안한다.

2. 백화점 지원시설의 공간구성

2.1. 백화점의 개요

백화점은 선호품을 중심으로 전문품에 이르기까지 가지각색의 상품계열을 취급하며 각 상품별, 부분별로 조직된 대규모 소매기관으로 풍부한 인적·물적 서비스의 제공으로 판촉활동을 하며 고객에게 쾌적한 쇼핑행위를 촉진 시킬 수 있는 환경을 제공하는 곳이다.[2)] 21세기에 와서 상업기능뿐만 아니라 복합문화기능까지 포함한 매머드쇼핑센터로서의 백화점이 개설되어 백화점 발전의 혁신기를 맞이하고 있다.[3)] 따라서 백화점은 공급과 소비의 매개체 역할뿐만 아니라 인간의 사회생활과 유기적인 관계를 갖게 하므로. 백화점 근무자들은 영업을 통하여 고객에게 봉사하고 편리함을 도모하여 고객과 더불어 공동이익을 추구한다는 이념 아래 고객을 만족시켜야 할 의무를 가지고 있다.[4)]

2.2. 지원시설의 공간구성

백화점 공간 구성요소는 외부공간, 공용공간, 판매공간, 문화공간, 지원시설, 관리시스템공간으로 분류되며 이 중 지원시설은 작업공간(품질관리장, 쓰레기처리장, 수선실, 생선작업장, 정육작업장, 야채작업장, 청과작업장 등), 관리공간(주차고객대기실, 주차관리실, 주차요원대기실, 직원휴게실, 안내요원대기실, 직원식당, 건강관리실, 미화원사무실, 탈의장, 창고 등), 업무공간(층사무실, 총괄사무실, 전산실, 방송실, 교환실 등)으로 구분하고 있다.[5)]<표 1[6)]>

<표 1> 관리공간과 업구공간의 구성 및 기능

구 분	공 간 명		공 간 기 능
관리공간	주차공간	주차관리실	입출차량안내통제
		주차요원대기실	임원, 화물기사 대기
	휴게공간	직원휴게실	남, 여 직원담화, 휴게
		안내요원대기실	안내원 전용대기, 휴게
		미화원사무실	미화원 대기, 미화기구 보관
	기타 기능공간	직원식당	직원전용 구내식당
		건강관리실	고객, 직원건강관리, 응급처치
		여직원탈의실	여직원 탈의, 휴게
업무공간	층 사무실		상품구성 층별 영업, 매장관리, 고객상담
	총괄사무실		백화점 전 공간과 관리시스템 총괄
	전산실		매출의 전산, POS SYSTEM관리
	방송실		방송, 음악 관리업무
	교환실		교환, 안내

3. 심리적 환경평가를 위한 요소 설정 및 분석방법

3.1. 심리적 환경평가를 위한 선행연구 고찰

(1) 심리적 환경

사람은 육체적, 정신적으로 환경에 영향을 받음은 물론 환경에 의해 지배를 받는다. 사람들에게 주는 환경인자는 인체의 오감을 통해 직접적으로 감지되는 물리화학적 인자, 위생적인 면의 생물적 인자, 작업시간, 작업가구, 작업에 있어 상호 영향을 미쳐 심리적 환경을 형성하게 한다. 따라서 실내의 심리적 환경은 공간의 크기,

1) 박의정 외, 백화점 지원시설 계획요소에 관한 만족도 및 선호도 연구, 한국실내디자인학회논문집 18권 6호, 2009.12, p.195
2) 오인욱, 실내계획, 기문당, 2004, p.264
3) 김현지 외 2인, 상업공간디자인, 서울 : 신정, 2009, pp.227-228
4) 이광노 외 4인, 건축계획, 문운당, 2001, p.188
박의정 외, Ibid., p.195
5) 김현지 외 2인, Ibid., p.230, p.238
6) 박의정 외, Ibid., p.196, <표 2>와 <표 3>을 인용하여 재구성함.

스케일감, 형태와 실내의 내장, 가구, 장식들의 형태, 색채, 배치에 관계하여 지각에 영향을 미친다.[7] 공간의 형태는 바닥, 벽, 천장의 수직과 수평적 요소에 의해 이루어지나 평면, 입면, 단면의 비례에 의해 공간의 특성이 달라지며 공간의 한정정도, 크기, 형태, 가구의 형태, 가구배치, 실내재요소에 의하여 사람은 심리적 영향을 받고 있다.[8] 따라서 인간은 심리적 요소를 무시하고는 살아갈 수 없다. 편안한 느낌은 좋은 레이아웃과 기분 좋은 환경을 가진 작업공간 속에서 이루어지기 때문이다. 주위가 무질서하여 만족하지 못한 환경이 되면 정신적 불안정과 심리적으로 복잡함을 만들어 정상적인 기능이 감소되어 정신적 과로를 일으킬 수 있다. 편안한 느낌은 조화로운 색, 질감, 미적요소에 의하여 증가될 수 있다.[9] 따라서 심리적 환경은 공간의 크기, 형태, 가구, 색, 질감, 장식적 요소 등의 다양한 요소에 의해 이루어진다.

(2) 평가요소 도출을 위한 선행연구 고찰

인간은 하나의 공간을 소유하려는 본능적 욕구를 가지며 그 요구는 근무공간에서도 적용된다.

근무공간에서는 근무자들의 능률을 향상시키기 위하여 근무자의 심리적인 요구를 적용한 공간을 계획하여야 하며, 완전한 분리가 아닌 적절한 독립성으로 업무에 집중하도록 하여 보다 효율적으로 업무를 위한 상호 교류의 공간[10]을 창조하여야 한다.

조지연(2004)은 근무공간의 심리적 환경으로 형태요소, 의사소통요소, 공간운영의 요소로 구분하고 있다. 심리적 환경 요소는 근무에 필요한 요소로서 이 중 직장동료와의 상호작용, 기분전환, 평안, 스트레스의 해소는 업무를 원활하게 하는 역할을 한다. 업무공간은 개인 혹은 집단의 접근통제의 도구로 벽, 파티션, 가구배치, 개구부의 구획에 의해서 독립성이 나타나며, 의사소통에 의한 기분전환, 업무동선, 부서별 배치, 동료와의 거리, 상사와의 거리, 접근성에 의하여 사회성이 달라진다고 언급하고 있다.[11] 오인욱(2004)은 근무자와 공간과의 관계가 물리적이며 심리적인 측면을 알 수 있게 한다고 언급하였다. 한정된 공간에서 인간은 그 공간의 심리적인 영향 및 공간 감각상의 영향을 받기 때문에 인체와 공간의 넓이와 관계하는 공간의 크기 및 형태에 대한 공간의식을 형성한다. 따라서 이를 종합적으로 고려하여 질서적으로 공간을 분할 또는 연결해야 한다고 설명하고 있다. 공간의 분할은 어떤 요소로 구획되느냐에 따라 차단적 구획, 심리·도덕적 구획, 지각적 구획으로 나뉘게 된다.[12] 신경주(2004)는 시선의 차단과 차음성을 벽의 높이에 따라 4단계로 구분하고 있다.[13] 신성영(2004)은 공간과 인간과의 심리적인 관계에서 장식이 없는 커다란 방과 벽면은 인간에게 심리적인 압박감이나 공허함을 느끼게 하므로 조형물이나 오브제 등의 장식으로 공간의 공허함을 줄어야 한다고 하였다. 이러한 원리는 아름답고 화려한 건축양식에 의해 지배 받으며[14], 심미적인 요소는 색채, 조명, 질감, 직물, 문양 등을 포함한다.

<표 2> 심리적 환경평가를 위한 선행연구 고찰

저 자	내 용	
조지연 (2004)	형태요소	상호작용, 근절, 평안과 자극, 독립성, 기밀, 보안, 과밀, 영역성
	의사소통요소	기분전환, 업무동선, 부서별 배치, 동료와의 거리, 상사와의 거리, 접근기밀, 보안, 과밀, 영역성
	공간운영의 요소	예약시스템, 소속감, 자율성, 시간활용, 스트레스, 공간 활용
오인욱 (2004)	차단적 구획	칸막이(고정벽, 이동벽, 커튼, 블라인드, 유리창, 열주)
	심리·도덕적 구획	가구, 기둥, 벽난로, 식물, 물, 조각, 바닥의 변화
	지각적 구획	조명이나 마감재료
신경주 (2004)	상징적 경계	칸막이의 높이 600mm이하
	시각적인 개방 및 심리적 공간 분할	칸막이의 높이 600~1200mm
	시각적 차단 및 실질적 공간 분할	칸막이의 높이 1200~1500mm
	완전차단공간	바닥에서 천장까지 연결된 벽
신성영 (2004)	심미적인 요소	색채, 조명, 질감, 직물, 문양

3.2. 심리적 환경 평가요소 설정

본 연구에서는 근무자들이 근무 중 휴식을 취할 수 있는 휴게공간과 근무가 이루어지는 업무공간으로 공간을 한정하고, 근무자의 심리적 환경을 개인적인 근무를 위하여 공간이 분리되거나 구획됨에 따라 발생하는 개인의 독립성과 타인과의 교류에서 발생하는 사회성으로 평가항목을 1차적으로 분류하였다.

독립성 평가요소는 오인욱(2004)의 심리적 환경을 위한 공간분할 방법인 차단적 구획, 심리·도덕적 구획, 지각적 구획을 적용하였으며, 세가지 구획방법의 세부사항은 오인욱(2004)과 신경주(2004)의 차단방법을 재구성하였다. 차단적 구획은 시각적차단과 물리적차단이 포함되며 평가내용은 바닥에서 천장까지 완전히 공간을 차단하는 방법과 칸막이에 의해 분리되거나 고정된 가구에 의해 분리되는 시각적 차단에 의한 공간의 분할방법인 시선차단방법(1200~1500mm)으로 분류하였다. 블라인드의 경우는 일부 조사대상 백화점 휴게공간에 적용되고 있으며 블라인드는 이용 방법에 따라 시선의 차단 및 물리적 차단이 가능함에 따라 차단적 구획에 포함하였다. 심리도덕적 구획은 시각적으로는 개방되어 있으나 물리적으

7) 오인욱, 실내디자인학, 기문당, 2002, p.65
8) 오인욱, op. cit., 2004, p.21
9) Hubel, Vello., Lussow, Diedra B. 저, 홍석기·김현·조재경 역, 디자인 초점, 대우출판사, 1994, p.87.
10) 이성미, 업무활동과 공간계획, OFFICE 1998, p.12.
11) 조지연·박영기, 비영역적 업무공간의 평가모델 설정에 관한 연구, 한국실내디자인학회논문집 13권 4호, 2004.8, p.43.
12) 오인욱, op. cit., 2004, pp.20-21, pp.24-25
13) 신경주 외, 주택실내디자인론, 기문당, 2004, p.113
14) 신성영, 건축의장론, 구미서관, 2004, p.199

로 차단된 방법으로 고정되지 않아 공간에 융통성을 부여할 수 있는 방법으로 이동식 가구나 화분으로 구분하였다. 지각적 구획은 조명이나 마감재료에 의하여 실제 공간이 구획되는 것은 아니나 이용자의 느낌에 의하여 구획되는 방법으로 조사대상 백화점에는 조명에 의하여 공간이 구획된 사례가 없으므로 마감 재료의 색상과 물리적인 성질에 의한 지각적 구획방법으로 분류하였다.

사회성에 대한 평가요소는 조지연(2004)의 선행연구를 토대로 업무공간과 휴게공간에 대한 관계성 즉 배치의 상관관계 및 심미적 요소에 의한 근무자간의 교류의 용이성과 동료와의 교류에 대하여 개방되거나 분리된 공간으로 분류하였다. 시각적으로 중요한 역할을 하는 심미적요소는 신성영(2004)의 선행연구를 토대로 색상, 재료, 장식적 요소를 적용하여 다음 <표 3>과 같이 정리하여 본 연구의 최종 평가 요소를 도출하였다.

<표 3> 지원시설(업무 및 휴게공간)의 평가요소

항 목	요 소		평가내용	
독립성	차단적 구획		바닥에서 천장까지 완전차단하여 분리하는 방법(고정벽)	
			바닥에서 눈높이까지 시선을 차단하는 방법	칸막이에 의한 차단방법
				고정된 가구에 의하여 공간을 분리하는 방법
			블라인드	
	심리·도덕적 구획		이동 가능한 가구(낮은 수납장, 의자, 쇼파)	
			화분(식물)	
	지각적 구획		재료[15](재료에 의하여 타인과의 공간 분리)	
			색상(색상에 의하여 타인과의 공간 분리)	
사회성	공간의 배치 유형	휴게공간	휴게공간 내 교류공간의 개방형	
			휴게공간 내 교류공간의 분산형(소그룹화)	
			휴게공간 내 교류공간의 분리형(개별화)	
		업무공간	업무공간 내 교류공간의 분리형(1개 공간)	
			업무공간 내 교류공간의 분산형(2개 공간 이상)	
			업무공간 내 교류공간의 개방형	
	심미적 요소		색상(마감재료)	
			재료(마감재료)	
			장식적요소(화분, 그림)	

3.3. 분석방법

선호도 평가를 위하여 설문조사를 실시하였으며, 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 설문대상자들은 대구지역에 위치한 6개 백화점 <표 4, 표 5[16]>의 지원시설 중 관리공간과 업무공간의 근무자들로 선정하였다.

둘째, 설문내용은 설문응답자의 일반적 사항, 지원시설의 평가요소를 토대로 지원시설 근무자의 독립성과 사회성에 대한 공간의 분리방법에 대한 항목으로 구성하였다.

셋째, 최종 설문평가는 2007년 5월 20일~5월 30일에 실시되었고, 배포된 250부 설문지 중 미 수거된 설문지 46부와 내용이 불충분한 28부를 제외한 186부를 중심으로 평가가 이루어졌다.[17]

넷째, 본 설문의 선호도에 대한 분석은 리커트(Likert) 5점 척도법을 이용하여 '매우 그렇다' 5점, '그렇다' 3점, '전혀 그렇지 않다' 1점으로 구성하여 SPSS 18.0 program을 이용하였다. 최소값, 최대값, 평균(M), 표준편차(S.D) 빈도(명, %) 등의 기술통계를 통하여 공간계획에 대한 만족도 및 평가요소에 대한 선호도를 분석하였으며, 분산분석을 실시하여 선호도에 차이가 있는지 검증하였다.

<표 4> 연구대상 백화점 일반적 현황

기호	위치	규모	연면적(㎡)
A	수성구 범물동	지상9층, 지하 5층	39985.65
B	중구 덕산동	지상12층, 지하 3층	35483.46
C	중구 동문동	지상9층, 지하 1층	13611.1
D	북구 읍내동	지상9층, 지하 4층	22340.59
E	중구 동성로	지상11층, 지하3층	29173.98
F	중구 대봉동	지하11층, 지하5층	87066.68

<표 5> 백화점 지원시설의 위치현황

공간 구분	공간명	백 화 점 명					
		A	B	C	D	E	F
휴게공간	직원휴게실	B3,3,6	2,7	8	1-9	7	1-9
	안내원대기실	7	11	8	외부	7	7
	미화원사무실	B3	B3	외부	외부	외부	B3
업무공간	총사무실	B1-9	B1-10	B1-6	1-9	B2-10	B3-10
	총괄사무실	7	13	8	외부	7	외부
	전산실	7	13	외부	10	7	10
	방송실	5	13	8	외부	8	10
	교환실	외부	외부	외부	외부	8	10

4. 지원시설의 심리적 환경에 관한 선호도 평가

4.1. 조사대상의 현황

조사대상자들의 현황을 통하여 특성을 살펴보면 <표 6[18]>과 같다.

조사에 참여한 대상들의 일반적 현황을 살펴보면, 남자는 60.8%, 여자는 39.2%로 남자응답자의 수가 여자보다 많았으며, 연령대는 30대가 57.6%로 가장 많은 것을 알 수 있다. 백화점별 응답자의 비율은 B백화점 근무자가 24.7%로 가장 높았고, E백화점은 12.4%로 가장 낮게 나타나고 있다.[19] 근무공간을 기준한 조사대상자의 비율은 관리공간의 근무자 38.7%, 업무공간의 근무자 61.3%[20]로 나타났다. 근무기간은 3~5년이 26.9%로 가장

15) 색상은 마감재료에 대한 색상을 의미하고 재료는 마감재료의 물리적인 성질인 소재를 의미한다.

16) 박의정 외, op. cit., 2009, p.197, <표 5>와 <표 6>을 인용 또는 인용하여 재구성함.

17) 박의정 외, op. cit., 2009, p.197

18) 박의정 외, op. cit., 2009, p.198, <표 8>을 인용하여 재구성함.

19) 박의정 외, op. cit., 2009, p.197

20) 관리공간 근무자(67명) : 주차관리실 26명(14%), 안내원대기실 7명(3.8%), 미화원사무실 4명(2.2%), 건강관리실 4명(2.2%), 직원식당 25명(13.4%), 기타 6명(3.2%) / 업무공간 근무자(119명) : 총사무실 : 96명(51.5%), 전산실 : 8명(4.3%), 방송실 : 5명(2.7%), 교환실 : 5명(2.7%)

많았고 다음으로 3년 미만이 24.2%로 조사되었다. 직위는 일반사원이 61.8%로 가장 높은 비율을 보였고, 부장은 0.5%로 가장 낮은 참여율을 보이고 있다.[21]

4장에서는 3장에서 제시된 평가요소를 바탕으로 지원시설의 업무공간과 휴게공간에 독립성과 사회성에 영향을 주는 요소에 대하여 파악하고자 근무자의 선호도를 조사·분석하였다. 조사대상자의 일반적 현황 중 성별, 연령보다 근무공간에 의한 선호도의 차이가 있을 것으로 판단되어 관리공간과 업무공간의 근무자들에 대한 선호도를 파악하였다. 그리고 근무공간별 선호하는 공간계획 방법에 차이가 있는지를 분산분석을 통해서 검증한다.

<표 6> 조사대상자들의 일반적 현황 (N=186명)

항목	내용	항목	내용
성별	남 : 113명(60.8%) 여 : 73명(39.2%)	연령	20대 : 10명(5.4%) 30대 : 107명(57.6%) 40대 : 55명(29.5%) 50대 : 14명(7.5%)
근무장소	A: 26명(14%) B: 46명(24.7%) C: 29명(15.6%) D: 25명(13.4%) E: 23명(12.4%) F: 37명(19.9%)	근무공간	관리공간: 72명(38.7%) 업무공간: 114명(61.3%)
근무기간	3년미만 : 45명(24.2%) 3 - 5년 : 50명(26.9%) 5 - 7년 : 39명(21.0%) 7 -10년 : 25명(13.4%) 10년이상 : 27명(14.5%)	직위	사원 : 115명(61.8%) 대리 : 30명(16.1%) 과장 : 21명(11.3%) 부장 : 1명 (0.5%) 기타 : 12명(6.5%)

4.2. 독립성에 대한 선호도 평가

백화점 지원시설에 대한 근무자의 독립성을 위한 공간의 차단정도와 방법에 대한 선호도를 조사하였다. 개인의 업무나 휴식을 위하여 독립성을 유지하고자 할 때 그 방법으로 바닥에서 천장까지 완전차단, 눈높이까지 차단, 시선을 가릴 정도의 차단과 개방형으로 구분하여 조사한 결과, 개인의 업무공간에서는 바닥에서 눈높이까지 차단하는 방법(53.0%)이 독립성을 확보하는데 가장 좋은 방법으로 조사되었고, 휴게공간에서의 독립적인 휴식을 위한 공간 분할은 시선을 가릴 정도의 공간을 선호(32.3%)하는 것으로 조사되었다. 그러나 업무공간은 관리공간 근무자와 업무공간 근무자의 차단방법에 대한 선호도의 차이가 없는 것으로 조사되었으나 휴게공간의 경우 관리공간 근무자는 바닥에서 눈높이까지 차단하는 방법을 가장 선호하였고(31.3%) 업무공간 근무자는 시선을 가릴 정도의 차단방법(36.1%)을 선호하는 것으로 조사되었다.<표 7> 그러나 업무공간에 대한 전체 근무자들의 평균 선호도는 바닥에서 눈높이까지 차단하는 방법을 선호하였지만, 휴게공간에서는 시선을 가릴 정도의 차단방법을 선호하는 것으로 조사되었다. 따라서 업무공간의 차단정도는 휴게공간보다 높아 업무공간과 휴게공간의 차단정도에 대한 선호도의 차이점을 보이고 있다.

21) 박의정 외, op. cit., 2009, p.198

업무공간과 휴게공간의 독립성을 확보하기 위한 공간 차단방법을 차단적 구획, 심리·도덕적 구획, 지각적 구획으로 분류하여 세부평가항목에 대한 선호도를 조사한 결과 다음의 <표 8~10>과 같다.

<표 7> 공간의 독립성을 위한 차단정도에 관한 선호도 평가

빈도/백분율(%)

구 분		N	바닥에서 천장까지 완전차단	바닥에서 눈높이까지 차단	시선을 가릴정도의 차단	차단의 불필요성 (개방형)	기타 (무응답)
업무공간	A	67	7/10.4	42/62.6	15/22.3	3/4.5	0/0
	B	119	5/4.2	58/48.7	48/40.3	8/6.72	0/0
	계	186	12/6.36	**100/53.0**	63/33.4	11/7.5	0/0
휴게공간	A	67	15/22.4	21/31.3	19/28.3	4/6.0	8/11.9
	B	119	25/21.0	32/26.9	43/36.1	9/7.6	11/9.2
	계	186	40/21.2	53/28.1	**62/32.3**	13/6.9	19/10.1

A: 관리공간 근무자, B: 업무공간 근무자

(1) 차단적 구획

업무공간에서 공간의 분리 방법에 대한 선호도를 조사한 결과, 업무공간에서는 바닥에서 눈높이까지 시선을 차단하는 방법으로 칸막이(M=3.41)와 고정가구(M=3.17)에 의한 차단방법을 선호하는 것으로 조사되었고, 휴게공간은 바닥에서 천장까지 완전차단된 형태(M=3.27)나 고정 가구(M=3.27)에 의한 공간의 분리 방법을 선호하는 것으로 조사되었다. 그러나 업무공간과 휴게공간에 대한 관리공간 근무자와 업무공간 근무자의 선호도에 대한 차이점은 크지 않으나 휴게공간에 대한 공간의 분리방법에 있어서는 관리공간 근무자는 칸막이에 의하여 바닥에서 눈높이까지 공간이 분리된 방법을 선호하였고(M=3.72) 업무공간 근무자는 눈높이 정도의 고정된 가구로 공간을 분리하는 방법을 선호하는 것으로 조사되었다.

<표 8> 차단적 구획에 대한 선호도 평가

구 분				N	최소값	최대값	평균값(M)	
업무공간	바닥에서 천장까지 완전차단(고정벽)		A	67	1	5	3.25	3.11
			B	119	1	5	2.97	
	바닥에서 눈높이까지 시선차단	칸막이	A	67	1	5	3.72	**3.41**
			B	119	1	5	3.11	
		고정된 가구	A	67	1	5	3.24	3.17
			B	119	1	5	3.11	
	블라인드		A	67	1	5	3.13	2.94
			B	119	1	5	2.76	
휴게공간	바닥에서 천장까지 완전 차단(고정벽)		A	67	1	5	3.36	**3.27**
			B	118	1	5	3.19	
	바닥에서 눈높이까지 시선 차단	칸막이	A	67	1	5	3.72	3.23
			B	117	1	5	3.30	
		고정된 가구	A	67	1	5	3.22	**3.27**
			B	119	2	5	3.33	
	블라인드		A	67	1	4	3.09	2.99
			B	119	1	5	2.90	

A: 관리공간 근무자, B: 업무공간 근무자

(2) 심리·도덕적 구획

심리·도덕적 구획은 공간을 완전히 분리하는 방법은 아니라 낮은 수납장, 소파, 화분 등으로 부분적으로 공간을 분리하는 방법으로 서로의 영역을 갖도록 하며, 여러

요소에 의하여 공간을 가변성 있게 사용할 수 있도록 한다. 심리·도덕적 구획의 요소에 공간을 분리하여 독립성을 확보하는 방법에 대한 선호도는 다음과 같다.

업무공간 내 개인의 독립성을 확보하기 위한 분리 방법으로는 화분에 의한 분리방법을 선호(M=3.23)하는 것으로 조사되었고, 휴게공간 내의 심리·도덕적인 공간의 분리방법의에 대한 선호도는 이동 가능한 의자, 소파, 낮은 수납장 등에 의한 방법(M=3.09)으로 조사되었다. 업무공간에서는 관리공간 및 업무공간 근무자 모두 화분에 의한 분리방법을 선호하였으나 휴게공간에 있어서는 관리공간 근무자는 이동 가구에 의한 분리방법(M=3.25)을 업무공간 근무자는 화분에 의한 분리 방법(M=3.09)을 선호하는 것으로 조사되었다.

<표 9> 심리·도적적구획에 관한 선호도 평가

구 분			N	최대값	최대값	평균값(M)	
업무공간	이동 가능한 가구 (낮은 수납장, 의자, 소파)	A	67	1	5	3.09	2.98
		B	119	1	5	2.87	
	화분(식물)	A	67	1	5	3.69	3.23
		B	119	1	5	2.76	
휴게공간	이동 가능한 가구 (낮은 수납장, 의자, 소파)	A	67	1	5	3.25	3.09
		B	119	1	5	3.08	
	화분(식물)	A	67	1	4	3.09	2.99
		B	119	1	5	2.90	

A: 관리공간 근무자, B: 업무공간 근무자

(3) 지각적 구획

조명을 사용하거나 마감재료에 의한 이미지 변화로 공간을 분리하는 방법인 지각적 구획 방법의 선호도를 조사한 결과는 다음과 같다.

지각적 구획에 의한 공간 분리방법은 업무공간과 휴게공간 모두 마감재료에 의한 분리방법을 선호하였고, 관리공간 근무자와 업무공간 근무자의 선호도의 차이점은 크지 않는 것으로 조사되었다. 따라서 지각적 구획방법을 통한 개인의 독립성 확보는 마감재료에 의한 공간의 분리방법을 가장 선호하는 것으로 조사되었다.

<표 10> 지각적 구획에 대한 선호도 평가

구 분			N	최대값	최대값	평균값(M)	
업무공간	재료(마감재료)	A	67	1	5	3.69	3.51
		B	118	1	5	3.34	
	색상	A	67	1	5	3.18	3.05
		B	119	1	5	2.92	
휴게공간	재료(마감재료)	A	67	1	5	3.51	3.34
		B	119	1	5	3.18	
	색상	A	67	1	5	2.97	2.96
		B	119	1	5	2.96	

A: 관리공간 근무자, B: 업무공간 근무자

4.3. 사회성을 위한 선호도 평가

업무공간과 휴게공간 내에서 동료와의 교류의 필요성을 조사한 결과, 백화점 근무자들은 업무공간과 휴게공간에 대한 교류의 필요성을 보통이라고 답변하였다.

업무공간에서 동료와의 교류가 불필요하다는 응답은 12.9%(12명)로 조사되었으며, 휴게공간에 대한 교류의 불필요성은 1.1%(2명)로 조사되었다. 업무공간에서 동료와의 교류의 필요성에 대한 답변으로 관리공간 근무자는 조금 필요하다(31.3%)는 응답이 가장 높았고 업무공간 근무자는 보통(36.1%)이라는 응답자가 가장 높게 조사되었다. 휴게공간에서는 관리공간 근무자는 보통(46.3%)이라는 응답이 가장 높았으나 업무공간 근무자는 조금 필요하다(M=37.5)는 응답이 높아 공간에 대한 동료와의 교류 필요성은 근무공간에 따라 다소 차이가 있는 것으로 조사되었다. 전체 평균값을 보면 업무공간과 휴게공간의 차이점이 크지 않은 것으로 조사되었으나 업무공간에 대한 업무공간 근무자의 교류필요성은 가장 높은 것으로 조사되었다.<표 12> 따라서 업무공간과 휴게공간 내의 동료와의 교류를 위한 공간의 배치유형[22] 혹은 심미적 요소에 대한 조사결과는 다음 <표 12~13>과 같다.

<표 11> 동료와의 교류 필요성의 정도에 관한 평가

빈도/백분율(%)

구 분		N	매우 필요	조금 필요	보통	조금 불필요	전혀 불필요	평균값
업무공간	A	67	15/22.4	21/31.3	19/28.4	4/6.0	8/11.9	2.20
	B	110	25/21.0	31/26.1	43/36.1	9/7.6	2/1.7	2.52
	계	177	40/22.4	52/29.1	**72/40.3**	13/7.3	10/5.6	**2.36**
휴게공간	A	67	8/11.9	22/32.8	31/46.3	6/9.0	0/0	2.38
	B	119	27/22.7	44/37.0	41/34.5	5/4.2	2/1.7	2.25
	계	186	33/17.5	66/35.0	**72/38.2**	11/5.8	2/1.1	2.31

A: 관리공간 근무자, B: 업무공간 근무자

(1) 공간의 배치유형

업무공간에서는 교류공간이 1개의 실로 분리되는 것이 좋다는 응답자의 평균값(M=3.68)이 가장 높게 조사되었다. 다음으로 교류공간을 업무공간에서 분산하여 두는 방법을 선호하는 응답자는 3.65점으로 조사되었으며, 업무공간 내 교류공간의 개방형에 대한 선호도는 3.38점으로 조사되었다.

휴게공간에서는 공간의 배치유형을 개방하는 것이 가장 좋다는 응답자가 3.41점으로 가장 높게 조사되었고, 개별적으로 휴식을 취하거나(M=3.16) 혹은 몇몇 동료와 휴식을 취하면서 교류하기를 원하는 분산형(M=3.11)은 다서 선호도가 낮게 조사되었다. 업무공간이나 휴게공간 내에서의 동료와의 교류를 위한 공간의 배치유형에 대하여 조사하여본 결과, 업무공간의 경우는 교류공간을 분리하는 것이 좋다는 응답이 가장 높았으나 휴게공간은 개방함이 좋다는 응답이 가장 높게 조사되었다.

업무공간에서의 교류공간을 위한 배치유형은 관리공간이나 업무공간 근무자 모두 분리하는 것을 선호하는 것

22) 배치유형은 동료와의 교류를 위한 공간의 배치유형을 업무공간 내에서 교류공간을 하나로 두어 분리하는 '집중형', 교류장소를 2개 이상 공간으로 분리하는 '분산형', 교류공간을 분리하지 않고 업무공간 내에 개방하여 두는 '개방형'으로 분류하여 조사하였다.

으로 조사되었으나 휴게공간은 관리공간 근무자는 분리형이나 개방형으로 선호도(M=3.72)가 나누어지며 업무공간 근무자는 휴게공간 내의 교류공간은 개방하는 것을 선호하는 것(M=3.63)으로 조사되었다.

<표 12> 교류공간 배치유형에 대한 선호도 평가

구 분			N	최대값	최대값	평균값(M)	
업무공간	교류공간의 분리형 (1개 공간)	A	67	2	5	3.67	3.68
		B	119	2	5	3.69	
	교류공간의 분산형 (2개 공간 이상)	A	67	1	5	3.01	3.12
		B	119	1	5	3.24	
	교류공간의 개방형	A	66	1	5	2.61	2.52
		B	118	1	5	2.45	
휴게공간	교류공간의 분산형 (소그룹화)	A	67	1	5	3.12	3.14
		B	119	1	5	3.18	
	교류공간의 분리형 (개별화)	A	67	1	5	3.72	3.42
		B	118	1	5	3.14	
	교류공간의 개방형	A	67	1	5	3.72	3.67
		B	119	1	5	3.63	

A: 관리공간 근무자, B: 업무공간 근무자

(2) 심미적 요소

심미적 요소에 의한 동료와의 교류에 미치는 영향을 대한 선호도를 조사한 결과, 업무공간이나 휴게공간 모두 동료와의 교류를 용이하게 하는 요소로 마감재료의 색상에 의한 선호도가 가장 높게 조사되었다. 업무공간에 대한 관리공간 근무자는 마감재료에 의한 색상을 가장 선호하였고(M=3.46) 다음으로 장식적요소에 의한 선호도가 높은 것(M=3.34)으로 조사되었다. 업무공간 근무자는 마감재료의 색상(M=3.42)과 재료(M=3.19)를 선호하는 것으로 조사되었다. 휴게공간 역시 업무공간의 선호도와 크게 차이나지 않는 것으로 조사되었다.

<표 13> 심미적요소에 의한 선호도 평가

구 분			N	최대값	최대값	평균값(M)	
업무공간	색상(마감재료)	A	67	2	5	3.46	3.44
		B	119	2	5	3.42	
	재료(마감재료)	A	67	2	5	3.13	3.16
		B	119	1	5	3.19	
	장식적요소 (화분, 그림)	A	67	1	5	3.24	3.18
		B	119	1	5	3.15	
휴게공간	색상(마감재료)	A	67	2	5	3.67	3.63
		B	119	1	5	3.46	
	재료(마감재료)	A	67	2	5	3.21	3.17
		B	119	1	5	3.19	
	장식적요소 (화분, 그림)	A	67	1	5	3.27	3.18
		B	119	1	5	3.17	

A: 관리공간 근무자, B: 업무공간 근무자

4.4. 선호도의 차이검증

지원시설의 심리적 환경을 고려한 계획방법에 대해 차이[23]가 있는지를 검증하였다. 독립성에 대한 차이검증은 시선차단정도에 의한 선호도를 토대로 공간계획방법의 차이를 검증하였으며, 사회성의 차이검증은 사회성에 관한 필요정도의 선호도에 따른 공간계획방법에 차이가 있는지 검증하였다. 검증은 분산분석을 통하여 실시되었으며 유의미한 차이가 있다고 평가된 내용을 중심으로 분석하고자 한다. 분석된 결과는 다음과 같다.

(1) 독립성 계획방법의 차이검증

독립성 확보를 위하여 선호하는 시선차단의 정도에 따라 계획방법에 대한 선호도 차이를 살펴본 결과 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다.<표 14>

업무공간에서는 독립성 확보를 위하여 고정벽이나 블라인드를 이용하여 바닥에서 천장까지 완전 차단하는 방법을 가장 선호하였으며 휴게공간에서도 독립성을 확보하기 위하여 고정벽에 의한 완전 차단을 선호하는 것으로 조사되었다. 그러나 개방형을 선호하는 근무자들은 심리·도덕적 구획(M=2.25)으로 계획하는 것을 선호하는 것으로 조사되었다.

독립성확보를 위한 시선차단정도에 따른 차단방법은 고정벽에 의한 차단적 구획만 유의미한 것으로 조사되었다. 고정벽을 이용한 차단적 구획방법에 관하여 시선차단의 정도 중 바닥에서 천장까지 완전히 차단하기를 선호한 응답자는 높은 선호도(M=3.84)를 보이는 반면, 시선을 가릴 정도의 차단 방법을 선호한 응답자는 2.98점으로 무응답을 제외하고 가장 낮은 선호도를 보이고 있는 것으로 나타났다.

<표 14> 독립성을 위한 시선차단정도에 따른 차이검증 평균값(M)

구분		완전 차단	눈높이까지 차단	시선을 가릴 정도의 차단	차단의 불필요성 (개방형)	기타 (무응답)	df	F값
업무공간	차단적 구획 (고정벽)	3.73	3.13	3.02	2.08	0	3	7.235***
	차단적 구획 (블라인드)	3.73	3.13	3.03	2.08	0	3	4.160***
	심리·도덕적 구획 (이동가구)	3.28	3.09	2.89	2.25	0	3	4.538***
휴게공간	차단적 구획 (고정벽)	3.84	3.23	2.98	3.29	1.67	4	7.871***

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

(2) 사회성 계획방법의 차이검증

업무공간에서 동료와의 교류를 통한 사회성의 필요정도에 대한 차이검증에는 분산형과, 개방형에 의한 공간의 배치유형과 장식적요소에 의한 심미적구획이 유의미한 것으로 조사되었다. 개방형에 대하여 매우 필요하다는 응답자의 평균값이 4.44점으로 가장 높게 조사되었고, 분산형과 장식적요소는 4.11점으로 조사되었다. 그 외 개방형의 '조금 필요하지 않다'와 분산형의 '전혀 필요하지 않다'가 4점으로 조사되었고 장식적요소가 사회성을 위하여 필요한가에 대한 질문에는 '전혀 필요하지 않다'는

23) 효율적인 지원시설공간을 위해서는 다양한 변수를 고려한 계획방법이 모색되어야 한다. 따라서 본 연구에서는 세부요소에 대한 선호도에 따른 계획방법에 대한 선호도가 차이가 있는지 검증하였다. 이러한 검증결과는 같은 지원시설공간이라도 특성을 반영한 공간계획에 기초자료가 될 것이라 판단한다.

응답이 가장 낮은 평균값(M=1.12)으로 조사되었다.

휴게공간에서 동료와의 교류를 통한 사회성의 필요정도에 대한 차이검증에는 분산형과, 개방형에 의한 공간의 배치유형과 재료와 장식적요소(화분, 그림)에 의한 심미적구획이 유의미한 것으로 조사되었다. 휴게공간 내의 동료와의 교류를 위한 계획방법에 대한 필요성에는 개방형, 분산형, 재료가 매우필요하다는 응답이 가장 높았으며, 그 중에서도 공간배치가 평균값 4.13점으로 가장 높게 조사되었다. 분산형의 '전혀 필요하지 않다'는 응답이 2점으로 필요성이 가장 낮은 것으로 조사되었다.

<표 15> 사회성을 위한 필요정도에 따른 차이검증 평균값(M)

구분		매우 필요	조금 필요	보통	필요하지 않음	전혀필요 하지않음	df	F값
업무 공간	배치유형 (분산형)	4.11	3.00	3.02	3.20	4.00	4	3.672**
	배치유형 (개방형)	4.44	3.53	3.19	4.00	3.00	4	5.515***
	심미적 구획 (장식적요소)	4.11	3.02	3.19	3.80	1.12	4	5.357**
휴게 공간	배치유형 (분산형)	3.74	3.16	2.84	3.10	2.00	4	7.121***
	배치유형 (개방형)	4.13	3.27	3.41	4.10	3.00	4	4.615**
	심미적 구획 (재료)	3.77	2.99	3.07	3.30	3.00	4	5.396***
	심미적 구획 (장식적요소)	3.07	3.08	3.27	3.20	4.00	4	9.260***

*p<0.05, **p<0.01, 3.02 ***p<0.001

5. 결론

본 연구는 백화점 지원시설 중 업무·휴게공간의 실제 근무자들(관리공간 근무자, 업무공간 근무자)을 대상으로 선호도를 파악하여 심리적 환경의 공간을 구축하기 위한 계획방법을 제안하고자 하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 업무공간의 심리적 환경을 구축하기 위해서는 독립성과 사회성을 동시에 만족하여야 한다.

둘째, 독립성 확보와 사회성에 의한 차단방법을 크게 분류하여 조사한 결과, 업무공간에서는 바닥에서 눈높이까지 차단하는 방법을 선호하였고 휴게공간은 시선을 가릴 정도의 차단방법을 선호하는 것으로 조사되었다. 동료와 교류의 필요성의 정도에 대한 답변으로 업무공간, 휴게공간 모두 보통이라고 응답하였다<표 11>.

셋째, 독립성 확보를 위하여 업무공간의 차단적 구획은 칸막이를, 심리·도덕적 구획은 화분(식물)을 이용한 구획방법을, 지각적 구획에서는 재료를 이용한 방법을 선호하는 것으로 조사되었다. 휴게공간에 대한 차단적 구획은 바닥에서 천장까지 완전히 차단되는 방법과 고정된 가구에 의한 차단방법을 선호하였고, 심리·도덕적 구획은 이동 가능한 가구, 지각적 구획은 업무공간과 같이 마감재료에 의한 구획방법을 선호하는 것으로 조사되었다. 사회성을 위한 계획방법을 살펴보면, 업무공간의 공간배치 유형은 분리형으로, 휴게공간의 공간 배치형은 개방형을 선호하였으며 업무공간이나 휴게공간의 심미적 요소에 의한 구획방법은 마감재료의 색상을 선호하는 것으로 조사되었다.

넷째, 근무자들의 변수와 세부요소에 대한 선호도는 독립성과 사회성에 의하여 선호하는 공간계획방법의 차이점이 나타나고 있다. 따라서 백화점과 근무자들의 다양한 변수들을 고려한 연구가 필요하다고 사료된다.

마지막으로 본 연구는 대구에 위치한 백화점을 대상으로 연구하였기에 그 결과를 일반화시킨다는 점에는 한계를 가지고 있으며, 구체적인 계획방법을 제안하기 위한 세부적인 내용의 선호도 연구가 필요하다고 판단된다. 이에 후속 연구를 진행하고자 하며 아울러 본 연구가 지역 백화점의 효율적인 공간을 계획하기 위한 중요한 자료가 되기를 기대하는 바이다.

참고문헌

1. 김현지·박의정·안옥희, 상업공간디자인, 신정, 2009
2. 대구광역시 백화점 지원시설 통계자료, 2006.02
3. 신경주·안옥희, 주택실내디자인론, 기문당, 2004
4. 신성영, 건축의장론, 구미서관, 2004,
5. 오인욱, 실내계획, 기문당, 2004,
6. 오인욱, 실내디자인학, 기문당, 2002.
7. 이광노·송종석·이정덕·유희준·윤도근, 건축계획, 문운당, 2001.
8. 이성미, 업무활동과 공간계획, OFFICE 1998.
9. 허병이, 건축의장론, 광문각, 2001.
10. 박의정·서지은, 백화점 지원시설 계획요소에 관한 만족도 및 선호도 연구, 한국실내디자인학회논문집, 2009.
11. 조지연·박영기, 비영역적 업무공간의 평가모델 설정에 관한 연구, 한국실내디자인학회논문집 13권 4호, 2004.
12. Hubel, Vello., Lussow, Diedra B., 홍석기·김현·조재경 역, 디자인 초점, 대우출판사, 1994

[논문접수 : 2010. 04. 29]
[1차 심사 : 2010. 05. 20]
[2차 심사 : 2010. 07. 05]
[3차 심사 : 2010. 08. 03]
[게재확정 : 2010. 08. 19]