

부모의 양육행동, 남녀 아동의 완벽주의 및 성취동기간의 관계*

The Relationship among Parenting Behaviors,
Children's Perfectionism and Achievement Motivation*

김경미(Kyung-Mee Kim)¹⁾

도현심(Hyun-Sim Doh)²⁾

박선영(Seon-Young Park)³⁾

ABSTRACT

This study examined the relationship among parenting behaviors, children's perfectionism and achievement motivation, using a sample of 338 fifth and sixth graders. The participants completed questionnaires on parenting behaviors and their perfectionism and achievement motivation. Data were analyzed by factor analyses and multiple regression analysis. Both boys and girls had higher achievement motivation when they perceived higher parental levels of acceptance, and girls showed higher achievement motivation when they perceived higher maternal control/over-expectation. Boys who exhibited self-oriented and socially prescribed perfectionism and girls who exhibited self-oriented perfectionism showed higher achievement motivation. Boys had higher self-oriented and socially prescribed perfectionism when perceiving higher parental acceptance and control/over-expectation. Girls showed higher self-oriented perfectionism when perceiving higher parental acceptance and control/over-expectation, and they showed higher socially prescribed perfectionism when perceiving higher paternal control/over-expectation and maternal acceptance and control/over-expectation. It was revealed that both boys' and girls' perfectionism tended to play mediating roles between parenting behaviors and achievement motivation.

Key Words : 성취동기(achievement motivation), 부모의 양육행동(parenting behaviors), 아동의 완벽주의(children's perfectionism).

* 본 논문은 2009년 이화여자대학교 석사학위논문의 일부임.

¹⁾ 이화여자대학교 대학원 아동학협동과정 석사

²⁾ 이화여자대학교 아동학과 교수

³⁾ 충청대학 사회복지학부 조교수

Corresponding Author : Hyun-Sim Doh, Department of Child Development, Ewha Womans University, 11-1 Daehyun-dong, Seodaemun-gu, Seoul 120-750, Korea
E-mail : simdoh@ewha.ac.kr

I. 서 론

성취동기는 주어진 과업과 목표를 성공적으로 수행·달성하고자 장애를 극복하고 자신의 능력을 발휘하려는 동기로서(Murray, 1938), 어떤 과업을 달성하는 과정에서 만족을 느끼고 지속적으로 목표를 달성하기 위해 노력하는 내적 의욕 또는 성향(이성진, 1975; McClelland, 1953)을 의미한다. 성취동기는 많은 연구자들로부터 주목 받아온 연구변인들 가운데 하나로, 연구자들은 그 형성과 발달에 영향을 미치는 요인들에 대해 관심을 가져왔다. 특히 이를 선천적이기보다는 후천적으로 학습되거나 환경에 의해 형성되는 측면이 강하다고 보는 관점(Crandall, 1963)에서 접근할 때, 생후 초기부터 일차적으로 밀접하고 지속적인 관계를 맺는 부모의 양육행동은 아동의 성취동기와 관련된 대표적 환경적 요인으로 손꼽힌다. 양자간의 관련성은 실제로 몇몇 국내의 연구들(박영신·김의철, 2003; 박정근, 2002; 박춘희, 2005; 이윤우, 2003; 정인, 2000; McClelland & Pilon, 1983; Morris, 1988; Sutton-smith, 1973)에서 발견된다.

관련된 국내 연구결과를 고찰해 보면, 부모가 자녀를 애정적, 자율적, 성취적, 그리고 합리적 태도로 양육할 때, 초등학교 자녀의 과제동기나 포부수준이 높고 어려운 과제가 주어져도 목표를 달성하려는 의욕이 높았다(김주년, 1994). 또한, 부모의 성취지향적 양육행동은 자녀의 성취동기를 높이는 데 가장 커다란 영향을 미치기도 하였다(박정근, 2002). 부모의 긍정적 양육행동과 자녀의 성취동기간의 정적 관련성은 청소년을 대상으로 한 연구에서도 발견되었다(민숙정, 1990; 홍성훈, 2002). 반면 부모의 부정적 양육행동은 아동의 성취동기와 부적인 관련이 있어, 어

머니가 거부적인 경우 남녀 초등학교 모두 성취동기가 낮았다(김경연, 1979). 그러나 부모의 양육행동과 아동의 성취동기간의 관련성을 밝히고자 한 선행 국내 연구들은 주로 모-자녀관계에 초점을 두으로써(구현경·도현심·최미경, 2009; 김경희, 1999; 이명희, 2006; 홍성훈, 2002) 부-자녀관계 측면을 간과하는 경향이 있다.

국의 연구들에서도 성취동기가 높은 아동과 낮은 아동의 부모행동에는 차이가 있음을 밝히고 있다. 성취동기가 높은 아동의 부모는 경쟁적이고 아동의 문제에 적극적으로 관여하며 아동이 성취한 것에 흥미와 관심, 깊은 애정을 표현하는데 반해, 성취동기가 낮은 아동의 부모는 그렇지 못하였다(Rosen, 1956). 가정에서 성취, 독창성, 경쟁심이 격려되거나 강화되고 부모가 자녀의 실패에 화를 내기보다는 자녀 스스로 문제를 해결하도록 할 때, 자녀는 성취에 대해 높은 욕구를 발달시키기 쉬웠다(McClelland & Pilon, 1983). 또한 훌륭한 성취에 대해 인정받는 방법과 자신의 행동이 환경에 영향을 줄 수 있음을 배운 아동은 남보다 탁월해지려는 욕구를 가지고 성장하는 경향이 있었다(Morris, 1988). 반면 부모가 제한적이고 통제적이며(Barens, 1972; Lynn, 1974), 독단적이고 권위주의적일수록 아동의 성취동기가 낮았다(Rosen, 1962). 국내 연구결과에서와 마찬가지로, 이러한 연구들은 부모의 거부·제재와 같은 부정적 양육행동이 자녀의 성취동기의 발달에 부정적일 수 있음을 보여준다.

부모요인을 제외하고, 아동의 성취동기와 관련된 있는 중요한 선행변인 중 하나로 아동의 완벽주의 성향과 같은 성격특성을 가정할 수 있다. 완벽주의 성향은 자신 또는 타인으로부터의 높은 기대와 목표로 인해 심리적 문제들을 초래하기도 하지만(김혜진, 2006; 김희영, 2008; 박은영, 2005; 이은중, 2003; Blatt, 1995; Hewitt,

Caelian, Flett, Sherry, Collins, & Flynn, 2002; Slaney & Ashby, 1996), 다른 한편으로는 자긍심을 갖게 하고 적극적인 성취동기를 부여하여 생산성을 고양시킬 수 있는 긍정적인 측면을 보이기도 한다. 이처럼 완벽주의 성향을 부정적으로 바라보는 관점에서 벗어나 긍정적 기능을 찾고자 하는 새로운 시도들은 90년대에 들어 점차 눈에 띄기 시작하였다(한기연, 1994; Frost, Marten, Lahart, & Rosenblate, 1990; Hewitt & Flett, 1991). 이는 완벽주의자들이 겪는 문제들이 개인 내적인 문제 외에 대인간 문제 및 사회적 요인들과도 관련이 있음이 밝혀지면서, 완벽주의를 단일 차원의 개념이 아니라 한 개인을 둘러싸고 있는 타인과 사회적 맥락의 상호작용을 고려한 다차원적 개념으로 간주해야 한다는 견해들(Frost, Heimberg, Mathia, Holt, & Nebauer, 1993; Hewitt & Flett, 1991)과 더불어 등장하였다. 이러한 측면에서 Hewitt과 Flett(1991)는 완벽주의의 세 가지 하위요인들을 다음과 같이 정의하였다. 자기 지향적 완벽주의(self-oriented perfectionism)는 자기 자신에게 높은 기준을 부과하거나 자신의 행동에 대해 엄격한 평가와 비난을 가하며 자신의 결점이나 실수를 받아들이지 못하는 것이고, 사회 부과적 완벽주의(social-prescribed perfectionism)는 타인이 자신에게 부과하는 기대수준을 완벽하게 충족시키고자 하는 것이며, 타인지향적 완벽주의(other-oriented perfectionism)는 타인에게 비현실적인 기준과 완벽한 수행을 부과하고 그의 행동을 엄격하게 평가하는 것이다. 이들 가운데 타인지향적 완벽주의를 제외한 자기 지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의는 완벽주의의 주체가 타인이 아닌 아동 자신이 된다는 점에서 아동 스스로 지각하는 성취동기와 관련시켜 살펴볼 수 있다.

완벽주의와 성취동기간의 관계를 고찰해 보

면, 완벽주의의 하위요인 중 특히 자기 지향적 완벽주의가 높을 때 영재아동과 일반아동 모두 높은 성취동기를 보였다(김예숙, 2004). 고등학생을 대상으로 한 연구들에서도 건강한 수행기준을 가진 완벽주의적 고등학생들은 높은 성취수준을 보이는 경향이 있었다(Accordino, Accordino, & Slaney, 2000; Stoeber & Rambow, 2006). 남녀 대학생의 경우에도 완벽주의는 성취동기와 정적 상관관을 보였다(윤은정, 2001). 이처럼 완벽주의자는 타인에게 인정받고 자신을 의미 있는 사람으로 받아들이며 타인보다 탁월하려는 욕구가 강하기 때문에 성취지향적 사회에서 완벽주의적 특성이 강화될 가능성이 높다. 다만 완벽주의의 문제는 성취목표를 지나치게 높게 설정하는 데 있기에, 성취욕구가 지나치게 강할 때는 오히려 부정적 결과를 초래할 수 있다(Burns, 1980; Hewitt & Flett, 1991). 이와 같이, 양자간의 관련성을 살펴본 국내외 연구들은 대부분 초등학교 영재아나 고등학생 및 대학생을 대상으로 수행되어온 경향이 있을 뿐만 아니라, 완벽주의의 하위요인을 고려하지 않고 있다. 따라서 본 연구는 학령기의 일반 아동에게도 선행연구들과 동일한 결과가 나타나는지를 비롯하여, 자기 지향적 및 사회부과적 완벽주의가 아동의 성취동기와 각각 어떠한 관계가 있는지를 살펴보았다.

아동의 성취동기와 마찬가지로, 완벽주의 성향도 부모의 양육행동을 포함한 가정환경 변인과 밀접한 관련이 있는 것으로 보고된다. 예를 들어, 청소년기 자녀는 부모의 양육태도를 애정적, 자율적, 성취적, 합리적으로 지각할수록 자기 지향적 완벽주의 성향이 높고 사회부과적 완벽주의 성향이 낮았다(장미정, 2005). 부모의 권위주의적, 허용적, 민주적 태도와 같은 권위양식은 대학생 자녀의 완벽주의 성향과 관련이 있어, 부모가 엄격하고, 처벌적이고, 과잉통제적일수

록 남자 대학생의 사회부과적 완벽주의 점수가 높았다(Flett, Hewitt, & Singer, 1995). 이러한 경향은 최근의 연구들에서도 발견되어, 권위적이고 적대적인 부모의 자녀는 높은 사회부과적 완벽주의 성향을 가지고 있었다(김연실, 2000; 김은아, 1996; 유미숙·하은혜·김혜진, 2004; 이은희, 1999; Enns, Cox, & Clara, 2002; Kawamura, Frost, & Harmatz, 2001; Lamborn, Mounts, Steinberg, & Dornbusch, 1991; Stoeber & Rambow, 2006). 또한, 딸과 부모를 대상으로 한 연구에서도 어머니를 엄격하고 요구적이라고 지각할수록 딸은 높은 수준의 완벽주의를 나타내었다(Frost, Lahart, & Rosenblate, 1991). 이상의 연구결과들을 고찰해 보면, 부모의 특정 양육행동에 따라 자녀의 완벽주의도 하위요인별로 다르게 영향을 받으며, 부모와 자녀의 성에 따라 그 영향도 달라질 수 있음을 예측할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 부-자녀관계와 모-자녀관계를 모두 포함한 아버지 및 어머니의 양육행동과 남녀 아동의 완벽주의간의 관계를 살펴보았다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 부모의 양육행동과 아동의 완벽주의 및 성취동기 등 세 가지 변인들은 전반적으로 상호 밀접한 관련성을 가진 것으로 보인다. 특히, 부모의 양육행동은 아동의 완벽주의와 성취동기의 선행요인이며(박정근, 2002; 장미정, 2005; Flett et al., 1995) 아동의 완벽주의는 성취동기의 선행요인인 점(김예숙, 2004; Hewitt & Flett, 1991; Stoeber & Rambow, 2006)에 근거해 볼 때, 부모의 양육행동은 아동의 성취동기와 직·간접적으로 관계를 맺는 것으로 가정할 수 있다. 즉, 부모의 양육행동과 아동의 성취동기간의 관계에서 아동의 완벽주의는 매개적 역할을 하여, 부모가 수용적이고 높은 성취기대를 보일수록 아동의 성취동기뿐 아니라 완벽주의 성향도 발달할 것이고, 높은 완벽주의

성향은 성취동기를 높일 수 있을 것이다. 이러한 세 변인간의 관련성을 직접적으로 살펴본 선행 연구를 발견하는 데는 어려움이 있었으나, 아동의 환경적 요인과 아동의 성취동기간의 관계에서 개인적 성향의 매개적 역할을 살펴본 몇몇 연구들은 이러한 가정을 가능하게 한다. 예를 들어, 청소년의 자아존중감은 모-자녀관계와 청소년의 성취동기간의 관계(홍성훈, 2002)를 포함하여, 사회경제적 지위와 청소년의 성취동기간의 관계(이운경·도현심, 2005)에서 매개적 역할을 하였다. 이를 근거로, 본 연구는 부모의 양육행동과 아동의 성취동기간의 관계에서 아동의 완벽주의의 매개적 역할을 탐색하였다.

한편, 부모의 양육행동과 아동의 완벽주의 혹은 성취동기간의 관계를 살펴본 연구들은 대부분 아버지와 어머니의 양육행동이 각각 아동의 완벽주의나 성취동기에 미치는 영향을 살펴보았으나, 드물게나마 몇몇 연구들은 아버지 및 어머니 양육행동의 상대적 영향력을 확인하고자 시도하였다(사공민, 2006; 이운우, 2003; 이은희, 1999). 그 가운데 사공민(2006)은 부모의 양육행동 중에서 아버지의 성취기대만이 타인지향 및 사회부과적 완벽주의 성향을 유의미하게 설명하는 변인임을 발견하였다. 또 다른 연구(이운우, 2003)에서는 어머니 양육태도의 하위요인들 가운데 과잉기대와 애정만이 중학생의 성취동기에 영향을 미치는 변인이었다. 이러한 선행 연구들을 통해 아동발달에 대한 아버지와 어머니의 영향력의 차이를 예측할 수 있으며, 이러한 점에서 본 연구는 아버지 및 어머니의 양육행동이 각각 아동의 완벽주의 및 성취동기와 어떠한 관련이 있는지를 비롯하여 그 상대적 영향력도 살펴보았다.

종합해보면, 앞서 고찰한 바와 같이 아동의 완벽주의 및 성취동기를 주제로 한 연구들은 대부

본 청소년을 대상으로 수행되어 학령기 아동을 대상으로 한 연구가 매우 드문 실정이다. 최근 들어 교육열이 점차 과열화되면서 그 영향이 어린 아동에게까지 확대되고 있는 시점에서, 본 연구는 부모의 양육행동과 아동의 완벽주의 및 성취동기간의 관계를 학령기 아동을 대상으로 살펴보았다. 즉, 부모의 양육행동과 학령기 남녀 아동의 완벽주의가 아동의 성취동기와 어떠한 관계가 있는지를 비롯하여 부모의 양육행동과 아동의 완벽주의간의 관계를 살펴보았으며, 부모의 양육행동과 아동의 성취동기간의 관계에서 아동의 완벽주의가 매개적 역할을 하는지 탐색하였다. 이를 위해, 아버지 역할의 중요성을 감안하여 어머니뿐만 아니라 아버지의 양육행동에도 초점을 둠과 동시에, 부모 양육행동의 영향력이 아동의 성별에 따라 다르게 나타난 연구결과들(박현정, 2005; 오성심·이종승, 1982)에 근거하여 연구대상을 남아와 여아로 구분하여 분석하였다.

- <연구문제 1> 부모의 양육행동은 남녀 아동의 성취동기와 어떠한 관계가 있는가?
- <연구문제 2> 남녀 아동의 완벽주의는 성취동기와 어떠한 관계가 있는가?
- <연구문제 3> 부모의 양육행동은 남녀 아동의 완벽주의와 어떠한 관계가 있는가?
- <연구문제 4> 부모의 양육행동과 남녀 아동의 성취동기간의 관계에서 완벽주의는 매개적 역할을 하는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 서울시에 소재한 N 초등학교

교에 재학 중인 338명(남아 : 174명, 여아 : 164명)의 5-6학년 아동들이다. 이 연령층의 아동을 연구대상으로 선정한 이유는 본 연구의 주요 변인인 성취동기가 학령기 아동에게 사회적으로 요구되는 과제 가운데 하나인 ‘학습’(Erikson, 1963)의 맥락에서 접근될 수 있다는 점에 근거하였다. 본 연구대상의 사회인구학적 특성을 살펴보면, 아동의 연령은 10세가 28명(8.3%), 11세가 156명(46.2%), 12세가 154명(45.6%)이었으며, 출생순위는 첫째와 둘째가 각각 115명(35%)과 143명(43.4%)으로 가장 많았다. 부모의 평균 연령을 살펴보면, 아버지는 44.1세, 어머니는 41세이었으며, 교육수준은 아버지의 경우 48.5%가 대학교 졸업 이상이었으며, 어머니의 경우는 36.1%가 이에 해당되었다. 아버지의 직업은 회사원, 교사 등이 38.8%로 가장 많았으며, 어머니는 전업주부가 40.7%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 연구대상 전체의 73.7%(249명)가 가정의 경제수준을 중류로 지각하고 있었다.

2. 조사도구

본 연구의 조사도구는 부모의 양육행동과 아동의 완벽주의 및 성취동기 척도로 구성되어 있으며, 모든 척도는 아동 자신에 의해 평가되었다. 각 척도는 ‘거의 그렇지 않다(1점)’, ‘그렇지 않은 편이다(2점)’, ‘그런 편이다(3점)’, ‘매우 그렇다(4점)’의 4점 Likert식으로 응답되며, 각 하위요인의 점수가 높을수록 그 특성이 높음을 의미한다.

1) 부모의 양육행동 척도

부모의 양육행동은 김기정(1985)의 질문지를 사용하여 아동이 아버지와 어머니의 양육행동에 대해 어떻게 지각하는지를 측정하였다. 원척도

는 수용적-거부적, 자율적-통제적, 과잉기대-비과잉기대 등의 세 요인으로, 각 요인별 문항 수는 11개이었다. 본 연구에서는 하위요인들 중 자율적-통제적 요인과 과잉기대-비과잉기대적 요인간의 상관관계가 높게 나타나(아버지 : $r = -.63, p < .01$, 어머니 $r = -.70, p < .01$), 자율적-통제적 요인을 역코딩한 후 자율적-통제적 요인과 과잉기대-비과잉기대적 요인을 하나의 요인으로 합하였다. 다음으로, 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis)을 통해 두 가지 요인을 확인하였다. 이 가운데 하나는 원 척도의 수용적-거부적 요인과 동일한 문항들로 구성되어 있었으며, 원 척도의 의미를 살리되 일방향적인 의미를 전달하고자 '수용적 양육행동' 요인으로 명명하였다. 또 다른 요인 역시 원 척도의 의미를 통합하고 일방향적인 의미를 전달하고자 '통제·과잉기대적 양육행동' 요인으로 명명하였다. 수용적 양육행동은 애정과 관심을 가지고 자녀의 생각이나 감정을 공감적으로 이해하며 격려와 칭찬을 자주 사용하는 것을 뜻하며, 통제·과잉기대적 양육행동은 자녀에 대한 지시와 간섭, 금지와 통제가 많고 부모가 일방적으로 결정하고 부모의 가치를 강요하고 늘 좋은 성적과 성공을 기대하는 것을 의미한다. 아버지의 양육행동 척도의 경우, 두 개 요인에 동시에 속하거나 .30 미만의 낮은 요인부하량을 보인 세 문항(3, 7, 26번)과 신뢰도를 낮추는 한 문항(30번)을 제거하여 총 29문항을, 어머니의 경우는 두 개 요인 모두에 속하는 한 문항(3번)만을 제거하여 총 32문항을 최종분석에 사용하였다.

문항의 예를 들면, 수용적 양육행동은 '우리 아버지(어머니)는 나와 이야기할 때 언제나 나의 마음이나 생각을 이해하려고 노력하신다', '우리 아버지(어머니)는 내가 무엇을 물어보면 귀찮아도 대답을 잘 해 주신다' 등이, 통제·과잉기대

적 양육행동은 '우리 아버지(어머니)는 나에게 관한 일도 아버지(어머니) 마음대로 정하신다', '우리 아버지(어머니)가 나에게 대해서 가장 관심을 갖는 것은 나의 학교성적이다' 등이 포함된다. 본 척도의 각 요인별 Cronbach's α 는 아버지 및 어머니의 수용적 양육행동은 각각 .83과 .82이었으며, 아버지 및 어머니의 통제·과잉기대적 양육행동은 각각 .89와 .92이었다.

2) 아동의 완벽주의 척도

아동의 완벽주의는 김희영(2008)의 질문지를 사용하여 측정하였다. 김희영은 Flett, Hewitt, Boucher, Davidson과 Munro(2000)가 개발한 아동·청소년 완벽주의 척도(Child and Adolescent Perfectionism Scale, CAPS)를 한국의 문화적 실정에 맞게 번안·수정한 이재연(2004)의 질문지를 수정·보완하여 사용하였다. 본 척도는 미국에서 10-15세 아동을 대상으로 개발된 것으로서, 자기지향적 완벽주의 요인(12문항)과 사회부과적 완벽주의 요인(10문항)으로 구성되어 있다. 자기지향적 완벽주의는 '나는 완벽하게 해내지 못했을 때 참을 수 없다', '나는 항상 최고가 되기 위해 노력한다' 등이, 사회부과적 완벽주의는 '사람들은 나에게 내가 보여줄 수 있는 것보다도 더 많은 것을 기대한다', '나의 가족은 나에게 완벽하기를 기대한다' 등이 포함된다. 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의의 Cronbach's α 는 각각 .84와 .82이었다.

3) 아동의 성취동기 척도

아동의 성취동기는 Hermans(1970)의 성취동기검사(Prestatie Motivatie Test)를 홍성훈(2002)이 번안한 것을 사용하여 측정하였다. 본 검사는 본래 10가지 성취동기 요인으로 구성되어 있으나, 홍성훈의 연구결과 대부분 요인들의 신뢰도

수치가 .61 정도로 낮게 산출되어 전체를 하나의 요인으로 통합하였으며, 본 연구에서도 이와 동일한 방식을 취하였다. 문항의 예로는 ‘중요한 일을 위해 오랫동안 준비하는 것은 의미 있는 일이다’, ‘큰 책임을 요하는 일이 있다면, 나는 그 일을 하고 싶다’ 등이 포함되며, 본 척도의 Cronbach’s α 는 .85이었다.

3. 조사절차 및 자료분석

본 조사는 2008년 10월에 서울시 S구 소재의 초등학교에서 학교장의 동의하에 수집되었다. 각 학급 담임교사들에게 연구의 목적 및 조사방법을 설명하였으며, 담임교사의 지시 하에 조사 대상 아동들이 그 자리에서 직접 응답하였다. 회수된 354부의 질문지 가운데(약 93%의 회수율) 불성실하게 응답하였거나 아버지와 어머니 모두 혹은 아버지나 어머니 가운데 어느 한 쪽이 부재하는 아동의 설문지 16부를 제외하고 총 338부를 본 연구의 분석에 사용하였다.

수집된 자료는 SPSS program 15.0을 이용하여 분석하였다. 조사도구의 타당도와 신뢰도를 살펴보기 위해 각각 요인분석을 실시하고 Cronbach’s

α 값을 산출하였다. 본 분석에서는 부모의 양육행동, 아동의 완벽주의 및 성취동기간의 관계를 살펴보기 위해 중다회귀분석을 실시하였으며, 그 과정에서 필요한 경우 Sobel test를 실시하였다. 중다회귀분석시 Tolerance 및 VIF가 각각 0.1보다 크고 10보다 작게 산출됨으로써, 다중공선성의 문제는 우려되지 않았다.

III 연구결과

1. 부모의 양육행동과 남녀 아동의 성취동기간의 관계

부모의 양육행동과 아동의 성취동기간의 관계를 살펴보기 위해, 아동의 성취동기를 종속변인으로 하고 아버지 및 어머니의 양육행동 요인들을 각각 독립변인으로 하여 중다회귀분석을 실시하였다(<표 1>). 남아의 경우, 아버지와 어머니의 수용적 양육행동만이 성취동기에 유의한 영향을 미쳤으며(아버지 : $\beta=.47, p<.001$, 어머니 : $\beta=.43, p<.001$), 그 설명력은 각각 22%와 18%이었다. 즉, 부모를 수용적이라고 지각할수

<표 1> 남녀 아동의 성취동기에 대한 부모의 양육행동의 회귀분석(β) (N=338)

부모의 양육행동	남아(N=174)	여아(N=164)
<u>아버지의 양육행동</u>		
수용	.47***	.43***
통제·과잉기대	.05	.06
R^2	.22	.18
$F(df)$	23.76***(2,171)	17.31***(2,161)
<u>어머니의 양육행동</u>		
수용	.43***	.60***
통제·과잉기대	.06	.21**
R^2	.18	.30
$F(df)$	18.93***(2,171)	34.33***(2,161)

<표 1> 계속

부모의 양육행동	남아(N=174)	여아(N=164)
부모의 양육행동		
아버지의 수용	.33***	.13
아버지의 통제·과잉기대	.03	.03
어머니의 수용	.24**	.51***
어머니의 통제·과잉기대	.04	.19*
R^2	.25	.31
$F(df)$	14.24***(4,169)	17.73***(4,159)

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

록 남아의 성취동기는 높았다. 이와 더불어 아버지 및 어머니의 양육행동이 남아의 성취동기에 미치는 상대력을 살펴본 결과, 아버지의 수용적 양육행동($\beta=.33, p<.001$)과 어머니의 수용적 양육행동($\beta=.24, p<.01$) 순으로 남아의 성취동기에 유의한 영향을 미쳤으며, 그 설명력은 25%이었다.

여아의 경우, 아버지의 수용적 양육행동만이 성취동기에 유의한 영향을 미쳤으며($\beta=.43, p<.001$), 그 설명력은 18%이었다. 어머니의 양육행동은 수용($\beta=.60, p<.001$), 통제·과잉기대($\beta=.21, p<.01$) 순으로 여아의 성취동기에 유의한 영향을 미쳤으며, 그 설명력은 30%이었다. 즉, 아버지를 수용적으로, 어머니를 수용적이고 통제·과잉기대적으로 지각할수록 여아의 성취동기는 높았다. 또한 아버지 및 어머니의 양육행동이 여아의 성취동기에 미치는 상대적 영향력과 관련하여, 어머니의 수용적 양육행동($\beta=.51, p<.001$)과 통제·과잉기대적 양육행동($\beta=.19, p<.05$) 순으로 성취동기에 유의한 영향을 미쳤으며, 그 설명력은 31%이었다.

2. 남녀 아동의 완벽주의와 성취동기간의 관계

아동의 자기지향적 및 사회부과적 완벽주의와 성취동기간의 관계를 성별로 살펴보면, 사회부

<표 2> 남녀 아동의 성취동기에 대한 완벽주의의 회귀 분석(β)

아동의 완벽주의	남아(N=174)	여아(N=164)
자기지향	.22**	.46***
사회부과	.35***	.13
R^2	.26	.31
$F(df)$	30.32***(2,171)	35.53***(2,161)

** $p<.01$ *** $p<.001$

과적 완벽주의($\beta=.35, p<.001$), 자기지향적 완벽주의($\beta=.22, p<.01$) 순으로 남아의 성취동기에 유의한 영향을 미쳤으며, 그 설명력은 26%이었다. 여아의 경우 자기지향적 완벽주의($\beta=.46, p<.001$)만이 성취동기에 유의한 영향을 미쳤으며, 그 설명력은 31%이었다. 즉 남아는 자기지향적 및 사회부과적 완벽주의 성향이 높을수록, 여아는 자기지향적 완벽주의 성향이 높을수록 성취동기가 높았다(<표 2>).

3. 부모의 양육행동과 남녀 아동의 완벽주의간의 관계

부모의 양육행동과 아동의 자기지향적 완벽주의간의 관계를 성별로 살펴보면 다음과 같다(<표 3>). 남아의 경우 아버지의 양육행동은 통제·과

<표 3> 남녀 아동의 완벽주의에 대한 부모의 양육행동의 회귀분석(β) (N=338)

부모의 양육행동	자기지향적 완벽주의		사회부과적 완벽주의	
	남아	여아	남아	여아
<u>아버지의 양육행동</u>				
수용	.26***	.25**	.24**	.09
통제·과잉기대	.30***	.17*	.33***	.27**
R^2	.14	.08	.15	.07
$F(df)$	13.83***(2,171)	6.51**(2,161)	14.78***(2,171)	6.22**(2,161)
<u>어머니의 양육행동</u>				
수용	.29***	.39***	.25**	.22**
통제·과잉기대	.41***	.43***	.35***	.45***
R^2	.21	.20	.15	.17
$F(df)$	22.28***(2,171)	20.21***(2,161)	15.21***(2,171)	17.02***(2,161)
<u>부모의 양육행동</u>				
아버지의 수용	.15	.07	.16	-.04
아버지의 통제·과잉기대	.09	-.02	.20*	.08
어머니의 수용	.19*	.34**	.14	.25*
어머니의 통제·과잉기대	.35***	.43***	.23**	.42***
R^2	.22	.20	.19	.18
$F(df)$	12.21***(4,169)	10.16***(4,159)	9.63***(4,169)	8.77***(4,159)

주) 남아와 여아는 각각 174명과 164명임.

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

잉기대($\beta = .30, p < .001$)와 수용($\beta = .26, p < .001$) 순으로 어머니의 양육행동 역시 통제·과잉기대($\beta = .41, p < .001$)와 수용($\beta = .29, p < .001$) 순으로 자기지향적 완벽주의에 유의한 영향을 미쳤으며, 그 설명력은 각각 14%와 21%이었다. 즉, 부모를 통제·과잉기대적으로, 수용적으로 지각할수록 남아의 자기지향적 완벽주의 성향은 높았다. 아버지 및 어머니의 양육행동이 남아의 자기지향적 완벽주의에 미치는 상대력을 살펴본 결과, 어머니의 통제·과잉기대적($\beta = .35, p < .001$), 수용적($\beta = .19, p < .05$) 양육행동 순으로 영향을 미쳤으며 그 설명력은 22%이었다.

여아의 경우 아버지의 양육행동은 수용($\beta = .25, p < .01$), 통제·과잉기대($\beta = .17, p < .05$) 순으로,

어머니의 양육행동은 통제·과잉기대($\beta = .43, p < .001$), 수용($\beta = .39, p < .001$) 순으로 자기지향적 완벽주의에 유의한 영향을 미쳤으며, 그 설명력은 각각 8%와 20%이었다. 즉, 아버지와 어머니를 수용적, 통제·과잉기대적으로 지각할수록 여아의 자기지향적 완벽주의 성향은 높았다. 아버지 및 어머니의 양육행동이 여아의 자기지향적 완벽주의에 미치는 상대력과 관련해서는, 어머니의 통제·과잉기대적($\beta = .43, p < .001$), 수용적($\beta = .34, p < .01$) 양육행동만이 유의한 변인이었으며, 그 설명력은 20%이었다.

다음으로, 부모의 양육행동과 아동의 사회부과적 완벽주의간의 관계와 관련하여(<표 3>), 아버지 및 어머니의 양육행동은 통제·과잉기대(아

버지 : $\beta=.33, p<.001$, 어머니 : $\beta=.35, p<.001$), 수용(아버지 : $\beta=.24, p<.01$, 어머니 : $\beta=.25, p<.01$) 순으로 남아의 사회부과적 완벽주의에 유의한 영향을 미쳤으며, 그 설명력은 동일하게 15%이었다. 즉, 부모를 통제·과잉기대적으로, 수용적으로 지각할수록 남아의 사회부과적 완벽주의 성향은 높았다. 부모의 양육행동이 남아의 사회부과적 완벽주의에 미치는 상대력을 살펴본 결과, 어머니의 통제·과잉기대적 양육행동($\beta=.23, p<.01$)과 아버지의 통제·과잉기대적 양육행동($\beta=.20, p<.05$) 순으로 영향을 미쳤으며, 그 설명력은 19%이었다.

여아의 경우 아버지의 통제·과잉기대적 양육행동($\beta=.27, p<.01$)이 사회부과적 완벽주의에 유의한 영향을 미쳤고, 어머니의 양육행동은 통제·과잉기대($\beta=.45, p<.001$), 수용($\beta=.22, p<.01$) 순으로 유의한 영향을 미쳤으며, 그 설명력은 각각 7%와 17%이었다. 즉, 아버지를 통제·과잉기대적으로 지각할수록, 어머니를 통제·과잉기대적이고 수용적으로 지각할수록 여아의 사회부과적 완벽주의 성향은 높았다. 부모의 양육행동이 여아의 사회부과적 완벽주의에 미치는 상대력을 살펴본 결과, 어머니의 통제·과잉기대적($\beta=.42, p<.001$), 수용적($\beta=.25, p<.05$) 양육행동 순으로 유의한 영향을 미쳤으며, 그 설명력은 18%이었다.

4. 부모의 양육행동과 남녀 아동의 성취동기간의 관계에서 완벽주의의 매개적 역할

부모의 양육행동과 아동의 성취동기간의 관계에서 아동의 완벽주의가 매개적 역할을 하는지를 확인하기 위해 Baron과 Kenny(1986)의 세 단계 접근 모델에 근거하여 회귀분석을 실시하였다. 즉, 첫 번째 모델에서는 독립변인이 매개변

인에 미치는 영향력을 살펴보고, 두 번째 모델에서는 독립변인이 종속변인에 미치는 영향력을 살펴보고, 세 번째 모델에서는 독립변인과 매개변인을 독립변인으로 동시에 투입하였을 때 독립변인의 영향력이 감소하거나(부분매개) 혹은 더 이상 유의적이 아닌지(완전매개)를 살펴보았다. 영향력은 감소하였으나 유의도에는 변화가 없는 경우 Sobel Test를 통해 영향력이 통계적으로 유의한 차이를 보이는지 확인하였다.

또한, 독립변인, 매개변인 및 종속변인은 서로 유의한 상관이 있어야 하는데, 본 연구변인들 가운데는 남아와 여아 각각 네 가지와 다섯 가지 경우가 이에 부합하였다. 남아의 경우, 아버지의 수용적 양육행동, 자기지향적 완벽주의와 성취동기, 아버지의 수용적 양육행동, 사회부과적 완벽주의와 성취동기, 어머니의 수용적 양육행동, 자기지향적 완벽주의와 성취동기, 그리고 어머니의 수용적 양육행동, 사회부과적 완벽주의와 성취동기 등이 이에 해당되었다. 여아의 경우, 아버지의 수용적 양육행동, 자기지향적 완벽주의와 성취동기, 어머니의 수용적 양육행동, 자기지향적 완벽주의와 성취동기, 어머니의 통제·과잉기대적 양육행동, 사회부과적 완벽주의와 성취동기 등이 이에 속하였다. 그 결과를 성별로 나누어 살펴보면 다음과 같다(<표 4>, <표 5>).

1) 남아의 경우

<표 4>에서와 같이, 독립변인이 매개변인에 미치는 영향을 살펴본 첫 번째 모델에서 아버지의 수용적 및 통제·과잉기대적 양육행동은 남아의 자기지향적(수용적 : $\beta=.26, p<.001$, 통제·과잉기대적 : $\beta=.30, p<.001$) 및 사회부과적(수

<표 4> 부모의 양육행동과 남아의 성취동기간의 관계에서 완벽주의의 매개적 역할에 대한 회귀분석 (N=174)

독립변인	모델 1		모델 2	모델 3
	자가지향 완벽주의	사회부과 완벽주의	성취동기	성취동기
<u>아버지의 양육행동</u>				
수용	.26***	.24**	.47***	.34***
통제 · 과잉기대	.30***	.33***	.05	-.12
<u>남아의 완벽주의</u>				
자가지향				.18*
사회부과				.34***
R^2	.14	.15	.22	.40
$F(df)$	13.83***(2,171)	14.78***(2,171)	23.76***(2,171)	28.08***(4,169)
<u>어머니의 양육행동</u>				
수용	.29***	.25**	.43***	.29***
통제 · 과잉기대	.41***	.35***	.06	-.15*
<u>남아의 완벽주의</u>				
자가지향				.21**
사회부과				.35***
R^2	.21	.15	.18	.38
$F(df)$	22.28***(2,171)	15.21***(2,171)	18.93***(2,171)	26.10***(4,169)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

용적 : $\beta = .24, p < .01$, 통제 · 과잉기대적 : $\beta = .33, p < .001$) 완벽주의에 유의한 영향을 미쳤다. 두 번째 모델에서 독립변인이 종속변인에 미치는 영향을 살펴본 결과, 아버지의 수용적 양육행동만이 남아의 성취동기에 유의한 영향을 미쳤다 ($\beta = .47, p < .001$). 마지막 모델에서 아버지의 양육행동과 남아의 완벽주의를 동시에 투입했을 때 아버지의 수용적 양육행동은 아버지의 양육행동만을 투입했을 때보다 남아의 성취동기에 미치는 영향력이 감소되었다($\beta = .47, p < .001 \rightarrow \beta = .34, p < .001$). 영향력은 감소했으나 유의도에는 변화가 없어 Sobel Test를 통해 확인한 결과, 자가지향적 완벽주의($Z = 2.59, p < .01$)와 사회부과적 완벽주의($Z = 3.06, p < .01$) 모두 유의한 차이를 나타내었다(Baron & Kenny, 1986; Sobel, 1982). 즉,

남아의 자가지향적 및 사회부과적 완벽주의는 아버지의 수용적 양육행동과 남아의 성취동기간의 관계에서 부분매개 역할을 하였다.

이어서, 어머니의 양육행동과 남아의 성취동기간의 관계에서 남아의 완벽주의의 매개적 역할을 탐색하였다. 첫 번째 모델에서, 어머니의 수용적 및 통제 · 과잉기대적 양육행동은 남아의 자가지향적(수용적 : $\beta = .29, p < .001$, 통제 · 과잉기대적 : $\beta = .41, p < .001$) 및 사회부과적(수용적 : $\beta = .25, p < .01$, 통제 · 과잉기대적 : $\beta = .35, p < .001$) 완벽주의에 유의한 영향을 미쳤다. 두 번째 모델에서는 어머니의 수용적 양육행동만이 남아의 성취동기에 유의한 영향을 미쳤다($\beta = .43, p < .001$). 마지막 모델에서 어머니의 양육행동과 남아의 완벽주의를 동시에 투입했을 때 어머니의 수용적

양육행동은 어머니의 양육행동만을 투입했을 때보다 남아의 성취동기에 미치는 영향력이 감소되었다($\beta=.43, p<.001 \rightarrow \beta=.29, p<.001$). Sobel Test를 실시한 결과, 자기지향적 완벽주의($Z=2.67, p<.01$)와 사회부과적 완벽주의($Z=3.18, p<.01$) 모두 그 영향력의 차이가 유의하였다. 즉, 남아의 자기지향적 및 사회부과적 완벽주의는 어머니의 수용적 양육행동과 남아의 성취동기간의 관계에서 부분매개 역할을 하였다.

2) 여아의 경우

첫 번째 모델에서 아버지의 수용적 양육행동은 여아의 자기지향적 완벽주의($\beta=.25, p<.01$)에, 통제·과잉기대적 양육행동은 사회부과적 완벽주의($\beta=.27, p<.01$)에 유의한 영향을 미쳤다. 두

번째 모델에서는 아버지의 수용적 양육행동만이 여아의 성취동기에 유의한 영향을 미쳤다($\beta=.43, p<.001$). 세 번째 모델에서 아버지의 양육행동과 여아의 완벽주의를 동시에 투입했을 때 아버지의 수용적 양육행동은 아버지의 양육행동만을 투입했을 때보다 여아의 성취동기에 미치는 영향력이 감소되었다($\beta=.43, p<.001 \rightarrow \beta=.32, p<.001$). Sobel Test를 통해 부분매개 역할을 확인한 결과, 자기지향적 완벽주의($Z=3.07, p<.01$)만이 유의한 차이를 보였다(<표 5>).

다음으로, 어머니의 양육행동과 여아의 성취동기간의 관계에서 여아의 완벽주의의 매개적 역할을 살펴보았다. 첫 번째 모델에서 어머니의 수용적 및 통제·과잉기대적 양육행동은 여아의 자기지향적(수용적 : $\beta=.39, p<.001$, 통제·과잉기대

<표 5> 부모의 양육행동과 여아의 성취동기간의 관계에서 완벽주의의 매개적 역할에 대한 회귀분석 (N=164)

독립변인	모델 1		모델 2	모델 3
	자기지향 완벽주의	사회부과 완벽주의	성취동기	성취동기
<u>아버지의 양육행동</u>				
수용	.25**	.09	.43***	.32***
통제·과잉기대	.17	.27**	.06	-.05
<u>여아의 완벽주의</u>				
자기지향				.36***
사회부과				.20*
R^2	.08	.07	.18	.41
$F(df)$	6.51**(2,161)	6.22**(2,161)	17.31***(2,161)	27.86***(4,159)
<u>어머니의 양육행동</u>				
수용	.39***	.22**	.60***	.42***
통제·과잉기대	.43***	.45***	.21**	-.02
<u>여아의 완벽주의</u>				
자기지향				.34***
사회부과				.20**
R^2	.20	.17	.30	.48
$F(df)$	20.21***(2,161)	17.02***(2,161)	34.33***(2,161)	36.88***(4,159)

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

적 : $\beta=.43, p<.001$) 및 사회부과적(수용적 : $\beta=.22, p<.01$, 통제·과잉기대적 : $\beta=.45, p<.001$) 완벽주의에 영향을 미쳤으며, 두 번째 모델에서 어머니의 수용적($\beta=.60, p<.001$) 및 통제·과잉기대적($\beta=.21, p<.01$) 양육행동은 여아의 성취동기에 유의한 영향을 미쳤다. 마지막 모델에서 어머니의 양육행동과 여아의 완벽주의를 동시에 투입했을 때 어머니의 수용적 및 통제·과잉기대적 양육행동은 어머니의 양육행동만을 투입했을 때보다 각각 여아의 성취동기에 미치는 영향력이 감소되거나 더 이상 유의하지 않았다(수용적 : $\beta=.60, p<.001 \rightarrow \beta=.42, p<.001$, 통제·과잉기대적 : $\beta=.21, p<.01 \rightarrow ns$). Sobel Test를 실시한 결과, 자기지향적 완벽주의($Z=3.70, p<.001$)와 사회부과적 완벽주의($Z=2.27, p<.05$)의 경우 모두 그 영향력의 차이가 유의하였다. 즉, 여아의 자기지향적 및 사회부과적 완벽주의는 어머니의 수용적 양육행동과 성취동기간의 관계에서 부분매개 역할을 하였으며, 어머니의 통제·과잉기대적 양육행동과 여아의 성취동기간의 관계에서는 완전매개 역할을 하였다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 초등학교 5-6학년의 학령기 남녀 아동을 대상으로 부모의 양육행동과 아동의 완벽주의가 성취동기와 어떠한 관계가 있는지를 비롯하여 부모의 양육행동과 아동의 완벽주의간의 관계를 살펴보았으며, 동시에 아동의 완벽주의가 부모의 양육행동과 아동의 성취동기간의 관계에서 매개적 역할을 하는지를 탐색하였다. 본 연구의 주요 결과에 대해 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 부모의 양육행동과 아동의 성취동기간

의 관계를 살펴보면 남아는 부모를 수용적으로 지각할수록 높은 성취동기를 보였고, 여아는 아버지를 수용적으로, 어머니를 수용적 및 통제·과잉기대적으로 지각할수록 높은 성취동기를 보였다. 또한 부모의 양육행동이 남녀 아동의 성취동기에 미치는 상대적 영향력은 남아의 경우 아버지 및 어머니의 수용적 양육행동 순으로, 여아의 경우 어머니의 수용적 및 통제·과잉기대적 양육행동 순으로 발견되었다. 남녀 아동 모두 부모를 수용적으로 지각할수록 성취동기가 높았는데, 이는 일반적으로 부모가 애정적이고 자율적이며 합리적인 태도로 양육할 때 아동의 성취동기나 포부수준이 높아지는 것으로 나타난 선행 연구결과들(민숙정, 1990; 홍성훈, 2002)과 일치한다. 남녀 아동 모두 일관적으로 부모의 수용적 양육행동의 영향을 받는다는 점은 자녀의 의견을 존중하고 수용하는 긍정적 양육행동의 의미를 재확인하게 한다. 또 남아와 여아 각각 상대적으로 아버지와 어머니의 양육행동의 영향을 더 많이 받는 것으로 나타난 점은 동성 부모와의 관계가 아동의 성취동기에 미치는 상대적 중요성을 반영하는 것으로 보인다.

특히 부모의 통제·과잉기대적 양육행동의 영향력과 관련하여 어머니의 통제·과잉기대적 양육행동이 여아에게서만 발견된 점은 매우 흥미롭다. 이는 학령기 여아들의 경우 어머니가 수용적인 경우뿐 아니라 성취기대를 보이면서 적절히 통제를 하는 경우 어머니의 기대에 부응하기 위해 성취동기가 높아질 수 있음을 의미한다. 이러한 결과는 어머니의 권위적, 통제적 양육행동이 학령후기 여아의 성취동기에 긍정적인 영향을 미친다는 선행 연구결과(박현정, 2005)를 지지한다. 또한 부모의 과잉기대는 일종의 성취압력과 일맥상통한다는 점에서 볼 때, 본 연구결과는 여자청소년은 어머니의 성취압력을 높게 지

각할수록 높은 성취동기를 보였다는 연구결과(구현경 외, 2009)와 여아는 동성인 어머니의 양육행동에 더 민감하게 영향을 받는다는 연구결과(유미숙 외, 2004)와 유사한 맥락에서 이해된다. 여아의 경우와 달리 부모의 통제·과잉기대적 양육행동과 남아의 성취동기간에 유의한 관계가 발견되지 않은 점은 남아는 부모의 강압적이고 통제적인 양육행동에 거부감을 갖기 쉽기 때문으로 이해된다. 부모의 권위적 양육행동은 학령기 여아에서만큼 커다란 영향력을 갖지 못하고 남아의 성취동기를 자극하고 격려하기 보다는 아이의 자긍심을 손상시키는 것으로 추론할 수 있다.

둘째, 아동의 완벽주의와 성취동기간의 관계에서 남아는 자기지향적 및 사회부과적 완벽주의 성향이 높을수록, 여아는 자기지향적 완벽주의 성향이 높을수록 성취동기가 높았다. 성취동기는 학습동기와 그 의미가 통한다는 점에서 이러한 결과는 자기지향적 및 사회부과적 완벽주의 성향이 높을수록 아동의 학습동기가 높았다는 연구결과(최윤자, 2003)를 부분적으로 지지한다. 이는 선행 연구결과들(한기연, 1994; Frost et al., 1990; Hewitt & Flett, 1991)에서와 같이 완벽주의가 성공적인 과제수행과 성취동기 향상의 자극제가 될 수 있음을 반영한다. 남녀 아동 모두 자기지향적 완벽주의가 높을수록 성취동기가 높았다는 점은 이 시기 아동은 자신의 내면화된 신념과 주관적 기준에 의거하여 자신의 태도와 행동을 정립할 수 있고 그의 영향을 많이 받는 것으로 해석된다. 자기지향적 완벽주의를 내재적 통제소재와 유사한 맥락에서 바라볼 때 이러한 결과는 남아와 여아 모두 통제소재가 내재적일수록 성취동기가 높다는 연구결과(이경남, 2006)와도 일치한다.

남아의 경우 사회부과적 완벽주의 또한 성취

동기와 관련이 있었던 점과 달리 여아의 경우 자기지향적 완벽주의만이 성취동기와 관계를 보인 본 연구결과를 통해, 여아는 일의 수행에서 타인의 요구와 기대보다는 스스로 동기화되어 완벽하고자 할 경우 더 높은 성취동기를 갖는 경향이 있음을 알 수 있다. 성차를 고려하여 양자간의 관계를 살펴본 선행연구가 드물어 비교가 쉽지는 않으나 이는 최근 들어 남학생보다는 여학생의 학업성적과 성취도가 상대적으로 부각되고 있는 사회적 현상과 무관하지 않은 것으로 보인다. 예전과 달리 가정과 학교에서 남자와 동등한 관심과 대우를 받고 여자의 사회적 성공이 격려되는 분위기는 자연스럽게 여아로 하여금 성취에 대한 내재적 신념을 형성하고 자기주도적 목표와 기대를 갖도록 할 것이다. 따라서 부모나 교사는 아동의 성취동기를 고양시키기 위해서 아동의 성을 고려하여 아동 스스로 동기화되도록 지지할 것인지 혹은 외재적으로도 동기화되도록 요구할 것인지를 고려하는 것이 바람직할 것이다.

셋째, 부모의 양육행동과 아동의 완벽주의간의 관계와 관련하여, 아버지의 수용적 양육행동과 여아의 사회부과적 완벽주의간의 관계를 제외하고 부모의 수용적 및 통제·과잉기대적 양육행동은 남녀 아동의 자기부과적 및 사회부과적 완벽주의와 유의한 관련이 있었다. 즉, 부모가 수용적, 통제·과잉기대적일수록 아동은 높은 자기지향적 및 사회부과적 완벽주의를 보였다. 남녀 아동의 자기지향적 완벽주의에 대한 부모 양육행동의 상대적 영향력은 어머니의 통제·과잉기대적 및 수용적 양육행동 순으로 나타났다. 남아의 사회부과적 완벽주의에 대해서는 어머니의 통제·과잉기대적 양육행동과 아버지의 통제·과잉기대적 양육행동 순으로, 그리고 여아의 사회부과적 완벽주의에는 어머니의

통제·과잉기대적 및 수용적 양육행동 순으로 부모 양육행동의 상대적 영향력이 나타났다. 남녀 아동의 사회부과적 완벽주의에 대한 본 연구 결과는 선행 연구결과들(김연실, 2000; 장미정, 2005; 전인숙, 2007; Flett et al., 1995)과 유사하다. 이는 이 시기 아동의 발달특성상 부모와의 관계가 밀접하고 부모의 가치와 요구가 내면화되기 쉽다는 점에서 애정적 양육행동뿐 아니라 권위적이고 통제적인 양육도 아동에게 민감하게 작용하여 완벽주의에 영향을 미치는 것으로 이해된다. 따라서 부모가 아동에게 적정 수준의 통제적 개입을 하고 과제수행과 구조화된 목표를 설정하는 것은 긍정적 의미에서 아동의 완벽주의를 강화할 수 있을 것으로 판단된다.

다만, 본 연구에서 부모의 수용적 양육행동이 남녀 아동의 사회부과적 완벽주의와도, 부모의 통제·과잉기대적 양육행동이 남녀 아동의 자기지향적 완벽주의와도 정적 관련성을 보인 결과는 두 가지 측면에서 숙고해 볼 만하다. 먼저, 아동의 완벽주의나 성취동기와 같은 발달결과와 관련하여 부모의 수용적 및 통제·과잉기대적 양육행동은 모두 일종의 부모의 관심과 같은 측면에서 조망해 볼 수도 있을 것이다. 따라서 부모의 높은 관심은 자녀로 하여금 스스로에게 높은 기준을 부과하게 할 뿐만 아니라 다른 사람의 자신에 대한 기대 역시 충족시키고자 노력하게 할지도 모른다. 또한, 추가분석을 통해 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의간에 유의한 정적 관계($r=.60, p<.01$)를 확인하였는데, 이러한 양자간의 관련성에서 볼 때 부모의 두 가지 양육행동 요인들은 완벽주의의 두 가지 하위요인 모두와 동일한 방향의 관련성을 가진 것으로 해석된다.

위와 같이 아버지 및 어머니의 양육행동은 아동의 완벽주의와 각각 밀접한 관련이 있었으나, 흥미롭게도 양자의 상대적 영향력을 비교해 보

건대 남아의 사회부과적 완벽주의에 대한 아버지의 통제·과잉기대적 양육행동의 영향력을 제외하고는 어머니의 양육행동만이 아동의 완벽주의에 영향을 미쳤다. 이러한 결과를 통해 주양육자로서의 어머니는 아버지에 비해 자녀의 발달에 상대적으로 더욱 커다란 영향을 미친다는 것을 재확인할 수 있었다. 또한, 어머니의 수용적 양육행동에 비해 통제·과잉기대적 양육행동이 보다 커다란 상대적 영향력을 보인 본 연구결과는 모-자녀관계의 중요성과 함께 어머니의 권위적, 통제적 양육이 갖는 영향력을 짐작케 한다. 학령기 아동은 아버지보다는 어머니와 많은 시간을 보내고 어머니가 아동의 학업에 관여하는 경우가 많으므로 어머니가 아동에게 직·간접적으로 미치는 영향은 매우 클 것이다. 따라서 어머니의 요구와 통제는 자연스럽게 아동의 완벽주의에 영향을 미치는 것으로 이해된다.

마지막으로, 남아의 경우 자기지향적 및 사회부과적 완벽주의는 아버지 및 어머니의 수용적 양육행동과 성취동기간에 부분매개 역할을 하여 부모의 수용적 양육행동은 남아의 성취동기에 직접적 영향을 미칠 뿐 아니라 남아의 자기지향적 및 사회부과적 완벽주의를 통해 간접적으로도 영향을 미쳤다. 이는 특히 부모의 애정과 수용적 행동이 남아의 성취동기 발달을 직·간접적으로 도울 수 있다는 점에서 긍정적 양육행동의 중요성을 시사한다. 여아의 경우 자기지향적 완벽주의만이 아버지의 수용적 양육행동과 성취동기간에 부분매개하여 아버지의 수용적 양육행동은 여아의 성취동기에 직접적 영향을 미칠 뿐 아니라 자기지향적 완벽주의를 통해 간접적 영향을 미쳤다. 동성 부모에 대한 모델링의 영향과 관련하여 여아는 어머니 양육의 영향을 많이 받는다는 선행 연구결과(유미숙 외, 2004)가 보고되긴 하지만, 아버지의 수용적 양육행동의 직접

적·간접적 영향력에 대한 연구결과를 통해서 여아는 아버지의 애정적인 양육행동에 의해서도 민감하게 영향을 받는다는 사실을 확인하였다. 또한, 어머니의 수용적 양육행동은 여아의 성취동기에 직접적·간접적 영향을 미쳤으며, 어머니의 통제·과잉기대적 양육행동은 여아의 성취동기에 직접적으로보다는 자기지향적 및 사회부과적 완벽주의를 통해 간접적으로 영향을 미쳤다. 궁극적으로 이러한 결과를 통해 성취동기 강화의 매개적 요인인 아동의 완벽주의를 형성하는 데 필요한 어머니의 적절한 통제적 행동과 함께 모-자녀관계의 중요성을 다시 한 번 확인할 수 있었다.

결론적으로, 부모의 양육행동과 남녀 아동의 성취동기간의 관계에서 남아는 아버지의 수용적 양육행동이, 여아는 어머니의 수용적 양육행동이 상대적으로 커다란 영향을 미침으로써, 본 연구는 동성 부모-자녀관계의 중요성을 확인하였다. 동시에 남녀 아동의 완벽주의에 대한 부모의 영향력에 관해서는 주양육자로서 어머니 역할의 상대적 중요성을 재확인하였다. 또한 남아는 자기지향적 및 사회부과적 완벽주의 성향이 높을수록, 여아는 자기지향적 완벽주의 성향이 높을수록 성취동기가 높은 것으로 나타난 점에서 남녀 아동의 성차를 발견하였다. 무엇보다도, 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의 둘다 성취동기에 긍정적 영향을 미침으로써 본 연구결과는 최근 완벽주의의 긍정적 기능을 찾아 내려는 다양한 시도들(예 : 한기연, 1994; Frost et al., 1990; Hewitt & Flett, 1991)과 맥을 같이 하였다. 본 연구는 부모의 양육행동과 아동의 성취동기간의 관계에서 완벽주의의 매개적 역할을 발견함으로써 부모의 양육행동이 아동의 성취동기에 미치는 직·간접적 영향력을 강조하였다.

본 연구의 제한점과 후속연구를 위한 몇 가지

제언을 하고자 한다. 먼저 본 연구에서는 부모의 양육행동을 포함한 모든 문항에 있어서 아동의 자기보고만을 사용했으나 이처럼 동일한 보고자의 주관적 관점을 통해서만 정보를 수집하는 경우 한 응답자의 시각이 일관되게 적용되어 변수들간의 상관을 실제보다 높아지게 하는 자동상관(auto-correlations) 또는 가상관(spurious correlations)을 초래할 수도 있으므로(Felson & Zielinski, 1989), 후속 연구에서는 보다 다양한 평가자를 포함할 필요가 있다. 본 연구는 또한 아동의 성취동기를 예측하는 변인으로 부모의 양육행동과 아동의 완벽주의 성향만을 고려하였으나 아동은 각 개인의 특성과 아동을 둘러싼 다양한 환경과의 상호작용을 통해 성장·발달하므로, 추후 연구에서는 학교환경, 또래관계, 자아존중감, 외로움 등 다양한 요인들을 고려하여 관련 변인들과의 복합적인 관계를 밝혀보는 것이 바람직할 것이다.

이러한 제한점에도 불구하고 본 연구는 부모의 양육행동이 아동의 성취동기에 미치는 직접적 영향력뿐만 아니라 아동의 완벽주의를 통해 미치는 간접적 영향력을 발견하였다는 점에서 커다란 의의가 있다. 또한 부모의 영향력을 부-자녀관계 및 모-자녀관계 측면에서 접근하였을 뿐만 아니라, 각 변인간의 관계에서 성차를 고려하였다. 그리고 성공적인 과제수행 및 학교생활과 관련된 변인으로서의 성취동기를 강화시키는 요인으로 부모-자녀관계 외에 완벽주의라는 아동의 개인적 특성을 고려함으로써 환경요인과 개인적 특성의 상대적 영향력을 확인하였다. 무엇보다도, 본 연구결과는 학령기 아동을 대상으로 한 관련연구가 매우 부족한 현 상황에서 후속 연구를 위한 기초자료로 활용될 수 있으리라 기대한다.

참 고 문 헌

- 구현경·도현심·최미경(2009). 어머니의 성취압력 및 정서적 지지가 남녀 청소년의 성취동기에 미치는 영향. **한국가정관리학회지**, 27(5), 195-206.
- 김경연(1979). 어머니의 양육태도가 아동의 성취동기에 미치는 영향에 관한 연구. 부산대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 김경희(1999). 어머니의 양육태도와 자녀의 성취동기 사이의 관계. 충남대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김기정(1985). 학업성취와 지각된 양육태도가 자아개념에 미치는 영향. **교육학연구**, 23(2), 35-52.
- 김연실(2000). 부모권위에 따른 완벽주의와 지연행동에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 김예숙(2004). 영재아동의 완벽주의 성향과 성취동기와의 관계. 건국대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김은아(1996). 부모와 자녀의 완벽주의 성향 및 지각된 부모의 양육태도간의 관계. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김주년(1994). 자녀가 지각한 부모의 양육태도와 자녀의 자아개념 및 성취동기와의 관계. 고려대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 김혜진(2006). 아동의 완벽주의 성향이 우울과 불안에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 김희영(2008). 어머니의 완벽주의와 심리적 통제가 남·여 아동의 완벽주의 및 우울에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 민숙정(1990). 부모의 양육태도에 따른 청소년의 성취동기. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 박영신·김의철(2003). 한국 청소년의 성취동기와 학업성취에 대한 부모-자녀관계의 영향. **청소년학연구**, 10(1), 139-165.
- 박은영(2005). 고등학생의 완벽주의 성향과 스트레스 대처방식의 관계. 충북대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 박정근(2002). 지각된 부모 양육태도와 중학생의 성취동기 및 자기효능감. 서강대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 박준희(2005). 중학생이 지각한 부모양육태도와 자아존중감 및 성취동기와의 관계. 한양대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 박현정(2005). 어머니의 자기효능감과 양육행동 및 아동의 성취동기가 아동의 자기효능감에 미치는 영향. **한국생활과학회지**, 14(4), 547-559.
- 사공민(2006). 초등학생의 완벽주의 성향과 성별, 자아개념 및 지각된 부모 양육태도와의 관계. 계명대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 오성심·이종승(1982). 부모의 양육방식에 대한 아동의 지각과 정의적 특성의 관계. 연구노트, **한국행동과학연구소**, 11(1), 1-15.
- 유미숙·하은혜·김혜진(2004). 완벽주의 성향의 발달 요인에 관한 연구-부모의 양육태도, 가족의 기능적 특성, 부모에 대한 애착 유형을 중심으로. **청소년학연구**, 11(3), 425-444.
- 윤은정(2001). 애착과 성취동기가 완벽주의 성향에 미치는 영향. 홍익대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 이경남(2006). 개인변인과 부모변인이 아동의 성취동기에 미치는 영향. **한국가정관리학회지**, 24(5), 161-174.
- 이명희(2006). 어머니의 취업수준과 양육태도 및 초등학생들의 성취동기의 관계. 충북대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 이성진(1975). **현대교육심리학**. 서울: 교육출판사.
- 이운경·도현심(2005). 청소년의 성취동기와 관련된 변인들: 가정의 사회경제적 지위, 어머니의 기대 및 정서적 지지와 청소년의 자아존중감. **아동학회지**, 26(3), 43-59.
- 이윤우(2003). 중학생이 지각한 부모의 양육태도와 성취동기간의 관계. 건국대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 이은중(2003). 아동 후기의 애착 안정성과 완벽주의 성향이 우울 성향에 미치는 관계. 서강대학교 공공정책대학원 석사학위청구논문.

- 이은희(1999). 지각된 부모-자녀관계에 따른 완벽주의와 우울. 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이재연(2004). 아동의 완벽주의 성향 및 스트레스 대처행동과 분노표현과의 관계. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 장미정(2005). 청소년이 지각한 부모의 양육태도 및 자기애와 완벽주의 성향과의 관계. 서강대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 전인숙(2007). 아동이 지각한 부모의 양육태도와 아동의 완벽주의 성향과의 관계. 아주대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 정인(2000). 부모의 양육태도와 중학생의 성취동기와 의 관계. 연세대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 최윤자(2003). 중학생의 학습동기와 내외통제성 및 완벽주의 성향간의 관계. 전주대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 한기연(1994). 다차원적 완벽성 : 개념, 측정 및 부적응과의 관련성. 고려대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 홍성훈(2002). 모-자녀관계 및 자아존중감과 청소년의 성취동기. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- Accordino, D. B., Accordino, M. P., & Slaney, R. B. (2000). An investigation of perfectionism, mental health, achievement, and achievement motivation in adolescents. *Psychology in the Schools, 37*, 535-545.
- Barens, A. E. (1972). Socialization of need for achievement in boys and proceedings of 80th Annual Convention of the American Psychology Association. *American Psychologist, 2*, 73-274.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variables distinction in social psychology research : Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology, 51*, 1173-1182.
- Blatt, S. (1995). The destructiveness of perfectionism. *American Psychologist, 50*, 1003-1020.
- Burns, D. D. (1980). The Perfectionist's script for self-defeat. *Psychology Today, Novem*, 34-52.
- Crandall, V. C. (1963). Achievement. In H. W. Stevenson (Ed), *Child Psychology*. Chicago : Chicago University Press.
- Enns, M. W., Cox, B. J., & Clara, I. (2002). Adaptive and maladaptive perfectionism : Developmental origins and association with depression proneness. *Personality and Individual Differences, 33*, 921-935.
- Erikson, E. H. (1963). **아동기와 사회**(제 2판). 윤진 · 김인경 역. 서울 : 중앙적성출판사.
- Felson, R. B., & Zielinski, M. A. (1989). Children's self-esteem and parental support. *Journal of Marriage and the Family, 51*, 727-735.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., & Singer, A. (1995). Perfectionism and parental authority styles. *Individual Psychology, 51*, 50-60.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Boucher, D. J., Davidson, L. A., & Munro. (2000). *The Child and Adolescent Perfectionism Scale : Development, validation, and association with adjustment*. Manuscript submitted for publication.
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C. M., & Rosenblate, R. (1990). The dimensions of Perfectionism. *Cognitive Therapy and Research, 14*(5), 449-468.
- Frost, R. O., Lahart, C. M., & Rosenblate, R. (1991). The development of Perfectionism : A study of daughters and their parents. *Cognitive Therapy and Research, 15*, 469-489.
- Frost, R. O., Heimberg, R. G., Mathia, J. L., Holt, C. S., & Nebauer, A. (1993). A comparison of two measures of perfectionism. *Personality and Individual Differences, 14*, 119-126.
- Hermans, H. J. (1970). A questionnaire measure of achievement motivation. *Journal of applied psychology, 54*(4), 353-363.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in self and social context : Conceptualization, assess-

- ment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 456-470.
- Hewitt, P. L., Caelian, C. F., Flett, G. L., Sherry, S. B., Collins, L., & Flynn, C. A. (2002). Perfectionism in children : Associations with depression, anxiety, and anger. *Personality and Individual Differences*, 32(6), 1049-1061.
- Kawamura, K. Y., Frost, R. O., & Harmatz, M. G. (2001). The relationship of perceived parenting styles to perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 32, 317-327.
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L., & Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 62, 1049-1065.
- Lynn, D. B. (1974). *The Father : His Role in child development*, Monterey, California : Brooks.
- McClelland, D. (1953). *The Achievement Motive*. New York : Appleton Century Crofts.
- McClelland, D., & Pilon, D. (1983). Sources of adult motives in patterns of parent behavior in early childhood. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 564-574.
- Morris, C. G. (1988). *Psychology : An introduction* (6th Ed.). Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.
- Murray, H. A. (1938). *Explorations in personality : A clinical and experimental study of fifty men of college age*. New York : Oxford University Press.
- Rosen, B. C. (1956). The achievement syndrome : A psycho-cultural dimension of social stratification. *American Sociological Review*, 21, 203-211.
- Rosen, B. C. (1962). Socialization and achievement motivation in Brazil. *American Socio Review*, 27, 612-624.
- Slaney, R. B., & Ashby, J. S. (1996). Perfectionist : Study of a criterion group. *Journal of Counseling & Development*, 74, 393-398.
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic intervals for indirect effects in structural equations models. In S. Leinhardt (Ed.), *Sociological methodology* (pp.290-312). San Francisco : Jossey-Bass.
- Stoeber, J., & Rambow, A. (2006). Perfectionism in adolescent school students : Relations with motivation, achievement, and well-being. *Personality and Individual Differences*, 42, 1379-1389.
- Sutton-smith, B. (1973). *Child Psychology*. New York : Appleton Century Crofts.

2009년 12월 31일 투고, 2010년 3월 18일 수정
2010년 3월 26일 채택