도시공원의 공급인자 평가모형†

장병문

영남대학교 조경학과

An Evaluation Model on Supply Factors of Urban Park

Chang, Byung-Moon

Dept. of Landscape Architecture, Yeungnam University

ABSTRACT

The purpose of this paper is to evaluate supply factors of urban parks to answer the research question: What are the causal effects of supply factors of urban parks on visitor satisfaction?

After reviewing the literature and the Korean park planning process, we constructed a conceptual framework and have formulated the hypothesis of this research. We had obtained data through a questionnaire, which surveyed 452 visitors at 8 urban parks in Daegu Metropolitan City in 2008, based on a stratified sampling method. After the elimination of 96 unsuitable samples, we have analyzed the data using descriptive statistical methods, Pearson's correlation analysis and a path analysis method.

We have found that: 1) While the direct and indirect effect of accessibility(ACC) on visitor satisfaction(VS) turned out to be 0.184 and 0.220, respectively, the indirect effect of information(IFM) and promotion(PRM) on VS turned out to be 0.101 and 0.177, respectively. 2) While the direct and indirect effect of service(SVR) on VS turned out to be 0.130 and 0.236, respectively, the direct effect of ACC turned out to be 0.698. 3) While the direct effect of ACC, SVR and attraction(ATT) on VS turned out to be 0.184, 0.130 and 0.698, respectively, composing 67.96% of causal effect, the indirect effect of ACC, IFM, PRM and SVR on VS turned out to be 0.220, 0.101, 0.177 and 0.236, respectively, composing 42.04% of causal effect. 4) The magnitude of causal effect of supply factors on VS turned out to be ATT(39.98%), ACC(23.14%), SVR(20.96%), PRM(10.14%) and IFM(5.78%) in order, and 5) the causal effect of external supply factors of ACC, IFM and PRM compose 39.06% of the causal effect while that of the internal supply factors of SVR and ATT is 69.94%.

The research results suggest that: 1) Planning for park marketing strategy and remedial directions for existing urban parks, in order to increase visitor satisfaction, be focused on IFM and PRM, especially. 2) The research approach and path analysis method adopted by this research be valid and highly useful for planning and evaluation of other recreation areas.

It is recommended that: 1) Structural Equation Model on supply factors of urban parks be established in the future. 2) Evaluation of supply factors by type of urban park be performed.

Key Words: External Supply Factors, Internal Supply Factor, Visitor Satisfaction, Evaluation of Urban Park

†: 이 연구는 2007학년도 영남대학교 학술연구조성비 지원에 의해 수행되었습니다.

Corresponding author: Byung-Moon Chang, Dept. of Landscape Architecture, Yeungnam University, Gyongsan 712-749, Korea, Tel.: +82-53-810-2972, E-mail: bmchang@ynu.ac.kr

국문초록

본 연구는 '도시공원의 공급인자가 도시공원의 이용 만족도에 미치는 영향은 무엇인가?'에 관한 연구의문에 해답을 제공하기 위하여 도시공원의 공급인자인 매력물, 서비스, 접근성, 정보, 촉진이 도시공원의 이용 만족도에 미치는 영향을 평가함을 연구목적으로 한다.

도시공원의 공급인자에 관한 이론적 고찰을 토대로 외부적 공급인자와 내부적 공급인자가 이용 만족도에 미치는 영향을 하나의 인과모형으로 구성한 개념적 틀을 구성하여 가설을 도출하였다.

연구가설의 실증적 검정을 위한 자료는 8개의 도시공원을 대상으로 할당추출방법을 사용하여 선정된 452명의 공원 이용자를 대상으로 설문조사를 통해 수집하였다. 불성실한 응답과 이상치를 제외한 356매가 분석에 사용되었다. 수집된 자료는 LISREL for Windows 8.72(Scientific Software International, Inc., 2006)와 SAS Ver. 9.1(SAS Institute Inc., 2002)을 이용하여 경로분석을 수행하였다.

도시공원의 공급인자의 평가 결과는 다음과 같다.

1) 외부적 공급인자인 접근성이 이용 만족도에 미치는 직접효과와 간접효과는 각각 0.184, 0.220으로 나타났다. 정보와 촉진이 이용 만족도에 미치는 직접효과는 없으나 간접효과는 각각 0.101, 0.177로 나타났다.

2) 내부적 공급인자인 서비스의 직접효과와 간접효과는 각각 0.130, 0.236인 반면 매력물의 직접효과는 0.698로 나타났다.

3) 도시공원 이용 만족도에 미치는 접근성, 서비스, 매력물의 직접효과의 크기는 각각 0.184, 0.130, 0.698로 57.96%를 구성하는 반면, 접근성, 정보, 촉진, 서비스의 간접효과의 크기는 각각 0.220, 0.101, 0.177, 0.236으로 42.04%이다.

4) 도시공원의 공급인자들이 도시공원의 이용 만족도(100.00%)에 미치는 인과효과의 크기는 매력물(39.98%), 접근성(23.14%), 서비스(20.96%), 촉진(10.14%), 정보(5.78%)의 순이다.

5) 도시공원의 외부적 공급인자인 접근성, 정보, 촉진의 효과는 39.06%인 반면, 내부적 공급인자인 서비스, 매력물의 효과는 69.94%로 나타났다.

연구를 통해 도시공원의 마케팅전략 수립과 기존의 조성된 도시공원 개량 방안을 마련하는데 유용한 지식을 얻었다. 특히, 이 연구에 적용된 방법론은 여타의 여가활동 장소의 계획과 설계에 유용할 것으로 판단된다.

장차 더 많은 측정변수들을 도입하여 도시공원의 공급에 관한 구조방정식 모형의 정립과 도시공원의 종류별 공급인자에 대한 평가가 요구된다.

주제어: 외부적 공급인자, 내부적 공급인자, 이용 만족도, 도시공원의 평가

I. 서론

주 5일 근무로 인한 여가시간과 소득의 증대는 옥외여가공간에 대한 수요의 증대를 가져오고 있다. 시민들에게 다양한 휴식, 운동, 체험, 교육 등의 활동기회를 제공하는 도시공원의 중요성이 가중되고 있는 실정이다. 이에 부응하여 기존 도시공원의 재조성과 정비, 다양한 유형의 도시공원 조성은 도시민의 삶의 질 증대와 다양한 여가공간을 제공하는데 기여하고 있다.

그러나, 지방자치단체가 많은 예산을 들여 도시공원을 조성하더라도, 도시공원에 관한 정보의 부족, 열악한 접근성, 적극적인 축제와 같은 촉진 프로그램의 부재는 도시민의 공원이용을 제약하게 되어 소기의 목적을 달성 수 없는 실정이다.

따라서 도시공원의 내부적 공급인자인 서비스, 매력물 위주의 도시공원 계획과 설계로부터 이용 증진을 위한 접근성, 정보, 촉진의 중요성을 확인해 볼 필요가 있다.

관광활동의 공급인자로 접근성, 촉진, 정보, 서비스, 매력물을 들 수 있다(Gunn, 2002: 34). 이러한 공급인자는 도시공원의 경우에 그 적용 가능성을 평가해볼 필요가 있다. 외부적 공급인자는 접근성, 정보, 촉진과 내부적 공급인자는 서비스, 매력물로 구분할 수 있을 것이다. 전자는 생활환경으로부터 배출된(push-out) 시민들이 여가활동장소로 도시공원의 선택과 이용을 조장하는 인자로 접근성, 정보, 촉진을 말한다. 후자는 도시공원이 이용자를 끌어 들이는(pull-in) 인자로 특정한 공원의 계획과 설계에 관한 내용이 핵심을 이룬다.

기존의 도시공원에 관한 연구로는 1) 이용자와 이용실태(백재봉, 1985; 박장근 등, 2001; 허기남, 2001; 김기태, 2002), 2) 자원(박승범, 1990; 김용수와 임원현, 1992), 3) 시설(김영, 1990; 최연철과 김진선, 2001; 정기호, 2005), 4) 개발(장병문, 1976; 김경완, 2001; 이현주, 2002), 5) 관리(홍성권과 김유현, 1992; 최정우,

1999; 김부식, 2000), 6) 이용 만족도(백재봉, 1985; 박장근 등, 2001; 주신하, 2008) 등으로 크게 6가지 범주로 수행되었다.

이러한 기존의 연구는 도시공원의 이용과 조성방안, 관리 등에 관한 미시적 연구가 수행되어 왔기 때문에 거시적 관점에서 이용 증진을 위한 도시공원의 공급인자에 관한 평가가 요구된다.

이에 본 연구는 '도시공원의 공급인자가 도시공원의 이용 만족도에 미치는 영향은 무엇인가?'에 관한 연구의문에 해답을 제공하기 위하여 도시공원의 공급인자인 매력물, 접근성, 촉진, 정보, 서비스가 이용 만족도에 미치는 영향을 인과모형을 통해 평가함을 연구 목적으로 한다.

연구 결과는 도시공원의 이용 증진을 위한 함의와 도시공원의 공급인자들간의 상대적 중요도를 평가할 수 있을 것이다. 아울러 합리적인 도시공원의 계획과 설계에 필요한 지식을 얻을 수 있으며, 구성된 모형은 도시공원을 포함한 여타의 여가활동장소의 평가에 하나의 준거의 틀을 제공해 줄 것이다.

II. 이론적 고찰

1. 내부적 공급인자

1) 매력물

도시공원을 포함한 옥외여가공간에서 매력물은 이용자에게 흥미를 끌고(Clawson and Knetch, 1966: 60) 유혹하고 자극하여 만족을 제공하는 강한 공급인자(Gunn, 2002: 41)로 여가활동의 기회를 제공한다(Jubenville, 1976: 48-55). 매력물의 유형은 자연적 매력물과 문화적 매력물로(Gunn, 2002: 43) 혹은 유형적, 무형적 매력물로 구분하기도 한다. 매력물은 자원과 시설로 구분하여 이해할 수 있다.

자원은 각종 활동의 직접적, 간접적 기반이 되고(Gunn, 2002), 이용 프로그램의 전제가 되며(장병문, 2001: 26), 자원의 양적 질적 수준은 옥외여가공간의 조성에 제약 조건이 될 뿐 아니라 잠재력이 된다(장병문과 서정희, 2000: 43). 자원은 물리적 자원, 생태적 자원, 경관적 자원, 구름, 안개, 꽃, 향기 등과 같은 무형적 자원, 사회·문화적 자원으로 구분할 수 있다(장병문과 서정희, 1999: 16; 장병문과 배민기, 2001: 16).

시설은 이용자들의 활동을 지원한다(장병문과 서정희, 2000: 43). 도시공원에서 시설은 이용자에게 자원과 함께 공원의 매력적인 인자이다(김용수와 임원현, 1992: 40).

이용자들의 여가욕구를 충족시킬 수 있는 충분한 자원과 활동에 필요한 시설 등의 매력물의 공급은 도시공원의 계획과 설계의 핵심이 된다고 할 수 있다.

2) 서비스

서비스는 여러 분야에서 다양한 의미로 사용되고 있다(http://en.wikipedia.org/wiki/Service_(economics; 이유재, 1999: 4). 도시공원에서 서비스는 넓은 의미로 시 당국이 시민들에게 제공하는 공원시설의 공급(Chapin and Kaiser, 1979: 29), 좁은 의미로 이용자가 방문한 공원에서 활동을 원활하게 수행하는데 필요한 장소, 자원, 시설, 활동, 안전에 대한 서비스로 이해할 수 있다(임현주, 2003: 15-17). 서비스는 공원활동의 질적 향상에 기여하는 역할을 한다.

기존의 서비스에 대한 연구는 좁은 의미의 서비스로 도시공원의 각종 서비스 만족도의 평가(임현주, 2003)가 있고, 상업성이 강한 주제공원의 서비스(고부언, 2001; 권유홍과 이훈, 2002; 엄서호, 1994; 이재욱, 1997; 이혁진과 류재숙, 2007; 조방현 등, 2008) 등이 있지만, 도시공원의 공급인자로서 서비스에 관한 연구가 빈약한 실정이다.

2. 외부적 공급인자

1) 접근성

교통 혹은 접근성은 오픈 스페이스 계획의 3대 요소의 하나로서(Satterthwaite and Marcou, 1968: 207) 공원이용의 매개인자가 된다. 접근성은 도시공원의 방문에는 물리적, 심리적, 경제적, 시간적 접근성을 제약하는 요소가 없어야 함을 의미한다(장병문, 1976; Hendon, 1981: 241). 도시공원에서는 공원별 유치거리, 유료화의 최소화, 야간 이용 고려 등을 통해 접근성을 개선할 수 있다(장병문, 1976: 395-397).

학력, 나이, 소득 등에 따라 공원방문의 인간 내적, 대인적, 구조적 제약요인이 상이하며(이시영, 2004), 소득 수준이 높을수록 도시공원의 이용이 높다(임유라 등, 2009: 143-144).

유치범위에 관하여 도시공원의 포착력(권상준과 김유일, 1991; 권상준과 심경구, 1993; 권상준 등, 1994), 포착력에 따른 유치권 구분(홍성권, 1993b), 접근성 방해인자 분석(성현찬과 신지영, 2005) 등이 있다.

2) 정보

정보는 이용자와 목적지를 연결하여, 이용자가 목적지에서 풍부한 경험을 얻을 수 있도록 도움을 준다(Gunn, 2002: 54-57). 도시공원에 관한 정보는 잠재적인 공원 이용자에게 영향을 주는 인자로(Hendon, 1981; 241), 공원의 방문계획을 세우는데 도움을 주며(Hendon, 1981: 87), 정보의 부족은 공원방문의 제약요인이 될 수 있다(Hendon, 1981: 241). 지도, 가이드북, 신문과 잡지, 인터넷, 소문 등을 통해 도시공원의 위치, 프로그램, 시설, 활동 등에 관한 정보를 제공한다. 기존의 연구는 안내소, 안내시설 등에 대한 평가가 있다(이환기, 1999; 문창현, 2001; 한승엽 등, 2006; 최선주, 2008). 정보는 공원활동의 의사결정 요소들 중의 하나로 볼 수 있다.

3) 촉진

촉진은 옥외 여가공간의 잠재적 이용자의 주의를 끌기 위한 유혹과 설득의 모든 형태로 다른 공급인자들과 강한 관련성을 가지는 프로그램적인 요소이다(Gunn, 2002: 32-39).

일반적인 촉진수단에는 유료광고, 무료선전, PR, 선물제공, 가격할인 등의 인센티브(Gunn, 2002: 32-39), 광고(advertisement)와 홍보(publicity)를 들 수 있다(홍성권, 1993a: 21).

도시공원에 있어서 촉진이란 이용자가 도시공원을 방문하도록 유도하기 위한 각종 광고, 홍보, 각종 축제와 행사 등으로 이해할 수 있다. 프로그램 이용홍보는 만족도에 정(+)의 영향을 미친다(최선주, 2008: 60).

촉진에 필요한 시설 등의 개선을 통한 공원 활성화(신동주, 1992; 김영도와 김억, 2004), 도시공원의 프로그램(조우와 유기준, 2004), 주제공원의 프로그램(서주환과 김동근, 2000; 임명재 등, 2005)이 있다. 도시공원의 촉진 유형이나 촉진 수단의 개발에 관한 연구는 부족하다.

Ⅲ. 우리나라의 도시공원 조성인자의 고찰

1. 내부적 공급인자

1) 매력물

(1) 자원

도시공원의 각종 물리적, 생태적, 경관적, 사회·문화적 자원은 매력물이 될 수 있으며, 매력물은 인위적으로 만들 수도 있다(Gunn, 2002). 수변, 숲, 지형, 경사 등, 하천변·호수변이나 도시의 역사적 장소와 같은 장소적, 입지적 특성은 공원조성에 활용되며(국토해양부, 2009: 2), 지형 보전, 환경영향 저감방안의 마련, 하천과 수로의 기능 유지, 오염 방지와 관리를 요구하고 있다(국토해양부, 2009: 5).

도시공원의 조성에서 생태적 자원의 보호(국토해양부, 2009: 5), 자연환경 훼손의 최소화와 환경영향의 저감방안의 요구(국토해양부, 2009: 16), 도시공원에 설치할 시설물 설치 장소의 제한과 생태적 기능을 제고할 수 있도록 조성할 것을 요구한다(국토해양부, 2009: 5). 이러한 생태적, 물리적 자원이 결합되어 향기, 기상, 공기, 습도 등의 무형적 자원을 형성하기도 한다.

사회·문화적 자원은 공원녹지 기본계획 수립을 위한 기초조사 항목에 포함되어 있으며, 지역장소성, 문화재, 천연기념물, 역사적 장소, 마을 신앙 상징물, 풍수형국·설화 등 문화·역사자원을 들고 있으며(국토해양부, 2010: 11), 역사공원과 문화공원의 조성 요건이 되고 있다(국토해양부, 2009: 2). 연극, 음악, 무용 등과 같은 것들은 중요한 무형적 사회·문화적 자원이며, 경관적 자원은 이용자의 감상의 대상이 된다. 공원녹지 기본계획 수립과정에서 경관에 대한 조사(국토해양부, 2010: 11), 경관의 연결, 경관의 활용을 극대화하도록 요구하고 있다.

(2) 시설

시설은 도시공원의 활동기반이 되며, 이용자에게 편리를 제공해준다. 도시공원에는 도로·광장, 조경시설, 휴양시설, 유희시설, 운동시설, 교양시설, 편익시설, 공원관리시설 그 밖에 도시공원의 효용을 다하기 위한 시설을 설치할 수 있으며(도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 제 2조; 국토해양부, 2009: 12-19), 도시공원의 종류별로 이용자의 특성, 방문목적 등을 고려하여 설치한다(국토해양부, 2009: 12-19).

도로·광장 및 공원관리시설은 도시공원의 필수시설이며, 공통적으로 설치할 수 있는 시설은 생활권 근린공원에는 조경시설, 휴양시설, 편익시설, 유희시설과 주제공원에는 조경시설, 휴양시설, 편익시설을 설치할 수 있다(국토해양부, 2009: 12-19).

2) 서비스

도시공원의 조성에는 이용자들의 편리하고 안전하며, 쾌적한 공원활동을 위하여 각종 서비스에 관한 규정을 두고 있다. 즉, 시설배치 시 안전성을 확보, 시설 자체의 성능 확보, 정기적인 유지관리, 안전점검의 실시(국토해양부, 2009: 5-7), 이용자들을 위한 편익시설의 설치(도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 시행규칙 제 3조 별표 1), 각종 방문안내 및 금지행위에 관한 표지판 설치(도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 제 49조; 국토해양부, 2009: 11), 조명시설, 표지판 등을 설치해 각종 사고 방지를 요구하고 있다(국토해양부, 2009: 11).

2. 외부적 공급인자

1) 접근성

도시공원은 이용자의 신체적 조건이나 공원의 종류에 따라 유치범위를 설정하여 누구나 쉽게 공원 이용을 하도록 하고 있다(국토해양부, 2009: 8-18). 도시공원의 설치에 대한 장소적 조건(도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 시행규칙 제 6조)과 공원별 물리적 접근성의 제고 방안을 제시하고 있다(국토해양부, 2009: 4).

도시공원 내부에서의 장애자를 위한 시설의 설치와 도시공원의 내부적 물리적 접근성의 제고(도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 시행규칙 제 9조), 이용활동 방해 행위의 금지(도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 49조)와 도시공원의 시설별 입장료 또는 사용료의 규정을 두고 있다(도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 시행령 46조).

2) 정보

잠재적 공원이용자를 대상으로 하는 신문, 라디오, 텔레비전

등의 매체를 통한 도시공원의 위치, 각종 활동에 대한 정보 전달에 대한 기준은 없으며, 특정 지방자치단체의 도시공원의 정책에 좌우되고 있는 실정이다.

3) 촉진

공원조성의 계획단계에서 주민참여 프로그램의 실시, 커뮤니티 공간을 마련할 수 있으며(국토해양부, 2010), 도시공원 이용을 촉진하는 프로그램을 운영할 수 있도록 필요한 영구적 혹은 임시 시설물의 설치허가는 가능하지만(도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 시행령 별표 1) 촉진을 도모할 적극적인 촉진 프로그램의 운영은 사례도 빈약하고 법 규정도 미비하다.

Ⅳ. 개념적 틀

1. 개념정의

본 연구에서 사용될 주요 용어는 다음과 같이 정의한다.

- 공급인자란 도시공원의 조성과 이용에 영향을 미치는 인자로 접근성, 정보, 촉진, 매력물, 서비스를 말한다.
- 내부적 공급인자란 도시공원의 공급인자들 중에서 공원이용자를 흡인(pull-in)에 기여하는 매력물, 서비스를 말한다. 이들 인자는 자세한 법적 근거규정을 두고 있다.
- 외부적 공급인자란 생활환경으로부터 배출된(push-out) 시민들이 여가활동장소로 도시공원의 선택과 이용을 조장하는 인자로 접근성, 정보, 촉진을 말한다.
- 이용 만족도란 도시공원의 공급인자, 즉, 외부적 공급인자와 내부적 공급인자들이 직접적 혹은 간접적으로 공원이용의 만족에 미치는 영향의 크기를 계량적으로 평가한 값을 말한다.

2. 개념적 틀

이론적 고찰로 부터 도시공원의 공급기구(mechanism)를 배출-흡인의 관계로 접근하면, 도시공원의 공급인자들은 즉, 외부적 공급인자와 내부적 공급인자가 수요자의 평가 지표의 하나인 이용 만족도에 직접적으로 혹은 간접적으로 미치는 영향을 하나의 인과모형으로 이해할 수 있다(그림 1 참조).

1) 외부적 공급인자

(1) 접근성은 공원방문을 제약하는 요소로서(장병문, 1976; Hendon, 1981: 124) 다양한 속성을 가진 사람들에게 편리한 공원 접근은 공원계획의 전제조건이 되며(Satterthwaite and Marcou, 1968), 도시공원의 종류에 따라 유치범위를 설정해 두고 있다(국토해양부, 2009: 8-18).

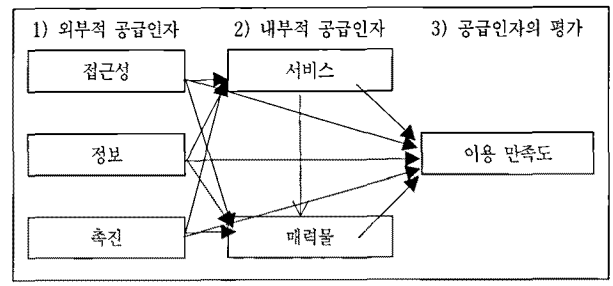

그림 1. 개념적 틀

(2) 정보는 잠재적 공원 이용자들과 도시공원에 관한 상황을 알려주는 기능을 수행한다. 현행 제도하에서는 구체적 정보제공의 의무가 없으며, 공원행정의 역할에 좌우된다. 정보의 부재는 공원방문의 제약으로 작용할 수 있다(Hendon, 1981: 87). 도시공원에 관한 각종 정보에 익숙하지 못한 사람에게 특히 중요할 것이다.

(3) 촉진은 적극적인 도시공원의 이용증진을 위한 하나의 프로그램으로서(Gunn, 2002) 도시공원의 이용 촉진에 필요한 각종 영구적 혹은 임시적 시설물을 설치하도록 요구하지만(국토해양부, 2009: 15) 구체적 촉진수단이나 방법에 관한 내용은 지방자치단체의 의지에 맡겨진 상태이다.

2) 내부적 공급인자

내부적 공급인자는 도시공원의 계획과 설계를 통해 공원 내에서 이용자가 편리하고 안전하게 각종 활동을 하는데 필요한 서비스와 매력물이다.

(1) 서비스는 공원 이용의 편의 제공, 안전한 이용을 위한 시설물의 설치와 필요한 대책을 규정하고 있다(도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 제49조; 동 시행규칙 제3조 별표 1; 국토해양부 2009: 5-6).

(2) 매력물은 도시공원이 제공하는 각종 유형적, 무형적 자원과 시설로서 법적 요건으로 규정되어 있으며(도시공원 및 녹지 등에 관한 법률 시행규칙 별표 1; 국토해양부, 2010), 공원이용의 대상이 된다. 매력물에 대한 매력도가 높을수록, 필요한 서비스가 동시에 제공될 때 이용 만족도는 높아질 것이다.

3) 이용 만족도

도시공원의 이용 만족도는 도시공원의 외부적 공급인자와 내부적 공급인자들에 의해 결정될 것이다. 전자는 주거환경으로부터 탈출한 시민들의 공원이용에 영향을 미치게 할 특정 도시의 도시공원 기본계획과 공원 마케팅에 관련된 인자인 반면, 후자는 도시공원에 이용자를 끌어들이게 하는 특정한 도시공원의 계획과 설계의 내용을 구성하는 인자이다.

이상의 개념적 틀로부터 도시공원의 외부적 공급인자가 직접적으로, 혹은 내부적 공급인자를 매개로 하거나, 내부적 공급인자가 직접적으로 이용 만족도에 미치는 영향을 평가할 수 있을 가능성을 발견하였다.

3. 개념적 틀의 이론에의 기여와 변수의 구명

1) 개념적 틀의 이론에의 기여

도시공원에 대한 계획 및 설계에 관련된 내부적 공급인자와 특정 도시의 도시공원 기본계획과 공원 마케팅에 관한 외부적 공급인자를 수요자의 관점에서 평가할 인과모형의 개념적 틀을 구성하였다. 이용자와 도시공원의 관계를 배출-흡인의 관계로 이해할 수 있는 이 모형은 다음과 같은 시사점을 발견할 수 있다.

첫째, 도시공원의 외부적 공급인자의 이해는 도시공원의 마케팅과 도시공원 기본계획의 수립에 유용한 지식을 제공해 줄 것으로 판단되며, 둘째, 도시공원의 내부적 공급인자들의 이해는 도시공원의 계획과 설계에 관한 이론의 발전에 기여할 것이다. 셋째, 도시공원의 공급인자들간의 상대적 중요도의 평가는 향후 이 분야의 연구 방법론의 발전에 유용성을 제시할 것이기 때문이다.

2) 변수의 구명

기존의 이론적 고찰과 개념적 틀로부터 외부적 공급인자로 접근성, 정보, 촉진의 3개의 외생변수와 내부적 공급인자로 서비스, 매력물의 2개의 내생변수를 도출하였다.

4. 연구가설

이에 본 연구는 '도시공원의 공급인자가 도시공원의 이용 만족도에 미치는 영향은 무엇인가?'에 관한 연구의문에 해답을 제공하기 위하여 도시공원의 외부적 공급인자인 접근성, 정보, 촉진과 내부적 공급인자인 서비스, 매력물이 이용 만족도에 미치는 영향을 인과모형을 통해 평가할 수 있다.

연구가설 I: "도시공원의 외부적 공급인자인 접근성은 직접적으로 혹은 내부적 공급인자를 매개변수로 하여 간접적으로 이용 만족도에 영향을 미칠 것이며, 정보, 촉진은 내부적 공급인자를 매개변수로 하여 간접적으로 이용 만족도에 영향을 미칠 것이다."

왜냐하면, 접근성은 도시공원 조성의 법적 요건일 뿐만 아니라 도시공원은 전반적으로 접근성이 양호하지만 정보와 촉진은 도시공원 조성의 법적 강제 요건이 아니며, 지방자치단체가 공원이용의 증진을 위하여 적극적인 노력을 하고 있는 예가 드물기 때문에 그 영향은 크지 않을 것이기 때문이다.

연구가설 II: "내부적 공급인자인 서비스, 매력물은 직접적으로 이용 만족도에 영향을 미칠 것이다."

왜냐하면, 내부적 공급인자인 서비스와 매력물은 도시공원 조성에 법적 요건에 따라 조성되고, 도시공원 조성의 핵심을 이루는 내용이므로 이들이 이용 만족도에 미치는 영향이 가장 클 것으로 예상되기 때문이다.

V. 연구방법론

1. 연구대상지 선정

본 연구의 대상지는 2008년 5월 현재 대구광역시에 조성된 근린공원 중 73개소 중(대구광역시, 2008) 위치, 면적, 이용자수, 시설과 자원의 구비 정도, 이용자 유치권, 공원의 성격 등을 고려하여 대표적인 도시공원으로 달성공원, 월광수변공원, 국채보상운동기념공원, 두류공원, 범어공원, 월드컵공원, 앞산공원, 봉무공원의 8곳을 선정하였다.

2. 표본추출의 방법

표본의 수는 연간 이용자수, 공원의 규모, 시설물의 수 등을 고려하여 할당추출방법(quota sampling)(김광웅, 1976: 227)으로 추출하였다. 그 결과, 달성공원 50매, 월광수변공원 50매, 국채보상공원 50매, 두류공원 80매, 범어공원 50매, 월드컵공원 70매, 앞산공원 70매, 봉무공원 50매 총 470매의 설문지를 할당하였다. 응답자의 선정은 해당 도시공원의 이용자들 중에서 조사자가 할당된 수의 응답자를 무작위로 선정하여 한 번에 한 사람씩 조사하였다. 설문조사방법은 응답자 자기 기입식 조사방법을 택하였다.

3. 변수의 측정

표 1. 연구대상지

도시공원	면적(m^2)	연간이용자수(명) (2007년)
달성공원	129,700	2,824,000
월광수변공원	39,215	622,052
국채보상운동기념공원	43,715	1,651,700
두류공원	1,878,400	33,002,000
범어공원	62,500	1,098,000
월드컵공원	19,300,000	622,052
앞산공원	16,793,684	13,914,000
봉무공원	1,425,000	2,520,000

자료: 대구광역시, 2008.

도시공원의 접근성, 정보, 촉진, 매력물, 서비스, 이용 만족도 등 6개의 변수들을 최저 0점, 최고 10점의 11점 등간척도로 측정하였다.

4. 자료수집절차

자료수집은 설문지 작성, 조사원 교육, 사전조사, 본 조사로 이루어졌다. 도출된 변수들에 대한 설문지를 작성하여 조사원의 교육을 받은 영남대학교 조경학과 학부생과 대학원 학생을 대상으로 2008년 5월 4일 공원에 대한 사전조사(pretest study)를 실시한 다음, 2007년 5월 11일부터 5월 17일까지 본 조사를 실시하였다. 회수된 452매의 설문지 중 불성실한 응답을 한 설문지와 이상치를 제외한 356매가 분석에 사용되었다.

5. 분석방법

본 연구는 1개의 결과변수와 이들에 영향을 미치는 5개의 원인변수들 간의 관계에 관한 연구이므로 수집된 자료는 LISREL for Windows 8.72(Scientific Software International, Inc., 2006)와 SAS Ver. 9.1(SAS Institute Inc., 2002)의 통계 프로그램을 이용하여 경로분석을 통해 원인변수가 결과변수에 미치는 유의성, 방향, 방향의 크기, 상대적 기여도를 검정한다.

Ⅵ. 도시공원의 공급인자 분석

1. 변수들의 통계적 요약

이용 만족도와 이에 영향을 미치는 접근성, 정보, 촉진, 매력물, 서비스 등 6개의 연속형 변수들에 대한 신뢰도 검정 결과, 크론바흐 알파값(Cronbach's Alpha)은 0.709~0.798로 수용할 만한 수준이다. 기술적 통계분석의 결과는 표 2와 같다.

이용 만족도의 평균값은 6.783(SD=1.652)으로 이용자들은 도시공원에 대하여 상당히 만족하고 있는 것으로 평가된다. 접근성과 매력물의 평균값은 각각 6.570, 6.601로 상당히 높게 평가하고 있으며, 정보, 촉진, 서비스는 각각 4.250, 4.455, 4.924로 다소 낮게 평가하고 있다.

각 변수들의 값에 대한 편차는 접근성(SD=2.103)이 심한 반면, 이용 만족도(SD=1.652)는 가장 작았다.

사피로-윌크(Sapiro-Wilk)검정 결과, 모든 변수들의 표준정규점수(Normal)가 0.953~0.966로서 1에 충분히 근접하여 정규분포의 가정을 충족시키고 있으며, 각 변수의 통계적 특성과 정규성을 검토한 결과, 다변량 통계분석상의 제한점은 없는 것으로 판단된다.

표 2. 변수의 통계적 요약

변수	평균(표준편차)	최소값	최대값	표본수
이용 만족도	6.783(1.652)	2	10	356
접근성	6.570(2.106)	1	10	356
정보	4.250(1.964)	0	9	356
촉진	4.455(1.936)	0	10	356
서비스	4.924(1.649)	0	10	356
매력물	6.601(1.729)	2	10	356

2. 변수들간의 관계의 검정

도시공원의 이용 만족도에 관한 356매의 표본조사에 대한 6개 변수들간의 피어슨(Pearson)의 상관분석의 결과, 모두 0.000% 수준에서 양(+)의 상관관계가 있으며, 통계적으로 유의성이 있는 것으로 나타났다(표 3 참조).

1) 매력물과 이용 만족도는 상관계수가 0.809로 가장 높은 상관관계를 가지고 있으며, 촉진과 접근성은 0.073로 가장 낮은 상관관계를 가지고 있다.

2) 이용 만족도와 접근성, 정보, 촉진, 서비스, 매력물의 수준과는 각각 0.427, 0.286, 0.298, 0.482, 0.809로 정보와 촉진을 제외하고 다소 높은 상관관계를 가지고 있다.

3) 접근성과 정보, 촉진, 서비스, 매력물의 수준과의 상관계수는 각각 0.097, 0.073, 0.266, 0.298로 다소 낮은 상관관계를 가지고 있다.

4) 정보와 촉진, 서비스, 매력물과의 상관계수는 각각 0.623, 0.421, 0.254로 정보와 촉진이 가장 높은 상관관계를 가지고 있다.

표 3. 피어슨의 상관분석 결과

	이용 만족도	접근성	정보	촉진	서비스	매력물
이용 만족도	1.000 (0.000)*					
접근성	0.427 (0.000)	1.000 (0.000)				
정보	0.286 (0.000)	0.097 (0.000)	1.000 (0.000)			
촉진	0.298 (0.000)	0.073 (0.000)	0.623 (0.000)	1.000 (0.000)		
서비스	0.482 (0.000)	0.266 (0.000)	0.421 (0.000)	0.548 (0.000)	1.000 (0.000)	
매력물	0.809 (0.000)	0.298 (0.000)	0.254 (0.000)	0.264 (0.000)	0.433 (0.000)	1.000 (0.000)

*: probability.

5) 촉진과 매력물은 0.264의 다소 낮은 상관관계를 가지며, 서비스와 매력물, 촉진은 각각 0.433, 0.548로 다소 높은 상관관계가 있다.

3. 도시공원의 공급인자가 이용 만족도에 미치는 인과모형의 분석

1) 모형의 점검

이 모형은 접근성, 정보, 촉진 등 3개의 외생변수와 매력물, 서비스, 이용 만족도 등 3개의 내생변수로 구성된 인과모형으로 경로모형의 가정과 모형설정(model specification)의 조건을 충족시키고 있다.

모형의 완전 표준화 해(completely standardized solution)의 결과는 그림 2와 표 4와 같으며, 그림 2에서 화살표 실선은 통계적 유의성이 있는 경로이며, 화살표 점선은 통계적 유의성이 없는 경로이다. 모형의 전반적 적합도(Overall Fit)는 χ^2의 값이 2.184(p=0.336), df=2, N=356이며, 적합도 지수(Goodness of Fit Index)가 0.998>0.900, 수정적합도 지수(Adjusted GFI)가 0.979>0.800, 평균잔차제곱근(Root Mean Square Residual)이 0.009<0.050로 적합도는 양호하다.

모형의 증분적합지수(Incremental Fit Measures)는 표준부합지수(Normed Fit Index)가 0.998>0.900, 비교부합지수(Comparative Fit Index)는 1.000>0.900, 관계부합지수(Relative Fit Index)는 0.982>0.100로 나타났다.

간명적합지수(Parsimonious Fit Measures)에서 간명기초부합지수(Parsimonious Fit Index)가 0.095>0.090, 간명표준부합지수(Parsimony NFI)는 0.133<1.000, 임계 표본크기(Critical N)는 1498.377>200으로 나타났다.

2) 외생변수가 내생변수에 미치는 효과분석

(1) 외생변수가 서비스에 미치는 효과

내생변수인 서비스를 종속변수로 하고 외부적 공급인자인 접근성, 정보, 촉진을 독립변수로 하는 다중회귀모형과 같다.

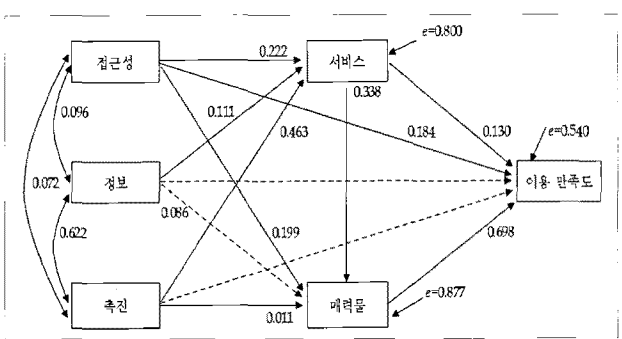

그림 2. 도시공원의 공급인자가 이용 만족도에 미치는 영향

표 4. 도시공원의 공급인자가 이용 만족도에 미치는 효과분석 결과

결과변수 \ 원인변수		접근성	정보	촉진	서비스	매력물
서비스	인과효과(A)	0.222	0.111	0.463	-	-
	직접효과	0.222	0.111	0.463	-	-
	간접효과	0.000	0.000	0.000	-	-
	비인과효과(B)	0.044	0.310	0.085	-	-
	전체효과(A+B)	0.266	0.421	0.548	-	-
매력물	인과효과(A)	0.274	0.124	0.167	0.338	-
	직접효과	0.199	0.086	0.011	0.338	-
	간접효과	0.075	0.038	0.156	0.000	-
	비인과효과(B)	0.024	0.130	0.097	0.095	-
	전체효과(A+B)	0.298	0.254	0.264	0.433	-
이용 만족도	인과효과(A)	0.404	0.101	0.177	0.366	0.698
	직접효과	0.184	0.000	0.000	0.130	0.698
	간접효과	0.220	0.101	0.177	0.236	0.000
	비인과효과(B)	0.023	0.185	0.121	0.116	0.111
	전체효과(A+B)	0.427	0.286	0.298	0.482	0.809

외생변수인 접근성, 정보, 촉진의 수준이 서비스의 수준에 미치는 영향의 크기는 표준화 회귀계수(Standardized Regression Coefficients)의 값과 같다.

서비스의 수준을 설명하는 3개의 외생변수 모형의 R^2=0.359이며, 잔여변수(residual: $e=\sqrt{(1-R^2)}$)의 값은 0.800으로 설명이 되지 않은 분산이 많은 편이다.

① 인과효과: 직접효과와 간접효과로 구분된다. 직접효과에서 외생변수인 접근성, 정보, 촉진의 수준은 내생변수인 서비스의 수준에 직접효과만 존재한다. 각 경로계수는 촉진이 0.463으로서 가장 크며, 접근성과 정보의 수준이 서비스의 수준에 미치는 영향의 크기는 각각 0.222, 0.111의 경로계수의 값을 가진다. 외생변수들의 직접효과에 대한 상대적 크기는 정보(0.111)에 비해 접근성(0.222)은 2.00배, 촉진은 4.17배 더 중요한 것으로 나타났으며, 간접효과는 없다. 인과효과의 합은 0.796이다.

② 비인과효과: 경로모형에서 비인과효과는 분석되지 않은 효과(unanalyzed effect)와 의사효과(spurious effect)의 값을 합한 값이다. 따라서, 전체효과인 상관계수의 값은 인과효과(=직접효과+간접효과)와 비인과효과(=분석되지 않은 효과+의사효과)로 구성된다. 그러나 경로분석은 외생변수가 내생변수에 미치는 인과효과만 관심의 대상이 되므로 비인과효과의 설명은 생략한다.

외부적 공급인자인 접근성, 정보, 촉진은 모두 내부적 공급인자의 하나인 서비스에 유의적인 영향을 미치고 있는 것으로

나타났으나, 일상적인 공원이용에 정보나 접근성이 더 중요함에도 불구하고 촉진의 영향이 더 크다는 사실은 공원에서의 각종 이벤트 등에 따라 공원 이용이 더 큰 영향을 받고 있음을 알 수 있다.

(2) 매력물에 영향을 미치는 변수들의 효과

내생변수들이 매력물의 수준에 미치는 효과는 서비스를 종속변수로 하고 접근성, 정보, 촉진, 서비스의 4개를 독립변수로 하는 다중회귀모형과 같은 논리이다. 이 모형의 R^2=0.203이고, 잔여변수($e=\sqrt{(1-R^2)}$)의 값은 0.877이다.

① 직접효과: 접근성, 정보, 촉진, 서비스 수준이 매력물에 미치는 직접효과는 각각 0.199, 0.086, 0.011, 0.338로 서비스가 매력물에 가장 큰 영향을 미친다. 이들의 합은 0.634로 각 변수의 상대적 기여도는 서비스가 촉진보다 30.73배 더 중요한 것으로 평가되었다. 매력물의 수준은 서비스 수준에 의해 크게 영향을 받는 것으로 평가된다.

② 간접효과: 접근성, 정보, 촉진 3개의 외생변수가 매개변수인 서비스의 수준을 통해서 간접적으로 매력물에 수준에 영향을 미친다. 그 효과는 각각 0.075, 0.038, 0.156이고, 이들의 합은 0.269이다. 정보에 비해 접근성이 1.97배, 촉진이 4.10배 더 크다.

③ 인과효과: 접근성, 정보, 촉진, 서비스의 수준이 매력물의 수준에 미치는 인과효과는 각각 0.274, 0.124, 0.167, 0.338로 서비스의 영향이 가장 크다. 정보에 비해 서비스는 2.73배, 접근성은 2.21배, 촉진은 1.35배의 순으로 더 중요한 것으로 나타났다.

이러한 분석으로 미루어 볼 때 도시공원의 외부적 공급인자인 접근성, 정보, 촉진은 매력물에 유의적인 영향을 미치지만 그 효과는 작다. 이러한 사실은 도시공원은 조성 그 자체에만 치중하고 있고 적극적인 마케팅의 노력이 없이 운영되고 있음을 강하게 시사하고 있다.

(3) 이용 만족도에 영향을 미치는 변수들의 효과

내생변수인 이용 만족도에 미치는 영향은 접근성, 정보, 촉진, 매력물, 서비스를 독립변수로 하고 이용 만족도를 종속변수로 하는 다중회귀모형과 같은 논리로 설명할 수 있다. 이 모형은 R^2=0.708, 잔여변수($e=\sqrt{(1-R^2)}$)의 값은 0.540이다.

① 직접효과: 정보와 촉진은 이용 만족도에 유의적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 접근성, 서비스, 매력물의 수준이 이용 만족도에 미치는 직접효과는 각각 0.184, 0.130, 0.698로 이들의 합은 1.012이다. 각 변수들의 종속변수에 대한 상대적인 기여도는 서비스에 비해 접근성은 1.41배, 매력물이 5.36배 더 중요한 것으로 나타났다.

② 간접효과: 외생변수인 접근성, 정보, 촉진이 매개변수인 서비스와 매력물의 수준을 통해 이용 만족도에 각각 0.220, 0.101, 0.177, 0.236의 영향을 미치고 이들의 합은 0.734이다. 간접효과는 정보에 비해 접근성이 2.17배, 촉진은 1.75배, 서비스는 2.33배 더 크다.

③ 인과효과: 접근성, 정보, 촉진, 서비스, 매력물의 수준이 이용 만족도(100.00%)에 미치는 인과효과의 크기는 각각 0.404(23.14%), 0.101(5.78%), 0.177(10.14%), 0.366(20.96%), 0.698(39.98%)로 매력물의 영향이 가장 크다. 정보에 비해 매력물은 6.91배, 접근성은 4.00배, 서비스는 3.62배, 촉진은 1.75배의 순으로 중요한 것으로 나타났다.

이상의 분석 결과, 외부적 공급인자인 접근성의 직접효과와 간접효과는 각각 0.184, 0.220인 반면 정보와 촉진이 이용 만족도에 미치는 직접효과는 없으나, 간접효과는 각각 0.101, 0.177로 나타났다. 한편 내부적 공급인자인 서비스의 직접효과와 간접효과는 각각 0.130, 0.236인 반면 매력물의 직접효과는 0.698로 나타났다.

도시공원 이용 만족도에 미치는 접근성, 서비스, 매력물의 직접효과의 크기는 각각 0.184, 0.130, 0.698로 57.96%를 구성하는 반면, 접근성, 정보, 촉진, 촉진, 서비스의 간접효과의 크기는 각각 0.220, 0.101, 0.177, 0.236으로 42.04%이다. 또한 도시공원의 공급인자들이 도시공원의 이용 만족도(100.00%)에 미치는 인과효과의 크기는 매력물(39.98%), 접근성(23.14%), 서비스(20.96%), 촉진(10.14%), 정보(5.78%)의 순이다.

도시공원의 외부적 공급인자인 접근성, 정보, 촉진의 효과는 39.06%인 반면, 내부적 공급인자인 서비스, 매력물의 효과는 69.94%로 나타났다.

이러한 연구결과는 적극적인 정보제공과 도시공원에 대한 촉진 등 마케팅 전략이 없는 상태에서 도시공원의 내부적 공급인자인 서비스와 매력물 위주로 도시공원이 공급되고 있음을 시사하고 있다.

Ⅶ. 결론

1. 의의

본 연구는 공원 이용자의 배출-흡인의 관계로 접근하여 배출은 접근성, 정보, 촉진을 외부적 공급인자로, 흡인은 서비스, 매력물을 내부적 공급인자로 구성한 도시공원의 공급기구(mechanism)를 토대로 인과모형을 구성하고 분석하였다.

2. 연구결과의 요약

1) 변수들의 통계적 특성

도시공원의 이용 만족도의 값은 상당히 높았고, 접근성과 매

력물도 우수한 수준으로 평가하고 있었으나, 정보, 촉진, 서비스 수준은 다소 낮게 평가되었다.

2) 두 변수들간의 관계의 특성

상관분석의 결과, 변수들 간에는 0.000%의 수준에서 모두 통계적인 유의성이 있었다. 이용 만족도는 매력물과 가장 높은 상관관계를 가지고 있었으며, 정보, 촉진과는 낮은 상관관계를 가지고 있었다.

3) 경로분석의 요약

(1) 접근성, 정보, 촉진은 서비스의 수준에 미치는 영향은 각각 0.222, 0.111, 0.463으로 나타났다.

(2) 접근성, 정보, 촉진, 서비스의 수준이 매력물의 수준에 미치는 직접효과는 각각 0.199, 0.086, 0.011, 0.338이고, 접근성, 정보, 촉진의 수준이 매력물의 수준에 미치는 간접효과는 각각 0.075, 0.038, 0.156이었다.

(3) 외부적 공급인자인 접근성의 직접효과와 간접효과는 각각 0.184, 0.220으로 나타났다. 정보와 촉진은 이용 만족도에 미치는 직접효과는 없으나, 간접효과는 각각 0.101, 0.177로 나타났다.

(4) 내부적 공급인자인 서비스의 직접효과와 간접효과는 각각 0.130, 0.236인 반면 매력물의 직접효과는 0.698로 나타났다.

(5) 도시공원 이용 만족도에 미치는 접근성, 서비스, 매력물의 직접효과의 크기는 각각 0.184, 0.130, 0.698로 인과효과의 57.96%를 구성하는 반면, 접근성, 정보, 촉진, 서비스의 간접효과의 크기는 각각 0.220, 0.101, 0.177, 0.236으로 인과효과의 42.04%이다.

(6) 도시공원의 공급인자들이 도시공원의 이용 만족도(100.00%)에 미치는 인과효과의 크기는 매력물(39.98%), 접근성(23.14%), 서비스(20.96%), 촉진(10.14%), 정보(5.78%)의 순이다.

(7) 도시공원의 외부적 공급인자인 접근성, 정보, 촉진의 효과는 39.06%인 반면, 내부적 공급인자인 서비스, 매력물의 효과는 69.94%로 나타났다.

3. 연구의 시사점

본 연구는 도시공원의 공급인자를 평가한 결과, 다음과 같은 시사점을 발견하였다.

1) 도시공원에 대한 자세한 정보제공과 촉진 등 도시공원에 대한 마케팅 전략도 없이 서비스와 매력물 위주로 도시공원이 조성되고 있음을 시사하고 있다.

2) 도시공원의 조성에 있어서 매력물은 이용 만족도의 결정에 가장 큰 영향을 미치므로 다양한 매력물과 서비스를 구비하는 노력이 요구된다.

3) 도시공원 마케팅을 위하여 도시공원의 내부적 공급인자의 개선과 자세한 정보제공과 적극적인 촉진 활동 등의 전략을 마련할 수 있다.

4) 도시공원의 내부적 공급인자들뿐만 아니라 외부적 공급인자들의 중요성을 고려하여 도시공원계획과 설계가 이루어져야 하고 적극적인 이용방안이 마련되어야 한다.

5) 도시공원 이용 만족도를 평가하는 인과모형은 도시공원을 포함한 여가공간에 관한 연구와 분석에 하나의 준거의 틀로 활용될 수 있으며, 연구 방법론의 유용성을 발견하였다.

4. 장차의 연구

장차의 연구 과제로 첫째, 이 연구는 접근성, 정보, 촉진, 서비스, 접근성 등의 도시공원 공급인자를 외부적 공급인자와 내부적 공급인자에 대한 평가이다. 특히, 외부적 공급인자에 대한 연구가 일천하므로 추후 실증적 연구가 필요하다. 둘째, 공원의 종류별로 도시공원의 공급인자에 대한 평가가 요구된다. 셋째, 본 연구는 경로모형을 통해 도시공원의 이용 만족도가 결정되는지를 구명한 측정모형이므로 장차 더 많은 측정변수들을 도입한 구조방정식모형을 통해 도시공원의 이용 만족도의 평가가 요구된다.

인용문헌

1. 고부언(2001) 주제공원 서비스의 품질요인에 관한 연구. 한일경상학회 한일경상논집 22(2): 175-187.
2. 국토해양부(2009) 도시공원·녹지의 유형별 세부기준 등에 관한 지침. 국토해양부.
3. 국토해양부(2010) 공원녹지기본계획수립지침 일부개정안. 국토해양부.
4. 권상준, 김유일(1991) 도시근린공원의 포착력에 따른 유치권 구분 연구. 한국조경학회지 19(3): 98-127.
5. 권상준, 심경구(1993) 도시근린공원간의 포착력에 대한 중력모형 검증. 한국조경학회지 21(2): 1-7.
6. 권상준, 심경구, 김유일(1994) 도시근린공원의 도달거리와 포착력에 관한 계량모형연구. 한국조경학회지 22(1): 149-178.
7. 권유홍, 이훈(2002) 주제공원 서비스 질이 방문자 만족 및 행동의도에 미치는 영향. 관광학연구 26(1): 219-236.
8. 김경완(2001) 미개발 공원의 개발 우선 순위 결정에 관한 연구: 대구광역시 도시근린공원을 대상으로. 경북대학교 대학원 석사학위논문.
9. 김기태(2002) 수도권 신도시의 도시공원 이용행태 및 주민 만족에 관한 연구: 경기도 안산시를 중심으로. 한양대학교 행정대학원 석사학위논문.
10. 김부식(2000) 도시공원 조경수목의 효율적인 관리에 관한 연구: 서울올림픽공원을 중심으로. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
11. 김영(1990) 편익시설의 접근성에 따르는 만족도 평가. 생산기술연구소 논문집 6: 75-84.
12. 김영도, 김억(2004) 커뮤니티 시설에 따른 공원 활성화 방안에 관한 연구. 대한건축학회 학술발표대회 논문집 계획계/구조계 24(2): 563-566.
13. 김용수, 임원현(1992) 도시민을 위한 Recreation 공간의 Amenity 자원분석. 한국조경학회지 20(2): 27-42.
14. 대구광역시(2008) 공원·유원지현황. 대구광역시.

15. 문창현(2001) 이용만족도 결정요인의 분석을 통한 서울시 도시공원의 공간적 특성에 관한 연구. 한국지리환경교육학회지 9(1): 97-118.
16. 박승범(1990) 이용자 만족에 기초한 도시공원 녹지개발의 지표설정에 관한 연구. 영남대학교 대학원 박사학위논문.
17. 박장근, 임란희, 지용범, 신희진(2001) 도시공원 이용자들의 형태 분석 및 이용 만족도에 관한 연구: 수원시 만석공원을 대상지로. 한국여가레크레이션학회지 여가레크레이션연구 21(1): 129-152.
18. 백재붕(1985) 도시공원 이용자의 만족도 결정요인에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
19. 서주환, 김동근(2000) 도시공원 이용프로그램의 만족도 분석: 도쿄도립도시공원을 중심으로. 한국조경학회지 28(5): 58-67.
20. 성현찬, 신지영(2005) 도시공원의 접근성 향상 방안 연구: 경기도 권역을 중심으로. 한국조경학회지 33(2): 83-91.
21. 신동주(1992) 수도권 내 주제공원의 마케팅측면에서의 활성화 방안에 관한 연구. 한양대학교 관광연구소 관광연구논총 14: 95-110.
22. 엄서호(1994) 주제공원 서비스 질의 측정 척도 개발에 관한 연구. 한국조경학회지 22(2): 25-38.
23. 이시영(2004) 도시 근린공원의 방문제약 요인: 대전광역시를 대상으로. 한국조경학회지 32(1): 23-32.
24. 이유재(1999) 서비스마케팅. 서울: 학현사.
25. 이재욱(1997) 테마파크에 있어 서비스의 역할에 관한 연구. 한국관광연구학회 관광개발논총 6(1): 265-278.
26. 이혁진, 류재숙(2007) 테마파크의 서비스 스케이프가 이용자 만족에 미치는 영향. 한국관광연구학회 관광연구저널 21(2): 5-18.
27. 이현주(2002) 도시 공원의 조성 실태와 관리 개선에 관한 연구: 익산시를 중심으로. 원광대학교 대학원 석사학위논문.
28. 이환기(1999) 대도시 근린공원 개발을 위한 이용자 행태분석. 한국관광레저학회지 관광·레저연구 13: 75-97.
29. 임명재, 정강환, 곽용섭(2005) 방문객 만족 측면에서 주제공원 이벤트의 효과: 엑스포 과학공원을 중심으로. 한국관광레저학회지 관광·레저연구 17(2): 173-192.
30. 임유라, 추장민, 신지영, 배현주, 박창석(2009) 소득계층요인에 따른 자연녹지와 도시공원의 접근성분석, 대한국토·도시계획학회지 국토계획 44(4): 136-146.
31. 임현주(2003) 도시공원의 서비스 평가. 영남대학교 대학원 석사학위논문.
32. 장병문(1976) 공원개발계획의 비판적 고찰, 영남대학교 논문집 10: 391-413.
33. 장병문(2001) 자연휴양림의 개발인자가 이용만족도에 미치는 영향. 한국조경학회지 29(3): 19-28.
34. 장병문, 배민기(2001) 자연공원의 자원과 이용 만족도간의 관계에 관한 인과모형: 국립공원과 도립공원을 중심으로. 한국조경학회지 30(3): 12-24.
35. 장병문, 서정희(1999) 휴양 적합성에 영향을 미치는 자연휴양림의 자원특성. 한국조경학회지 27(4): 13-28.
36. 장병문, 서정희(2000) 개발주체별 자연휴양림 시설물의 차이. 한국조경학회지 28(3): 39-52.
37. 정기호(2005) 근린공원의 여가 시설물 만족도 모형. 한국스포츠리서치 16(3): 117-123.
38. 조방현, 전형상, 김준희(2008) 국내 테마파크의 서비스품질이 이용객의 만족과 충성도에 미치는 영향. 한국여가레크레이션학회지 여가레크레이션연구 32(4): 211-221.
39. 조우, 유기준(2004) 탐방객 특성에 기초한 도시공원 생태교육 프로그램 운영 방안: 인천대공원을 중심으로. 한국환경생태학회지 18(3): 297-305.
40. 주신하(2008) 현대 대표 도시공원에 대한 평가: 만족도 및 경관이미지 특성을 중심으로. 한국조경학회지 36(4): 36-47.
41. 최선주(2008) 도시공원 이용프로그램의 만족도 분석: 서울시 내 도시공원의 생태관찰 프로그램을 중심으로. 경희대학교 대학원 석사학위논문.
42. 최연철, 김진선(2001) 도시근린공원의 야간이용행태와 조도분포. 산업과학연구 18(2): 89-96.
43. 최정우(1999) 중요도-성취도 분석을 이용한 도시공원 관리운영방안. 건축·도시환경연구 7: 141-149.
44. 한승엽, 김홍렬, 윤설민(2006) 여가활동유형에 따른 도시공원 이용자의 만족도 평가: IP 분석을 중심으로. 호텔관광연구 21: 141-153.
45. 허기남(2001) 도시공원 이용자의 만족도 분석에 관한 연구. 조선대학교 산업대학원 석사학위논문.
46. 홍성권(1993a) 마켓팅 개념을 도입한 도시공원 개발. 한국토지개발공사 토지와 기술 24: 15-24.
47. 홍성권(1993b) 도시근린공원의 포착력에 따른 유치권 구분연구. 한국조경학회지 19(3): 98-127.
48. 홍성권, 김유현(1992) 도시공원의 특성에 따른 이용자 관리방향에 관한 연구. 농촌자원개발논집 17: 37-45.
49. Chapin, Stuart F. and Edward J. Kaiser(1979) Urban Land Use Planning(3rd ed.). Urbana Chicago: University of Illinois Press.
50. Clawson, Marion and Jack L. Knetsch(1996) The Role and Character of Outdoor Recreation: Economics of Outdoor Recreation. Baltimore: the John Hopkins Press.
51. Gunn, Clare A.(2002) Tourism Planning(4rd ed.). Washington: Taylor and Francis.
52. Hendon, William S.(1981) Evaluating Urban Parks and Recreation. New York: Praeger Publishers Division.
53. Jubenville, Alan(1976) Outdoor Recreation Planning. Philadelphia: W. B. Saunders Company.
54. Satterthwaite, Ann and George T. Marcou(1968) Open Space, Recreation, and Conservation, Principles and Practice of Urban Planning. edited by William I. Goodmann, Washington D.C.: International City Managers' Association.
55. http://en.wikipedia.org/wiki/Service_(economics

원 고 접 수 일: 2010년 2월 3일
심 사 일: 2010년 2월 24일
게 재 확 정 일: 2010년 4월 12일
3인익명 심사필