

농촌 주민의 생활환경 및 사회서비스 만족도

Rural Residents' Satisfaction of Living Environment and Social Service

최윤지* · 황정임**

Yoon Ji Choi, Jeong Im Hwang

Abstract

The purposes of this study were to exploring the rural residents' satisfaction of living environment and social service. For these purpose we collected the data from the residents in rural area(1,000). The major findings of this study were as follows : First, the total satisfaction score is 58.9. The highest score group is housing and environment(69.9). And the lowest score group is cultural life and leisure environment. Various welfare services have been carried out for low income people, disabled people, old people, children and rural women within the social service system. But many respondents did not have chances to use social service because it was not efficiently provided many social services. So most of the residents in village wanted more welfare services. Second, the qualitative enhancement is more important than physical infrastructure expansion in order to improve rural settlement condition(housing quality, water supply and drainage, road and traffic system, medical care etc)

주요어(key words): 정주민족도(Satisfaction of Rural Settlement), 생활환경(Environment of Living), 사회서비스(Social Service), 마을주민(Village Resident)

* 농촌진흥청 농업연구관. e-mail: veritas96@korea.kr

** 농촌진흥청 농업연구사. e-mail: jihwang@korea.kr

1. 서론

우리나라 농촌의 복지수준은 도시에 비해서 크게 낙후되어 있으며, 사회보험, 공공부조, 사회복지서비스 등 대부분의 복지정책에서 농림어업 및 농산어촌의 특성이 제대로 반영되지 못하고 있다(박대식, 2004). 1960년대 초부터 시작된 산업화의 영향으로 경제가 고도성장하면서 농촌사회는 경제적, 인구적, 가족적 측면을 포함한 많은 부분에서 급격한 변화를 겪게 되었다. 특히 도시중심의 발전경향으로 농촌은 도농간 소득 격차에 따른 경제수준의 격차는 물론 교육·의료 등 전반적인 삶의 질 수준이 상대적으로 낙후되었다. 정부에서도 도농 간 복지격차 해소를 위하여 '농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역 개발촉진에 관한 특별법'을 마련하여 그동안 '삶의 질 향상 제1차 계획('05~'09)'을 추진하는 등 농촌지역 복지정책 추진을 위하여 일정부분 성과¹⁾도 있었으나 사업별 투입을 중심으로 진행된 한계가 나타났다.

사회복지서비스 제공의 중추적 역할을 담당하고 있는 종합사회복지관은 대부분 도시지역을 중심으로 밀집되어 있으며, 농촌지역의 경우 읍단위 이상 지역에 위치하고 있다. 복지관 주이용자인 노인 등 고령층 인구 분포가 산재되어 있고, 대중교통 불편으로 인하여 사회복지관 이용접근성이 떨어지고 있으며 특히 여름철 농번기에는 그 이용이 급격히 감소하여 농촌지역 특성을 감안한 사회복지서비스를 고려할 필요가 있다(이진우, 2008).

이러한 불편한 점을 해소하고 수요자 중심의 농촌 정주여건을 체계적으로 개선하기 위해서는 종합적인 비전과 목표 하에 관련 정책을 유기적으로 조율해 나갈 필요가 있다. 농촌인구 과소화에 대응하고 농촌주민들

1) 보건소 신·증축 : '04)1,170개 → '08) 2,080, 농어촌우수교교 : '04) 7개 → '08) 86

의 삶의 질 향상을 위하여 선진 각국들도 농어촌 정주여건 개선을 위한 대책을 마련 시행하고 있다. 영국의 경우 농촌서비스 기준을 제정 시행하고 있고 독일은 '전국토의 등가치적 생활여건 확립'을 목표로 정책을 수행하고 있다. 농촌지역의 정주여건 및 서비스 수준을 향상시키는 것은 농촌주민의 삶의 질 향상에 기여할 뿐 아니라 도시민들을 농촌으로 이주할 수 있게 하는 하나의 방안도 될 수 있다. 그러나 현재 농촌의 불편한 정주여건은 도시민을 농촌으로 유입하는 데 장애요인이 될 수 있기에 농촌지역 정주여건과 사회서비스 수준을 높이는 것이 필요하다. 본 연구에서는 농촌 주민들이 인식하고 있는 생활환경과 정주서비스에 대한 만족도를 조사 분석하여 현재 농촌 주민들의 행복한 생활뿐만 아니라 미래 농촌 주민인 도시민의 농촌 유입을 위한 정책개발 및 인프라 구축의 방향을 제시하고자 한다.

2. 선행연구

EU는 농촌인구감소, 고령화 등이 대부분 농촌지역에서 나타나는 현상이지만 그 내용과 심각한 정도는 지역별로 차별적으로 나타나고 있다는 판단 하에 농촌 커뮤니티에 대한 연구를 기반으로 지역별로 '차별적인 농촌발전 프로그램'을 실시하고 있다. 영국은 농산어촌의 소득·일자리·주민감소로 기본적인 공공서비스 제공이 어려워짐에 따라 농산어촌 활력증진 방안이 필요하다는 인식하에 광범위한 분야에서 농어촌 주민의 서비스 접근 실태를 조사하고, 그 결과를 토대로 핵심 분야 서비스 기준을 제정 '농산어촌 주민 삶의 질 백서(The Rural White Paper, Our Countryside, The Future, 2000. 11)를 발간하고 있으며 그 내용을 살펴보면 교육분야에서는 농촌지역 학교 폐쇄를 억제, 학교의 지역사회

복지 기능 강화, 아동보육분야에서는: 낙후지역의 아동보육센터 증설('08기준 2,500개 신설 목표)을 목표로 하고 있다. 응급서비스 분야에서는 긴급환자는 8분(그 외 19분), 소방차 20분 등 도달시간을 목표로 하고 있고 교통부문에서는 2010년까지 인구 50% 이상이 10분 내 접근 가능하게 한다는 것을 기준으로 삼고 있다.

농업인 복지증진과 관련된 우리나라 연구는 1980년대 후반기에 시작되었으며 사회보장 및 사회보험제도와 관련된 복지 관련 연구(정명채, 1986; 정명채 외, 1987; 정명채 외, 1988a, 정명채 외, 1988b, 정명채 외 1991; 최경환 외, 2004; 박대식 외 2002a 및 2002b)와 농산어촌 교육여건 개선 관련 연구(농림부, 1997; 강만철 외, 2002; 농어촌교육발전위원회, 2002a, 최경환·마상진, 2009), 농산어촌 지역개발 관련 연구(농정연구센터, 2002)와 복지·교육·지역개발 연구(박대식 외, 2001; 이정환 외 2001; 농어업·농어촌특별대책위원회 2002, 한국농촌경제연구원, 2003; 조홍식 외, 2001; 박대식·최경환, 2002) 등이 있다. 농촌 지역 복지를 종합적으로 검토하고 평가하는 연구보다는 연금, 교육 등 개별 사안에 초점을 맞춘 연구들이 주류를 이루었다.

그러나 공공서비스의 공급실태와 국민들의 삶의 질을 측정하고자 하는 시도는 있었다. 조영숙 등(2009)은 농촌생활을 인구, 사회참여, 영양 및 건강생활, 주거 및 환경, 생산 및 소비, 교육, 여가문화, 가족생활, 지역개발 및 정보화 등 10개 부문으로 대별하고 이를 다시 47개 관심영역으로 분류한 후 434개 개별 지표를 설정하여 농촌생활실태를 분석하였다. 또한 송미령 등(2007)은 농어촌지역 서비스맵 지표 설정을 위하여 농어촌 지역 주민들의 삶의 질에 영향을 미치는 공공서비스를 7개 영역으로 구분하고 서비스 공급 실태 측정을 위한 지표를 제시하였으며, 박대식 등(2002a)은 농어촌 주민의 삶의 질을 보다 정확히 측정할 수 있는 지표체계 개발에 대하여 연구하였다.

이장영(2002)은 도시와 농촌 주민들의 생활만족도를 소득과 건강, 여가생활, 부부관계, 가족관계를 비교 분석한 결과 평균적으로 보통 정도의 만족수준인 반면 도시와 농촌을 막론하고 경제적 여건과 여가생활에 대해서는 불만족이었으며, 건강에 대해서는 도시에서만 만족하였고, 부부관계와 가족관계는 도시와 농촌 모두 만족하였다고 한다. 이러한 결과에 대하여 도시보다 열악한 농촌의 환경이 그 곳에 살고 있는 사람들의 주관적 만족에 영향을 미친다고 보았다.

그동안의 정주여건 등 복지 관련 연구에서는 개별 사안 중심으로 접근하였기에 종합적 논의가 활발하지 못하였으며 부처별 정책사업 등을 중장기 기본계획을 통하여 효과적으로 통합하거나 시행할 수 있는 방안을 제안하거나 연계성 제고 방안을 심도 있게 제시하지 못하고 있다.

3. 연구방법

3.1. 표본 선정방법

전국 농촌지역 30개 마을에서 마을주민 1,000명을 대상으로 조사를 하였다. 30개 마을 추출을 위하여 1단계로 농촌²⁾지역의 규모, 지역 특성에 따른 현황을 종합적으로 파악하기 위하여 전국 읍·면 지역을 3개 권역 즉 도농복합지역(광역시권은 제외, 5,122,547명, 54개), 인구 5만 이상 군지역(2,735,460명, 38개), 인구 5만 미만 군지역(1,499,444명,

2) 농어업·농어촌 및 식품산업기본법(법률 제9717호)에서는 '농어촌'을 읍·면의 지역과, 이외 지역 중 그 지역의 농어업, 농어업 관련 산업, 농어업인구 및 생활여건 등을 고려하여 농림수산식품부장관이 고시하는 지역 중 하나에 속하는 지역으로 정의하고 있다. 본 연구에서도 읍과 면 지역을 농촌지역으로 정의하였다.

43개)으로 구분하여 각 권역별로 5개 기초자치 단체를 먼저 선정하였다.

2단계에서는 권역별 5개 기초 자치단체를 인구 순으로 정렬 후 일정한 표집간격(권역별 기초자치단체수÷5(소수점 이하 절사))에 따라 선정하였으며, 읍·면지역 추출을 위하여는 읍지역(3,922,597명, 45%), 면지역(4,718,138명, 55%) 인구수를 감안하여 읍지역 7개, 면지역 8개를 배정한 후 각 권역별로 선정된 기초 자치단체에 읍·면을 번갈아 할당하였다. 읍·면이 한 곳인 지역은 그 지역을, 다수의 지역은 일정한 표집간격(가나다순 정렬 뒤 두 번째)에 따라 선정한 후 마지막으로 소재지²⁾·비소재지를 구분하여 추출하였다.

〈표 1〉 표본 추출 현황(30개 마을)

권역	자치단체	인구수	소속 읍/면		선정 지역	소속 리		선정 리
			읍	면		소속 리	소속 리	
[권역1] 도농 복합 지역	경기 포천	127,005	읍	소홀	소홀	소재지 비소재지	이동교 무림	
	경남 양산	79,182	면	동, 상북, 원동, 하북	상북	소재지	석계	
						비소재지	대석	
	경남 밀양	60,640	읍	삼랑진, 하남	하남	소재지	수산	
						비소재지	남전	
강원 강릉	49,953	면	강동, 구정, 사천, 성산, 연곡, 옥계, 왕산	구정	소재지	여찬		
					비소재지	금광		
경북 영주	37,607	읍	풍기	풍기	소재지 비소재지	성내 금계		
[권역2] 5만 이상 군지역	충남 홍성	88,176	면	갈산, 결성, 구항, 금마, 서부, 은하, 장곡, 홍동, 홍북	결성	소재지	읍내	
						비소재지	금곡	
	강원 홍천	70,360	읍	홍천	홍천	소재지 비소재지	희망 삼마치	
전북 부안	60,872	면	계화, 동진, 변산, 백산, 보안, 상서, 위도 주산, 줄포, 진서, 하서, 행안	동진	소재지 비소재지	봉황 당상		

2) 소재지란 읍/면 사무소가 있는 지역을 의미함

[권역2] 5만 이상 군지역	경기 가평	57,108	읍	가평	가평	소재지 비소재지	읍내 경반
	경북 울진	53,042	면	근남, 기성, 북서, 온정, 원 남, 죽변, 후포	기성	소재지 비소재지	척산 기성
[권역3] 5만 미만 군지역	경북 청도	44,711	면	각남, 각북, 금천, 매진, 운 문, 이서, 풍각	각북	소재지 비소재지	남산 덕촌
	강원 영월	40,201	읍	상동, 영월	영월	소재지 비소재지	영흥 덕포
	충남 청양	33,062	면	남양, 대치, 목, 비봉, 운곡, 장평, 정산, 청남 화성	대치	소재지 비소재지	주정 광금
	강원 고성	30,172	읍	간성, 거진	거진	소재지 비소재지	거진 대대
	전북 장수	23,864	면	계남, 계북, 번암, 산서, 장 계, 천천	계북	소재지 비소재지	어진 매계

3.2. 조사 및 분석방법

조사방법은 구조화된 설문지를 활용하여 전화면접 조사를 실시하였다. 농촌지역 생활환경 및 사회서비스 만족도의 경우 각종 평가적 신념(만족도 등)을 측정하는 척도로 리커트 척도(7점 만점)를 주로 사용하였으며, 일반적인 문항의 경우는 다항선택형 질문과 개방형 질문을 사용하였다. 자료 처리 및 분석은 조사 완료된 자료를 최종 유효자료에 대하여 코딩, 수정 과정을 거쳐 SPSS로 빈도, t-검정 및 일원분산분석을 실시하였다.

3.3. 조사대상자 일반적 특성

〈표 2〉 일반적 특성

구 분		N(%)	구 분		N(%)
성별	남여	477(47.7)	학력	중졸이하	448(45.4)
		523(52.3)		고졸	326(33.0)
소득수준	100만원 미만	196(23.7)	연령	대재/대졸이상	213(21.6)
	100-200만원 미만	252(30.5)		20대	124(12.4)
	200-300만원 미만	178(21.5)		30대	132(13.2)
	300만원 이상	201(24.3)		40대	199(19.9)
				50대	186(18.6)
			60대 이상	359(35.9)	
직업	농업	352(35.4)	정주 의향	정주	842(84.4)
	자영업	68(6.8)		이주	156(15.6)
	주부	193(19.4)			
	기타	381(38.2)			

4. 연구결과

4.1. 농촌주민의 정주실태

4.1.1. 거주실태

현 거주지 거주기간은 '20~30년 미만'(20.0%)이 가장 많았으며 평균 거주기간은 29.3년이었다. 거주 동기는 '원래 고향이므로'(38.6%), '남편, 부모나 자식을 따라서'(33.6%), '농업·사업·직장관계로'(20.1%) 순이었다. 정주의향에 대하여는 '계속 살고 싶다'(64.2%), '가급적 살고 싶다'(20.1%) 등 정주 의향층이 84.3%인 반면, '가급적 이사하고 싶다'(12.8%)와 '꼭 이사하고 싶다'(2.9%) 등 이주 의향층은 15.7%에 불과하였다.

4.1.2. 수입대비 생활형편

한 달 총수입 대비 생활형편에 대해 '부족하다'(47.7%)와 '그저 그렇다'(45.0%)는 의견이 대다수를 차지했고, '여유가 있다'(7.4%)라고 응답한 경우는 적었다. 5만 미만 군지역과 면지역에 거주하는 경우, 중졸 이하의 학력층과 50대 이상의 연령층, 농업에 종사하고 있는 경우 그리고 월소득이 100만 원 미만인 층에서 수입대비 생활형편에 부족함을 많이 느끼고 있는 것으로 나타났다. 이와 달리 학력이 대졸이상이고, 300만 원 이상의 소득층에서는 '그저 그렇다'라고 응답한 비율이 많았다. 1년 후 생활형편 전망에 대하여는 현재와 '비슷할 것'(61.2%)이라는 반응이 가장 많은 가운데, '좋아질 것이다'(20.8%)는 전망과 '나빠질 것이다'(18.0%)는 전망은 비슷한 수준이었다.

4.1.3. 주거현황 및 욕구

주택규모로는 '20~30평 미만'(44.8%) 비율이 가장 높은 가운데, 평균 주택 평수는 27.4평이었다. 주택 소유형태로는 '자가'(89.9%)가 대부분을 차지하였고 다음으로 '독채 전세'(5.4%), '사글세/월세'(2.4%), '기타'(1.7%), '일부 전세'(0.7%) 순이었다. 현재 거주하고 있는 주택 유형으로는 '단독주택'(77.4%) 비율이 가장 높았고, 다음으로 '아파트'(14.4%), '연립·다세대 주택'(7.1%)과 '기타'(1.2%) 순이었고, 선호하는 주택유형 또한 '단독주택'(73.7%) 비율이 가장 높은 반면, '아파트'(22.2%), '연립·다세대 주택'(2.1%), '기타'(1.9%)순으로 나타났다.

4.1.4. 재활용 쓰레기 처리방법

평소 재활용쓰레기 처리 방법으로는 '분리수거 할 수 있도록 내어 놓는다'(80.6%) 비율이 가장 높은 반면, '부녀회 등 사회단체와 협조해서 처리 한다'(8.0%), '집에 모아 두었다가 내다 판다'(6.9%), '일반쓰레기

와 섞어서 버린다'(4.4%)고 응답한 비율은 낮았다. 재활용 쓰레기 처리에 대하여는 계층에 상관없이 '분리수거할 수 있도록 내어 놓는다' 비율이 높았다. 그러나 5만 미만 군지역과 면지역, 비소제지와 중졸 이하 학력층 그리고 농업에 종사하는 층에서 분리수거를 실천하는 비율이 상대적으로 낮게 나타났으며 이는 분리수거 시스템이 확립되어 있지 않거나 인식이 낮은 층일수록 실천 수준이 낮게 나타나는 것으로 사료된다.

4.1.5 식수 사용실태

평소 사용하는 식수로는 '수돗물을 끓여서 마신다'(42.2%) '수돗물을 정수해서 마신다'(16.0%), '수돗물을 그냥 마신다'(8.1%) 등 '수돗물 이용'(66.3%)에 대한 비율이 가장 높았고, '우물물·지하수를 마신다'(24.3%)의 비율이 높은 반면, 약수물(7.7%), 생수(1.8%) 사용 비율은 낮았다.

수돗물 이외에 지하수를 이용한 간이상수도나 마을우물을 이용하는 사례가 많았는데 보다 안전한 식수의 공급을 위하여는 농촌지역 상하수도 시설 등 기초 인프라를 구축하는 것이 필요한 것으로 사료 된다.

〈표 3〉 농촌주민의 정주 실태

구 분		N(%)	구 분		N(%)
거주 기간	10년 미만	147(14.7)	거주 동기	농업/직장	219(22.1)
	10-20년 미만	167(16.7)		자녀 학교	21(2.1)
	20-30년 미만	174(17.4)		남편, 부모	319(32.2)
	30-40년 미만	161(16.1)		생활 환경	62(6.3)
	40-50년 미만	120(12.0)		원래 고향	361(36.4)
	50년 이상	231(23.1)		기타	10(1.0)
수입 대비 생활 형편	여유가 있다	61(6.1)	재활용 쓰레기	일반쓰레기와 같이 버림	37(3.8)
부족하다	485(48.8)	분리수거 할 수 있게 조치		791(81.2)	
그저 그렇다	447(45.0)	모았다 내다 팔		63(6.5)	
				부녀회 등과 협조해 처리	83(8.5)

1년 후 생활전망	좋아질 것이다 나빠질 것이다 비슷할 것이다.	197(19.9) 182(18.4) 609(61.6)			
주이용 교통수단	시내외 버스 택시 자가용 오토바이 자전거 도보 기타	398(40.1) 20(2.0) 435(43.9) 27(2.7) 20(2.0) 66(6.7) 26(2.6)	식수	수돗물 마심 수돗물 끓임 수돗물 정수 생수 약수 우물물/지하수	83(8.3) 421(42.2) 166(16.6) 18(1.8) 80(8.0) 229(23.0)
주택 평수	20평 미만 20~30평 미만 30~40평 미만 40평 이상	109(11.9) 410(44.8) 307(33.6) 88(9.7)	주거 유형	단독주택 아파트 연립/다세대 기타	758(75.9) 157(15.7) 70(7.0) 14(1.4)
주택 소유 형태	자가 독채 전세 일부 전세 사글세/월세 기타	838(89.1) 54(5.7) 7(0.7) 24(2.6) 17(1.8)	희망 주택 유형	단독주택 아파트 연립/다세대 기타	731(74.0) 218(22.1) 18(1.8) 21(2.1)

4.1.6. 주로 이용하는 교통수단

출퇴근이나 통학, 외출시 주로 이용하는 교통수단으로는 ‘자가용’(43.9%), ‘시내·시외버스’(40.1%) 비율이 대부분을 차지했으며, 그밖에 ‘도보(걸어서)’(6.7%), ‘오토바이’(2.7%), ‘자전거’, ‘택시’(각 2.0%) 등이었다.

4.2. 생활환경 및 정주서비스에 대한 만족도

4.2.1 분야별 만족도

생활환경, 사회서비스에 대한 종합 만족도³⁾가 58.9점으로 ‘약간 만족하는 수준’을 보였다. 가장 높은 만족도를 나타낸 부문은 주거·환경이었으며, 가장 낮은 만족도는 문화·여가 부문이었다.

3) 종합만족도 : $\Sigma(\text{항목 요인분석을 통해 산출된 요인구성} \times \text{요인가중치})$
 요인가중치 : 항목요인분석을 통해 산출된 요인별 설명력 활용

〈표 4〉 마을주민 종합만족도 및 분야별 만족도

(단위 : 점)

구분	종합만족도	도로/교통	상하수도, 청소/쓰레기처리, 생활에너지	보건/의료	복지	주거/환경	문화/여가	교육	경제	지역정체성, 공동체	자치단체, 행정서비스	
합계	58.9	57.0	68.7	65.2	54.2	69.9	43.2	52.4	54.3	64.2	59.5	
권역	도농복합	57.7	55.6	68.7	62.6	50.5	68.4	42.7	50.1	53.6	62.5	58.7
	5만이상군 지역	59.1	56.5	68.0	67.1	57.1	70.3	43.7	52.9	53.9	63.6	57.9
	5만미만군 지역	60.1	58.9	69.4	66.1	55.0	71.3	43.3	54.2	55.4	66.4	62.1
통계검증(F)	n.s	n.s	n.s	3.181***	8.447*	n.s	n.s	n.s	n.s	4.052***	3.892***	
읍/면	읍	60.9	57.0	72.4	66.9	56.3	71.8	47.8	56.0	55.8	64.7	61.8
	면	57.4	57.0	65.5	63.8	52.4	68.4	39.3	49.4	53.0	63.7	57.6
통계검증(t)	4.069*	n.s	5.536*	n.s	2.814**	2.851**	5.650*	4.612*	2.328**	n.s	3.229**	
권역별 읍/면	도농복합-읍	59.3	53.2	70.0	62.4	52.8	69.4	44.1	51.7	55.8	65.7	61.0
	도농복합-면	55.1	59.3	66.7	62.8	46.6	66.8	40.7	47.7	50.3	57.8	55.2
	5만이상군-읍	61.1	57.3	73.8	70.0	61.3	73.6	51.9	57.4	54.5	61.4	57.7
	5만이상군-면	57.9	56.0	64.3	65.2	54.7	68.0	38.6	50.1	53.5	65.0	58.1
	5만미만군-읍	63.7	63.0	74.9	70.8	57.4	73.8	49.7	62.4	57.1	66.0	67.2
	5만미만군-면	58.2	56.3	66.0	63.2	53.6	69.7	39.1	49.7	54.3	66.7	58.8
통계검증(F)	6.096*	3.417**	7.673*	3.375**	6.763*	3.270**	8.571*	7.925*	n.s	5.591*	5.659*	
소재지 여부	소재지	59.4	57.9	68.7	65.6	55.4	70.3	42.8	52.8	54.2	64.8	61.4
	비소재지	58.5	56.0	68.8	64.8	53.0	69.5	43.7	51.9	54.3	63.5	57.6
통계검증(t)	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	2.947**	
읍/면별	읍-소재지	61.7	56.8	73.4	68.1	57.5	70.5	49.1	55.2	55.7	66.3	62.8
	읍-비소재지	60.1	57.1	71.3	65.6	55.2	73.0	46.4	57.0	55.9	63.0	60.7
소재지 여부	면-소재지	57.6	58.8	64.4	63.5	53.8	70.2	37.2	50.8	53.0	63.6	60.2
	면-비소재지	57.2	55.1	66.6	64.2	51.1	66.5	41.4	48.0	53.0	63.8	55.0
통계검증(F)	6.308*	n.s	11.380*	n.s	3.784***	5.060**	12.530*	8.064*	n.s	n.s	6.916*	

성	남성	589	57.9	68.2	65.9	52.9	70.4	43.6	52.9	54.7	63.3	59.4
	여성	590	56.0	69.2	64.6	55.5	69.5	42.9	51.8	53.8	65.0	59.6
통계검증(t)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
연령	40대 이하	580	54.2	68.7	63.3	52.9	70.3	40.8	51.5	54.7	63.6	57.9
	50대 이상	603	60.4	68.7	67.6	56.0	69.5	46.3	53.5	53.7	64.9	61.5
통계검증(t)		2.66***	4.46*	n.s	2.78**	2.21***	n.s	3.59*	n.s	n.s	n.s	1
권역별연령대	도농복합-40대이하	573	53.5	69.8	59.8	50.2	69.7	40.5	48.7	54.5	62.4	57.0
	도농복합-50대이상	584	58.9	67.0	66.8	51.1	66.2	46.1	52.5	52.2	62.8	61.2
	5만이상군-40대이하	57.9	54.0	67.9	67.2	56.2	69.2	41.7	50.9	53.5	61.9	56.3
권역별연령대	5만이상군-50대이상	60.8	59.9	68.3	67.0	58.4	71.6	46.5	55.9	54.4	65.7	60.0
	5만미만군-40대이하	590	55.3	68.3	63.3	52.4	72.5	40.1	56.0	56.6	67.2	61.0
	5만미만군-50대이상	61.2	62.0	70.4	68.7	57.6	70.2	46.2	52.3	54.3	65.7	63.0
통계검증(F)		2.40***	4.40**	n.s	3.48**	4.52*	n.s	2.67***	2.80***	n.s	2.45***	2.96***
읍/면별연령대	읍지역-40대이하	592	53.0	71.6	64.5	55.0	70.9	45.2	53.7	56.2	64.1	59.5
	읍지역-50대이상	634	62.2	73.5	69.9	58.3	72.8	51.2	59.8	55.2	65.4	64.8
	면지역-40대이하	569	55.2	66.1	62.2	50.9	69.7	36.9	49.6	53.4	63.2	56.5
	면지역-50대이상	580	59.0	64.8	65.7	54.2	66.8	42.2	49.1	52.5	64.4	58.9
통계검증(F)		9.58*	7.84*	10.89*	4.03**	4.58**	4.16**	15.58*	9.71*	n.s	n.s	6.77*
학력	중졸이하	601	60.2	68.6	67.8	56.9	68.8	44.9	53.1	53.1	65.2	61.6
	고졸	593	56.5	70.2	63.9	54.6	71.5	43.3	52.3	55.3	63.4	58.5
	대제/대졸이상	568	52.5	67.2	63.3	49.5	69.6	40.7	51.3	54.5	63.2	57.7
통계검증(F)		5.01**	9.54*	n.s	3.46***	9.18*	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	3.40***
직업	농업	588	58.7	65.7	64.7	54.0	69.3	41.5	50.7	53.4	65.2	60.7
	자영업/직장인	578	54.7	70.7	64.6	52.1	70.7	42.8	51.3	54.6	63.2	56.6
	주부	597	56.3	71.2	66.2	56.1	70.6	44.3	53.9	53.7	64.1	61.0
	기타	595	57.0	68.9	65.6	54.9	69.6	44.8	54.2	55.4	63.4	59.4
통계검증(F)		n.s	n.s	4.24**	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
소득수준	100만원미만	61.0	60.2	68.6	68.9	58.6	68.5	45.8	54.2	53.9	67.5	61.0
	100-200만원미만	60.0	60.9	70.5	66.2	55.8	70.3	44.0	53.6	54.0	63.8	59.7
	200-300만원미만	57.7	53.8	68.7	64.5	49.7	70.4	39.4	52.5	50.9	63.3	57.4
	300만원이상	58.9	54.1	69.5	63.8	53.8	72.0	44.3	50.4	58.1	64.5	61.6
통계검증(F)		n.s	6.49*	n.s	n.s	5.87**	n.s	n.s	n.s	5.23**	n.s	n.s

읍면지역의 종합만족도와 권역별 읍면 간의 종합만족도, 읍면별 소재지 여부에 따른 만족도에 유의한 차이가 있었으며, 50대 이상 집단에서 만족도가 높았고, 권역별 연령대를 구분하여 분석한 결과에서도 50대 이상의 집단에서 만족도가 높았으며, 학력에서는 중졸이하의 집단에서 종합만족도가 높게 나타났고 통계적으로도 유의한 차이를 보였다.

도로·교통 항목에서는 연령이 높은 집단이 학력이 중졸 이하이며, 소득은 100~200만 원 미만인 집단에서 상대적으로 높은 만족도를 나타내었다. 상하수도, 청소 및 쓰레기 처리와 생활에너지 항목에서는 읍 지역 거주하는 이들의 만족도가 높았고, 주부들의 만족도가 높게 나타났다. 보건·의료부문에서는 5만 이상 군 지역에서, 연령이 높은 집단에서 그리고 중졸이하 집단에서 만족도가 상대적으로 높았으며 통계적으로도 유의미한 것으로 나타났다. 문화와 여가 항목에서는 읍지역일수록, 연령이 높은 집단일수록 만족도가 높았다. 자치단체의 행정서비스에 대하여는 5만 미만의 군지역 거주자와 읍지역 거주자, 소재지에 거주하는 이들의 만족도가 상대적으로 높았으며, 50대 이상의 연령집단에서 중졸이하의 집단에서 높게 나타났다.

4.2.2 각 분야의 속성별 만족도

4.2.2.1 도로·교통

4개의 하위 속성으로 측정된 결과 '타지역 및 지역 내 연결도로망'이 61.8점으로 가장 높은 만족도를 보였다. '첫차, 막차, 배차간격 등 이용시간 편리성'이 50.7점으로 가장 낮은 만족도를 보였기에 인프라 확충보다는 주민의 라이프스타일에 적합한 운영에 대한 개선이 필요한 것으로 나타났다. 5만 미만 군지역에 거주하는 경우와, 중졸 이하의 학력 집단에서 농업인의 경우에는 도로환경 개선에 대한 만족도가 상대적으로 높았다 반면 연령이 낮은 집단에서 대중교통의 편리성을 불만족하는 경

우가 높은 반면 소득이 낮은 집단에서 오히려 만족도가 상대적으로 높은 경향을 보였다.

〈표 5〉 도로·교통에 대한 만족도

구 분		도로· 교통 (57.0)	대중교통 노선의 편리성 (51.8)	첫차, 막차 배차간격 등 이용시간 편리성 (50.7)	타지역, 지역 내 연결도로망 (61.8)	도로보수 도로확충 등 도로환경개선 (59.9)
권역	도농복합	57.8	51.7	50.9	59.1	56.2a
	5만이상군	60.2	52.7	51.9	62.6	59.9a
	5미만 군	63.9	54.2	53.1	63.1	55.1b
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	8.87*
읍면	읍	59.5	54.2	53.5	61.0	59.8
	면	61.6	51.4	50.3	62.1	60.9
통계검증(T)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
소재지 여부	소재지	62.6	53.0	53.7	62.2	61.5
	비소재지	58.3	53.7	50.1	60.7	59.0
통계검증(T)		2.54**	n.s	n.s	n.s	n.s
성	남성	61.2	54.2	52.9	64.0	60.4
	여성	60.0	51.6	51.1	59.2	60.2
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	2.70**	n.s
연령	40대이하	57.0	47.0	47.1	59.9	56.0
	50대이상	63.5	57.8	56.1	62.8	64.0
통계검증(T)		-3.80*	-5.75*	-4.87*	n.s	-4.58*
학력	중졸이하	63.2	57.4	56.2b	62.4	63.0b
	고졸	59.7	51.8	51.1b	61.4	59.8ab
	대재/대졸이상	56.2	46.9	44.3a	59.4	54.8a
통계검증(F)		n.s	15.27*	12.09*	n.s	6.56*
직업	농업	62.5	54.4	52.9	63.0	62.7
	자영업/직장인	56.7	51.0	49.8	60.9	56.4
	주부	60.3	50.2	50.6	60.5	60.5
	기타	61.1	54.3	53.3	60.3	59.9
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	2.38**
소득 수준	100만원미만	64.0	57.2b	54.1	64.0	64.1b
	100-200만원미만	63.7	54.3ab	53.8	64.5	62.9ab
	200-300만원미만	56.7	48.0a	47.4	61.5	56.4ab
	300만원 이상	58.5	52.0ab	52.1	58.7	57.3a
통계검증(F)		3.67***	3.19***	2.12**	n.s	3.90***

4.2.2.2 상하수도 · 청소/쓰레기 처리, 생활에너지

상수도 시설에 대한 만족도가 가장 높은 반면 하수도 냄새/배수 등 하수도 관리 부분에 대한 만족도가 상대적으로 가장 낮았다. 상수도 시설에 대한 만족도는 남성보다는 여성들이 조금 더 높았고 농업인이 다른 직업군에 비하여 낮은 만족도를 보였다. 하수도 시설은 면지역 주민이 읍지역 주민에 비하여 만족도가 떨어졌으며 농업인도 상대적으로 낮은 만족도를 보였다.

〈표 6〉 상하수도 · 청소/쓰레기 처리, 생활에너지

구분		상하수도 청소 쓰레기 처리 생활에너지 (68.7)	상수도 시설 (71.6)	상수도 요금 수질 등 상수도 관리 (68.4)	하수도 시설 (65.4)	하수도 냄새 배수 등 하수도 관리 (62.7)	골목 및 도로 청소 (67.8)	쓰레기 수거 횟수 수거방법 등 쓰레기 처리 (70.1)	재활용품 분리수거 등 자원절약 생활환경 (70.2)	생활 에너지의 공급 및 사용환경 (70.7)
권역	도농복합	67.9	69.6	67.2	66.6	63.4	66.0a	69.0	70.4	70.6
	5만이상군	68.4	74.4	69.9	63.4	62.1	67.2ab	68.3	68.8	68.4
	5미만 군	70.5	73.0	69.5	65.8	64.1	71.8b	72.7	72.2	72.6
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	5.09*	n.s	n.s	n.s
읍면	읍	71.1	76.4	72.6	71.0	68.0	71.1	72.6	73.8	72.5
	면	66.5	67.9	64.8	59.0	58.0	65.2	67.2	66.9	68.4
통계검증(T)		3.1**	4.70**	4.35*	6.42*	5.21*	3.78*	3.27**	4.18*	2.45***
소재지 여부	소재지	69.3	73.0	69.4	66.4	64.1	68.2	69.5	69.3	69.8
	비소재지	68.4	71.6	68.3	64.1	62.2	68.4	70.5	71.7	71.3
통계검증(T)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
성	남성	68.4	70.4	68.3	64.3	62.8	68.3	70.5	70.7	70.8
	여성	69.3	74.1	70.0	66.1	63.6	68.3	69.5	70.2	70.2
통계검증(F)		n.s	-2.00***	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
연령	40대이하	68.3	71.9	68.3	66.1	63.7	67.3	68.5	68.3	71.2
	50대이상	69.4	72.7	69.4	64.6	62.8	69.1	71.2	72.3	69.9
통계검증(T)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	-2.39**	n.s
학력	중졸이하	69.9	73.6	69.9	64.9	62.9	68.3	71.0b	71.6b	69.7
	고졸	68.7	71.5	69.1	65.0	63.5	70.1	71.8b	71.8b	72.0
	대재/대졸 이상	66.9	71.4	67.1	66.7	63.4	65.6	65.6a	65.6a	70.4
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	4.10***	4.51***	n.s

직업	농업	66.4	68.7	66.0	59.5a	58.0a	67.5	69.5	68.6	67.9
	자영업/ 직장인	71.0	71.8	67.3	68.9b	65.6ab	69.5	72.5	73.2	73.5
	주부	71.5	75.7	70.5	67.0ab	66.1b	69.0	70.1	71.7	72.3
	기타	68.0	75.4	73.3	68.9b	66.3b	67.7	67.7	69.2	70.4
통계검증(F)		2.77**	3.66***	3.42**	6.74*	5.18*	n.s	n.s	n.s	2.47**
소득 수준	100만원미만	70.3	72.4	70.6	63.2	60.6	70.1	73.9	74.3	71.2
	100-200만원 미만	68.9	72.5	68.8	64.9	63.3	68.4	69.0	69.3	69.2
	200-300만원 미만	69.8	72.2	67.5	67.6	64.7	68.4	70.7	70.8	73.9
	300만원이상	70.3	73.3	69.5	65.9	64.1	68.4	70.6	71.8	73.5
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s

4.2.2.3 보건·의료

보건소 시설 및 운영에 비하여 ‘의료시설, 수준, 서비스’에 대한 만족도가 상대적으로 낮았다. 5만 미만 지역 주민들의 경우 ‘보건소 이용 편리성과 보건소의 역할 및 운영’에서 상대적으로 높은 만족도를 나타내었다. 또한 보건소 등이 위치해 있는 읍지역 주민들은 ‘보건소 이용 편리성’에 대하여 면지역 주민보다 높게 평가하였다. 그러나 40대 이하 연령층과 소득이 높은 집단에서는 만족도가 낮았다.

〈표 7〉 보건·의료

구분		보건·의료 (65.2)	보건소 이용편리성 (66.4)	보건소의 역할 및 운영 (67.0)	의료시설 개수 및 이용편리성 (62.8)	의료시설수준, 신뢰도, 친절도 (65.2)
권역	도농복합	62.2	62.0a	62.9a	61.5	62.4a
	5만이상군	65.9	68.1b	68.8b	65.6	68.5ab
	5미만 군	66.9	71.1b	70.6b	63.4	66.3b
통계검증(F)		n.s	8.96*	7.72*	n.s	4.27***
읍면	읍	66.3	68.3	68.0	64.7	67.2
	면	63.5	65.5	66.8	62.0	64.1
통계검증(T)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s

소재지 여부	소재지	65.9	68.8	68.1	64.4	66.0
	비소재지	63.8	64.9	66.6	62.3	65.3
통계검증(T)		n.s	2.16**	n.s	n.s	n.s
성	남성	64.5	67.5	67.8	63.9	65.6
	여성	65.3	66.5	67.0	63.0	65.8
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
연령	40대이하	61.6	63.9	64.3	60.3	62.0
	50대이상	67.8	69.5	70.0	66.0	68.8
통계검증(T)		-3.69*	-3.07**	-3.35**	-3.20**	-3.90*
학력	중졸이하	69.0b	69.3b	70.9b	66.4b	70.2b
	고졸	63.7a	67.4b	66.1ab	62.3ab	63.5a
	대재/대졸이상	58.9a	61.3a	62.0a	59.5a	60.3a
통계검증(F)		11.44*	5.73***	8.785*	4.74**	11.14*
직업	농업	65.7	69.2	69.1	62.0	66.6
	자영업/직장인	62.9	66.3	64.9	63.6	62.8
	주부	66.2	67.7	68.3	66.0	66.5
	기타	64.2	63.6	65.8	63.0	66.2
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
소득 수준	100만원미만	69.9b	70.8	71.8	65.8	71.0b
	100-200만원미만	64.7ab	67.0	68.1	64.5	65.6ab
	200-300만원미만	66.2ab	67.3	67.8	65.2	65.3ab
	300만원 이상	61.4a	66.3	64.9	61.5	62.4a
통계검증(F)		3.30***	n.s	2.25**	n.s	3.32***

4.2.2.4 복지

일반적인 복지 서비스 및 노인 등 취약계층 대상 서비스에 비하여 여성, 아동 및 청소년, 육아·보육 서비스에 대한 만족도가 다소 낮게 나타났다. 그리고 40대 이하일수록, 학력이 높을수록, 소득이 높을수록 농촌 지역 복지에 대한 만족도가 낮게 나타났다. 농업인들의 경우 노인 및 아동·청소년 관련 서비스와 프로그램에서 낮은 만족도를 나타내었다.

〈표 8〉 복 지

구분		복지 (54.2)	여성을 위한 서비스 프로그램 시설 (52.3)	노인을 위한 서비스 프로그램 시설 (56.3)	장애인 을 위한 서비스 프로그램 시설 (51.7)	아동 청소년 위한 서비스 프로그램 시설 (50.6)	육아 보육 서비스 시설 (52.7)	독거노인 소년소녀 가장 취약계층 서비스 (56.8)	다문화 등 이주민 지원 (54.8)	행정기관 민간단체의 사회서비스 전달체계 (58.6)	범죄 예방 등 치안 상태 (61.8)
권역	도농복합	55.3a	48.1a	51.7a	48.7a	49.0a	50.6a	52.2a	52.2a	55.5a	58.4a
	5만이상군	58.3a	56.2b	58.9b	55.8b	54.5ab	57.05 ab	59.8b	55.9ab	59.9ab	62.5a
	5미만 군	63.7b	55.0b	61.0b	55.0b	52.1b	53.3b	61.0b	58.9b	63.9b	68.2b
통계검증(F)		11.33*	8.76*	10.62*	5.78**	3.73***	5.32**	11.58*	6.46**	10.43*	11.67*
읍면	읍	60.5	55.6	58.2	53.7	54.3	55.9	57.9	56.4	61.5	64.2
	면	57.5	50.4	55.9	51.8	49.3	51.2	57.2	54.9	57.8	61.7
	통계검증(T)	2.06***	3.01***	n.s	n.s	2.97**	n.s	n.s	n.s	n.s	2.45***
소재 지 여부	소재지	58.6	53.9	56.6	53.0	53.6	55.0	58.7	56.5	60.6	62.4
	비소재지	59.6	52.2	57.6	52.5	51.1	53.2	56.4	54.7	58.7	63.6
	통계검증(T)	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
성	남성	58.1	52.3	55.7	50.7	50.9	52.9	57.7	54.5	59.6	64.1
	여성	59.9	53.8	58.4	54.6	52.7	54.2	57.4	56.7	59.7	62.0
	통계검증(F)	n.s	n.s	n.s	-2.18***	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
연령	40대이하	56.1	50.4	55.4	49.9	50.5	53.3	55.3	54.1	57.0	58.5
	50대이상	61.6	55.4	58.6	55.2	53.1	53.8	59.5	57.0	62.0	66.8
	통계검증(T)	-3.79*	-2.92**	n.s	-3.02**	n.s	n.s	-2.51***	n.s	-3.38**	-5.03*
학력	중졸이하	61.8	55.7b	59.3b	55.1b	53.8b	55.1	59.8b	56.9b	62.4b	67.0b
	고졸	59.3	52.1ab	57.0ab	52.9b	52.2b	53.1	57.9b	56.4b	59.8b	61.2a
	대제/대졸 이상	52.9	48.6a	52.2a	47.3a	46.8a	51.1	52.8a	51.5a	53.9a	57.1a
통계검증(F)		10.96*	5.06**	4.85**	5.86**	n.s	n.s	5.48**	4.04***	9.36*	11.69*
직업	농업	59.1	52.0	56.0	53.0	49.6	51.4	58.0	55.3	60.3	64.8
	자영업/ 직장인	58.0	50.6	54.4	49.1	50.7	53.9	54.9	54.3	59.0	62.3
	주부	60.2	53.8	61.0	55.2	53.5	56.2	58.7	57.4	60.7	61.5
	기타	59.0	56.0	57.8	53.8	55.9	54.2	58.6	55.8	58.3	61.8
통계검증(F)		n.s	n.s	2.13**	n.s	2.21**	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s

소득 수준	100만원미만	64.1b	55.9	59.8	55.5	54.6	55.9	62.3	57.5	63.8	71.3b
	100-200만원 미만	60.2ab	52.6	59.0	51.5	52.3	53.8	57.5	57.2	61.2	63.4ab
	200-300만원 미만	56.9ab	51.2	55.8	51.1	51.4	51.8	55.7	54.9	57.6	58.6ab
	300만원 이상	58.1a	52.3	54.7	51.6	49.7	53.8	56.2	53.9	58.4	60.4a
통계검증(F)		3.54***	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	2.59**	n.s	2.70***	8.77*

4.2.2.5 주거·환경

주거분야에 비하여 환경분야에 대한 만족도가 전반적으로 더 높은 결과를 보였다. 면지역 보다는 읍지역 주민들이 정보화 환경에 대한 만족도는 더 높다고 한 반면 '대기환경, 수질 안전성, 토양 오염으로부터의 안전성, 공해로부터의 안전성, 재난으로부터의 안전성' 측면에서는 면지역 주민들의 만족도가 상대적으로 높았다. 그러나 40대 이하 집단에서는 주거환경에 대한 만족도 역시 떨어지는 것으로 나타났다.

〈표 9〉 주거·환경

구분	주거 환경 (69.9)	주택 배치 미관 주거 편리성 (63.7)	주택까지 길, 골목 (65.7)	주택 주변 미관 (65.2)	보행 안전 편리 (64.9)	정보화 환경 (66.7)	공기질 악취 없음, 대기 환경 (76.2)	상수원 하천 등 수질 안전성 (71.5)	토양오염으로부터의 안전성 (72.6)	소음 진동 등 공해로부터의 안전성 (72.9)	화재 홍수 등 재난으로부터의 안전성 (73.4)	
권역	도농복합	70.2	61.9	62.5a	61.4a	60.3a	66.3	74.1	70.6	70.3	72.4	74.8
	5만이상군	69.6	62.8	66.5 ab	66.0 ab	66.1b	67.8	76.2	71.6	71.9	71.3	73.4
	5미만 군	71.6	66.6	67.6b	67.4b	68.6b	66.4	78.0	73.3	73.5	75.5	71.9
통계검증(F)		n.s	3.27***	3.69***	5.49**	8.51*	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
읍면	읍	72.7	65.0	65.9	66.2	66.1	70.7	77.7	73.9	73.2	73.7	76.3
	면	68.1	62.0	65.0	63.5	63.7	62.7	74.3	69.5	70.5	72.3	70.2
통계검증(T)		3.09**	n.s	n.s	n.s	n.s	4.91*	2.14***	2.67**	n.s	n.s	3.93*
소재 지역 부	소재지	70.9	64.5	65.5	64.8	66.2	69.7	75.6	72.3	72.1	72.9	72.7
	비소재지	70.0	62.9	65.5	65.0	63.6	63.7	76.6	71.3	71.7	73.1	74.2
통계검증(T)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	3.63*	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s

성	남성	70.1	64.0	65.7	65.0	64.7	67.4	76.7	71.7	72.3	73.5	74.0
	여성	70.8	63.5	65.3	64.8	65.0	66.3	75.5	71.9	71.5	72.6	72.9
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
연령	40대이하	72.7	62.9	64.2	63.9	62.8	69.2	76.0	71.1	71.0	72.1	72.6
	50대이상	68.1	64.4	66.5	65.7	66.8	64.7	76.1	72.4	72.6	73.8	74.1
통계검증(T)		n.s	n.s	n.s	n.s	-2.31***	2.72**	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
학력	중졸이하	69.7	63.3	65.7	64.6	65.7	62.6a	75.0	71.7	72.7	73.3	72.8
	고졸	72.0	65.2	67.2	66.8	66.0	70.5b	77.1	72.0	72.3	73.5	74.3
	대재/대졸이상	69.5	62.3	62.3	63.0	62.1	69.9b	76.3	71.5	69.4	71.9	72.7
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	10.56*	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
직업	농업	70.0	63.1	65.0	64.4	64.5	63.0a	76.5	70.8	72.3	73.6	73.5
	자영업/직장인	70.5	62.6	63.5	64.8	64.7	69.9b	74.6	73.6	72.2	74.1	74.4
	주부	71.4	65.3	67.9	64.2	66.9	68.8ab	76.4	72.7	70.5	73.0	74.1
	기타	70.4	64.3	66.1	66.6	64.0	68.0ab	76.8	70.5	71.9	71.4	71.7
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	3.98***	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
소득 수준	100만원미만	70.6	65.3	65.5	63.7	67.2	61.7a	76.6	72.0	73.7	75.3	73.9
	100-200만원미만	69.3	64.5	66.8	66.0	65.8	65.4ab	76.4	70.3	71.5	71.7	71.1
	200-300만원미만	71.3	63.2	67.9	65.8	65.8	70.5b	77.2	73.1	71.7	73.1	73.8
	300만원 이상	72.3	65.9	63.6	64.2	64.4	71.9b	77.6	73.2	73.1	75.2	76.7
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	6.32*	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s

4.2.2.6 문화·여가

전반적으로 부정적인 평가인 가운데 여가분야보다는 문화예술 분야에 대해 다소 더 부정적 평가를 보였다. 면에 거주하는 주민들의 만족도가 상대적으로 더 낮았는데 특히 '문화 시설 및 공간, 프로그램, 여가시설, 프로그램, 주민 편의시설' 등 전 항목에서 낮은 만족도를 보였다.

40대 이하 연령층에서도 30~40점대의 낮은 만족도를 보였으며, 소득이 높은 층에서도 만족도가 낮았다.

〈표 10〉 문화·여가

구분		문화 여가	문화 예술 시설 및 공간	문화 예술 행사 및 프로그램	문화 예술인 육성 및 지원	여가시설 휴식 및 프로그램	생활체육시설, 레저시설 및 프로그램	정보센터 등 정문화 시설 및 프로그램	마을 내 각종 주민편의 시설
권역	도농복합	43.4	40.6	40.6	40.6	41.8	43.3	44.5	46.8
	5만이상군	45.9	43.3	45.0	43.8	44.4	45.2	45.7	49.0
	5미만 군	45.1	42.3	41.6	41.1	45.8	47.7	43.7	50.6
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
읍면	읍	48.6	45.4	45.3	44.7	46.0	49.2	49.9	52.4
	면	40.7	38.4	39.2	38.8	41.8	41.3	39.0	44.8
통계검증(T)		4.69*	3.78*	3.50*	3.44*	2.37**	4.41*	6.37*	4.45*
소재지 여부	소재지	45.0	41.4	41.8	41.5	44.3	45.1	44.7	49.9
	비소재지	44.4	42.8	43.0	42.2	43.6	45.7	44.6	47.5
통계검증(T)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
성	남성	45.7	41.6	42.4	42.1	44.2	45.9	44.7	49.3
	여성	43.8	42.4	42.3	41.7	43.7	44.9	44.6	49.3
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
연령	40대이하	41.5	38.8	39.7	39.0	40.8	43.2	44.7	45.2
	50대이상	47.5	44.8	44.6	44.3	46.6	47.3	44.6	51.7
통계검증(T)		-3.49*	-3.24**	-2.77**	-3.10**	-3.21**	-2.25***	n.s	-3.76*
학력	중졸이하	47.1b	44.6b	43.9b	44.1b	45.8b	47.0b	43.7	51.2b
	고졸	45.7b	41.8ab	43.1ab	41.6ab	44.9b	45.0ab	46.8	49.3b
	대재/대졸이상	39.5a	36.9a	37.6a	37.5a	38.8a	41.0a	43.5	42.9a
통계검증(F)		7.90*	5.09**	3.96***	4.37**	4.73**	3.34***	n.s	6.77**
직업	농업	44.3	41.0	41.4	41.0	42.7	43.6	41.0	47.7
	자영업/직장인	42.0	41.6	41.2	40.6	42.7	43.9	47.8	45.6
	주부	45.0	41.8	42.5	42.2	44.6	47.8	45.7	52.0
	기타	47.5	43.7	44.2	43.5	45.8	46.7	46.2	50.1
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	3.40***	2.22**
소득 수준	100만원미만	45.9	44.8	43.9	45.2	48.4b	47.5	43.6	50.4
	100-200만원 미만	46.0	41.4	41.7	41.0	44.0ab	46.6	46.0	48.0
	200-300만원 미만	42.1	39.5	40.9	40.6	40.2ab	43.1	42.6	47.6
	300만원이상	42.3	40.7	41.2	39.8	42.9a	44.1	46.0	49.0
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	2.74***	n.s	n.s	n.s

4.2.2.7 교육

아동, 청소년 교육지원시설 및 프로그램과 평생학습 체제 구축 등 각종 교육지원에 대하여 부정적인 평가를 하고 있었으며, 학원 등 사교육 시설에 대한 만족도 역시 낮았다. 도농복합지역 주민들의 경우 ‘초등학교, 중고등학교 환경’에 대하여 다른 지역 주민들보다 만족하지 못하는 것으로 나타났다. 40대 이하 연령층과 소득이 높은 집단에서도 교육환경 전반에 대하여 부정적 평가를 하고 있었다. 또한 학력이 높은 집단에서는 평생학습 체제 구축에 대하여 만족도가 낮았다.

〈표 11〉 교육

구분		교육 (52.4)	유아 유치원 등 유아교육 환경 (55.7)	초등 학교 (57.5)	중고등 학교 (55.1)	학원 등 사교육 시설 (48.9)	아동 청소년 교육지원 시설 및 프로그램 (49.1)	평생학습 체제구축 (49.1)
권역	도농복합	49.1	53.3	54.0a	51.4a	47.6	47.5	48.2
	5만이상군	52.3	56.8	58.9b	56.8b	50.0	50.2	48.8
	5미만 군	51.8	57.9	59.7b	57.7b	50.9	50.2	48.9
통계검증(F)		n.s	n.s	4.23*	5.44**	n.s	n.s	n.s
읍면	읍	53.4	59.0	60.4	58.4	53.1	52.7	52.2
	면	48.6	52.8	54.5	51.9	45.7	45.8	45.5
통계검증(T)		3.03**	3.76*	3.54*	3.83*	4.65*	4.45*	4.28*
소재지 여부	소재지	51.7	56.1	57.9	55.4	49.9	49.2	49.2
	비소재지	50.3	55.7	57.1	55.0	49.0	49.2	48.6
통계검증(T)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
성	남성	51.2	55.3	57.2	55.7	49.4	49.3	48.7
	여성	50.8	56.5	57.8	54.8	49.5	49.2	49.1
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
연령	40대이하	49.1	54.8	57.1	54.1	47.6	47.7	47.3
	50대이상	52.8	57.0	57.8	56.3	51.2	50.7	50.3
통계검증(T)		-2.31***	n.s	n.s	n.s	-2.24***	n.s	n.s
학력	중졸이하	52.9b	56.6ab	57.2	55.7	51.1	50.5b	50.2b
	고졸	51.3ab	57.7b	59.3	56.5	48.9	50.3b	49.7ab
	대재/대졸이상	46.9a	51.8a	57.9	51.5	46.5	45.1a	45.0a
통계검증(F)		4.25***	3.604*	n.s	n.s	n.s	4.05***	3.43***

직업	농업	50.0ab	54.4	56.0	54.9	57.9	47.8	48.1
	자영업/직장인	47.4a	54.8	56.8	54.4	48.7	47.5	46.5
	주부	52.9ab	59.8	59.8	55.3	50.6	49.7	50.7
	기타	53.9b	55.6	58.4	56.0	51.3	52.3	51.0
통계검증(F)		3.09***	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
소득 수준	100만원미만	55.5b	57.0	58.5	56.6	51.8	51.7	52.3
	100-200만원미만	52.7ab	58.5	58.4	56.3	45.6	49.9	49.3
	200-300만원미만	49.4ab	57.0	60.2	57.3	49.3	48.5	48.3
	300만원 이상	48.0a	52.5	55.8	52.7	47.4	46.6	46.8
통계검증(F)		3.49***	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	2.20**

4.2.2.8 경제

아동, 청소년 교육지원시설 및 프로그램과 평생학습 체제 구축 등 각종 교육지원에 대하여 부정적인 평가를 하고 있었으며, 학원 등 사교육 시설에 대한 만족도 역시 낮았다. 도농복합지역 주민들의 경우 '초등학교, 중고등학교 환경'에 대하여 다른 지역 주민들보다 만족하지 못하는 것으로 나타났다. 40대 이하 연령층과 소득이 높은 집단에서도 교육환경 전반에 대하여 부정적 평가를 하고 있었다. 또한 학력이 높은 집단에서는 평생학습 체제 구축에 대하여 만족도가 낮았다.

〈표 12〉 경제

구분	경제 (54.3)	물가의 수준 (41.1)	시장 등 생필품 구입 편리성 (57.3)	은행 등 각종 서비스업 수준 (64.3)	일자리 등 경제활동 편리성 (45.2)	농업기반 시설장비 등 농작업 환경 (56.3)	농업 분야의 발전 (54.7)	지역 특산물 지역산업의 특성화 활성화 (57.0)
권역	도농복합	55.2	36.4a	57.6	62.1a	48.2	55.8	55.4
	5만이상군	52.1	43.1ab	55.7	63.1a	44.9	56.0	54.5
	5미만 군	55.0	39.6b	59.9	70.2b	43.2	56.4	54.7
통계검증(F)		n.s	4.79**	n.s	9.25*	n.s	n.s	3.03***
읍면	읍	54.0	38.5	60.6	66.4	46.2	57.3	56.1
	면	54.2	40.9	54.7	63.7	44.7	54.7	53.6
통계검증(T)		n.s	n.s	3.22**	n.s	n.s	n.s	2.10***

소개 지역부	소개지	54.8	37.5	58.6	65.2	45.8	56.4	55.1	58.3
	비소개지	53.4	42.1	56.8	65.0	45.1	55.8	54.7	56.2
성	통계검증(T)	n.s	-2.55**	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
	남성	54.0	42.5	59.6	66.6	46.0	57.1	54.3	56.6
	여성	54.2	37.2	56.1	63.8	45.0	55.1	55.4	58.0
연령	통계검증(F)	n.s	2.93**	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
	40대이하	53.6	40.4	58.0	63.5	43.6	56.0	55.2	58.0
	50대이상	54.6	39.1	57.5	66.4	47.1	56.1	54.7	56.8
학력	통계검증(T)	n.s	n.s	n.s	n.s	-1.99***	n.s	n.s	n.s
	중졸이하	53.6ab	38.7	56.7	66.0ab	45.2	54.3	53.8	55.5a
	고졸	56.9b	39.4	60.4	66.5b	46.3	58.1	56.4	60.3b
	대재/대졸이상	50.8a	41.6	55.4	60.8a	44.7	56.4	54.4	55.9ab
직업	통계검증(F)	4.76**	n.s	n.s	3.54***	n.s	n.s	n.s	4.36***
	농업	53.4	39.6	57.9	69.0	47.5	55.1	51.8a	55.7
	자영업/직장인	53.7	37.7	57.9	62.3	43.2	57.0	55.9ab	57.4
	주부	53.0	37.6	58.5	63.2	42.7	54.0	55.6ab	58.3
	기타	56.5	42.9	56.0	63.2	46.9	58.7	58.1b	58.6
소득 수준	통계검증(F)	n.s	n.s	n.s	4.05***	n.s	n.s	3.74***	n.s
	100만원미만	54.2	40.0a	57.1	67.4	48.2	55.7	54.7	56.1
	100-200만원미만	54.1	40.3ab	56.0	65.1	43.4	56.7	54.7	57.7
	200-300만원미만	54.3	33.9ab	60.7	63.3	43.6	53.6	53.3	57.8
	300만원 이상	55.9	43.9b	60.2	66.2	47.1	57.8	56.9	58.3
	통계검증(F)	n.s	3.96**	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s

4.2.2.10 지역정체성 · 공동체

공동체성에 비하여 지역정체성에 대한 만족도가 상대적으로 낮았다.

5만 미만 군지역 주민들이 '주민 정서와 인심, 주민 애향심, 공동체 의식 및 공동체 활동'에 대한 만족도가 상대적으로 더 높게 나타났고 연령이 50대 이상인 집단에서도 공동체성에 대한 만족을 좀 더 높게 하고 있음을 알 수 있었다. 그러나 소득이 높은 집단에서는 공동체성에 대하여 낮게 평가하고 있었다. '지역 역사와 전통, 역사문화자원 및 지역인지 이미지 브랜드화' 측면에서는 읍지역 주민들의 평가가 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 13〉 지역정체성/공동체

구분		지역 정체성 공동체 (64.2)	지역사 전통 (56.6)	역사 문화 자원 (56.2)	자연 환경 어메 니티 (62.1)	지역 인지 이미지 브랜드 화 (56.4)	지역 관광 매력도 인프라 (55.7)	지역 축제 활성 (58.2)	마을 지도자 리서십 (65.8)	주민 정서 인심 (68.2)	주민 애향심 (68.0)	주민 공동체 의식 (67.2)	주민 모임 공동체 활동 (67.4)
권역	도농복합	642a	57.4	57.3	62.3	59.0	56.8	58.0	62.3a	67.7	66.0a	65.4a	64.0a
	5만이상군	633a	56.8	56.4	64.5	56.4	55.5	56.9	65.5ab	66.6	66.3a	65.3a	66.3a
	5미만 군	601b	58.2	57.7	61.8	57.9	58.2	59.7	60.2b	70.5	72.9b	71.9b	71.6b
통계검증(F)		6.25**	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	6.69**	n.s	9.36*	8.48*	9.52*
읍면	읍	65.5	59.5	59.1	64.0	60.5	58.8	58.6	63.7	67.6	69.1	67.6	67.0
	면	65.5	55.3	55.2	61.7	55.0	54.7	57.7	57.5	68.9	67.5	67.3	67.6
통계검증(T)		n.s	3.01**	2.77**	n.s	3.88*	2.73**	n.s	-2.43**	n.s	n.s	n.s	n.s
소재 지역 부	소재지	65.8	59.8	59.4	65.9	60.7	59.1	59.4	64.9	68.3	68.4	67.0	67.0
	비소재지	65.1	54.8	54.6	59.4	54.6	54.3	56.8	66.3	68.1	68.3	68.0	66.5
통계검증(T)		n.s	3.53*	3.44*	4.24*	4.31*	3.17**	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
성	남성	65.1	56.8	57.1	63.0	56.7	56.7	57.5	64.9	67.3	67.3	66.6	66.5
	여성	65.8	58.0	57.2	62.7	58.8	57.0	58.8	66.2	69.0	69.3	68.2	67.9
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
연령	40대이하	63.5	56.8	56.0	61.4	56.4	55.8	57.5	63.5	66.2	65.8	65.5	65.1
	50대이상	67.2	58.0	58.1	64.1	59.0	57.7	58.8	67.3	69.9	70.5	69.1	69.1
통계검증(T)		-2.60***	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	-2.47**	-2.33**	-3.21**	-2.35**	2.75**
학력	중졸이하	67.1	57.0	57.0	63.3	58.4	57.1	58.1	67.5b	69.6	70.1	69.3	69.2b
	고졸	64.6	57.9	58.3	63.7	58.6	57.1	59.2	64.9ab	67.3	67.2	66.4	66.3ab
	대제/ 대졸이상	63.5	57.4	55.8	60.4	55.5	55.7	56.1	61.9a	66.1	65.7	64.8	64.4a
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	3.84***	n.s	3.07***	n.s	3.49***
직업	농업	66.2	56.8	57.0	63.9	58.4	56.3	59.2	60.2b	70.6	69.6	69.6	69.0
	자영업/ 직장인	63.7	55.3	55.9	61.5	55.3	56.3	56.7	61.5a	64.1	65.9	63.8	65.1
	주부	66.0	59.7	58.5	64.9	60.5	58.8	61.0	64.1ab	66.6	69.0	67.2	66.4
	기타	65.3	58.2	57.1	61.9	56.8	56.2	55.3	64.5ab	69.2	68.0	67.3	67.0
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	2.50**	5.09***	3.34***	n.s	2.69**	n.s
소득 수준	100만원 미만	67.7	58.2	59.3	66.5	60.8	58.8	59.8	71.6b	73.4	72.6	70.8	72.3b
	100-200 만원미만	66.1	55.4	55.3	60.5	56.8	56.3	58.1	65.3ab	67.5	66.6	65.9	66.77ab
	200-300 만원미만	65.6	57.2	57.0	64.6	57.0	57.5	58.8	65.7ab	69.3	68.6	68.2	66.97ab
	300만원 이상	63.9	59.6	58.8	63.0	58.4	56.5	58.6	62.3a	66.5	67.8	65.6	64.4a
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	2.36**	n.s	n.s	n.s	4.96***	2.86***	2.59**	n.s	3.99***

4.2.2.11 자치단체·행정서비스

주민 참여, 지역발전 정도에 대한 만족도가 상대적으로 낮았다. 5만미만 군지역 주민들이 오히려 행정서비스와 서비스 수준 및 공공기관 이용 편리성에 대하여 만족도가 높았다 또한 ‘행정에 대한 주민참여, 지역의 발전정도, 타시군과 비교한 만족도’ 등에서도 상대적으로 만족하고 있다고 하였다. 그러나 면지역 주민들은 읍지역 주민들에 비하여 상대적으로 만족도가 떨어진다고 하였다. 연령이 높고, 학력 수준이 낮은 집단일수록 현재의 행정서비스 수준에 대한 만족도가 상대적으로 높았다. 고소득자의 경우 ‘타시군과 비교한 만족도’에서 평가가 낮았다.

〈표 14〉 자치단체·행정서비스

구분		자치단체 행정서비스 (59.5)	행정 서비스의 수준 (62.5)	공공기관 이용 편리성 (63.0)	행정에 대한 주민참여 (59.0)	생활환경 개선 지역의 발전정도 (57.8)	타시/군과 비교 만족도 (56.1)
권역	도농복합	59.0a	60.5a	62.0a	57.1a	57.4a	57.3a
	5만이상군	57.0ab	61.6a	61.6a	59.4ab	55.4ab	54.4ab
	5미만 군	62.9b	67.1b	68.2b	62.6b	61.7b	59.4b
통계검증(F)		6.51**	6.81*	7.70*	5.10**	6.48**	3.36***
읍면	읍	61.7	63.5	65.6	60.6	60.1	59.5
	면	57.4	62.5	62.1	58.7	56.1	54.4
	통계검증(T)	3.14**	n.s	2.28***	n.s	2.77**	3.33**
소재지 여부	소재지	62.1	64.3	65.0	61.7	60.3	58.6
	비소재지	56.9	61.6	62.7	57.4	55.7	55.3
	통계검증(T)	3.78*	n.s	n.s	3.03**	3.16**	2.15***
성	남성	59.7	63.0	65.0	59.4	58.6	56.3
	여성	59.5	63.0	62.8	59.9	57.7	57.7
	통계검증(F)	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
연령	40대이하	57.8	61.0	61.3	57.0	56.7	54.2
	50대이상	61.2	64.7	66.0	61.9	59.4	59.4
	통계검증(T)	-2.45***	-2.34***	-3.05**	-3.43**	n.s	-3.37***
학력	중졸이하	60.9b	64.8b	65.9b	62.3b	59.5	59.9b
	고졸	59.7ab	62.7ab	65.0b	59.0ab	57.8	56.3ab
	대재/대졸이상	56.3a	59.5a	58.0a	55.0a	56.0	51.7a
통계검증(F)		n.s	3.31***	8.26*	8.03*	n.s	8.31*

직업	농업	59.4	64.4ab	65.2	60.5	58.7	58.2
	자영업/직장인	58.1	58.8a	62.4	56.9	55.7	54.4
	주부	60.9	65.6b	64.2	61.9	57.8	57.7
	기타	60.1	62.2ab	62.9	59.1	59.9	56.8
통계검증(F)		n.s	3.22***	n.s	n.s	n.s	n.s
소득 수준	100만원미만	61.5	64.5	65.5	60.6	59.8	60.4
	100-200만원미만	58.8	63.8	63.9	60.2	57.9	55.6
	200-300만원 미만	59.1	63.6	66.5	62.8	59.6	54.6
	300만원 이상	60.6	61.6	62.4	57.0	57.3	58.6
통계검증(F)		n.s	n.s	n.s	2.11**	n.s	2.17**

5. 결론

도시 중심의 발전 과정을 거치면서 농촌사회는 경제 환경뿐 아니라 정주 공간으로서의 질적 측면도 도시에 비하여 상대적으로 낙후되었다. 정부에서도 이러한 도·농간 소득격차뿐 아니라 전반적인 삶의 질 수준 격차를 해소하기 위하여 ‘농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역 개발 촉진에 관한 특별법’을 마련하여 현재 제2차 계획을 추진하고 있다. 농촌 주민의 삶의 질을 향상과 도시민의 농촌 유치를 위한 정주 인프라 구축의 방향을 제시하고자 본 연구에서는 농촌 주민들의 생활환경 및 사회서비스 만족도에 대하여 총 10개의 분야로 나누어 조사하였으며하였다.

첫째, 생활환경 및 정주서비스에 대한 종합만족도는 58.9점이었다. 분야별로는 ‘주거·환경’ 69.9점, ‘상하수도, 청소·쓰레기 처리, 생활에너지’ 68.7점, ‘보건·의료’ 65.2점, ‘지역정체성·공동체’ 64.2점 등 상대적으로 높게 나타났다. 반면에 대해 ‘자치단체·행정서비스’ 59.5점, ‘도로·교통’ 57.0점, ‘경제’ 54.3점, ‘복지’ 54.2점, ‘교육’ 52.4점으로 상대적으로 낮게 나타났고 ‘문화·여가’는 43.2점으로 가장 낮은 만족도를 나타내었다.

둘째, 도로 교통부문에서는 첫차와 막차 등 배차간격 등 이용시간 편리성에 대한 만족도가 가장 낮았기에 새로운 도로 교통망 등의 인프라 확충보다는 주민의 라이프스타일에 적합하게 교통망 운영 시스템을 개선하는 것이 급선무인 것으로 나타났다.

셋째, 주거와 환경에 대한 만족도를 조사한 결과 환경 분야에 대한 만족도가 상대적으로 더 높았다. 수질, 토양, 재난으로부터의 안전성에 대한 평가는 높았지만 '보행안전관리'에 대한 부분은 낮았고 하수도 냄새와 배수 등 '하수도 관리'에 대한 만족도 역시 상대적으로 낮게 나타났다. 그러므로 농촌마을 개발 계획을 수립할 경우에는 하수처리 시설에 대한 고려가 있어야 할 것이며, 도로를 건설할 경우에는 차량의 통행을 위한 도로 건설뿐만 아니라 주민들이 안전하게 보행할 수 있도록 보행로를 반드시 확보하여 농촌주민들의 안전을 보장하여야 할 것이다. 또한 도로·교통, 보건·의료, 복지 등에서 면지역 보다 인프라 시설이 갖추어진 읍지역 응답자의 만족도가 높았기에 향후 인프라 구축은 면단위 중심으로 보강되어야 할 것이다.

넷째, 일반적 복지 서비스에 비하여 여성, 아동 및 청소년, 육아·보육 서비스에 대한 만족도가 다소 낮게 나타났고, 농업인의 경우 노인 및 아동·청소년 관련 서비스 시설과 프로그램에 대한 평가가 낮았다. 농촌지역의 여성과 아동 관련 복지시설과 같은 인프라뿐만 아니라 이를 지원할 수 있는 다양한 프로그램 개발이 필요함을 알 수 있었다. 아동·청소년의 경우 복지관련 시설뿐만 아니라 교육지원시설과 프로그램 개발도 필요하기에 복지시설과 교육프로그램이 통합 운영 될 수 있는 방안을 마련하여야 할 것이다. 또한 농촌지역 주민들을 위한 다양한 평생교육학습체계 개발도 필요한 것으로 사료된다.

다섯째, 연령이 높고, 5만 미만 군지역에 거주하는 주민들일수록 농촌공동체성에 대한 평가가 높았다. 반면 40대 이하 젊은 연령층은 농촌지

역에서 경제활동을 하기에 어렵다는 점을 호소하였다. 이러한 것을 해결하기 위해서는 농촌지역에도 농업이외의 다양한 사회적 일자리를 하여 젊은 층의 일자리 요구를 해소해 줄 뿐만 아니라 도시지역의 많은 귀촌자들을 수용할 수 있는 정책적 지원 방안을 마련하여야 할 것이다.

■ 참고 문헌 ■

- 강만철 · 최준렬 · 송현중 · 손승남 · 오익수 · 고재천 외 (2002). 농어촌 교육 진흥 방안 연구. 사단법인 전남교육연구소.
- 농림부 (1997). 농정개혁백서. 과천.
- 농림부 (2009). 농어촌 정책 선진화. 워크숍 자료집.
- 농어업 · 농어촌특별대책위원회 (2002). 농어업 · 농어촌의 새로운 활로.
- 농어촌교육발전위원회 (2002). 농어촌교육발전방안연구. 정책연구과제 2000-14
- 농정연구센터 (2002). 상향식 농촌발전전략 수립에 관한 연구. 서울.
- 박대식 · 정명채 · 최경환 · 채혜윤 (2002a). 여성농업인 복지지표 개발연구. 서울: 한국농촌경제연구원.
- 박대식 외. (2002b). 농촌주민의 삶의 질 측정에 관한 연구. 서울: 한국농촌경제연구원.
- 박대식 · 정기환 · 최경환 · 허장 · 조홍식 · 남기철 (2001). 농촌복지증진을 위한 제도 개선방안 연구. 한국농촌경제연구원.
- 송미령 · 김용렬 · 성주인 · 박주영 · 허윤진 (2007). 살기 좋은 농촌 만들기를 위한 정책재편 방안. 서울: 한국농촌경제연구원.
- 이장영 (2002). 도시 및 농촌 주민들의 생활만족도 비교, 농촌사회, 12(1), 89-110.
- 이정환 · 김명훈 · 박성재 · 정기환 · 박동규 · 오내원 외 (2001). 21세기 농업 · ‘농촌 비전과 발전전략. 한국농촌경제연구원.
- 조영숙 · 최윤지 · 황정임 (2009). 2009 농촌지표. 수원: 농촌진흥청.
- 정명채. (1986). 한국농어촌 지역주민을 위한 사회보장제도의 연구. 독일 괴팅겐대학 대학원 박사학위논문.
- 정명채. (1987). 농어민연금 및 사회보험제도 연구. 서울: 한국농촌경제연구원.
- 정명채. (1988a). 농어촌지역 의료보험제도의 문제점과 개선방안 연구. 서울: 한국농촌경제연구원.
- 정명채. (1988b). 농어민연금제도 연구. 서울: 한국농촌경제연구원.
- 정명채. (1988a). 농어민 사회보장제도의 현실과 과제. 경제구조조정자문회의 농촌 · 농민문 제특별위원회 토의자료.
- 정명채. (1988b). 농어촌지역 의료보험제도의 문제점과 개선방안 연구. 서울: 한국

농촌경제연구원.

정명채. (1988c). 농어민연금제도 연구. 서울: 한국농촌경제연구원

조홍식 외. (2002). 농어촌복지특별법 제정 및 운영방안. 서울: 한국농촌경제연구원.

최경환 외. (2004). 농작물재해보험의 단계적 확대방안. 서울: 한국농촌경제연구원.

논문투고일: 2010. 9. 29

1차수정일: 2010. 11. 5

게재확정일: 2010. 12. 10