

## 중학교 「기술·가정」 교과서의 가정영역에 나타난 Bloom의 인지적 영역 질문 분석

김현희\* · 박미정\*\* · 채정현\*\*\*

이화여자대학교 교육대학원\* · 신갈중학교\*\* · 한국교원대학교 가정교육과\*\*\*

---

### An Analysis of Bloom's Cognitive Domain Questions in the Home Economics area of the 「Technology · Home Economics」 Textbooks

Kim, Hyun Hee\* · Park, Mi Jeong\*\* · Chae, Jung Hyun\*\*\*

*Major in Home Economics Education, The Graduate School of Education Ewha Womans University\**

*Dept. of Home Economics Education, Shingal Middle School\*\**

*Professor, Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education\*\*\**

#### Abstract

The purpose of this study was to analyze the frequency, level, and location of Bloom's cognitive domain questions in the middle school home economics(HE) text books applied to the 7th curriculum. Analyzed textbooks were selected 15 textbooks per a grade produced from 5 publishing firms.

The result of this study followed:

First, the biggest number of questions belonged to Bloom's cognitive domain in HE text was in 1st grade (36.9%), following 2nd(33.6%) and 3th(29.5%). Most questions the HE textbooks according to Bloom's cognitive domain consisted of those about the understanding(28.9%), application(28.3%) and knowledge(21.8%).

Second, in case of the location of questions, the subcategory of Questions after Reading occupied 49.2% of all in Bloom's cognitive questions, the case of Questions During Reading was 36.7%, and the subcategory of Questions Before Reading was 14.1%. The rate of understanding questions was the highest as 43.2% in the Bloom's cognitive domain, and the application questions' rate were 28.4%. Analyzed the questions located in questions, the result showed that application-level questions in textbooks were the highest with 36.7%. Regarding to the questions located after Reading, the knowledge question occupied the highest with 33.4%, and next was the understanding questions(26.8%), following the application questions(21.7%).

---

**Key Words:** 블룸의 인지 영역 질문(Bloom's Cognitive Domain Questions), 가정(Home economics), 교과서(Textbooks)

## I. 서론

교육 활동에서 학습자가 자발적으로 학습에 참여하여 스스로 깨달음을 얻고 변화할 수 있도록 계획하는 것은 매우 중요하다. 이러한 의도적이고 효과적인 교수학습 방법 중의 하나가 질문이다. 질문은 의문이나 이유를 묻는 활동으로 적절한 시점에 적합한 형태로 잘 계획된 질문은 학생들의 지적 배경, 흥미, 이해수준 등을 확인하는 수단이 될 뿐만 아니라 수업의 내용을 요약하고 검토하는데 효과적으로 이용될 수 있다(양미경, 1987).

교수활동 시 질문은 교사의 질문, 학생의 질문, 교과서에 삽입된 질문으로 나타나게 된다. 이 중에서 가장 먼저 연구되었던 영역은 교사의 질문으로 Carlsen(1991)은 교실수업은 일종의 언어게임이라고 말할 정도로 교사의 언어적 행위인 질문을 교육의 핵심으로 여겼다. 교사는 질문을 통해서 학습자들이 수업 내용을 이해하거나 때로는 비판하여 인지구조에 안착시키며 다른 상황에 전이될 수 있게 한다. 이에 교사는 수업하기 이전에 질문을 미리 구조화하여 개발할 것이 요구된다.

교과서에 제시된 질문은 교사가 수업하기 이전에 질문을 미리 구조화할 수 있게 하며 학습자에게 적합한 인지과정을 안내하는 일종의 단서로서 보다 효율적인 정보처리과정을 통해 학습 자료의 핵심을 파악하게 하고, 나아가 다른 상황으로의 전이를 용이하게 하는 역할을 한다(조형주, 2001, 재인용). 특히 교과서는 교과 교육에서 요구되는 지식과 경험의 체계를 쉽게, 그리고 명확하고 간결하게 편집해서 학교에서 학생들이 학습의 기본 자료로 사용할 수 있도록 제작한 것으로 학생들의 지적 성장과 교과 지식의 체계화를 유도하는데 있어 매우 중요한 학습 자료이다(김정애·노석구, 2003; 이종국, 2005). 가정교과서<sup>2)</sup> 역시 학습자 자신과 가족이 전 생애에서 접하는 생활 문제를 자주적으로 해결하여 주도적인 삶을 영위하는데 필요한 가치관과 다양한 능력을 기르고자 하는 가정교육의 목표에 도달할 수 있도록 교과 내용을 체계적으로 구성하여 놓은 기본 학습 자료이다.

교과서에 대한 의존도가 높은 우리나라 교육여건상 교과서에 제시된 질문의 수준을 분석하는 것은 그 파급 효과가 교과서에 삽입된 질문뿐만 아니라 교사의 질문, 학생의 질문에 까지 미칠 수 있다는 면에서 중요하다. 특히 2007년 개정 가정과 교육과정은 2010년부터 중학교 1학년을 대상으로 연차적으로 시행되므로 기존 교과서에 제시된 질문을 분석하는 연구는 집필 중이거나 집필될 예정인 교과서의 질문 개발에 기초 자료를 제공할 수 있다는 의의가 있다.

이에 가정교육에서도 교과서에 제시된 질문의 수준을 분석함으로써 가정과수업에서 이루어지는 질문의 수준을 높일 수 있는 연구가 필요하다. 특히 교과서에 제시된 질문은 교과서와 교과와 기본 성격상 인지적 영역의 질문이 중심이 되므로 본 연구에서는 가정교과서에 제시된 질문을 Bloom의 인지적 질문의 수준과 질문이 제시된 위치로 분석하여 그 양상을 살피고자 한다.

이러한 연구 목적 달성을 위해 연구 내용은 다음과 같이 설정하였다.

첫째, 중학교 「기술·가정」 교과서의 가정영역에 제시된 질문의 인지적 수준(지식, 이해, 적용, 종합, 분석, 평가)이 학년 별, 단원 별, 출판사 별로 어떤 특징이 있는지 알아본다.

둘째, 중학교 「기술·가정」 교과서의 가정영역에 제시된 질문의 위치(읽기 전, 중, 후)에 따라 Bloom의 인지적 질문 수준의 분포와 내용은 어떠한지 알아본다.

## II. 관련 문헌 고찰

### 1. Bloom의 인지적 영역 질문

질문은 교육활동에서 수업목표를 달성하기 위한 학습의 수

2) 교육과정 편제상 「기술·가정」 교과서의 가정 영역을 본 연구에서는 편의상 가정교과서로 칭함

단이면서 그 과정 자체가 하나의 학습이 되는 교육 활동이다 (양미경, 1992). 질문은 일반적인 의문문은 물론이고, 질문을 암시하고 있는 문장과 일정한 정보의 표현을 요구하거나, 유발하는 유형까지 포함한다. 즉 의문문의 형식을 취하지 않았다 하더라도, 제시된 문장의 성질이 교과내용의 응답을 요구하는 것은 질문으로 볼 수 있다(양미경, 1987).

질문은 Bloom의 교육목표분류학에 근거하여 인지적 영역의 질문과 정의적 영역의 질문으로 분류할 수 있다. 인지적 영역의 질문이란 개념의 원리를 이해하고 사실에 근거한 내용을 습득할 수 있도록 하는 질문으로 정보의 재생을 비롯한 다양한 지적 능력을 확인할 수 있고 학습 정보를 지각하고 처리하여 기억, 저장, 인출하여 활용하는 정보처리과정과 관련이 있다. 반면 정의적 영역의 질문은 내면적 반응을 자극하기 위해 교과학습에 대한 태도와 관련한 질문으로 감정이나 태도, 그리고 가치와 관련이 있다(변홍규, 1996). 따라서 인지적 질문을 통해서 학습과 관련한 정보를 처리하게 된다면 정의적 영역의 질문을 통해서 학습한 내용을 토대로 자신의 신념이나 가치를 공고히 할 수 있다.

가정과교육의 성격상 태도나 가치와 관련이 있는 정의적 영역의 질문도 중요하겠지만 교과 학습과 관련된 정보를 처리하는 인지적 영역의 질문 또한 매우 중요하다. 특히 교과서가 학생들의 교과 지식의 체계화와 지적 성장을 유도하기 위한 학습 자료인 면에서도 인지적 영역 질문의 수준을 분석하는 것은 매우 중요하다.

인지적 영역의 질문 분류 방식은 <표 1>과 같이 학자에 따라 차이는 있지만 기본적으로 Bloom(1956)의 지식·이해·적용·분석·종합·평가의 6가지 분류에 기초를 두고 있음을 알 수 있다. Sander(1966)는 이해 영역에 번역이라는 항목을 추가하여 Bloom과 유사하게 인지적 영역의 질문을

분류(윤대영, 1990 재인용)하였고, 변홍규(1996)는 지식, 이해, 적용 영역의 질문이 포함된 하위인지와 분석, 종합, 평가 질문이 포함된 상위인지로 분류하였다. Kinsvatter, Wilen, Ishler(1988)는 기본적인 지식과 기능 및 이해가 숙달되어 있는지를 확인하는 것이 목적인 수렴적 질문에서 '하위수렴'에는 지식 영역을, '상위수렴' 수준의 질문에는 이해, 적용 영역의 질문을 포함시켰다. 그리고 학생이 정보를 처리함에 따라 비판적, 창의적 사고에 관여하도록 요구하는 것이 목적인 확산적 질문에서 '하위확산' 수준에는 분석수준의 질문을, 가장 고차원적인 '상위확산'의 질문에는 종합, 평가 수준의 질문을 포함시켰다(김남덕, 1990).

Bloom(1956)의 인지적 영역 수준에 따른 하위 질문의 특징을 살펴보면 다음과 같다(변홍규, 1996).

지식 질문은 이전에 학습한 그대로의 정보를 기억해 내고 반복하는 기능을 요구하는 사고과정이며 정보나 경험을 조직하는데 필요한 기능·개념·일반원리·이론 등에 대한 지식을 요구한다. 이 단계에서 이용되는 용어 또는 행동동사로는 정의하다, 이름을 말하다, 기억해 내다, 회상하다, 열거하다, 인정하다, 지적하다, 가려내다, 무엇? 언제? 어디? 어느 것? 누구? 등이 있다.

이해 질문은 배운 사실이나 정보를 다른 형태로 재 진술하는 번역이나 해석 질문으로 학습한 지식을 바탕으로 다른 내용과 비교하거나 관련성을 기술하거나 의의를 형성하게 한다. 이 수준에서 많이 이용되는 용어의 예로는 설명하다, 바꿔 말하다, 번역하다, 자기용어로 말하다, 비교하다, 해석하다, 요약하다, 예언하다, 예를 들다, 논평하다, 관계 짓다, 추론하다 등이 있다.

적용 질문은 학습한 것을 이용하여 새로운 상황의 문제를 해결하고 응용력을 향상시키거나 어떤 정보나 개념의 활용을

<표 1> 인지적 영역의 질문 분류 방식 비교

<b>Bloom (1956)</b>	지식	이해	적용	분석	종합	평가
<b>Sander (1966)</b>	지식	번역 이해	적용	분석	종합	평가
<b>Kinsvatter의 (1988)</b>	하위수렴	상위수렴		하위확산	상위확산	
<b>변홍규 (1996)</b>	하위인지			상위인지		

요구한다. 적용수준의 사고란 학생이 이전에 학습했거나 수집한 지식이나 정보를 새롭고 구체적인 상황에 적용하는 능력을 말한다. 적용수준의 행동동사로는 적용(응용)하다, (문제를) 풀다, 사용하다, 계산하다, 변화시키다, 극대화하다, 분류하다, 수정하다, 선택하다, 일반화하다, 만들다, 예를 들다, 어떻게(how)?, 어느 것? 등이 있다.

분석 질문은 어떤 대상을 요소나 부분으로 나눔으로써 그 조직 구조를 규명하는 사고를 자극하고 관련성을 제시하도록 요구한다. 분석 과정은 왜?, 이유는 무엇인가? 등의 질문에 답하는 사고과정으로 왜(why)?, 분석하다, 분류하다, 원인을 찾다, 유목화하다, 비교·대비하다, 입증하다, 추론하다 도표화하다, 지적하다, 지지하다, 결정하다, 인정하다, 형태·문제를 찾아내다 등의 용어를 많이 사용한다.

종합 질문은 어떤 대상이나 재료의 부분들을 결합하여 독특하고 새로운 것을 창조하도록 요구한다. 예술가가 독특한 작품을 만들거나, 소설가가 새로운 소설을 창작해 내거나, 수학자가 새로운 공식을 개발해 내는 등 없던 것을 생산해 내는 것이 종합수준 사고의 결과이다. 그러므로 종합수준의 결과(답)는 반드시 하나일 수 없고 사람에 따라 다양하게 나타

날 수 있다. 이 수준에서는 창조하다, 계획하다, 설계하다, 글을 쓰다, 공식화하다, 조직하다, 생산하다, 작곡하다, 말하다(tell), 생산하다, 역할을 하다, 개선하다, 유목화하다, 새 방법을 만든다, 개선하다(revise), 요약하다, 결론을 내리다 등의 용어를 많이 사용한다.

평가 질문은 인지영역의 마지막 수준으로 미리 마련된 기준 또는 목표에 따라 자료의 가치를 판단하는 능력을 요구한다. 평가수준의 질문에는 판단의 기준이 있어야 하고, 활동 결과가 그 기준에 얼마만큼 접근했는지를 확인하는 두 조건이 요구된다. 평가수준의 질문에 자주 등장하는 용어와 질문은 평가하다, 판단하다, 사정하다(assess), 비평하다, 분포를 재다, 비교하다, 방어하다, 요약하다, 지지하다, 결론·결정을 내리다, 왜 (Why) 등이 있다.

이상의 내용을 정리하여 본 연구의 준거틀로 마련한 것이 <표 2>이다. 그러나 이러한 사고수준의 분류작업은 이전의 학습 또는 문맥에 기초해서 이루어져야 한다. 예를 들어, 하나의 질문이라도 질문의 내용에 따라 이 사실을 이미 배운바 있다면 지식수준의 질문이 될 수도 있고, 이미 배웠으나 다른 것을 설명하는 경우 이해수준의 질문이 될 수 있다. 그리

<표 2> Bloom의 인지적 영역 수준에 따른 질문의 특성과 주요 용어

수준	특성	주요 용어 및 행동 동사
지식	이전에 학습한 그대로의 정보를 기억해 내고 반복하는 기능을 요구하는 사고과정이며 정보나 경험을 조직하는데 필요한 기능·개념·일반원리·이론 등에 대한 지식을 요구하는 질문	- 정의하다, 이름을 말하다, 기억해 내다, 회상하다, 열거하다, 인정하다, 지적하다, 가려내다, 무엇? 언제? 어디? 어느 것? 누구?
이해	배운 사실이나 정보를 다른 형태로 재진술하는 번역질문으로 학습한 지식을 바탕으로 다른 내용과 비교하거나 관련성을 기술하거나 의의를 형성하게 하는 질문	- 설명하다, 바꿔 말하다, 번역하다, 자기용어로 말하다, 비교하다, 해석하다, 요약하다, 예언하다, 예를 들다, 논평하다, 관계 짓다, 추론하다
적용	학습한 것을 이용하여 새로운 상황의 문제를 해결하고 응용력을 향상시키는 질문이나 어떤 정보나 개념의 활용을 요구하는 질문	- 적용(응용)하다, (문제를) 풀다. 사용하다, 계산하다, 변화시키다, 극대화하다, 분류하다, 수정하다, 선택하다, 일반화하다, 만들다, 예를 들다, 어떻게(how). 어느 것?
분석	어떤 대상을 요소나 부분으로 나눔으로써 그 조직 구조를 규명하고 사고를 자극하고 관련성을 제시하도록 요구하는 경우	- 왜 그런가?, 이유는 무엇인가?, 왜(why)?, 분석하다, 분류하다, 원인을 찾다, 유목화하다, 비교·대비하다, 입증하다, 추론하다 도표화하다, 지적하다, 지지하다, 결정하다, 인정하다, 형태·문제를 찾아내다
종합	어떤 대상이나 재료의 부분들을 결합하여 독특하고 새로운 것을 창조하도록 요구하는 질문, 그리고 그 질문에 대한 결과(답)가 반드시 하나가 아니고 사람에 따라 다양하게 나타날 수 있는 질문	- 창조하다, 계획하다, 설계하다, 글을 쓰다, 공식화하다, 조직하다, 생산하다, 작곡하다, 말하다(tell), 생산하다, 역할을 하다, 개선하다, 유목화하다, 새 방법을 만든다, 개선하다(revise), 요약하다, 결론을 내리다
평가	미리 마련된 기준 또는 목표에 따라 자료의 가치를 판단하는 능력을 요구하는 질문	- 평가하다, 판단하다, 사정하다(assess), 비평하다, 비중을 재다, 비교하다, 방어하다, 요약하다, 지지하다, 결론·결정을 내리다. 왜(Why)

고 배운 내용을 토대로 답을 도출하는 경우라면 적용수준에 해당하기 때문에 하나의 질문이라도 세 가지 수준의 질문으로 해석 될 수 있다.

## 2. 교과서에 제시된 질문의 위치

교과서에 제시된 질문의 위치에 따라 ‘자료 앞 질문’과 ‘자료 뒤 질문’으로 이분하여 살핀 연구(양미경, 1986; 윤지영, 1993)가 있고, ‘읽기 전 질문’, ‘읽기 중 질문’, ‘읽기 후 질문’으로 삼분하여 살피본 연구(이시자, 1994; 김창원, 1995)가 있다.

‘읽기 전 질문’은 교과서에서 본 학습의 내용보다 앞서서 제시된 경우의 질문으로 특정 부분의 정보를 학습·기억하도록 하는 목적일 경우에 유용하다(양미경, 1986). 윤지영(1993)은 이를 직접효과라고 하여 질문과 관련된 정보의 학습을 촉진시키는 효과를 의미한다고 하였다. 요컨대 ‘읽기 전 질문’은 본 학습이 이루어지기 전에 학습에 대한 관심을 집중시켜 그와 관련된 사전 지식을 조성하고 활성화하여 앞으로 진행될 학습의 방향을 결정짓는 효과를 얻을 수 있다.

‘읽기 중 질문’은 교과서의 학습 내용과 함께 질문이 제시된 경우로 학습의 내용을 확인하거나 수정하며 아이디어를 명료화하여 학습에 대한 이해를 높인다. 학습에 대한 이해는 교과서에 제시된 내용의 이해와 더불어 학습내용에 함축되어 있는 의미까지 포함하는 이해라고 볼 수 있다(김창원, 1995).

‘읽기 후 질문’은 학습을 진행 한 뒤 제시되는 질문으로 앞서 읽은 내용을 회상시켜 질문과 관련된 해답을 찾으도록 하는 복습효과를 가진다(양미경, 1986). 또한 후속자료를 학습하는데 필요한 인지과정에 시사를 주고 적절한 학습촉진행동을 형성해 나가도록 돕는다. 즉, ‘읽기 후 질문’은 학습 전체의 의미에 대한 이해를 확인하고 학습에 대한 점검과 적용을 유도하는 효과를 가진다(김창원, 1995).

교과서는 언어를 기반으로 한 텍스트이기 때문에 본 연구에서는 가정과 교과서에 제시된 질문의 위치를 읽기 전 질문, 읽기 중 질문, 읽기 후 질문으로 분류하여 살펴보고자 한다.

## 3. 선행연구 고찰

Bloom의 인지적 영역을 준거로 한 연구에는 평가에 관한 연구(김희필·김관욱, 2000; 김인숙·이한주, 2004)와 목표에 관한 연구(김영신·이혜숙·신애경, 2007; 이혜숙·김영신, 2008), 교과서에 제시된 질문을 분석한 연구(조형주, 2001; 안연호, 2003; 이지현, 2004; 양무열, 2005; 김지명, 2005; 김은영, 2006)가 있다.

김희필 등(2000)은 Bloom의 교육목표 분류에 의거하여 중학교 기술교과 평가문항을 분석하였다. 그 결과 1, 2, 3학년 모두 지식과 이해의 평가문항이 전체의 97%를 차지한 반면 고급 사고력인 ‘평가’ 유목은 발견되지 않았다. 단원별 평가 문항에서도 적용 이상의 고급사고력을 측정하는 문항이 없는 것으로 나타났다. 김인숙 등(2004)은 중학교 2학년 체육교과의 인지적 영역 지필평가 문항의 내용과 수준을 분석하였다. 그 결과 체육교과의 경우 심동적 영역과 정의적 영역을 중요시 하는 반면에 인지적 영역을 중요하지 않게 생각하는 경향이 있지만 단순 지식과 이해에만 편중된 평가가 아닌 적용과 분석영역까지 측정할 수 있는 고차원적인 평가문항의 개발이 시급하다고 제안하였다.

김영신 등(2007)은 Bloom의 교육목표분류학에 기초한 수업 목표 분석을 통해 초등학교 과학과 수업목표가 지식차원의 인지 과정에 편중되어 있다는 결론을 얻었다. 그리고 ‘이해하다’의 수업목표가 전체 수업목표의 50% 가량을 차지하고 있다는 것과 적용, 분석, 평가 차원의 수업목표가 적은 것을 밝혔다. 이혜숙 등(2008)은 제 7차 초·중등 생물교육과정에서 생물수업목표를 분석한 결과 대부분의 수업목표는 지식, 이해에 해당하였고, 고등 사고에 해당하는 분석, 평가, 창안에 해당하는 수업목표의 수가 적어 학생들이 고등사고 및 다양한 지식을 획득하지 못하는 원인이 된다고 해석하였다.

안연호(2003)는 초등학교 사회과 ‘역사영역’의 발문 개선 방안에 관한 연구를 통해 발문의 양이 과거에 비해 증가하여 아동의 사고력 발달에 긍정적인 역할을 하고 있지만 폐쇄형 발문이 개방적 발문보다 2배 이상 높게 나타났다고 하였다. 그러나 폐쇄형 발문 중에서 수렴적 발문이 늘어나 분석, 종합 수준의 발문으로 변화를 보이고 있으며 개방적 발문의 분포도 전체적으로 증가하고 있다는 결론을 내렸다. 이지현

(2004)은 한국과 미국의 초등 수학 교과서에 나타난 인지영역의 질문과 체제를 분석한 결과 우리나라 수학교과서의 체제와 질문이 지식, 이해, 적용 수준에 머무르고 있음을 밝혔다. 양무열(2005)은 초등학교 교과서에 제시된 질문의 수준과 유형을 분석한 결과 사회 교과의 경우 개방형 질문과 비판적 사고를 요하는 질문이 많고, 국어나 수학 교과의 경우 폐쇄형 질문이 많았으며, 과학 교과의 경우 하위 인지 질문이 많은 것으로 분석하였다.

조형주(2001)는 제 6차와 제 7차 교육과정에 따른 중학교 1학년 「국어」 교과서에 제시된 질문을 비교 분석한 결과, 6차 교육과정에 비해 7차 교육과정의 「국어」 교과서가 질문의 위치와 단계가 다양하게 제시되어 있고 질문에 대한 충분한 안내와 단서가 있음을 밝혔다. 김지명(2005)은 제 7차 교육과정 중학교 「국사」 교과서의 심화과제와 단원종합수행과제를 Bloom의 인지적 영역에 따른 분석준거를 이용하여 분석하였다. 그 결과 심화과정의 질문에서는 학습자들의 고차적 사고를 향상시킬 수 있는 탐구문제가 수록되어야 함에도 불구하고 지식과 이해 수준의 질문이 69%의 분포를 차지하고 있으며, 단원종합수행과제에도 지식수준을 묻는 질문이 많이 분포되어 있다고 하였다. 김은영(2006)은 제 7차 「독서」 교과서를 학습 활동 중심으로 분석한 연구에서 지식과 이해의 하위수준 질문이 대부분이어서 고급 사고력의 증진과 문제 해결력 신장을 위해 종합, 평가 등의 상위수준의 질문들이 더 많이 구성되어야 함을 제안하였다.

한편 질문의 위치에 관한 연구로 양미경(1986)은 학습 자료에 제시된 질문의 위치 및 수준에 따른 효과 분석을 통해 적용적 수준의 질문이 사실적 수준의 질문에 비해 단기 효과에서 유의미한 차이가 있음을 밝혔다. 박수자(1995)는 중학교 국어과 「읽기」 교재를 분석하면서, 「학습활동」으로서의 질문 성격이 교과서의 특정 내용 학습과 기억을 돕는 수단적 역할을 하고, 대부분의 질문이 이해에 치중하고 있음을 밝혔다. 이런 질문은 교과서의 특정 내용 확인에만 그치는 것으로, 학습자의 지적 구조를 변화시키는데 아무런 도움을 주지 못한다고 보았다.

김남덕(1999)은 pearson과 Johnson의 분류법과 윤대영(1990)이 제시한 하위분류의 틀을 재구성하여 초등학교 「읽기」 교과서에 제시된 질문을 분석하였다. 연구 결과 질문 위

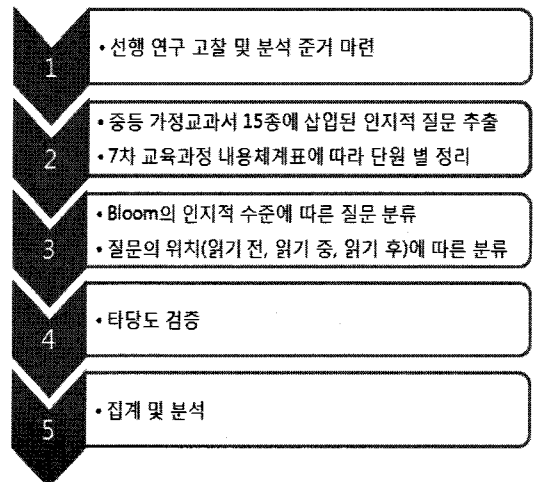
치상 ‘읽기 후 질문’이, 질문 수준 상 ‘해석적 질문’이 가장 높게 나타났다. 이용(2003)은 제 7차 교육과정에 따른 초등학교 전 학년의 「읽기」 교과서에 제시된 질문을 질문의 위치와 수준에 따라 분류하였다. 이 연구는 교과서의 특정영역(날개, 평가, 보충·심화)에 나타난 질문 빈도를 따로 분석하였다는 점에서 의의가 있다.

이상 살펴본 바와 같이 각 교과별로 다양한 방식으로 질문의 수준이나 위치 등에 대한 연구를 수행하는 것에 비해 가정과에서는 교과서의 분석이 교과서의 외형과 구성방식에 관한 연구(윤인경, 1996, 1998)가 있을 뿐이다. 이에 가정과에서도 양적 분석을 넘어 질문의 수준을 분석하고 해석하여 가정과교육을 발전시킬 수 있는 연구가 필요하다고 볼 수 있다.

### III. 연구 방법

본 연구의 분석 대상은 제 7차 기술·가정과 교육과정에 따른 중학교 「기술·가정」교과서 중 가정 영역이다. 임의 표집으로 학년마다 동일한 출판사의 교과서 5종씩, 총 15권을 선택하였다.

본 연구의 설계 및 단계는 [그림 1]과 같다. 선행 연구 고찰을 통해 질문의 분석 준거를 마련하고, 중등가정교과서 15



[그림 1] 연구 설계 및 과정

중에 제시된 인지적 질문을 추출하여 7차 교육과정 내용체계 표에 의거하여 단원별로 정리하였다. 분석 근거에 따라 Bloom의 인지적 수준과 교과서에서의 질문의 위치에 따른 분류를 한 후 타당도 검증을 거쳐 분류한 질문을 분석하였다.

연구 단계별로 보다 구체적으로 살펴보면 첫 단계인 관련 문헌 고찰을 통해 <표 2>와 같이 질문을 분석할 근거를 마련하고, 분류자들이 질문을 분류하는 과정에서 계속 확인하도록 하였다.

<표 3> 질문 위치에 따른 하위 유형 분류

질문위치	하위 유형
읽기 전 질문	이 단원에서는 생각열기 미리 알아보기
읽기 중 질문	연구문제 해보기(체험활동, 활동과제) 하나 더 해보기(심화학습) 생활 속에서 탐구활동(탐구열기/탐구과제) 조사활동
읽기 후 질문	단원종합평가(종합문제) 익힘 문제 대단원 마무리 개념 익히기 되짚어 보기 탐구 문제

질문의 위치와 관련된 분석기준은 5개 출판사의 가정교과서에 제시된 하위 유형을 도출하여 정리 한 후 <표 3>과 같이 ‘읽기 전 질문’, ‘읽기 중 질문’, ‘읽기 후 질문’으로 분류하였다.

연구의 두 번째 단계에서는 중등 가정교과서 15권에 제시된 인지적 질문을 추출하고, 7차 중등 기술·가정 교육과정 해설서의 내용체계표를 중심으로 단원별로 분류하였다. 이때 질문은 ‘정보를 요구하거나 언어적 반응 혹은 활동을 요구하는 기능을 지니면서 의문문, 진술문, 명령문의 형식을 지닌

문장’으로 보고, 이러한 기능적 조건과 형식적 조건을 동시에 충족시키는 문장을 우선 추출하였다. 즉 의문문의 형식을 지녔지만 반응이나 활동을 요구하지 않는 문장은 연구의 범위에서 제외하였다. 또한 활동 실습을 요구하는 진술문 중에서도 특별히 질문으로 보기 어렵다고 생각되는 것은 연구 범위에 포함시키지 않았다.

세 번째 단계에서는 Bloom의 인지적 수준에 따른 질문 분류와 질문의 위치(읽기 전, 읽기 중, 읽기 후)에 따른 분류를 실행하였다. 질문은 본 연구자와 가정교육을 전공하는 대학원생 2인과 타과 교육대학원생 1인이 함께 분류하였고, 3인의 분류자의 결과가 1인이라도 서로 일치하지 않을 경우에는 재분석을 시행하였다. 분류 과정 중에 나타난 문제점은 다음과 같은 함의를 통해 분석하였다.

① 교과서에서 추출된 질문에는 하나의 사고력만 요구하는 것이 아니라 두 개 이상의 사고력을 요구하는 질문이 있을 수도 있다. 예를 들어 ‘현재 내가 필요한 의복의 마련 계획을 세워 보자’의 질문은 적용수준의 사고와 종합수준의 사고를 요구한다. 본 연구에서는 이렇게 두 개 이상의 사고 수준이 요구되는 질문은 상위수준의 질문으로 취급하기로 하였다.

② 질문을 분류할 경우 각 하위수준의 지식, 이해, 적용, 분석, 종합, 평가의 질문에 자주 사용되는 행동동사 및 핵심 단어를 중심으로 기계적으로 분류하는 것을 지양하였다. 한 질문 안에 핵심단어나 행동동사가 포함되어 있더라도 그 질문의 내용을 확인해 보았을 경우 내용과 어긋날 경우는 내용에 맞는 하위수준의 질문으로 분류하였다. 내용과 질문이 학습내용과 관련되어 분류가 이루어 질 수 있도록 학습의 내용을 충분히 인지한 상태에서 분류에 임할 수 있게 하였다.

이와 같은 방법으로 <표 4>의 질문 분석표를 이용하여 분류하였으며 그 과정을 구체적으로 설명하면 다음과 같다.

① ‘옷을 만드는 재료에는 어떤 종류와 특성이 있을까?’의 질문은 옷의 재료에 관한 학습의 이해를 돕기 위해 읽기 중

<표 4> 질문 분석표의 예

2학년		D출판사		
대단원	중단원	질문	Bloom	교과서 내 위치
1. 의복 마련과 관리	1. 의복의 기능과 옷차림	옷을 만드는 재료에는 어떤 종류와 특성이 있을까? (p.14)	지식	읽기 중 질문
		의복의 보관은 어떻게 해야 할까? (p.47)	적용	읽기 후 질문

에 위치한 질문으로 기억의 회상을 요구하는 ‘지식’ 질문에 해당한다.

② 질문의 위치에 따라 인지적 영역 수준도 다르게 해석할 수 있는 것들이 종종 있다. 예를 들면, ‘의복의 보관은 어떻게 해야 할까?’ 질문은 읽기 전 질문일 경우에는 지식수준의 질문으로 처리할 수 있지만, 읽기 후 질문일 경우 적용 수준의 질문으로도 처리할 수 있다. 이러한 경우 교과서 학습 내용과 질문의 위치에 따라서 분류하기로 하였다.

네 번째 단계에서는 3인이 분류한 질문 분석표를 가정교육 전공 박사학위를 지닌 교사 1인과 교수 1인에 의해 내용타당도 검증 받았다. 수정 보완을 거쳐 다섯 번째 단계에서 집계된 질문의 빈도수와 위치, 양상 등을 분석하였다.

#### IV. 연구 결과와 해석

##### 1. Bloom의 인지적 영역 질문의 분포

첫 번째 연구문제에 따라 가정교과서에 제시된 질문의 인지적 수준을 학년별, 단원별, 출판사별로 파악해보면 다음과 같다.

먼저 학년별로 살펴보면 <표 5>에 나타난 바와 같이 임의로 선정된 5종의 가정 교과서에 실린 총 질문의 수는 1003개이며, 학년에 따른 질문 수는 1학년 370개, 2학년 337개, 3학년 296개로 학년이 올라갈수록 질문의 빈도는 약간 줄어드는 양상을 보였다.

7차 교육과정의 가정 교과서에 제시된 질문은 전체적으로 이해 질문이 28.9%, 적용 질문이 28.3%, 지식 질문이 21.8%로 높게 나타났다. 즉, 하위 인지 수준에 해당하는 이해와 적용, 지식 질문이 높은 분포를 차지하였고 그 뒤로 분석(8.6%), 종합(6.8%), 평가(5.6%) 수준 질문으로 구성되어 있다. 학년별로 살펴보면 1학년의 경우 이해 질문이 29.7%, 적용 질문이 23.8%, 지식 질문이 22.2%, 분석 질문이 10.5%, 종합 질문이 7.6%, 평가 질문이 6.2%로 나타났다. 2학년의 경우 다른 학년과 달리 적용수준의 질문이 32.1%로 가장 높은 분포를 차지하였다. 다음으로 지식 질문과 이해 질문이 24.9%, 분석 질문과 평가 질문이 6.2%, 종합 질문이 5.6%의 분포를 보였다. 3학년의 경우 1학년과 마찬가지로 이해 질문이 32.4%로 가장 높게 나타났으며, 적용 질문이 29.7%, 지식 질문이 17.9%의 분포를 보였다. 분석 질문은 8.8%, 종합 질문은 7.1%, 평가수준의 질문이 4.1%로 나타났다. 즉, 1학년과 3학년에는 이해 질문이 가장 많았고, 2학년에는 적용 질문이 가장 많았다.

<표 5> 가정교과서의 학년별 Bloom의 인지적 질문 수준의 분포

단위 : n(%)

수준 \ 학년	1	2	3	전체
지식	82 (22.2)	84 (24.9)	53 (17.9)	219 (21.8)
이해	110 (29.7)	84 (24.9)	96 (32.4)	290 (28.9)
적용	88 (23.8)	108 (32.1)	88 (29.7)	284 (28.3)
분석	39 (10.5)	21 (6.2)	26 (8.8)	86 (8.6)
종합	28 (7.6)	19 (5.6)	21 (7.1)	68 (6.8)
평가	23 (6.2)	21 (6.2)	12 (4.1)	56 (5.6)
계	370 (36.9)	337 (33.6)	296 (29.5)	1003 (100)



가정교과서에 제시된 질문의 인지적 수준을 단원별로 살펴 보면 <표 6>과 같다. 전체적으로 ‘나와 가족의 이해’와 ‘가

〈표 6〉 가정교과서에 제시된 질문의 단원별 인지적 수준 분포

단위 : n(%)

학년	대단원	중 단원	Bloom의 인지적 질문 수준						계	
			지식	이해	적용	분석	종합	평가		
1	나와 가족의 이해	청소년의 특성	26 (31.7)	27 (32.9)	10 (12.2)	8 (9.8)	9 (11.0)	2 (2.4)	82 (100)	
		성과 이성교제	5 (10.6)	21 (44.7)	13 (27.7)	4 (8.5)	3 (6.4)	1 (2.1)	47 (100)	
		나와 가족 관계	8 (14.0)	20 (35.1)	18 (31.6)	3 (5.3)	6 (10.5)	2 (3.5)	57 (100)	
		계	39 (21.0)	68 (36.6)	41 (22.0)	15 (8.1)	18 (9.7)	5 (2.7)	186 (100)	
	청소년의 영양과 식사	청소년의 영양	16 (28.1)	15 (26.3)	9 (15.8)	13 (22.8)	2 (3.5)	2 (3.5)	57 (100)	
		청소년의 식사	6 (10.5)	12 (21.1)	18 (31.6)	5 (8.8)	5 (8.8)	11 (19.3)	57 (100)	
		조리의 기초와 실제	21 (30.0)	15 (21.4)	20 (28.6)	6 (8.6)	3 (4.3)	5 (7.1)	70 (100)	
		계	43 (37.7)	42 (36.8)	47 (41.2)	24 (21.1)	10 (8.8)	18 (15.8)	184 (100)	
	2	의복 마련과 관리	의복의 기능과 옷차림	14 (21.5)	12 (18.5)	21 (32.3)	4 (6.2)	6 (9.2)	8 (12.3)	65 (100)
			의복마련계획과 구입	5 (15.2)	10 (30.3)	12 (36.4)	3 (9.1)	3 (9.1)	0 (0.0)	33 (100)
옷의 손질과 보관			9 (23.1)	13 (33.3)	13 (33.3)	1 (2.6)	1 (2.6)	2 (5.1)	39 (100)	
옷 만들기과 재활용			13 (43.3)	5 (16.7)	7 (23.3)	2 (6.7)	2 (6.7)	1 (3.3)	30 (100)	
계		41 (24.6)	40 (24.0)	53 (31.7)	10 (6.0)	12 (7.2)	11 (6.6)	167 (100)		
자원의 관리와 환경		자원의 활용과 환경	12 (25.5)	14 (29.8)	17 (36.2)	1 (2.1)	2 (4.3)	1 (2.1)	47 (100)	
		청소년의 일과 시간	12 (20.3)	14 (23.7)	21 (35.6)	5 (8.5)	2 (3.4)	5 (8.5)	59 (100)	
		청소년과 소비생활	19 (29.7)	15 (23.4)	18 (28.1)	5 (7.8)	4 (6.3)	3 (4.7)	64 (100)	
		계	43 (25.3)	43 (23.5)	56 (32.9)	11 (6.5)	8 (4.7)	9 (5.3)	170 (100)	
3		가족의 식사 관리	식단과 식품의 선택	16 (24.2)	20 (30.3)	15 (22.7)	10 (15.2)	3 (4.5)	2 (3.0)	66 (100)
	식사 준비와 평가		6 (14.6)	15 (36.6)	13 (31.7)	1 (2.4)	1 (2.4)	5 (12.2)	41 (100)	
	식사 예절		7 (16.3)	15 (34.9)	12 (27.9)	6 (14.0)	2 (4.7)	1 (2.3)	43 (100)	
	계		29 (19.3)	50 (33.3)	40 (26.7)	17 (11.3)	6 (4.0)	8 (5.3)	150 (100)	
	가족 생활과 주거	생활공간의 활용	10 (16.9)	22 (37.3)	14 (23.7)	5 (8.5)	5 (8.5)	3 (5.1)	59 (100)	
		실내 환경과 설비	10 (18.5)	17 (31.5)	16 (29.6)	4 (7.4)	6 (11.1)	1 (1.9)	54 (100)	
		주택의 유지와 보수	4 (12.1)	7 (21.2)	18 (54.5)	0 (0.0)	4 (12.1)	0 (0.0)	33 (100)	
		계	24 (16.4)	46 (31.5)	48 (32.9)	9 (6.2)	15 (10.3)	4 (2.7)	146 (100)	

족의 식사관리' 단원은 이해 질문의 비중이 가장 높고, '의복 마련과 관리'와 '자원의 관리와 환경' 단원은 적용 질문이 가장 많았다. '청소년의 영양과 식사' 단원은 적용과 지식·이해 질문의 비중이 높았고, '가족생활과 주거' 단원은 적용 질문과 이해 질문이 많은 것으로 나타났다.

중학교 1학년 '나와 가족의 이해'의 중단원인 '청소년의 특성'에서는 이해 질문이 32.9%, 지식 질문이 31.7%로 나타나 이 단원에서는 이해와 지식 질문을 통하여 학습이 많이 이루어짐을 알 수 있다. '성과 이성교제' 단원은 이해 질문이 44.7%로 압도적으로 높은 비중을 보였다. 청소년들의 성에 관한 학습내용은 단순히 학습한 내용을 회상하여 답하기보다는 적절한 사실들을 선택하고, 정보를 단순히 회상하는 수준을 넘어서 내용을 재진술하고, 자신의 말로 설명하기도 하고, 다른 내용과 비교하는데 이용하면서 학습하도록 구성되어 있는 것으로 해석된다. '나와 가족 관계' 단원은 이해 질문이 35.1%, 적용 질문이 31.6%로 나타났다. 가족 관계에 관한 학습 내용을 충분히 이해하고 실제 가정생활에 적용하여 문제를 해결해 나가는 유형의 질문이 많이 분포되어 있기 때문이라고 해석할 수 있다. 이것은 7차 교육과정의 '나와 가족의 이해' 단원을 학습할 때 부모와 자녀가 함께 해결할 수 있는 과제를 제시하여 실생활에 적용할 수 있도록 한다는 교수·학습 방법에 부합되는 결과이다.

1학년의 두 번째 대단원 '청소년의 영양과 식사'의 '청소년의 영양' 단원은 지식 질문이 28.1%, 이해 질문이 26.3%로 나타났는데, 이는 영양에 관한 전반적인 지식을 학습하는 것을 위주로 하였기 때문이라고 볼 수 있다. '청소년의 식사' 단원은 적용 질문이 31.6%로 높게 나타났다. 이는 학습한 내용을 토대로 실제 자신의 식생활에 적용해보는 학습이 주를 이루고 있기 때문으로 해석된다. '조리의 기초와 실제' 단원은 조리에 관한 전반적인 학습 내용을 확인할 수 있는 지식 질문이 30.3%, 학습한 지식을 토대로 그것을 적용하여 질문을 해결할 수 있는 적용 질문이 28.6%로 높게 나타났다. 전체적으로 '청소년의 영양과 식사' 단원에서는 적용 수준의 질문이 가장 많이 나타났다.

중학교 2학년의 '의복 마련과 관리'의 하위 단원인 '의복의 기능과 옷차림'에서는 전반적인 의복의 기능과 옷차림에 대한 학습을 토대로 그것을 적용하는 질문인 적용 질문이

32.3%로 높게 나타났고, 적용 질문의 토대가 될 수 있는 지식 질문이 21.5%로 나타났다. '의복 마련 계획과 구입'에서는 적용 질문이 36.4%, 이해 질문이 30.3%로 높게 나타났다. 의복마련 계획을 세우고 그것을 조직하고 정렬할 수 있는 이해 수준의 질문과 구입하는 방법 등을 직접 적용하여 문제를 해결할 수 있는 질문이 높은 분포를 차지하고 있는 것을 확인할 수 있다. '옷 손질과 보관'에서는 이해 질문과 적용 질문이 33.3%로 동일하게 나타났다. '옷 만들기과 재활용' 단원은 지식 질문이 43.3%로 높게 나타났다. 이것은 의복을 만들기 위한 여러 가지 기본적인 학습내용들을 확인하기 위한 성격으로 해석된다. 하지만 '의복 마련과 관리' 단원에서는 종합적으로 적용 질문의 비중이 31.7%로 가장 높아 학생들이 실제 의복 마련과 관리를 적용해볼 수 있는 학습 형태를 취하고 있음을 알 수 있다.

중학교 2학년의 '자원의 관리와 환경' 단원은 전체적으로 32.9%가 적용 질문이었으며 중단원별로도 적용 질문의 비중이 높았다. 적용 질문이 '자원의 활용과 환경' 단원에서는 36.2%, '청소년의 일과 시간'에서는 35.6%, '청소년의 소비생활'에서는 28.1%로 높게 나타났다. 이러한 결과는 청소년들이 실제로 사용하는 시간과 소비에 관한 학습 내용을 직접 적용해보는 질문을 이용하여 실제 생활에 도움을 주려는 목적으로 해석된다.

중학교 3학년의 '가족의 식사관리' 단원은 중단원 모두 이해 질문이 많았다. 이해 질문의 비중이 '식단과 식품의 선택'은 30.3%, '식사 준비와 평가' 단원은 36.6%, '식사 예절'은 34.9%로 높게 나타났다. 이것은 식사의 계획, 준비, 식품선택, 평가, 식사의 전 과정에서 학습 내용을 재조직하고 정렬할 수 있도록 이해 질문을 많이 사용한 것으로 해석된다. '식사준비와 평가'에서는 평가 질문이 다른 단원에 비해 12.2%로 높은 분포를 차지하고 있는 것으로 나타났다.

중학교 3학년의 '가족생활과 주거' 단원은 전체적으로 적용 질문이 32.9%, 이해 질문이 31.5%로 나타났다. '생활공간의 활용'과 '실내 환경과 설비' 단원은 이해 질문이 각각 37.3%, 31.5%로 높게 나타났다. 또한 두 단원 모두 적용 질문 또한 23.7%, 29.6%로 높게 나타나고 있는데 학습의 이해를 통해 적용할 수 있는 유형의 질문이 많이 포함되어 있는 것을 확인할 수 있다. '주택의 유지 보수' 단원은 적용 질문

〈표 7〉 가정교과서 삽입 질문의 출판사별 Bloom의 인지적 수준 분포

출판사	1학년							2학년							3학년						
	지식	이해	적용	분석	종합	평가	소계	지식	이해	적용	분석	종합	평가	소계	지식	이해	적용	분석	종합	평가	소계
A n (%)	30 (38)	28 (35)	11 (14)	3 (4)	2 (3)	5 (6)	79 (100)	38 (38)	25 (25)	23 (23)	2 (2)	4 (4)	9 (9)	101 (100)	23 (29)	21 (27)	18 (23)	8 (10)	6 (8)	3 (4)	79 (100)
B n (%)	20 (19)	29 (27)	29 (27)	11 (10)	12 (11)	7 (6)	108 (100)	6 (15)	13 (32)	13 (32)	5 (12)	4 (10)	0 (0)	41 (100)	7 (15)	19 (41)	6 (13)	7 (15)	4 (9)	3 (7)	46 (100)
C n (%)	10 (16)	22 (35)	14 (22)	5 (8)	6 (10)	6 (10)	63 (100)	8 (16)	12 (24)	19 (37)	4 (8)	1 (2)	7 (14)	51 (100)	4 (8)	12 (24)	25 (49)	5 (10)	3 (6)	2 (4)	51 (100)
D n (%)	16 (22)	19 (26)	17 (23)	13 (18)	5 (7)	3 (4)	73 (100)	19 (22)	18 (21)	33 (39)	6 (7)	6 (7)	3 (4)	85 (100)	11 (15)	27 (36)	24 (32)	6 (8)	4 (5)	2 (3)	74 (100)
E n (%)	6 (13)	12 (26)	17 (36)	7 (15)	3 (6)	2 (4)	47 (100)	13 (22)	16 (27)	20 (34)	4 (7)	4 (7)	2 (3)	59 (100)	8 (17)	17 (37)	15 (33)	0 (0)	4 (9)	2 (4)	46 (100)

이 54.5%로 '가족생활과 주거' 단원에서도 가장 높은 분포를 차지하고 있다. 이것은 주택의 유지, 보수에 관한 이론적 지식을 학습한 후 실제 생활에서 적용하는 사례에 관한 질문이 많이 포함되어 있는 것으로 7차 교육과정 해설서에서 '간단한 주택 보수 실습을 통하여 주변에서 발생할 수 있는 주거 문제를 해결할 수 있도록 지도한다'는 교수·학습 방법에 부합하는 것이라고 해석할 수 있다.

가정교과서에 제시된 질문을 Bloom의 인지적 수준에 따라 분류하였을 때 출판사별 분포를 살펴보면 <표 7>과 같다.

A출판사의 경우 지식 질문과 이해 질문의 비중이 높은 편이고, B출판사의 경우 1학년과 2학년의 경우 이해와 적용 질문이, 3학년의 경우 이해 질문이 높게 나타났다. C출판사의 경우도 전체적으로 이해 질문과 적용 질문이 많은 편인데 1학년에서는 이해 질문이, 2·3학년에서는 적용 질문의 비중이 높았다. D출판사의 경우도 1학년은 이해 질문이 26%, 2학년에는 적용 질문이 39%, 3학년에는 이해 질문이 36%로 주로 이해 질문과 적용 질문이 많았고, 1학년의 분석 질문이 18%로 전체 출판사 중 가장 높은 비중을 나타냈다. E출판사의 경우 전 학년에서 이해 질문과 적용 질문이 높게 나타났다.

이상 살펴본 바와 같이 유사한 학습 내용을 다루고 있음에도 불구하고 출판사별 특징이 나타나고 있어 집필자의 의도

에 따라 질문의 수준이 높아질 수 있음을 알 수 있다.

## 2. 질문의 위치에 따른 분포

두 번째 연구 문제에 따라 중학교 가정 교과서에 제시된 질문의 위치(읽기 전·중·후)에 따라 Bloom의 인지적 질문 수준(지식, 이해, 적용, 분석, 종합, 평가)의 분포와 내용을 살펴보았다.

<표 8>은 가정교과서에 제시된 질문의 위치에 따른 질문 수준을 분석한 표이다. 제 7차 가정교과서에 제시된 질문의 위치별 분포는 전체적으로 읽기 후 질문이 49.6%로 1·2·3학년 모두 가장 높은 비중으로 나타났다. 그 다음으로 읽기 중 질문이 36.3%, 읽기 전 질문이 14.1%로 나타났다. 3학년의 경우 읽기 전 질문이 다른 학년에 비해 상대적으로 많았다. 이것은 지금까지 학습해 온 교과 지식을 바탕으로 학습 전에 다양한 사고 작용을 통해 효율적인 학습에 이르도록 유도하는 장치로 해석된다.

<표 8>에 나타난 것과 같이 읽기 전에 위치한 질문은 이해 질문이 43.2%로 가장 높게 나타났고 적용 질문이 28.4%

〈표 8〉 가정교과서에 제시된 질문 위치에 따른 Bloom의 인지적 수준 분포

단위 : n(%)

학년 수준	읽기 전 질문				읽기 중 질문				읽기 후 질문				총계
	1	2	3	소계	1	2	3	소계	1	2	3	소계	
지식	9	2	5	16 (11.4)	17	14	5	36 (9.9)	56	67	43	166 (33.4)	218 (21.8)
이해	23	12	26	61 (43.2)	44	21	28	93 (25.5)	43	48	42	133 (26.8)	287 (28.9)
적용	10	12	18	40 (28.4)	46	53	35	134 (36.7)	32	41	35	108 (21.7)	282 (28.3)
분석	2	2	7	11 (7.8)	14	13	12	39 (10.7)	23	7	7	37 (7.4)	87 (8.6)
종합	1	0	1	2 (1.4)	17	8	12	37 (10.1)	10	12	8	20 (6.0)	69 (6.8)
평가	0	8	3	11 (7.8)	15	5	6	26 (7.1)	8	12	3	23 (4.6)	60 (5.6)
계	45	36	60	141	153	114	98	365	172	187	138	497	1003 (100)
	141 (14.1)				365 (36.4)				497 (49.6)				

로 나타났다. 읽기 전에 위치한 질문은 학습자들이 학습의 방향을 설정하고 학습의 내용에 흥미를 유발하여 사전지식을 조성하고 활성화하는데 자신의 경험 또는 생각을 이끌어내어 적용하기 때문에 이해 질문과 적용 질문이 많이 사용되고 있는 것으로 해석된다.

읽기 중에 위치한 질문은 적용 질문이 36.7%로 가장 많았고, 이해 질문이 25.5%, 분석 질문이 10.7%, 종합 질문은 10.1%, 지식 질문은 9.9%, 평가 질문이 7.7%로 나타났다. 읽기 중 질문은 학습자들이 학습 도중에 학습에 관련한 여러 질문을 통하여 학습 내용을 보다 잘 이해하고 활용할 수 있도록 도와주는 역할을 수행한다. 이에 부합하도록 읽기 중 질문에서는 학습한 내용을 적용하여 질문을 해결할 수 있는 적용 질문과 학습 내용을 조직하고 정렬하기 위한 이해 질문이 가장 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.

읽기 후에 위치한 질문은 지식 질문이 33.4%로 가장 높게 나타나고, 이해 질문이 26.8%, 적용 질문이 21.7%로 나타났다. 읽기 후 질문에는 단원 종합문제가 포함되어 질문 수가 많을 뿐 아니라 지식 질문과 이해 질문이 많은 것으로 해석된다.

<표 9>, <표 10>, <표 11>은 가정교과서에 제시된 질문을 중단원별로 나누고, 질문의 위치와 Bloom의 인지적 수준

으로 또 다시 분류하여 정리한 것이다. 따라서 질문 수에 따라 비율의 변화 폭이 민감하게 차이가 나타나므로 특징적인 사항 위주로 설명하고자 한다.

먼저 <표 9>는 1학년 가정교과서에 제시된 질문을 위치와 인지적 수준으로 분류한 것으로 ‘나와 가족의 이해’ 단원은 읽기 전과 읽기 중 질문에 이해 질문이 많았다. 읽기 후 질문은 ‘청소년의 특성’에는 지식 질문이, ‘성과 이성교제’에는 이해 질문이, ‘나와 가족 관계’에는 지식·이해·적용 질문이 고루 나타났다. 특징적인 것은 ‘성과 이성교제’ 단원은 읽기 전·중·후에 걸쳐 모두 이해 질문의 비중이 두드러지게 높게 나타난 것이다. 이는 청소년들의 성에 관한 학습 내용을 점검하는 읽기 후 질문에서 학습한 내용을 자신의 말로 설명하고 다른 내용과 비교하면서 학습할 수 있도록 구성되어 있기 때문이라고 볼 수 있다.

‘청소년의 영양과 식사’ 단원 중 ‘청소년의 영양’에서는 읽기 전과 읽기 후에는 지식 질문이 많았고, 읽기 중에는 이해 질문의 비중이 높았다. 중단원 ‘청소년의 식사’에서는 읽기 전과 읽기 후에 이해 질문과 적용 질문의 비중이 높고, 읽기 중에는 적용 질문이 많았다. 읽기 중에 평가 질문의 비중이 높게 나타난 것도 특징적이다. 그리고 ‘조리의 기초와 실제’ 단원에서는 읽기 전과 읽기 중에는 적용 질문이, 읽기 후에

<표 9> 1학년 가정교과서 단원별 질문 위치와 인지적 수준의 분포

단위 : n(%)

학년	대단원	중 단원	질문 위치	Bloom의 인지적 영역					총계		
				지식	이해	적용	분석	종합		평가	
중1	나와 가족의 이해	청소년의 특성	전	3 (42.9)	4 (57.1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	7 (8.5)	82
			중	5 (13.9)	13 (36.1)	8 (22.2)	2 (5.6)	7 (19.4)	1 (2.8)	36 (43.9)	
			후	18 (46.2)	10 (25.6)	2 (5.1)	6 (15.4)	2 (5.1)	1 (2.6)	39 (47.6)	
		성과 이성교제	전	1 (10.0)	6 (60.0)	2 (20.0)	0 (0)	1 (10.0)	0 (0)	10 (21.3)	47
			중	1 (4.8)	8 (38.1)	7 (33.3)	2 (9.5)	2 (9.5)	1 (4.8)	21 (44.7)	
			후	3 (18.8)	7 (43.8)	4 (25.0)	2 (12.5)	0 (0)	0 (0)	16 (34.0)	
		나와 가족관계	전	0 (0)	6 (75.0)	1 (12.5)	1 (12.5)	0 (0)	0 (0)	8 (14.0)	57
			중	1 (4.5)	7 (31.8)	10 (45.5)	1 (4.5)	2 (9.1)	1 (4.5)	22 (38.6)	
			후	7 (25.9)	7 (25.9)	7 (25.9)	1 (3.7)	4 (14.8)	1 (3.7)	27 (47.4)	
	청소년의 영양과 식사	청소년의 영양	전	4 (50.0)	3 (37.5)	1 (12.5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	8 (14.0)	57
			중	3 (12.0)	8 (32.0)	6 (24.0)	6 (24.0)	1 (4.0)	1 (4.0)	25 (43.9)	
			후	9 (37.5)	4 (16.7)	2 (8.3)	7 (29.2)	1 (4.2)	1 (4.2)	24 (42.1)	
		청소년의 식사	전	0 (0)	3 (42.9)	3 (42.9)	1 (14.3)	0 (0)	0 (0)	7 (12.3)	57
			중	2 (8.0)	3 (12.0)	9 (36.0)	2 (8.0)	2 (8.0)	7 (28.0)	25 (43.9)	
			후	4 (16.0)	6 (24.0)	6 (24.0)	2 (8.0)	3 (12.0)	4 (16.0)	25 (43.9)	
조리의 기초와 실제		전	1 (20.0)	1 (20.0)	3 (60.0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	5 (7.1)	70	
		중	5 (20.8)	5 (20.8)	6 (25.0)	1 (4.2)	3 (12.5)	4 (16.7)	24 (34.3)		
		후	15 (36.6)	9 (22.0)	11 (26.8)	5 (12.2)	0 (0)	1 (2.4)	41 (58.6)		

는 지식 질문이 많았다. 특히 ‘청소년의 식사’ 단원의 읽기 후 질문에 이해·적용·지식·평가·종합·분석 질문 순으로 인지적 영역의 질문 수준이 고르게 분포하는 것은 다른 중단원과 비교할 때 바람직한 질문 구성으로 평가된다.

<표 10>은 2학년 가정교과서에 제시된 질문을 위치와 인지적 수준에 따라 분류한 것으로 ‘의복 마련과 관리’ 단원은 전체적으로 적용 질문의 비중이 높았다. ‘의복의 기능과 옷차림’에서는 읽기 전에는 평가 질문이 많았다. 이것은 의복의

기능과 자신의 옷차림에 대한 평가를 통해서 학습에 대한 흥미를 불러일으키고 사전지식을 조성할 수 있도록 하는 목적으로 해석된다. 그리고 읽기 중에는 적용 질문이, 읽기 후에는 지식 질문의 비중이 높았다.

‘의복 마련 계획과 구입’ 단원에서는 읽기 전에는 이해와 적용 질문이, 읽기 중에는 적용 질문이, 읽기 후에는 지식·이해·적용 질문이 많았다. 읽기 중 질문에 분석과 종합 질문이 다수 포함된 것도 특징적이다.

〈표 10〉 2학년 가정교과서 단원별 질문 위치와 인지적 수준의 분포

단위 : n(%)

학년	대단원	중 단원	질문 위치	Bloom의 인지적 영역						총계	
				지식	이해	적용	분석	종합	평가		
중2	의복 마련과 관리	의복의 기능과 옷차림	전	0 (0)	1 (12.5)	2 (25.0)	2 (25.0)	0 (0)	3 (37.5)	8 (12.3)	65
			중	1 (4.5)	6 (27.3)	9 (40.9)	2 (9.1)	2 (9.1)	2 (9.1)	22 (33.8)	
			후	15 (42.9)	5 (14.3)	8 (22.9)	0 (0)	4 (11.4)	3 (8.6)	35 (53.8)	
		의복마련계획과 구입	전	0 (0)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (12.1)	33
			중	1 (5.9)	4 (23.5)	6 (35.3)	3 (17.6)	3 (17.6)	0 (0)	17 (51.5)	
			후	4 (33.3)	4 (33.3)	4 (33.3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	12 (36.4)	
		옷의 손질과 보관	전	0 (0)	0 (0)	2 (66.7)	0 (0)	0 (0)	1 (33.3)	3 (7.7)	39
			중	0 (0)	2 (22.2)	6 (66.7)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	9 (23.1)	
			후	6 (22.2)	9 (33.3)	4 (14.8)	1 (3.7)	1 (3.7)	6 (22.2)	27 (69.2)	
		옷 만들기과 재활용	전	0 (0)	2 (66.7)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (33.3)	3 (10.0)	30
			중	1 (25.0)	0 (0)	1 (25.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0)	4 (13.3)	
			후	12 (52.2)	3 (13.0)	6 (26.1)	1 (4.3)	1 (4.3)	0 (0)	23 (76.7)	
	자원의 관리와 환경	자원의 활용과 환경	전	1 (14.3)	3 (42.9)	3 (42.9)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	7 (14.9)	47
			중	3 (16.7)	1 (5.6)	11 (61.1)	1 (5.6)	1 (5.6)	1 (5.6)	18 (38.3)	
			후	8 (36.4)	10 (45.5)	3 (13.6)	0 (0)	1 (4.5)	0 (0)	22 (46.8)	
		청소년의 일과 시간	전	0 (0)	3 (50.0)	1 (16.7)	0 (0)	0 (0)	2 (9.5)	6 (10.2)	59
			중	2 (9.5)	3 (14.3)	12 (57.1)	2 (9.5)	0 (0)	2 (9.5)	21 (35.6)	
			후	10 (31.3)	8 (25.0)	8 (25.0)	3 (9.4)	2 (6.3)	1 (3.1)	32 (54.2)	
		청소년과 소비생활	전	1 (20.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	0 (0)	0 (0)	1 (20.0)	5 (7.8)	64
			중	6 (26.1)	5 (21.7)	8 (34.8)	3 (13.0)	1 (4.3)	0 (0)	23 (35.9)	
			후	12 (33.3)	9 (25.0)	8 (22.2)	2 (5.6)	3 (8.3)	2 (5.6)	36 (56.3)	

‘옷의 손질과 보관’ 단원에서는 읽기 전과 읽기 중에 적용 질문이 많았고, 읽기 후에는 이해 질문과 지식·평가 질문의 비중이 높았다. ‘옷 만들기과 재활용’ 단원은 다른 단원에 비해 질문의 수가 상대적으로 적고 대부분의 질문이 읽기 후에

집중되어 있었으며, 그 중 지식 질문의 비중이 높았다.

중학교 2학년의 두 번째 대단원인 ‘자원의 관리와 환경’에서는 지식·이해·적용 질문의 비중이 높았다. ‘자원의 활용과 환경’에서는 읽기 전에 이해와 적용 질문이 많았고, 읽기

중에는 적용 질문이, 읽기 후에는 이해와 지식 질문이 많았다. 중단원 '청소년의 일과 시간'에서는 읽기 전에는 이해 질문이, 읽기 중에는 적용 질문이, 읽기 후에는 지식 질문의 비중이 높았다. '청소년과 소비 생활' 단원에서는 읽기 전과 읽기 중에 적용 질문이 많았고, 읽기 후에 지식 질문이 많았다. 이 단원의 읽기 후 질문 구성은 지식·이해·적용·종합·분석·평가의 순으로 Bloom의 인지적 수준에 따라 분포하여 다른 단원과 비교하였을 때 바람직한 분포로 보인다.

<표 11>은 3학년 가정교과서에 제시된 질문의 위치와 인지적 수준의 분포이다. '가족의 식사관리' 단원은 전체적으로 이해 질문의 비중이 높았다. '식단과 식품의 선택'에서는 읽기 전에는 이해 질문이 많고, 읽기 중에는 적용과 분석 질문이 많았다. '식사 준비와 평가' 단원에서는 읽기 전에는 이해와 적용 질문이 많고, 읽기 중에는 적용 질문이, 읽기 후에는 이해 질문이 많았다. 그리고 단원의 특성상 식사에 대한 평가 내용을 다루고 있어 읽기 전·중·후에 모두 평가 질문

〈표 11〉 3학년 가정교과서 단원별 질문 위치와 인지적 수준의 분포

단위 : n(%)

학년	대단원	중 단원	질문 위치	Bloom의 인지적 영역						총계
				지식	이해	적용	분석	종합	평가	
중3	가족의 식사 관리	식단과 식품의 선택	전	3 (27.3)	6 (54.5)	0 (0)	1 (9.1)	1 (9.1)	0 (0)	11 (16.7)
			중	2 (6.7)	6 (20.0)	11 (36.7)	7 (23.3)	2 (6.7)	0 (0)	30 (45.5)
			후	11 (44.0)	9 (32.0)	4 (16.0)	2 (8.0)	0 (0)	0 (0)	25 (37.9)
		식사준비와 평가	전	0 (0)	4 (44.4)	4 (44.4)	0 (0)	0 (0)	1 (11.1)	9 (22.0)
			중	0 (0)	3 (30.0)	4 (40.0)	0 (0)	1 (10.0)	2 (20.0)	10 (24.4)
			후	6 (27.3)	8 (36.4)	5 (22.7)	1 (4.5)	0 (0)	2 (9.1)	22 (53.7)
		식사에절	전	0 (0)	3 (50.0)	0 (0)	3 (50.0)	0 (0)	0 (0)	6 (14.0)
			중	2 (12.5)	5 (31.3)	6 (37.5)	0 (0)	2 (12.5)	1 (6.3)	16 (37.2)
			후	5 (23.8)	7 (33.3)	6 (28.6)	3 (14.3)	0 (0)	0 (0)	21 (48.8)
	가족 생활과 주거	생활공간의 활용	전	2 (14.3)	2 (14.3)	7 (50.0)	2 (14.3)	0 (0)	1 (7.1)	14 (23.7)
			중	1 (5.0)	9 (45.0)	4 (20.0)	2 (10.0)	3 (15.0)	1 (5.0)	20 (33.9)
			후	7 (28.0)	11 (44.0)	3 (12.0)	1 (4.0)	2 (8.0)	1 (4.0)	25 (42.4)
		실내 환경과 설비	전	0 (0)	9 (69.2)	2 (15.4)	1 (7.7)	0 (0)	1 (7.7)	13 (24.1)
			중	0 (0)	3 (21.4)	6 (42.9)	3 (21.4)	2 (14.3)	0 (0)	14 (25.9)
			후	10 (37.0)	5 (18.5)	8 (29.6)	0 (0)	4 (14.8)	0 (0)	27 (50.0)
주택의 유지와 보수		전	0 (0)	2 (28.6)	5 (71.4)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	7 (21.2)	
		중	0 (0)	2 (25.0)	4 (50.0)	0 (0)	2 (25.0)	0 (0)	8 (24.2)	
		후	4 (22.2)	3 (16.7)	9 (50.0)	0 (0)	2 (11.1)	0 (0)	18 (54.5)	

이 포함되어 있다. ‘식사 예절’ 단원에서는 읽기 전에는 이해와 분석 질문이 많았고, 읽기 중에는 적용 질문이, 읽기 후에는 이해 질문의 비중이 높았다.

중학교 3학년의 두 번째 대단원인 ‘가족생활과 주거’의 ‘생활공간의 활용’에서는 읽기 전에는 적용 질문이, 읽기 중과 읽기 후에는 이해 질문이 많았다. ‘실내 환경과 설비’ 단원에서는 읽기 전에는 이해 질문의 비중이 높았고, 읽기 중에는 적용 질문, 읽기 후에는 지식 질문이 많았다. ‘주택의 유지와 보수’ 단원에서는 읽기 전·중·후에 모두 적용 질문이 많았다.

‘가족생활과 주거’ 대단원에는 다른 단원에 비해 종합 질문이 많았는데 이것은 단원의 특성상 생활공간을 구상·설계하며, 실내 환경과 설비를 개선하는 활동이 많이 이루어지기 때문으로 해석된다.

## V. 결론 및 제언

본 연구의 목적은 중학교 「기술·가정」 교과서의 가정영역에 제시된 질문의 위치와 Bloom의 인지적 질문 수준에 따른 양상을 분석하는데 있다. 이에 따라 임의로 5개 출판사의 교과서를 선정해 총 15권을 분석하였다.

가정교과서에 제시된 질문을 Bloom의 인지적 영역 분류에 기초하여 지식, 이해, 적용, 분석, 종합, 평가의 6개 수준으로 분류하고, 질문의 위치에 따라 ‘읽기 전’, ‘읽기 중’, ‘읽기 후’ 질문으로 나누어 학년별, 단원별, 위치에 따른 질문 수준을 분석하였다.

본 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 「기술·가정」 교과서의 가정영역에 제시된 질문의 인지적 수준을 학년별, 단원별, 출판사별로 파악해보면 다음과 같다.

먼저 학년에 따른 인지적 질문의 수는 1학년 370개, 2학년 337개, 3학년 296개로 학년이 올라갈수록 질문의 빈도는 약간 줄어드는 양상을 보였다. Bloom의 인지적 영역에 따른 질문의 수준은 전 학년에 걸쳐서 이해 질문(28.9%)과 적용

질문(28.3%)이 가장 많이 나타났고, 지식 질문(21.8%), 분석 질문(8.6%), 종합 질문(6.8%), 평가 질문(5.6%)순으로 나타났다. 즉, 7차교육과정의 중학교 가정교과서는 이해와 적용 질문의 비중이 가장 높고, 이어서 지식, 분석, 종합, 평가 수준의 질문으로 구성되어 있다. 또한 1학년과 3학년에는 이해 질문이, 2학년에는 적용 질문이 많았다.

단원별로는 ‘나와 가족의 이해’와 ‘가족의 식사관리’ 단원은 이해 질문의 비중이 가장 높고, ‘의복 마련과 관리’와 ‘자원의 관리와 환경’ 단원은 적용 질문이 가장 많았다. ‘청소년의 영양과 식사’ 단원은 적용과 지식·이해 질문의 비중이 높았고, ‘가족생활과 주거’ 단원은 적용 질문과 이해 질문이 많은 것으로 나타났다.

또한 출판사별로 유사한 학습 내용을 다루고 있음에도 불구하고 질문의 수준이나 구성이 다르게 나타나서 집필자의 의도에 따라 질문의 수준이 달라질 수 있음을 파악하였다.

둘째, 중학교 「기술·가정」 교과서의 가정영역에 제시된 질문의 위치에 따라 Bloom의 인지적 질문 수준의 분포와 내용은 다음과 같다.

제 7차 가정교과서에 제시된 질문의 위치별 분포는 전체적으로 읽기 후 질문이 49.6%로 1·2·3학년 모두 가장 높은 비중으로 나타났다. 그 다음으로 읽기 중 질문이 36.3%, 읽기 전 질문이 14.1%로 나타났다.

읽기 전에 위치한 질문은 이해 질문이 43.2%로 가장 높게 나타났으며, 읽기 중에 위치한 질문은 적용 질문이 36.7%, 이해 질문이 25.5%로 나타났다. 읽기 후에 위치한 질문은 지식 질문이 33.4%로 가장 높게 나타나고, 이해 질문이 26.8%, 적용 질문이 21.7%로 나타났다. 읽기 후 질문에는 단원 종합문제가 포함되어 질문수가 많을 뿐 아니라 지식 질문과 이해 질문이 많은 것으로 해석된다. 그러나 읽기 후 질문이 전체 질문에서 차지하고 있는 분포가 높은 만큼 분석·종합·평가 질문을 고르게 분포시켜 다양한 인지적 능력을 활용할 수 있도록 유도하여야 할 것이다.

단원별 질문을 살펴보면 읽기 전 질문에서 이해 질문이 가장 높은 분포를 보이는 단원은 ‘성과 이성교제’, ‘식단 작성과 식품선택’, ‘실내 환경과 설비’ 단원으로 확인되었다. 적용 질문이 높은 분포를 보이는 단원으로는 ‘자원의 활용과 환경’, ‘주거공간의 활용’, ‘주택의 유지와 보수’로 확인할 수 있었



다. '상차림과 식사예절' 단원의 경우 이해 질문과 분석 질문이 동시에 높은 분포를 나타내었다.

이상의 결과를 종합할 때 현재 시행되고 있는 7차 가정과 교육과정의 성격은 학생의 실천적 경험과 실생활에의 유용성을 증시하는 교과로서 가정생활에 관한 다양한 경험과 진로 탐색의 기회를 주며, 이 분야에 대한 관심을 높이도록 해주는 실천 교과라고 규정하고 있다. 이러한 성격을 가진 가정 교과서에 나타난 인지적 영역의 질문을 살펴보면 하위수준에 해당하는 지식, 이해, 적용 질문이 대부분을 차지하고 있는 것을 알 수 있다.

그러나 타 교과와 비교했을 때 지식 보다는 이해와 적용 질문의 비중이 높다는 것은 매우 긍정적인 결과이다. 특히 차기 교육과정에서 새로운 교과서를 개발할 때는 적용 질문을 토대로 문제 해결 능력, 창의력, 의사 결정 능력 등과 같은 고차원적인 사고의 발달을 위해 분석하고 종합하고 평가할 수 있는 질문의 개발이 필요할 것이라고 사료된다.

특히 2010년도부터 시행되는 2007년 개정 교육과정에서는 가정과의 내용 구성이 학생들의 '생활'을 중심으로 통합 구성되었다. 이에 따라 기존의 단원별로 나타나 있던 하위수준의 지식, 이해, 적용 질문을 통합적인 구성에 부합하도록 상위수준의 분석, 종합, 평가 질문의 비중을 높여야 할 것이다. 또한 이번 교육과정에서 신설된 '생애 설계와 진로 탐색' 영역, '가정생활과 복지' 영역의 질문을 설정할 때에도 가정생활과 직업 생활의 병행으로 발생하는 다양한 문제를 분석하고, 원만한 해결 방안을 모색하는 과정을 통해 가정생활과 직업생활을 조화롭게 영위할 수 있는 능력을 기를 수 있도록 분석, 종합 질문이 포함되어야 할 것이다.

이상의 연구 결과를 종합하여 후속연구를 위한 제언을 하고자 한다.

첫째, 이 연구는 가정교과서에 제시된 인지적 질문을 분석하였다. 이에 정의적 영역과 운동 기능적 영역의 질문을 포함하여 보다 폭넓고 다양한 질문 연구가 이루어질 필요가 있다.

둘째, 이 연구는 임의로 표집한 5개 출판사의 교과서를 분석하여 분석결과를 일반화할 수 없다는 제한점이 있다. 교과서의 형식상 질문이 읽기 전, 읽기 중, 읽기 후에 고르게 분포되어 있지 않은 경우도 있었기 때문에 보다 객관적이고 검증된 분석을 위해서는 가정교과의 모든 출판사의 교과서를

대상으로 분석할 필요가 있다.

셋째, 본 연구의 결과를 토대로 가정과교육의 목적 달성을 위한 보다 상위 수준의 질문을 체계적으로 개발할 수 있는 연구가 이루어져야 할 것이다.

## 참고문헌

- 교육부(1998). **실과(기술·가정) 교육과정**. 교육부 고시 제 1997-15호, 대한교과서 주식회사.
- 교육부(1999). **중학교 교육과정 해설(III) -수학, 과학, 기술·가정**. 교육부 고시 제 1997-15호, 대한교과서 주식회사.
- 교육인적자원부(2007). **실과(기술·가정) 교육과정**. 교육인적자원부 고시 제 2007-79호, 대한교과서 주식회사.
- 김남덕(1999). **초등학교 읽기 교과서의 질문의 수준 및 위치 분석**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김영신·이혜숙·신애경(2007). Bloom의 신 교육목표분류학에 기초한 초등학교 과학과 수업 목표 분석. **초등과학교육**, 26(5), 570-579.
- 김인숙·이한주(2004). 중학교 2학년 체육교과 인지적 영역 지필 평가 문항의 내용과 수준 분석. **한국체육학회지**, 43(4), 251-260.
- 김은영(2006). **제 7차 교육과정 독서교과서 연구:학습 활동 분석을 중심으로**. 경기대 국제문화대학원 석사학위논문.
- 김정애·노석구(2003). 제 7차 교육과정에 따른 초등학교 3.4학년 과학 교과서의 체제와 내용에 대한 인식 조사. **초등과학교육**, 22(1), 37-64.
- 김지명(2005). **제7차 교육과정 중학교 『국사』 교과서 분석:심화과제와 단원종합수행과제를 중심으로**. 울산대 교육대학원 석사학위논문.
- 김창원(1995). 읽기 교재의 체계화와 그 적용에 관한 연구. **한국초등국어교육**, 11, 113-165.
- 김관옥 외 8(2001). **중학교 기술·가정1**. (주)지학사.
- \_\_\_\_\_ (2002). **중학교 기술·가정2**. (주)지학사.
- \_\_\_\_\_ (2003). **중학교 기술·가정3**. (주)지학사.
- 김희필·김관옥(2000) Bloom의 교육목표 분류학에 의한 중학교 기술 교과 평가문항 분석. **한국기술교육학회지**, 1, 87-97.

- 박수자(1995). 독해전략의 유형과 지도에 관한 연구. **한국어교육학회지**, 89(1), 27-57.
- 변홍규(1996). 질문제시기법. 교육과학사.
- 안연호(2003). 초등학교 사회과 ‘역사영역’의 발문 개선 방안에 관한 연구. 안동대 교육대학원 석사학위논문.
- 양미경(1986). 학습 자료에 제시된 질문의 위치 및 수준에 따른 효과. 서울대학교 석사학위논문.
- 양미경(1987). 교수학습 상황에서 질문이 갖는 의미와 역할. **교육개발**, 9, 108-115.
- 양미경(1992). 질문의 교육적 의의와 그 연구방법. 서울대학교 박사학위논문.
- 양무열(2005). 초등학교 교과서에 삽입된 질문의 수준과 유형 분석. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤대영(1990). 읽기 지도를 위한 질문법 개발 연구. 서울대학교 석사학위논문.
- 윤인경(1996). 중학교 가정 교과서 분석 연구. **한국가정교교육학회지**, 8(1), 79-91.
- 윤인경(1998). 고등학교 가정 교과서 분석 연구. **한국가정교교육학회지**, 10(2), 87-99.
- 윤지영(1993). 질문의 위치 및 수준과 학습자의 선행학습 수준이 지구과학 학습에 미치는 영향. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이상혁 외 11(2001). **중학교 기술·가정1**. (주)두산.  
 \_\_\_\_\_(2002). **중학교 기술·가정2**. (주)두산.  
 \_\_\_\_\_(2003). **중학교 기술·가정3**. (주)두산.
- 이봉구 외 6(2001). **중학교 기술·가정1**. (주)금성출판사.  
 \_\_\_\_\_(2002). **중학교 기술·가정2**. (주)금성출판사.  
 \_\_\_\_\_(2003). **중학교 기술·가정3**. (주)금성출판사.
- 이승신 외 7(2001). **중학교 기술·가정1**. (주)천재교육.  
 \_\_\_\_\_(2002). **중학교 기술·가정2**. (주)천재교육.  
 \_\_\_\_\_(2003). **중학교 기술·가정3**. (주)천재교육.
- 이시자(1994). 한국 국어교과서와 미국 읽기프로그램의 이해질문 분석. *An analysis of comprehension questions in the grade one korean national textbook and selected grade one reading programs of the United States.* University of Georgia.
- 이용(2003). 제7차 교육과정의 초등학교 읽기 교과서에 삽입된 질문특성 분석. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 이종국(2005). **한국의 교과서상**. 서울: 일진사.
- 이지현(2004). 한국과 미국의 초등 수학 교육과정에 대한 인지중심적 관점에서의 비교 분석 : 초등학교 2~3학년 수준의 개념 단원 교육과정 사례를 중심으로. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 이창덕(1992). 질문행위의 언어적 실현에 관한연구. 연세대학교 박사학위논문.
- 이혜숙·김영신(2008). 제 7차 초·중등 생물 교육과정의 수업 목표 분석-Bloom의 신 교육목표분류학에 기초하여. **한국생물교육학회지**, 36(1), 52-62.
- 정성봉 외 7(2001). **중학교 기술·가정1**. (주)교학사.  
 \_\_\_\_\_(2002). **중학교 기술·가정2**. (주)교학사.  
 \_\_\_\_\_(2003). **중학교 기술·가정3**. (주)교학사.
- 조형주(2001). 제6차·제7차 교육과정 국어 교과서에 삽입된 질문 분석. 한양대학교 석사학위 논문.
- Bloom, B. S.(1956). *Taxonomy of educational objectives*. New york. David macay company, Inc

<국문요약>

본 연구는 제 7차 교육과정 중학교 「기술·가정」 교과서의 가정 영역에 제시된 질문을 Bloom의 인지적 영역의 수준에 따라 질문의 빈도, 수준, 위치를 분석하는 데 목적이 있다. 이에 임의로 5개의 출판사의 교과서를 선정해 총 15권을 분석하였다.

본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 가정 교과서에 포함된 Bloom의 인지적 영역 질문은 1학년(36.9%)이 가장 많았고, 2학년(33.6%), 3학년(29.5%)의 순이었으나 그 비율은 세 개의 학년이 비슷하였다. 가정 교과서에 제시된 질문을 Bloom의 인지적 영역에 따라 분류하였을 때 이해 질문(28.9%)과 적용 질문(28.3%)이 많았고, 지식(21.8%), 분석(8.6%), 종합(6.8%), 평가(5.6%) 수준의 질문은 그 비율이 점차 줄어들었다. 학년별로는 1학년과 3학년은 이해 질문과 적용 질문이 많았고, 2학년은 적용 질문이 가장 많은 비중을 차지했다.

둘째, 중학교 가정교과서에서 Bloom의 인지적 영역 질문의 위치는 읽기 후 질문이 49.2%로 가장 많았고, 읽기 중 질문이 36.7%, 읽기 전 질문은 14.1%를 차지하였다. 읽기 전 질문에서는 학습자들의 흥미를 불러일으키고 사전지식을 조성하고 활성화시키는 목적으로서 지식수준(11.4%), 이해수준(43.2%)의 질문이 주로 나타났고, 읽기 중 질문에서는 학습의 이해와 좀 더 폭 넓은 사고를 할 수 있는 수단으로 적용수준(36.7%)의 질문과 이해수준(25.5%)의 질문이 이용되고 있었다. 읽기 후 질문에서는 지금까지 학습한 내용의 점검을 하는 역할로서의 질문인 지식수준(33.4%)과 이해수준(26.8%)의 질문이 많이 나타났다.

■논문접수일자: 2010년 2월 17일, 논문심사일자: 2010년 2월 25일, 게재확정일자: 2010년 3월 24일