

## 근린공원 시설유형에 따른 이용실태 및 만족도에 관한 연구

박울진\* · 김화옥

전북대학교 환경조경디자인학과

(2009년 9월 4일 접수; 2009년 12월 9일 수정; 2010년 1월 12일 채택)

### A Study on Status of Use of Community Park and Level of Satisfaction Based on Types of Its Facilities

Yool-Jin Park\*, Hwa-Ok Kim

*Department of Environment landscape Architecture Design, Chonbuk National University, Chonbuk 570-752, Korea*

(Manuscript received 4 September, 2009; revised 9 December, 2009; accepted 12 January, 2010)

#### Abstract

In this study this author made research and analysis on physical status and characteristics of community parks in Ik-san provinces and also depending on its potential resources such parks were classified into constructed parks and unconstructed parks and status of use of such parks and level of satisfaction were studied. Through this paper this author strived to provide basic data required for forming green track of land for the parks. Required time for visiting community parks either constructed or unconstructed type was within 40 minutes or less. However constructed parks appeared to be more convenient for access in comparison with natural unconstructed parks. Mostly they were used by residents in neighboring community and also residents in the area around it were found as using it frequently. At the time of using community parks either constructed or unconstructed types means of access were mostly by walking or by riding bicycles. Thus considering large number of users of such parks are from neighboring community it appeared that parks with its simplicity and convenience in terms of distance and with rich nature were preferred by users rather than large scale parks at distance. In terms of time frame of use and motivation of visit constructed parks were used mainly for exercise and relaxation in the morning at parks and its facilities whereas unconstructed parks were mostly used in the afternoon for for walking and chatting and rest under with time to spare at shadows of its trees. Time spent at parks were composed mostly of rest and walking more frequently than exercise and leisure activity thus it was different from motivation for visiting parks. As for evaluation of use of parks natural elements, unique environment, trees and lawns featured highly in unconstructed parks in comparison with constructed parks. Thus it seemed visitors are more conscious of forest and landscape in a form of unchanged nature. Thus for community parks first consideration should be heightening accessibility in view of primary concern for convenience by users rather than facilities or environmental conditions.

**Key words** : Community park, Constructed parks and unconstructed parks

#### 1. 서론

최근에 공원녹지는 도시화 그리고 산업화의 여파로 파생한 환경문제 차원에서 쾌적하고 지속가능한 도시환경을 창출하기 위한 가장 중요한 인자로 관심이 지속되고 있다. 도시공원녹지는 도시민에게 옥외

\*Corresponding Author : Yool-Jin, Park, Department of Environmental Landscape Architecture-design, Chonbuk National University, Chonbuk 570-752, Korea  
Phone: +82-63-850-0738  
E-mail: land@jbnu.ac.kr

레크리에이션 기능을 제공하는 장소이며, 지역주민의 여가활용공간으로서 중요한 위치를 차지하고 있지만, 매우 형식적이고 미흡한 시설로 인해 여가활용공간으로서의 목적과 기능을 다하지 못하고 있으며, 이용자의 질적, 양적 요구수준에 부응하지 못하고 있는 실정이다.

Chiesura(2004)는 도시화되어가는 사회에서 도시공원과 녹지는 삶의 질과 직접적으로 관련된다는 점에서 매우 중요하다고 지적하였고, Zeisel(1981)는 인간 행태에 관한 직접적인 관찰은 자신의 환경을 어떻게 이용하는가를 체계적으로 조사하는 것으로서, 특정장소에서 이용자의 이용과 이용자 상호간의 공간적, 사회적 관계를 파악하고, 동시에 물리적 환경의 영향에 대한 관찰을 강조하였다.

도시공원이 본래의 기능을 다하지 못하고 있는 이유는 여러 가지가 있겠지만 특히, 공원 이용성과 생태적 기능성을 고려하지 못한 근시안적 공원조성에 있다. 공원의 성격에 따라 다르겠지만, 원래 지형을 최대한 이용하여 자연미를 극대화하여 생태적으로 건강하며, 인간의 복리에 도움이 되는 도시 숲이 도시공원으로 지향하는 모습이어야 한다.

도시공원의 관리는 대상이 다양하고 변화하는 특성이 있으며, 이용자의 관리수요에 능동적으로 대처할 수 있어야 하므로 관리체계의 정비가 필요하다. 이를 위해서는 공원관리자와 지역주민, 공원이용자의 관리에 대한 인식의 전환이 필요하고 공원 잠재자원의 특성을 살려 공원 이용자 만족도를 높이고, 근린공원의 시설유형에 따른 근린공원의 이용형태와 만족도를 파악함으로써 향후 이용욕구를 충족시켜 줄 수 있는 공원계획을 수립하기 위한 기초자료로서 필요하다.

최근, 도시공원의 이용실태 및 만족도 조사에 관련된 일반적인 연구형태를 보면 옥외공간의 환경적, 형태적, 문화적 그리고 생태적 측면에서 도시공원의 개발과 활성화에 관련된 연구가 주를 이룬다. 이 등(2008)은 역세권내 역 인접 소공원의 유형별 이용형태분석을 통한 활성화 방안 연구에서 역세권내 위치한 소공원을 공원유형에 따른 설치 위치 및 지역적 특성과 활용방안 등을 분석한바 있다.

김(2007)은 광주광역시 근린공원의 이용실태 및 만족도 평가연구에서 광주광역시 근린공원의 유형을 분류하였다. 분류된 유형별 공원의 현황 및 이용실태, 공

원의 방문동기 등을 조사, 분석하였으며, 공원 이용자 태도의 총체적인 표현인 만족도 평가를 통하여 유형별 만족도 인과모형을 도출하였다.

서와 성(2009)은 의식조사를 통한 이용자 중심의 도시공원 조성방안 연구에서 도시공원을 이용하는 이용자 의식을 조사하여 도시공원 시설 설치시 광장공간의 도입과 휴양시설, 유희시설, 교양시설 유형에서 보다 선호하는 시설로 선정을 제안하는 기초자료를 제공하였다.

김과 허(1992)은 전주시 도시공원의 이용형태 분석 및 관리 실태에 대한 만족도 평가에서 각 공원이용자의 사회경제적 특성과 이용행태를 분석하고, 이용전 기대도와 이용후 만족도를 관광지 매력과 체험모델을 응용하여 만족도 요인을 구명하여 공원 관리에 객관화된 기초자료를 제시하였다.

김(1989)은 대구시 도시공원의 성격에 따른 이용자 만족요인 및 행태분석에서 도시공원의 공간에 대한 이용행태와 선호요인을 분석하여 현 성격에 부합하는 합리적이고 이용자중심적인 공원계획 및 유지관리의 기초이론을 제시 하였다.

박(1991)은 도시공원 이용 만족도에 기초한 도시공원의 개발방향에 관한 연구에서 이용만족도의 인과모형을 통해 장차 도시공원의 계획 및 설계에 고려하게 될 중요한 지표를 제시하고, 또한 이를 통해 도시공원의 개발정책에도 합리적이고 기본적인 방향을 제시하였다.

현과 박(1992)은 도시공원시설의 이용자 만족 인과모형에서 공원내 자원을 이용한 레크리에이션 시설과 개방공지로서 동적 활동에 제공되는 운동 및 오픈 스페이스시설, 그리고 편익 및 관리시설 등 3개 인자로 인과모형을 제공하였다.

위와 같이 앞서 조사된 연구결과를 통해 기존의 도시공원의 이용형태 및 만족도 관련 연구들은 특정 도시공원의 이용시설인 물리적 환경에서 이용자 활동으로 지각되는 자극을 통하여 도시공원 활동의 속성을 인지하고 이용자의 과거경험, 가치관, 지식 등에 국한된 경향을 보이고 있다.

본 연구에서는 공원의 시설 및 녹지면적 등 물리적 환경의 공원유형에 따른 구체적인 실제적인 녹지시설을 조사하였으며, 근린공원을 실제 이용하는 이용자들에 대한 설문조사를 통해 이용자들이 원하는 공

원 환경과 관리시설 상태를 조사 분석하였다. 또한 이용자들의 쾌적한 휴식과 휴양, 문화적인 요구를 최대한 만족시킬 수 있는 대안을 모색하였으며, 이용자 중심의 공원으로 이용률을 높이기 위한 공원 이용에 관한 형태와 의식을 파악함으로써 공원녹지 수립에 있어서 이용자 요구에 근거한 기초자료가 제공하고자 한다.

## 2. 자료 및 방법

### 2.1. 조사 대상지 현황

연구대상지는 익산시에서 있는 총 32개 공원 중에서 대표성을 가질 수 있는 근린공원으로 시민들이 일상적으로 가장 많이 이용하고 공원에 각종 시설이 입지하고 있는 곳으로 한정하였다. 조사대상지 근린공원의 위치(시가지, 외곽) 녹지면적(%), 시설(유무), 주변여건(건물군) 등 물리적 환경에 관련된 전반적인 내용을 조사 분석하여 공원 입지유형을 분류하였으며, 최종 연구대상으로 선정된 잠재자원 유형별 근린공원 4개소의 현황은 아래와 같다.

첫 번째 대상지인 영등시민공원은 영등동 814번지로 신시가지내에 위치하고 있으며 면적이 88,850 m<sup>2</sup> (결정 86.7.4)이다. 공원에 인라인스케이트장, 축구장, 어린이 놀이터, 론볼링장, 도서관, 관리초소 등 다양한 시설이 설치되어 있고 주변은 아파트 밀집지역으로 평지에 인공 조성한 공원이다. 이용유형은 가족단위의 산책, 걷기 등의 가벼운 신체활동이 주를 이루며 남녀노소 전 연령층이 이용하고 있다. 그러나 이용자를 위한 음수대, 벤치, 화장실 등 휴게 및 편의시설은 미비한 실정이다.

두 번째 대상지는 중앙체육공원으로 위치는 어양동 52번지로 면적은 684,000 m<sup>2</sup> (결정 67.6.14)이고, 시설은 2000-2002(2년)년에 거쳐 조성되었는데 청소년 회관, 쉼터, 어린이 놀이시설, 다목적 운동장, 축구장, 테니스장 등의 시설을 갖추고 있다. 대표적인 이용 연령층은 청소년 및 청 장년층으로 다양한 체육동호회 활동과 각종 문화 및 행사장소로도 이용되고 있다. 중앙체육공원은 대로변에 인접해 있으므로 가벼운 휴식과 만남의 장소로도 이용되고 있는데 평지에 인공 조성된 탓으로 아직까지 키 큰 나무 그늘, 음수대, 화장실 등의 시설이 부족한 실정이다.

세 번째 조사대상지는 배산공원으로 구시가지인 모현동, 현연동 일원에 있으며 면적은 512,640 m<sup>2</sup> (결정 58.2.21)이며, 오래전에 설치된 간단한 체육시설 외에 별다른 시설이 없었으나 최근 야외 음악당, 축구장 등이 조성 중이다. 부지여건은 대부분 사유지이고 미조성 산림형 공원의 형태를 띠고 있다. 주요 이용 층은 하루 종일 체류형인 노인층(노인복지회관 이용자)이 대부분이며, 휴식, 산책, 담소 등의 공간으로 이용되고 있으며, 턱없이 부족한 편의 및 휴게시설과 노후화된 공원 시설물로 인해 전체적인 공원의 재정비가 요구되고 있다.

네 번째는 소라산공원으로 영등동, 남중동, 신동 등 구시가지에 인접해 있으며 면적이 265,000 m<sup>2</sup> (결정 67.6.14)이고, 시설은 일부 가옥, 체육시설 산재되어 있다. 공원여건은 전체적으로 완만한 구릉지로 자연경관의 산림형공원으로 인근 주민들의 산책 등으로 이용되고 있으며, 현재 시설 설치와 조성이 진행 중인 곳이다.

이상 4개소 근린공원 대상지를 종합하여 공원의 시

**Table 1.** Facilities of parks and area of green track of land of the parks subjected to investigation

Class	Community parks with facilities (Park 1)		Unconstructed parks without facilities (Park 2)	
	Citizens	Central Sports	Baesan (formed part)	Sorasan
Road (m <sup>2</sup> )	16,166	29,919	26,970	-
Plaza (m <sup>2</sup> )	3,600	112,075	8,710	-
Space for facilities (m <sup>2</sup> )	15,725	79,377	154,452	-
Lawn area	-	-	3,080	-
Trees area	12,500	-	-	-
Area around water	-	7,195	3,070	-
Area of green including lawn, trees	40,859	455,434	316,358	265,000
Total (m <sup>2</sup> , %)	53,359(60.05%)	462,629(67.63%)	322,508(98.09%)	265,000(100%)
Total (m <sup>2</sup> , %)	88,850(100%)	684,000(100%)	512,640(100%)	265,000(100%)

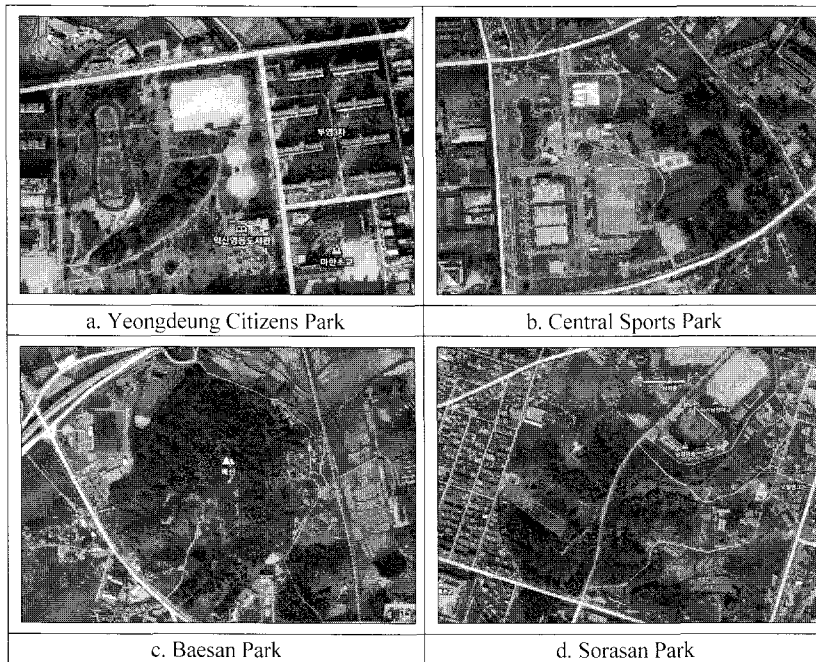


Fig. 1. Aerial photo of the park which is subject of survey(2009).

설 및 녹지면적을 정리하면 Table 1과 같다. 신시가지의 인공 조성형 근린공원(시민, 중앙체육)을 park 1으로 구시가지의 자연 미조성형 근린공원(배산, 소라)을 park 2로 분류하였다. 신시가지의 인공 조성형 근린공원은 녹지면적이 60~68% 정도 차지하고 있으며, 구시가지 미조성형 근린공원은 녹지면적이 거의 100%에 이르고 있다.

## 2.2. 자료수집 및 방법

본 연구에 있어 설문지 자료의 수집은 예비조사와 본 조사로 구분하였는데 예비조사는 2009년 6월 25일부터 31일까지 본 조사에 사용될 조사방법과 설문지의 타당성을 검증하기 위하여 수행하였다.

본 조사는 예비조사에서 회수된 설문지를 바탕으로 응답자의 내용을 확인, 수정, 보완하여 2009년 7월 15일부터 30일까지 실시하였다. 설문지는 조사대상 근린공원 4곳에 총 350부를 배포하여 전체를 회수하였고 응답이 불성실하거나 부적합한 설문지를 제외한 233부를(인공 조성형 132, 자연 미조성 101) 선정하여 그 결과를 조사 분석하였다.

설문지 내용은 크게, 인구통계학적 특성, 공원의 이

용 실태, 공원 이용에 관한 평가 3가지 부문으로 구분하였다. 응답자의 인구통계학적 특성의 항목은 성별, 연령, 직업, 거주지, 거주 기간 등이며, 공원이용의 실태 항목은 체류시간, 이용하지 않은 이유, 이용계절 및 요일, 이용시간, 접근수단, 체류시간, 동반자 유형, 이용목적 및 시설 등을 설문 변수로 하였다. 또한 공원이용에 관한 평가항목은 전체적인 공원 환경에 대한 평가, 공원 관리시설에 대한 평가 등을 내용으로 하고 있다.

설문조사 방법은 설문 조사원을 통한 1:1 대면 면접법을 사용하였는데, 조사원의 신뢰성 확보 및 회수율을 높이기 위하여 조사원에게 연구목적을 사전에 숙지시켜 응답자들에게 설문조사의 취지와 조사자의 신분을 명확히 밝혀 협조를 구하도록 하였다.

수집된 자료는 SPSS 12.0 통계 패키지 프로그램을 이용하여 빈도분석, 교차분석, T-test의 방법으로 분석하였다.

## 3. 결과 및 고찰

### 3.1. 연구 대상자의 인구통계학적 특성

피조사자(공원관리자 58명 포함)의 일반적인 특성

을 보면 성별은 남자 204명(70.1%), 여자 87명(29.9%)으로 남자가 2배 이상 많았고, 응답자의 연령은 30대 이하 111명(38.1%), 40-50대 134명(46.0%), 60대 이상 46명(15.80%)으로 40-50대가 가장 빈도가 높았고, 학력은 고졸이하 91명(31.3%), 대졸이상 200명(68.7%)으로 조사되었다.

직업은 사무직 54명(18.6%), 생산직 9명(3.1%), 상업·서비스업 45명(15.5%), 학생 23명(7.9%), 주부 33명(11.3%), 무직 36명(12.4%), 공무원(군,경 포함) 55명(18.9%), 기타 36명(12.4%)으로 설문이 이루어진 낮 시간의 이용이 비교적 다양한 직업군으로 나타났다.

월평균소득은 없음 42명(14.4%), 199만 원 이하 93명(32.0%), 200-399만 원 이하 113명(38.8%), 400만 원 이상 43명(14.8%)으로 조사되어 소득수준이 중위 그룹의 참여가 많은 것을 알 수 있다. 거주 지역별로 보면 익산 265명(91.1%), 전주 22명(7.6%), 기타 4명(1.4%)으로 거의 대부분 익산시 관내 거주민인 것으로 나타났다. 이용자의 거주기간은 10년 미만 124명(42.6%), 10-29년 126명(43.3%), 30년 이상 41명(14.1%)이다. 근린공원 유형별(park 1 과 park 2) 일반적인 특성에서는 특이할 만한 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 3.2. 공원 이용실태

공원 이용실태를 파악하기 위하여 인공 조성형 근린공원과 자연 미조성형 근린공원으로 구분하여 설문조사 자료(공원 관리자 58명 제외)를 비교분석한 결과, 공원 접근에 따른 소요시간, 동반자 유무, 방문횟수, 그리고 공원 이용의 느낌 등에서는 유의성 차이를

보이지 않는 것으로 조사되었다.

#### 3.2.1. 공원에 오는데 소요된 시간

공원에 오는데 소요되는 시간은 접근 수단과 방법에 관계없이 분석하였는데, 인공 조성형공원은 20분미만 100명(75.8%), 0~40분미만 30명(22.7%)으로 나타났고, 자연 미조성형공원은 20분미만이 45명(44.6%), 20~40분미만은 48명(47.5%)으로 나타났다. 인공 조성(park 1) 및 자연 미조성 근린공원(park 2) 모두 접근에 소요되는 시간은 40분 이내로 나타났지만, 인공 조성형공원의 경우 대다수가 20분미만으로 응답해 자연 미조성형 공원보다 접근성이 수월한 것으로 판단된다. 이는 park 1과 park 2에 접근하는데 소요되는 평균시간에 유의한 차이( $\chi^2=24.933, P=0.000$ )가 있다는 것을 말하는 것으로 park 1의 경우 공원에 인접한 주민들이 주로 이용하고 park 2의 경우 특별한 목적을 가지고 방문하는 경우가 많다는 것을 알 수 있다.

#### 3.2.2. 공원 이용시 동반자

공원을 이용하는데 함께하는 동반자 유형 조사결과 인공 조성형공원은 혼자이용 또는 가족동반의 경우가 각각 51명(38.6%)이며, 자연 미조성형공원은 가족동반이 42명(41.6%), 혼자이용 32명(31.7%)으로 공원 이용자들은 대부분이 가족 혹은 혼자 방문하는 것으로 나타났다. 두 공원 간의 평균의 차이가 유의미하지 않은 것으로 나타났지만 인공 조성형공원의 접근로, 주차장 등 접근시설이 양호하는 것으로 판단된다.

#### 3.2.3. 공원 방문 횟수

공원 방문 횟수를 묻는 설문조사결과 인공 조성형공원의 경우 매일이용 58명(43.9%), 1주일에 1회가 63명(47.7%), 한 달에 1회 이상이 11명(8.3%)으로 나

**Table 2.** Time required for visiting parks

Pattern	Less than 20 min.	20~40 min. or less	40 min. or more	Total	$\chi^2$	P
park 1	100(78.5)	30(22.7)	2(1.5)	132	24.933	0.000
park 2	45(44.6)	48(47.5)	8(7.9)	101		

**Table 3.** Company at the time of using park

Pattern	Alone	Family	Other	Total	$\chi^2$	P
park 1	51(38.6)	51(38.6)	30(22.7)	132(100)	1.276	0.528
park 2	32(31.7)	42(41.6)	27(26.7)	101(100)		

타났다. 자연 미조성형은 매일이용 9명(8.9%), 1주일에 1회가 45명(44.6%), 한 달에 1회 이상이 47명(46.5%)으로 나타났다. 두 공원 간의 평균의 차이가 유의성( $\chi^2=58.084$ ,  $P=0.000$ )이 나타났으며, 이는 인공 조성형공원과 자연 미조성형 공원 간의 방문 횟수에 큰 차이를 발생시킬 것으로 사료된다. 또한 인공 조성형공원은 공원의 접근성 및 시설화로 매일 규칙적으로 이용함으로써 활발한 신체활동과 친목도모 등 사회적 편익도 충족시킬 수 있을 것으로 사료된다.

### 3.2.4. 공원의 이용 시간대

공원의 이용시간 분포 조사결과 인공 조성형공원이 오전 63명(47.7%), 오후 29명(22.0%)으로 오전시간 이용자가 2배 이상 많은 것으로 조사되었고, 자연 미조성형공원에서는 오전 19명(18.8), 오후 51명(50.5%)으로 오후시간 이용자가 2배 이상 높게 나타났다. 두 공원 간의 평균의 차이가 유의성( $\chi^2=27.157$ ,  $P=0.000$ )이 나타났으며, 이는 park 1과 park 2의 이용 시간대에 확연한 차이가 있을 것으로 판단된다.

인공조성형공원에서는 오전시간에 설치된 공원시설물을 이용한 신체활동이 많고, 자연 미조성형 공원에서는 아름다운 경관을 배경으로 가벼운 걷기나 만남의 장소 등 비활동적인 이용이 많을 것으로 사료된다.

### 3.2.5. 공원의 이용 요일대별

요일별 공원이용 조사결과 인공 조성형공원이 평일 34명(25.8%), 주말 및 공휴일 47명(35.6%), 기타(관계없이) 51명(38.6%) 순으로 공원이용에 요일이 미치는 영향이 크지 않음을 알 수 있다. 자연 미조성형 공원에는 평일 11명(10.9%), 기타 38명(37.6%)보다 주말 및 공휴일이 52명(51.5%)으로 공원 이용에 요일이 미치는 영향 큰 것으로 나타났다. park 1과 park 2의 이용 요일별 평균의 차이가 유의성( $\chi^2=9.957$ ,  $P=0.007$ )이 나타났으며, park 2의 경우 공원특성상 주말 및 공휴일을 이용하여 산행이나 여행 대체지로 방문할 것으로 생각된다.

### 3.2.6. 공원의 이용 계절대별

공원의 계절대별 이용 질문에서는 계절에 관계없이 이용하는 것으로 조사되었는데 인공 조성형공원은 98명(74.2%), 자연 미조성형 공원 82명(81.2%)으로 두 공원 간의 평균의 차이가 유의한 차이( $\chi^2=1.571$ ,  $P=0.210$ )가 있는 것으로 나타났다. 이는 공원유형에 상관없이 공원이용자들이 4계절 모두 이용하고 있다는 것으로 특히 거주지의 근처에 있는 자연 미조성형 공원의 경우 이용자들에게 계절의 변화를 느끼게 할 수 있어 미적가치와 감성을 고양시키는 곳으로도 활용됨을 알 수 있다.

**Table 4.** Number of times of visit

Pattern	Everyday	1 time a week	1 time a month	Total	$\chi^2$	P
park 1	58(43.9)	63(47.7)	11(8.3)	132(100)	58.084	0.000
park 2	9(8.9)	45(44.6)	47(46.5)	101(100)		

**Table 5.** Time frame of using parks

Pattern	Morning	Afternoon	Other	Total	$\chi^2$	P
park 1	63(47.7)	29(22.0)	40(30.3)	132(100)	27.157	0.000
park 2	19(18.8)	51(50.5)	31(30.7)	101(100)		

**Table 6.** Admission fee for parks

Pattern	Weekday	Weekend, holiday	Other	Total	$\chi^2$	P
park 1	34(25.8)	47(35.6)	51(38.6)	132(100)	9.957	0.007
park 2	11(10.9)	52(51.5)	38(37.6)	101(100)		

**Table 7.** Seasonal use of parks

Pattern	Seasons	Regardless of season	Total	$\chi^2$	P
park 1	34(25.8)	98(74.2)	132(100)	1.571	0.210
park 2	19(18.8)	82(81.2)	101(100)		

**Table 8.** Delay at the time of using parks

Pattern	Less than 1 hour	1 hour-2 hours or less	2 hours or more	Total	$\chi^2$	P
park 1	19(14.4)	94(71.2)	19(14.4)	132(100)	40.762	0.000
park 2	13(12.9)	35(34.7)	53(52.5)	101(100)		

**Table 9.** Motivation of visit to parks

Pattern	Exercise	Rest	Dialogue	Participating event with picnic & family	Play with friends & neighbor	Sightseeing	Other
park 1	77(39.7)	41(21.1)	10(5.2)	24(12.4)	13(6.7)	13(6.7)	16(8.2)
park 2	42(29.8)	52(36.9)	7(5.0)	3(2.1)	10(7.1)	26(18.4)	1(0.7)

**Table 10.** Time spent at parks

Pattern	Exercise	Rest, walking	Dialogue	Sightseeing	Participating in event	Other
park 1	18(9.8)	95(51.6)	53(28.8)	6(3.3)	8(4.3)	4(2.2)
park 2	17(10.1)	69(40.8)	48(28.4)	26(15.4)	4(2.4)	5(3.0)

3.2.7. 공원의 이용시 정체하는 시간

공원에 머물러 있는 시간은 인공 조성형 공원에서는 1-2시간미만이 94명(71.2%)으로 가장 높게 나타났고, 자연 미조성형에서는 2시간이상인 53명(52.5%)으로 가장 많은 것으로 조사되었다. 두 공원 간의 머무는 시간에 따른 평균의 차이가 유의성( $\chi^2=40.762$ ,  $P=0.000$ )이 나타났는데, 이는 인공 조성형공원의 경우 비교적 짧은 시간동안 근거리의 설치된 시설물 이용 시간을 대표하고, 자연 미조성형 공원은 여유 시간을 가지고 산책 및 답소 등으로 많은 시간을 보내기 때문인 것으로 판단된다.

3.2.8. 공원의 방문의 동기

공원(park 1과 park 2)의 방문 동기 문항에서는 설문문의 답을 복수 응답으로 처리 하였다. 공원의 이용은 인공 조성형공원에서는 운동 77명(39.7%), 휴식산책 41명(21.1%) 가족화목 도모를 위한 나들이와 행사 참여 24명(12.4%) 순으로 조사되었고, 자연 미조성형에

서는 운동42명(29.8%), 휴식산책 52명(36.9%), 관람 등 구경 26명(18.4%) 등 순으로 나타났다. 시설화된 공원에서는 운동 등 신체활동으로 인한 건강증진이 주요 방문 목적으로 보이며, 자연 미조성형에서는 휴식과 자연경관 감상 등이 방문의 주요 동기로 사료된다.

3.2.9. 공원에서 보내는 시간

공원( park 1과 park 2)에서 실질적으로 이루어지는 활동내용에 관한 보내는 문항의 결과를 복수 응답으로 처리하여 Table 10에 정리하였다. 공원에 있는 동안 이용자들의 방문동기에 유의하지 않고 시간을 보내는 것으로 조사되었는데, 인공 조성형공원은 휴식산책이 95명(51.6%), 대화 53명(28.8%), 운동 18명(9.8%) 순으로 나타났다. 자연 미조성형공원에서는 휴식산책 69명(40.8%), 대화 48명(28.4%), 운동 17명(10.1%) 순으로 나타나 앞에서 언급한 공원의 방문 동기와 다르게 휴식과 산책을 겸한 친목도모의 공간으로 이용

되고 있음을 알 수 있다. 특히 인공 조성형공원의 경우 공원의 실제이용 모습이 방문동기와 상이하게 나타났는데 가장 높은 방문동기인 운동(39.7%)을 실제로 하는 경우는 9.8%로 방문동기를 무색하게 하는 결과를 나타내었다.

### 3.3. 공원 이용에 관한 평가

#### 3.3.1. 공원 환경별 평가

공원 환경 평가에서는 공원의 관리 평균 점수 5점을 기준으로 하여 평균을 3점으로 판단할 때, 볼거리, 다양한 기능, 혼잡성에서는 약간 불만스러운 상태라는 결과가 도출되었는데, 김(1989), 허(1990)의 연구와 일치하는 것으로 나타났다(Table 11).

또한 자연적 요소, 독특한 풍경, 접근성, 편의성 요인에서 두 공원 간의 평균의 차이가 유의성이 나타나 차이성이 검증 되었다. 공원 환경별 평가에서 인공 조성형공원(park 1)이 볼거리, 접근성, 시설의 배치, 시

설의 기능, 안전성, 편의성, 청결상태, 혼잡성의 요인에서는 높게 나타났고, 자연 미조성형 공원에서는 자연적 요소, 독특한 환경, 수목과 잔디 요인에서 높게 나타났는데, 역시 자연그대로 산림경관을 의식적으로 높게 평가하는 것으로 판단된다.

또한 공원의 시설이나 환경여건보다는 편의이 우선시됨을 알 수 있어 근린공원은 접근성을 높여 주는 것이 가장 우선적으로 고려해야 하고, 전체적으로 시설의 기능성 지적되어 공원 시설 및 관리개선이 시급한 것으로 판단된다. 시민들에게 보다 쾌적하고 아름다운 환경과, 이용욕구 수요를 충족 시켜 줄 수 있는 공원으로의 변화가 요구되고, 또한 공원녹지는 도시속의 자연으로서 필수적으로 존재해야 할 것이다.

#### 3.3.2. 공원의 관리시설 상태 평가

공원의 관리시설 상태 평가에서는 전체적으로 화장실 관리, 휴게소/매점, 공중전화/자동판매 상태는 평균값보다 약간 낮게 평가하였는데, 김(2007), 김

**Table 11.** Evaluation of environment of parks

Class	Pattern	M ± SD	T-value	P
Natural element	park 1	3.52± 0.671	-3.261	0.001
	park 2	3.84± 0.821		
Things to see	park 1	3.03± 0.818	-1.414	0.159
	park 2	2.90± 0.564		
Special landscape	park 1	2.98± 0.671	-2.420	0.016
	park 2	3.23± 0.859		
Accessibility	park 1	3.55± 0.841	-2.192	0.029
	park 2	3.30± 0.878		
Trees & lawn	park 1	3.49± 0.955	0.192	0.848
	park 2	3.51± 0.824		
Disposition of facility	park 1	3.22± 0.832	-1.068	0.286
	park 2	3.10± 0.855		
Function of facility	park 1	2.93± 0.725	-1.471	0.143
	park 2	2.79± 0.742		
Safety	park 1	3.22± 0.901	-0.226	0.822
	park 2	3.19± 0.990		
Convenience	park 1	3.79± 0.828	-4.925	0.00
	park 2	3.20± 0.955		
Cleanness	park 1	3.55± 0.823	1.695	00.091
	park 2	3.36± 0.944		
Crowdedness	park 1	3.05± 0.740	-0.631	0.529
	park 2	2.98± 0.801		
Overall level of satisfaction	park 1	3.52± 0.682	-1.575	0.117
	park 2	3.56± 0.699		

\* Measured by 5-point Likert Measure



(1994), 봉(1997)의 연구와 일치한다. 인공 조성형공원이 자연 미조성형 공원보다 휴지통 쓰레기장, 화장실, 음수대, 의자/야외탁자, 운동시설, 휴게소/매점, 가로등, 공중전화/자동판매기, 전반적인 관리상태 요인에서 높게 나타났고, 자연 미조성형 공원에서는 산책로, 수목 잔디밭 등에서 높게 나타났다. 이는 인위적이고 자연성의 훼손이 없음에 기인한 것으로 판단되며, 또한 시설의 낙후, 관리소홀, 이용불편 등에 의하여 불만이 나타나는 것으로 사료되며, 공원 관리에 있어 각 유형에 따른 요인을 반영함으로써 시민의 욕구를 보다 충실하게 만족시킬 수 있는 것으로 판단된다.

4. 결론

본 연구는 익산시 근린공원의 잠재자원, 조성 및 미조성 공원의 물리적 현황 및 특성을 조사 분석하여, 이

용실태 및 만족도 평가를 통하여 그에 따른 구체적인 이용의 활성화를 도모할 수 있는 방안으로서 공원복지 수립의 기초자료를 제공하는데 목적을 두었으며, 결과는 다음과 같다.

1. 근린공원을 방문하는데 소요되는 시간은 조성형 공원 및 미조성 근린공원 모두 접근에 소요되는 시간은 40분 이내로 나타났다. 인공조성형공원이 자연 미조성형 공원보다 다소 접근성이 수월한 것으로 조사되었는데 공원이용이 인접주민들에 의해 주로 이용되기 때문이다. 이외에도 공원 위치와 시설환경에 따라 원거리 또는 타 지역주민들도 빈번한 이용이 이루어지고 있는 것을 알 수 있었다.

2. 근린공원 이용시 접근 수단은 조성 및 미조성 공

Table 12. Evaluation of condition of park facilities

Class	Pattern	M ± SD	T-value	P
Waste box, dump	park 1	3.29± 0.806	1.410	0.160
	park 2	3.13± 0.913		
Toilet	park 1	3.23± 0.887	0.161	0.872
	park 2	3.21± 0.931		
Water faucet	park 1	3.14± 0.830	0.835	0.405
	park 2	3.05± 0.859		
Chair/field desk	park 1	3.15± 0.945	0.110	0.912
	park 2	3.14± 0.800		
Sport facility	park 1	3.21± 0.874	1.503	0.134
	park 2	3.05± 0.740		
Promenade	park 1	3.51± 0.985	-1.147	0.253
	park 2	3.65± 0.932		
Store/Rest place	park 1	2.91± 0.750	-1.526	0.128
	park 2	2.73± 0.956		
Street light	park 1	3.33± 1.008	1.068	0.287
	park 2	3.20± 0.749		
Trees, lawn	park 1	3.45± 0.903	2.315	0.021
	park 2	3.16± 1.046		
Public phone/automatic vending machine	park 1	3.36± 0.944	0.913	0.362
	park 2	2.77± 0.913		
Overall management condition	park 1	3.27± 0.799	1.786	0.75
	park 2	3.06± 0.757		
Level of satisfaction for management	park 1	3.18± 0.644	0.798	0.425
	park 2	3.11± 0.599		

\* Measured by 5-point Likert Measure

원 모두 도보 및 자전거가 대표적인 접근수단으로 조사되었다. 공원방문에 소요되는 시간이 길지 않기 때문에 차량 등의 이용이 적게 나타난 것으로 사료된다. 공원 방문 횟수에서는 조성형공원이 공원의 접근성 및 시설화로 인해 매일 규칙적으로 이용하는 사람이 많은 것으로 나타났고, 미조성형에서는 매일 공원이용자의 수가 전체 이용자의 10% 이하로 낮고 주일에 한번 또는 한 달에 1회 이상이 대부분인 것으로 나타났다.

3. 근린공원의 이용 시간대 및 방문 동기는 조성형 공원에서는 오전시간대에 여가와 운동 등을 설치된 공원시설을 활용하기 위하여 방문하는 것으로 조사되었고, 미조성공원은 오후시간대에 여유를 가지고 휴식과 운동을 하기위해 방문하는 것으로 나타났다. 그러나 실제 공원에서 보내는 시간동안 이루어지는 활동은 공원방문 동기와는 상반된 경향을 보였는데 운동 등 활발한 신체활동은 거의 하지 않고 비활동적인 담소를 나누거나 가벼운 걷기 등으로 시간을 활용하는 것으로 조사되었다. 요일별 공원이용도 조사에서 조성형공원의 경우 요일에 따라서 큰 차이를 보이지 않았고 미조성공원의 경우 주말 및 공휴일의 이용률이 높은 것으로 나타났다.

4. 공원 유형에 따른 만족도 평가결과 미조성형공원에서 조성형공원보다 자연적 요소, 독특한 환경, 수목과 잔디 요인에서 높게 평가되어 자연그대로의 산림경관을 선호하는 의식의 표출로 판단된다. 그리고 공원의 시설이나 환경여건보다는 편익이 우선함을 알 수 있어 무엇보다도 근린공원의 경우 접근성을 높여 주는 것이 가장 우선적으로 고려되어야 한다. 또한 공원의 관리시설 상태 평가에서는 미조성형 공원에서 산책로, 수목 잔디밭 등에서 높게 나타난 반면 시설의 낙후, 관리소홀, 접근성 불편 등이 불만요인으로 지적되었다. 따라서 공원 관리에 있어 이러한 요인을 반영함으로써 시민의 욕구를 보다 잘 만족시킬 수 있을 것으로 판단된다.

이를 위해서는 각 지역의 공원녹지자원에 대한 자세한 조사 분석으로 지역특성을 살리고 이용자의 공원녹지에 대한 가치관에 의거한 이용형태와 만족도를

파악함으로써 향후 이용욕구를 충족시키는 방향으로 공원녹지 관리가 추진되어야 할 것이다. 본 연구는 조사 단위가 작고 조사기간이 국한된 한계점을 가지고 있는데 추후 연구를 통하여 대단위조사와 계절별 이용형태, 타 지역과 비교분석 등이 더 이루어져야 될 것으로 사료된다.

## 참고 문헌

- Chiesura, A., 2004, The role of urban parks for the sustainable city. *Landscape and Urban planning*, 68-137.
- Zeisel, Jhon, 1981, *Inquiry by design:tools for environment-behavior research*. Cambridge University Press, 232-239.
- 김경시, 2007, 주민참여에 관한 연구, 석사학위 논문, 배재대학교.
- 김세천, 허준, 1992, 전주시 도시공원의 이용형태 분석 및 관리실태에 대한 만족도 평가에 관한 연구, *한국조경학회지*, 20(2), 90-105.
- 김용수, 1989, 대구시 도시공원의 성격에 따른 이용자 만족요인 및 행태분석, *한국조경학회지*, 17(1), 17-27.
- 김유일, 1989, 도시 근린공원의 평가, *성균관 대학교 논문집*, 40(1).
- 김한도, 1994, 도시공원 이미지와 이용의 관계성에 관한 연구, 박사학위논문, 성균관대학교.
- 김희우, 2007, 광주광역시 근린공원의 이용실태 및 만족도 평가연구, *한국조경학회지*, 35(4), 16-31.
- 박승범, 1991, 도시공원 이용 만족도에 기초한 도시공원의 개발방향에 관한 연구, *한국조경학회지*, 19(3), 87-97.
- 봉원일, 1997, 주민의 근린공원 이용형태 연구, 석사학위논문, 연세대학교 산업대학원.
- 서정영, 성현찬, 2009, 의식조사를 통한 이용자 중심의 도시공원 조성방안 연구, *한국환경복원기술학회지*, 12(2), 61-72.
- 이주희, 박진아, 2008, 역세권내 역 인접 소공원의 유형별 이용형태분석을 통한 활성화 방안연구, *한국조경학회지*, 36(3), 9-20.
- 지도검색, 2009, <http://local.daum.net/map/index.jsp>.
- 허준, 1990, 서울시 근린공원 이용만족도 평가에 관한 연구, 박사학위논문, 경희대학교.
- 현중영, 박한용, 1992, 도시공원시설의 이용자 만족 인과 모형, *한국조경학회지*, 20(3), 103-109.