

기후변화대응정책에 대한 시민들의 인식 분석

- 대전광역시 산림부분 정책을 중심으로 -

오도교¹ · 김세빈^{2*} · 광경호³ · 노희경¹ · 고영웅¹

Residents Awareness Analysis for Climate Change Policy

- Focus on Forest Sector of Daejeon Metropolitan City -

Do-Kyo Oh¹ · Se-Bin Kim^{2*} · Kyung-Ho Khark³ · Hee-Kyung Noh¹ · Young-wung Go¹

ABSTRACT

The purpose of this study were to investigate the influence of residents awareness analysis for climate change policy. Nine items of residents' perceptions and opinions were designed from previous forest sector of Daejeon Metropolitan City. 241 questionnaires were obtained from interview survey in Hanbat arboretum in Daejeon.

Forest sector were significant differences with socioeconomic variables of local residents. Providing detailed information on climate change and its impact on the local environment brings about greater awareness and better understanding of global warming amongst citizens which would eventually drive the people to give support to policy initiatives.

Key words : Climate Change Policy, Forest, Climate Change Awareness

1. 서론

기후변화는 어느 한 국가의 노력만으로 해결될 수 없는 문제로 범국가적인 공동의 대응이 필요하다. 그러나 기후변화의 영향과 피해가 구체적으로 가시화되는 공간은 지역이기 때문에 지역 차원에서의 적극적인 대책이 필요하다. 지구적인 기후변화가 지역에 어떤 영향을 미치는지에 대한 인과관계는 알려져 있지 않으며 밝혀내는 것도 매우 어려운 과제이다. 그럼에도 불구하고 지역적 논의가 중요한데, 현재 교토의정서의 감축목표가 대부분 국가단위로 주어져 있기는 하지만 구체적인 감축과 적응 조치는 지역단위에서 실행되어야 하고 사회 전반의 기후변화 대응능력이 향상되지 않으면 국가 차원의 기후변화협약 대책도 효과를 거두기 어렵기 때문이다(고재경 등, 2006).

기후변화정책은 일반적인 환경문제에 비해 많은 과학적 지식을 필요로 하지만, 일반대중이 문제에 대해서 어떻게 인식하고 있는가가 정부정책의 결정이나 주민의 행동선택에 영향을 미치는 중요한 요인이 된다(Sterman 등, 2007). 또한 기후변화정책의 효과가 나타나기까지 장시간이 소요되므로 기후변화로 인한 위험에 대한 주민의 잘못된 인식은 정책집행에 커다란 장애요인으로 작용할 수 있다(김미숙 2007).

지방자치단체에서 기후변화대응과 관련되어 시행하고 있는 대응전략은 지방의제21, 지역에너지 기본계획의 체계적 수립, 조례 제정, 도시 및 도로계획, CNG 버스 및 충전소의 적극적인 도입, 지방정부 청사 및 지방정부 관리 건물 및 설비의 에너지 효율향상과 재생가능에너지 설비 설치, 지역주민에 대한 홍보 및 교육, 산림의 보호 및 조림 등이 있다(환경부, 2005).

기후변화대응정책에 대한 전략은 각 지방자치단체마다 차이가 있으며, 시민들의 경우 자기 자신보다 정부나 지방자치단체에서 행동을 취해야 할 문제로 인식하고 있어서 시민들의 적극적인 대책을 요구할 필요를 느끼지 못하고 있다(O'Connor, 2002).

따라서 기후변화문제에 효과적으로 대응하기 위해서는 주민의 적극적인 참여와 정책에 대한 지지를 유도하는 것이 무엇보다도 중요하다. 서울시민을 대상으로 한 연구에

¹ 충남대학교 대학원(Graduate School, Chungnam National University, Daejeon 305-764, Korea)

² 충남대학교 농업생명과학대학 산림환경자원학과(Dept. of Forest & Environmental Resources, College of Agriculture and Life Sciences, Chungnam National University, Daejeon 305-764, Korea)

³ 충남대학교 농업과학연구소(Institute of Agricultural Science, Chungnam National University, Daejeon 305-764, Korea)

* Corresponding author : 김세빈
Tel.:+82-42-821-5748 Fax: +82-42-825-7850

E-mail : sbkim@cnu.ac.kr

2010년 3월 19일 투고

2010년 5월 6일 심사완료

2010년 6월 11일 게재확정

따르면 지구온난화문제를 해결하기 위해 시민 스스로가 자신의 역할과 비중을 잘 알고 있지 못한 것으로 나타났으며(조용성, 2001), 그동안 우리나라에서 일반적인 환경정책 지지에 영향을 미치는 요인에 대한 연구는 많이 이루어졌으나, 기후변화와 관련된 인식 조사 및 연구는 많지 않다.

본 연구에서는 대전광역시 시민들을 대상으로 대전광역시의 기후변화대응정책 중 산림부문에서의 중요 정책에 대한 인식차이를 알아보고자 한다.

II. 연구방법

1. 설문구성

설문은 성별, 연령, 학력, 소득 등의 인구통계학적 특성과 기후변화협약 대응에 대한 시민들의 인식 평가 항목 등으로 설계하였다. 기후변화협약 대응 인식 평가 항목은 대전광역시 기후변화대책 10개 항목과 기후변화대응정책 중 산림부문 9개 항목을 추가하여 구성하였다.

2. 자료 수집 및 분석

설문 조사는 대전광역시 시민들이 많이 이용하고 있는 한밭수목원 이용자들을 대상으로 2010년 4월에 실시하였다. 충남대 산림환경자원학과 학생 2인 1조로 하여 직접 인터뷰조사를 통해 수행하였으며, 설문 응답은 1가구당 18세 이상의 성인 1명으로 제한하였다. 설문지는 총 254부 중 불성실한 설문지 13부를 제외한 총 241부를 대상으로 WIN SPSS 18.0을 이용하여 분석하였다.

본 연구를 위해 사용된 분석방법은 응답자의 인구 통계학적 변수에 따른 인식 차이를 평가하기 위해 ANOVA 분석을 수행하였다. ANOVA 분석은 각 관찰자 평점의 편차와 평균값을 고려하고 일정기준을 통하여 보정한 평점 척도값인 점을 고려하여 응답자가 직접 평가한 평점값을 이용하였다. 분석은 대전광역시의 기후변화대응 정책의 인지능력을 살펴보기 위하여 대전광역시의 산림정책 9개 항목

을 대상으로 하였다. 각 인구 통계학적 변수별 중요도의 유의적 차이 분석은 Duncan분석 방법을 이용하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 응답자의 인구통계학적 특성

응답자는 남성 47.7%, 여성 52.3%이며, 연령은 20대가 35.3%로 가장 많았으며, 다음으로 30대 29.0%, 40대 23.7%, 50대 이상 12.0% 순이다. 학력은 대학재학 및 대학졸업 이상이 응답자의 87.1%이며, 기혼이 57.3%, 미혼이 42.7%로 나타났다. 직업의 경우 직장인이 46.9%, 학생이 30.7%, 주부 22.4%이며, 월평균 소득은 200-400만원까지 고르게 분포하였으며, 400만원 이상 고소득자는 28.9%로 나타났다 (Table 1).

2. 사회문제와 환경문제에 대한 우선순위

분석에 앞서 응답자들이 우리나라의 환경문제 및 지구온난화문제에 대해 얼마나 중요하게 생각하고 있는지를 알아보았다. 사회이슈 중에서 가장 중요하다고 생각하는 것을 순서대로 3가지를 선택하도록 하였는데, 경제성장, 실업, 교육 등을 1순위로 선택한 비율이 가장 높았으며, 2순위로는 환경문제, 실업, 교육 순으로 나타났다. 3순위로 선택한 항목에서는 2순위와 마찬가지로 환경문제 다음으로 먹거리를 답하였다. 이로 미루어볼 때 대전광역시 시민들은 경제성장, 실업 등 경제적인 문제에 대하여 우선순위를 높게 두고 있으며, 환경문제와 교육문제의 심각성도 상대적으로 높게 인식하는 것으로 나타났다(Table 2).

우리나라 환경문제 중 가장 중요하다고 생각하는 우선순위로는 지구온난화를 1순위와 2순위에 1위로 선택하였으며, 다음으로 수질오염, 폐기물, 대기오염 등 생활에서 느낄 수 있는 문제에 대한 우선순위가 높은 것을 알 수 있다(Table 3).

대전광역시 환경문제는 우리나라 환경문제와 달리 수질

Table 1. 응답자의 인구통계학적 특성

구분		N	%	구분		N	%
성별	남	115	47.7	결혼	기혼	138	57.3
	여	126	52.3		유무	미혼	103
연령	20대	85	35.3	직업	학생	74	30.7
	30대	70	29.0		주부	54	22.4
	40대	57	23.7	직장인	113	46.9	
	50대 이상	29	12.0	월평균	199만원 이하	56	23.8
최종 학력	고졸 이하	31	12.9	소득	200-299만원	56	23.8
	대학재학	65	27.1	300-399만원	55	23.4	
학력	대졸	120	50.0	400-499만원	31	13.2	
	대학원졸	24	10.0	500 이상	37	15.7	

오염, 폐기물, 대기오염 등이 우선순위가 높게 나타났으며, 반면에 지구온난화, 황사 등의 환경문제에 대한 중요도는 상대적으로 낮게 나타나고 있음을 알 수 있다(Table 4).

3. 기후변화에 대한 인식 및 태도

가. 지구온난화 및 온실가스배출 영향

지구온난화의 주요 발생원인과 온실가스배출에 영향을 미치는 영향을 파악하기 위하여 각각 상대적 개념으로서 자연현상과 인간활동, 개인소비와 기업활동을 평가항목으로 설정하였다. 지구온난화의 주요 발생원인의 경우 자연현상으로 인한 원인일 경우 1점, 인간활동으로 인한 원인일 경우 10점으로 평가하도록 하였으며, 온실가스배출에 영향을 미치는 원인은 개인소비 1점, 기업활동 10점으로 평가하도록 하였다. 지구온난화의 주요 발생원인의 경우 자연현상과 인간활동에 의해 발생하는 것으로 인식하고 있으며, 온실가스는 기업활동에 의해 많이 발생하지만, 개인소비에 의한 발생으로 인식하는 것으로 나타났다.

나. 기후변화에 대한 인식

대전광역시 시민들의 지구온난화 또는 기후변화에 대해 알고 있는 정도는 5점 만점 중에 3.41점으로 보통보다 약간 높게 인식하였으며, 현재 본인이 생각하고 있는 수준에서 기후변화가 심각하다고 인식하고 있었다. 지구온난화로 인한 대전광역시의 피해정도는 3.58점으로 약간의 피해가 있는 것으로 인식하였으며, 앞으로 우리나라가 받을 기후변화의 영향 정도는 3.99점으로 비교적 높게 인식한 반면에, 우리나라 전체와 비교할 때 대전광역시가 앞으로 받을 기후변화의 영향정도는 3.67점으로 나타나 지역적 피해보다는 국가적 피해를 더 크게 생각하는 것으로 나타났다(Table 6).

3. 인구통계학적 변수별 대전광역시 산림정책 인식

인구통계학적 특성에 따라 기후변화대응 전략 중 산림정책의 항목간의 차이가 있는지 여부를 알기 위해서 ANOVA 분석을 실시한 결과 유의적 차이가 있는 것으로 나타났다.

Table 2. 사회적 이슈에 대한 우선순위

각 순위내 순위	1순위			2순위			3순위		
	빈도	%		빈도	%		빈도	%	
1	경제성장	48	20.2	환경문제	52	21.9	환경문제	49	20.8
2	실업	45	18.9	실업	35	14.8	먹거리	30	12.7
3	교육	27	11.3	교육	22	9.3	고령화	27	11.4
4	의료, 보건	25	10.5	경제성장	19	8.0	교육	16	6.8
5	환경문제	23	9.7	고령화	19	8.0	범죄	16	6.8

Table 3. 우리나라 환경문제에 대한 우선순위

각 순위내 순위	1순위			2순위			3순위		
	빈도	%		빈도	%		빈도	%	
1	지구온난화	66	27.8	지구온난화	48	20.3	황사	29	12.2
2	수질오염	51	21.5	수질오염	25	10.5	대기오염	27	11.4
3	폐기물	23	9.7	대기오염	24	10.1	먹는물	26	11.0
4	오존층파괴	20	8.4	오존층파괴	23	9.7	오존층파괴	23	9.7
5	난개발	16	6.8	폐기물	21	8.9	지구온난화	23	9.7

Table 4. 대전광역시 환경문제에 대한 우선순위

각 순위내 순위	1순위			2순위			3순위		
	빈도	%		빈도	%		빈도	%	
1	수질오염	74	31.4	폐기물	31	13.2	하천개발	29	12.3
2	폐기물	31	13.1	대기오염	31	13.2	먹는물	29	12.3
3	지구온난화	27	11.4	지구온난화	27	11.5	황사	28	11.9
4	하천개발	23	9.7	하천개발	27	11.5	지구온난화	23	9.8
5	난개발	15	6.4	난개발	24	10.2	수질오염	21	8.9

가. 성별에 따른 산림정책 인식

성별에 따른 산림정책별 인식은 “조림 및 숲가꾸기”와 “녹지형 중앙분리대 조성”에서 유의성을 나타내고 있다 (Table 7). 녹지형 중앙분리대 조성은 유의수준 $\alpha = 0.05$ 수준에서, 조림 및 숲가꾸기는 $\alpha = 0.1$ 수준에서 유의성을 보였다. 산림 관리분야에 해당되는 조림 및 숲가꾸기에 대해서는 여성보다 남성이 더 중요하다고 생각하는 것으로 나타난 반면, 대전광역시에서 주요 정책 중 하나인 녹지형 중앙분리대 조성에 대해서는 남성보다 여성이 중요하게 생각하는 것으로 나타났다. 이러한 인식은 경관적 측면에서 볼 때, 남성보다 여성이 도시에서의 미적요소를 더 중요하게 생각하는 반면, 산림경관은 여성보다 남성이 더 높게 평가하는 기존의 연구결과(김세천, 1990; 박민우, 2002)와 유사한 것으로 나타났다.

나. 연령에 따른 산림정책 인식

연령에 따른 산림정책의 인식 차이를 효과적으로 알아보기 위하여 독립변수를 20대, 30대 그리고 40대 이상 집단으로 재분류하여 분석하였다. 사후 검증은 집단간의 차이를 검색하는데 가장 민감한 Duncan ($\alpha = 0.1$) 방법을 이용

하였으며, “3000만 그루 나무심기”와 “산림재해방제”에서 유의적 차이가 발견되었다(Table 8).

Duncan분석 결과 이들 각 정책은 20대와 30대, 20대와 40대 이상 집단간의 유의적 차이가 있었으며, 30대와 40대 이상 집단사이에는 유의적 차이가 발견되지 않았다. 따라서 30대와 40대는 비슷한 인식을 하는 경향을 갖는 집단으로 볼 수 있다. 3000만 그루 나무심기의 경우 대전광역시의 중요 정책 중 한가지로 기후변화대응에 가장 중요한 정책으로 젊은층에서 가장 중요하게 생각하는 것으로 보이며, 산림재해방제 또한 병해충은 비산불 등의 위험요소로부터 산림을 보호하는것을 중요하게 여기는 것으로 판단된다.

다. 직업에 따른 산림정책 인식

직업에 따른 산림정책 인식차이를 알아보기 위하여 독립변수를 학생, 주부 그리고 직장인으로 재분류하여 분석하였다. 분석결과 “3000만 그루 나무심기”, “조림 및 숲가꾸기” 그리고 “산림재해방제” 정책에서 유의적 차이가 발견되었다(Table 9).

Duncan분석 결과 이들 각 정책은 학생과 주부, 학생과 직장인의 집단간의 유의적 차이가 있었으며, 주부와 직장

Table 5. 지구온난화 및 온실가스배출 영향

항 목	Mean	S.D
지구온난화의 주요원인(자연현상, 인간활동)	7.72	1.749
온실가스배출에 영향을 미치는 주요원인(개인소비, 기업활동)	6.47	2.175

* Likert-Scale : 10 point

Table 6. 기후변화에 대한 인식

항 목	Mean	S.D
지구온난화 또는 기후변화에 대한 지식	3.41	0.634
현재 알고 있는 수준에서의 기후변화 심각 정도	4.04	0.611
지구온난화로 인한 대전광역시의 피해정도	3.58	0.650
우리나라가 앞으로 받을 기후변화의 영향 정도	3.99	0.639
우리나라 전체와 비교할 때 대전광역시가 앞으로 받을 기후변화의 영향 정도	3.67	0.668

* Likert-Scale : 5 point

Table 7. 성별에 따른 산림정책 인식

구 분	남성		여성		t-value/ Sig. Levels
	Mean	S.D	Mean	S.D	
3000만 그루 나무심기	4.10	.737	4.01	.666	.968 / -
가로수길(녹색길) 조성	3.97	.687	3.87	.674	1.142 / -
조림 및 숲가꾸기	4.19	.620	4.03	.692	1.879 /*
녹지형 중앙분리대 조성	3.39	.848	3.62	.801	-2.074 /**
도시숲 조성 및 관리	3.98	.688	4.08	.615	-1.153 / -
건축물 옥상녹화 및 벽면 녹화	3.51	.844	3.64	.853	-1.222 / -
도심녹지공원 확대	4.05	.699	4.05	.668	.052 / -
보문산공원 생태숲길 조성	3.82	.779	3.93	.784	-1.072 / -
산림재해방제	4.25	.736	4.14	.690	1.191 / -

유의적 수준 : *(0.1), **(0.05), ***(0.01), No Sig. levels(-)

인 집단사이에는 유의적 차이가 발견되지 않았다. 따라서 주부와 직장인은 비슷한 인식을 하는 경향을 갖는 집단으로 볼 수 있다. 연령에 따른 산림정책에서의 마찬가지로 젊은층인 학생집단이 30~40대인 주부와 직장인들보다 산림정책을 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

라. 소득 수준에 따른 산림정책 인식
월 평균소득에 따른 산림정책 인식차이를 알아보기 위하여 독립변수를 199만원 이하, 200~399만원 그리고 400만원 이상 집단으로 구분하여 분석하였으며, “도시숲 조성 및 관리”와 “도심녹지공원 확대”에서 유의적 차이를 발견하였다(Table 10).

Table 8. 연령에 따른 산림정책 인식

구 분	G1		G2		G3		Sig /Duncan(0.1)
	Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D	
3000만 그루 나무심기	4.29	.553	3.90	.684	3.93	.784	***a,b
가로수길(녹색길) 조성	4.00	.756	3.84	.673	3.88	.602	-
조림 및 숲가꾸기	4.15	.646	4.09	.608	4.08	.723	-
녹지형 중앙분리대 조성	3.52	.854	3.49	.830	3.52	.814	-
도시숲 조성 및 관리	4.07	.669	4.00	.681	4.02	.613	-
건축물 옥상녹화 및 벽면 녹화	3.53	.881	3.67	.829	3.55	.838	-
도심녹지공원 확대	4.04	.715	4.00	.637	4.10	.686	-
보문산공원 생태숲길 조성	3.83	.809	3.83	.839	3.95	.706	-
산림재해방제	4.32	.676	4.03	.701	4.21	.738	**a

G1 : 20대 이하, G2 : 30대, G3 : 40대 이상
유의적 수준 : *(0.1), **(0.05), *** (0.01), No Sig. levels(-)
Duncan(0.1) : a(G1-G2), b(G1-G3), c(G2-G3),

Table 9. 직업에 따른 산림정책 인식

구 분	G1		G2		G3		Sig /Duncan(0.1)
	Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D	
3000만 그루 나무심기	4.32	.576	3.78	.744	4.00	.697	***a,b
가로수길(녹색길) 조성	4.03	.793	3.80	.711	3.89	.573	-
조림 및 숲가꾸기	4.22	.647	3.89	.793	4.14	.580	**a
녹지형 중앙분리대 조성	3.55	.894	3.61	.763	3.43	.816	-
도시숲 조성 및 관리	4.11	.694	3.96	.672	4.02	.612	-
건축물 옥상녹화 및 벽면 녹화	3.53	.910	3.67	.801	3.57	.835	-
도심녹지공원 확대	4.07	.728	3.98	.714	4.07	.637	-
보문산공원 생태숲길 조성	3.85	.816	3.98	.700	3.84	.797	-
산림재해방제	4.32	.704	4.02	.687	4.19	.718	*a

G1 : 학생, G2 : 주부, G3 : 직장인
유의적 수준 : *(0.1), **(0.05), *** (0.01), No Sig. levels(-)
Duncan(0.1) : a(G1-G2), b(G1-G3), c(G2-G3)

Table 10. 월평균 소득에 따른 산림정책 인식

구 분	G1		G2		G3		Sig /Duncan(0.1)
	Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D	
3000만 그루 나무심기	4.07	.657	4.03	.670	4.06	.790	-
가로수길(녹색길) 조성	3.93	.628	3.88	.697	3.96	.700	-
조림 및 숲가꾸기	4.02	.556	4.13	.689	4.15	.697	-
녹지형 중앙분리대 조성	3.55	.851	3.50	.857	3.49	.743	-
도시숲 조성 및 관리	3.84	.654	4.05	.652	4.18	.597	**b
건축물 옥상녹화 및 벽면 녹화	3.39	.888	3.63	.855	3.68	.818	-
도심녹지공원 확대	3.79	.706	4.09	.695	4.22	.569	***a,b
보문산공원 생태숲길 조성	3.91	.708	3.86	.784	3.88	.826	-
산림재해방제	4.13	.715	4.15	.741	4.31	.652	-

G1 : 199만원 이하, G2 : 200-399만원, G3 : 400만원 이상
유의적 수준 : *(0.1), **(0.05), *** (0.01), No Sig. levels(-)
Duncan(0.1) : a(G1-G2), b(G1-G3), c(G2-G3),

이들 유의적 차이는 월평균소득 199만원 이하 집단과 200~399만원 집단에서와 199만원 이하와 400만원 이상 집단간에서 유의적 차이가 있었으며, 200~399만원, 400만원 이상 집단간에서는 유의적 차이가 발견되지 않았다. 월평균 200만원 이상 집단은 199만원 이하의 집단에 비하여 상대적으로 도시 내에 산림정책을 추진하는 것을 높게 인식하는 것으로 평가하였다. 이러한 경향은 최근 연구결과의 추세에 비추어 볼 때, 소득이 높을수록 도시숲이나 도시공원에 대한 중요성 및 만족도가 높게 나타나는 것과 유사하다. 이들 각 정책에 대한 유의적 차이는 도시숲 조성 및 관리의 경우 $\alpha=0.05$ 수준에서, 도심녹지공원 확대는 $\alpha=0.01$ 수준에서 인정되었다.

라. 교육 수준에 따른 산림정책 인식

교육 수준에 따른 산림정책 인식차이를 알아보기 위하여 독립변수를 고졸, 대졸 그리고 대학(원)생 집단으로 구분하여 분석하였다. “3000만 그루 나무심기”, “가로수길(녹색길) 조성” 그리고 “조림 및 숲가꾸기”에서는 $\alpha=0.01$ 수준에서, “도시숲 조성 및 관리”와 “도심녹지공원 확대”에서는 $\alpha=0.05$ 수준에서 유의적 차이를 발견하였다(Table 11).

Duncan분석 결과 이들 각 정책은 고졸과 대학(원)생과 대졸과 대학(원)생 집단간의 유의적 차이가 있었으며, 고졸과 대졸 집단사이에는 유의적 차이가 발견되지 않았다. 따라서 고졸과 대졸 집단은 비슷한 인식하는 하는 경향을 갖는 것으로 볼 수 있다. 대학(원)생들이 고졸 및 대졸보다 산림정책을 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 대전광역시의 기후변화대응정책 중 산림부분에 대한 일반시민들의 인식에 대해서 알아보고, 향후 대전광역시에서의 기후변화정책 방향을 제시하는데 목적이 있

다. 분석은 대전광역시 일반시민의 인구통계학적 특성별 인식 수준 차이를 파악하였다. 지구온난화와 기후변화에 대해서 어느 정도 인지를 하고 있는 것으로 나타났으며, 현재 알고 있는 수준에서 기후변화에 대해서 심각하게 인식하는 것으로 나타났다. 기후변화 또는 지구온난화에 따른 대전광역시의 피해가 어느 정도 있다고 인식하는 것으로 나타났다.

대전광역시의 산림정책에 대해서 일반시민의 사회경제적 특성에 따른 유의적 차이가 있는지 알아보려고 분산분석을 실시한 결과 성별, 연령, 직업, 월평균 소득, 학력 등 모든 항목에 대해서 유의적 차이가 있음을 알 수 있었다. 항목별로 보면, 남성의 경우 조림 및 숲가꾸기에 대해서 중요하게 인식하였고, 여성은 녹지형 중앙분리대 조성을 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 3000만 그루 나무심기와 산림재해방제 정책은 연령이 20대인 학생 그룹에서 중요하게 인식하는 것으로 보였으며, 도시숲 조성 및 관리와 도심녹지공원 확대 정책은 소득이 높은 그룹에서 중요하게 인식하였다. 학력에 따른 산림정책의 중요인식은 고졸 및 대졸인 경우 보다 대학(원)생들이 산림정책에 대해서 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

이상의 연구결과를 통해 다음과 같은 시사점을 얻을 수 있다.

대전광역시의 기후변화대응정책 중 산림부분과 관련된 정보 제공을 위하여 체계적인 홍보가 중요하다. 분석결과 젊은층인 대학(원)생들의 경우 산림정책에 있어서 중요하게 인식하는 것으로 나타난 반면에 그 외의 집단에서는 중요하게 인식하지 못하는 것으로 나타났다. 따라서 다양한 홍보를 통해 기후변화 및 산림정책에 대한 체계적인 지식이 제공될 수 있도록 해야 할 필요가 있다.

시민들이 정책을 잘 이해하지 못하고 최적의 과학적 지식이 시민들의 상식과 충돌할 때 적절한 정책을 선택할 가능성이 낮으며, 이 경우 정책을 집행할 수 있는 수단에 대

Table 11. 학력에 따른 산림정책 인식

구 분	G1		G2		G3		Sig /Duncan(0.1)
	Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D	
3000만 그루 나무심기	3.90	.790	3.99	.682	4.28	.650	***/b,c
가로수길(녹색길) 조성	3.61	.761	3.88	.609	4.14	.726	***/b,c
조림 및 숲가꾸기	3.81	.873	4.10	.588	4.28	.650	***/b,c
녹지형 중앙분리대 조성	3.55	.723	3.45	.811	3.63	.917	
도시숲 조성 및 관리	3.87	.562	3.99	.669	4.22	.625	**/b,c
건축물 옥상녹화 및 벽면 녹화	3.32	.832	3.61	.831	3.66	.871	
도심녹지공원 확대	3.77	.717	4.06	.656	4.17	.698	**/b
보문산공원 생태숲길 조성	3.77	.774	3.89	.791	3.89	.773	
산림재해방제	4.13	.806	4.17	.683	4.29	.723	

G1 : 고졸, G2 : 대졸, G3 : 대학(원)생

유의적 수준 : *(0.1), **(0.05), *** (0.01), No Sig. levels(-)

Duncan(0.1) : a(G1-G2), b(G1-G3), c(G2-G3),

한 정치적 지지를 얻기가 어렵다. 기후변화는 행동과 결과 사이에 연결고리가 복잡하기 때문에 정책이 효과적으로 집행되기 위해서는 기후변화 문제에 대한 주민들의 이해와 인식을 높여야 하며 이런 점에서 위험에 대한 커뮤니케이션은 매우 중요한 교육 수단이 될 수 있다(Stennan 등, 2007).

그러나 본 연구는 다음과 같은 한계를 갖는다. 표본추출 시 조사자의 자의성이 개입되었을 수 있다는 점이다. 응답자의 대다수가 20~40세 집단에 치우쳐 있고, 상대적으로 고학력집단으로 구성되어 있기 때문에 연구결과를 확대 해석하는 데 주의가 필요하다. 또한 본 필요하다한발수목원 이용자들로 국한하였기에 추후에는 대전광역시 시민을 대상으로 확대하여 연구할 필요가 있다.

참고문헌

1. 고재경, 김동영, 황원실. 2006. 기후변화협약에 대한 경기도의 대응방안. 경기개발연구원.
2. 김미숙, 고재경, 김지현. 2007. 기후변화정책에 대한 주민 지지 결정요인-경기도 4개시·군 주민을 대상으로-. 국토계획 42(4) : 233-247.
3. 김세천. 1990. 국립공원의 시각자원관리를 위한 경관분석에 관한 연구. 경희대학교 박사학위논문. 382쪽.
4. 박민우. 2002. 안면도 자연휴양림 경관관리를 위한 시각선호도 분석. 충남대학교 석사학위논문. 57쪽.
5. 조용성. 2001. 우리나라 기후변화협약대응에 대한 시민 및 전문가 인식 분석. 환경정책 9(2).
6. 환경부. 2005. 대기환경개선10개년 종합계획(안).
7. O'Conner, Robert E., Richard J. Bord, Brent Yarnal and Nancy Wiefek. 2002. Who Wants to Reduce Greenhouse Gas Emissions?. *Social Science Quarterly*. 83(1) : 1-17.
8. Sterman, John D. and Linda Booth. 2007. Understanding Public Complacency about Climate Change: Adults' Mental Models of Climate Change Violate Conservation of Matter. *Climate Change*. 80 : 213-238.