

학교도서관 활성화사업의 성과 분석*

- 대구광역시의 경우 -

A Study on the Effects of the School Library Revitalization Project: A Case Study of Daegu Metropolitan City

권 은 경(Eun-Kyung Kwon)**

< 목 차 >

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| I. 머리말 | 2. 학교도서관 운영의 세부 요소에 대한 만족도 |
| II. 대구광역시 학교도서관 활성화사업의 추이 | 3. 활성화사업의 효과 |
| 1. 활성화사업 학교수 | 4. 향후 교육적으로 강화되어야 할 학교도서관 기능 |
| 2. 예산 | 5. 학교도서관의 교육적 기능 강화에 필요한 요소 |
| 3. 시설·설비 | 6. 학교도서관 전담 인력에 대한 선호도 |
| 4. 장서 | 7. 학교도서관 발전의 이니셔티브 |
| 5. 인력 | 8. 학교도서관 발전을 위한 교육청 정책과제 |
| 6. 대출 | |
| III. 학교도서관 활성화사업의 효과와 만족도 | IV. 결론 및 제언 |
| 1. 활성화사업 이후 학교도서관 운영에 대한 만족도 | |

초 록

이 연구는 2003년부터 2008년까지 추진된 대구광역시 학교도서관 활성화사업의 성과를 평가한 것이다. 연구방법으로는 통계분석과 설문조사를 사용하였다. 본 논문은 두 가지 연구 내용을 포함하고 있다. 하나는 통계 데이터를 사용하여 학교도서관의 운영 및 활동의 주요 요소인 예산, 시설, 장서, 인력, 그리고 대출을 연도별로 분석한 것이다. 다른 하나는 활성화 사업의 효과와 만족도, 학교도서관의 기능에 대한 인식, 전담 인력의 자격, 향후 학교도서관 발전의 이니셔티브와 교육청의 정책과제 등에 관하여 학교장, 교과교사, 그리고 사서교사 및 도서관 담당교사를 대상으로 설문조사하여 분석한 것이다.

키워드: 학교도서관, 활성화사업, 대구광역시, 효과, 만족도, 전담 인력, 교육청 정책

ABSTRACT

This paper investigates the impact of the School Library Revitalization Project of the Daegu Metropolitan City. The Project started in 2003, and by 2009 it revitalized 374 school libraries or 86% of all school libraries in Daegu. Utilizing statistical analysis and questionnaires, this research is divided into two parts. Part 1 analyzes the progress of annual budgets, facilities, collection, personnel, and the circulation data of the libraries. The other part surveys the following: the effects and the satisfaction level of the Project; the teacher's perception of the library's functions; the qualification of the libraries' personnel; the initiatives for developing the library, policy and future plans of the Daegu Metropolitan Office of Education for the libraries. Three groups participated in the survey: principals, class teachers, and teacher librarians.

Keywords: School Library, School Library Revitalization Project, Daegu Metropolitan City, Qualification of School Library Personnel, Effect, Level of Satisfaction, Policy

* 이 논문은 2009년도 대구광역시교육청의 후원에 의하여 연구되었음

** 대구대학교 문헌정보학과 교수(eunkwon@daegu.ac.kr)

• 접수일: 2010년 2월 26일 • 최초심사일: 2010년 3월 17일 • 최종심사일: 2010년 3월 26일

I. 머리말

본 연구는 2003년 이후 2008년까지 추진된 대구광역시의 학교도서관 활성화사업의 성과를 평가하고 학교 구성원의 만족도와 효과를 분석한 것으로, 향후 학교도서관 운영과 활용에 대한 개선책을 수립하는 데 도움이 될 수 있는 기초 연구를 목적으로 하였다. 연구 방법으로는 통계자료 분석과 설문조사 방법을 사용하였다. 통계자료는 교육청으로부터 입수한 『학교도서관 현황조사표』를 사용하였다. 이 조사표는 매년 4월 1일자로 발표되며 본 연구에서는 2009년 4월 1일자 통계까지 이용하여 2008학년도까지 분석하였다.

본 연구 내용은 크게 두 가지로 구성되어 있다. 하나는 통계 데이터를 사용하여 학교도서관 운영 및 활동의 주요 요소인 예산, 시설, 장서, 인력 그리고 대출의 변화를 연도별로 분석하여 초·중·고등학교 도서관의 발전 추이와 현황을 정리한 것이다. 다른 하나는 학교장, 교과교사, 사서교사 및 도서관 담당교사를 대상으로 학교도서관 활성화사업의 효과와 만족도, 도서관의 기능에 대한 인식, 향후 학교도서관 발전을 위해 보강되어야 할 요소, 전담 인력의 자격, 교육청의 정책과제 등을 설문조사하여 분석한 것이다.

이상의 연구내용은 다음과 같은 점에서 효과적으로 활용될 수 있다.

첫째, 학교 현장에서 도서관 운영 및 활용의 수준을 가늠해 볼 수 있다.

둘째, 타 지역, 타 학교와 도서관의 각 영역을 비교 평가해 볼 수 있는 도구로 활용할 수 있다. 특히 표준화된 학교도서관 평가도구가 없으므로 각급 학교의 도서관 현황을 파악하고 학교간의 상대적인 비교 도구로 활용할 수 있을 것이다.

셋째, 학교도서관은 본 연구의 추이 분석과 현황을 도서관 발전을 위한 계획 수립과 세부 요소의 개선을 위한 자료로 활용할 수 있을 것이다.

그러나 본 연구에는 다음과 같은 문제점과 한계가 있다. 첫째, 통계분석에서 사용한 『학교도서관 현황조사표』에 상당한 오류가 존재한다는 사실이다. 이 자료는 교육과학기술부가 교육청을 경유하여 각 단위 학교의 도서관 현황을 조사한 통계자료인데 단위학교에서 입력하는 과정에 상당한 오류가 발생하고 있으며 수합하는 과정에서 전혀 수정되지 않은 채 수렴되어 그대로 발표된다는 문제점이 있다. 특히 예산과 대출 항목에서는 실수 또는 관행으로 추정되는 오류가 다수 발생하는 것으로 보인다. 둘째, 대구광역시의 경우 2007년 이후에 비로소 90%이상의 학교도서관이 DLS에 등록하여 사용하게 되었다. 그러므로 그 이전의 데이터는 반드시 정확하다고 할 수 없다. 셋째, 데이터의 수집항목이 수시로 바뀌어 동일 항목에 대한 체계적 분석이 불가능한 경우가 있다. 학교도서관의 현황을 의미있게 분석하기 위해서 조사 항목에 대한 검토도 재고되어야 할 것이다. 넷째, 본 연구 결과는 대구광역시의 교육환경을 반영하고 있으므로 타 지역의 경우와 다를 수 있다.

II. 대구광역시 학교도서관 활성화사업의 추이

1. 활성화사업 학교수

대구광역시교육청은 2003년부터 2007년까지 5년간 추진된 학교도서관 활성화사업에 특별교부금과 지방비를 합하여 총 136억 원을 투자하여 272교에 학교도서관을 설치하거나 리모델링을 완료하였다. 한편 활성화사업에 앞서 2001년에 시작된 「디지털자료실」사업을 통해 40개 학교의 도서관이 디지털자료실로 탈바꿈하였다. 「디지털자료실」사업은 학교도서관의 업무전산화와 목록정보 공유가 주 목표였지만 도서관 환경개선이 병행되었으므로 학교도서관 활성화사업의 전신으로 볼 수 있다. 정부가 주도한 활성화사업은 2007년에 종료되었지만 지역에서는 이후 사업을 계속하여 2009년까지 총 374교에서 사업이 완료되었다.

〈표 1〉 학교도서관 활성화사업 추이

	초	중	고	특수	합계
2003	22	12	8	1	43
2004	22	10	10	1	43
2005	25	12	8	0	45
2006	39	22	15	0	76
2007	27	20	18	0	65
2008	33	18	11	4	66
2009	11	9	14	2	36
총계	179	103	84	8	374

2003년부터 2009년까지 투자된 사업비용은 약 188억 원에 이른다.

〈표 2〉 연도별 학교도서관 활성화사업 비용

(단위 : 천원)

2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	합계
2,150,000	2,150,000	2,250,000	3,800,000	3,250,000	3,300,000	1,860,000	18,760,000

374개 활성화사업 학교와 「디지털자료실」사업 학교를 포함시키면 〈표 3〉에서 보는 바와 같이 2009년 12월 현재까지 대구광역시의 초·중·고·특수학교 437교 가운데 414교 즉 94.7%의 학교도서관이 면모를 일신하게 되었다.

4 한국도서관·정보학회지(제41권 제1호)

〈표 3〉 디지털자료실 및 학교도서관 활성화사업 학교 비율

(2009년 12월 현재)

구분	초	중	고	특수	전체
학교수	215	123	91	8	437
도서관활성화 학교수	179(83.3)	103(83.7)	84(92.3)	8(100)	374(85.6)
디지털자료실사업 학교수	20(9.3)	12(9.8)	8(8.8)	-	40(9.2)
합계	199(92.6)	115(93.5)	92(100.0)*	8(100.0)	414(94.7)*

※ 고등학교에서 학교수보다 활성화사업 학교 및 디지털자료실사업 학교 수의 합계가 더 많은 것은 사업이 중복 실시되었기 때문이며 비율합산에 차이가 발생함

2. 예산

학교도서관의 예산은 크게 자료구입비와 운영비, 그리고 기타의 세 가지 항목으로 나눌 수 있으나 『학교도서관 현황조사표』에는 자료구입비와 운영비만 반영되어 있으므로 이 두 항목의 합을 예산총액으로 하였다. 예산의 변화를 학교 및 학생 1인당으로 분석하였다

초·중·고등학교 전체의 학교당 평균 자료구입비는 2003학년도 5,545천원에서 2008학년도에는 9,094천원으로 64% 증가하였다. 학생 1인당 평균 자료구입비는 전체 학생수가 다소 줄었기 때문에 5,200원에서 9,800원으로 88% 증가하였다.

〈표 4〉 학교 및 학생 1인당 평균 자료구입비, 운영비, 총예산

(단위 : 천원)

년도	자료구입비		운영비		총예산	
	학교당	학생1인당	학교당	학생1인당	학교당	학생1인당
2003	5,545	5.2	-	-	-	-
2004	6,528	6.1	1,511	1.4	8,039	7.6
2005	6,910	6.7	2,003	1.9	8,914	8.6
2006	7,681	7.5	1,831	1.8	9,512	9.3
2007	9,197	9.4	1,975	2.0	11,172	11.5
2008	9,094	9.8	1,910	2.1	11,004	11.9

※ 2003학년도 운영비에는 오류가 많은 것으로 판단되어 제외하였음

학교당 도서관 운영비는 2004학년도 1,511천원에서 2008학년도 1,910천원으로 26% 증가하였으며 학생 1인당 운영비는 1,400원에서 2,100원으로 50% 증가하였다. 꾸준하게 증가된 자료구입비와는 달리 도서관 운영비는 증가액수에 다소 부침이 있는 것으로 나타났다. 자료구입비와 운영비를 합한 총예산에서 학교당 평균 총예산은 2004학년도 8,039천원에서 11,004천원으로 37% 증가하였고 학생 1인당 평균은 7,600원에서 11,900원으로 57% 증가하였다.

위의 데이터를 초·중·고등학교 급별로 나누어 학생 1인당 평균 자료구입비와 총예산을 비교해보면 학교급별 도서관의 변화를 더욱 분명하게 파악할 수 있다.

학생 1인당 자료구입비는 2003학년도에는 고등학교, 중학교, 초등학교 순이었으나 2008학년도에는 초등, 중, 고등학교의 순으로 완전히 역전되었다. <표 5>를 보면 2006학년도까지 초등학교의 학생 1인당 자료구입비는 중·고등학교에 미치지 못하였다. 그러나 2007학년도에 역전되어 현재는 초등학교의 자료구입비가 학생 1인당 평균 금액에 있어서나 증가율에 있어서나 단연 압도적이며 2003학년도에서 2008학년도 사이에 무려 156%나 증가하였다.

<표 5> 학교급별 학생 1인당 평균 자료구입비, 총예산 비교

(단위 : 천원)

년도	초등학교		중학교		고등학교	
	자료구입비	총예산	자료구입비	총예산	자료구입비	총예산
2003	4.5	-	5.8	-	5.9	-
2004	5.8	6.9	7.0	8.7	6.0	7.7
2005	6.2	7.0	7.5	10.5	6.7	9.7
2006	7.3	8.7	8.1	10.5	7.4	9.4
2007	10.7	12.7	9.1	11.3	7.5	9.5
2008	11.5	13.9	9.2	11.2	7.8	9.4

총예산에서도 자료구입비와 마찬가지로 2006학년도까지 초등학교의 학생 1인당 평균 총예산은 중·고등학교에 미치지 못하였다. 그러나 2007학년도 이후 이러한 현상은 완전히 역전되어 중·고등학교를 훨씬 앞지르고 있다.

3. 시설·설비

시설·설비에 관해서 『학교도서관 현황조사표』에서 얻을 수 있는 기초 정보에는 면적과 열람석수, 그리고 인터넷 가능 PC수 세 가지가 있는데 열람석수와 인터넷 가능 PC수의 두 항목에 대해서는 2007학년도까지만 조사되었다. 학교당 도서관 평균 면적과 열람석수, 그리고 인터넷 가능한 PC수를 학교급별로 비교해보면 <표 6>과 같다.

초등과 중학교의 도서관 면적은 증가한 반면 고등학교는 줄어들었다. 열람석수에서 가장 큰 변화를 보인 것은 고등학교로 거의 1/3로 줄었다. 인터넷 PC는 중학교도서관에서 가장 많이 보유하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 6〉 학교도서관 평균 면적, 열람석수, 인터넷 가능 PC수

년도	학교급	면적(m ²)	열람석수	인터넷 가능PC수
2003	초등	116	49.1	4.1
	중	163	61.5	5.3
	고등	316	257.6	4.0
2007	초등	186	40.0	6.6
	중	196	64.4	8.6
	고등	298	88.4	6.9
2008	초등	135	-	-
	중	194	-	-
	고등	293	-	-

4. 장서

장서 확충은 학교도서관 활성화사업 중 가장 중요한 사업이었으며 도서관 예산의 대부분은 자료 구입에 충당되었으므로 활성화사업 기간을 통해 획기적으로 증가하였다. 2004학년도에는 도서관 총 예산의 81.2%, 2008학년도에는 82.6%가 자료구입에 사용되었다. 장서를 단행본, 비도서, 연속간행물 세 가지 유형으로 나누어서 먼저 초·중·고등학교 전체의 학교 및 학생 1인당 평균 단행본수를 살펴보면 〈표 7〉과 같다.

학교당 평균 단행본 수는 2003학년도 6,973권에서 2008학년도 11,398권으로 63% 증가하였고 학생 1인당 평균 단행본 수는 동 기간 동안 6.5권에서 12.3권으로 89% 증가하였다. 이것은 2003학년을 기준으로 5년간 학교당 평균 단행본수가 매년 평균 12.6%씩 증가하였으며 학생 1인당 평균 단행본 수는 매년 평균 17.8%씩 증가하였음을 의미한다.

〈표 7〉 학교 및 학생 1인당 평균 단행본 수 추이

년도	학교당 평균 단행본 수	학생 1인당 평균 단행본 수	학교급별 학생1인당 단행본수		
			초	중	고
2003	6,973	6.5	6.9	5.3	6.9
2004	7,642	7.2	8.0	6.4	6.3
2005	8,491	8.2	9.5	7.1	6.8
2006	9,544	9.4	11.3	8.0	7.3
2007	10,651	10.9	13.6	9.2	8.0
2008	11,398	12.3	15.7	10.7	8.4

학교급별로 분석해보면 단행본의 증가율을 주도하고 있는 것은 초등학교라는 것을 알 수 있다. 5년간 학생 1인당 단행본수는 초등학교의 경우 6.9권에서 15.7권으로 128%, 중학교는 5.3권에서

10.7권으로 102%, 고등학교는 6.9권에서 8.4권으로 22% 증가하였다.

학교도서관 전체로 보면 대구광역시교육청은 학교도서관 활성화사업에서 목표로 하였던 학생 1인당 목표 장서수 10권을 사업이 끝나던 2007년도 내에 달성하였다. 그러나 학교급별로 나누어 보면 고등학교 도서관은 2008학년도까지 이 목표치에 이르지 못하고 있다.

비도서와 연속간행물은 단행본 자료와는 성격이 다르므로 학교당 평균으로만 분석하였다. 학교당 평균 비도서수는 2003학년도 130점에서 2008학년도 232점으로 5년간 78% 증가하였고 연속간행물 종수는 4.6종에서 5.6종으로 4년간 22% 증가하였다.

〈표 8〉 학교당 평균 비도서 수 및 연속간행물 종수

년도	학교당 비도서수				학교당 연속간행물 종수			
	초	중	고	평균	초	중	고	평균
2003	134	147	108	130	1.5	3.1	9.2	4.6
2004	147	72	137	119	1.2	4.4	5.6	3.7
2005	131	74	147	117	1.7	4.6	6.4	4.2
2006	101	279	234	204	2.5	6.0	6.6	5.0
2007	287	392	278	319	2.5	5.1	9.2	5.6
2008	227	278	192	232	-	-	-	-

※ 연속간행물은 2009년 4월 통계자료에서는 조사항목에서 제외되어 있음. 비도서와 연속간행물 평균은 학교급간 평균임

비도서 자료의 경우 단행본과는 달리 원인을 분명하게 알 수 없는 증감이 되풀이 되었다. 비도서 자료는 자료의 형태나 범위가 분명하게 정의되어 있지 않을 수 있으며 사서교사와 같은 전문 인력의 부재로 정확한 통계를 얻는 것이 어려울 수 있다. 중학교 도서관이 인터넷 가능 PC수와 함께 비도서 자료를 가장 많이 보유하고 있다는 것은 학생들의 정보원에 대한 선호도가 반영된 것으로 보인다.

연속간행물은 단행본과 완전히 역순으로 고등학교에서 가장 많이 확보하고 있으며 그 다음으로 중학교, 초등학교 순이다. 초등학교의 경우 연속간행물은 학교당 평균 2~3종 밖에 구독하지 않고 있는 것으로 나타났다. 연속간행물이 학교당 평균 3종이 채 되지 않는다는 것은 도서관 운영자의 관심이 학생들의 단행본 독서에만 집중되어 있고 다양한 분야에서 독서흥미를 유발하려는 노력이 적절하게 이루어지지 않고 있다는 느낌을 준다. 중학교는 단행본 숫자에서는 초등학교의 73%정도에 지나지 않으나 연속간행물에 있어서는 5.1종으로 두 배이며 고등학교는 9.2종을 구독하고 있다.

한국도서관협회가 『학교도서관기준』에서 제시하는 연속간행물 기준 - 초등학교 20종, 중학교 30종, 고등학교 50종 이상 -과 비교하면 모든 학교급에서 연속간행물의 수는 너무나 거리가 멀다.

5. 인력

인력부문은 사서교사, 비정규직 인력, 학부모 자원봉사자 셋으로 나누어 분석하였다.

가. 사서교사

사서교사 수는 2003학년도에서 2008학년도까지 12명에서 23명으로 증가하여 배치율은 3.0%에서 5.4%로 증가하였지만 학교수에 비해서 너무나 부족할 뿐 아니라 지속적으로 배치되지도 않았다. 2006학년도에 5.6%로 가장 높았으며 이후 학교수의 증가에도 불구하고 충원이 이루어지지 않아 다시 감소하였다. 학교급별로는 중학교의 배치율(8.9%)이 가장 높고, 그 다음으로 초등학교(4.2%), 고등학교(3.3%) 순이다. 초기에는 초등학교에 배치된 숫자가 상대적으로 많았으나 2006학년도 이후 중학교에 가장 많은 사서교사가 배치되어 있다.

〈표 9〉 사서교사 배치율

년도	초			중			고			합계		
	사서교사	학교수	배치율	사서교사	학교수	배치율	사서교사	학교수	배치율	사서교사	학교수	배치율
2003	6	201	3.0	4	115	3.5	2	85	2.4	12	401	3.0
2004	6	201	3.0	4	118	3.4	2	85	2.4	12	404	3.0
2005	7	204	3.4	7	120	5.8	3	86	3.5	17	410	4.1
2006	9	205	4.4	11	120	9.2	3	87	3.4	23	412	5.6
2007	9	211	4.3	11	122	9.0	3	89	3.4	23	422	5.5
2008	9	215	4.2	11	123	8.9	3	91	3.3	23	429	5.4

나. 비정규직 인력

사서교사 배치가 매우 저조하기 때문에 다양한 인력이 학교도서관 운영을 담당하고 있다. 『학교도서관 현황 조사표』에도 인력의 복잡함이 그대로 반영되어 있다. 2003학년도 이후 직원란을 구성하는 세부항목이 계속 바뀌었기 때문에 동일한 개념으로 직군을 연속 추적하는 것이 불가능하다. 비정규직이란 명칭은 2006년도 4월 조사에서 처음 사용되었으며 이때부터 인력 항목은 사서교사, 겸임교사, 비정규직의 세 종류로 구분되었다.

〈표 10〉 학교도서관 비정규직 인력

년도	초	중	고	합계(배치율 %)
2006	20	26	24	70(17.0)
2007	11	29	26	66(15.6)
2008	34	43	30	107(25.0)

사서교사의 배치가 저조함에도 불구하고 비정규직의 배치율은 그다지 높지 않다. 비정규직은 2008학년도에 크게 증가하여 전체 학교의 25%에 배치되어 있다.

대구광역시교육청은 사서교사의 극심한 부족으로 발생하는 도서관 운영의 기본적 문제를 완화하기 위하여 2009년 5월 18억7천만원을 투자하여 학교도서관 전담 인력을 배치토록 하였다. 그 결과 283교에 283명의 계약직 전담인력이 배치되었다.

다. 학부모 자원봉사자

학부모 자원봉사자는 학교도서관 활성화사업과 함께 2003학년도 5,020명에서 2006학년도 7,750명으로 54% 증가하였다가 2007~2008학년도에는 다소 감소하였다. 자원봉사자의 실질적인 증가는 대부분 초등학교에서 이루어졌다. 2003학년도에 초등학교 학교당 평균 학부모 자원봉사자의 수는 25명이었으며 자원봉사자의 인원이 가장 많았던 2006학년도에는 37명, 그리고 2008학년도에는 33명 정도이다. 이에 비해 중학교의 학부모 봉사자는 2003학년도 17명에서 2008학년도 200명으로 증가하였으나 자원봉사자 수가 가장 많았던 2007학년도에도 학교당 평균은 1.7명에 지나지 않았다. 고등학교는 2003학년도에 11명, 그나마 2008학년도에는 전혀 활동하지 않고 있는 것으로 조사되었다.

6. 대출¹⁾

대출 현황은 학교도서관의 활성화 정도를 가장 단적으로 보여주는 바로미터라고 할 수 있다. 특히 학교도서관의 주요 기능이 학생들의 독서활동에 초점이 맞춰진 상황에서 학교도서관 활용 정도는 대출자 수와 대출 권수로 가늠할 수 있다. 그러나 다른 한편으로 학교도서관을 방문 이용하는 열람 학생의 수에 비해 대출자의 수는 상대적으로 적은 편이기 때문에 대출자는 도서관 실제 이용자의 일부분에 지나지 않는다.

그러므로 특정 학교도서관의 대출자 수는 그 도서관의 절대 이용자수를 측정하기보다는 도서관 간의 상대적 비교나 연도별 추이를 분석하는 데 더 유용할 수 있다.

가. 대출자 수²⁾

학생수가 감소하고 있는 상황에서 단순한 대출자수의 증감만으로는 정확한 대출경향을 분석할

-
- 1) 『학교도서관 현황 조사표』에 대출자 및 대출책 수는 2006년까지는 1일 평균 대출자/대출책 수로 조사되었으며 2007년부터는 연간 누적수로 조사되었다. 본 분석에서는 필요에 따라 학교운영일수 206일을 곱하거나 나누어 사용하였다.
 - 2) 대출자/대출책 수는 2006학년도와 2007학년도에 큰 차이가 있다. 이는 부분적으로는 데이터 수집 방법의 차이에 의한 것일 수도 있다.

수 없다. 그래서 학교당 1일 평균 대출자수와 전교 학생 중 대출자의 비율을 학교급별로 분석하였다. 학교 운영일수는 연 평균 206일로 하였다.

학교당 1일 평균 대출자수는 모든 학교 급에서 2004학년도 이후 증가하였다가 2005/6학년도를 정점으로 급격하게 줄어든 것으로 나타났다. 대출자수는 초등학교, 고등학교, 중학교의 순이며 이 순서는 5년간 한 번도 변하지 않았다. 그러나 학생수의 변동으로 전교생 중에서 대출자가 차지하는 비율은 2008학년도에 들어서 중학생 대출자 비율이 고등학교를 약간 상회하고 있다. 초등학교의 경우 2008학년도 학교당 대출자 수는 2004학년도에 비해 감소하였으나 학생수 감소로 비율에서는 약간 증가하였음을 알 수 있다.

〈표 11〉 학교당 1일 평균 대출자 수 및 대출자의 비율³⁾

년도	초		중		고	
	대출자	비율(%)	대출자	비율(%)	대출자	비율(%)
2004	50.4	4.7	32.2	3.4	40.0	3.4
2005	64.8	6.4	37.6	3.9	47.5	4.0
2006	76.3	7.8	34.8	3.7	52.6	4.3
2007	37.9	4.2	15.8	1.7	28.6	2.4
2008	42.1	5.1	19.7	2.2	21.3	1.8

2006학년도 이후 대출자수가 급격하게 감소하는 이유를 정확하게 파악할 수는 없으나, 대출 경향을 보다 정확하게 파악하기 위하여 대구광역시교육청에서 DLS(디지털도서관시스템)로 조사한 2009년도(1. 1.~12. 31.)의 대출현황을 추가 분석해 보았다. 2009년도 통계는 특별한 의미를 갖는데 2008년도까지만 해도 DLS에 등록된 도서관수가 424교 중 389교로 92%였는데 2009년도에 들어서 전체 437교 중 431교, 즉 99%가 사용하게 되어 비로소 대출통계의 정확성을 확보할 수 있게 된 점이다.

2009년도의 학교당 1일 평균 대출자 수는 중·고등학교에서는 거의 변화가 없지만 초등학교에서는 2008학년도에 비해 크게 증가하였다.

〈표 12〉 2009년도(1. 1.~12. 31.) 학교당 1일 평균 대출자 수 및 대출자의 비율

구분	초		중		고	
	대출자	비율(%)	대출자	비율(%)	대출자	비율(%)
	59.0	7.1	19.5	2.2	23.5	1.9

3) 2003학년도 대출 데이터가 있지만 그 후의 수치와 비교할 때 신뢰성이 떨어져 분석에서 제외하였다.

나. 대출 권수

대출 권수도 대출자 수와 마찬가지로 2005/6학년도를 정점으로 감소하였다. 학교당 1일 평균 대출 권수는 <표 13>에서 보는 바와 같이 대출자 수의 추이를 그대로 반영하고 있다.

<표 13> 학교당 1일 평균 대출 권수

년도	초	중	고
2004	78.3	37.2	54.4
2005	91.3	52.4	66.6
2006	116.1	46.1	87.7
2007	70.8	25.0	39.0
2008	76.3	29.5	31.9

학생 1인당 연평균 대출 권수는 역시 2005/6학년도에 가장 높았으며 2007학년도까지는 중학생의 대출 권수가 가장 적었으나 2008학년도에는 초등학교, 중학교, 고등학교 순이 되었다.

<표 14> 학생 1인당 연평균 대출 권수

년도	초	중	고
2004	14.0	8.0	9.4
2005	18.6	11.2	11.5
2006	24.5	10.0	14.9
2007	16.1	5.6	6.7
2008	19.0	6.8	5.5

DLS 통계를 이용하여 2009년도 대출자를 추가 분석한 결과 학생 1인당 연평균 대출책수는 초등학교 경우 2006학년도보다도 증가하였으며 중·고등학교에서도 2007/8학년도 보다 증가하였다.

<표 15> 2009년도(1. 1.~12. 31.) 학생 1인당 평균 대출 권수

초	중	고
26.8	7.2	6.3

2003학년도와 2008학년도의 대출자의 1회 평균 대출권수를 비교해 보면 초등학교는 1.6권에서 1.8권으로, 중학교는 1.2권에서 1.5권, 고등학교는 1.4권에서 1.5권으로 다소 증가하였다. 많은 학교도서관이 1회 대출 권수를 1권 또는 2권으로 규정하고 있으므로 큰 변화는 있을 수 없으나 1회 평균 대출 권수는 다소 증가한 것으로 보인다. 학교도서관의 장서가 어느 정도 확충되고 대출자의

수가 많지 않으면 대출 권수를 늘이는 방안을 생각해 볼 필요가 있다.

다. 장서 회전율

연간 장서회전율은 대출 권수를 장서수로 나눈 값으로 도서관 자료가 1년에 평균 몇 번이나 대출되었는가를 계산하는 것이다. 장서 회전율이 높으면 그만큼 도서관의 자료가 활발하게 이용되고 있다는 것이며 장서회전율이 낮으면 이용율이 저조한 것을 의미한다.

〈표 16〉 학교급별 장서 회전율

년도	초			중			고		
	대출 권수	장서수	회전율 (%)	대출 권수	장서수	회전율 (%)	대출 권수	장서수	회전율 (%)
2004	3,241,204	1,733,349	190	904,392	715,855	120	952,462	638,344	150
2005	3,836,544	1,959,869	200	1,295,534	823,426	160	1,179,144	698,060	170
2006	4,901,133	2,256,673	220	1,139,843	904,782	130	1,571,829	770,704	200
2007	3,076,278	2,597,482	120	627,919	1,042,812	60	714,727	854,261	80
2008	3,380,851	2,806,592	120	748,086	1,175,649	60	598,462	907,649	70

전반적으로 학교도서관의 대출이 가장 활발했던 2006학년도에 초등학교와 고등학교의 장서는 1년 동안 각각 평균 2.2회, 2회씩 대출되었다. 그러나 2008년도에는 초등학교는 1.2회, 그리고 중·고등학교는 평균 0.6 또는 0.7회 대출되는 데 그쳤다.

2006학년도와 비교할 때 절반 또는 그 이하로 대출이 감소한 이러한 현상이 통계수집에 의한 문제가 아니라면 두 가지 이유를 생각할 수 있다. 첫째는 학생의 대출이 크게 줄어들었다는 단순한 이유와 둘째는 학생들의 독서 흥미를 유발할 수 있는 장서의 비율이 크게 줄어들었다는 것이다. 첫 번째 이유의 배경에는 학교교육의 정책이나 단위 학교의 교육 방향이 독서 우선에서 다른 요인으로 전환되었을 가능성을 생각해 볼 수 있고, 두 번째 이유라면 장서의 최신성 유지와 학생들의 독서 경향을 조사 분석하여 개선책을 마련하여야 할 것이다.

Ⅲ. 학교도서관 활성화사업의 효과와 만족도

본 장에서는 설문조사를 통해 활성화사업으로 변모한 학교도서관에 대한 인식, 효과, 만족도 등을 분석하였다. 설문조사는 예비조사를 거쳐서 2009년 11월 26일에서 12월 8일까지 온라인으로 학교장, 사서교사 및 도서관 담당교사(이하 사서교사/담당교사), 교과교사를 대상으로 실시되었다.

학교장과 사서교사/담당교사는 초·중·고등학교를 대상으로 전수 조사하였으며 교과교사는 중학교를 대상으로 표본 조사하였다. 교과교사 표본은 중학교 사서교사 배치 학교 전수 11교와 미배치 학교 26교, 총 37교의 국어, 사회, 과학 교사 각 1명씩 111명으로 구성하였다. 사서교사 미배치 학교는 2008학년도와 장서량과 학생 1인당 대출권수를 기준으로 평균 이상의 학교와 평균 이하의 학교를 지역별로 안배하여 13교씩 동수로 선정하였다.

조사를 실시한 2009년도의 학교 수는 초등학교 215교, 중학교 123교, 그리고 고등학교 9교로 총 429교이다. 설문조사에 참여한 학교장은 338명으로 응답율 78.8%이며, 사서교사/담당교사는 427명으로 응답율 99.5%,⁴⁾ 교과교사는 101명으로 91.0%이다.

분석도구로는 SPSS 13.0을 사용하였다.

설문조사 응답자의 구성은 <표 17>과 같다.

<표 17> 설문조사 응답자의 구성

학교장(%)				사서교사/담당교사(%)				교과교사(%)			
초	중	고	합계	초	중	고	합계	국어	사회	과학	합계
173 (51.2)	101 (29.9)	64 (18.9)	338 (100.0)	218 (51.1)	119 (27.9)	90 (21.1)	427 (100.0)	35 (34.7)	34 (33.7)	32 (31.7)	101 (100.0)

1. 활성화사업 이후 학교도서관 운영에 대한 만족도

학교도서관 활성화사업 이후 도서관 운영에 대한 전반적인 만족도를 학교 경영자인 학교장과 이용자인 교과교사를 대상으로 조사하였다.

학교장의 만족도는 5점 척도에서 4.03으로 상당히 높은 편이며 대체로 만족하거나 매우 만족하다고 응답한 교장은 전체로 81.3%인데, 학교급별로는 초등학교 학교장의 만족도가 가장 높고(86.7%), 그 다음 고등학교(76.5%) 중학교(75.2%) 순이다.

<표 18> 학교도서관 운영에 대한 전반적 만족도-학교장, 교과교사

구분	전혀 만족하지 않음	별로 만족하지 않음	보통	대체로 만족	매우 만족	합계	평균
학교장(%)	1(0.3)	10(3.0)	52(15.4)	189(55.9)	86(25.4)	338(100)	4.03
교과교사(%)	2(2.0)	3(3.0)	6(5.9)	63(62.4)	27(26.7)	101(100)	4.09

4) 조사대상 집단 중 초등학교의 '사서교사 및 도서관 담당교사'로 응답한 수가 218개인데 이는 초등학교 수 215개 보다 많은 수이다. IP주소와 이메일 계정으로 중복 응답자를 확인한 결과 주소는 일치하지만 이메일은 일치하지 않은 것을 발견하였다. 이는 동일한 학교에 근무하는 도서관 담당교사와 비정규직의 도서관 전담 인력이 동시에 응답한 것으로 추측된다. 중복 응답자는 표본의 0.7%이며 포함하여 분석하였다.

교과교사의 만족도는 대체로 만족하거나 매우 만족하다고 응답한 비율이 89.1%로 5점 척도에서 4.09로 학교장의 만족도보다 높다. 특히 중학교장의 만족도 75.2%와 비교할 때 훨씬 높는데, 이는 설문조사에서 중학교 교과교사의 표본이 사서교사 학교 34명, 장서와 대출량이 평균 이상인 학교 36명, 평균 이하 학교 31명으로 구성되어 있기 때문인 것으로 해석된다. 이러한 경향은 다른 항목에서도 동일하게 나타날 것으로 생각된다.

2. 학교도서관 운영의 세부 요소에 대한 만족도

학교도서관 운영 영역을 9개의 세부 영역으로 나누어 각 영역에 대한 만족도를 5점 척도로 조사하였다. 학교장, 교과교사, 사서교사/담당교사 등 세 집단 모두 대체로 만족도가 높은 것은 '운영시간'이었으며 만족도가 가장 떨어지는 것은 '학교도서관 활용수업'으로 나타났다. 그러나 집단별로 세부 항목에 대한 만족도에는 상당한 차이가 있었는데 학교장은 '학교도서관 이용 및 독서교육', '시설', '운영시간', '장서'에 대해서는 만족도가 평균 이상인 반면 '학교도서관 담당 인력', '예산'에서는 만족도가 매우 낮다.

교과교사의 경우 대체로 만족도가 높은 편인데 특히 '학교도서관 행사'에서 만족도가 가장 높고 '운영시간', '인력', '도서관 이용교육'에서 만족도가 높은 편이다. 사서교사/담당교사는 '운영시간'과 '장서'에 대해서는 타 집단에 비해 만족도가 높지만 '학교도서관 활용 수업', '예산', '학교도서관 담당인력'에 대해서는 만족도가 낮다.

전체적으로 학교도서관 이용자인 교과교사들은 활성화사업 이후의 도서관의 세부 사항에 대해 만족도가 상대적으로 높은 반면, 학교 책임자나 도서관의 실제 운영자의 만족도는 상대적으로 낮은 편인 것으로 나타났으며 전체적인 만족도와 비교해 보면 세부 요소에 대한 만족도의 합이 훨씬 낮은 편이다.

〈표 19〉 학교도서관 운영의 세부 요소에 대한 만족도 비교

구분	시설	장서	운영 시간	도서관 이용 및 독서교육	도서관 활용 수업	도서관 행사	도서관 담당인력	예산	평균
학교장	3.87	3.80	3.87	3.90	3.61	3.65	3.14	3.36	3.65
교과교사	3.84	3.83	4.10	4.02	3.82	4.28	4.04	-	3.99
사서교사/ 담당교사	3.78	3.86	4.12	3.77	3.55	3.76	3.60	3.56	3.75

※ 교과교사는 학교도서관 예산과는 관계가 없으므로 조사항목에서 제외하였음

3. 활성화사업의 효과

학교도서관 활성화사업의 효과를 학교장, 교과교사, 사서교사/담당교사를 대상으로 3순위까지 다중 선택 방식으로 조사하였다.

〈표 20, 21, 22〉에서 보듯이 모든 응답자 그룹이 1순위에서 '학생의 독서활동 증가'를 가장 큰 효과라고 응답하였는데 순위별 응답에 가중치를 부여하여(1순위 3점, 2순위 2점, 3순위 1점) 전체적으로 인식되고 있는 효과의 비중을 계산하였다. 그 결과 학교도서관 활성화사업의 효과는 모든 응답자 그룹에서 '학생의 독서활동 증가', 학생의 '정보활용 능력 향상', '교사의 독서활동과 도서관 이용 증가', 학생의 '자기주도적 학습능력 향상' 순으로 일치하였다. '교수-학습방법 개선', '학업성취도 향상'에 대한 인식은 매우 미미한 것으로 분석되었다.

〈표 20〉 학교도서관 활성화사업의 효과-학교장

순위	학생독서 활동증가	자기주도적 학습능력향상	정보활용 능력향상	교사독서 도서관 이용증가	교수-학습 방법개선	학업성취도 향상	기타	합계
1	254(75.1)	12(3.6)	31(9.2)	38(11.2)	3(.9)	0(0)	0(0)	338(100)
2	49(14.5)	73(21.6)	139(41.1)	66(19.5)	9(2.7)	1(0.3)	1(0.3)	338(100)
3	20(5.9)	74(21.9)	83(24.6)	58(17.2)	37(10.9)	26(7.7)	40(11.8)	338(100)
가중치합	880(43.4)	256(12.6)	454(22.4)	304(15.0)	64(3.2)	28(1.4)	42(2.1)	2,028(100)

〈표 21〉 학교도서관 활성화사업의 효과-교과교사

순위	활동학생 독서증가	자기주도적 학습능력향상	정보활용 능력향상	교사독서 도서관 이용증가	교수-학습 방법개선	학업성취도 향상	기타	합계
1	80(79.2)	1(1.0)	10(9.9)	9(8.9)	1(1.0)	0	0	101(100)
2	14(13.9)	13(12.9)	36(35.6)	38(37.6)	0	0	0	101(100)
3	5(5.0)	14(13.9)	36(35.6)	27(26.7)	12(11.9)	4(4.0)	3(3.0)	101(100)
가중치합	273(45.0)	43(7.1)	138(22.8)	130(21.5)	15(2.5)	4(0.6)	3(0.5)	606(100)

〈표 22〉 학교도서관 활성화사업의 효과-사서교사/담당교사

순위	학생독서 활동증가	자기주도적 학습능력 향상	정보활용 능력향상	교사독서 도서관 이용증가	교수-학습 방법개선	학업성취도 향상	기타	합계
1	354(82.9)	4(0.9)	31(7.3)	37(8.7)	0	0	1(0.2)	427(100)
2	44(10.3)	84(19.7)	162(37.9)	119(27.9)	15(3.5)	3(0.7)	0	427(100)
3	20(4.7)	89(20.8)	140(32.8)	103(24.1)	49(11.5)	17(4.0)	9(2.1)	427(100)
가중치합	1,170(45.7)	269(10.5)	557(21.7)	452(17.6)	79(3.1)	23(0.9)	12(0.5)	2,562(100)

교과교사들의 반응에서 다소 특이한 점은 '교사의 독서와 도서관 이용'의 효과를 크게 인식하고 있는 반면 학생들의 '자기주도적 학습능력 향상'에 대한 인식이 다른 집단에 비해 낮다는 점이다.

이상에서 나타난 학교도서관 활성화사업의 주 효과는 모두 도서관 이용의 일차적인 효과에 해당하는 것으로, 도서관 이용이 학업과 접목하여 발생할 수 있는 간접적 효과로서 '교수-학습 방법 개선'이라든가 또는 궁극적인 효과에 해당하는 '학업성취도 향상'으로 나타나기까지는 아직 시간이 더 필요한 것으로 보인다.

4. 향후 교육적으로 강화되어야 할 학교도서관 기능

학교도서관의 기능을 학생의 독서 지원, 교수-학습센터, 정보활용 지원, 학생의 교양 및 문화적 소양 함양, 여가와 휴식 제공, 자율학습 공간, 지역사회 문화센터 등 7가지 기능으로 구분하여 현재의 학교도서관은 어느 기능에 가장 충실하며 향후 교육에 실질적으로 기여하기 위해서는 어떤 기능이 강화되어야 할 것인지 각각 두 개씩 선택하도록 하였다.

위의 3에서 분석한 활성화사업의 효과로부터 짐작할 수 있듯이 현재 학교도서관의 주요 기능에 대해서 학교장, 교과교사, 사서교사/담당교사의 세 그룹 모두가 첫째, '학생들의 독서활동 지원'(가중치 합 의 평균 56.9%)이며 둘째, '교양과 문화적 소양을 함양'(14.4%)하는 것, 그리고 셋째, '정보활용 지원'(9.0%) 기능으로 인식하고 있다. '교과과정을 지원하는 교수-학습센터'(7.0%)로서의 기능에 대한 인식은 아직 미약한 편이다. 현재 인식되고 있는 학교도서관의 주 기능은 목적 지향적이라기보다 광범하고 보편적인 읽기를 지원하는 기능에 치중되어 있다.

반면에 향후 학교도서관이 교육에 실질적으로 기여하기 위해서 강화되어야 할 기능에 대한 응답은 <표 23, 24, 25>와 같다.

<표 23> 향후 교육적으로 강화되어야 할 학교도서관 기능-학교장

순위	학생독서 활동지원	교수-학습 센터	정보활용 지원	교양 문화적 지원	여가 휴식 제공	기타	합계
1	150(44.4)	94(27.8)	55(16.3)	31(9.2)	6(1.8)	2(0.6)	338(100)
2	43(12.7)	77(22.8)	96(28.4)	82(24.3)	27(8.0)	13(3.8)	338(100)
가중치합	343(33.8)	265(26.1)	206(20.3)	144(14.2)	39(3.8)	17(1.7)	1,014(100)

<표 24> 향후 교육적으로 강화되어야 할 학교도서관 기능-교과교사

순위	학생독서 활동지원	교수-학습 센터	정보활용 지원	교양 문화적 지원	여가 휴식제공	기타	합계
1	41(40.6)	35(34.7)	10(9.9)	13(12.9)	2(2.0)	0(0)	101(100)
2	15(14.9)	16(15.8)	32(31.7)	25(24.8)	13(12.9)	0(0)	101(100)
가중치계	97(32.0)	86(28.4)	52(17.2)	51(16.8)	17(5.6)	0(0)	303(100)

〈표 25〉 향후 교육적으로 강화되어야 할 학교도서관 기능-사서교사/담당교사

순위	학생독서 활동지원	교수-학습 센터	정보활용 지원	교양 문화적 지원	여가 휴식 제공	기타	합계
1	203(47.5)	113(26.5)	66(15.5)	29(6.8)	9(2.1)	7(1.6)	427(100)
2	50(11.7)	84(19.7)	147(34.4)	105(24.6)	36(8.4)	5(1.2)	427(100)
가중치합	456(35.6)	310(24.2)	279(21.8)	163(12.7)	54(4.2)	19(1.5)	1,281(100)

‘학생들의 독서활동 지원’기능은 향후에도 여전히 학교도서관의 가장 중요한 기능이지만 현재 차지하는 비중과 비교하면 상당히 낮아졌다. 반면에 향후의 학교도서관은 ‘교과과정을 지원하는 교수-학습센터’로서의 기능, 다양한 ‘정보활용 지원’ 기능, 그리고 ‘교양과 문화적 소양을 함양하는 기능이 강화되어야 한다고 모든 교육 집단-학교장, 교사, 사서교사/담당교사-의 인식이 변화하고 있을 뿐만 아니라 그 중요성에 있어서도 일치된 의견을 보이고 있다. 특히 실제 교육을 담당하는 교과교사가 교수-학습센터로서의 기능이 강화되어야 한다고 인식하는 점은 학교도서관의 발전에 매우 고무적이다.

5. 학교도서관의 교육적 기능 강화에 필요한 요소

4에서 분석한 「향후 교육적으로 강화되어야 할 학교도서관 기능」을 실현하기 위해서 보강되어야 할 요소를 3순위까지 다중선택 방법으로 조사하였다.

학교장 응답의 1순위에서 가장 높은 비중을 차지한 것은 ‘도서관 담당 인력의 전문성 강화’이다. 가중치합으로 본 전체 중요도에서도 전문 인력에 대한 요구가 가장 높고 그 다음으로 장서, 시설, 예산과 같은 도서관의 기본 구성요소가 우선적으로 더욱 강화되어야 하는 것으로 응답하였다.

〈표 26〉 학교도서관의 교육적 기능 강화를 위해 보강되어야 할 요소-학교장

순위	시설 강화	장서 확충	운영 시간	독서 지도	도서관· 자료 이용교육	도서관 활용 수업	행사 프로그램	전문 인력	예산	합계
1	67 (19.8)	76 (22.5)	10 (3.0)	21 (6.2)	22 (6.5)	10 (3.0)	3 (0.9)	107 (31.7)	22 (6.6)	338 (100)
2	27 (8.0)	58 (17.2)	21 (6.2)	34 (10.1)	44 (13.0)	33 (9.8)	20 (5.9)	56 (16.6)	45 (13.3)	338 (100)
3	20 (5.9)	37 (10.9)	16 (4.7)	26 (7.7)	35 (10.4)	36 (10.7)	31 (9.2)	59 (17.5)	78 (23.1)	338 (100)
가중 치합	275 (13.6)	381 (18.8)	88 (4.3)	157 (7.7)	189 (9.3)	132 (6.5)	80 (3.9)	492 (24.3)	234 (11.5)	2,028 (100)

교사들은 강화되어야 할 요소 1순위는 '장서 확충'이라고 응답하였다. 가중치합에서는 '장서 확충', '시설 강화', '학교도서관 담당 인력의 전문성 강화', '학교도서관 및 자료 이용교육 강화' 순으로 응답하였다.

〈표 27〉 학교도서관의 교육적 기능 강화를 위해 보강되어야 할 요소-교과교사

순위	시설 강화	장서 확충	운영 시간	독서 지도	도서관·자료 이용교육	도서관활용 수업	행사 프로그램	전문인력	예산	합계
1	19 (18.8)	42 (41.6)	1 (1.0)	5 (5.0)	8 (7.9)	2 (2.0)	1 (1.0)	16 (15.8)	7 (6.9)	101 (100)
2	12 (11.9)	16 (15.8)	6 (5.9)	18 (17.8)	14 (13.9)	8 (7.9)	4 (4.0)	9 (8.9)	14 (13.9)	101 (100)
3	5 (5.0)	8 (7.9)	9 (8.9)	12 (11.9)	15 (14.9)	17 (16.8)	5 (5.0)	19 (18.8)	11 (10.9)	101 (100)
가중치합	86 (14.2)	166 (27.4)	24 (4.0)	63 (10.4)	67 (11.1)	39 (6.4)	16 (2.6)	85 (14.0)	60 (10.0)	606 (100)

사서교사/담당교사는 1순위에서 압도적으로 '학교도서관 담당 인력의 전문성 강화'가 필요하다고 응답하였다. 가중치합을 보면 '학교도서관 담당 인력의 전문성 강화', '장서 확충', '학교도서관 운영 예산 확보', '시설 강화'의 순으로 응답하였는데 학교장과 거의 일치하고 있다.

〈표 28〉 학교도서관의 교육적 기능 강화를 위해 보강되어야 할 요소-사서교사/담당교사

순위	시설 강화	장서 확충	운영 시간	독서 지도	도서관·자료 이용교육	도서관활용 수업	행사 프로그램	전문인력	예산	합계
1	48 (11.2)	90 (21.1)	8 (1.9)	24 (5.6)	11 (2.6)	8 (1.9)	2 (.5)	193 (45.2)	43 (10.1)	427 (100)
2	51 (11.9)	110 (25.8)	17 (4.0)	34 (8.0)	42 (9.8)	35 (8.2)	14 (3.3)	61 (14.3)	63 (14.8)	427 (100)
3	50 (11.7)	77 (18.0)	24 (5.6)	38 (8.9)	45 (10.5)	46 (10.8)	24 (5.6)	49 (11.5)	74 (17.3)	427 (100)
가중치합	296 (11.6)	567 (22.1)	82 (3.2)	178 (6.9)	162 (6.3)	140 (5.5)	58 (2.3)	750 (29.3)	329 (12.8)	2,562 (100)

세 집단에서 모두 공통적으로 높은 비중을 차지한 요소는 전문 인력, 장서, 시설이다. 학교장과 사서교사/담당교사는 전문 인력, 장서, 시설 및 예산 순으로 응답한 반면, 교사는 장서의 비중이 가장 높고 그 다음으로 시설, 전문 인력 순이다. 교사는 학교장과 사서교사/담당교사에 비해 학생의 학교도서관 이용 및 자료 이용교육의 필요성을 더 크게 느끼고 있다

6. 학교도서관 전담 인력에 대한 선호도

학교도서관의 교육적 기능을 향상시키기 위해 바람직한 전담 인력의 자격을 학교장을 대상으로 조사하였다.

학교장의 76.7%는 사서교사를, 19.4%는 사서를 선택하였으며 3.8%는 일반(교과)교사 및 기타 인력을 선택하였다. 기타 인력에는 독서치료사, 준사서, 사서보조 등이 포함되어 있다.

〈표 29〉 바람직한 학교도서관 전담 인력의 자격

급별	사서교사	사서	일반교사	기타	합계
응답자(%)	198(76.7)	50(19.4)	5(1.9)	5(1.9)	258(100)

※ 온라인설문지의 구조상 2009년 5월에 예산 지원으로 계약직 전담 인력을 배치한 학교장만 응답하였음

현재 사서교사가 배치되어 있는 학교장과 미배치 학교장의 전담 인력에 대한 의견을 비교 분석하였다.

〈표 30〉 현 재직 학교 사서교사 배치 여부에 따른 학교장의 전담 인력에 대한 선호도

배치여부	사서교사	사서	일반교사	기타	합계
배치	20(74.1)	7(25.9)	0(0)	0(0)	27(100) ⁵⁾
미배치	178(77.1)	43(18.6)	5(1.9)	5(1.9)	231(100)
합계	198(76.7)	50(19.4)	5(1.9)	5(1.9)	258(100)

학교도서관 전담 인력으로 사서교사에 대한 선호가 압도적이지만 현재 사서교사가 배치되어 있는 학교장의 경우 사서에 대한 선호도가 미배치된 학교장에 비해 약간 높은 편이다. 그러나 비전문 인력에 대한 선호는 전혀 없다. 현재 사서교사 미배치 학교장은 사서교사에 대한 선호도가 사서교사 배치 학교장보다 더 높은 반면, 사서에 대한 선호도는 낮고 오히려 일반교사나 기타 인력에 대한 선호가 다소 있다. 사서교사가 배치된 학교의 학교장은 비전문 인력에 대한 선호는 없으면서 사서교사가 아닌 일반 사서를 선호하는 경우가 26%에 이른다는 점은 흥미롭다.

현재 대구광역시교육청의 사서교사 배치율은 5.4%에 불과하므로 현재 사서교사 배치 학교장의 수는 극히 한정되어 있다. 학교도서관 전문 인력에 대한 학교장의 선호도를 가능한 한 정확하게 추정하고자 전임 학교에서 사서교사의 활동을 경험한 학교장의 의견을 분석하였다.

5) 현재 대구광역시의 사서교사는 23명인데 비정규직 사서교사에 대한 혼동이 있는 것으로 판단된다.

〈표 31〉 전임 학교 사서교사 배치 여부에 따른 학교장의 전담 인력에 대한 선호도

사서교사 배치여부	사서교사	사서	일반교사	기타	합계
배치	44(86.3)	7(13.7)	0(0.0)	0(0.0)	51(100.0)
미배치	154(74.4)	43(20.8)	5(2.4)	5(2.4)	207(100.0)
합계	198(76.7)	50(19.4)	5(1.9)	5(1.9)	258(100.0)

학교도서관의 전담 인력으로 사서교사에 대한 선호도 비교에서 현직 학교에 사서교사가 배치되어 있는 학교장보다 전임 학교에 사서교사가 배치되어 있던 학교장이 더 높은 반응을 보이고 있는 것은 매우 시사하는 바가 크다. 즉 현직 학교에 사서교사가 배치된 학교장의 경우 사서교사의 역할에 대한 기대와 현실적인 한계 사이에서 갈등과 불만이 있을 수 있다. 그렇지만 사서교사의 활동을 경험한 적이 있는 학교장은 경험을 통해 학교도서관의 전담 인력으로 사서교사가 가장 바람직하다는 사실을 분명하게 알고 있는 것이다.

7. 학교도서관 발전의 이니셔티브

향후 학교도서관을 발전시키기 위해 누구의 노력이 가장 중요한가에 대한 조사에서 학교장의 반응은 대단히 분산되어 있다. 교육청과 교과부가 차지하는 비율(36.4%)이 상당히 높지만, 학교장은 향후 학교도서관을 발전시킬 수 있는 이니셔티브가 이제 외부가 아니라 학교 내에 있으며 특히 학교 경영자로서 자신들의 영향력을 잘 인식하고 있는 듯하다. 향후의 학교도서관 발전에 학교장을 선두로 사서교사/담당교사와 교과교사 등 학내 구성원의 노력이 더 중요하다고 생각하는 것은 학교도서관 활성화 사업의 매우 중요한 성과로 생각된다.

교사 역시 향후의 학교도서관 발전은 학교장에게 가장 크게 좌우될 것으로 응답하였고 그 다음으로 교육과학기술부, 교육청의 노력이 중요하다고 보았다.

〈표 32〉 학교도서관 발전의 이니셔티브-학교장

구분	교과부	교육청	학교장	교과교사	사서교사/담당	학생	학부모	지자체	기타	합계
학교장	60 (17.8)	63 (18.6)	97 (28.7)	25 (7.4)	68 (20.1)	11 (3.3)	2 (0.6)	9 (2.7)	3 (0.9)	338 (100)
교과교사	24 (23.8)	18 (17.8)	28 (27.7)	7 (6.9)	12 (11.9)	9 (8.9)	1 (1.0)	1 (1.0)	1 (1.0)	101 (100)
사서교사 담당교사	120 (28.1)	86 (20.1)	78 (18.3)	15 (3.5)	79 (18.3)	37 (8.7)	2 (0.5)	3 (0.7)	7 (1.6)	427 (100)

사서교사/담당교사는 학교장보다 교육과학기술부와 교육청의 노력이 더 중요하다고 응답하였다.

이것은 학교도서관을 직접 운영하는 담당자 입장에서 제도 및 정책적인 지원을 가장 필요로 하고 있는 것으로 볼 수 있다. 그 다음으로 학교장과 도서관 운영을 담당하는 자신들의 노력이 중요한 것으로 인식하고 있다.

교과교사와 사서교사/담당교사는 학생들 역시 학교도서관 발전에 영향을 미칠 것이라고 응답하였는데, 학교도서관 활성화사업으로 어느 정도의 이용 기반을 갖춘 도서관에서 학생들의 도서관 이용과 도서관에 대한 요구가 도서관 발전에 원동력으로 작용할 수 있다는 점에서 중요한 의미를 갖는다.

8. 학교도서관 발전을 위한 교육청 정책과제

학교도서관 발전을 위해 향후 교육청이 추진해야 할 정책과제에 대하여 학교장의 의견을 조사하였다. 과반 수 이상의 학교장이 1순위로 응답한 것은 '사서교사 배치'이며 그 다음은 '예산 증액'이다. 전체 가중치 합에서도 '사서교사 배치'(41.5%)와 '예산 증액'(34.4%)이 가장 큰 비중을 차지하고 있으며, 교수학습을 지원하는 '다양한 자료보급'(14.0%)이 그 뒤를 따르고 있다.

〈표 33〉 향후 학교도서관 발전을 위한 교육청 정책과제

순위	자료보급	예산증액	사서교사배치	도서관운영연수	지자체 연계	기타	합계
1	37(10.9)	106(31.4)	186(55.0)	4(1.2)	2(0.6)	3(0.9)	338(100)
2	68(20.1)	137(40.5)	49(14.5)	34(10.1)	29(8.6)	21(6.2)	338(100)
가중치합	142(14.0)	349(34.4)	421(41.5)	42(4.1)	33(3.3)	27(2.7)	1,014(100)

IV. 결론 및 제언

학교도서관의 디지털자료실 및 활성화 사업이 시작된 지 10년 차에 접어들었다. 2009년도 현재 대구광역시의 437개 학교 중 414개 학교, 즉 94.7%의 학교도서관 환경이 개선되었으며 예산이 증가하고 장서가 확충되었다.

2003/4학년도부터 2008학년도 사이에 학생 1인당 도서관 예산은 1.5배, 그 중에서 자료구입비는 1.9배 증가하였다. 특히 초등학교의 자료구입비는 4,500원에서 11,500원으로 무려 2.6배나 증가하였다. 이렇게 증가한 예산으로 학생 1인당 단행본 수는 2배 가까이 증가하였다. 역시 초등학교에서 가장 크게 증가하여 6.9권에서 15.7권으로 2.3배나 증가하였다. 이렇게 괄목할 만한 발전을 이룩한 학교도서관에 대해 학교 구성원들의 만족도는 상당히 높은 것으로 나타났다.

그러나 초등학교 도서관의 발전 양상과 비교하면 중고등학교의 도서관은 예산과 장서에서 상당히 뒤떨어져 있는데 이러한 현상은 인간의 지적 발달 과정을 생각할 때 매우 왜곡된 것이라 하겠다. 대출 수준 역시 외형적인 성장이 보여주는 만큼 증가하지 못한 것으로 보인다. 현재 학교도서관 기능이 학생들의 독서 활동 지원에 편중되어 있음에도 불구하고 하루 평균 대출자의 비율은 초등학교에서 고등학교까지 전교생의 5~2% 수준에 머물러 있다. 학생 1인당 연평균 대출책수도 초등학교 19.0, 중학교 6.8, 고등학교 5.5권으로 결코 많지 않을 뿐 아니라 초등학교를 제외하고는 2004 학년도에 비해 오히려 감소하였다.

학생들이 책읽기를 좋아하고 책 읽는 습관을 형성하도록 노력하는 것은 학교도서관의 가장 중요한 기능 중 하나이지만 이것만으로 학교도서관이 역할을 충분히 수행하고 있다고 할 수는 없다. 학교의 교육 목표 달성을 위해 교과과정을 지원하는 것 또한 교육시설인 학교도서관이 그 누구에게도 위임할 수 없는 고유한 기능이기에 때문이다.

이제 학교도서관은 1차 활성화 사업으로 확충된 시설 및 장서 인프라, 그리고 구성원들의 관심을 기반으로 체계적인 독서 활동과 교수-학습 지원 기능을 더 강화하도록 노력해야 할 것이며 궁극적으로는 학업성취도 향상으로 발전할 수 있도록 제 2차 활성화 사업을 준비할 때이다. 이 단계에서 매우 고무적인 것은 학교장과 교사가 향후 학교도서관 발전을 위한 이니셔티브가 학교장과 내부의 구성원들에게 있다고 인식한 점이다. 시설과 장서 확충을 위해서 중앙정부와 지자체의 지원은 앞으로 지속되어야 하겠지만 학교의 구성원은 이제 학교장의 강력한 리더십과 교사들의 협력으로 학교도서관 활용의 내실을 다질 수 있다는 가능성을 인정한 것이다.

향후 학교도서관 발전 방안을 도출하기 위해서 본 연구 결과를 토대로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 중·고등학교에 적합한 장서개발이 필요하며 이를 기반으로 독서활동을 제고할 필요가 있다. 학교도서관 예산과 장서, 그리고 대출에서 초등학교가 가장 우세하고 중학교, 고등학교의 순이다. 초등학교의 대출이 가장 활발한 것은 수긍할 수 있지만 중·고등학교 도서관 예산과 장서수가 초등학교보다 적다는 것은 인간의 지적 발달 단계에 비추어 볼 때 정상적이라고 할 수 없다. 특히 중학생은 논리적 사고능력이 발달하고 지식을 체계적으로 구축할 수 있는 시기임으로 다양한 독서와 정보활용 능력이 발달할 수 있도록 해야 하므로 이에 적합한 장서개발이 필요하다.

둘째, 심층 독서와 독자층을 확대해야 한다. 하루 평균 대출자의 비율이 전교생의 2~5%에 불과한데 독서 흥미를 유발하여 독자층을 확대할 필요가 있다. 도서관내 열람은 시간이 제한되어 있으므로 심층적인 독서활동으로 발전하기에는 어려움이 있다. 그러므로 독서 능력을 제고하기 위해서는 독서시간의 확보가 필요하며 교내의 독서뿐만 아니라 가정에서의 독서가 필요하므로 대출을 장려하고 대출자 비율이 증가하도록 노력해야 하겠다. 현재 1~2권으로 규정된 대출 권수를 확대할 필요가 있으며 연속간행물을 비롯한 다양한 정보원을 수집 제공하여 독서 흥미를 유발하는 노력이

필요하다.

셋째, 설문에 응답한 모든 학교교육 구성원이 향후의 학교도서관 발전을 위해 전담 인력의 필요성을 인식하고 있다. 특히 사서교사의 활동을 경험한 학교장은 사서교사의 역할과 능력을 충분히 인식하고 있으며 사서교사 배치를 교육청의 우선적인 정책과제로 요청하고 있다. 교육청은 학교현장의 요청을 수용하여 사서교사를 배치하기 위한 적절한 대책을 마련하여야 할 것이다.