

사회복지현장실습 슈퍼비전에 대한 실습지도교수의 주관적 인식 유형 연구

장 수 미

(청주대학교)

[요 약]

성공적인 실습교육은 체계적인 슈퍼비전에 기반하여야 하며, 실습슈퍼비전은 학교와 현장의 협력 및 연계를 통한 상호 긴밀한 의사소통의 바탕위에 이루어져야 할 것이다. 본 연구에서는 학생, 슈퍼바이저와 함께 현장실습의 주축이 되는 실습지도교수를 대상으로 이들의 슈퍼비전 내용에 대한 인식을 탐색해보는 것을 목적으로 하였다. Q 방법론을 활용하여 연구한 결과, 실습지도교수들은 슈퍼비전의 내용에 대해 “사회복지사의 태도 및 마인드 강조형”, “전문 지식 및 실습생의 자기 이해 강조형”, “다양한 체계개입에 필요한 실천기술 강조형” 등 3 가지 유형으로 인식하고 있음이 나타났다. 이상의 연구결과를 바탕으로 사회복지교육과 실천에서의 함의를 찾아보았다. 본 연구는 현장실습교과목을 담당하고 있음에도 불구하고, 그동안 실습에서 활발한 역할을 하지 못했던 실습지도교수에 대한 관심을 증진시키고, 학교와 현장의 연계 중요성을 논의하는 자료를 제공하는데 연구의 의의를 가질 것이다.

주제어: 현장실습, 슈퍼비전, 실습지도교수, Q 방법론

1. 연구의 필요성

사회복지학에서 현장실습은 교육의 핵심이며, 결정적 요소이다(Euster, 1999; Peleg-Oren, Macgowan and Even-Zehav, 2007). Lager and Robbins(2004)는 실습의 미션에 대해서 다음과 같이 정의하였다. “학생들은 실습을 통해 교실에서 배웠던 것을 현장에서 시험해 보고, 이론과 실천을 통합하고, 개입의 효과성을 평가하고, 사회적, 정치적, 경제적 불평등의 현실을 경험하고, 문화적 민감성과 유능성을 기르기 위해 노력하며, 윤리적 딜레마로 인해 무엇을 선택할 지를 고민하고, 전문성을 키우

며 정체성을 확립시킨다”. 이와 같은 정의는 실천학문으로서 사회복지학의 성격상 현장실습교과목의 중요성을 강조하는 것이라 하겠다.

현장실습은 국내외 사회복지교육에서 필수 교과목으로 선정되어 있다. 미국 사회복지교육협의회(CSWE)에서는 학부교육에서 최소 400시간이상, 석사과정에서 900시간 이상의 실습을 요구하고 있으며(EPAS, 2002), 대학에 따라서는 더 많은 시간을 요구하기도 한다. 일본에서는 약 3주간 180시간 이상을 요구하며 최소 6학점 이상의 실습과목 이수가 필수적이다(일본후생성, 2000: 김기태 외, 2005 재인용). 국내의 경우 현장실습은 사회복지사 1급 국가시험 응시를 위한 필수이수 교과목으로, 학부와 석사과정 모두에서 120시간 이상 요구한다(한국사회복지교육협의회, 2005).

이와 같이 현장실습은 사회복지교육에서 중요한 위치를 차지하고 있는 것이 분명해보이지만, 실제로 실습교과목의 내실있는 운영 등 질적인 측면에 대해서는 현장과 대학 양측에서 모두 비판적인 시각이 계속되어 왔다. 즉 기관의 수퍼바이저들은 ‘학교가 실습에 대해 관심이 없다’, ‘학생들이 이론에 대한 지식이 부족하다’, ‘현장에 대한 학교의 이해가 부족하다’ 등(양옥경, 2004; Homonoff, 2008)¹⁾ 실습교과목에 대한 교수의 관심부족과 학생들의 준비부족을 호소하는 경우가 많다. 한편 실습지도교수들도 ‘실습수퍼바이저의 자격과 자질 문제’, ‘구조화된 실습프로그램 및 수퍼비전의 부재’ 등을 지적하며 사회복지기관의 일손돕기식 실습 진행에 대해 불만을 갖고 있다(양옥경, 2004). 특히, 실습지도교수는 수퍼바이저가 바쁜 업무로 인하여 학생들에게 제대로 수퍼비전을 주지 않는 점, 수퍼비전이 지나치게 교육중심이며 지지적, 행정적 수퍼비전이 부족한 점, 실천에 부합하지 않는 부적절한 수퍼비전, 피상적인 수퍼비전, 이론에 기반한 실천에 대한 수퍼비전의 부족 등 기관의 수퍼비전 내용에 대해 부정적인 인식을 갖고 있는 것으로 나타났다(Giddings, Cleveland and Smith, 2006). 종합적으로 실습 수퍼비전과 관련된 선행연구에서는 학교, 학생, 기관 모두가 실습교육의 목적, 중요성에 대해서는 공감하면서도 수퍼비전 내용이 막연하며 합리적 평가가 이루어지기 어려운 점을 지적하고 있다(박종엽, 2009).

현장실습에 대해 제기되는 이상과 같은 어려움은 크게 두 가지 요인에 기인하는 것으로 보인다. 첫째, 현장실습의 특성상 교과목은 대학에서 개설하였지만, 학생들은 교실이 아닌 학교가 인정한 기관에서 수퍼바이저의 지도하에 실습을 수행하는 형태로 교육이 이루어지기 때문에 대학과 기관의 연계부족으로 인해 나타나는 어려움이다. 둘째, 전통적으로 실습교육은 전적으로 실습수퍼바이저의 임상수퍼비전에 의존해 왔고, 학생들은 현장실습을 통해 사회복지의 지식, 가치, 원칙을 검토, 비평하고 실험해보는 등 이론을 실천에 적용, 통합시키는 것을 배웠다(Bogo and Vayda, 1998). 즉, 실습은 수퍼비전을 통해서 이루어지는 학습으로써, 수퍼비전을 받지 못하거나 부적절한 수퍼비전은 실습교육의 질을 저하시키는 요인이 된다.

사회복지 현장실습에서 학교와 기관간 연계의 중요성, 수퍼비전의 중요성에도 불구하고, 이제까지

1) 실습수퍼바이저들은 사회복지대학이 실습생에게 사례관리, 의뢰 등에 대한 실천기술을 충분히 가르치지 않는다고 여기며...사회복지연구의 단선적, 논리적, 실험적 접근은 사회복지현장의 복잡한 속성과는 부합하지 않는다고 보았다. 또 많은 사회복지학 교수들이 현장경험을 갖지 않아서, 그들의 연구가 현장과 관련이 없거나 클라이언트에게 부합하지 않음을 지적하였다(Homonoff, 2008).

실습에 대한 학계와 현장의 시각을 탐색하려는 노력이나 실습수퍼비전에 대한 과학적인 연구와 관심은 부족해 보인다. 실제로 사회복지 교과과정에서 수퍼비전 부분이 모호하고 구체적이지 않은 것은 놀랄만한 일이며, 다른 분야에 비해 상대적으로 실습에 대해서는 실증적 관심이 없었던 것이 사실이다. 더욱이 이제까지의 현장실습 및 수퍼비전에 대한 연구는 주로 수퍼바이저나 실습생을 대상으로 한 연구가 대부분으로, 교과목의 책임을 맡고 있으며 실습 진행과정에서 중요한 역할을 담당해야 하는 실습지도교수를 초점으로 한 연구는 거의 없었다.

학교는 실습기관과 실습수퍼바이저를 선정하는 기준, 정책, 절차를 마련하며, 이를 담당하는 실습지도교수는 기관과 유기적 협력관계를 형성, 유지하면서 현장의 수퍼바이저와 함께 실습생에게 수퍼비전을 제공하는 역할을 한다. 실습지도교수의 수퍼비전은 학생의 욕구를 살피고, 실습 진행과정에 대한 점검을 하게 할 뿐 아니라 실습수퍼바이저들의 실습에 대한 진지한 관심을 유도하기 위해서도 중요하다(Homonoff, 2008). 따라서 실습지도교수가 수퍼비전에 대하여 어떻게 인식하고 있으며, 다양한 수퍼비전의 영역이나 내용 등에서 무엇을 중요하게 여기는지를 살펴보는 것은 기관과의 의사소통 및 상호이해를 촉진시킴으로써 사회복지실습교육의 질을 제고하는데 기여할 수 있으리라 생각된다.

이러한 문제제기를 통해, 본 연구에서는 실습지도교수의 사회복지현장실습 수퍼비전에 대한 인식을 탐색하는 것을 목적으로 한다. 구체적으로 수퍼비전의 내용에 초점을 맞추어, 실습지도교수의 수퍼비전 내용에 대한 주관적 인식유형을 분류함으로써 유형별 특성은 무엇인지, 유형간 차이점은 무엇인지 등을 살펴보고자 한다. 연구목적을 수행하기 위해 연구대상자의 관점에서 출발하여 주관성의 구조에 따라 형성된 유형을 발견하고, 각 유형에 대한 이해를 가능하게 하는데 매우 유용한 연구방법론(김홍규, 1990)인 Q 방법론을 활용하였다.

2. 선행연구 고찰

1) 사회복지 현장실습과 수퍼비전

우리나라 사회복지교육 교과과정은 통합 방법론을 중심으로 임상과 정책의 절충적 모색을 추구함에 따라 실습교과목의 중요성은 더 감소되는 경향이 나타났고, 이는 결과적으로 이론과 실천의 괴리를 초래하는 요인이 되었다(조홍식, 1997). 현장실습은 시수면에서도 절대적으로 부족한데, 미국의 경우 최소한 학부에서 400시간 이상의 실습이 요구되는 반면, 우리는 120시간 내외일 뿐이다. 하지만 지난 몇 년 사이 실습교과목의 강화를 위해 대학 내외부자원의 개발을 통한 실습지 확보나 수퍼비전의 질적수준 유지(김용일, 2003), 실습기관인증제, 실습지도자인증제 등 다양한 논의가 활발하게 이루어지고 있는 것은 고무적이다(박태영·이준상, 2004; 양옥경, 2005).

대부분의 선행연구에서는 실습교육이 사회복지의 핵심임을 강조하며, 학생의 이론적 지식을 실천기술로 전환시킬 기회가 된다고 하였다(Bogo, 2005; Homonoff, 2008). 특히 수퍼비전은 실습교육의 주

요 도구로서, Powell(1993)은 슈퍼비전을 “원리를 실천기술로 이전되도록 돕는 훈련 및 교육과정”이라고 하였다. 실천학문의 특성상 사회복지학에서 실습교과목은 현장 슈퍼바이저의 슈퍼비전이 학습에 많은 영향을 미친다. 실제로 실습 슈퍼바이저는 학생을 전문직으로 사회화시키고, 전문직의 핵심지식, 기술, 가치를 전수하는 역할을 담당한다(Bogo and Vayda, 1987; Abram, Hartung, and Wernet, 2000). 또 슈퍼바이저는 이론과 기술을 통합하고, 실습 진행과정을 사정하는 안내자와 평가자의 역할을 수행함으로써(Schwaber, 1994), 실습기간동안 학생의 학습에 결정적 역할을 담당하게 된다. 학생들은 현장실습을 전문직 훈련에서 가장 중요하게 인식하고, 슈퍼바이저의 개인적 전문적 특성을 자신의 실습에 영향을 미치는 결정적 요인으로 여기고 있다(Abram et al., 2000). 대다수의 사회복지 졸업생들도 실습이 전문적 실천과 사회복지사로서의 발전을 위한 준비에 핵심이 된다고 보았다(Kadushin, 1985). 따라서 실습슈퍼바이저의 슈퍼비전은 사회복지교육에서 매우 중요한 부분을 차지함은 물론 실습교과목의 성공적인 운영에 매우 중요하고 절대적 요인임을 알 수 있다.

하지만 실습 슈퍼비전과 관련된 선행연구를 살펴보면 여러 가지 문제점이 지적되고 있다. 먼저 Csierinik(2001)의 연구에서는 학부생의 경우 75%만이 정기적인 슈퍼비전을 받았고, 25%는 받지 못한 것으로 나타났다. Knight(2000)는 학부, 석사과정 학생의 60%만이 매주 슈퍼비전을 받았는데, 이 중 33%는 주1회 이하로, 7%는 전혀 받지 못한 것으로 보고되었다. 이 연구에서는 실습과 관련하여 가장 빈번하게 지적되는 문제로 슈퍼바이저가 실습생의 수행에 대해 아무런 피드백을 주지 않는 것, 슈퍼비전의 구조가 없는 것, 기관정책으로부터 학생을 보호하지 않는 것, 슈퍼비전에 대해 열의없는 태도를 보이는 것 등이었다. Rogers and McDonald(1995)는 슈퍼비전의 내용적인 측면에서 슈퍼바이저의 사례에 대한 피상적인 관리, 지식과 실천의 통합에 대한 강조부족 등을 지적하였다.

국내연구에서 양옥경(2004)은 한국사회복지교육협회의 회원교 학과장을 대상으로 한 대학조사와 한국사회복지사협회에 가입된 사회복지기관의 실습담당자를 대상으로 현지조사를 실시한 결과, 기관의 표준화된 실습프로그램 부족, 실습내용의 전문성 부족, 실습슈퍼바이저의 자질문제, 대학의 실습슈퍼비전 부재 및 부족 등의 문제가 제기되었다. 그는 우리나라 사회복지학 실습교육의 문제점중의 하나로 대학과 실습기관간의 유기적인 관계형성이 미흡함을 언급하였다. 즉 현장은 대학에서 배우는 이론이 현장에 적용가능성이 없다고 기피하여 실습의 상당한 비중이 이론교육에 할애되는 문제가 초래되었고, 반면 대학에서는 현장에서 전문성을 볼 수 없다며 현장을 무시하는 결과가 나타났다고 보고하였다(양옥경, 2005).

실습은 대학이 기관에 의뢰하여 실습생을 파견시켜 근무를 통해 업무를 배우게 하는 현임교육으로써, 실습슈퍼바이저의 임상슈퍼비전에 의존적인 특성을 갖고 있다. 따라서 실습교육을 동시에 책임지고 있는 대학과 기관이 실습의 전 과정에 대해 서로 유기적인 관계를 형성하고 유지함으로써 학생의 전문가로서의 훈련을 도와야 할 것이다. 특히, 실습생에게 많은 영향을 주는 슈퍼바이저의 슈퍼비전에 대한 실습지도교수의 이해는 성공적인 실습으로 이끄는 대학과 기관 간 연계의 기초가 될 것이다.

2) 사회복지현장실습과 실습지도교수의 역할

실습교과목을 담당하는 실습지도교수는 현장실습에서 중요한 역할을 한다. 첫째, 실습교육에서 학생들의 이론과 실천의 통합을 촉진시키고 둘째, 기관에서 제공하는 교육적인 기회와 학생들의 발전 정도를 모니터링하고 셋째, 학교와 현장간의 상호작용을 촉진하고 넷째, 실습수퍼바이저의 노력과 학생들의 성취정도를 평가한다(Rosenbaum and Raphael, 1983). 이러한 실습지도교수의 역할은 학교와 기관간 연계(liason)를 증진시키는 것으로 성공적인 실습프로그램을 만드는데 긍정적 영향을 미칠 것이다.

실제로 실습수퍼바이저의 만족도는 기관과 대학간 연계에 대한 만족과 유의미한 상관성이 있는 것으로 나타났다. Unger(2003)는 53명의 수퍼바이저를 조사한 결과, 응답자들은 대학의 실습오리엔테이션 실시, 실습지도교수의 기관방문, 슈퍼비전에 대한 자료제공 등이 있을 경우 실습만족도가 높게 나타났다. 한편, Bennett and Cole(1998)의 연구에서는 일리노이와 위스콘신주의 11개 대학 실습지도교수(faculty field liaison)를 대상으로 211명의 실습수퍼바이저에 대한 만족도를 분석하였다. 그 결과 만족을 예측하는 요인은 교수와 수퍼바이저간의 연계, 활용가능성, 총 접촉횟수였다. 또 다른 연구에서는 실습수퍼바이저의 학교와의 수평적인 의사소통방식과 자율성에 대한 인식이 중요한 요인이었다(Stamps and Piedmonte, 1986).

최근 대학환경의 변화로 인해 교수의 학문적 생산성에 대한 기대는 점차 증가되는 반면, 자원 활용에 대한 기대는 감소하는 경향에 따라 실습지도교수의 기관과의 연계에 대한 관심과 헌신은 감소되고 있으며, 이에 따라 교수는 대학과 기관과의 연계역할에 점차 덜 참여하고 있는 것이 현실이다(Kilpatrick, Turner and Holland, 1994). 실제로 사회복지실습교육의 질과 관련하여 심각한 우려가 제기되고 있는데, Rhodes, Ward, Ligon and Priddy(1999)는 실습교육을 위협하는 요소로서, 사회복지대학의 학문화경향, 현장에 대한 가치절하, 현장실습에 대한 교수의 열의부족 등을 지적한 바 있다. 미국의 경우 사회복지대학 실습지도교수는 전임(full-time faculty)과 겸임(field faculty)의 두 형태가 있었고, 69개 대학을 조사한 결과 전임교수의 62%가 실습지도를 담당하지 않음이 나타났다(Burke, Condon and Wickell, 1999). Griddings et al.,(2006)의 연구에서는 이와 같은 학교와 현장의 분리가 실습의 중요성을 가치절하하고 있지는 않은지, 사회복지교육에 통합적인 장벽이 발생하고 있지 않은지에 대한 의문을 야기시키고 있음을 지적하며, 학교와 현장간에 상당한 거리가 있음을 주장하였다.

한편, 국내연구에서도 권현진(2004)은 학교가 제도적, 실천적 측면에서 실습에 적극적으로 참여하지 못하고, 대부분 기관책임으로 일임하고 있다고 비판하였다. 최명민·문순영·김승용(2005)은 한국 사회복지대학 실습교육의 문제점으로 실습의 불충분성, 실습지도방법의 단조로움, 학교실습지도의 비효율성, 실습생의 적극적 참여부재 등과 함께 학교와 현장 간 분리 문제를 지적하였다. 그들은 실천교육, 실습교육의 현장성을 높이기 위해서는 두 체계간 협력과 공동체의식이 필수적이지만 이를 위한 노력이 미흡함을 지적하면서 산학협력 체제를 통해 정보, 인력, 자원공유가 필요하다고 주장하였다. 정수경(2004)의 연구에서도 슈퍼비전이 기관이나 실습수퍼바이저만의 책임이 아님을 역설하며, 대학

과 현장의 공동책임임을 강조하였다.

실제로 실습지도교수들 스스로가 학생들에게 충분한 수퍼비전을 제공하고 있는 지 비판 받고 있음은 물론이고(Rhodes et al., 1999), 기관에서 실습수퍼바이저들이 학생에게 제공하는 수퍼비전에 대한 관심도 부족한 것으로 보인다. 궁극적으로 사회복지교육에서는 질적으로 우수하며, 교육적 목표를 지닌 실습수퍼비전이 제공되어야 한다. 이는 사회복지가 현장을 기반으로 하는 전문직으로서 실천학문의 성격상 현장실습교과목에 대한 중요성이 더욱 커지기 때문이다. 따라서 현장실습의 3대 축라고 할 수 있는 실습생, 실습수퍼바이저, 실습지도교수의 관계에서 그동안 주목하지 못했던 실습지도교수의 수퍼비전에 대한 인식을 탐색하는 것은 학교와 현장의 협력을 증진시킴으로써 성공적인 현장실습교과목의 운영과 사회복지교육의 질 제고를 위해 매우 필요한 작업일 것이다.

3. 연구방법

Q 방법론의 연구절차는 연구주제와 관련된 Q 표본(진술문)을 작성하고, 조사대상자(P-sample)가 선정되면 응답자에게 Q 표본을 일정한 배열에 맞춰 분류하도록 한다. 이렇게 해서 얻어진 자료를 Q 요인분석을 통해 분석하고, 그 결과를 해석하는 과정을 거친다(백용덕, 1999). 분석결과 나타난 각 요인의 구체적인 특성이 어떠한지는 각 요인으로 묶인 응답자들의 분류결과표(Q sort)에서 어떤 진술문 카드가 어느 곳에 위치해 있는지를 고려하고 이를 종합적으로 살펴봄으로써 알 수 있게 된다(황성돈, 1999).

1) 조사대상자(P-sample)

Q 방법론은 연구결과의 일반화가 아닌 발견을 목적으로 하는 연구방법론이므로 조사대상자의 수에 제한을 받지 않는다. 이는 Q 방법론이 연구대상 개인간의 차이가 아니라 개인내에서의 중요성의 차이(intra-individual difference in significance)를 다루고 있으므로 적은 수의 표본이라도 문제되지 않는 것이다(김흥규, 2008).

본 연구에서는 실습현장에서 수퍼바이저에 의해 제공되는 수퍼비전 내용에 대한 실습지도교수의 인식을 알아보기 위해, 서울 및 수도권과 충청 지역의 사회복지학과가 있는 4년제 대학교의 남녀 실습지도교수 25명을 조사대상으로 하였다. 대학 재직경력은 6개월에서 10년 이상까지, 직위는 전임강사에서 교수까지, 연령대도 30, 40, 50대를 포괄하였으며, 대학 재직 전 사회복지기관에서 임상실무 및 실습수퍼바이저로서의 경력이 있는 자도 포함함으로써 현장실습에 대한 다양한 경험이 있는 자료 P-sample을 구성하고자 노력하였다. 조사는 2009년 8월 한달 간 대면 혹은 이메일을 통해 이루어졌다.

2) Q 표본(Q-sample)의 선정

Q 표본, 즉 Q 진술문의 작성은 조사하고자 하는 대상에 대한 모든 의견이나 생각들을 모집단으로 간주하여, 그 가운데 강력하고 서로 의미가 중첩되지 않는 진술문을 선택하는 것으로 연구주체에 대한 대표적이고, 포괄적인 내용을 포함하고 있어야 한다(김순은, 1999; 김홍규, 2003). Q 표본은 실제 조사분석과 해석의 과정을 거치게 되는 주요 자료로서, 이것을 구성하는 작업은 연구수행에서 가장 중요한 부분이 된다(박소희, 2002).

본 연구에서는 실습슈퍼비전 내용에 대한 자료를 찾기 위해 국내외 도서와 논문, 보고서 등을 참고로 하였다. 이때 현장실습은 학부실습을 기준으로 하였고, 따라서 학부수준의 실습에서 제공되는 슈퍼비전 내용과 관련된 자료를 수집하였다. 그 이유는 현재 사회복지교육에서 학사과정의 목표가 기본적인 자질과 실력을 갖춘 일반주의 실천(generalist practice) 사회복지사로 기능할 수 있도록 지식, 가치, 기술을 습득하는 것으로 미루어볼 때, 일반주의 실천에 근거한 실습내용을 파악하고 체계적으로 정리하는 과정이 선행되어야 할 것으로 생각했기 때문이다(이시연, 2005).

이러한 차원에서 Q 진술문 작성을 위한 모집단은 국내외 사회복지현장실습 슈퍼비전 관련 도서와 보고서(Kadushin, 1985; Fortune, 1994; 박미정, 1999; 문수정·김계현, 2000; 김선희·조휘일, 2000; 조휘일, 2000; 김용일·양옥경, 2002; 양옥경, 2004; 한국사회복지사협회, 2004; 양옥경, 최소연·이기연, 2006; 태화기독교사회복지관, 2006), 논문(Larsen, 1980; Urbanowski and Dwyer, 1988; 이시연, 2000, 2005; 고유나·성희자, 2004; 양현숙·이선미, 2004; 이홍직, 2004; 정수경, 2004; 강철희·최소연, 2005; 송은화·정남운, 2005; 염태산, 2005; 최명민·문순영·김승용, 2005; 안정선, 2007; 김혜련·김한나·류지수, 2008; 최원희, 2008) 등 총 40여권의 문헌을 통해 슈퍼비전 내용에 대한 231개의 진술문을 모집단으로 구성하였다.

다음으로 추출된 모집단을 Fortune(1994)이 개발한 실습의 핵심내용 틀에 맞추어 공통된 의미를 가지는 진술문끼리 범주화하였다. Fortune(1994)의 틀은 다수의 슈퍼비전 연구에서 사용되어 왔으며(고유나·성희자, 2004; 이시연, 2000, 2005; 안정선, 2007), 일반주의 사회복지실천에서 필요한 실습 슈퍼비전에 대한 내용을 포괄적으로 담고 있어 매우 유용하다. 이 틀에서는 슈퍼비전의 내용을 전문적 발달, 행정적 측면, 지역사회·정책적 측면, 기본적 대인관계 측면, 일반적 실천기술 측면 등 다섯 개의 항목으로 구분하고 있다.

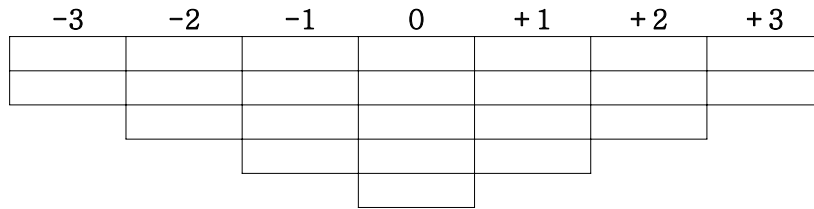
구체적인 Q표본 선정과정을 요약하면 다음과 같다. 첫 단계로 국내외 관련문헌에서 슈퍼비전 내용에 대한 231개의 Q 모집단을 추출하고, 두 번째, 이를 Fortune(1994)의 범주를 기준으로 진술문들의 상이성과 대표성을 고려하여 수차례의 재범주화 과정을 거쳐 30개의 진술문으로 간주했다. 마지막 단계로 슈퍼비전 전공 교수 1인과 Q 방법론의 연구경험이 있는 사회복지학 전공 교수 1인에게 자문을 구하는 과정에서 진술문의 표현 수정 등 조사대상자에게 정확한 의미전달이 가능하도록 수정하였다. 이를 통해 각 주제별 범주를 가장 잘 대표한다고 생각하는 진술문 23개를 최종 선정하였다(표 1).

〈표 1〉 Q 진술문

차원	하위차원	Q번호	수퍼비전 내용
수 퍼 비 전	전문적 발달	01	사회복지 가치 및 전문가 윤리의 내면화: 사회복지사의 태도 확립과 책임이해
		02	인간 다양성 존중: 특성, 문화, 계층이해 및 수용, 개인차이해하기
		03	사회·경제정의 증진: 사회적 약자에 대한 인식, 개선을 위한 노력
		04	자기인식: 자신에 대한 이해, 강점과 약점 파악, 실습생의 태도와 자세
		05	전문적 성장을 위한 노력: 정체성 확립, 자기개발과 자기관리, 소진방지
		06	사회복지실천과 효과성: 사회복지실천의 효과성/사회복지사의 유능성 평가
	행정적 측면	07	기관의 사명과 비전 이해: 기관철학, 목적 등에 대한 오리엔테이션
		08	기관구조 파악: 조직구조, 조직문화, 조직역동성이해
		09	업무처리를 위한 행정기술 습득: 업무파악, 재정관리, 인사관리, 업무책임과 역할숙지
		10	사회복지 기록: 각종 기관양식의 활용, 문서관리, 기록방법, 기록에 대한 피드백
	지역사회 · 정책적 측면	11	사회복지 정책에 대한 이해: 기관 및 직무 관련 사회복지정책 파악
		12	지역사회에 대한 이해: 지역의 특성 및 욕구파악, 자원조사
		13	서비스 전달체계 이해: 서비스 네트워크 활용, 지역사회 관련 조직간의 연계
		14	인적, 물적 자원개발 및 관리: 모금, 홍보, 자원봉사자/후원자 개발관리
		15	사회복지 동향 분석: 현재의 사회복지 이슈 및 변화추세 파악
	기본적 대인관계 측면	16	대인관계기술: 팀웍이해, 타전문직과의 관계, 수퍼바이저/동료실습생과의 관계
		17	의사소통기술: 주장적(assertive) 의사표현의 이해와 훈련
	체계개입 을 위한 일반적 실천기술	18	클라이언트에 대한 지식: Ct 특성과 욕구파악, 개입이론과 기술적용, 전문용어 이해
		19	면접, 관계형성, 사정, 목표설정, 계획수립 및 실행, 평가, 종결기술
		20	의뢰 및 사례관리 기술
		21	다양한 체계에 대한 개입기술: 집단개입기술, 가족개입기술 등
		22	옹호 활동 기술: 사회운동(social action), 권익보호와 대변(advocacy) 등
		23	프로그램 개발 및 실시: 기획, 실행, 평가 기술

3) Q 분류(Q sorting)

조사대상자들은 23개의 진술문을 중요하다고 생각하는 정도에 따라 ‘가장 중요하다’ +3에서 ‘상대적으로 가장 덜 중요하다’를 의미하는 -3까지 7점 척도 상에 분류하게 된다. 〈그림 1〉과 같은 정상분포방식으로 강제분류하는 것은 조사대상자들이 진술문의 항목들을 서열화함으로써 자신의 위계적인 가치구조를 잘 드러내도록 하기 위함이다.



〈그림 1〉 Q 분류

4) 자료분석 방법

실습지도교수의 수퍼비전 내용에 대한 인식을 파악하기 위해 주성분요인분석(Principal Component Analysis)을 실시하였다. 요인분석 결과 총 3요인으로 추출된 실습지도교수의 인식유형을 각 유형별로 제시된 표준점수와 유형간 차이를 중심으로 각 유형의 독특성을 해석해 보았다. 자료 분석은 PQ Method 2.11를 이용하여 이루어졌다.

4. 연구결과

1) Q 유형의 형성

자료분석 결과, 실습지도교수의 현장실습 수퍼비전 내용에 대한 인식은 3가지 유형으로 나타났다(표 2). 각 유형은 특정주제에 대해 동일한 견해를 갖는 사람들의 집단으로 볼 수 있으므로, 한 사람의 시각으로 받아들여 해석 할 수 있다. 3개 요인의 적재값 백분율은 62%이며, 각 요인의 아이겐벨류 값은 다음과 같다. 〈표 2〉에는 응답자의 간략한 인구사회학적 특성이 함께 제시되었다.

구체적인 결과를 살펴보면, A유형은 10명, B유형은 7명, C유형은 5명이 같은 시각을 가진 집단으로 구성되었다. 전체 25명의 응답자중 1번, 11번, 23번은 어떤 유형에도 포함되지 않은 것으로 나타나 수퍼비전 내용에 대한 다른 견해가 존재함을 알 수 있다(Brown, 1980). 각 요인의 설명량은 25%, 19%, 18%이며, 총 3요인의 전체 설명량은 62%로 나타났다.

〈표 2〉 실습지도교수의 수퍼비전 내용에 관한 인식유형

응답자 P-Set	Q 유형			나이	직위	대학재직 경력	실습수퍼 바이저 경험
	A유형 (N=10)	B유형 (N=7)	C유형 (N=5)				
Sort 1	0.5509	0.4707	0.4111	40	전임강사	1년6개월	있다
Sort 2	0.2962	0.7297X	-0.3414	36	전임강사	2년	있다
Sort 3	-0.1200	0.6200X	0.3570	40	조교수	5년6개월	있다
Sort 4	0.4400	0.6649X	0.2642	40	전임강사	5개월	있다
Sort 5	-0.0489	0.0068	0.7816X	41	조교수	6년	없다
Sort 6	0.2652	0.3465	0.5020X	39	전임강사	2년6개월	있다
Sort 7	0.7656X	0.3878	-0.1766	42	전임강사	6개월	있다
Sort 8	0.7819X	-0.0190	0.3844	40	조교수	3년6개월	없다
Sort 9	0.2900	0.4166X	0.1793	52	부교수	11년5개월	없다
Sort 10	0.1673	0.2329	0.7917X	45	조교수	4년8개월	있다
Sort 11	0.1563	0.3894	0.2171	49	조교수	2년	없다
Sort 12	0.5743X	0.1560	0.0327	42	조교수	4년6개월	있다
Sort 13	0.3649	0.6865X	0.3612	40	조교수	4년6개월	있다
Sort 14	0.7855X	-0.3066	0.4146	37	조교수	5년	없다
Sort 15	0.5957X	0.1860	0.5268	37	조교수	4년5개월	없다
Sort 16	0.7522X	0.0657	0.4555	41	전임강사	1년5개월	있다
Sort 17	-0.1142	0.3929	0.6559X	38	조교수	2년10개월	있다
Sort 18	0.2935	0.6188X	0.3102	34	전임강사	1년5개월	없다
Sort 19	0.7238X	0.2103	-0.2366	40	전임강사	6개월	없다
Sort 20	0.7862X	0.0836	-0.1971	45	전임강사	6개월	있다
Sort 21	0.4594X	0.3619	-0.1058	41	조교수	6년5개월	있다
Sort 22	0.5796X	0.1990	-0.1198	35	조교수	2년6개월	있다
Sort 23	0.5261	0.5617	0.4034	58	초빙교수	3년	있다
Sort 24	-0.2760	0.1815	0.7561X	53	교수	14년	없다
Sort 25	-0.1604	0.3817X	0.0640	37	조교수	3년6개월	없다
eigen value	8.8878	3.7777	2.5708				
적재값 백분율(%)	25	19	18				

* 세로축의 X표시가 달린 칼럼은 같은 유형으로 묶인 응답자를 의미함.

〈표 3〉은 3개 유형간의 상관계수를 나타낸 것이다. A유형과 B유형간 상관계수는 .3471, A유형과 C유형은 .1431, B유형과 C유형은 .3917임을 알 수 있다. Q방법론에서는 자료 해석에서 상관계수에 의존하지 않지만(김흥규, 2008), 각 요인간 상호독립적일 수록 유형간 차별성이 뚜렷함을 제시해주는 지표가 될 수 있다.

〈표 3〉 유형간 상관관계

	A	B	C
A	1.0000		
B	0.3471	1.0000	
C	0.1431	0.3917	1.0000

2) 유형별 특성

다음에서는 슈퍼비전 내용에 대해서 실습지도교수들이 어떻게 인식하고 있는 지 유형별 특성과 유형간 차이를 중심으로 분석해 보았다. 각 유형의 특성을 파악하기 위해, 응답자가 Q 분류상에서 '가장 동의한다', '가장 동의하지 않는다'의 양 극단에 배열한 진술문중 ±1 이상의 표준점수(z score)를 가진 진술문 각 2개씩을 살펴보았다.

(1) A 유형 : 사회복지사의 태도 및 마인드 강조형

A 유형에 속하는 실습지도교수들은 현장실습 슈퍼비전 내용으로 1번 진술문인 실습생이 사회복지사의 가치 및 전문가 윤리를 내면화함으로써 장차 사회복지사로서의 태도를 확립하고 책임을 이해하는 것을 가장 강조하고 있었다. 또 2번 인간 개개인의 특성, 문화, 계층을 수용하며 개인차를 이해하는 등의 인간 다양성 존중과 관련된 슈퍼비전을 중요시 여겼다. 반면 기관의 구체적 업무처리를 위해 업무를 파악하고 재정 및 인사관리, 업무책임과 조직구성원의 하나로서 사회복지사로서의 역할 숙지 등 조직운영에 필요한 행정기술의 습득과 관련된 슈퍼비전을 덜 중요하다고 인식하였다. 또한 주장적 의사소통방법과 같은 기본적인 의사소통 기술에 대한 슈퍼비전에 대한 중요도도 상대적으로 적었다.

〈표 4〉 A 유형의 대표진술문과 표준점수

No.	진술문	Z-score
1	사회복지 가치 및 전문가 윤리의 내면화: 사회복지사의 태도 확립과 책임이해	2.259
2	인간 다양성 존중: 특성, 문화, 계층이해 및 수용, 개인차이해하기	1.910
9	업무처리위한 행정기술 습득: 업무파악, 재정/인사관리, 업무책임과 역할숙지	-1.181
17	의사소통기술 : 주장적 의사표현의 이해와 훈련	-1.367

이상을 통해 볼 때, A 유형의 실습지도교수들은 실습 슈퍼비전에서 사회복지사의 태도 및 마인드에 대해 다루는 것이 우선적으로 필요하다고 인식함을 알 수 있다. 즉 실습생은 현장실습을 통해서 예비사회복지사로서의 태도 확립과 전문가 윤리를 갖추어야 하며, 모든 인간에 대한 존엄성이라는 사회복지의 가치 정립이 필요하다고 보는 것이다. 따라서 A 유형을 “사회복지사의 태도 및 마인드 강조형”으로 명명할 수 있다. 진술문 1, 2번은 모두 사회복지사의 전문적 발달에 해당하는 대표적 항목으로서, 실습지도교수들은 실습을 사회복지사로서의 전문적 발달의 기회로 인식하고 있음을 알 수 있다.

한편, 업무처리를 위한 행정기술과 관련된 수퍼비전을 가장 덜 중요하다고 보는 실습지도교수의 인식은 기관업무 처리에 실습의 많은 부분이 할애되는 현재의 실습에 대한 비판적인 시각(양옥경, 2004)과 같은 맥락에서 이해될 수 있다. 또한 A 유형에서는 기본적 의사소통기술도 중요하다고 인식하지 않은 것으로 나타났는데, 이는 현장실습에서는 사회복지실천의 요소 중 기술적인 측면은 상대적으로 덜 중요하게 인식하고, 가치의 측면을 우선적으로 강조하고 있기 때문에 나타난 결과로 이해된다.

(2) B 유형 : 전문 지식 및 실습생의 자기 이해 강조형

B 유형에서 양 극단으로 분류된 진술문을 살펴보면 <표 5>와 같다. 이 유형의 실습지도교수들은 18번 클라이언트의 특성과 욕구과약, 사례에 맞는 개입이론과 기술의 적용, 4번 사회복지사로서의 자신의 강점과 약점을 파악하는 등 자신에 대한 이해와 실습생으로서 갖추어야 할 태도 및 자세와 관련된 수퍼비전을 가장 중요하게 인식하였다. 반대로 15번 현재 쟁점화되고 있는 사회복지 이슈 및 변화추세 등을 파악하는 사회복지 동향분석이나 3번 사회적 약자에 대한 인식을 증진하고 개선을 위한 노력을 꾀하는 사회경제정의 증진 등 거시적 측면에 대한 수퍼비전은 상대적으로 덜 중요시하고 있어, 이 유형에서는 실습의 실용적인 측면을 강조함을 알 수 있다.

이상을 종합해볼 때, B 유형은 “전문지식 및 실습생의 자기이해 강조형”이라고 명명할 수 있다. 이는 이 유형에 해당하는 실습지도교수들이 클라이언트 문제해결에 적합한 개입이론과 기술을 적용시킬 수 있도록 구체적인 지식습득과 관련된 수퍼비전을 강조하기 때문이다. 아울러, 또 이들은 실습이 학생 개인과 사회복지사로서의 자기인식을 제고하는 기회로서 활용되어야 한다고 인식하고 있기 때문이다. B 유형의 실습지도교수들은 실습에서 사회복지전문지식의 습득과 실습생의 자기이해 모두를 강조하는 것으로 나타나, 유형의 독특성이 잘 부각되지 않는 측면이 있다. 하지만 이를 다른 시각으로 보면, B 유형의 실습지도교수들은 통합적인 실습수퍼비전의 제공을 강조하고 있는 것으로도 해석할 수 있다.

<표 5> B 유형의 대표진술문과 표준점수

No.	진술문	Z-score
18	클라이언트에 대한 지식 : 클라이언트 특성과 욕구과약, 개입이론과 기술적용	1.799
4	자기인식: 자신에 대한 이해, 강점과 약점과약, 실습생의 태도와 자세	1.517
3	사회경제정의 증진 : 사회적 약자에 대한 인식증진, 개선을 위한 노력	-1.401
15	사회복지 동향분석 : 현재의 사회복지이슈 및 변화추세 파악	-1.826

(3) C 유형 : 다양한 체계개입에 필요한 실천기술 강조형

C 유형에서는 진술문 19번의 면접, 관계형성, 사정, 목표설정, 계획수립 및 실행, 평가, 종결기술과 21번 집단 및 가족에 대한 개입기술의 표준점수가 가장 높게 나타났다(<표 6>). 이러한 결과를 볼 때, C 유형의 실습지도교수들은 개인을 대상으로 하는 사회복지 실천에서 필요한 일련의 기술과 집단, 가족

등의 개입에 필요한 구체적인 실천기술을 중요시 여기므로, 이 유형을 “다양한 체계개입에 필요한 실천기술 강조형”으로 부를 수 있다. 이는 학생들이 다양한 개인 클라이언트, 집단, 지역사회를 대상으로 하는 실습현장에서 교육적인 피드백을 통하여 사회복지 기능을 수행하는 능력을 발달시키게 되므로(Bogo, 2005), 실습은 이론중심의 학습을 실시하는 학교에서 다루지 못한 실천기술의 사용을 배울 수 있는 기회로 인식함을 알 수 있다.

〈표 6〉 C 유형의 대표진술문과 표준점수

No.	진술문	Z-score
19	면접, 관계형성, 사정, 목표설정, 계획수립 및 실행, 평가, 종결기술	2.259
21	다양한 체계에 대한 개입기술: 집단 및 가족개입기술	1.910
8	기관구조 파악: 조직구조, 조직문화, 조직역동성 이해	-1.151
7	기관의 사명과 비전이해: 기관철학, 목적 등에 대한 오리엔테이션	-1.181

표준점수가 낮게 나타난 진술문은 8번 조직구조와 문화를 경험하고 조직역동을 이해함으로써 조직구조를 파악하는 것, 7번 기관의 철학과 목적을 분명히 함으로써 기관의 사명과 비전을 이해하는 항목이었다. 즉 이 유형에 해당하는 실습지도교수들은 실습생들의 실습기관에 대한 적응 및 이해에 대해서는 상대적으로 덜 중요하게 인식하고 있음을 알 수 있다. 이는 실습지도교수의 관점에서는 실습생들이 아직 사회복지기관의 정식 직원이 아니므로 사회인으로써 조직에 대한 적응부분은 상대적으로 덜 강조하는 부분이라 여겨진다. 하지만, 현장의 슈퍼바이저 중에는 실습생들의 기관에 대한 이해와 업무파악, 조직에의 적응을 매우 강조하며, 기관에 대한 빠른 적응이 실습의 성공과도 연결된다고 보는 등 C 유형과 상반된 시각도 나타낼 수 있다.

3) 유형간 차이 비교

이상에서는 실습지도교수의 사회복지현장실습 슈퍼비전에 대한 3가지 인식유형 각각의 특성을 살펴보았다. 다음에서는 유형간 차이를 비교해 봄으로써, 한 유형이 다른 유형과 차별화된 독특성을 보다 심도 깊게 탐색해 보려고 한다. 이를 위해, 유형간 표준점수의 절대값 차이가 1이상인 진술문([Z 값 차이] > 1.00) 중 가장 높은 점수부터 순서대로 3개씩 뽑아 살펴봄으로써 유형간 특성이 무엇인지 파악해보았다.

(1) A 유형과 B 유형의 차이

A와 B 유형 간에 가장 크게 차이가 나타난 진술문들은 인간다양성 존중, 사회경제정의 증진, 전문적 성장을 위한 노력 등이다(표 7). 특히 2번 인간다양성 존중은 A 유형에서는 +3에 분류하여 매우 중요하다고 인식한 반면(Z=1.910), B 유형에서는 -1에 분류하여 중요하지 않다고 보는 경향이 있

어($Z=-0.407$) 유형간 차이가 2.317로 가장 크다. 또한 사회경제정의 증진, 전문적 성장을 위한 노력 등의 진술문은 사회복지사에게 필요한 가치, 이념과 전문적 발달을 강조하는 A 유형과 지식과 실습생 개인의 준비를 강조하는 B 유형과의 차이를 극명하게 한 것으로 보인다.

〈표 7〉 A 유형과 B 유형을 구별하는 대표 진술문들

No.	진술문	A유형	B유형	Z값 차
2	인간다양성 존중 : 특성, 문화, 계층이해 및 수용, 개인차 이해	1.910(+3)	-0.407(-1)	2.317
3	사회경제정의 증진: 사회적 약자에 대한 인식증진, 개선노력	0.783(+2)	-1.401(-3)	2.185
5	전문적 성장을 위한 노력: 정체성확립, 자기개발과 자기관리	1.216(+2)	-0.655(-1)	1.872

(2) A 유형과 C 유형의 차이

사회복지사의 태도 및 마인드 강조형인 A 유형과 다양한 체계 개입에 필요한 사회복지실천기술에 관한 수퍼비전을 강조하는 C 유형은 다음 〈표 8〉의 진술문들에 의해 두드러진 차이를 보였다. 특히 1번의 사회복지가치 및 전문가 윤리의 내면화에 대한 항목은 사회복지사의 가치를 강조하는 A 유형과 구체적인 실무기술을 강조하는 C 유형을 차별화하는 대표진술문으로 나타났다(Z 값 차=2.436). 그 외의 진술문들도 모두 전문적 발달 범주에 해당하는 항목들로서 사회복지의 가치에 대한 중요성을 반영하는 공통점을 가지고 있다. 이러한 결과를 통해, 한 유형의 실습지도교수들은 실습에서 사회복지 가치적인 측면을 우선적으로 다루어줄 것을 기대하는 반면, 또 다른 유형은 이보다는 구체적인 임상실무를 수행할 수 있는 사회복지실천기술의 습득을 기대한다고 볼 수 있으므로, 실습지도교수들의 실습 내용에 대한 다양한 관점을 알 수 있다.

〈표 8〉 A 유형과 C 유형을 구별하는 대표 진술문들

No.	진술문	A유형	C유형	Z값 차
1	사회복지가치 및 전문가 윤리의 내면화: 태도확립과 책임 이해	2.259(+3)	-0.177(0)	2.436
2	인간다양성 존중 : 특성, 문화, 계층이해 및 수용, 개인차이해	1.910(+3)	-0.197(0)	2.107
3	사회경제정의 증진: 사회적 약자에 대한 인식증진, 개선노력	0.783(+2)	-0.924(-2)	1.707

(3) B 유형과 C 유형의 차이

두 유형간에 가장 큰 차이가 발생한 진술문들은 7번 기관사명과 비전이해, 8번 기관구조 파악, 9번 행정기술 습득 등으로 이들은 모두 행정적 수퍼비전의 내용에 해당하는 항목들이었다(표 9). 이 진술문들은 지식과 자기이해를 강조하는 B 유형의 실습지도교수들이 상대적으로 중요하게 인식하는 수퍼비전 내용이었으나, 클라이언트에 대한 개입기술을 강조하는 C 유형에서는 비중을 차지하지 않았다. 이를 통해 C 유형에서는 클라이언트 문제해결 중심의 실무능력을 보다 강조함을 다시 확인할 수 있다.

〈표 9〉 B 유형과 C 유형을 구별하는 대표 진술문들

No.	진술문	B유형	C유형	Z값 차
7	기관사명과 비전이해: 기관철학, 목적 등에 대한 오리엔테이션	0.352(+1)	-1.745(-3)	2.096
8	기관구조 파악: 조직구조, 조직문화, 조직역동성 이해	0.327(0)	-1.636(-3)	1.964
9	업무처리를 위한 행정기술 습득: 업무과약, 재정/인사 관리 등	0.282(0)	-1.425(-2)	1.707

5. 논의 및 제언

성공적인 실습교육은 체계적인 슈퍼비전에 기반하여야 하며, 실습 슈퍼비전은 학교와 현장의 협력 및 연계를 통한 상호 긴밀한 의사소통이 필수 요소가 될 것이다. 실제로 학교와 현장 모두 실습 슈퍼비전의 중요성에 대해서는 공감하고 있지만, 슈퍼비전의 내용 및 상대적 중요도, 형식, 방법 등에 대해서는 관심이 적은 것으로 보인다. 특히 현장실습교과목을 맡고 있는 실습지도교수는 학문 및 교육과 같은 전통적인 학교의 영역에 비해 실습수퍼비전에 대해서는 관심이 없었고(Bennett and Cole, 1998), 기관과의 연계 역할이나 실습교육에 대한 참여도가 줄어들고 있다는 비판이 제기되고 있다(Kilpatrick et al., 1994). 이에 본 연구에서는 학생, 슈퍼바이저와 함께 현장실습의 주축인 실습지도교수를 대상으로 이들의 슈퍼비전 내용에 대한 인식을 탐색해 보는 것을 연구의 목적으로 하였다.

연구방법은 연구대상자의 특정주제에 대한 주관적 인식의 구조를 살펴보는 데 유용한 연구방법인 Q 방법론을 활용하였다. 분석결과, 실습지도교수들은 슈퍼비전의 내용에 대해 “사회복지사의 태도 및 마인드 강조형”, “전문 지식 및 실습생의 자기 이해 강조형”, “다양한 체계개입에 필요한 실천기술 강조형” 등 3가지 인식유형을 갖고 있음이 나타났다. 이와같은 유형화 작업은 실습지도교수들이 슈퍼비전의 내용을 구체적으로 어떻게 인식하고 있는지, 인식유형에는 차이가 있는지, 있다면 각각의 특성은 무엇인지를 논의하는 계기가 될 것이다. 또한 현장실습교과목을 담당하고 있음에도 불구하고, 그동안 실습에서 상대적으로 활발하지 못했던 실습지도교수의 역할에 대한 관심을 고취시키고, 학교와 현장의 연계 중요성을 논의하는 기초자료를 제공하는데 연구의 의의가 있을 것이다. 다음에서는 몇가지 주요 연구결과를 바탕으로 실천적, 정책적 함의를 찾아보았다.

첫째, 실습지도교수의 슈퍼비전 내용에 대한 인식은 공통적이라기 보다는 다양하였다. 즉 도출된 3가지 인식유형은 전문지식강조형, 가치강조형, 실천기술강조형 등으로 사회복지실천의 3대 요소를 모두 고르게 강조하고 있었다. 이는 실습현장에서 지식, 기술, 가치의 통합적인 사회복지교육이 이루어 지기를 기대하는 결과라고 할 수 있다. 하지만, 이는 본 연구와 동일한 Fortune의 실습 핵심내용들을 슈퍼바이저와 실습생을 대상으로 조사한 이시연(2000)의 연구와는 다소 다른 결과이었다. 그의 연구에서는 실습수퍼바이저와 실습생 모두 클라이언트 체계개입과 관련된 기술에 실습의 가장 많은 비중을 두고 있었고, 사회복지 가치와 윤리적인 부분에 대해서는 거의 관심을 갖지 않는 것으로 나타났다. Giddings et al.,(2006)은 사회복지교과과정의 학생의 유능한 사회복지실천을 위해 지식, 기술, 가치의

통합을 촉진시키는데 있으며, 실습은 이론과 지식의 통합을 위한 맥락을 제공해야 한다고 하였다. 하지만 학생과 실천가 모두 통합과정에 어려움을 느끼고 있는 것은 학교와 현장의 분리된 장소에서 분리된 활동으로 교육이 이루어지기 때문이라고 지적하였다. 본 연구의 결과로 나타난 실습지도교수의 인식이 현재의 실습체계에서의 달성되기 어려운 점은 무엇인지, 실습수퍼바이저, 학생의 인식과는 어떻게 다른지에 대한 논의가 추후 연구에서 필요할 것이다.

둘째, 대다수의 실습지도교수들은 기관에 대한 이해, 기관에서 필요한 업무처리 기술, 의사소통기술 등 조직생활을 위해 필요한 기본적 기술과 관련된 수퍼비전은 그 중요성을 낮게 인식하였다. 이는 교수들이 실습수퍼비전에서는 전문적 사회화를 통한 전문적 능력을 향상시키는 것이 단기적 목표가 되어야 하므로, 기관의 목적과 목표를 성취하기 위해 행정적 능력을 중시하는 직원수퍼비전과 차별을 두어야 한다고 보는 시각(김욱, 2002)과 관련이 있다고 예측된다. 반면, 일부 실습수퍼바이저들은 실습생이 기관의 비전을 가능한 빨리 파악하고, 기관의 목표를 달성하기 위해 구체적인 업무능력을 갖출 것을 원하고, 실습생에게 업무지원까지 기대하는 현실을 생각한다면 본 연구의 결과에서 나타난 실습지도교수의 인식과 갈등의 소지가 발생할 수 있다. 이부분 역시 추후 실습수퍼바이저와의 인식 비교를 통해 실증적으로 확인이 필요할 것이다.

셋째, 현장실습에서 실습생의 자기인식(self-awareness)을 돕는 수퍼비전의 중요성이 강조되고 있었다. 자신(self)을 개입의 도구로 삼는 사회복지사에게 자기인식은 매우 중요한 부분임에도 불구하고 그동안 현장실습에서 소홀히 되어왔다. Fortune, Cavazos and Lee(2005)은 사회복지현장실습에서의 성취동기와 성과에 관한 연구에서 실습생의 자기능력에 대한 확신, 자기효능감 등이 실습만족도를 높인다고 하였다. 휴먼서비스를 제공하는 원조전문직으로서 사회복지사의 유능성을 제고하기 위해, 현장실습에서 실습생의 자기인식을 증진시키기 위한 구체적인 수퍼비전의 내용과 전략이 요구된다.

넷째, 실습지도교수들은 사회경제정의 실현, 사회복지 동향분석 등 거시적인 측면에 관한 수퍼비전은 보다 덜 중요하다고 인식하고 있었다. 이는 윤현숙(1997)의 연구에서 사회복지사들은 사회복지정책이나 제도에 관한 교육보다는 실제 현장에서 문제해결에 필요한 구체적 서비스 방법을 배우기를 원한다는 결과와 같은 맥락으로 이해된다. 하지만 한편으로 본 연구의 현장실습 범위가 일반주의 사회복지실천이 이루어지고 있는 임상중심 기관의 실습수퍼비전을 대상으로 하였기 때문에 이상의 결과가 제시되었다고 볼 수 있으므로 결과 해석에서 주의를 요한다.

본 연구는 현장실습 수퍼비전에 대한 실습지도교수의 인식을 살펴본 탐색적인 연구로써, 몇가지 제한점을 가진다. 먼저 방법론상의 제한점이다. Q 방법론은 연구결과의 일반화보다 가설발견을 목적으로 하는 방법론적 함의를 가지기 때문에 조사대상자의 수에 제한을 받지 않는다(Brown, 1980). 다만 조사대상자 선정의 기준으로써 주제와 관련된 전문가, 공평한 의견을 제시해줄 수 있는 사람, 특별한 흥미를 갖는 사람 등(김홍규, 1990)을 다양하게 포함했는지에 대해서는 연구자의 판단에 의한 것이므로 이로 인한 표본추출의 제한점이 발생할 수 있다. 이외에 본 연구는 일부지역 4년제 대학의 사회복지 학부과정에서 실시되는 현장실습 수퍼비전에 대한 실습지도교수의 주관적 인식을 알아본 것이다. 따라서 타 지역이나 행정 및 정책중심의 실습이 이루어지는 기관에서 제공되는 수퍼비전, 대학원과정에서 이루어지는 심화실습에서의 수퍼비전 내용은 포함하지 못하였다.

실습지도교수의 슈퍼비전 내용에 대한 인식유형화 작업은 일반주의 사회복지실천을 중심으로 하는 학부실습의 내용과 나아가야 할 방향을 제공한다고 할 수 있다. 김태성 등(1998)은 현재 대학의 사회복지교육이 실천현장에 바로 적용할 수 있는 실용적 내용보다 학문적 지식과 이론을 전달하는데 치우쳐있다는 비판을 하였다(권현진, 2004 재인용). 실습은 이상 세계(ideal world)인 교실에서 배운 지식을 구체적 상황에 적용해보고, 기술을 연마하며, 사회복지 가치를 체험을 통해 체득하는 현실 세계(real world)이다. 실습의 기능이 최대화되기 위해, 대학과 현장의 연계는 필수적이며 그 출발점은 상호 인식에 대한 이해가 될 것이다.

참고문헌

- 강철희 · 최소연. 2005. "사회복지수퍼비전의 방향 및 변인들에 관한 고찰: 연구와 실천방향을 위한 논의". 『한국사회복지행정학』 7(1): 29-66.
- 고유나 · 성희자. 2004. "정신보건직장체험 연수생 슈퍼비전 욕구". 『복지행정논총』 93-117.
- 권현진. 2004. "사회복지학부생의 실습성취에 관한 연구". 서울여자대학교 사회사업학과 박사학위논문(미간행).
- 김기태 · 양옥경 · 홍선미 · 박지영 · 최명민. 2005. "한국 사회복지실천교육모델 연구". 『한국사회복지교육』 1(1): 19-67.
- 김순은. 1999. "Q 방법론의 이론적 배경과 비판적 고찰". 『정책분석평가학회보』 7(1): 5-25.
- 김선희 · 조휘일. 2000. 『사회복지실습』 경기: 양서원.
- 김옥. 2002. "사회복지 실습수퍼비전에 있어서 슈퍼바이저와 수퍼바이지의 관계에 관한 연구". 경기대학교 사회과학논총』 5: 1-12.
- 김용일 · 양옥경. 2002. 『수퍼비전론』 서울: 학지사.
- 김태성 · 최일섭 · 조홍식 · 윤현숙 · 김혜란. 1998. "사회복지전문직과 교육제도". 『소화』
- 김혜련 · 김한나 · 류지수. 2008. "알코올기관 사회복지사의 발달수준과 슈퍼비전 욕구에 관한 문헌고찰". 『한국알코올과학회지』 9(1): 85-96.
- 김홍규. 1990. 『Q 방법론의 이해와 적용』 서울: 서강대 언론문화연구소.
- 김홍규. 2003. "Q 방법론의 정치학적 적실성과 적용가능성". 『주관성연구』 8: 5-18.
- 김홍규. 2008. 『Q 방법론: 과학철학, 이론, 분석 그리고 적용』 서울: 커뮤니케이션북스.
- 문수정 · 김계현. 2000. "상담수퍼비전 교육내용 요구분석". 『한국심리학회지: 상담 및 심리치료』 12(1): 1-18.
- 박미정. 1999. "지역사회복지관의 실습지도과정 및 내용에 관한 연구". 서울여자대학교 사회사업학과 석사학위논문(미간행).
- 박소희. 2002. "정보격차 인식유형에 관한 Q방법론적 연구". 2002 정보화촉진 논문현상 공모당선작.
- 박종엽. 2009. "실습생의 사회복지 현장교육 경험의 재구성". 강남대학교 사회복지학과 박사학위논문(미간행).
- 박태영 · 이준상. 2004. "대학 사회복지교육의 실태와 개선방안-대구경북지역의 사회복지현장실습을 중심

- 으로- 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 백용덕. 1999. 『Q 방법론의 이론과 실제』 인하대학교 출판부.
- 송은화·정남운. 2005. “수퍼비전교육내용 요구도와 실제, 만족도 연구-숙련과정에 있는 상담자를 중심으로-”. 『한국심리학회지: 상담 및 심리치료』 17(2): 317-334.
- 안정선. 2007. “사회복지 슈퍼비전 표준체계 개발에 관한 연구”. 서울여자대학교 사회사업학과 박사학위 논문(미간행).
- 양옥경. 2004. “산학협동체계로서의 실습교육의 현황과 과제”. 연세대학교 사회복지현장실습기관수퍼바이저 워크샵 자료집.
- 양옥경. 2005. “사회복지현장실습 교육모델 개발연구”. 『한국사회복지교육』 1(1): 97-127.
- 양옥경·최소연·이기연. 2007. 『사회복지현장실습수퍼비전』 한국사회복지사협회.
- 양현숙·이선미. 2004. “아동상담자가 지각하는 슈퍼비전내용과 슈퍼바이저 역할에 대한인과 분석”. 『미래유아교육학회지』 11(4): 135-158.
- 염태산. 2005. “사회복지기관 슈퍼비전이 사회복지사의 자발적 조직행동에 미치는 영향”. 서울대학교 사회복지학과 석사학위논문(미간행).
- 윤현숙. 1997. “사회복지교육의 발전방향: 실천현장분석”. 『사회복지연구』 9: 37-73.
- 이시연. 2000. “사회복지전공학부생 실습지도 모델 개발에 관한 연구”. 서울여자대학교 사회사업학과 박사학위논문(미간행).
- 이시연. 2005. “사회복지관 실습지도 내용에 대한 내용분석 연구”. 『한국사회복지교육』 1(1): 129-148.
- 이홍직. 2004. “한국사회복지조직내 슈퍼비전에 관한 연구동향고찰”. 한국사회복지행정학회춘계학술대회 자료집.
- 일본후생성. 2000. “복지전문직의 교육과정 등에 관한 검토회 보고서”.
- 정수경. 2004. “사회복지전공학생의 실천수행능력에 영향을 미치는 실습지도요인에 관한 연구”. 『한국사회복지학』 56(3): 327-355.
- 조홍식. 1997. “사회복지 교육제도와 현장실무의 연계”. 『사회복지연구』 9: 101-132.
- 조휘일. 2000. “사회복지실습교육의 내용 및 지침개발을 위한 기초조사”. 『사회복지』
- 태화기독교사회복지관. 2006. 『사회복지실습지도-이론과 실제-』 경기: 양서원.
- 최명민·문순영·김승용. 2005. “대학사회복지실습교육모델(TOP-A) 개발에 관한 연구”. 『사회복지정책』 22: 33-55.
- 최원희. 2006. “사회복지기관 실습 슈퍼비전 체계개발-사회복지현장실습지침서에 준한 기관용 매뉴얼-”. 『사회복지실천』 6: 49-74.
- 한국사회복지교육협의회. 2005. 『사회복지학 교과목지침서』 개정판.
- 한국사회복지사협회. 2004. 『사회복지사의 표준 직무 매뉴얼』 한국사회복지사협회.
- 황성돈. 1999. “21세기 전자정부구현을 위한 주요입법과제와 추진방안” 국가과학기술자문회의 연구보고서.
- Abram, F., Hartung, M., and Wernet, S. 2000. “The non-MSW task supervisor, MSW field instructor, and the practicum student: a triad for high quality field education”. *Journal of Teaching in Social Work* 20(1/2): 171-185.
- Bennett, L. and Cole, S. 1998. “Social Work field instructor satisfaction with faculty field liaisons”. *Journal of Social Work Education* 34(3): 345-352.
- Brown, S. 1980. Political Subjectivity: application of Q methodology in political Science, Yale

- University Press.
- Bogo, M. 2005. "Field Instruction in Social Work : a review of the Research Literature". *The Clinical Supervisor* 24(1/2) 163-193.
- Bogo, M. and Vayda, E. 1998. *The practice of field instruction in social work: Theory and process* (2nd ed.). New York, NY: Columbia University Press.
- Burke, S., Condon, S., and Wickell, B. 1999. "The field liason role in schools of Social Work: A break with the past". *The Clinical Supervisor* 18(1): 203-210.
- Csiernik, R. 2001. "The practice of field work: What Social Work students actually do in the field". *Canadian Journal of Social Work* 3(2): 9-20.
- Educational Policy and Accreditation Standards, 2002. Council on Social Work Education, Alexandria, Virginia.
- Euster, G. 1999. "Gerontology field education experience of graduate social work and gerontology certificate students". *Journal of Gerontological Social Work* 31(3/4): 29-47.
- Fortune, A. 1994. "Field Education" in *The foundations of Social Work knowledge*, edited by F. Reamer. Columbia University Press.
- Fortune, A., Cavazos, A., and Lee, M. 2005. "Achievement motivation and outcome in Social Work field education". *Journal of Social Work Education* 41(1).
- Giddings, M., Cleveland, P., and Smith, C. 2006. "Responding to inadequate supervision: A model Promoting Integration for post-MSW practitioners". *The Clinical Supervisor* 25(1/2): 105-126.
- Homonoff, E. 2008. "The heart of Social Work: Best practitioners rise to challenges in field instruction". *The Clinical Supervisor* 27(2): 135-169.
- Larser, P., and Robbins, V. 2004. "Field education: Exploring the future, expanding the vision". *Journal of Social Work Education* 40(1): 3-11.
- Larsen, J. 1980. "Competency-based and task-centered practicum instrction". *Journal of education for Social Work* 16(1): 87-94.
- Kadushin, A. 1985. *Supervision in Social Work*, 2nd ed. Columbia University Press.
- Kilpatrick, A., Turner, J., and Holland, T. 1994. "Quality control in field education: monitoring students' performance". *Journal of Teaching in Social Work* 9(1/2): 107-120.
- Knight, C. 2000. "Engaging the student in the field instruction relationship: BSW and MSW students' view". *Journal of Teaching in Social Work* 20(3/4): 173-201.
- Powell, D. 1993. *Clinical supervision in alcohol and drug abuse counseling: Principles, models and methods*, San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Peleg-Oren, N., Macgowan, M., and Even-Zehav, R. 2007. "Field instructors' commitment to student supervision: testing the investment model". *Social Work Education* 27(7): 684-696.
- Rhodes, R., Ward, J., Ligon, T., and Priddy, W. 1999. "Fighting for field: seven threats to an important component of field education". *Journal of Baccalaureate Social Work* 5(1): 15-25.
- Rogers, G., and McDonald, P. 1995. "Expedience over education: teaching methods used by field instructors". *The Clinical Supervisor* 13(2): 41-66.
- Rosenblum, A. and Raphael, T. 1983. "The role and function of the faculty liaison". *Journal of Education for Social Work* 19(1): 67-74.

- Schwaber, K. 1994. "Introduction: field instruction in social work settings: a framework for teaching". *The Clinical Supervisor* 12(1): 1-31.
- Stamps, P. and Piedmonte, E. 1986. *Nurses and work satisfaction: An index for measurement*. Ann Arbor, MI: Health Administration Press Perspectives.
- Unger, J. 2003. "Supporting agency field instructors in Forgotonia: challenges faced by rural BSW programs". *Journal of Teaching in Social Work* 23(1/2): 105-121.

A Study of the Perception of Faculty Field Liaison on the Social Work Practicum Supervision

Jang, Soo-Mi
(Cheongju University)

The successful practicum should be based on the systematic supervision and the supervision will be provided by the cooperation and liaison between school and field. This study intended to explore the perception of faculty field liaisons about the contents of supervision. As a result of using the Q methodology, the perception on supervision was categorized into three types : "focusing on attitude and mind of social worker", "focusing on knowledge and self-awareness" and "focusing on practice skills for intervention". According to these results, discussions and implications for social work education and practice were suggested.

Key words : practicum, supervision, faculty field liaison, Q methodology.

[논문 접수일: 10. 01. 06, 심사일: 10. 01. 24, 게재 확정일: 10. 02. 22]