

# 학교 아침급식 실시 여부에 따른 아침급식에 대한 다자간 인식 차이 분석 - 영양(교)사, 학부모, 학생을 중심으로 -

이보숙 · 양일선\* · †박문경 · 김혜영\*\* · 김영신\* · 이새롬\*

한양여자대학 식품영양과, \*연세대학교 식품영양학과, \*\*가톨릭대학교 교육대학원

## Analysis of the Perception of School Breakfast Program(SBP) by Practiced and Unpracticed Schools

Bo-Sook Yi, \*Il-Sun Yang, †Moon-Kyung Park, \*\*Hae-Young Kim, \*Young-Shin Kim and \*Sae-Rom Lee

*Dept. of Food and Nutrition, Hanyang Women's University, Seoul 133-793, Korea*

*\*Dept. of Food and Nutrition, Yonsei University, Seoul 120-749, Korea*

*\*\*Graduate School of Education, Catholic University, Seoul 420-743, Korea*

### Abstract

The purposes of this study were to investigate the eating of breakfast by students, the perception of the school breakfast program(SBP), and the operational status of the SBP. The survey was administered to students, parents, and nutrition teachers at practiced and unpracticed middle and high schools in Seoul and Kyunggi-do. The questionnaires were distributed to 46 school dietitians who practiced the SBP, 53 school dietitians who did not practiced the SBP, 2,340 students and 1,360 parents in July, 2007. Eating place and the frequency of breakfast were the significantly between the students of practiced and unpracticed schools. Students, parents, and nutrition teachers had positive perceptions and opinions of the SBP. The advantages of the SBP were the formation of regular dietary habits and saving time for breakfast, whereas complaint factors were menu duplication and taste. Therefore, the results suggest that unpracticed schools should refer to the SBPs case of practiced schools and make an efforts for efficient operation.

Key words: school breakfast program, school foodservice, perception, students, parents, nutrition teacher.

### 서 론

급격한 사회 변화와 함께 학생들의 과중한 학습 부담으로 학생들의 아침식사 습관에 많은 변화가 생기고 있다. 보건복지부 어린이 연령별 식생활 지침 및 청소년 식생활 지침 모두 ‘아침은 꼭 먹습니다’ 항목이 포함되어 아침식사의 중요성을 강조하고 있으나(보건복지부 2009), 2005년 국민건강영양조사 결과에 따르면 에너지 및 영양소 필요량이 높은 13~19세 청소년의 경우 다른 연령층과 비교해 20~29세 다음으로 아침 결식률이 높게 나타났다. 특히 청소년 남자의 경우 33.4%, 청소년 여자의 경우 34.8%의 아침 결식률을 보여 유아(12.6%) 및 아동(남 17.0%, 여 14.1%)에 비해 높은 아침 결식률을 보

였다(한국보건산업진흥원 2007).

아동 및 청소년에게 있어 아침식사 섭취량은 비타민과 미네랄의 섭취량, 식이지방 섭취와 양의 상관관계를 보이는 것으로 보고되어(Nicklas 등 2000; Affenito 등 2005; Wilson 등 2006), 영양소 섭취에 아침식사가 영향을 미치는 것으로 나타났다. 아침식사를 규칙적으로 하지 않는 어린이의 경우 점심 식사와 저녁식사 또한 규칙적으로 하지 않는 경향을 보이는 반면, 식간 간식 섭취 빈도는 높아 장기적으로 바람직하지 못한 음식의 선택과 운동 부족 등 잘못된 식생활습관을 형성하게 한다는 연구 결과가 보고되어(Sjoberg 등 2003), 아침 결식이 식습관 및 균형있는 영양소 섭취에 부정적인 영향을 미칠 수 있음이 밝혀져 있다. 이에 반해 규칙적인 아침식사는 집중

† Corresponding author: Moon-Kyung Park, Dept. of Food and Nutrition, Hanyang Women's University, 17 Haengdang-dong, Sungdong-gu, Seoul 133-793, Korea. Tel: +82-2-2290-2184, Fax: +82-2-2290-2199, E-mail: mkpark@hywoman.ac.kr

력, 기억력, 감정, 동기의식, 산술력, 언어의 유창성, 지구력 등에 영향을 미친다고 보고되어져 있다(Tapper 등 2007). 또한 학생들의 아침식사 빈도 증가 및 올바른 식습관은 건강과 학업성취도에 긍정적인 영향을 미칠 뿐 아니라(Choe 등 2003), 지적, 신체적 발달에 영향을 주므로 아침 결식을 피하고 바람직한 식습관을 형성 및 유지할 수 있도록 부모님과 선생님이 함께 관심을 가지고 노력해야 한다고 지적되었다(Lee 등 2002).

이에 성장기 청소년의 아침 결식을 줄이고자 미국의 경우에는 학교 아침급식 프로그램(school breakfast programs)을 실시하여 현재까지 지속적으로 참여 학교와 학생 수가 증가하고 있으며, 최근에는 무료 학교 아침급식 프로그램을 전체 학생을 대상으로 실시할 것을 고려하고 있다(USDA 2007).

국민건강·영양조사 자료를 평가한 Yeoh 등(2008)의 연구에서 초등학교와 중·고등학교의 아침 결식율은 각각 13%와 23%로 중·고등학생이 초등학교들보다 높은 아침 결식율을 보이고 있고, Yi & Yang(2006)의 연구에서도 상급학교로 갈수록 아침식사를 거르는 학생이 유의적으로 많아지는 것으로 조사된 바 있다. 이에 아침급식에 대한 필요성이 지속적으로 제기되고 있어(Yang 1997; Choe 등 2003; Yi BS 2004; Lee 등 2006; Yi & Yang 2006; Yang 등 2008), 이의 전면 실현이 이루어지기 전에 이에 대한 운영자와 수혜자 간의 아침급식에 대한 인식과 실제 아침급식을 수행하고 있는 학교의 수행 실태를 조사함으로써 실질적인 시행을 위한 필요성 제기 및 운영 방안이 필요하다. 국내 학교 아침급식 참여 의사를 조사한 연구로, 대학 1학년생을 대상으로 고등학교 시절 아침급식의 필요성에 대한 의견은 조사 대상자 중 60.8%가 '필요하다'고 응답하여 아침급식의 요구도가 높은 것으로 나타났다(Choe 등 2003). 그러나 초·중·고등학생을 대상으로 한 Yi BS(2004)의 연구에서 아침식사를 학교급식으로 제공하면 이용하겠느냐는 질문에 긍정적인 답변은 31.9%로 학생들이 아침식사는 가정에서 해야 한다는 인식이 더 높은 것으로 평가되었다. 학교 아침급식 참여 의사에 영향을 미치는 요인들 중·고등학생 대상으로 한 연구된 바 있으나(Kim 등 2007), 학교 아침급식을 제공하는 데에 주체가 되는 운영자 측면과 급식수혜자인 학생 및 급식비 부담 주체인 학부모 측면에서의 다각적인 인식 조사 연구는 아직까지 미흡한 실정이다.

아침급식은 메뉴 운영 및 배식의 어려움이 지적되어 운영자인 영양사와 아침급식 실시 시 급식비 부담 주체인 학부모의 급식 실시에 대한 인식뿐 아니라, 등교 시간이 빨라질 가능성이 있어 급식 실수혜자인 학생 인식의 정확한 파악이 필요하다(Yang 등 2008). 이에 이미 아침급식을 실시하고 있는 실시교와 비실시교 간의 아침급식에 대한 인식의 비교 및 현재 아침급식 실시교의 실태 파악을 통해 아침급식 실시가 이루어질 시 현재의 급식 운영에서 개선 및 대비해야 할 사항을

탐색하고자 한다.

따라서 본 연구에서는 아침급식 실시교와 비실시교의 영양(교)사, 학부모 및 학생을 대상으로 현재 학생들의 아침식사 실태를 파악하고, 학교 아침급식에 대한 인식을 조사함은 물론 현재 아침급식을 실시교의 아침급식 실태를 조사함으로써 효율적인 아침급식 운영을 위한 기초자료를 제시해 보고자 한다.

## 연구 방법

### 1. 조사 대상 및 기간

본 연구는 서울 및 경기도의 아침급식 실시교와 비실시교의 중·고등학교 영양(교)사, 학부모 및 학생을 대상으로 2007년 7월 6일부터 7월 20일까지 15일에 걸쳐 설문조사를 실시하였다. 서울 및 경기도 관내 중학교에는 아침급식 실시교가 없었으며, 기숙사를 운영하는 고등학교와 일부 특수목적 고등학교에서 아침급식을 실시하고 있어, 아침급식 실시교의 조사 대상은 대부분 고등학교였다. 설문지는 총 99개교(실시교 46개, 비실시교 53개교)에 우편을 통해 각 학교별로 영양(교)사 1부, 학부모 20부와 함께 중학교의 경우 학생 60부, 고등학교의 경우 학생 30부를 서울시 교육청과 경기도 교육청의 협조 공문과 함께 배포하였으며, 68개교(실시교 34개교, 비실시교 34개교)에서 회수되어 68.7%의 회수율을 보였다. 학부모는 총 1,360부를 배포하여 965부(회수율 71.0%)가 회수되었고, 학생은 총 2,340부 중 2,030부(회수율 86.8%)가 분석에 이용되었다.

### 2. 조사 도구의 개발 및 내용

조사 도구는 선행 연구(Yang IS 1997; Choe 등 2003; Chung 등 2004; Yi BS 2004; Lee 등 2006; Yi & Yang 2006; Kim 등 2007; Lee 등 2007)와 2007년 5월에서 6월간 아침급식 실시 고등학교 3곳과 아침급식 비실시 중학교 1곳의 영양(교)사, 행정실장, 학생 및 학부모를 대상으로 사전 심층면접(in-depth interview)에 의해 아침급식 실시교 영양(교)사용, 비실시교 영양(교)사용, 학부모용, 학생용의 4종을 개발하였다.

영양(교)사용 조사 도구는 조사 대상자의 일반사항(학교 영양(교)사의 근무 경력 및 총 급식 경력), 아침급식에 대한 인식, 아침급식 제공 시 참여 의사 및 이유, 아침급식 제공 메뉴 유형 항목으로 구성되었으며, 학부모 대상으로는 일반사항(성별, 학력, 직업, 어머니의 직업 유무), 아침급식 제공에 대한 인식, 아침급식 제공 시 참여 의사 및 이유, 아침급식 참여시 이점으로 구성되었다. 학생을 대상 조사 도구에는 일반사항(성별, 학년, 주거 형태), 아침식사 실태, 아침급식 제공에 대한 인식, 아침급식 제공 시 참여 의사 및 이유, 아침급

식 참여 시 이점, 아침급식을 거르는 이유 및 불만사항, 급식 만족도, 아침급식으로 선호하는 메뉴 항목이 포함되었다. 급식 만족도는 11개의 급식 품질 속성과 전반적인 만족도 1 문항으로 총 12개 항목에 대해 Likert 5점 척도(매우 불만족한다 1점부터 매우 만족한다 5점)로 측정하였다.

### 3. 통계 및 분석 방법

수집된 자료는 SPSS 13.0을 이용하여 분석하였다. 조사 대상자들의 일반적 사항, 학교 아침급식 제공에 대한 인식 및 학생들의 아침식사 실태 및 급식 분석은 기술통계(descriptive analysis)를 실시하였으며, 아침급식 실시교 및 비실시교 간 인식의 차이 검증에 위해  $\chi^2$  분석을 실시하였다. 학생들의 급식 만족도 분석을 위해 기술통계분석과 함께 아침급식 실시교의 아침과 점심 급식간 만족도 차이 분석은 paired *t*-test를 실시하였고, 실시교와 비실시교간 점심 급식 만족도 차이 분석을 위해 *t*-test를 실시하였다.

## 결과 및 고찰

### 1. 조사 대상자의 일반 사항

학교 영양(교)사의 일반적 사항은 Table 1과 같다. 조사 대상 전체 학교 영양(교)사의 평균 학교급식 경력은 1~5년 미만이 49.3%로 가장 많았으며, 총 급식 경력도 1~5년 미만이 40.6%로 가장 많은 비율을 차지하고 있었다. 조사 대상 학부모는 대부분 여성(82.8%)이었으며, 연령은 40~49세가 79.4%로 가장 많이 응답하였다. 학부모의 학력은 고등학교 졸업이 49.6%, 대학교 졸업이 38.9% 순으로 나타났으며, 직업은 가정주부가 39.0%로 가장 많았다. 어머니의 직업 유무는 직업이 없다(42.0%), 직장이 있고 아침 일찍 출근한다(33.4%), 직장은 있으나 아침 일찍 출근하지 않는다(24.6%) 순으로 조사되었다. 조사 대상 학생은 남학생 57.9%, 여학생 42.1%가 응답하였으며, 고등학생이 67.2%, 중학생이 32.8%, 1학년이 43.6%로 가장 많았으며, 2학년(36.8%), 3학년(19.6%) 순이었다. 주거 형태는 실시교 학생은 기숙사 형태가 75.7%로 가장 많았으며, 가족과 동거가 23.7%, 비실시교 학생은 대부분 가족과 동거 형태(99.4%)였다.

아침급식 실시교의 경우에 기숙학교가 대다수인 것을 볼 때, 기숙학교이기에 아침급식을 실시하고 있는 것으로 사료된다.

### 2. 아침급식 실시교와 비실시교간 차이 분석

#### 1) 아침식사 실태

학생들의 아침식사 실태를 조사한 결과는 Table 2와 같다.

아침식사 횟수는 거의 매일 먹는다는 응답이 전체 66%, 거의 먹지 않는다는 학생이 12.6%, 1주일에 3~4회 먹는 학생이 12.1%인 것으로 조사되었다. 아침식사를 거의 매일 먹는 학생은 실시교가 72.3%로 비실시교 59.6%보다 높았고, 거의 먹지 않는 학생 역시 아침급식 실시교 학생이 비실시교 학생에 비해 낮아 전반적으로 아침급식 실시교의 아침식사 섭취율이 높은 것으로 분석되었다( $p < 0.001$ ). 실시교 학생들의 아침식사 장소는 대부분이 학교에서 아침급식(75.6%)을 하고 있었고, 비실시교 학생들은 가정에서 아침식사(74.8%)를 하고 있었으며, 비실시교 학생들은 거의 먹지 않는다는 응답이 23.0%로 실시교 학생들 9.3%에 비해 높아 실시교와 비실시교간 유의한 차이를 나타냈다( $p < 0.001$ ). 아침급식 실시교 학생들이 아침식사 섭취가 유의적으로 높은 것으로 나타났다. 이는 아침급식 실시교 학생들이 대부분 아침식사 장소가 학교이고, 실시교 학생의 75.7%가 기숙사에 거주하고 있기 때문인 것으로 사료된다(Table 1 참조). Yi BS(2004) 및 Yi & Yang(2006)의 연구에서 15개 교육청 초, 중, 고등학생을 대상으로 아침식사 실태를 조사한 결과 전체 60.9%의 학생이 매일 아침식사를 하고 18.7%가 거의 먹지 않으며, 8.2%의 학생이 일주일에 2~3회 정도만 아침식사를 섭취한다고 응답한 결과에 비해 본 연구에서 조사된 학생들의 아침식사의 빈도가 일부 상회하는 것은 아침급식 실시교가 포함되었기 때문인 것으로 사료된다. 또한 비실시교 학생의 아침식사 횟수는 Kim 등(2007)의 연구에서는 평일에 최소 3일 이상 아침식사를 하지 않는 학생이 전체 약 1/4을 차지한 결과와 유사한 것으로 나타났다. Yeoh 등(2008)의 연구에서 아침식사 섭취 학생 중 가정에서 만든 음식이 아닌 학생의 경우 학교, 음식점, 분식점, 편의점 등에서 빵/과자, 라면 등 인스턴트 식품류를 구매하는 것으로 조사된 바 있어, 본 연구 결과의 아침식사를 구입하는 학생 역시 유사할 것으로 예상된다.

### 2) 학교 아침급식 실시 여부에 따른 인식 차이

#### (1) 학교 아침급식 제공에 대한 인식

학교 아침급식 실시교와 비실시교 간의 차이 분석을 통해 인식의 차이를 알아보려고 하였다. 실시교 영양(교)사는 아침급식 활성화를 장려하여 많은 학생들의 참여를 유도해야 한다(48.5%)는 응답이 높은 반면, 비실시교의 영양(교)사는 아침식사는 가능한 가족과 함께 하는 것이 바람직하다(58.1%)고 응답하였다( $p < 0.01$ ). 실시교 학부모는 가능한 한 가족과 함께 아침식사를 하는 것이 바람직하다(42.5%), 아침급식 활성화를 장려하여 많은 학생들의 참여를 유도한다(34.5%)는 의견이 대다수인 반면, 비실시교 학부모의 경우에는 가능한 한 가족과 함께 식사하는 것이 바람직하다(38.7%) 다음으로

Table 1. General characteristics of the respondents

					Freq(%)		
Categories		Practiced	Unpracticed	Total	$\chi^2$		
Nutrition teacher or dietitian	Work experience at the school	Less than one year	4( 11.8)	6( 18.2)	10( 14.9)	4.047	
		One year~under 5 years	16( 47.1)	17( 51.5)	33( 49.3)		
		5 year~under 10 years	8( 23.5)	9( 27.3)	17( 25.4)		
		Over 10 years	6( 17.6)	1( 3.0)	7( 10.4)		
	Sub-total		34(100.0)	33(100.0)	67(100.0)		
Work experience related to foodservice		Less than one year	2( 6.5)	2( 6.1)	4( 6.3)	0.999	
		One year~under 5 years	13( 41.9)	13( 39.4)	26( 40.6)		
		5 year~under 10 years	9( 29.0)	13( 39.4)	22( 34.4)		
		Over 10 years	7( 22.6)	5( 15.2)	12( 18.8)		
Sub-total		31(100.0)	33(100.0)	64(100.0)			
Parents	Gender	Male	94( 17.3)	68( 16.9)	162( 17.2)	0.030	
		Female	448( 82.7)	334( 83.1)	782( 82.8)		
		Sub-total	542(100.0)	402(100.0)	944(100.0)		
	Education		Under middle school	29( 5.3)	14( 3.5)	43( 4.5)	56.619***
			High school	326( 59.3)	145( 36.3)	471( 49.6)	
College/university			171( 31.1)	199( 49.8)	370( 38.9)		
Graduate school			24( 4.4)	42( 10.5)	66( 6.9)		
Sub-total		550(100.0)	400(100.0)	950(100.0)			
Mother's working status		Not working	202( 37.8)	186( 47.7)	388( 42.0)	9.009**	
		Go to work in the early morning	191( 35.8)	118( 30.3)	309( 33.4)		
		Flexible working time	141( 26.4)	86( 22.1)	227( 24.6)		
		Sub-total	534(100.0)	390(100.0)	924(100.0)		
Student	Gender	Male	563( 55.7)	599( 60.2)	1,162( 57.9)	4.192*	
		Female	448( 44.3)	396( 39.8)	844( 42.1)		
		Sub-total	1,011(100.0)	994(100.0)	2,006(100.0)		
	School		Middle school	14( 1.4)	646( 64.5)	660( 32.8)	909.565***
			High school	998( 98.6)	356( 35.5)	1,354( 67.2)	
Sub-total			1,012(100.0)	1,002(100.0)	2,014(100.0)		
School type		Academic	597( 59.2)	1,000( 99.9)	1,597( 79.5)	511.678***	
		Foreign language & science	177( 17.6)	0( 0.0)	177( 8.8)		
		Art & physical	1( 0.1)	1( 0.1)	2( 0.1)		
		Technical & commercial	233( 23.1)	0( 0.0)	233( 11.6)		
		Sub-total	1,008(100.0)	1,001(100.0)	2,009(100.0)		
Living type		Dormitory	771( 75.7)	2( 0.2)	773( 38.2)	1,229.013***	
		With family	352( 23.7)	999( 99.4)	1,240( 61.3)		
		One's own family	4( 0.4)	2( 0.2)	6( 0.3)		
		Others	2( 0.2)	2( 0.2)	4( 0.2)		
		Sub-total	1,018(100.0)	1,005(100.0)	2,023(100.0)		

\*\*\* $p < 0.001$ , \*\* $p < 0.01$ , \* $p < 0.05$ .

Table 2. Breakfast state of students

				Freq(%)	
	Categories	Practiced	Unpracticed	Total	$\chi^2$
Breakfast frequency	Hardly eat	112( 11.0)	143( 14.3)	255( 12.6)	42.142***
	1~2/week	63( 6.2)	124( 12.4)	187( 9.3)	
	3~4/week	107( 10.5)	138( 13.8)	245( 12.1)	
	Eat every day	737( 72.3)	597( 59.6)	1,334( 66.0)	
	Sub-total	1,019(100.0)	1,002(100.0)	2,021(100.0)	
Breakfast eating place	At school	767( 75.6)	4( 0.4)	771( 38.2)	1,221.440***
	At home	147( 14.5)	749( 74.8)	896( 44.4)	
	Way to school	7( 0.7)	18( 1.8)	25( 1.2)	
	Hardly eat	94( 9.3)	230( 23.0)	324( 16.1)	
	Sub-total	1,015(100.0)	1,001(100.0)	2,016(100.0)	

\*\*\* $p<0.001$ .

Table 3. Opinion on school breakfast program

					Freq(%)
Subject	Categories	Practiced	Unpracticed	Total	$\chi^2$
Nutrition teacher or dietician	It is desirable to have a breakfast at home	11( 33.3)	18( 58.1)	29( 45.3)	11.533**
	Increase participating in SBP	16( 48.5)	3( 9.7)	19( 29.7)	
	Support SBP only for school students who have a difficulty in preparing breakfast	6( 18.2)	10( 32.3)	16( 25.0)	
	Sub-total	33(100.0)	31(100.0)	64(100.0)	
Parents	It is desirable to have a breakfast at home	233( 42.5)	154( 38.7)	387( 40.9)	8.468*
	Increase participating in SBP	189( 34.5)	119( 29.9)	308( 32.6)	
	Support SBP only for school students who have a difficulty in preparing breakfast	126( 23.0)	125( 31.4)	251( 26.5)	
	Sub-total	548(100.0)	398(100.0)	946(100.0)	
Student	It is desirable to have a breakfast at home	257( 25.7)	412( 41.7)	669( 33.7)	74.731***
	Increase participating in SBP	506( 50.7)	327( 33.1)	833( 41.9)	
	Support SBP only for school students who have a difficulty in preparing breakfast	236( 23.6)	250( 25.3)	486( 24.4)	
	Sub-total	999(100.0)	989(100.0)	1,988(100.0)	

\*\*\* $p<0.001$ , \*\* $p<0.01$ , \* $p<0.05$ .

가정에서 아침식사가 어려운 학생에 한해서 아침급식을 지원한다(31.4%)고 응답하여 아침급식 제공에 대한 인식의 차이를 보였다( $p<0.05$ ). 학생 대상 조사 역시 아침급식 활성화로 참여를 유도해야 한다는 인식이 실시교(50.7%) 학생이 비실시교(33.1%) 학생보다 유의하게 높게 응답한 것으로 나타나( $p<0.001$ ), 실시교 학생들이 아침급식에 대해 더 호의적인 것으로 나타났다(Table 3).

## (2) 학교 아침급식 참여 의사

학교 아침급식 제공 시 학생들의 참여 의사에 대한 조사 대상자별 인식 결과는 Table 4와 같다. 분석에 이용된 아침급식 실시교는 모두 기숙사로 운영되는 곳이므로 아침급식 실시교 영양(교)사는 기숙사생 외의 일반 학생들의 아침급식 참

여 의사에 대해 응답하였다. 아침급식 실시교 영양(교)사들의 51.5%가 기숙사 이외의 일반 학생들은 거의 아침급식에 참여하지 않을 것이라고 응답한 반면, 비실시교 영양(교)사들은 학생들이 아침급식에 거의 참여하지 않을 것이라는 응답이 80.6%로 나타나( $p<0.01$ ), 급식 운영자인 영양(교)사는 학교 아침급식 실시에 대해 학생들의 참여가 낮을 것으로 인식을 가지고 있었고, 아침급식 실시교의 영양(교)사의 경우가 비실시교 영양(교)사에 비해 학생의 아침급식 참여 의사에 대해 좀 더 호의적으로 응답한 것으로 분석되었다.

아침급식 실시교 학부모는 아침급식 참여 의사의 긍정적인 응답은 45.7%로, 비실시교 학부모의 응답률 30.2%에 비해 더 높아( $p<0.001$ ), 상대적으로 아침급식 참여에 대해 실시교의 학부모들이 긍정적으로 인식하는 것으로 분석되었다. 학

Table 4. Participation opinion on school breakfast program

Subject		Categories	Practiced	Unpracticed	Total	Freq(%) $\chi^2$
Nutrition teacher or dietitian <sup>1)</sup>		Will participate in SBP	6( 18.2)	6( 19.4)	12( 18.8)	11.473**
		Will hardly participate in SBP	17( 51.5)	25( 80.6)	42( 65.6)	
		Every students living in a dormitory	10( 30.3)	0( 0.0)	10( 15.6)	
		Sub-total	33(100.0)	31(100.0)	64(100.0)	
Parents		Will let your child participate in SBP	174( 45.7)	91( 30.2)	265( 38.9)	187.184***
		Will not let your child participate in SBP	207( 54.3)	210( 69.8)	417( 61.1)	
		Sub-total	381(100.0)	301(100.0)	682(100.0)	
Student		Will participate in SBP	53( 22.3)	362( 36.3)	415( 33.6)	16.975***
		Will not participate in SBP	185( 77.7)	635( 63.7)	820( 66.4)	
		Sub-total	238(100.0)	997(100.0)	1,235(100.0)	

\*\*\* $p<0.001$ , \*\* $p<0.01$ , <sup>1)</sup> Participate level from non dormitory student.

생의 경우, 아침급식 실시교는 아침급식을 먹지 않는 비기숙 학생들이 학생들이 응답하도록 하였다. 따라서 실시교와 비 실시교 모두 현재 아침급식을 수혜하지 않는 학생들을 대상으로 참여 의사에 대해 조사한 결과, 전체 66.4%의 학생이 아침급식에 참여하지 않겠다고 응답하였다. 실시교(77.7%)와 비실시교(63.7%) 학생 모두 아침급식에 참여하지 않겠다고 응답한 비율이 매우 높게 나타났고, 참여하겠다는 학생은 비 실시교 학생은 36.3%, 실시교 학생은 22.3%로 나타났으며, 상대적으로 아침급식 실시교의 학생들이 아침급식 실시에 대해 좀 더 긍정적인 인식인 것으로 분석되었다( $p<0.001$ ). Yi BS(2004)의 연구에서 아침식사를 학교급식으로 제공하면 이용하겠느냐는 질문에 긍정적인 답변은 31.9%로 아직까지는 학생들을 아침급식 참여에 대해 낮은 의사를 보인 것과 유사한 결과를 보였다. Kim 등(2007)의 서울 시내 중, 고등학교를 대상으로 조사된 연구에서는 전체 40.7%가 아침급식의 참여 의사가 있는 것으로 조사되었고, 중학생이 43.9%, 고등학생이 37.1%로 나타나, 중학생의 참여 의사가 더 큰 것으로 조사된 바 있다. Lee HS(2004)의 연구에 의하면 서울 고등학생 3,891명 중 41.8%의 학생이 학교 아침급식 참여 의사가 있는 것으로 조사되었고, 먹지 않겠다고 응답한 학생이 27.3%인 것으로 조사된 바 있다.

학생들이 아침급식에 참여하지 않을 것이라고 생각하는 이유에 대해, 영양(교)사들은 아침급식을 먹기 위해 등교시간이 빨라지기 때문에 학생들의 참여하지 않을 것이라는 응답이 66.7%(실시교: 60.9%, 비실시교: 70.6%)로 가장 많았으며, 다음으로 급식비 부담 문제가 전체 응답자 중 22.8%(실시교: 21.7%, 비실시교: 23.5%)로 나타났다. 자녀를 아침급식에 참여시키지 않겠다고 응답한 학부모들의 이유에 대해서 아침은 집에서 먹어야 한다(63.3%), 자녀의 학교 등교시간이 빨라진다(34.8%), 급식은 중·석식만으로 충분하다(28.7%), 급식

비가 부담된다(18.6%) 등의 순으로 응답하였다. 학생들이 아침급식에 참여하지 않겠다고 응답한 이유는 아침은 집에서 먹어야 한다(55.7%), 학교 등교시간이 빨라진다(43.1%), 맛이 없을 것 같다(22.3%), 급식비가 부담된다(16.9%), 비슷한 메뉴가 중복된다(12.2%) 등의 순이었다(Table 5).

급식운영자인 영양(교)사의 경우 급식비와 학생의 등교시간이 빨라지는 등의 이유를 주로 응답하였고, ‘아침식사는 집에서 먹어야 한다’를 전혀 응답하지 않은 반면, 급식 수혜 대상자인 학생과 학부모의 경우에는 ‘아침식사는 집에서 먹어야 한다’의 응답이 가장 높은 것으로 나타나, 상호간의 인식 차이가 큰 것으로 나타났다. 또한 Kim 등(2007)의 연구에서 아침급식 참여하지 않는 이유에 대해서 ‘학교 아침급식비에 대한 부담감’이 가장 높게 조사된 결과와는 상이한 결과인 것으로 나타났다.

### (3) 학교 아침급식 실시 여부에 따른 아침급식 및 점심급식 만족도

아침급식 실시교 학생의 아침급식과 점심급식 만족도의 차이를 분석한 결과(Table 6), 적은 배식, 위생적인 품질, 서비스의 친절성을 제외한 모든 속성에서 유의적인 차이를 나타냈다. 아침급식에서 가장 만족한 속성은 적은 배식(3.24)과 적당한 배식량(3.15)으로 나타났고, 가장 낮게 평가된 속성은 메뉴 다양성(2.55)과 음식의 맛(2.65)으로 아침급식 메뉴가 다양하지 못한 것으로 분석되었다. 점심급식의 경우 역시 적은 배식(3.28)이 가장 높았고, 적절한 가격(2.82)이 가장 낮게 평가되었다. 아침급식이 점심급식에 비해 통계적으로 유의하게 높은 평가를 받은 속성은 적당한 배식량( $p<0.001$ ), 원활한 배식( $p<0.001$ ), 청결한 식기( $p<0.05$ ), 배식 장소의 청결성( $p<0.01$ )이었으며, 점심급식이 아침급식에 비해 통계적으로 유의하게 높은 평가를 받은 속성은 음식의 맛( $p<0.001$ ), 영양적 균형성

Table 5. Reasons for not participating in SBP

		Freq(%)		
Subject	Categories	Practiced	Unpracticed	Total
Nutrition teacher or dietician <sup>1)</sup>	The charge for a school breakfast lay a burden on me	5( 21.7)	8( 23.5)	13( 22.8)
	May go to school early in the morning	14( 60.9)	24( 70.6)	38( 66.7)
	Breakfast should be eaten at home	0( 0.0)	0( 0.0)	0( 0.0)
	Most students can eat breakfast at home	0( 0.0)	1( 2.9)	1( 1.8)
	It is probable that taste of school breakfast is not good	1( 4.3)	1( 2.9)	2( 3.5)
	Others	3( 13.0)	0( 0.0)	3( 5.3)
Sub-total		23(100.0)	34(100.0)	57(100.0)
Parents <sup>2)</sup>	Breakfast should be eaten at home	131( 61.8)	138( 64.8)	269( 63.3)
	The charge for a school breakfast lay a burden on me	42( 19.8)	37( 17.5)	79( 18.6)
	May go to school early in the morning	68( 32.1)	80( 37.6)	148( 34.8)
	That's enough of having school lunch and supper in school	68( 32.1)	54( 25.4)	122( 28.7)
	Children do not have breakfast by habit	18( 8.5)	14( 6.6)	32( 7.5)
	It is probable that taste of school breakfast is not good	23( 10.8)	26( 12.2)	49( 11.5)
	I think that uneaten student take away my breakfast	2( 0.9)	7( 3.3)	9( 2.1)
	Others	13( 6.1)	21( 9.9)	34( 8.0)
Student <sup>2)</sup>	Breakfast should be eaten at home	84( 45.9)	411( 58.3)	495( 55.7)
	The charge for a school breakfast lay a burden on me	50( 27.3)	100( 14.2)	150( 16.9)
	May go to school early in the morning	57( 31.1)	324( 46.2)	381( 43.1)
	That's enough of having school lunch and supper in school	43( 23.5)	62( 8.8)	105( 11.8)
	I do not have breakfast by habit	20( 11.0)	45( 6.4)	65( 7.3)
	School meal program offers similar menu	36( 19.7)	72( 10.2)	108( 12.2)
	I think that uneaten student take away my breakfast	0( 0.0)	27( 3.8)	27( 3.0)
	I feel awkward being scented with food when eating in classroom	3( 1.6)	30( 4.3)	33( 3.7)
It is probable that taste of school breakfast is not good	41( 22.4)	157( 22.3)	198( 22.3)	

<sup>1)</sup> Not significant, <sup>2)</sup> Dual choice.

( $p < 0.001$ ), 메뉴의 다양성( $p < 0.001$ ), 적절한 가격( $p < 0.001$ )으로 분석되었다. 아침급식 실시교의 급식에 대한 전반적인 만족도는 아침이 2.78, 점심이 2.86으로 점심급식을 더 만족하는 것으로 분석되었다( $p < 0.01$ ).

점심급식의 경우 Park MK(2007)의 연구에서 위탁 운영되는 학교의 학생 1,226명을 대상으로 한 연구에서 전반적인 만족도가 3.46점으로 대기업 운영 학교는 3.56점, 중소기업 운영 학교는 3.45점으로 조사된 결과에 비해 낮은 것으로 나타났다. Yang & Park(2008)의 연구에서 학생들의 학교급식 만족도가 66.4점으로 5점 척도로 환산 시 3.32점보다 낮은 것으로 나타났으며, Kim 등(2007)의 연구에서 점심급식에 대한 전반적인 만족도 점수가 중학생이 2.87점, 고등학생이 2.80점으로 나타난 결과와 유사한 것으로 조사되었다.

아침급식 실시교에서 점심급식에 비해 아침급식에서 높은 평가를 받은 급식 품질 속성인 적당한 배식량( $p < 0.001$ ), 원활한 배식( $p < 0.001$ ), 청결한 식기( $p < 0.05$ ), 배식 장소의 청결성

( $p < 0.01$ )으로 나타났는데, 이는 점심에 비해 아침급식의 식수가 적기 때문에 배식이 원활하고 급식 환경이 좀 더 편안했기 때문이었을 것으로 사료된다. 또한 아침급식을 실시하는 학교의 경우에 대부분 기숙학교로 아침, 점심, 저녁을 배식하고 있어 메뉴의 다양성을 피하기 어려움이 있을 것으로 사료된다. 특히 조리 종사원의 출근 시간 등의 인력 활용 문제가 발생할 수 있는 아침 시간에는 다양한 메뉴의 제공이 어려울 것이므로, 이에 기인하여 메뉴의 다양성과 음식의 맛이 점심급식에 비해 아침급식의 평가가 낮았을 것이며, 학생들이 이른 아침에 식사를 하고 있어 아침급식에는 점심에 비해 입맛이 떨어지는 것도 하나의 사유가 될 것으로 예상된다. 이를 위해 다양한 메뉴의 개발과 인력 운용의 개선을 위한 노력이 필요할 것이다. 아침급식 실시교와 비실시교간의 점심급식에 대한 만족도의 차이는 작은 배식( $p < 0.05$ ), 영양적 균형성( $p < 0.01$ ), 청결한 식기( $p < 0.01$ ), 서비스의 친절성( $p < 0.05$ ) 속성을 제외한 모든 항목에서 차이가 없는 것으로 분석되었다. 즉,

Table 6. Student's satisfaction on school foodservice

M±SD

Categories <sup>1)</sup>	Practiced school			Lunch		t-value <sup>3)</sup>
	t-value <sup>2)</sup>	Breakfast (N=775)	Lunch (N=775)	Practiced school (N=1007)	Unpracticed school (N=991)	
Food taste	-8.405***	2.65±1.14	2.95±1.09	2.89±1.08	2.90±1.02	0.419
Proper temperature	-1.756	3.24±1.06	3.28±1.07	3.19±1.05	3.08±1.01	-2.570*
Adequate portion size	3.596***	3.15±1.15	3.03±1.13	2.98±1.10	2.99±1.06	0.330
Nutritional balance	-4.867***	2.89±1.08	3.04±1.04	2.98±1.01	3.12±0.97	3.212**
Menu variety	-9.421***	2.55±1.26	2.87±1.22	2.76±1.20	2.79±1.18	0.499
Reasonable price	-6.068***	2.66±1.21	2.82±1.17	2.75±1.14	2.75±1.01	-0.015
Efficient distribution	6.858***	3.09±1.20	2.84±1.18	2.78±1.15	2.78±1.11	-0.079
Clean tableware	2.163*	2.91±1.15	2.86±1.14	2.75±1.13	2.59±1.09	-3.282**
Cleanness of hall	3.189**	3.09±1.11	3.01±1.07	2.92±1.06	2.87±1.09	-1.010
Sanitation	-0.280	2.98±1.12	2.99±1.08	2.91±1.07	2.82±1.07	-1.720
Kindness of service	1.286	2.88±1.25	2.85±1.21	2.79±1.18	2.90±1.16	2.183*
Overall satisfaction	-2.937**	2.78±1.17	2.86±1.13	2.80±1.11	2.86±1.07	1.315

\*\*\* $p<0.001$ , \*\* $p<0.01$ , \* $p<0.05$ , <sup>1)</sup> Likert scales 5 point scale : 1- very unsatisfy / 5 - very satisfy, <sup>2)</sup> Paired samples  $t$ -test,

<sup>3)</sup> Independent samples  $t$ -test.

대응표본  $t$ -test로 분석된 결과이므로 동일 학교 내에서 동일 학생들에게 아침과 점심 급식에 대한 평가를 한 것에는 유의적 차이가 발생한 반면, 점심급식의 경우에는 아침급식 실시교와 비실시교 간의 차이가 적은 것으로 보아, 학교 간 차이보다는 학생들의 만족도는 아침급식을 실시함에 기인한 것으로 사료된다.

이처럼 아침급식 실시교와 비실시교의 영양(교)사, 학부모, 학생들의 인식의 차이가 나타난 바, 향후 효과적인 아침급식을 실시하기 위해 현재 아침급식을 실시하고 있는 학교의 급식 수혜자를 대상으로 아침급식 참여에 대한 실태를 조사한 결과는 다음과 같다.

### 3. 아침급식 실시교 급식 수혜자의 아침급식 참여 실태

자녀가 아침급식을 수혜받는 학부모가 인식하는 자녀의 아침급식에 대한 이점은 자녀가 기숙사생이므로 학교에서 아침급식을 제공하므로 안심할 수 있다가 67.5%로 가장 많았고, 다양한 음식을 자녀가 먹을 수 있다 29.3%, 학교에 머무르는 시간이 길어져서 공부하는데 도움이 된다 19.3%, 아침 식사를 준비하지 않아서 좋다가 17.7% 순이었다. 아침급식 실시에 대해 급식을 수혜받는 학생들이 인식하는 이점은 규칙적인 식습관 형성이 35.8%로 가장 많이 응답되었으며, 시간 절약이 24.3%, 결식 예방 16.8%, 균형 잡힌 식생활 가능 12.6%, 수업 집중력 향상 7.6%, 성장에 도움 2.8% 순으로 조사되었다(Table 7).

아침급식 실시 학교에서 학생들이 아침급식을 먹지 않는

이유에 대해 늦잠자기 때문(37.7%), 입맛이 없어서 27.0%, 좋아하는 메뉴가 없어서 11.3%, 과제 등으로 바빠서 9.0%, 학교 행사로 인해서 2.2% 순으로 나타났다(Fig. 1). 학교에서 아침급식을 제공하고 있는 경우에도 64.7%의 학생들이 늦잠과 입맛이 없는 이유로 아침 결식을 하고 있는 것으로 조사되었다. 이는 아침급식을 실시하고 있지 않는 학생을 대상으로 아침결식 이유를 조사한 연구 결과와 유사한 결과를 보인다. 중학생을 대상으로 한 An & Shin(2001)의 연구에서 시간이 부족해져서 식욕이 없어서가 80%로 가장 높았고, 춘천지역 고등학생을 대상으로 한 Kim & Kim(2005)의 연구에서 63.5%의 학생이 시간이 없어서 아침 결식을 하는 것으로 응답하였으며, 고등학교 3학생을 대상으로 조사된 Choe 등(2003)의 연구에서 시간이 없어서가 62.8%, 습관적으로 24.4%, 식욕이 없어서가 10.2%인 것으로 조사되어 대부분의 중·고등학생의 경우에는 아침식사 시간 및 식욕이 없기 때문에 아침을 결식하는 것으로 본 연구의 아침급식을 실시하고 있는 학교임에도 아침에 늦잠을 자고 식욕이 없어서 아침을 결식하고 있는 것과 유사한 결과인 것으로 나타났다.

아침급식을 실시하고 있는 학교가 대부분 고등학교인 것(Table 1 참조)으로 볼 때, 고등학생들의 입시 부담에 따른 스트레스와 수면 부족 및 바쁜 학습 일과 등으로 인해 불규칙한 식사가 초래되고 아침식사에 소홀할 수 있다고 보고된 바 있어(Lee & Yoo 1997; Kim & Shin 2002; Yi & Yang 2006), 학교 아침급식 실시에 이와 같은 부분의 고려가 이루어져야 할 것이다.



Table 7. Advantage by participating SBP of parents and students

Subject	Categories	Freq(%)
Parents <sup>1)</sup>	Needs not prepare breakfast	44( 17.7)
	My children have more various food in SBP	73( 29.3)
	My children like school breakfast because of good taste	8( 3.2)
	My children like school breakfast because of eating with friends	18( 7.2)
	My child is a lodger and I feel assured of SBP	168( 67.5)
	SBP is a help to study in school	48( 19.3)
	Others	4( 1.6)
Student	Prevention to go without a meal	124( 16.8)
	A class concentration elevation	56( 7.6)
	Saving in time	179( 24.3)
	Help to growth	21( 2.8)
	Formation of regular dietary habit	264( 35.8)
The dietary life possibility was kept a balance		93( 12.6)
Sub-total		737(100.0)

<sup>1)</sup> Dual choice.

따라서 Kim 등(2007)의 연구에서 아침급식 제공 시간대로 중고등학생 모두 ‘현재 등교시간과 같게(28.1%, 31.8%)’의 응답이 가장 많았고, 다음으로 중학생은 ‘현재 등교시간보다 10~20분 빠르게’, 고등학생은 ‘1교시 수업 후’의 응답이 가장 많은 것으로 조사된 결과에 비추어 볼 때 학교 아침급식 실시를 향후 계획하는 경우에는 아침급식 제공을 위해 학생들의 등교시간이 빨라질 경우에는 급식의 참여도가 떨어질 것으로 예상될 뿐만 아니라 아침급식 참여를 신청한 학생들도 실제 아침급식을 먹는 빈도를 높이기 위해서는 현재의 등교시간과 동일하게 유지해야 아침 결식을 가장 방지할 수 있을 것으로 사료된다.

아침급식을 수혜 받는 학생들이 인식하는 아침급식의 불만사항으로는 메뉴 중복이 28.5%, 맛 25.2%로 조사되어 급식 만족도 조사 결과(Table 6)와 동일한 결과된 점으로 보아 다양한 아침급식 메뉴를 제공할 수 있도록 아침급식 운영 시스

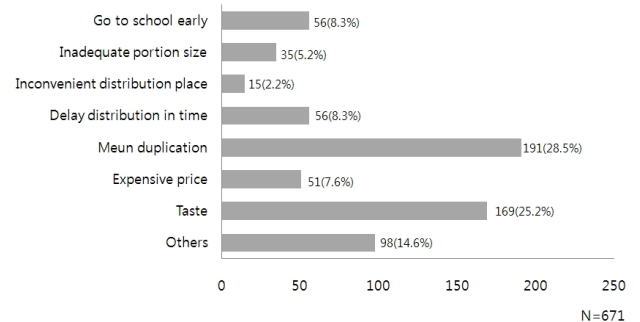


Fig. 2 Complaints factor of SBP by student.

템을 개발할 필요가 있다고 사료된다(Fig. 2). 현재 아침급식 실시교는 대부분이 기숙학교로 급식을 수혜 받는 학생들이 기숙사생이기에 아침 등교시간에 대한 불만사항은 적은 것으로 사료된다.

아침급식 실시교의 급식만족도 조사에서 가장 낮은 평가를 받은 메뉴의 다양성에 대해 아침급식에서 제공되는 메뉴의 형태와 이의 개선을 위한 대안으로 제안이 가능한 메뉴의 유형을 조사하여 개선점을 찾고자 하였다.

학생들에게 제공하는 메뉴 유형은 조·중·석식 모두 밥, 국, 찬 등의 한식의 제공 빈도가 가장 높게 나타났다. 양식은 대체적으로 중식과 석식에 제공 빈도가 높았고, 조식에서는 거의 제공하지 않고 있었던 반면, 빵, 시리얼, 토스트 등의 간편식의 제공 빈도는 중·석식보다 조식에서 높게 나타났다. 아침급식 실시교에서 조식으로는 밥, 국, 찬 등의 한식의 제공 빈도가 1주일 기준 5.08회로 가장 많았으며, 빵, 시리얼,

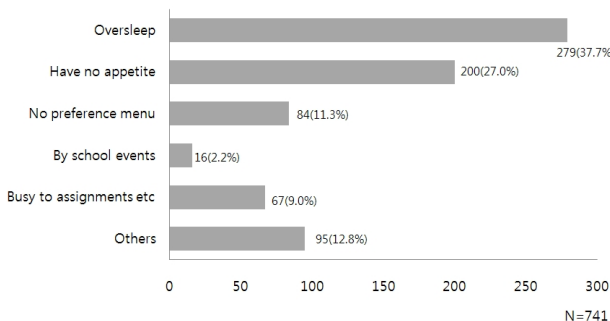


Fig. 1 Reason for skipping school breakfast program.

토스트 등의 간편식이 0.70회, 양식이 0.27회 순으로 조사되었다(Fig. 3). Shim 등(2007)의 연구 결과, 밥식과 빵식, 국수를 통한 아침식사 한끼로 섭취하는 에너지의 수준은 유사하였고, 하루 에너지와 주요 미량 영양소 섭취량에 대한 아침식사의 기여는 밥식이 다른 주식유형인 빵식, 국수, 기타의 주식 유형에 비해 높고 지방에너지 구성 비율이 낮고 단백질 에너지의 구성 비율이 높은 것으로 나타났으며, 빵의 경우에는 대량무기질과 비타민의 섭취 수준이 높은 것으로 나타났다. 이에 현재 아침급식을 실시하고 있는 학교의 아침급식은 밥식 이외의 제공시에는 빵식을 활용하는 것이 아침급식을 통한 영양소의 구성이 바람직할 것으로 사료된다.

한식을 제외한 학생들이 아침급식으로 제공되기를 희망하는 메뉴는 ‘떡과 과일(37.0%)’, ‘시리얼과 우유(36.5%)’, ‘빵과 샐러드(36.1%)’, ‘김밥 또는 주먹밥(30.4%)’으로 조사되어 학생들은 아침급식으로 간단히 해결하며, 빠른 식사가 가능한 메뉴를 선호하는 것으로 나타났다(Fig. 4). 따라서 현재 아침급식 실시교뿐만 아니라 향후 아침급식을 실시하고자 하는 학교에서는 아침급식에서 가장 불만으로 제기되고 있는 메뉴의 다양성을 꺾이기 위해 아침식사에 간편히 먹을 수 있는 메뉴의 운용이 필요할 것이다. 이는 학생들이 급식을 먹는 시

간을 단축할 수 있어 아침급식을 먹기 위해 등교시간을 빨리 해야 하는 문제를 다소간 감소시킬 수 있는 대안도 될 수 있을 것으로 기대된다.

### 결론

학교 아침급식 실시교와 비실시교의 영양(교)사, 학부모, 학생을 대상으로 현재 학생들의 아침식사 실태와 학교 아침급식 실시 여부에 따른 아침급식에 대한 인식을 조사하고, 향후 학교 아침급식 실시 확대를 대비한 현재 아침급식 실시교의 아침급식 참여 실태 조사를 통해 효율적 학교 아침급식 운영을 위한 기초자료로 제공하고자 하였다.

학교 영양(교)사의 평균 학교급식 경력은 49.3%가 1~5년 미만이고, 학부모는 대부분 40~49세(79.4%)로 여성(82.8%)이었으며, 가정주부(39.0%)가 가장 많았다. 학생은 남학생 57.9%, 여학생 42.1%, 고등학생이 67.2%, 중학생이 32.8%, 1학년(43.6%), 2학년(36.8%), 3학년(19.6%) 순이었다. 주거 형태는 실시교 학생은 기숙사생이 75.7%, 가족과 동거가 23.7%, 비실시교 학생은 대부분 가족과 동거 형태(99.4%)였다.

아침식사 횟수는 거의 매일 먹는(66%), 거의 먹지 않는다(12.6%), 1주일에 3~4회 먹는(12.1%)의 순이었고, 아침식사를 거의 매일 먹는 학생은 실시교(72.3%)가 비실시교(59.6%)보다 아침식사 섭취율이 높았다( $p < 0.001$ ). 실시교 학생은 대부분 학교에서 아침급식(75.6%)을 하고 있었고, 비실시교 학생들은 가정에서 아침식사(74.8%)를 하고 있었으며, 거의 먹지 않는 학생은 비실시교(23.0%)가 실시교(9.3%)에 비해 높았다( $p < 0.001$ ).

학교 아침급식 실시에 대해 실시교 영양(교)사는 아침급식 활성화를 장려하여 많은 학생들의 참여를 유도해야 한다(48.5%)는 응답이 높은 반면, 비실시교는 아침식사는 가능한 가족과 함께 하는 것이 바람직하다(58.1%)였다( $p < 0.01$ ). 학부모는 가능한 한 가족과 함께 아침식사를 하는 것이 바람직하다는 응답이 실시교(42.5%)와 비실시교(38.7%) 모두 높았으나, 다음으로 실시교 학부모는 아침급식 활성화를 장려하여 많은 학생들의 참여를 유도한다(34.5%), 비실시교 학부모 가정에서 아침식사가 어려운 학생에 한해서 아침급식을 지원한다(31.4%)의 순으로 조사되었다( $p < 0.05$ ). 학생은 아침급식 활성화로 참여를 유도해야 한다는 인식이 실시교(50.7%)가 비실시교(33.1%) 학생보다 높게 나타났다( $p < 0.001$ ).

학교 아침급식 제공시 학생들의 참여 의사에 대해 실시교 영양(교)사는 기숙사 이외의 일반 학생들은 거의 아침급식에 참여하지 않을 것(51.5%), 비실시교 영양(교)사는 학생들이 아침급식에 거의 참여하지 않을 것(80.6%)으로 응답하였다( $p < 0.01$ ). 아침급식 참여에 실시교 학부모(45.7%)가 비실시교

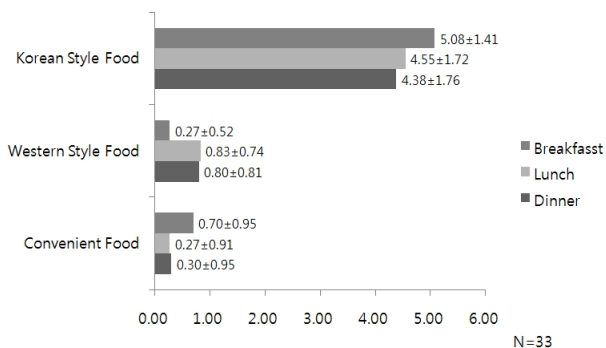


Fig. 3 Menu type served to students by dietitian/nutrition teacher.

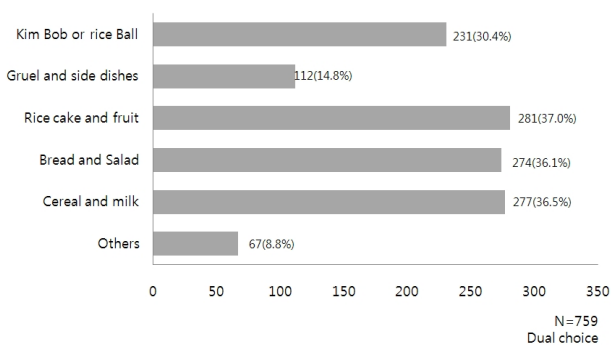


Fig. 4 SBP menu preferred to students.

(30.2%)보다 긍정적이었다( $p < 0.001$ ). 학생은 66.4%가 아침급식에 참여하지 않겠다고 응답하였다. 학생들이 아침급식에 참여하지 않을 것이라고 생각하는 이유에 대해, 영양(교)사들은 아침급식을 먹기 위해 등교시간이 빨라지기 때문에 학생들의 참여하지 않을 것임(66.7%), 급식비 부담(22.8%)의 순이었고, 학부모들은 아침은 집에서 먹어야 한다(63.3%), 학교 등교시간이 빨라진다(34.8%), 급식은 중·석식만으로 충분하다(28.7%), 급식비가 부담된다(18.6%)의 순이었다. 학생들은 아침은 집에서 먹어야 한다(55.7%), 학교 등교시간이 빨라진다(43.1%), 맛이 없을 것 같다(22.3%), 급식비가 부담된다(16.9%), 비슷한 메뉴가 중복된다(12.2%)의 순이었다.

아침급식 실시교 학생의 급식 만족도의 차이를 분석한 결과, 아침급식은 적은 배식(3.24)과 적당한 배식량(3.15)을 가장 만족하였고, 메뉴 다양성(2.55)과 음식의 맛(2.65)을 가장 불만족하였다. 점심급식의 경우 적은 배식(3.28)이 가장 높았고, 적절한 가격(2.82)이 가장 낮게 평가되었다. 아침급식이 점심급식에 비해 적당한 배식량, 원활한 배식, 청결한 식기, 배식 장소의 청결성을 높게 평가하였고, 점심 배식은 음식의 맛, 영양적 균형성, 메뉴의 다양성, 적절한 가격이 높은 평가를 받았다. 아침급식 실시교의 급식에 대한 전반적인 만족도는 아침이 2.78, 점심이 2.86이었다( $p < 0.01$ ).

아침급식 실시교의 아침급식 실태를 조사한 결과, 학부모가 인식하는 자녀의 아침급식에 대한 이점은 자녀가 기숙사생이므로 학교에서 아침급식을 제공하므로 안심할 수 있다(67.5%), 다양한 음식을 자녀가 먹을 수 있다(29.3%), 학교에 머무르는 시간이 길어져서 공부하는데 도움이 된다(19.3%), 아침식사를 준비하지 않아서 좋다(17.7%)의 순이었다. 학생은 규칙적인 식습관 형성(35.8%), 시간 절약(24.3%), 결식 예방(16.8%), 균형 잡힌 식생활 가능(12.6%), 수업집중력 향상(7.6%), 성장에 도움(2.8%) 순이었다. 학생들이 아침급식을 먹지 않는 이유에 대해 늦잠 자기 때문(37.7%), 입맛이 없어서(27.0%), 좋아하는 메뉴가 없어서(11.3%), 과제 등으로 바빠서(9.0%), 학교 행사로 인해서(2.2%)의 순이었고, 아침급식의 불만사항으로는 메뉴 중복이 28.5%, 맛 25.2%이었다.

학생들에게 제공하는 메뉴 유형은 조·중·석식 모두 밥, 국, 찬 등의 한식의 제공 빈도가 가장 높게 나타났다. 양식은 대체적으로 중식과 석식에 제공 빈도가 높았고, 빵, 시리얼, 토스트 등의 간편식의 제공 빈도는 조식에서 높았다. 한식을 제외한 아침급식으로 제공되기를 희망하는 메뉴는 ‘떡과 과일(22.6%)’, ‘시리얼과 우유(22.3%)’, ‘빵과 샐러드(22.1%)’, ‘김밥 또는 주먹밥(18.6%)’ 순이었다.

이상과 같이 급식 운영자인 영양(교)사, 학부모, 학생의 학교 아침급식에 대한 인식은 상이하였으며, 특히 조사 대상 학교의 현재 아침급식 실시 여부에 따라 아침급식에 대한 인식

과 향후 아침급식 참여 의사에 차이를 나타내고 있었다. 따라서 향후 아침급식을 확대 시행하게 될 경우, 현행 아침급식을 실시하고 있는 학교의 급식 실태 조사를 통해 아침급식을 실시의 벤치마킹 자료로 활용이 가능할 것이다. 이에 본 연구에서 조사한 아침급식 실시교의 아침급식 실태에서 나타난, 메뉴 중복과 맛에 대한 불만을 개선하기 위한 노력이 필요할 것이다. 이 외에 현재 아침급식을 실시하고 있는 학교들이 대부분 기숙학교인 점을 고려할 때 일반 학교에서 아침급식을 실시할 경우 등교시간의 변경에 대한 학생들의 불만이 있을 수 있음을 간과할 수 없을 것이다. 또한 조사에서 나타난 바와 같이 아침급식 실시교의 메뉴 중복에 대한 개선을 위해 떡과 과일, 시리얼과 우유, 빵과 샐러드와 같은 간편식을 아침에 위생적으로 제공하기 위한 방안의 모색이 필요하다.

## 참고문헌

- 보건복지부. 2009. www.mohw.go.kr
- 한국보건산업진흥원. 2007. www.khidi.or.kr
- Affenito SG, Thompson DR, Barton BA, Franko DL, Daniels SR, Obarzanek E, Schreiber GB, Striegel-Moore RH. 2005. Breakfast consumption by African-American and white adolescent girls correlates positively with calcium and fiber intake and negatively with body mass index. *J Am Diet Assoc.* 105:938-945
- An GS, Shin DS. 2001. A comparison of the food and nutrient intake of adolescents between urban areas and islands in south Kyungnam. *Korean J Comm Nutr* 6:27-281
- Choe JS, Chun HK, Chung GJ, Nam HJ. 2003. Relations between the dietary habit and academic achievement, subjective health judgement, physical status of high school students. *J Korean Soc Food Sci Nutr* 32:627-635
- Chung SJ, Lee YN, Kwon SJ. 2004. Factors associated with breakfast skipping in elementary school children in Korea. *Korean J Comm Nutr* 9:3-11
- Kim BR, Kim YM. 2005. A study on the food habits and evaluation of nutrient intakes of high school students in Chunchoen. *J Korean Home Econo Edu Assoc* 17:35-52
- Kim KW, Shin EM. 2002. A study on nutrition knowledge nutritional attitudes, dietary behavior and dietary intake by weight control attempt among middle school female students. *Korean J Comm Nutr* 7:22-31
- Kim YS, Yoon JH, Kim HR, Kwon SO. 2007. Factors affecting intention to participate in school breakfast programs of middle and high school students in Seoul. *Korean J Comm*

- Nutr* 12:489-500
- Lee GS, Yoo YS. 1997. The dietary behavior and nutrient intakes status of youth in rural areas of Korea. *Korean J Comm Nutr* 2:294-304
- Lee HS. 2004. Present situation of school meals program and strategies for school breakfast program. *J Ind Sci Technol* 14:97-106
- Lee MA, Lee PS, Lee YH, Yang IS. 2006. Needs assessment of school breakfast program and identifying operational attributes: a qualitative approach. Proceeding of 2006 International Symposium and Annual Meeting of Korean Society of Food Science and Nutrition. Gyeongju. pp.372
- Lee MY, Kim SK, Chang KJ. 2002. Dietary behaviors, health-related and blood lipid profile of obese children in Incheon. *Korean J Comm Nutr* 7:803-813
- Lee PS, Lee MA, Yang IS, Cha SM. 2007. Assessing relative importance of operational factors school breakfast program using conjoint analysis. *Korean J Food Culture* 22:621-632
- Nicklas TA, Reger C, Myers L, O'Neil C. 2000. Breakfast consumption with and without vitamin-mineral supplement use favorably impacts daily nutrient intake of ninth-grade students. *J Adolesc Health* 27:314-321
- Park MK. 2007. Identifying the effect of service quality attributes on an overall customer satisfaction by the foodservice type and the contract management company(CMC) scale. *J Korean Diet Assoc* 13:138-156
- Shim JE, Paik HY, Moon HK. 2007. Breakfast consumption pattern, diet quality and health outcomes in adults from 2001 National Health and Nutrition Survey. *Korean J Nutr* 40: 451-462
- Sjoberg A, Hallberg L, Hoglund D, Hulthen L. 2003. Meal pattern, food choice, nutrient intake, and lifestyle factors in The Goteborg Adolescence Study. *Eur J Clin Nutr.* 57: 1569-1578
- Tapper K, Murphy S, Moore L, Lynch R, Clark R. 2007. Evaluating the free school breakfast initiative in Wales: methodological issues. *British Food J* 109:206-215
- United States Department of Agriculture(USDA) Food and Nutrition Service 2007.08. Evaluation of the school breakfast program pilot project [Available online: <http://www.fns.usda.gov/oane/MENU/Published/CNP/FILES/SBPPSummary.pdf>]
- Wilson N, Parnell W, Wohlers M, Shirley P. 2006. Eating breakfast and its impact on children's daily diet. *Nutr Diet* 63:15-20
- Yang IS, Park MK. 2008. Identifying the quality attributes affecting customer satisfaction of school foodservice by city and province: Students, parents, and faculty. *J Korean Diet Assoc* 14:302-318
- Yang IS, Yi BS, Park MK, Kim HY, Kim YS, Lee SR. 2008. Exploring the alternatives of menu operation by serving type for an efficient school breakfast program. Proceeding of 2008 Korean Dietetic Association. The Korean Dietetic Association. Seoul. pp.271
- Yang IS. 1997. Enhancing the school foodservice management through national school breakfast program. *J Korean Diet Assoc* 3:223-238
- Yeoh YJ, Yoon JH, Shim JE, Chung SJ. 2008. Factors associated with skipping breakfast in Korean children: Analysis of data from 2001 National Health and Nutrition Survey. *Korean J Comm Nutr* 13:62-68
- Yi BS, Yang IS. 2006. An exploratory study for identifying factors related to breakfast in elementary, middle and high school students. *Korean J Comm Nutr* 11:25-38
- Yi BS. 2004. A comparative study on dietary life and recognition of diet related factors in elementary, middle and high school students. *J Korean Diet Assoc* 10:364-374

---

접 수 : 2010년 11월 5일  
 최종수정 : 2010년 11월 30일  
 채 택 : 2010년 12월 11일