

보육시설의 실외놀이 운영실태 및 교사 인식에 관한 연구†

A Study on the Actual Condition and Teachers' Perception of Outdoor Play in Child Care Center

최목화* · 변혜령

한남대학교 아동복지학과 · (사)농어촌생활환경디자인연구소

Choi, Mock-Wha · Byun, Hea-Ryung

Dept. of Child Development and Guidance, Hannam University
Life Environmental Research & Design

Abstract

This study will examine the current condition of outdoor play in child care centers and the overall perception of teachers on outdoor play in regards to its related programs and children's reaction to them. Through examining such issues, this study will provide the basic data that can be applied in planning appropriate outdoor play activities, programs and environments. For the study, we surveyed teachers and directors of child care centers using a structured questionnaire. The objects of the survey were 22 child care centers in Daejeon and Seoul, who agreed to conduct the survey. The survey was conducted from August 1 to September 30 2006; 220 copies were distributed, and 188 copies were collected.

The results of the study can be summarized as follows:

1) The number of outdoor plays per week were on average 1~2 in most cases, although teachers believed the play should be done everyday. Outdoor play time was mostly 21~30 minutes, while teachers thought 31~40 minutes as appropriate. Children's reaction scored the highest when they played outdoors for 30 minutes every day with their teachers involved in the play. As a result, we have concluded that the appropriate outdoor play should be conducted everyday for 30~40 minutes. 2) Outdoor play was mostly conducted as part of the overall educational plan rather than a separate plan. Since outdoor play affects children's development as much as indoor play, there is a need for development of a specific and separate plan for various outdoor play programs. 3) The outdoor play program that was most often conducted was equipment play and sand play. This indicated the monolithic nature of the outdoor program. Given the fact that children enjoy outdoor plays a lot ($M=4.71$), various programs including adventure play, sensitive play, and carpenter play should be developed. 4) In outdoor play, the teacher's role included supervising and interacting with children. According to the survey, teachers had a good understanding of the importance on safety and supervising issues in outdoor plays. However they seemed to overlook the importance of having better programs and improving teacher's participation to the play. Despite the importance of outdoor play to children's development, the result shows that teachers have tendencies to limit and obstruct outdoor plays by emphasizing supervising and safety issues instead. 5) Children's safety should not be the only consideration for outdoor plays; teachers ought to better understand that children's development can be maximized by the play. Furthermore, there should be emphasis placed on the program development and teacher's participation; teacher's participation should actively encourage the interactions between a child and a teacher, as well as among children.

Keywords : child care, outdoor play, outdoor play program, outdoor play environment, actual condition, teacher's perception

† 본 논문은 2009년도 한남대학교 학술연구조성비 지원에 의하여 연구되었음.

* Corresponding author: Choi, Mock-Wha

Tel: 042-629-7442, Fax: 042-629-7437

E-mail: mockwha@hannam.ac.kr

I. 서론

아동은 신체의 움직임, 행동, 동작을 통해 다양한 근육 활동을 함으로써 대·소근육의 발달과 신체 및 사물의 조절능력을 증진시킨다(Olds, 1987). Halverson *et al.* (이연숙 외에서 재인용, 1997)은 아동이 움직임과 근육 활동의 기회 및 지도를 받지 못한다면 아동 및 근육조절의 발달이 충분히 성숙할 수 없다고 하였다. 이러한 아동의 대근육활동은 실내놀이 활동뿐 아니라 실외놀이 활동을 통해서 더 잘 이루어질 수 있으므로, 보육시설에서는 아동의 발달 특성과 요구에 적합한 다양한 실외놀이 활동을 진행해야 하며 실외놀이 활동을 위한 공간을 다양한 실외놀이 활동이나 프로그램에 따라서 융통성 있게 사용가능하도록 실외놀이 환경을 조성할 필요가 있다. 또한 실외활동을 통하여 아동은 자연세계에 존재하는 다양한 자극들과 접촉하고 작용하면서 감각기관의 발달과 동시에 감각적 행동과 리듬을 학습하게 된다. 그리고 자연의 경이로운 현상을 경험하면서 아동은 운동신경에 좋은 자극을 받게 된다(최목화 외, 2009).

그러나 실외놀이는 위험하게 뛰고, 오르고, 매달리는 등 활동이 많은 신체활동이 진행되기 때문에 아동의 돌발적 행동이나 안전사고를 예방하기 위하여 실외놀이 활동을 제한하거나 교사의 통제 하에서 실외놀이 활동을 진행하는 경우가 많다. 실제로 보육시설에서는 유아의 통제나 안전문제에 대한 우려로 실외놀이를 못하는 경우가 많은 것으로 조사되고 있다(신동주, 2004; 유정선, 엄정애, 2004; 김은미, 2005; 변혜령, 최목화, 2006). 특히 김은미(2005)의 연구에서 교사가 중요하게 생각하는 활동으로 실내대집단활동이, 선호하지 않는 활동으로 실외놀이 활동이 가장 높게 나타난 반면, 아동이 선호하는 활동은 실외놀이 활동이며 선호하지 않는 활동은 실내대집단활동으로 나타나 아동들은 놀이터에서 자유롭게 노는 실외놀이 활동을 가장 좋아하나 교사는 교사주도의 실내대집단활동을 가장 중요하게 생각하고 있어 아동과 교사간의 의식에 큰 차이가 있음을 지적하고 있다.

아동의 움직임이나 활동을 억제하는 것은 아동이 부적절하고 일탈된 표현을 하며 두려움을 느끼도록 한다. 그러므로 보육시설의 바람직한 실외놀이 환경은 아동의 실외활동을 제한하는 것이 아니라 교사의 관찰이나 관리가 용이하면서도 아동의 움직임을 가능하게 하는 환경을 조성하고 그 범위 내에서 아동이 자유롭게 활동할 수 있도록 지원해야 한다(Prescott *et al.*, 1972). 그리고 아동의

발달 특성과 요구에 적합한 실외놀이 환경을 제공하고 실외놀이 활동을 진행하기 위해서는 현재 보육시설의 실외놀이 운영실태를 파악하고, 아동의 실외놀이 활동을 계획하고 직접 진행하는 교사의 실외놀이에 대한 인식이 무엇보다 중요하다고 볼 수 있다.

아동의 실외놀이에 대한 국내 연구 경향을 보면, 1990년대 이후 실외놀이 환경 실태(고명화, 1997; 이금정, 1999; 문은미, 2001; 석정삼, 2003; 안미경, 2006; 최목화, 변혜령, 2008), 실외놀이 환경과 아동의 놀이행동(신동주 외, 1997; 최지현, 박혜원, 2000; 최목화, 변혜령, 2006), 실외놀이 운영 실태 및 교사의 인식(유정선, 엄정애, 2004; 신동주, 2004; 김은미, 2005; 전수경, 2008; 강승희 외, 2008; 이명덕, 2009) 등 다양한 연구가 비교적 활발하게 진행되고 있다. 특히 실외놀이의 중요성이 부각되면서 실외놀이 활성화를 위한 방안을 모색하기 위하여 현재 보육시설의 실외놀이 운영실태를 파악하고 교사의 인식을 조사하는 연구들이 최근까지 많이 진행되고 있다. 그러나 대부분의 실외놀이 운영 실태 및 교사의 인식에 관한 연구들은 실외놀이 운영 실태로 실외놀이 실시여부와 운영시간, 실외놀이에 대한 계획 및 교사의 역할 등을, 교사의 인식으로 실외놀이의 교육적 효과를 다루고 있을 뿐 현재 실시하고 있는 실외놀이 프로그램과 아동의 반응 및 실외놀이에 대한 교사의 전반적인 인식을 조사한 연구는 매우 부족한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 보육시설에서 실시하고 있는 실외놀이 프로그램과 아동의 반응을 포함하여 실외놀이 운영실태를 파악하고 교사의 실외놀이에 대한 전반적인 인식을 분석함으로써 보육시설의 실외놀이 환경의 문제점과 그 개선방안으로 모색함으로써 보육시설의 바람직한 실외놀이 활동 및 프로그램과 환경을 계획하는데 적용할 수 있는 기초 자료를 제공하고자 한다. 본 연구의 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 보육시설의 실외놀이 운영실태를 파악한다.

둘째, 실외놀이에 대한 아동의 반응을 실외놀이 운영 실태에 따라 비교분석한다.

셋째, 실외놀이 운영실태의 적절성에 대한 교사의 의견을 파악한다.

넷째, 실외놀이에 대한 교사의 인식을 분석한다.

II. 연구방법

실외놀이 운영실태를 파악하고 실외놀이에 대한 교사

〈표 3〉 응답자 일반사항

분류		빈도	퍼센트	분류		빈도	퍼센트	
연령	23세 이하	21	12.2	경력	3년 이하	61	33.7	
	24~26세	48	27.9		4~6년	60	33.1	
	27~29세	36	20.9		7~9년	31	17.1	
	30~32세	18	10.5		10년 이상	29	16.0	
	33~35세	12	7.0		합계	181	100.0	
	36세 이상	37	21.5		유아교육	93	51.1	
	합계	172	100.0		아동복지관련	57	31.3	
학력	2년제 대학 졸	84	45.9	전공	기타	32	17.6	
	4년제 대학 졸	79	43.2		합계	182	100.0	
	대학원 졸	9	4.9		직위	원장/원감	21	11.4
	기타	11	6.0			교사	163	88.6
	합계	183	100.0			합계	184	100.0

Ⅲ. 보육시설 실외놀이 운영 및 교사인식에 대한 선행연구 고찰

Henniger(김정수에서 재인용, 2002)에 의하면 아동은 실외놀이를 통하여 건전한 모험을 시도함으로써 성취감을 느낄 수 있으며 사회 참여, 문제해결을 경험하고 신체적 활동, 협동놀이, 극놀이 등의 다양한 놀이를 즐기며 정서적 안정감을 느낄 수 있다. Moore와 Young(고영자에서 재인용, 1998)은 실내놀이 공간이 사회적 보호와 정서적 지원이 제공되는 장소인 반면 실외놀이 공간은 생물체나 문화와의 교류가 빈번하게 일어나므로 의욕적으로 학습할 수 있는 장소라고 하였다. Frost(김정수에서 재인용, 2002)는 실외놀이터는 상상놀이가 증진되고 자연과 기술, 유아와 성인이 통합될 수 있는 장소로써 아동 발달의 중요한 가치를 지닌다고 하였다. 이렇듯 실외놀이는 신체, 인지, 사회, 정서 등 다양한 측면에서 아동이 건강하고 균형있게 발달하는데 매우 중요한 역할을 담당하고 있다. 따라서 보육시설에서는 아동발달에 적합한 실외놀이 활동이 이루어질 수 있도록 다양한 프로그램을 운영하고 이에 적절한 실외놀이 환경을 조성해야 한다. 그리고 보육시설에서 아동의 실외놀이 활동을 실제로 주관하는 것은 교사이므로 실외놀이의 중요성과 기능에 대한 교사의 인식이 무엇보다 중요하다.

보육시설의 실외놀이 운영 및 교사인식에 대한 선행연구들의 결과를 토대로 우리나라 보육시설의 운영 실태와 실외놀이에 대한 교사의 인식을 정리하면 다음과 같다.

보육시설의 실외놀이 운영 실태에 대한 선행연구(유정선, 엄정애, 2004; 김은미, 2005; 변혜령, 최목화, 2006;

강승희 외, 2008; 전수경, 2008; 이명덕, 2009)를 살펴보면, 지역에 따라 다소 차이는 있으나 대부분의 보육시설들은 실외놀이를 실시하고 있었으며, 실외놀이를 실시하지 못하는 보육시설의 경우 시설 및 공간의 부족, 아동의 통제 및 안전의 문제, 시간부족에 대한 응답이 높게 나타났다. 그리고 실외놀이를 주2~3회, 1회 실외놀이 소요시간은 21~30분인 경우가 많았으며(유정선, 엄정애, 2004; 김은미, 2005; 변혜령, 최목화, 2006), 대체로 점심시간 후 또는 일과의 흐름에 따라 융통성있게 실외놀이 시간을 운영하고 있는 것으로 나타났다(유정선, 엄정애, 2004; 김은미, 2005; 강승희 외, 2008). 그러나 보육시설 평가인증지표에서는 실외놀이를 매일 1시간 이상 실시하는 경우를 우수한 수준으로 규정하고 있으며(여성가족부 2006), 김희진 외(2004)와 Frost(1992)는 아동의 연령, 발달단계에 관계없이 아동에게 적합한 실외놀이가 매일 이루어지는 것이 바람직하다고 하였다(송미경, 이승연, 2008). 강승희 외(2008)의 연구에서는 실외놀이를 매일 실시하는 경우가 많았으며, 아동의 연령에 따라 실외놀이 실시횟수가 다른 것으로 나타났다. 이명덕(2009)의 연구에서는 주3회, 30~45분 정도 실외놀이를 실시하는 경우가 많이 나타났으며, 서울시 어린이집을 대상으로 한 전수경(2008)의 연구에서는 실외놀이를 매일, 1시간 이내의 실외놀이를 실시하고 있는 보육시설이 많았는데, 그 중 평가인증을 받은 기관에서 실외놀이를 매일 실시한다는 응답이 높게 나타났다.

아동의 실외놀이에서 교사의 역할에 대해 교사들은 아동의 실외놀이활동 지도 감독, 아동과의 상호작용, 관찰 및 발달수준 파악이라고 하였다(유정선, 엄정애, 2004; 김은미, 2005). Frost와 Henniger(1979)에 의하면 실내환경과 실외환경이 서로 다르지만 상호 보완적인 것처럼 두 환경에서의 아동 경험도 모두 필요하고 교사의 역할 또한 똑같이 중요하다고 언급하면서 교사의 역할이 중요함을 강조하고 있다(이명덕, 2009). 실외놀이에서 교사의 역할에 대해 한임순(이명덕에서 재인용, 2009)은 실외놀이 관찰하기, 실외놀이에 대한 반응하고 강화해주기, 실외놀이를 확장시키기, 실외놀이 활동 계획하기, 실외놀이 규칙정하기, 실외놀이 즐기도록 도와주기 등을 제시하였다.

그리고 교사들이 인식하고 있는 실외놀이의 교육적 가치에 대해서는 울산광역시의 유아교육기관을 대상으로 한 이명덕(2009)의 연구에서는 신체발달, 정서적 안정감, 흥미영역의 확장이라는 응답이 많았으며, 제주지역 어린이집을 대상으로 한 강승희 외(2008)의 연구에서는 정서

적 안정감 증진, 의사소통 능력의 발달, 자연학습의 기회 제공을 가장 중요한 효과로 인식하고 있었다. 이는 대부분의 교사들은 실외놀이의 교육적 효과로 신체발달과 사회성 발달이라는 부분에 대해서는 인식을 하고 있는 반면 그 외에 실외놀이에 잠재되어 있는 교육적 가치 및 영향력에 대해서는 충분히 인식하지 못하고 있음을 알 수 있다. Elkind(송미경, 이승연에서 재인용, 2008)에 의하면 실외놀이는 아동에게 있어 실제 세계를 알아가는 가장 중요한 수단이며 물리적, 사회적인 모든 환경을 직접 경험하므로 창의적인 배움의 과정을 제공하는 기초적인 경험이라고 하였다. 즉 실외놀이는 아동에게 신체, 인지, 언어, 사회, 정서발달에 있어 많은 교육적 가치를 가지고 있다. 그러나 실외놀이의 가치에 대해 교사들이 충분히 인식하지 못하고 있으며, 실외놀이를 위한 구체적인 교육계획을 세우지 않고 있어(이현경, 2001; 김은미, 2005; 강승희 외, 2008) 실외놀이를 적절하게 잘 활용하지 못하고 있음을 알 수 있다.

IV. 조사 결과 및 분석

1. 실외놀이 운영실태

보육시설의 실외놀이 운영실태를 알아보기 위하여 실외놀이시간의 유무, 실외놀이를 못하는 이유, 실외놀이 평균 횟수, 1회 실외놀이 시간, 실외놀이 시간대, 실외놀이 계획안 작성 여부, 실외놀이 실시 프로그램, 실외놀이시 교사의 역할, 실외놀이의 교사 개입 정도를 조사하였다.

먼저, 실외놀이 시간유무의 경우 대부분(82.6%)의 어린이집이 실외놀이를 실시하고 있는 것으로 조사되었다. 이는 대구지역의 어린이집과 유치원을 대상으로 한 김은미(2005)의 연구에서 어린이집에 대한 결과보다 높은 비율을 보이고 있고 서울지역 사립유치원을 대상으로 한 유정선과 엄정애(2005)의 연구 결과보다는 낮게 나타났다. 이는 유치원보다 어린이집이 실외놀이 시간을 별도로 운영하지 않는 경우가 더 많으며, 어린이집이라도 지

역간 차이가 있음을 알 수 있다. 실외놀이를 하지 못하는 이유로, 감독안전문제(21.8%)가 가장 많았고, 그 다음으로는 시간문제(17.8%), 시설공간의 부족(13.2%)을 지적하고 있었다(표 4 참조). 김은미(2005)와 신동주(2004)의 연구에서는 시설 및 공간 부족과 아동의 통제 및 안전에 대한 우려 때문인 것으로 나타났으며, 유정선, 엄정애(2004)의 연구에서는 교육시간 부족과 안전에 대한 우려가 높게 나타났다. 이는 신체활동이 많은 실외놀이 활동 중 발생할 수 있는 아동의 돌발행동이나 안전사고에 대한 염려로 실외놀이 활동을 제한하고 있음을 알 수 있다.

실외놀이 운영실태는 <표 5>와 같다. 실외놀이 평균횟수는 주1~2회(31.2%)가 가장 많았고 다음은 매일(30.6%)하는 곳이 많았다. 유정선, 엄정애(2004)와 김은미(2005)의 연구결과와 유사하나 실외놀이를 매일 하고 있는 비율은 더 높게 나타났다. 김정수(2002)의 연구 결과에서는 주2~3회 실시하는 비율이 더 높은 것으로 조사되었다.

실외놀이 시간대는 ‘점심 전’이 31.4%로 가장 많았고, 다음으로 ‘일과 흐름에 따라 융통성 있게’(30.9%) 운영하는 곳이 많았다. 이러한 결과는 실외놀이가 일과 진행에 맞게 융통성 있게 이루어지거나 점심시간 이후에 진행되고 있다는 선행연구(변혜령, 최목화, 2006; 김은미, 2005; 유정선, 엄정애, 2004; 신동주, 2004)의 연구결과와 다소 차이가 나는 것으로, 실외놀이 활동을 주요 학습활동시간으로 활용하는 경우가 많음을 알 수 있다. 그러나 점심시간 이후에 실외놀이를 편성하고 있는 경우도 선행연구(변혜령, 최목화, 2006; 김은미, 2005; 유정선, 엄정애, 2004; 신동주, 2004)에서와 유사하게 비교적 높게 나타나고 있어 여전히 실외놀이 시간 편성에 문제가 있음을 알 수 있다.

실외놀이를 한 번 할 때의 소요시간(1회 실외놀이 시간)은 21~30분이 45.4%로 가장 많았고, 다음으로 31~40분이 많은 것으로 나타났다. 김은미(2005)와 유정선, 엄정애(2004)의 연구에서도 21~30분이 많았으나 31~40분인 경우가 낮게 나타났다. 즉 유치원보다 어린이집이 실외놀이 활동 시간을 더 많이 할애하고 있음을 알 수 있다.

실외놀이 프로그램은 전체 교육계획안에 기초(44.6%)

<표 4> 실외놀이 유무 및 실외놀이를 못하는 이유

(N=188)

실외놀이시간유무		실외놀이를 못하는 이유					
분류	빈도 (%)	분류	빈도 (%)	분류	빈도 (%)	분류	빈도 (%)
예	152 (82.6)	시설공간부족	20 (13.2)	시간문제	27 (17.9)	프로그램문제	19 (12.6)
아니오	32 (17.4)	감독안전문제	33 (21.9)	필요성인식문제	4 (2.6)	기타	25 (16.6)
합계	184(100.0)	감염문제	18 (11.9)	학부모문제	5 (3.3)	합계	151(100.0)

〈표 5〉 실외놀이 운영 실태

(N=188)

분류		빈도 (%)	분류		빈도 (%)	분류		빈도 (%)
실외놀이 평균횟수	매일	57 (30.6)	실외 놀이 시간대	등원 후 바로	4 (2.3)	실외놀이 프로그램 종류*	놀이기구이용	148 (14.2)
	주 3~4회	48 (25.8)		점심 전	55 (31.4)		모래놀이	138 (13.3)
	주 1~2회	58 (31.2)		점심 후	42 (24.0)		물놀이	66 (6.3)
	2주 1회	8 (4.3)		간식 전	3 (1.7)		극놀이	89 (8.6)
	월 1회	5 (2.7)		간식 후	8 (4.6)		목공놀이	30 (2.9)
	기타	10 (5.4)		귀가 전	4 (2.3)		규칙게임	73 (7.0)
	합계	186(100.0)		융통성 있게	54 (30.9)		자연관찰	109 (10.5)
1회 실외놀이 시간	10~20분	29 (15.7)	실외 놀이 계획안 작성 여부	기타	5 (2.9)		정적활동	98 (9.4)
	21~30분	84 (45.4)		합계	175(100.0)		음률미술	46 (4.4)
	31~40분	45 (24.3)		교육계획안 작성	48 (26.1)		감각놀이	36 (3.5)
	41분 이상	8 (4.3)		전체 교육계획안 기초	82 (44.6)		모험놀이	44 (4.2)
	때에 따라 다르다	17 (9.2)		일상으로 자연스럽게	51 (27.7)		체육활동	109 (10.5)
	기타	2 (1.1)		기타	3 (1.6)		전통놀이	43 (4.1)
	합계	185(100.0)		합계	184(100.0)		기타	11 (1.1)
				합계	1040(100.0)			

* 다중응답 결과임

하여 운영되는 곳이 가장 많았고, 다음으로 계획안 없이 일상으로 자연스럽게 놀이하는 곳(27.7%)이 많았다. 그리고 교육계획안을 작성하는 경우도 26.1%로 비교적 높게 나타났다. 이는 김정수(2002)의 연구 결과와 유사하게 나타났으나 일상으로 진행하는 비율은 다소 높게 나타났다. 그리고 계획안 없이 실외놀이를 하는 유치원이 많은 것으로 나타난 유정선, 엄정애(2004)의 연구 결과와 다소 차이가 나는 것으로, 유치원보다 어린이집이 실외놀이 활동에 대한 사전계획을 수립하는 경우가 더 많음을 알 수 있다. 그러나 실외놀이 활동을 위한 구체적인 교육계획안을 작성하기보다는 전체 교육계획안에 포함시킨 경우가 더 많은 것으로 나타나 실외놀이 활동에 대한 교사의 준비가 미비함을 알 수 있다.

현재 실외놀이터에서 실시하고 있는 실외놀이 프로그램은 놀이기구이용 (14.2%)이 가장 많았고 그 다음 모래놀이(13.3%)가 많았다. 그 외에도 자연관찰, 체육활동, 정적 활동 프로그램 등이 있었다. 반면 목공놀이, 감각놀이, 전통놀이, 모험놀이, 음률미술에 관한 실외놀이 활동 프로그램은 거의 이루어지지 않고 있었다. 이러한 결과는 신동주(2004), 김정수(2002)의 연구에서도 유사하게

나타나는데, 실외놀이 활동이 아동의 흥미나 발달특성을 고려한 구체적인 프로그램의 형태로 진행되기 보다는 고정된 놀이기구와 모래로 구성된 실외놀이 환경에서 놀이기구나 모래를 이용한 단순한 놀이만이 진행되고 있음을 알 수 있다.

실외놀이에서 교사의 역할로는 <표 6>과 같이 ‘모든 아동이 안전한 환경에서 놀이하는지 감독한다’가 35.0%로 가장 많이 응답하였으며, 다음으로 ‘놀이하는 아동과 상호작용을 한다’가 31.6%로 많았다. 또한 실외놀이에 교사의 개입정도는 5점 척도(1점 : 전혀 개입하지 않는다, 2점 : 개입하지 않다, 3점 : 보통이다, 4점 : 개입한다, 5점 : 적극 개입한다)로 조사한 결과, 평균 3.42로 교사개입이 적극적이지 않음을 알 수 있다. 즉 교사는 실외놀이 활동에서 단순히 감독하는 역할과 아동또래간의 상호작용에 초점을 두고 있는 것을 알 수 있으며, 아동과 교사와의 상호작용 및 아동발달에 적합한 실외놀이 환경 계획과 조직 등에는 중점을 두지 않고 있음을 알 수 있다. 이는 유정선, 엄정애(2004)의 연구 결과와 유사하였다.

〈표 6〉 실외놀이에서의 교사 역할*

(N=188)

분류	빈도 (%)	분류	빈도 (%)
모든 아동이 안전한 환경에서 놀이하는지 감독	176 (35.0)	아동 요구와 수준에 맞게 실외놀이 환경 계획, 조직	58 (11.5)
실외놀이에 참여하여 아동과 상호작용	159 (31.6)	아동들이 실외놀이를 하는 동안 다른 활동 준비	9 (1.8)
아동의 놀이를 주의 깊게 관찰하여 아동의 발달 수준을 체계적으로 평가	95 (18.9)	기타	6 (1.2)
		합계	503(100.0)

* 다중응답 결과임

2. 교사의 입장에서 본 실외놀이에 대한 아동의 반응

1) 아동이 많이 하는 실외놀이 및 많이 이용하는 실외놀이 영역

교사와 시설장이 보는 아동이 가장 많이 하는 실외놀이는 <표 7>과 같이 고정놀이기구를 이용한 놀이가 29.2%로 가장 높았고, 다음으로 모래놀이(22.4%), 자유놀이(19.3%), 이동놀이기구를 이용한 놀이(7.7%) 순으로 나타났다. 반면 전통놀이, 정적활동, 규칙게임, 물놀이, 체육활동 등은 거의 이루어지지 않는 활동으로 나타났다. 이것은 실외놀이 활동프로그램이 다양하게 제공되지 않은 결과로 해석할 수 있다. 그리고 아동이 많이 이용하는 실외놀이영역으로는 고정놀이기구영역이 24.7%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 모래놀이영역(18.4%), 빈 공간(14.7%), 이동놀이기구영역(10.3%)의 순서로 많았다. 이러한 결과는 기존의 놀이터 환경이 고정 놀이시설과 모래놀이 시설이 가장 많이 설치되어 있기 때문에 나타난 결과로 볼 수 있다.

그러나 실외놀이에 대한 아동의 반응을 알아보기 위하여 5점 척도(1점 : 전혀 즐거워하지 않는다, 2점 : 즐거워하지 않다, 3점 : 그저 그렇다, 4점 : 즐거워한다, 5점 : 매우 즐거워한다)로 조사한 결과, 이러한 환경에서도 실외놀이에 대한 아동의 반응은 평균 4.71로 나타나 아동들은 실외놀이를 매우 좋아하고 있음을 알 수 있다. 아동에게 실외놀이는 주변세계에 대한 다양한 자극들이 아동의 감각을 자극함으로써 아동발달을 촉진시킬 수 있다는 점에서 다양한 실외놀이 활동이 제공된다면 아동발달에

더욱 효과적이며, 아동 스스로 사고하고 창의적인 놀이를 경험할 수 있는 기회가 제공될 수 있다는 점에서 중요한 것을 알 수 있다.

2) 실외놀이 운영 실태와 실외놀이에 대한 아동의 반응 비교분석

실외놀이 운영 실태로 현재의 실외놀이 횟수, 1회 실외놀이 시간, 실외놀이 시간대, 교사의 개입정도에 따라 실외놀이에 대한 아동의 반응을 비교분석하기 위하여 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시한 결과, <표 8>과 같이 현재의 실외놀이 횟수($p<.001$)와 교사개입정도($p<.01$)에 따라서 아동의 반응이 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

현재의 실외놀이 횟수에 따른 아동의 반응을 살펴보면, 실외놀이에 대한 아동의 반응은 현재 실외놀이를 매일 실시($M=4.93$)하는 경우와 주1~2회 실시($M=4.81$)하는 경우가 현재 실외놀이를 주3~4회 실시($M=4.35$)하는 경우에 비해 실외놀이에 대한 아동의 반응이 높은 것으로 나타났다. 교사의 실외놀이 개입정도에 따라서는 교사가 실외놀이에 개입($M=4.84$)하거나 보통($M=4.67$)인 경우가 실외놀이에 교사가 개입하지 않는($M=4.09$) 경우에 비해 아동의 실외놀이에 대한 반응이 높은 것으로 나타났다. 즉 실외놀이를 매일, 교사가 개입하여 상호 작용할 때 실외놀이에 대해 아동은 더 즐거워하고 있음을 알 수 있다.

<표 7> 아동이 많이 하는 실외놀이*

(N=188)

분류		빈도 (%)	분류		빈도 (%)
실외놀이	고정놀이기구 이용한 놀이	159 (29.2)	실외놀이영역	고정놀이기구영역	166 (24.7)
	이동놀이기구 이용한 놀이	42 (7.7)		이동놀이기구영역	69 (10.3)
	자유놀이	105 (19.3)		빈 공간 ¹⁾	99 (14.7)
	모래놀이	122 (22.4)		모래놀이영역	124 (18.4)
	물놀이	16 (2.9)		물놀이영역	51 (7.6)
	극놀이	24 (4.4)		극놀이영역	49 (7.3)
	규칙게임	15 (2.8)		동물영역	14 (2.1)
	자연관찰탐색	31 (5.7)		식물영역	56 (8.3)
	정적활동	12 (2.2)		목공영역	4 (0.6)
	체육활동	16 (2.9)		정적영역	40 (5.9)
	전통놀이	1 (0.2)		기타	1 (0.1)
	기타	2 (0.4)		합계	673(100.0)
	합계	545 (100.0)			

* 다중응답 결과임

1) 빈 공간은 아동이 자유롭게 뛰어놀 수 있는 놀이마당을 의미함

〈표 8〉 현재 실외놀이 운영 실태별 실외놀이에 대한 아동의 반응 (N=188)

실외놀이에 대한 아동의 반응		빈도	평균값	S.D.	F값	사후 검증 (LSD)
현재 실외놀이 운영 실태						
실외놀이 횟수	매일	56	4.93	.260	6.859***	a
	주 3~4회	48	4.35	.978		b
	주 1~2회	58	4.81	.634		a
	기타	22	4.64	.727		ab
	합계	184	4.71	.710		
1회 실외놀이 시간	10~20분	29	4.62	.979	1.637	
	21~30분	83	4.80	.639		
	31~40분	45	4.73	.618		
	기타	26	4.46	.706		
	합계	183	4.70	.711		
실외놀이 시간대	등원 후~점심사이	58	4.72	.790	.979	
	점심 후~귀가사이	57	4.63	.794		
	일과에 따라 융통성 있게	58	4.81	.395		
	합계	173	4.72	.685		
교사의 개입 정도	개입안함	11	4.09	1.446	5.961**	a
	보통	97	4.67	.718		b
	개입	76	4.84	.463		b
	합계	184	4.71	.710		

abc: 같은 문자끼리는 유의한 차이가 없음. ** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 실외놀이 운영 실태에 대한 교사 평가

현재 실외놀이 운영 실태에 대한 교사의 평가를 알아보기 위하여 <표 9>와 같이 현재 보육시설의 실외놀이 운영의 적절성을 평가하도록 하였으며, 적합한 실외놀이

〈표 9〉 현재 실외놀이 운영 실태별 실외놀이 운영 적절성에 대한 교사의 평가 (N=188)

교사의 평가		빈도	평균값	S.D.	F값	사후 검증 (LSD)
현재 실외놀이 운영 실태						
1회 실외놀이 시간	10~20분	29	3.34	1.045	2.780*	ab
	21~30분	84	3.48	.857		ab
	31~40분	44	3.73	.997		a
	기타	26	3.08	.977		b
	합계	183	3.46	.953		
실외놀이 시간대	등원 후~점심사이	59	3.78	.872	1.465	
	점심 후~귀가사이	56	3.66	.769		
	일과에 따라 융통성 있게	58	3.52	.843		
	합계	173	3.65	.832		
교사의 개입정도	개입안함	11	3.55	.688	7.678***	ab
	보통	95	3.43	.724		a
	개입	75	3.87	.723		b
	합계	181	3.62	.748		

abc: 같은 문자끼리는 유의한 차이가 없음. * $p < .05$, *** $p < .001$

운영에 대해 조사하였다.

먼저 현재 보육시설의 1회 실외놀이 시간, 실외놀이시간대, 교사의 개입정도, 교사의 역할 등 실외놀이 운영이 적절한가에 대하여 5점 척도(1점 : 매우 부적합, 2점 : 부적합, 3점 : 보통, 4점 : 적합, 5점 : 매우 적합)로 교사의 평가를 실시하였다. 그리고 현재의 실외놀이 운영이 적절한가에 대한 교사의 평가 결과를 현재 실외놀이 운영 실태에 따라 비교분석하기 위하여 일원분산분석(one-way ANOVA)를 실시한 결과, 1회 실외놀이 시간($p < .05$)과 교사의 개입정도($p < .001$)에 대한 교사의 평가가 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 교사들은 현재 1회 실외놀이 시간이 31~40분인 경우(M=3.73)가 기타인 경우(M=3.08)에 비해 적절한 것으로 평가하고 있으며, 현재 아동의 실외놀이에 교사가 개입하는 것(M=3.87)이 보통인 경우(M=3.43)에 비해 더 적절하다고 평가하였다. 실외놀이에서 교사의 역할에 대해서 교사들은 <표 10>과 같이 아동이 안전한 환경에서 놀이하는지의 안전감독과 실외놀이에 참여하여 아동과 상호작용이 적합한 것으로 평가하였다.

〈표 10〉 실외놀이에서 교사 역할에 대한 교사의 평가* (N=188)

교사 역할	부적합 빈도 (%)	보통 빈도 (%)	적합 빈도 (%)	매우적합 빈도 (%)	합계 빈도 (%)
모든 아동이 안전한 환경에서 놀이하는지 감독	6 (3.3)	66 (36.5)	73 (40.3)	28 (15.5)	173 (95.6)
실외놀이에 참여하여 아동과 상호작용	3 (1.7)	60 (33.1)	67 (37.0)	25 (13.8)	155 (85.6)
아동의 놀이를 주의 깊게 관찰하여 아동의 발달 수준을 체계적으로 평가	2 (1.1)	28 (15.5)	46 (25.4)	18 (9.9)	94 (51.9)
아동 요구와 수준에 맞게 실외놀이 환경 계획, 조직	2 (1.1)	17 (9.4)	23 (12.7)	16 (8.8)	58 (32.0)
아동들이 실외놀이를 하는 동안 다른 활동 준비	3 (1.7)	3 (1.7)	3 (1.7)	0 (0)	9 (5.0)

* 다중응답 결과임

다음으로, 적합한 실외놀이 운영에 대한 교사의 의견을 조사한 결과 <표 11>에서와 같이 실외놀이 횟수는 매일(47.3%), 1회 실외놀이 시간은 21~30분(46.8%), 실외놀이 시간대는 융통성 있게(57.3%)하는 것이 '적합하다'고 인식하는 비율이 가장 많았다. 이러한 결과는 유정선, 엄정애(2004)와 김은미(2005)의 연구 결과와 유사하게 나타났다. 아동의 실외놀이에 교사가 개입하는 것이 더 적절하다고 평가하였다.

<표 11> 적합한 실외놀이 운영에 대한 교사의 인식

분류		빈도 (%)	분류		빈도 (%)	분류		빈도 (%)
적합한 실외놀이횟수	매일	89 (47.3)	적합한 1회 실외놀이시간	10~20분	12 (6.4)	적합한 실외놀이 시간대	점심 전	33 (19.3)
	주 3~4회	58 (30.9)		21~30분	88 (46.8)		점심 후	28 (16.4)
	주 1~2회	34 (18.1)		31~40분	67 (35.6)		간식 전	2 (1.2)
	2주 1회	5 (2.7)		41분 이상	11 (5.9)		간식 후	4 (2.3)
	월 1회	2 (1.1)		때에 따라 다름	10 (5.3)		귀가 전	1 (0.6)
	합계	188(100.0)		합계	188(100.0)		용통성 있게	98 (57.3)
						기타	5 (2.9)	
						합계	171(100.0)	

4. 실외놀이에 대한 교사의 인식

실외놀이에 대한 교사의 인식을 조사하기 위하여 다음의 <표 12>와 같이 15항목을 조사한 결과, 안전성과 안전지도, 정기점검 관리, 아동의 흥미, 사회성, 자연학습 기회에 대해 중요하게 고려되어야 하는 것으로 생각하고 있는 반면, 인지 창의성 발달과 언어발달에 대한 인식은 다른 내용에 비하여 낮게 나타났다. 실외놀이의 교육효과에 대해 교사의 인식을 조사한 유정선, 엄정애(2004)의 연구에서는 신체발달, 사회성 발달, 자연학습 기회 제공, 정서적 안정감 증진이 높게 나타났으며, 이명덕(2009)의 연구에서도 신체발달, 정서적 안정감 제공, 흥미영역의 확장이 높게 나타났다. 본 연구 결과와 비교할 때 특히 사회성 발달과 자연학습 기회 등을 두 연구 모두에서 중요하게 인식하고 있음을 알 수 있다.

실외놀이에 대한 교사의 인식을 요인 분석한 결과, <표 13>과 같이 3개의 요인이 도출되었다.

첫 번째 요인은 놀이시설 안전성, 교사 안전지도, 신체 발달/건강, 시설정기관리점검, 아동연령 흥미 적합, 교사

의 놀이 감독 내용이 포함되어 안전/관리감독으로 명명하였다. 두 번째 요인은 언어발달, 정서발달, 자연학습, 인지발달, 사회성발달의 내용이 포함되어 아동발달로 명명하였다. 세 번째 요인은 교사놀이참여, 프로그램, 매일 규칙, 모든 활동의 내용이 포함되어 프로그램/교사참여로 명명하였다. 3개 요인별 신뢰도를 확인한 결과, 각 요인의 Cronbach' α 값이 .70 이상이므로 이들 항목들이 각 요인에 관하여 내적 일관성을 지니고 있다고 볼 수 있다.

이 세 가지 요인에 대한 교사 인식을 평균값으로 비교한 결과, 안전/관리감독(4.57/5.00)에 대한 인식이 가장 높았고, 그 다음으로 아동발달(4.12/5.00)측면에 대한 인식이 높았다. 반면 프로그램/교사참여(3.39/5.00)에 대한 인식은 가장 낮게 나타나 실외놀이 프로그램이나 교사 참여에 대한 부분에 가장 낮은 인식을 갖고 있음을 알 수 있다. 즉 실외놀이에 대한 교사의 인식은 안전/관리 감독을 가장 중요시하고 있는 반면, 아동발달측면이나 프로그램/교사참여에 대한 인식은 낮게 나타나, 아동의 실외놀이활동에서 안전/관리감독에 치중하여 아동발달 측면과 프로그램 개발, 교사와의 상호작용이 소홀해지는 경

<표 12> 실외놀이에 대한 교사의 인식

(N=188)

분류	빈도	평균값	
OP 01	실외놀이는 아동의 인지 발달과 창의성 발달을 도움	186	3.37
OP 02	실외놀이는 아동의 건강, 신체 발달을 도움	187	4.29
OP 03	실외놀이는 아동의 사회성 발달을 도움	186	4.54
OP 04	실외놀이는 정서의 안정감 제공과 정서 발달을 도움	188	4.22
OP 05	실외놀이는 아동의 언어 발달을 도움	187	3.99
OP 06	실외놀이는 자연환경과의 자연스러운 접촉으로 자연학습의 기회를 제공	187	4.52
OP 07	실외놀이는 매일 규칙적으로 하는 것이 필요	187	4.08
OP 08	실외놀이 시 구체적인 활동 프로그램을 세우는 것이 필요	187	4.09
OP 09	실외놀이 시 교사의 놀이 참여는 필요	185	4.06
OP 10	실외놀이 시 교사의 안전지도는 필요	187	4.70
OP 11	실외놀이 시 교사의 놀이감독은 필요	186	4.44
OP 12	실외놀이시설을 정기적으로 관리하고 점검하는 것이 필요	188	4.67
OP 13	아동을 위한 실외놀이시설 설비는 안전성이 최대한 고려	188	4.74
OP 14	실외놀이터는 아동의 연령, 흥미에 적합하도록 구성	188	4.60
OP 15	실외놀이터는 모든 종류의 인지, 사회놀이 활동이 나타날 수 있도록 구성	186	4.33

〈표 13〉 실외놀이에 대한 교사 인식 요인분석 결과

측정항목		요인			공동성	Cronbach' α
		안전/관리감독	이동발달	프로그램/교사참여		
OP13	놀이시설 안전성 고려	.819	.213	.167	.744	.882
OP10	교사안전지도	.809	.087	.184	.695	
OP02	신체발달/건강	.797	.405	.083	.805	
OP12	시설정기관리점검	.661	.266	.303	.600	
OP14	이동연령 흥미 적합	.659	.411	.254	.668	
OP11	교사 놀이감독	.602	-.237	.459	.629	
OP05	언어발달	.113	.782	.281	.704	.846
OP04	정서발달	.086	.730	.262	.609	
OP06	자연학습	.464	.647	.104	.645	
OP01	인지발달	.474	.608	.101	.605	
OP03	사회성발달	.567	.593	.213	.719	.704
OP09	교사놀이참여	.239	.077	.733	.600	
OP08	프로그램	.090	.324	.716	.625	
OP07	매일 규칙	.113	.433	.580	.536	
OP15	모든 활동	.255	.191	.555	.410	
고유치		6.896	1.499	1.199		
고유치/문항수(분산율)		46.0%	10.0%	8.0%		

요인추출 방법: 주성분 분석. 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 베리맥스.

10 반복계산에서 요인회전이 수렴되었습니다.

향이 있는 것으로 보여진다. 이것은 실외놀이의 교육효과를 조사한 선행연구에서 나타난 교사인식에서 사회성 발달과 자연학습 기회를 중요하게 인식하고 있었으나, 실외놀이에 대한 전반적인 인식을 조사한 본 연구의 결과에서는 아동발달 측면보다는 안전관리감독에 더 비중을 두고 있었다. 즉, 실외놀이에 대해 부분적으로 조사한 선행연구 결과의 교사인식과 전반적으로 조사한 본 연구 결과와는 다른 결과가 나타나고 있음을 알 수 있다.

IV. 결론

본 연구에서는 현재 보육시설의 실외놀이 운영 실태와 실외놀이에 대한 교사의 인식을 파악하는 것으로, 연구 결과를 정리하면 다음과 같다.

먼저, 보육시설의 실외놀이 운영실태를 보면, 대부분의 어린이집이 실외놀이 시간을 별도로 운영하고 있었으며, 실외놀이를 못하는 이유로 감독 및 안전문제를 가장 많이 지적하였다. 실외놀이 실시 횟수는 평균 주1~2회가 가장 많았는데, 이는 교사들이 적합하다고 생각하는 실시횟수인 '매일'에 비해 부족한 것으로 나타났다. 실외놀이 시간은 21~30분 정도가 가장 많았으나 교사들은 31~40분이 적합하다고 생각하고 있었다. 실외놀이 운영 실태에 따른 아동의 반응을 살펴본 결과, 실외놀이 활동

이 '매일' 30분 정도 진행되면서 교사가 아동의 놀이에 개입하는 경우에서 아동의 실외놀이에 대한 반응이 가장 높게 나타났다. 그러므로 보육시설에서는 매일 30~40분 정도 실외놀이를 실시하는 것이 가장 바람직할 것으로 판단된다.

실외놀이 시간대는 점심시간 전이 가장 많았다. 실외놀이 활동은 구체적인 계획안을 작성하기보다는 전체 교육계획안에 기초하여 운영하는 경우가 많은 것으로 나타나 실외놀이 활동에 대한 프로그램이 미비함을 알 수 있다. 실내 활동과 마찬가지로 실외놀이 활동 또한 아동발달에 중요한 영향을 미친다는 점을 감안할 때 다양한 실외놀이 활동프로그램에 대한 구체적인 계획을 세워서 실시하는 것이 필요하다고 사료된다.

주로 실시하는 실외놀이 프로그램으로 놀이기구 이용과 모래놀이가 많이 나타났는데 비해 모험놀이, 감각놀이, 목공놀이, 음률미술 등은 부족한 것으로 나타났으며, 아동이 많이 하는 실외놀이로 고정놀이기구를 이용한 놀이가 가장 높았고 다음으로 모래놀이, 자유놀이, 이동놀이기구를 이용한 놀이를 많이 하는 반면 전통놀이, 정적활동, 규칙게임, 물놀이, 체육활동 등은 거의 이루어지지 않는 활동으로 나타났다. 즉 주로 실시하는 실외놀이 프로그램과 아동이 많이 하는 실외놀이가 일치하는 것으로 실외놀이 활동프로그램이 다양하게 제공되지 않음으로써 아동들의 실외놀이가 매우 단조롭게 진행되고 있음을 알

수 있다. 아동들이 실외놀이를 매우 좋아하고 있음 (M=4.71)을 감안할 때 다양한 실외놀이 활동프로그램이 제공될 필요가 있다. 실외놀이를 통해 아동은 주변세계에 존재하는 다양한 자극들을 감각기관을 통해 지각함으로써 균형있게 성장할 수 있다는 점에서 다양한 실외놀이 활동이 제공된다면 아동발달에 보다 효과적이며 아동 스스로 사고하고 창의적인 놀이를 경험할 기회가 제공되므로 실외놀이는 매우 중요하다. 따라서 실외놀이에 적절한 환경을 조성하고 모험놀이, 감각놀이, 목공놀이, 음률미술활동 등과 같은 다양한 실외놀이 활동프로그램을 개발해야 할 것이다.

다음으로, 보육시설의 교사들은 실외놀이에서 교사의 역할로 아동의 안전감독과 상호작용이 가장 적합하다는 의견이 많았다. 그리고 실외놀이에 대한 교사의 인식을 조사한 결과에서도 안전/관리감독에 대한 인식이 가장 높았고 다음으로 아동발달 측면에 대한 인식이 높게 나타났다. 반면 프로그램과 교사참여에 대한 인식은 낮게 나타났다. 이는 교사들이 아동의 실외놀이에 대한 긍정적인 측면을 고려하고 실외놀이에 대한 인식 변화가 필요함을 알 수 있다. 즉, 아동에게 실외놀이가 매우 중요함에도 불구하고 실외놀이에서 안전/관리감독에 대한 교사의 인식이 가장 크게 작용함으로써 아동의 실외놀이 활동을 제한하고 방해하는 경향이 있음을 알 수 있다. 따라서 실외놀이는 아동발달 측면과 프로그램 개발 및 교사의 참여로서 교사와 아동간 상호작용, 아동 또래간 상호작용을 적극 유도할 수 있는 안전한 실외놀이 환경이 계획되어 실외놀이 활동이 활발하게 이루어져야 할 것이다.

주제어 : 보육, 실외놀이, 실외놀이 프로그램, 실외놀이 환경, 실태, 교사인식

참 고 문 헌

강경희. (2009). 영아전담·영유아통합 어린이집 영아반의 실외놀이 환경, 운영 및 교사의 인식 비교. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
 강승희, 김창숙, 황순영. (2008). 어린이집 실외놀이 운영실태 및 교사의 인식: 제주지역을 중심으로. **수산해양교육연구**, 2(2), 309-322.
 고영자. (1998). 어린이집 실외놀이 공간에 대한 실태조사: 구립/민간 어린이집을 중심으로. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

김은미. (2005). 영유아교육기관의 실외놀이 운영실태 및 교사의 인식. **아동교육**, 14(2), 271-286.
 김정수. (2002). 유치원 실외놀이 시설 및 운영 실태 : 서울시 공립유치원을 중심으로. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
 문은미. (2001). 어린이집 옥외놀이공간의 실태 분석 연구. **대한건축학회논문집 계획계**, 17(7), 83-90.
 변혜령, 최목화. (2006). 서울지역 어린이집의 실외놀이 환경 구성과 개선방향에 관한 연구. **한국생활과학회지**, 15(2), 209-225.
 송미경, 이승연. (2008). 어린이집 영아반 실외놀이에 대한 부모의 인식. **유아교육·보육행정연구**, 12(3), 241-263.
 신동주. (2004). 유치원의 실외놀이활동 실태 및 교사의 실외놀이에 대한 인식. **유아교육연구**, 24(6), 299-324.
 울즈, 아나타루이. (2001). **보육시설 환경디자인**. 최목화, 최경숙, 변혜령, 김영애, 주서령, 나종혜, 손승희, 조정신 공역. (2009). 서울: 교문사.
 유정선, 엄정애. (2004). 서울시 사립유치원의 실외놀이 실태와 교사의 인식. **교육과학연구**, 35(1), 39-57.
 이명덕. (2009). 유아교육기관 유형에 따른 유아 실외놀이 운영실태 및 교사의 인식. 고신대학교 교육대학원 석사학위논문.
 이상은, 신동주. (2008). 유아교육기관의 실외놀이 활성화를 위한 기초조사 및 프로그램 개발 방향. **유아교육학논집**, 12(2), 147-169.
 이연숙 교수연구실. (1997). **환경행태학적 접근을 통한 어린이집 실내공간 디자인이론**. 서울: 교육과학사.
 이현경. (2001). 어린이집 영아반의 실외놀이 실태에 대한 연구. **논문집-동남보건대학**, 19(2), 353-364.
 전수경. (2008). 어린이집 영아반 실외놀이 운영실태와 교사의 인식. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
 최목화, 변혜령. (2006). 실외놀이터 환경 특성과 아동 놀이 행동과의 관계성: 대전지역 어린이집의 사례분석을 중심으로. **한국생활과학회지**, 15(6), 919-935.
 최목화, 변혜령. (2006). 영유아교육기관의 실외놀이터 실태와 만족도에 대한 비교연구: 대전광역시를 중심으로. **한국생활과학회**, 15(4), 527-539.
 최목화, 변혜령. (2008). 보육시설의 실외놀이 환경실태 및 환경특성에 대한 교사의 평가와 요구. **한국주거학회**, 19(6), 105-114.
 최지현, 박혜원. (2000). 보육환경(보육시설 및 교사)이 영아의 사회적 행동에 미치는 영향. **울산대학교 생활과학논문집**, 2(1), 73-87.
 Olds, R. A. (1979). Designing Settings for Infants and

Toddlers, In Weinstein, C. S., & David, T. G.(Fds.)
Spaces for Children. New York: Plenum Press.
Prescott, E., Jones, E., & Kritchevsky, S. (1972). *Group
Day Care as a Child-rearing Environment*.
Washington, DC: National Association for
Education of Young Children.

접 수 일 : 2009. 12. 07.
수정완료일 : 2010. 01. 13.
게재확정일 : 2010. 01. 22.