

만 1세 영아를 위한 보육의 구조와 과정 분석†

Analysis of Structure and Process of Childcare for One Year Olds

민해정 · 나종혜*

정부청사 새롬 어린이집 · 한남대학교 아동복지학과

Min, Hae Jung · Rha, Jong Hay

Saerom Daycare Center

Dept. of Child Development and Guidance, Hannam University

Abstract

The purpose of the study was to examine the actual conditions of caregiver-infant ratios, group-room activity areas, evaluations of infant programs and caregiver-infant interactions based on structural and process indicators which are major factors of infant care. The subjects were 20 caregivers and 91 infants from 14 infant classes of 13 day care centers in Daejeon. An actual survey was conducted on caregiver-infant ratios and group-room activity areas, and teaching-learning plans for infants and daily schedules were gathered for the evaluation of infant programs. The caregiver-infant interactions were observed every one minute for a total of 20 minutes using Lee Wan Jeong's "Evaluation Measure of Caregiver-infant Interactions"(1999).

The results of this study were as follows: First, caregiver-infant ratios ranged from 2.5 to 7 infants per caregiver, resulting in the difference of the number of infants. Second, the 14 classes for one-year-old infants were arranged in three different ways; 5 classrooms with distinctive activity areas, 2 without any divided areas and 7 containing a mix of partial activity areas. Third, in teaching-learning plans for infants, there were a large number of topics related to seasonal features and experiences while the fewest were about basic life habits. Fourth, in the caregiver-infant interactions, caregivers used more positive interactions and linguistic modeling than sensitive responses to infants and social interactions.

Keywords : infant, infant care, structural indicators, process indicators

I. 서론

인간발달 중 가장 기본이 되는 영아기는 짧은 기간 내에 많은 변화가 일어나는 시기다. 이 시기 영아는 성인의 보호가 필수적이며, 주변 환경을 스펀지와 같이 받아들임과 동시에 스스로 생존을 위한 욕구를 표현하기도 한다. 또한 영아기 경험은 후기 두뇌 및 인지 발달에 영향을 끼치며, 이 시기의 긍정적이고 지지적인 관계들은 정

서 발달 및 사회적 애착에 영향을 미친다(Bowlby, 1958; Kuhl, 1993; Schaffer & Emerson, 1964).

가정은 영아에게 가장 기본이 되는 환경으로 부모와의 관계 안에서 영아는 발달에 대한 격려를 받으며 하나의 인격체로 성장한다. 특히 영아발달에 관련된 어머니의 막대한 영향은 일찍부터 여러 가지 연구에서 증명되었다(Ainsworth, 1983). 그러나 현대 사회에서는 여성의 사회진출이 증가하여 어린 나이의 영아들이 보육시설에 다

† 이 논문은 2009년도 한남대학교 교비학술연구조성비 지원에 의하여 연구되었음.

* Corresponding author: Rha, Jong Hay

Tel: 042-629-7893, Fax: 042-629-7437

E-mail: jhrha@hnu.ac.kr

니는 경우가 증가하고 있다. 2004년 만 3세 미만 영아 898,533명 중 239,229명(26%)이 보육시설에 다니고 있었는데, 2006년에는 1,280,156명 중 462,496명(36%)으로 불과 2년 사이 영아 취원률이 10% 증가하였다(여성가족부, 2007). 즉 영아발달에 영향을 미치는 주요 요인으로 가정 이외의 보육시설이라는 변인이 부각되기 시작하였다.

한편 여성의 사회진출이 증가하고 있는 추세임에도 우리나라 여성의 경제활동참가율은 56.6%로서 여전히 OECD회원국(평균 78.4%)중 최하위 수준이다(여성가족부, 2005). 이는 여성이 자녀 양육을 위한 가족의 도움받기가 어려워지면서 취업 유지가 불가능해지는데 기인한다고 보아진다. 실제로 노동부 영아보육실태조사(2005)에 의하면 기혼 여성 근로자 중 68%가 취업 중단 이유로 '아이를 키우는 어려움'을 들고 있다. 이러한 자녀 양육에 대한 부담감은 출산율 저하에도 영향을 미쳐 2007년 우리나라 출산율은 가구당 1.12명으로 OECD 국가 중 제일 낮은 편이었다(OECD, 2009).

어머니들은 특히 영아 양육에 대하여 큰 부담감을 갖고 있었는데 전국 출산력 및 가족보건 실태조사(한국보육사회연구소, 2000)에 의하면 보육시설 이용 영아는 0세아 0.5%, 1세아 5.0%, 2세아 19.9%로 2세 이하 영아가 전체 보육시설 이용아 중 불과 25.4%인 것으로 나타났다. 어머니들이 만 1세 영아를 보육시설에 보내지 않는 이유는 '본인이나 가까운 사람이 돌보는 게 안심되기 때문'(79.2%)으로 나타나 어머니들이 영아를 믿고 맡길 만한 보육시설을 찾지 못하고 있음을 추측해 볼 수 있다.

Phillips와 Howes(1987), Belsky(1986) 등 보육의 질에 대하여 연구한 여러 학자들은 영아 보육의 질을 구조적 지표와 과정적 지표로 구분하여 볼 수 있다고 하였다. 보육의 구조적 지표란 보육시설에서 나타나는 체계적이고 물리적인 구조를 뜻하는데(Holloway & Reichhart-Erickson, 1988) 선행연구에서는 주로 물리적 환경, 보육교사 대 영아의 비율, 집단 크기 등이 포함되었다.

영아를 위한 실내 환경은 영아들이 가장 많은 시간을 보내야 하는 곳으로 영아의 기본적인 욕구에 기초하여 가정과 같이 따뜻하고 친숙하며 안전하면서도 영아에게 적절한 자극을 줄 수 있는 교재, 교구가 갖추어져 있어야 한다(문연심·정수미, 1996; 최목화 외, 2002). 미국의 Zero to Three(1986)에서는 영아의 물리적 환경은 보육교사와 영아 간의 친밀함과 만족스러운 관계를 한층 돈독하게 해주거나 저해할 수 있다고 하였으며, 영아들 간

의 관계에도 영향을 미치므로 장소의 크기와 구도, 놀이 도구의 선택 범위와 다양성을 통해 어린 영아들이 서로 긍정적으로 상호작용 할 수 있는 기회를 증진시켜 주어야 한다고 언급했다. Olds(1989)는 "영아의 환경에는 모든 것이 존재하며 이는 곧 교육과정이다." 라는 말을 통해 영아를 위한 환경 구성의 중요성을 주장하였다. Frost는 영아의 발달에 적합한 보육실 공간을 배치할 때 활동적이며 건조한 영역, 활동적이며 물이 있는 영역, 조용하고 건조한 영역, 조용하고 물이 있는 영역 등을 명확하게 분리, 배치하여 영아의 놀이활동이 서로 방해를 주지 않도록 해야 한다고 하였다(전남련 외, 2006).

한편, 보육의 과정적 지표는 보육시설에서 이루어지는 교수 내용 및 교수 형태로 볼 수 있는데 (Belsky, 1986; Holloway & Reichhart-Erickson, 1988; Phillips & Howes, 1987) 본 연구에서는 이를 보육프로그램의 운영과 보육교사와 영아의 상호작용으로 조작적으로 정의하였다. 이 시기의 영아는 발달적 변화가 급속하게 이루어지므로 보육교사가 영아의 발달 수준을 이해하고, 이에 적합한 보육프로그램을 계획하는 것이 매우 중요하다. 영아 보육프로그램에 대한 어머니들의 요구를 살펴보면 올바른 생활습관 형성과 안정된 정서발달, 영아의 영양, 건강, 안전 그리고 교사와 영아의 상호작용을 고려해주시기를 요구하고 있다(배소정, 2004; 이문정, 2003). 그러나 영아 어머니의 요구를 전반적으로 조사한 연구는 있으나 실제로 현장에서 만 1세 영아를 위해 실시되는 보육프로그램의 구체적인 내용을 알아본 국내 연구는 없었다.

영아반 보육교사는 상호작용을 통해 영아의 개별적 차이를 이해하고, 다른 또래들과 긍정적인 관계를 형성하고 사회성을 기르는데 기초가 되는 경험을 제공한다. 또한 적절한 보육교사의 행동과 태도는 영아의 자존감을 향상시키고 평등하다는 느낌을 가질 수 있게 한다(여성가족부, 2007). 영아와 보육교사의 상호작용에 대한 선행연구들을 살펴보면, 사회, 정서, 인지, 언어 등의 전인적 발달에 영아와 보육교사의 상호작용이 중요한 요소임을 밝혀주고 있다(서원경, 2006; 유연화, 2005; 이기영, 2007; 이주옥, 장현주 2004). 즉 영아와 보육교사의 상호작용이 긍정적으로 잘 이루어질수록 영아의 발달에도 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(김금주, 2000; 김숙령, 1997).

이와 같이 만 1세 영아를 위한 보육은 영아의 발달에 지대한 영향을 미친다는 연구결과는 많으나 정작 보육시설에서 만 1세 영아를 위한 보육이 어떻게 이루어지는지

에 대한 국내 연구는 거의 없어서 실제로 영아 보육시설의 보육 현황은 어떠한지 파악하기 어렵다. 영아보육에 대한 국내 연구를 살펴보면 그 대상이 0~2세까지의 영아이며 보육시설과 교사의 일반적인 배경에 따른 영아보육의 질, 영아보육프로그램의 작성자, 특별활동 및 교재교구의 여부, 사회성 발달 및 영양, 건강관리, 기본생활습관 등 중점을 두고 있는 영아보육 내용이 무엇인지, 영아보육에 대한 교사와 부모의 인식 및 만족도가 어떠한지 등을 알아보는 연구들 뿐 보육시설에서의 만 1세 영아보육 현황을 세부적으로 살펴본 연구는 없다. 이에 본 연구는 우리나라에서 만 1세 영아들이 보육현장에서 경험하는 바를 자세히 조사하는 목적으로 만 1세 영아 보육 현황을 구조와 과정 차원으로 나누어 분석하기 위하여 다음과 같이 연구문제를 정하였다.

1. 만 1세 영아를 위한 보육의 구조는 어떠한가?
 - 1) 만 1세 영아를 위한 보육교사 대 영아 비율은 어떠한가?
 - 2) 만 1세 영아를 위한 보육실의 구성은 어떠한가?
2. 만 1세 영아를 위한 보육의 과정은 어떠한가?
 - 1) 만 1세 영아를 위한 보육프로그램의 운영은 어떠한가?
 - 2) 만 1세 영아와 보육교사의 상호작용은 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

만 1세 영아를 위한 보육의 구조와 과정을 알아보기 위하여 대전 보육정보센터의 2008년 통계 자료를 근거로 만 1세 영아를 위한 보육 프로그램이 있는 어린이집 수를 파악한 결과 국공립 28곳, 법인 44곳, 민간 426곳, 직장 16곳, 가정 어린이집 748곳의 리스트를 얻었다. 이 중 보육환경의 구조적 수준을 맞추기 위하여 가정어린이집(정원 20인 이하)을 제외한 총 정원 21인 이상을 보육하는 국공립(7곳), 법인 어린이집(8곳), 민간(11곳), 직장(4곳) 30곳에 전화를 걸어 어린이집 책임자에게 본 연구의 주제, 목적과 절차에 대해 설명을 하고 협조를 구하였다. 그러나 1차 통화에서는 보육시설을 방문하여 교사와 영아의 상호작용을 참여관찰하는 연구 절차로 인하여 26곳이 허락하지 않았다. 다만 직장 어린이집(3곳)과 민간

어린이집(1곳) 4곳만이 협조를 수락하였다. 따라서 2차 시도에서는 소개를 통한 눈덩이 표집이 더 적절하다는 판단 하에 1차 협조를 수락하였던 어린이집 원장 등의 소개를 받아 추가로 국공립(1곳), 민간(6곳), 법인(1곳), 가정 어린이집(1곳)의 연구 협조를 얻어 총 13곳의 어린이집을 선정할 수 있었다. 따라서 본 연구의 대상은 <표 1>에 제시된 바와 같이 어린이집 13곳의 만 1세반 14개와 이 영아반을 담당하는 보육교사 20명, 영아 91명이었다. 어린이집 영아반의 교사 수가 2~3명인 경우 교사 모두 연구 대상에 포함하였으며, 어린이집 1곳에 영아반이 여러 반 있을 경우 모든 반의 교사와 영아를 연구 대상에 포함하였다.

만 1세 영아반은 영유아보육법 시행규칙 제 23조의 ‘연령별 반 편성 기준일은 보육료 수납연령 기준일과 동일하게 3월 1일을 기준으로 한다(단 1, 2월생의 경우 보호자 신청에 의해 동년도 출생아반에 편성 가능)’에 따라 3월 1일 기준으로 어린이집에서 편성된 만 1세반을 뜻하며 연구대상 영아의 월령평균은 25.3개월이었다. 이는 참여관찰이 2학기 후반기에 이루어졌기 때문에 3월 기준으로 12개월 이상이었던 많은 영아들이 24개월 가까이 성장했음을 나타낸다.

연구에 참여한 보육교사의 일반적 특성을 보면 연령은 23세부터 50세까지 분포하였고 평균 연령은 32.4세였다. 보육교사의 학력 수준은 대졸 14명(70%)으로 가장 많았으며, 전문대졸 6명(30%)이었다. 전공분야는 아동복지가 7명(35%)으로 가장 많았으며, 유아교육 6명(30%), 아동보육 2명(10%), 사회복지 2명(10%), 기타 신학 및 교육학, 아동학 각 1명(5%) 순 이었다. 자격증으로는 보육교사 1급이 17명(85%)으로 주를 이루었으며, 보육교사 2급 3명(15%)이었다. 보육교사로서의 근무경력은 최소 8개월부터 최대 12년까지 분포하였으며 평균 근무경력은 3년 6개월이었다. 이 중 영아반 근무경력은 최소 8개월부터 최고 6년까지 분포하여 평균 영아반 근무경력은 1년 9개월이었다. 보육교사는 미혼자가 14명(70%)으로

〈표 1〉 연구 대상

기관유형	어린이집수	반수	교사수	영아수
국공립	1	1	1	5
법인	1	1	2	10
민간	7	8	9	50
직장	3	3	7	21
가정	1	1	1	5
합계	13	14	20	91

많았으며, 기혼자는 6명(30%)이었다.

2. 연구 도구

1) 영아 보육의 구조적 지표

보육교사 대 영아 비율 및 교사와 보육시설의 일반적 특성 등 보육의 구조적 지표를 알아보기 위하여 연구자가 개발한 ‘영아보육 실태 조사 질문지’를 보육교사에게 답하도록 하였다. ‘영아보육 실태 조사 질문지’의 문항은 보육교사의 근무경력, 영아반 근무경력, 학력, 전공, 결혼 유무, 연령 등과 같은 일반적 특성을 묻는 6문항, 보육교사 대 영아 비율을 묻는 1문항으로 총 7문항이다.

보육실의 영역 구성을 알아보기 위하여 보육시설을 직접 방문하여 영역 구성을 보고 이를 도면 자료화하였다. 총 14반 중 흥미영역의 실측을 허락한 6개 반의 경우에는 영역을 실측하여 CAD로 그려 도면 자료화하였다.

2) 영아 보육의 과정적 지표

영아반 보육 프로그램의 운영 실태를 알아보기 위하여 각 반의 연간계획안과 하루일과표를 수집하여 분석하였다.

영아와 보육교사의 상호작용을 알아보기 위하여 이완정(1999)의 ‘보육교사와 영아의 상호작용 평가 척도’를 수정, 보완하여 사용하였다. 이완정(1999)의 ‘보육교사와 영아의 상호작용 평가 척도’는 총 20문항으로 보육교사가 영아와의 상호작용에서 웃음, 미소, 긍정적 신체작용 등의 표현을 자주 하는가 등의 긍정적인 상호작용(7문항), 보육교사가 영아와의 상호작용에서 영아의 신체적 표현에 민감하게 반응 하는가 등의 반응적인 교사(4문항), 보육교사와 영아의 상호작용에서 영아는 능동적으로 놀잇감을 가지고 노는가 등의 적극적인 활동참여(2문항), 보육교사가 영아와의 상호작용에서 구체적인 언어를 사용하는가 등의 교사의 언어적 모델링(4문항), 보육교사가 영아와의 상호작용에서 다른 영아의 놀잇감을 빼앗는 영아에게 대안적 활동을 마련해 주는가 등의 사회적 상호작용 촉진(3문항) 등의 5개의 하위영역으로 구분된다. 본 연구에서는 예비조사를 거쳐 ‘영아들은 즐거운 분위기 속에서 상호작용을 한다’, ‘영아는 능동적으로 놀잇감을 가지고 논다’ 등 구체적이고 명확한 관찰기준이 없거나 ‘위험하지 않는 한 ‘안돼’, ‘하지마’ 등의 말을 사용하지 않는다’, ‘영아의 신체적 표현에 민감하게 반응한다’, ‘영

아의 행동에 비판하는 말을 사용하지 않는다’, ‘영아를 때리거나 잡아당기지 않는다’ 등 간헐적으로 나타나는 부정적인 행동으로 참여관찰이 적절치 못하다고 판단된 6개 문항을 제외하였다. 최종 사용한 14개의 관찰 문항을 <표 2>에 제시하였다. 관찰자는 각 문항에 따라 20분 동안 해당 문항의 교사와 영아 간 상호작용이 나타나는 지를 관찰한 후 매 1분마다 관찰결과를 기록하는 시간표 집법을 사용하였다. 따라서 각 문항마다 최소 0회에서 최대 20회까지 상호작용 빈도가 표기되었다. 본 연구에서 얻어진 관찰자간 신뢰도 .85였다.

<표 2> 보육교사와 영아의 상호작용 평가 척도

영역	문항수	문항 내용
긍정적인 상호작용	7문항	1. 영아와 대근육 활동에 직접 참여한다.
		2. 웃음, 미소 등의 표현을 자주 한다.
		3. 영아와 긍정적인 신체작용을 한다. (안아주기, 뽀뽀하기, 쓰다듬어 주기와 같은 신체작용의 경우)
		4. 영아와 바닥에 앉아 활동을 한다.
		5. 영아와 개별적으로 상호작용을 한다.
		6. 영아가 주변을 탐색할 수 있도록 허용한다.
		7. 칭찬 등 긍정적인 태도를 취한다. (박수치며 칭찬하기, 웃으며 칭찬하기와 같은 말과 행동이 함께인 경우)
교사의 언어적 모델링	4문항	1. 구체적인 언어를 사용한다. (의성어, 의태어 등 다양한 구체적 언어 표현과 함께 구사하는 경우)
		2. 이야기를 나눌 때 적당한 소리로 이야기 한다.
		3. 영아의 자발적 발성 모방을 격려한다.
		4. 영아의 발성을 경청, 확장 시켜 반응한다.
사회적 상호작용 촉진	3문항	1. 다른 영아의 놀잇감을 빼앗는 영아에게 대안적 활동을 마련해 준다.
		2. 영아 간 돕는 협동적 활동을 자주 마련한다.
		3. 영아의 이름을 자주 불러 준다. (긍정적으로 영아의 이름을 불러주는 경우)
계	14문항	

3. 연구 절차

이동학 전공 교수와 함께 관찰자 훈련을 마친 이동복지학과 석사과정 수료생 1명이 모든 관찰을 실시하였다. 먼저 어린이집 2곳을 방문하여 ‘보육교사와 영아의 상호작용 평가 척도’를 이용하여 영아와 교사의 상호작용을 예비 관찰하고 이 결과를 바탕으로 척도를 수정하여 본 조사를 실시하였다.

본 조사는 현장방문 및 자료수집, 참여관찰, 보육교사 면담의 3단계를 거쳐 진행되었다. 먼저 13개 어린이집을 1차 방문하여 ‘보육 실태 조사 질문지’를 교사에게 배부

하고 영아반의 연간계획안 및 하루일과표를 보육교사를 통해 수집하였다. 어린이집 2차 방문 시에는 ‘보육교사와 영아의 상호작용 평가 척도’를 이용해 참여관찰을 실시하였다. 영아반 14반의 보육교사 20명과 영아와의 상호작용을 20분 동안 관찰하였는데 각 교사마다 20분씩의 관찰을 실시해야 했기 때문에 여러 명의 교사가 한 반에 있는 경우에는 2, 3회에 걸쳐 방문하여 관찰을 실시하였다. 13반의 참여관찰은 모두 동일한 오전의 실내 자유놀이활동 시간에 이루어졌고 1반만 오전내내 실내 활동이 이루어지지 않아 오후의 실내 자유놀이활동 시간에 참여관찰을 실시하였다. 마지막으로 일과 후 보육교사와 면담 시간을 잡아서 1차 방문 시 배부하였던 설문지를 수거하고 하루 일과 중 설명이 필요한 부분이나 관찰 시 의문이 나는 사항, 영아들에 대한 기본 정보 등을 물어보았다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 만 1세 영아 보육의 구조

1) 만 1세 영아반의 교사 대 영아 비율

만 1세 영아반 보육교사 대 영아 비율을 알아본 결과 <표 3>에 제시한 바와 같이 만 1세반 교사 1명당 평균 영아 수는 4.55명으로 전반적으로 영유아보육법 시행 규칙에 있는 “만 1세 반의 보육교사 대 영아 비율은 영아 5인당 교사 1인” 조항을 준수하고 있는 것으로 나타났다.

<표 3> 연구 대상 어린이집의 보육교사 대 영아 비율

어린이집	기관유형	교사 수	영아 수	교사 1인당 영아비율
H	국공립	1	5	1:5
G	법인	2	10	1:5
A	민간	1	6	1:6
B	민간	1	5	1:5
E	민간	1	7	1:7
I	민간	1	3	1:3
J	민간	2	10	1:5
K1*	민간	1	6	1:6
K2	민간	1	7	1:7
L	민간	1	6	1:6
C	직장	2	5	1:2.5
D	직장	2	6	1:3
F	직장	3	10	1:3.3
M	가정	1	5	1:5
계	-	20	91	1:4.55

* 보육시설 1곳에서 만 1세 반 2반을 운영하는 기관임.

조금 상세히 살펴보면 1:5 비율을 정확히 지키고 있는 반은 5개반, 이를 초과하는 반이 5개반이 있었고 이 비율보다 낮게 운영하는 반이 4반 있었다. 초과하는 5개반의 경우도 보육사업안내에 따른 보육종사자 배치기준 특례 인정 범위(‘사·군·구청장은 교사 1인이 보육할 수 있는 만 1세 영아 수를 총 정원을 초과하지 않는 범위 내에서 7명 이내까지 달리 정할 수 있다’) 내에서 운영하고 있었다.

법정 비율을 정확하게 지키고 있는 5개반은 주로 국공립, 법인, 민간과 가정 어린이집이었고 초과하는 5개반은 모두 민간 어린이집에서 나타났다. 한 편, 법정 비율보다 낮은 영아비율로 운영하는 4개반은 직장과 민간 어린이집에서 나타났다. 한 편, 교사 대 영아비율이 낮았던 반의 경우는 영아의 수 자체가 3명밖에 안되었던 1개반을 제외하고는 주로 5명, 6명, 10명의 영아가 있는 반에 각각 2명, 2명, 3명의 영아교사를 배치하여 비율을 낮추는 양상을 보였고 이 경우가 모두 직장 어린이집의 사례라는 점이 흥미로운 결과이다.

2) 만 1세 영아를 위한 보육실 환경

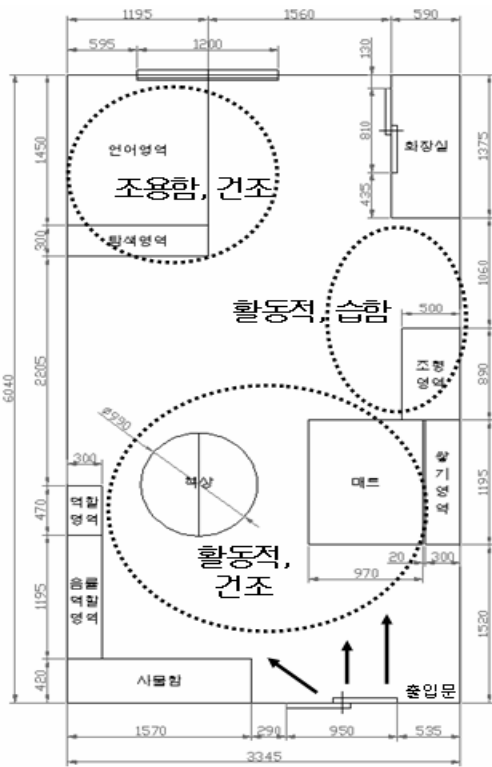
(1) 만 1세 영아반 영역의 배치

만 1세 영아반 배치 상황을 알아보기 위하여 현장 방문을 통하여 영아반의 영역들을 실측한 후 CAD 작업을 통하여 도면화 하였다. 총 14개의 영아반 흥미영역 배치를 Frost의 보육실 내부 공간 구성 원리에 따라 물과 활동의 차원에서 조용하고 건조한 영역, 활동적이고 건조한 영역, 조용하고 습한 영역, 활동적이고 습한 영역의 4개 영역으로 분석해 본 결과 영역별로 명확하게 구분하여 배치한 “가” 유형, 영역별로 배치를 시도하기는 하였으나 일부 영역의 경계가 모호한 “나” 유형, 영역별 배치 시도가 아예 없는 “다” 유형의 3가지 유형으로 나누어 볼 수 있었다. 각각의 유형의 예를 살펴보면 다음과 같다.

① “가” 유형: 영역별로 명확하게 구분하여 배치함

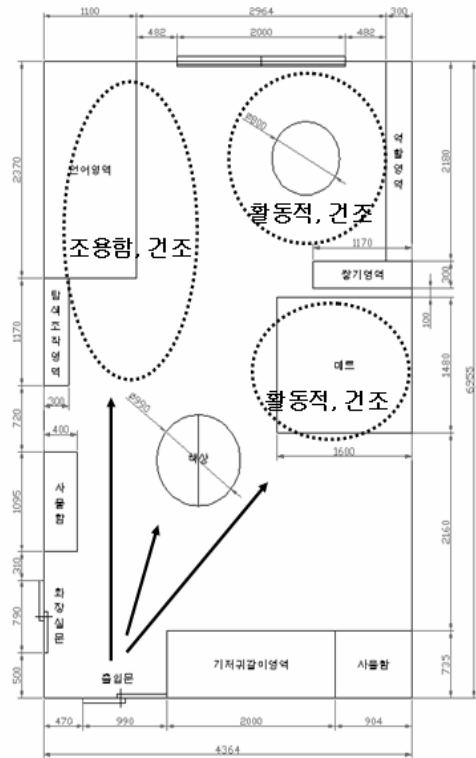
총 14개 반 중 영역별로 명확하게 구분하여 배치한 반은 5개 반이었다. 이 중 2개 반의 예를 [그림 1]과 [그림 2]에 제시하였다.

[그림 1]에 제시한 바와 같이 A어린이집 영아반은 출입문을 기준으로 상하로 2/4가 활동적이고 건조한 영역, 각 1/4이 활동적이고 물이 있는 영역, 조용하고 건조한 영역으로 구분되어진 것을 볼 수 있었다. A어린이집 영아반은 활동적이고 물이 있는 영역을 화장실 가까이에



3.35m × 6.04m=20.23㎡ (약 6.68평)

[그림 1] A 어린이집 영역구성배치도



4.36m × 6.95m=30.30㎡ (약 10평)

[그림 2] F 어린이집 영역구성배치도

배치하여 영역 활용을 보다 용이하게 하는 것을 볼 수 있었으며, 활동적이고 건조한 영역으로 음률영역과 역할영역이 한 교구장에 함께 배치된 것을 볼 수 있었다.

[그림 2]에 제시한 F어린이집의 경우에는 출입문을 기준으로 좌우로 1/2은 조용하고 건조한 영역, 1/2은 활동적이고 건조한 영역으로 구분되어졌다. 조용하고 건조한 영역 내에는 탐색영역과 조작영역이 함께 있었고, 일상생활영역인 기저귀갈이영역이 따로 배치되어 있었다.

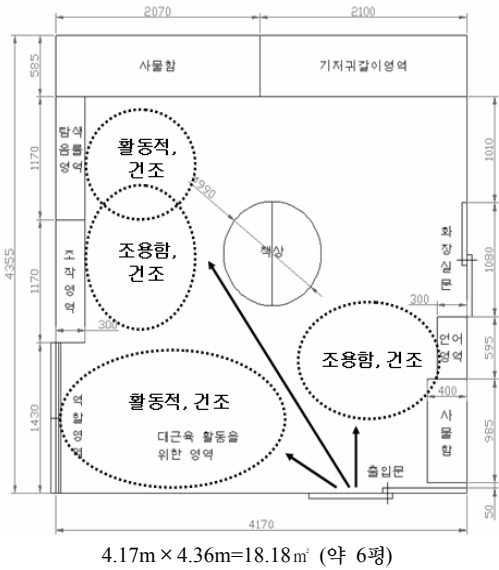
이와 같이 영역별로 명료하게 구분하여 배치한 “가” 유형의 영아반은 놀이의 특성에 따라 조용하고 건조한 놀이, 활동적이고 건조한 놀이, 조용하고 물이 있는 놀이, 활동적이고 물이 있는 놀이가 서로 방해받지 않고 이루어질 수 있도록 지원할 수 있는 물리적인 환경을 갖추었다고 볼 수 있었다.

② “나” 유형: 영역배치가 명료하지 않은 경우
영역배치가 명료하지 않은 “나”유형의 예는 [그림 3]에 제시하였다.

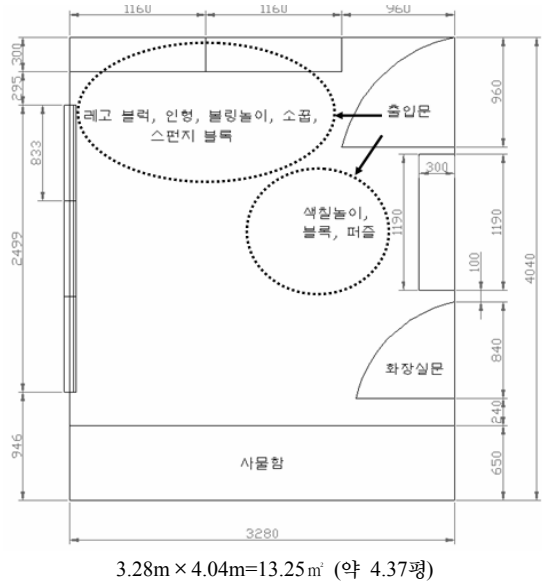
[그림 3]에 제시한 C어린이집은 영역별로 배치를 시도하였으나 전체 보육실 안에 조용하고 건조한 놀이 영역

과 활동적이고 건조한 놀이 영역이 같은 곳으로 모여 있지 않고 반복적으로 배치되어 효율적인 영역 배치라고 보기 어렵다. 총 14개 반 중 영역이 혼합되어 배치된 반은 모두 7개 반이었는데 이 중 4개 반은 탐색 및 조작영역과 쌓기 및 음률영역을 혼합하여 배치하였고 2개반은 수조작 영역과 과학, 미술 영역을 혼합하였으며 1개 반은 음률영역과 미술영역을 같이 배치하여 각각의 놀이활동이 방해받을 수 있어 효율적인 배치라고 보기 어려웠다.

③ “다” 유형: 영역별 배치 시도를 하지 않은 경우
연구 대상 영아반 14반 중 [그림 4]에 제시된 바와 같이 영역별 배치시도가 없었던 반은 2개 반이었다. “다” 유형의 영아반에서는 보육실 내 별다른 영역 배치 없이 한 쪽 벽면에 모든 교재교구를 배치하는 식으로 보육실을 구성하였다. 추후 면담을 통하여 2개 반 영아 보육교사에게 보육실 구성에 대한 의견을 묻자 만 1세를 위해서는 영역별 구성이 필요없다는 식의 답을 얻었다. 즉, “다” 유형의 영아반 보육교사는 영역 배치에 대한 중요성을 인식하지 못하고 있었다. 이들은 모두 영아반 근무경력이 2년 이하인 것으로 나타났다.



[그림 3] C 어린이집 영역구성배치도



[그림 4] M 어린이집 영역구성배치도

(2) 만 1세 영아반 영역의 구성

만 1세 영아를 위한 보육실 영역의 구성을 알아보기 위하여 영역 배치가 없는 2개 반을 제외한 12개 반의 영역의 구성을 살펴본 결과를 <표 4>에 제시하였다.

<표 4>에 제시된 바와 같이 만 1세 영아반에는 언어놀이영역(100%)이 모든 반에 있었고, 낮잠/휴식(92%) 및 역할놀이영역(92%), 탐색(83%) 및 음률영역(83%)이 대부분 영아반에 있었다. 쌓기놀이(75%) 및 조작놀이 영역(75%), 조형놀이 영역(67%)도 2/3가 있었다. 그러나 기저귀갈이영역(42%)이나 대근육 활동을 위한 영역(33%) 및 수과학(33%) 영역과 배변훈련영역(33%)은 없

는 곳이 더 많았다. 이는 만 1세 반 교사들이 영아반에 언어활동영역을 배치하는 것을 가장 중요하게 생각한다는 것을 나타낸다.

반면 기저귀갈이영역이나, 대근육 활동을 위한 영역, 배변훈련영역 등의 일상생활영역이 구성되어있지 않은 경우가 많았다. 관찰 결과 이러한 활동은 따로 영역 구성 없이 화장실 및 보육실 바닥을 활용하여 일어나고 있었다. 만 1세 영아를 위한 대근육 활동은 실외 공간 또는 유희실을 활용하는 경우가 많았다.

<표 4> 만 1세 영아를 위한 보육실 영역 유무

영역	보육실	A	B	C	D	E	F	G	H	J	K1	K2	L	빈도(%) (n=12)
		일상생활영역	낮잠/휴식	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	
	기저귀갈이	×	×	○	○	×	○	×	×	×	○	○	×	5 (42%)
	배변훈련 (이동식변기)	×	○	×	×	×	○	×	×	×	○	○	×	4 (33%)
놀이영역	언어	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	12 (100%)
	역할	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	11 (92%)
	탐색	○	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	10 (83%)
	음률	○	○	○	○	○	×	×	○	○	○	○	○	10 (83%)
	쌓기	○	○	×	×	○	○	×	○	○	○	○	○	9 (75%)
	조작	×	×	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	9 (75%)
	조형(미술)	○	○	×	○	○	×	×	○	×	○	○	○	8 (67%)
	대근육	×	○	○	×	×	×	×	×	×	○	○	×	4 (33%)
	수·과학	×	×	×	×	×	×	×	○	○	○	○	×	4 (33%)

2. 만 1세 영아 보육의 과정

1) 만 1세 영아를 위한 보육프로그램

(1) 만 1세 영아를 위한 연간계획안

어린이집을 방문하여 만 1세 영아를 위한 연간계획안을 수집한 결과, 총 14개 영아반 중 연간계획안을 공개하기를 거부하는 반이 5반이었고 자료를 공개한 반이 9반이었다. 따라서 9개 반에서 수집한 만 1세 영아를 위한 연간계획안의 주제중심으로 분석한 결과 <표 5>에 제시한 바와 같이 만 1세 영아반에서는 적게는 11개에서 많게는 16개 정도의 대주제를 갖고 연간 보육 프로그램을 운영하고 있었는데 이 주제는 크게 계절적 특성, 영아의 경험, 흥미, 발달적 수준, 어린이집 적응, 기본생활습관으로 분류할 수 있었다. 주제별로는 계절적 특성과 영아의 경험과 관련된 내용이 전체 중 각각 28%와 22%로 가장 많은 편이었고, 영아의 어린이집 적응(16%)과 흥미(15%), 영아의 발달과 관련된 주제(11%) 순이었다. 기본생활습관과 관련한 주제는 8%로 가장 적은 편이었다. 교사 면담결과 보육교사들이 연간계획안을 작성할 때 표준보육과정 해설서(14명, 70%)를 가장 많이 참고하여 연간계획안을 작성하는 것으로 나타났다.

(2) 만 1세 영아반의 하루일과

어린이집에서 수집한 만 1세 영아를 위한 하루일과를 분석한 결과 [그림 5]에 제시한 바와 같이 오전에는 주로 등원 및 자유놀이, 기저귀 갈이/화장실 다녀오기, 오전

간식, 오전 실내자유놀이, 정리정돈, 전이활동, 오전 대근육/실외자유놀이, 대·소그룹활동이 이루어졌으며, 오후에는 점심 및 양치질, 낮잠, 낮잠 깨기, 오후 간식, 오후 실내자유놀이, 오후 실외자유놀이, 귀가지도가 이루어졌다. 하루 일과 중 절대적으로 일어나는 등원 및 하원, 점심 및 간식, 낮잠을 제외하면 오전 혹은 오후에 적어도 한번 이상 실내 및 실외 자유놀이가 행해지고 있었고 주로 이 시간을 통하여 대근육 활동이 일어나고 있었다.

대부분의 만 1세 영아반 일과가 비슷하였으나 다만 오후 실외자유놀이 활동에서 차이가 드러났는데 총 14개 반 중 7개 반만이 오후 실외자유놀이를 실시하는 것으로 나타났다. 또한 대그룹 활동은 14반 중 2반만이 실시하고 있었다. 대그룹 활동이란 특별한 시간을 정하여 그룹 활동을 실시하는 것으로 1개 반은 만 1세 반 이외의 다른 연령의 반과 통합하여 안전 교육을 실시하였고, 늦게 등교하는 영아를 맞이하기도 하였다. 또 다른 1개 반에서는 보육교사가 준비한 활동을 모든 영아가 책상에 앉아 함께 하는 식의 대그룹 지도가 이루어졌다.

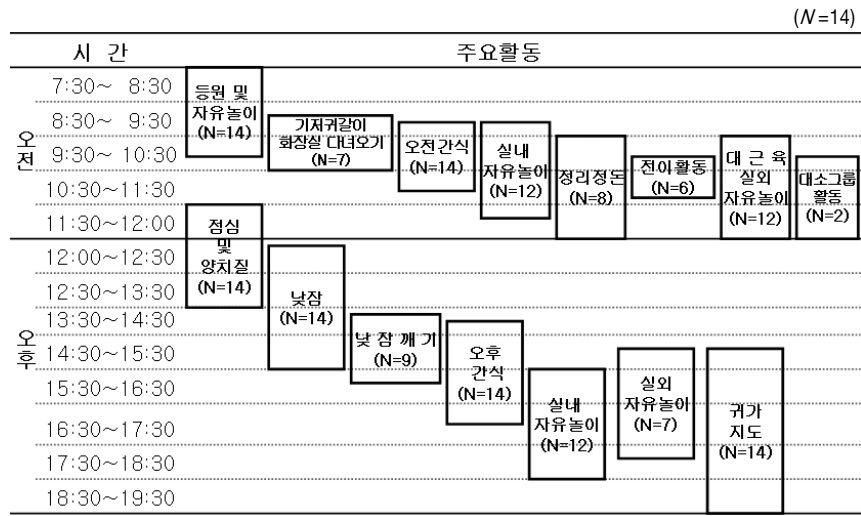
2) 만 1세 영아와 보육교사의 상호작용

만 1세 영아와 보육교사의 상호작용을 알아보기 위하여 ‘보육교사와 영아의 상호작용 평가 척도’를 이용하여 보육교사 20명과 영아의 상호작용을 총 20분 동안 1분 간격으로 20회씩 시간 표집한 결과를 <표 6>에 제시하였다. 즉 각 문항마다 20명의 교사들이 20분 동안 보여

<표 5> 만 1세 영아를 위한 연간계획안 주제

(N=9)

범주	보육실	범주									
		A	B	C	D	F	G	I	L	M	빈도 (%)
계절적 특성	봄(봄나들이 가요),여름(더워요, 물놀이, 여름 건강과 안전, 여름과일과 곤충), 가을(자연놀이터, 나무, 불), 겨울(추워요, 하얀세상, 눈꽃세상)	3 (27)	2 (16)	2 (15)	3 (19)	3 (20)	5 (36)	5 (36)	5 (42)	5 (45)	33 (28)
경험	나, 가족, 친구, 친구가 있어요, 사랑하는 우리 가족, 동물, 우리 동네, 내가 만나는 사람들, 바깥세상	1 (09)	4 (33)	4 (31)	5 (31)	4 (27)	3 (21)	2 (14)	2 (16)	1 (09)	26 (22)
흥미	재미있는 놀잇감, 여러 가지 탈 것, 즐거운 인형놀이, 그림책, 궁금한 것이 많아요	2 (18)	2 (16)	2 (15)	3 (19)	3 (20)	2 (14)	2 (14)	1 (08)	1 (09)	18 (15)
어린이집 적응	즐거운 어린이집, 어린이집에 왔어요, 어린이집이 좋아요, 편안한 1세 반, 어린이집에 적응해요, 만나서 반가워요, 어린이집을 돌아봐요, 형·언니가 되었어요, 즐거웠던 ○○반	2 (18)	2 (16)	3 (23)	2 (13)	2 (13)	2 (14)	2 (14)	2 (16)	2 (18)	19 (16)
발달적 수준	맛있는 음식, 느껴보아요, 색과 모양, 신나는 바깥놀이, 바깥놀이, 활발한 움직임, 즐겁게 놀아요	2 (18)	1 (08)	1 (07)	1 (06)	1 (07)	2 (14)	1 (07)	2 (16)	2 (18)	13 (11)
기본생활 습관	할 수 있어요, 생활습관, 혼자서도 잘해요, 배변훈련, 깨끗한 나	1 (09)	1 (08)	1 (07)	2 (13)	2 (13)	0 (0)	2 (14)	0 (0)	0 (0)	9 (08)
합계		11 (100)	12 (100)	13 (100)	16 (100)	15 (100)	14 (100)	14 (100)	12 (100)	11 (100)	118 (100)



[그림 5] 만 1세 영아를 위한 하루일과 분석

[표 6] 만 1세 영아와 보육교사의 상호작용 전체 빈도

(N=20)

영역	문항	관찰빈도	M(SD)
긍정적인 상호작용	1. 영아와 대근육 활동에 직접 참여한다.	4	.20(.89)
	2. 웃음, 미소 등의 표현을 자주 한다.	127	6.35(4.16)
	3. 영아와 긍정적인 신체작용을 한다. (안아주기, 뽀뽀하기, 쓰다듬어 주기와 같은 신체작용의 경우)	72	3.60(3.67)
	4. 영아와 바닥에 앉아 활동을 한다.	287	14.35(7.50)
	5. 영아와 개별적으로 상호작용을 한다.	179	8.95(5.91)
	6. 영아가 주변을 탐색할 수 있도록 허용한다.	347	17.35(6.36)
	7. 칭찬 등 긍정적인 태도를 취한다. (박수치며 칭찬하기, 웃으며 칭찬하기와 같은 말과 행동이 함께 인 경우)	32	1.60(2.30)
소계		1,048	52.4
교사의 언어적 모델링	1. 구체적인 언어를 사용한다. (의성어, 의태어 등 다양한 구체적 언어 표현과 함께 구사하는 경우)	132	6.60(6.39)
	2. 이야기를 나눌 때 적당한 소리로 이야기 한다.	295	14.75(7.11)
	3. 영아의 자발적 발성 모방을 격려한다.	64	3.20(4.58)
	4. 영아의 발성을 경청, 확장 시켜 반응한다.	62	3.10(3.78)
소계		553	27.65
사회적 상호작용 촉진	1. 다른 영아의 놀잇감을 빼앗는 영아에게 대안적 활동을 마련해 준다.	14	.70(.98)
	2. 영아 간 돕는 협동적 활동을 자주 마련한다.	2	.10(.31)
	3. 영아의 이름을 불러 준다.	195	9.75(5.49)
소계		211	10.55
전체		1,812	90.6

준 상호작용의 총빈도를 나타내었다. 문항에 따라서는 20분간 해당 상호작용이 한 번도 나타나지 않은 경우도 있었는데 이 때에는 0점으로 처리하였다. <표 6>에 제시한 바와 같이 만 1세 영아의 보육교사는 20분 동안 평균 약 91번 영아와 상호작용을 하는 것으로 나타났다. 이 중 긍정적인 상호작용이 평균 52번으로 가장 많았고, 교사의 언어적 모델링이 평균 28번, 사회적 상호작용 촉진행동이 평균 11번 순이었다. 구체적인 하위 항목별로 보면

만 1세 영아반 교사는 약 20분 동안 영아에게 약 17회 ‘주변을 탐색하도록 허용’하고, 약 15회 ‘적당한 목소리로 이야기’하며, 약 14회 ‘영아와 바닥에 앉아 활동’하는 등 긍정적인 상호작용을 하는 편이었다. 다음으로는 약 10회 정도 ‘영아의 이름을 불러주고’, 약 9회 ‘영아와 개별적으로 상호작용’을 하며, 약 7회 의성어와 의태어 등을 사용하여 ‘구체적인 언어표현’을 하고, 약 6회 ‘웃음, 미소 등의 표현’을 하는 편이었다.

반면, ‘영아와 대근육 활동에 직접 참여’하거나(총 4 회) ‘영아간 돕는 협동적 활동을 자주 마련’하거나(총 2 회) ‘다른 영아의 놀잇감을 빼앗는 영아에게 대안적 활동을 마련해 주는(총 14회)’ 등의 적극적인 활동은 평균 1 회 미만으로 별로 많이 하지 않는 것으로 나타났다.

<표 7>에 제시한 바와 같이 보육교사의 일반적 특성에 따라 만 1세 영아와 보육교사의 상호작용을 분석해 본 결과 보육교사의 근무경력과 상관관계가 있었다. 즉, 보육교사로서 근무경력이 많을수록 사회적 상호작용을 촉진하는 행동을 많이 하였다($r=.46, p<.05$).

〈표 7〉 보육교사의 일반적 특성과 상호작용의 상관관계 (N=20)

상호작용	특성	근무 경력	영아반 근무 경력	학력	결혼 여부	연령
긍정적인 상호작용		.01	-.00	.40	-.34	-.24
교사의 언어적 모델링		.16	.11	.14	-.32	-.24
사회적 상호작용 촉진		.46*	.12	-.05	-.23	.04

* $p<.05$

IV. 논의 및 결론

본 연구는 국내에 부족한 만 1세 영아 보육에 대한 기초 자료를 축적하고자 하는 목적으로 만 1세 영아 보육 현황을 구조와 과정 차원으로 나누어 현장 방문과 관찰을 통하여 자료를 수집함으로써 만 1세 영아들이 실제로 보육현장에서 경험하는 바를 구체적으로 조사해 보고자 하였다. 본 연구에서 얻어진 결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 현장에서 만 1세 영아들은 보육교사 1인당 적게는 2.5명에서 많게는 7명까지 보육되고 있었다. 이 차이는 보육시설의 유형에 따라 나타났는데 주로 직장 보육 시설에서는 교사 대 영아 비율이 낮은 반면 민간 어린이집에서는 법이 허락하는 초과인원을 수용하고 있는 것으로 나타났다. 이는 경제적 지원의 차이로 해석할 수 있는데 상대적으로 회사의 지원이 탄탄한 직장 어린이집에서 법정 비율 이내의 정원으로 운영할 수 있는 여지가 있는 것으로 해석해 볼 수 있다.

실제로 Howes(1997)는 보육교사 1인당 낮은 영아 비

율의 보육프로그램을 경험한 유아가 그렇지 못한 유아들 보다 더욱 협동적이고, 온순하며, 사려가 깊고, 반사회적 행동을 나타내는 횡수가 적으며, 학업에도 좋은 성적을 거둔다고 보고하였다. 이와 같이 선행연구는 보육교사 대 영아 비율이 낮을수록 영아의 발달에 긍정적인 영향을 미침을 보고한다.

따라서 보육교사 대 영아, 특히 만 1세 영아반의 교사 대 영아 비율을 하향 조정할 수 있는 방안이 지속적으로 모색되어야 한다. 본 연구에서 조사된 바와는 직장 어린이집에서 교사 대 영아비율을 낮추는 방법으로 영아반 정원은 그대로 두고 교사를 한 명 더 투입하고 있었는데 이는 영아반 보조교사 지원 등의 정책을 통하여 현실화 될 수 있을 것으로 생각해 볼 수 있다. 또한 보육시설의 유동인원을 고려하여 ‘반당 2명의 영아를 추가로 받을 수 있다’는 조항이 만 1세 영아반의 경우 정원(5명)의 무려 40%가 된다는 점을 고려하여 만 1세반 보육교사 대 영아 비율에 대한 재고가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 만 1세 영아를 위한 보육실의 구성을 영역 배치와 구성으로 알아본 결과 만 1세반의 영아반의 배치는 영역별로 구분하여 배치한 경우인 “가”형과 영역별로 구분을 시도하였으나 명확한 구분이 안 되는 “나” 형, 영역 별 배치 시도가 아예 없는 “다” 형의 3가지 유형으로 구분될 수 있다. 영역별로 비슷한 놀이를 가까이에서 할 수 있도록 구분하여 배치한 경우 영아의 놀이가 서로 방해받지 않고 일어날 수 있도록 지원받는 환경이라고 볼 수 있었고 비슷한 영역끼리 배치하려고 시도하였으나 중복되거나 혼합된 영역 배치가 있는 경우에도 효율적이지는 않으나 영역별 영아의 놀이가 일어날 수는 있었다. 하지만 영역별 구분을 시도조차 하지 않은 영아반의 경우 교사면담 결과 영아기 환경의 중요성을 인식하지 못하고 있는 것으로 나타나 영아반 환경구성에 대한 교사를 대상으로 한 교육이 필요함을 알 수 있었다.

한편, 만 1세 영아를 위한 보육실에 어떠한 영역이 포함되는지를 조사해 본 결과, 만 1세 영아반임에도 언어놀이영역은 모두 포함하고 있었고 역할, 탐색, 음률, 쌓기, 조형 등 놀이영역을 대부분 포함하고 있는 반면 기저귀 같이영역이나, 배변훈련영역 등의 일상생활영역이 포함되어 있지 않은 경우가 많았다. 관찰 결과 이러한 활동은 따로 영역 구성이 없어도 화장실 및 보육실 바닥을 활용하여 일어나고 있었다. 또한 만 1세 보육실이 협소한 관계로 영아를 위한 대근육 활동은 실외 공간 또는 유희실을 활용하는 경우가 많았다. 이 결과는 만 1세 영아의 위

생적인 생활을 위하여 영아반에 적어도 기저귀 같이 등 일상생활을 지원하는 영역을 포함하도록 유도할 필요가 있음을 알 수 있었다.

셋째, 만 1세 영아 보육 프로그램 실태를 알아보기 위하여 연간계획안 주제를 분석한 결과 만 1세 영아를 위한 보육 주제로는 계절적 특성, 경험과 관련된 주제가 많았고, 흥미, 어린이집 적응, 발달적 수준을 고려한 주제가 대부분 나타났으며, 기본생활습관에 관한 주제가 가장 적게 나타났다. 이와 같은 주제는 표준보육과정에 명시된 연간계획안과 일치되는 것으로 많은 보육교사들이 연간계획안을 작성할 때 표준보육과정을 참고하여 작성하는 것으로 나타났다.

또한 만 1세 영아반의 하루일과를 분석한 결과 모든 영아반에서 등원 및 자유놀이, 오전 간식, 점심 및 양치질, 낮잠, 오후 간식, 귀가지도 등의 기본 일과는 공통적으로 나타났고 하루일과 편성 또한 표준보육과정을 기준으로 하고 있는 것으로 나타났다. 하루일과의 차이는 오후 실외자유놀이 및 대그룹 활동 실시 여부에서 나타났는데 소수의 영아반에서 오후에 실외자유놀이를 실시하였고 특정 영아반에서는 영아를 대상으로 대그룹 학습지도를 하는 것으로 나타났다. 이는 유아반의 하루일과와 비교하여 크게 차이가 나지 않았는데 만 1세 영아의 발달 수준을 고려한 차별화된 일과 운영안을 제안할 수 있는 추후 연구의 필요성을 나타내었다.

넷째, 만 1세 영아와 보육교사의 상호작용을 관찰해 본 결과 만 1세 영아의 보육교사는 20분 동안 평균 약 91번 영아와 상호작용을 하는 것으로 나타났다. 그 중 긍정적인 상호작용이 가장 많았고, 교사의 언어적 모델링, 사회적 상호작용 촉진 순이었다. 구체적인 항목을 보면 만 1세 보육교사가 영아에게 가장 많이 하는 행동은 ‘영아가 주변을 탐색하도록 허용’하고, ‘적당한 목소리로 이야기’하며, ‘영아와 바닥에 앉아 하는 활동’을 가장 많이 하는 편이었다. 반면, ‘영아와 대근육 활동에 직접 참여’하거나 ‘영아간 돕는 협동적 활동을 자주 마련’하거나 ‘다른 영아의 놀잇감을 빼앗는 영아에게 대안적 활동을 마련해 주는’ 등의 적극적인 중재활동은 별로 많이 하지 않는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과는 비록 만 1세 영아반 보육교사가 전반적으로 영아들과 상호작용을 하기는 하지만 사회성을 길러주거나 영아의 표현에 민감하게 반응해 주는 등 영아의 발달을 촉진하는 적극적인 상호작용은 부족한 것으로 해석해 볼 수 있다. 김숙령(1997)과 김금주(2000)는

보육교사가 영아에게 얼마만큼 민감하게 반응하는가에 따라 영아의 정서적 안정감과 인지적 발달, 상호관계 지속에 영향을 미친다고 보고하면서 영아와 보육교사의 상호작용에서 민감한 반응이 중요한 요소임을 밝혔다. 따라서 보육교사와 영아가 더욱 효과적으로 상호작용 할 수 있도록 보육교사를 대상으로 하는 상호작용 교육 프로그램이 필요하다고 볼 수 있다.

이상과 같이 만 1세 영아를 위한 보육의 구조와 과정 분석을 통하여 현재 우리나라 만 1세 영아 보육을 위하여 교사 대 아동 비율을 더욱 낮출 수 있는 경제적, 정책적 방법을 모색하고 영아반 교사를 대상으로 영아의 발달 수준을 기초로 이에 적합한 환경을 구성하고 보육 프로그램과 하루일과를 운영하며 영아와 효과적으로 상호작용할 수 있도록 교육하는 프로그램이 필요함이 밝혀졌다.

본 논문은 여러 차례의 현장 방문과 관찰 및 면담을 통한 자료 수집과 질적인 분석을 위하여 한 지역의 국한된 자료 수집을 하였고 따라서 그 결과를 일반적으로 해석하는데 한계가 있다는 제한점이 있으나 국내에 별로 자료가 없는 만 1세 영아의 보육에 대한 다각도의 자료 수집을 하였다는 점에 그 의의가 있다. 추후 연구를 위하여 본 연구에서 다루어진 구조적 지표와 과정적 지표를 연계하여 각각의 어린이집을 질적으로 분석해 보는 시도가 요구되고 또한 어린이집의 환경과 프로그램을 아동의 발달과 연계해 보는 시도를 통하여 궁극적으로 질 높은 보육의 변수를 파악해 보도록 제안한다.

주제어 : 영아, 영아보육, 구조적 지표, 과정적 지표

참 고 문 헌

- 김금주. (2000). 영아-어머니의 상호작용 유형과 영아의 언어발달에 관한 연구. 덕성여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 김숙령. (1997). 영유아기의 타아경험과 유아의 부모에 대한 애착 및 사회정서적 문제 행동과의 관계. **한국아동학회**, 18(2), 5-18.
- 노사정위원회. (2005). 저소득근로자 보육서비스 활성화 방안 논의 자료.
- 문연심, 정수미. (1996). 영아반 설치를 위한 물리적 환경에 관한 연구. **유아교육연구**, (2), 59-89.
- 배소정. (2004). 영아보육시설의 발전방안에 대한 연구. **아**

- 동교육, 13(1), 133-146.
- 보건복지가족부. (2009). 2009 보육사업안내.
- 서원경. (2006). 야간보육교사의 애착에 대한 인식 및 상호작용 변화에 따른 영아와의 애착 증진 과정. **미래유아교육학회**, 13(2), 213-247.
- 유연화. (2005). 교사의 상호작용행동 유형에 따른 유아의 언어적 상호작용 기능과 언어발달 연구. 덕성여대 대학원 박사학위 논문.
- 여성가족부. (2005). 여성의 사회적 일자리 창출 지원 사업 발전 방안 연구.
- 여성가족부. (2007). 1세 보육프로그램.
- 이기영. (2007). 교사의 보육신념, 보육 효능감, 직무스트레스 및 영아의 기질과 교사-영아 상호작용과의 관계. 경희대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이문정. (2003). 어머니의 취업유무에 따른 영아교육에 대한 인식과 요구. **미래유아교육학회지**, 10(3), 173-195.
- 이완정. (1999). 보육교사와 영유아의 상호작용 평가. **한국영유아보육학**, 17, 97-114.
- 이주옥, 장현주. (2004). 영아의 사회적 상호작용 형태 연구. **한국유아교육학회**, 24(5), 25-41.
- 전남련, 김재환, 권경미. (2006). **보육과정**. 양서원.
- 최목화, 최병숙, 유옥순, 박선희, 이정희, 박경옥. (2002). **보육시설 공간 디자인**. 창지사.
- Ainsworth, M. D. S. (1983). Patterns of Infant-mother Attachment as Related to Maternal Care: Their Early History and Their Contribution to Continuity. *Human development*, 26-45. New York: Academic Press.
- Belsky, J. (1986). Infant day care: A cause for concern? Zero to Three. *Child Development*, 6(5), 1-9.
- Bowlby, J. (1958). The nature of the child's tie to his mother. *International Journal of Psychoanalysis*, 39, 1-23.
- Holloway, S. D., & Reichart-Erickson, Marina.(1988). The relationship of day care quality to children's free-play behavior and social problem-solving skills. *Early Childhood Research Quality*, 3, 39-53.
- Howes, C. (1997). Teacher sensitivity, children's attachment and play with peers. *Early Education and Development*, 8(1), 41-49.
- Kuhl, P. K. (1993). Infant speech perception: A window on psycholinguistic development. *International Journal of Psycholinguistics*, 9, 33-56.
- Olds, A. R. (1989). Psychological and Physiological Harmony in Child Care Center Design. *Children's Environments Quarterly*, 6(4), 8-16.
- Phillips, D. A., & Howes, C. (1987). Indicators of Quality in Child Care: Review of research. In D. A. Phillips (Ed.), *Quality in Child Care: What Does Research Tell Us?* Washington D. C.: National Association for the Education of Young Children.
- Schaffer, H. R., & Emerson, P. E. (1964). The development of social attachment in infancy. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 29(3), 211-227.

접수일 : 2009. 12. 31.
수정완료일 : 2010. 02. 04.
게재확정일 : 2010. 02. 09.