

도서관발전종합계획(2009~2013)에 대한 평가모형 개발 및 적용에 관한 연구*

A Study on the Development and Application of a Model for Evaluating the Comprehensive Library Advancement Plan(2009~2013)

차 성 중(Sung-Jong Cha)**

목 차

- | | |
|--------------------------|--|
| 1. 서론 | 4. 평가결과 분석 및 가설 검증 |
| 2. 이론적 배경 및 선행 연구 | 4.1 타당성 및 신뢰성 검증 |
| 2.1 도서관발전종합계획(2009~2013) | 4.2 기초통계 분석을 통한 도서관발전
종합계획 평가 |
| 2.2 정책평가 | 4.3 요인간의 상관관계 및 영향관계 분석 |
| 2.3 선행 연구 | 4.4 정책형성, 정책집행, 정책성과단계
요인들간 경로모형 분석 |
| 3. 연구 절차 및 방법 | 5. 결론 및 제언 |
| 3.1 평가모형 설계 | |
| 3.2 델파이 조사를 통한 평가모형 검증 | |
| 3.3 평가모형의 적용 및 영향관계 검증 | |

초 록

도서관발전종합계획(2009~2013)의 본격적인 시행으로 종합계획의 형성 및 집행에 참여하는 중앙행정기관, 지자체 등 참여대상이 증가하고 정책 환경이 복잡하게 전개되고 있지만, 이러한 상황을 제대로 분석하고 짚어내는 도서관정책 전반에 대한 평가 및 연구는 미흡하였다. 본 연구는 도서관발전종합계획(2009~2013)을 정책형성단계, 정책집행단계, 정책성과단계의 3단계로 나누어 각 정책과정의 요인들이 정책성과에 미치는 영향관계 등을 검증하여 종합계획 시행의 문제점 및 개선방향을 분석하는 것을 목적으로 하였다. 이를 위해 도서관발전종합계획(2009~2013)의 정책과정을 평가하기 위한 형성적 평가모형을 설계하고, 도서관정책 전문가 그룹이 참여하는 델파이 조사를 통해 개발된 평가모형을 수정·보완하는 절차를 거쳤다. 그리고 실제 종합계획을 수립·시행중인 도서관정책 관계자를 대상으로 실증적인 평가를 실시한 후, 이 평가결과를 토대로 정책단계별 요인이 정책성과에 미치는 영향관계 등을 실증적으로 분석하였다.

ABSTRACT

With the full execution of the Comprehensive Library Advancement Plan(2009~2013), related bodies and participants, including national administrative agencies and local government, are increasing and the policy environments are intricately being expanded as well. However, there has been insufficient research on the general aspects of library policies to analyze and evaluate the current circumstances. The objective of this study is to analyze both the problems and suggestions in the areas that need improvements implementing this comprehensive plan. Accordingly, we designed a formative model for evaluating the policy process relating to the comprehensive plan, and then modified and supplemented the developed plan based on the Delphi method utilized by library policy experts. We conducted an empirical evaluation of library policy officials who have established and implemented the comprehensive plan. We then used the evaluation results to assess the effects of the factors regarding the accomplishments reached each policy stage.

키워드: 도서관정책, 도서관발전종합계획(2009~2013), 도서관 중장기계획, 정책평가
Library Policy, Policy Evaluation, Long-term Promotion Plan for Library Policy

* 이 논문은 성균관대학교 대학원 박사학위 논문을 축약·정리한 것임.

** 문화체육관광부 도서관정책과 사무관(sjcha@mcst.go.kr)

논문접수일자: 2010년 10월 18일 최초심사일자: 2010년 10월 25일 게재확정일자: 2010년 11월 5일
한국문헌정보학회지, 44(4): 303-331, 2010. [DOI:10.4275/KSLIS.2010.44.4.303]

1. 서론

우리나라 최초의 도서관 관련 법정계획인 도서관발전종합계획(2009~2013)의 수립 및 연도별 시행계획의 본격적인 시행으로 현재 도서관 발전은 새로운 전기를 맞이하고 있다. 동시에 종합계획이 형성되고 집행되는 과정에 참여하는 중앙행정기관, 지자체 등이 증가함에 따라 정책 환경도 복잡하게 전개되고 있는 상황이다. 이러한 정책 현상을 제대로 분석하고 짚어내는 작업이 필요하다. 정책은 한 번 수립되면 중간에 중단되지 않고 대체로 계속 유지 또는 확대되는 경향을 가지고 있다. 따라서 정책이 문제의 인식이나 수립단계부터 바람직하게 시작되었는지, 또한 집행은 합리적이었는지, 그 과정과 성과는 어떠한지를 분석하는 객관적인 평가가 더욱 중요하다.

그동안 도서관정책에 대해서도 다양한 분야에서 평가가 시도되었으나 체계적이고 심층적인 분석은 미흡한 편이었다. 즉 도서관정책을 추진함에 있어서 도서관 진흥 관련 문제의 인식, 정책 환경의 변화, 정책의 결정, 정책의 집행, 정책의 성과 등 도서관정책 전반에 대한 종합적인 분석은 거의 이루어지지 않았다.

이에 도서관정책 분야에서의 최초의 국가 중장기계획인 도서관발전종합계획(2009~2013)을 정책형성 과정, 정책집행 과정, 정책성과 과정의 3단계로 나누어 그 전반을 실증적으로 평가해 볼 필요가 있다. 특히 실제로 정책 과정의 어떤 요인이 정책을 성공적인 수행에 이르도록 하는가의 해답을 찾기 위해서, 종합계획의 정책형성, 정책집행, 정책성과 3단계 정책과정 중 정책형성단계, 정책집행단계의 요인이 정책성

과에 미치는 영향과 그들 상호간에 영향을 미치는 상관관계 등을 면밀히 검토·분석할 필요가 있다.

따라서 본 연구는 5개년 계획인 종합계획의 정책과정을 평가하기 위한 평가모형을 설계하고, 실제로 종합계획을 수립·시행중인 도서관 정책 관계자를 대상으로 실증적인 평가를 실시한 후, 각 정책단계의 요인이 정책성과에 미치는 영향관계 등을 검증하여 종합계획 시행의 문제점 및 개선방향을 분석하는 것을 연구의 목적으로 삼는다.

2. 이론적 배경 및 선행 연구

2.1 도서관발전종합계획(2009~2013)

대통령 소속 도서관정보정책위원회는 2008년 8월 7일, 우리나라 도서관 진흥을 위한 비전과 방향, 주요 정책과제 등을 제시하고 있는 '도서관발전종합계획(2009~2013)'을 확정·발표하였다. 지난 2002년 문화관광부에서 수립한 정부차원의 '미래형 지식정보서비스 기반 구축을 위한 도서관발전종합계획(2003~2011)'이 있었지만, 그것은 법에 명시된 법정계획이 아니었고, 전 부처 및 관종을 포괄하는 종합계획이 아니라 공공도서관 위주의 중장기계획에 불과할 따름이었다. 이에 반해서 종합계획은 도서관정책 관련 모든 부처 및 도서관의 전 관종을 포괄하는 국가 도서관 전체의 종합적인 발전을 이루기 위한, 2009년부터 2013년까지의 총 5개년간의 국가 중장기계획이라 말할 수 있다.

종합계획에서는 우리나라 도서관의 진흥을

위한, '신진일류국가를 선도하는 도서관'이라는 비전을 설정하고, 비전 달성을 위해 3대 정책목표 및 8대 추진전략 등을 제시하고 있다. 계획의 3대 정책목표로는 '도서관서비스의 선진화로 국민의 삶의 질 향상', '도서관·정보 인프라의 고도화로 국가 지식경쟁력 강화', '유비쿼터스 환경에 따른 미래형도서관 구현'을 제시하고 있고, 이러한 비전과 정책목표를 달성하기 위하여 '도서관 접근성 향상 및 서비스 환경 개선', '창의적 인재양성을 위한 도서관의 역할 강화', '지식정보격차 해소로 사회통합에 기여', '국가 지식정보 활용을 위한 국가도서관 체계 재정립', '교육·학술·연구 핵심지원센터로 대학·전문도서관 진흥', '도서관 인력의 전문화 및 관련 제도의 선진화', '지식정보 확산 및 공유를 위한 U-Library 구현', '도서관 협력기반 강화로 글로벌 도서관정보서비스 구현' 등 8대 추진전략을 제시하고 있다(도서관정보정책위원회 2008).

2.2 정책평가

현대적 정책평가론은 대체로 1970년대 초 미국에서 예산사업의 효과성 검토라는 현실적 필요에서 태동하여 정책수단과 효과간의 인과관계 규명에 초점을 맞추어 왔다. 이것은 오늘날 정책학에서 논의하는 정책평가의 개념에 그대로 반영되고 있다. 정책평가에 대하여 Wholey 등(1971)은 국가사업의 목표달성을 향한 전반적 효과성의 검토, Anderson(1979)은 정책 내용, 집행, 효과 등에 관하여 평가하는 것이라고 말하면서 그것은 최종단계에서 뿐만 아니라 정책의 전 과정에서 이루어지는 것임을 정의하고

있다. 또한 Dye(1981)는 정책의 결과에 대하여 이해하는 것으로 정의하면서 정책 영향이 나타나는 정책의 모든 결과에 관심을 가져야 할 것이라고 말하며, 정책평가가 정책목표 달성에 의의를 두어온 기존 관념에서 벗어날 것을 강조하고 있다.

국내 학자의 경우, 남진우(1995)는 정부나 공공기관 및 그 위임을 받은 기관이 행하고 있거나 행한 정책이나 정책에 속한 사업을 처음에 의도하였던 바대로의 목적을 얼마나 행하고 있고, 행하였는지를 그 정책이나 사업의 시행 기관이나 상대방 혹은 제삼자가 판단, 처방하는 질적 양적인 과정활동을, 윤수재(2003)는 정책형성과 집행과정을 점검하고 정책성과를 확인·검토하는 활동을 정책평가라고 정의하였고, 노화준(2006)은 정책평가란 정책의 내용, 집행 및 결과와 그 영향 등을 추정하거나 사정 또는 평정하기 위하여 체계적인 연구방법들을 응용하는 것으로서 어떤 한 정책의 과정이나 결과를 이해하고 그 값어치를 판단하는 사회적인 과정이라고 정의하였다.

정부 정책이 형성·집행되는 과정에 참여하는 행위자들의 수가 증대됨으로써 집행과정의 환경이 매우 복잡하게 변화되고 있다. 또한 우리사회가 복잡화 되어감에 따라 체계적인 분석이나 평가가 없이 경험이나 통찰력에만 의존하여 정책의 효과를 판단하는 것이 점점 어려워져 가고 있는 점과 정부가 해야 할 일이 늘어나고 이러한 일을 추진하는데 고가의 비용이 소요되는 경우가 많아지고 있다는 점에서 정책평가의 필요성은 제기되고 있다.

2.3 선행 연구

기존의 국내연구를 분석해 볼 때 일반적인 정책평가에 대한 다양한 시도와 연구가 있었지만, 특히 학교교육 및 평생교육 등 교육정책에 대한 정책평가에 대해서 활발하게 연구가 진행되어 온 것을 알 수 있다. 그러나 국가 차원에서 추진된 도서관 중장기 발전계획이나 도서관정책을 실제적으로 평가한 것에 대해서는 그리 많은 연구가 이루어지지 않았다. 이는 그동안 정부 차원에서 추진된 도서관 중장기 발전계획의 입안 사례가 거의 없어 이에 대한 선행연구 또한 미흡할 수밖에 없었다고 볼 수 있겠다. 이재원(2007)의 「학교도서관 정책 평가모형 개발과 적용에 관한 연구」, 노동조(2007)의 「문화관광부의 도서관발전종합계획(2003-2013)에 대한 타당성 평가에 관한 연구」 정도만이 진행되었을 뿐이다.

이재원(2007)은 학교도서관 정책을 평가하기 위하여 정책학에서 제시한 기준을 토대로 평가모형을 개발하고, 이 평가모형에 교육인적자원부의 '학교도서관 활성화 종합방안'을 적용하여 학교도서관 정책을 평가하였다. 여러 학자들이 제시한 이론 중에서 교육정책과 학교도서관 정책에 관한 선행 평가모형의 분석 및 진화 인터뷰를 통해 개발한 평가모형을 근거로 설문조사를 통해 검증한 결과, '학교도서관 활성화 방안'에 대한 정책 평가는 대체로 긍정적이었으나, 일부 정책에 대해서는 개선이 필요함을 지적하고 있다.

노동조(2007)는 정부 차원의 도서관발전계획인 문화관광부의 '미래형 지식정보서비스 기반 구축을 위한 도서관발전종합계획(2003-2013)'

을 정책평가방법의 하나인 SMART 평가기법을 도입하여 미래비전, 발전목표, 역점 추진과제, 주요 사업내용에 대하여 각각의 구체성, 측정가능성, 달성가능성, 적실성, 시간계획성 정도를 측정, 평가하였다.

해외의 도서관정책 및 중장기계획의 평가에 관한 선행연구를 살펴보면, 먼저 Levitt, Steele와 Thompson(2000)은 영국 도서관정보위원회(Library and Information Commission; 이하 LIC라 함)가 일반적인 업무와 특별한 프로젝트를 통해 추진한 성과가 어떻게 시민들에게 영향을 미쳤는지에 대한 질적인 연구를 통해 LIC의 정책 성과를 평가하였다. McNicol(2005)의 연구는 영국의 학술 도서관의 중장기 계획을 조사하고 평가할 목적으로 영국고등교육재정위원회(HEFCE: Higher Education Funding Council for England) 기금의 지원을 받아 시도되었다. Streatfield와 Markless(2005)는 정책 수행자의 지지와 지속적인 전략 개발을 위한 증거를 제공하기 위하여 학교도서관의 평가가 필요하며 학교도서관 사서들의 상호비교 및 아이디어의 공유를 가능하게 하기 위하여 자체평가의 결과를 공유할 필요가 있다고 주장하였다. Kettunen(2007)은 학술도서관의 네트워크 전략을 분석하고, 중장기 계획 설정과 구현에 대한 평가 방식을 제시하고 있다. 이 연구에서는 조직의 전략적인 중장기 계획을 구현하고 의사소통하는 성과를 측정하기 위한 도구로써 '고객, 재정, 내부 프로세스, 교육'의 네 가지 관점으로 구성된 균형점수표 방식을 사용하였다.

3. 연구 절차 및 방법

3.1 평가모형 설계

3.1.1 평가모형의 설정 방향

본 연구는 도서관발전종합계획(2009~2013)이라는 국가 중장기계획에 대한 평가의 개념을 수립된 과정 또는 집행 중에 있는 정책의 가치를 따져보는 형성적 평가(formative evaluation)인 과정평가에 중점을 두고(Scriven 1972), 종합계획의 정책형성 과정, 정책집행 과정 및 정책성과의 분석을 통해 궁극적으로 종합계획의 어떤 부분이 제대로 시행되고 있는 지 개선이 필요한 정책과정은 무엇인지 등을 파악하고자 평가모형을 설계하였다.

먼저, 본 연구는 국가적으로 추진되는 중장기 국가 도서관정책에 대한 평가라는 측면에서 종합계획을 분석·평가하고자 시도되었다. 둘째, 종합계획은 완료된 정책이 아닌 아직 시행 중인 정책이기 때문에 사후평가 형태의 총괄적 평가라기보다는 시행 중인 과정평가의 측면에서 3단계 정책단계별 과정의 평가에 중점을 두고 형성적 평가를 위한 평가모형을 개발하였다. 셋째, 정책단계 즉 정책형성단계, 정책집행단계, 정책성과단계 등은 서로 배타적인 것이 아니라 상호 유기적인 연결관계 속에서 이루어진다는 측면에서 평가영역과 기준을 설정하고 평가가 이루어지도록 평가모형을 설정하였다.

3.1.2 평가모형의 설계

정책평가 및 도서관정책·평가에 대한 문헌 연구, 선행 정책평가모형의 사례분석 등을 거쳐서 종합계획의 정책과정 평가를 위한 평가모

형을 설계하였다. 1차 평가모형에서 평가체계의 구성은 크게 정책단계, 평가영역, 평가기준, 평가항목의 네 가지 구성요소로 설정하였다.

네 가지 구성요소에 따라 구체적인 종합계획 평가모형을 설계하였는데, 먼저 정책단계는 문헌연구 및 사례분석 등에 기반하여 정책형성 과정, 정책집행 과정, 정책성과 과정의 세 단계로 구분하였다. 둘째, 각 정책단계에서는 단계별 성격을 고려하여 평가영역을 설정하였는데, 정책형성 과정에서는 정책환경, 정책목표, 정책참여를, 정책집행 과정에서는 지원체제, 점검 및 평가체제, 정책연계 및 네트워크를, 정책성과 과정에서는 목표달성도, 정책인지도를 각 평가영역으로 설정하였다. 셋째, 종합계획 평가에 적용할 평가기준을 설정하였다. 평가기준으로는 정책형성 과정은 적합성, 명료성, 일관성, 실현가능성, 민주성을, 정책집행 과정에서는 실현가능성, 타당성, 적합성, 효과성을, 그리고 정책성과 과정에서는 효과성, 대응성을 각각 적용하였다. 넷째, 각 정책단계의 평가영역에 따라 선정된 평가기준에 의해 각 평가영역별로 2~6개로 구성된 총 40개의 평가항목을 설정하였다.

3.2 델파이 조사를 통한 평가모형 검증

3.2.1 델파이 조사의 방향 및 진행

개발된 1차 평가모형의 타당성 및 신뢰성 제고 등 수정을 위해 도서관정책 전문가 집단 15명을 대상으로 델파이 조사를 부가적으로 실시하여 1차 평가모형을 보완하였다. 중장기 국가 도서관정책의 정책평가와 관련한 선행연구가 충분하지 않다는 점을 감안할 때, 보다 객관적이고 타당한 종합계획에 대한 평가모형의 개발

을 위해서는 전문가 집단을 통한 의견수렴 연구방법인 델파이 조사는 매우 필요하다고 본다. 선행연구 및 모형분석 등을 통해 설계가 완료된 1차 정책모형에 관해 도서관정책 전문가들의 의견을 유도하고 종합하여 집단적 견해로 정리해가는 일련의 절차를 통해 평가모형의 완결성과 타당성을 제고하고자 함이다.

델파이 조사는 개발된 1차 평가모형의 구성요인 및 항목 비교표를 기초로 델파이 패널들이 각각의 정책단계, 평가영역, 평가기준, 평가항목의 적절성을 평가하도록 하였으며, 내용적 타당성을 검증하는데 주안점을 두었다. 2차에 걸친 델파이 조사를 통해 델파이 패널이 제시한 합의결과에 따라, 최종적으로 본 연구를 위한 도서관발전종합계획(2009~2013)의 형성적 평가를 위한 평가모형을 개발하였다.

1차 델파이 조사 설문지는 문헌연구 및 선행 평가모형 분석을 통해 도출되었으며, 크게 2가지 부분으로 구성하였다. 첫째, 선행연구 및 평가모형 분석으로부터 제시된 영역, 기준, 항목이 도서관발전종합계획을 평가하기 위한 평가영역, 평가기준과 평가항목으로서 적절한지를 리커트식 5점 척도에 따라서 평가하도록 하였다. 둘째, 정책단계별로 구성된 평가영역, 평가기준과 평가항목들이 계층적으로 적절한 그룹에 할당되었는지를 평가하도록 하였다. 또한

기존의 영역, 기준, 항목에 대해 새롭게 추가시키거나 삭제 또는 변경할 부분이 있으면 자유롭게 기술하도록 하였다

1차 델파이 조사 결과를 분석한 후 평가기준의 추가, 평가항목의 삭제·변경·추가, 일부 평가항목의 평가척도 추가 등 설문지를 수정·보완하여 2차 델파이 조사 설문지를 작성하였다. 2차 델파이 조사에서는 별도로 정책영역별 중요도를 평가하도록 '평가영역별 중요도 평가항목'을 추가하였다.

3.2.2 델파이 조사 패널 구성 및 조사 분석방법

본 델파이 조사를 위한 패널은 도서관정책 및 중장기계획 관련 연구를 수행한 경험이 있는 대학교 교수 집단을 비롯한 도서관정책 분야 전문연구자 그룹, 종합계획 수립·시행을 직접 담당하고 있는 중앙·지방 정부 도서관정책 담당자 그룹, 그리고 일선도서관을 직접 운영하여 종합계획 정책과제를 시행중인 일선 도서관 실무자 그룹 등 크게 3개 그룹으로 구성하였다. 델파이 설문지 배포 및 회수 결과는 <표 1>과 같으며, 2010년 2월 18일부터 3월 2일까지 진행된 1차 조사와 2010년 3월 6일부터 3월 12일까지 진행된 2차 조사에서 똑같이 100%의 회수율을 보였다.

델파이 조사 분석 방법은 첫째, 평가영역, 평

<표 1> 델파이 조사 대상 및 분석자료의 회수율

델파이 패널	표집인원	1차 조사		2차 조사	
		분석자료	회수율(%)	분석자료	회수율(%)
전문 연구자	5	5	100	5	100
정책 담당자	5	5	100	5	100
일선 실무자	5	5	100	5	100
합계	15	15	100	15	100

가기준 및 평가항목의 적절성 평가(각 문항별 평균 및 표준편차, 평가영역별 측정항목 전체 평균 및 표준편차), 둘째, 평가영역, 평가기준 및 평가항목들이 계층적으로 적절한 그룹에 할당되었는지에 대한 서술식 의견 분석, 셋째, 평가영역, 평가기준 및 평가항목에 대해 추가, 삭제 또는 변경할 부분에 대한 서술식 의견 분석 등 크게 3가지로 나누었다. 델파이 조사 설문지의 각 문항에 대해 평균, 표준편차와 같은 기술 통계량을 분석하였으며, 서술식 의견에 대해서는 제시한 의견을 정리하고 의견의 사유 및 동일의견 제시 인원수도 함께 분석하였다.

1차, 2차 델파이 조사 전부 5점 척도를 사용하였으며 매회 평균이 4.0 이상이며 표준편차가 1.0 이하인 항목은 유지하기로 하였으며 이

때 서술식 의견도 함께 고려하여 삭제, 추가, 변경할 항목을 최종 결정하였다.

3.2.3 델파이 조사 분석결과

(1) 1차 델파이 조사 분석결과

1차 델파이 조사 분석결과를 종합해 보면 전반적으로 평가항목의 삭제 및 평가항목의 구체적인 내용을 수정하거나 추가하는 경우가 많았는데, 그 이유는 평가모형의 평가영역이나 평가기준의 구성, 할당 등 전체적인 틀은 대체로 적절한 것으로 판단하였고 각각의 평가항목은 수정·보완이 필요하다고 분석한 것으로 보여진다. 1차 델파이 조사의 종합 분석결과는 <표 2>와 같으며 이것은 2차 델파이 조사를 위한 기초자료로 활용되었다.

<표 2> 1차 델파이 조사 종합 결과

구분	1차 델파이 조사 후 삭제, 수정, 추가한 내용
1. 정책형성 단계	
평가기준	• 평가기준으로 '실행가능성' 추가
정책환경	• '지방자치제도 활성화 등에 따른 주민, 시민단체의 도서관 정책에 대한 요구사항을 적극 수용하였는가?' 평가항목 ⇒ '지방자치단체의 도서관 운영환경 및 정책 등을 고려하였는가?'로 변경 • '타당한 관련 정책통계를 근거로 계획수립이 이루어졌는가?' 평가항목 삭제 • '대내외적인 정보기술(IT) 환경 변화를 적극적으로 반영하였는가?' 평가항목 추가
정책목표	• '계획이 향후 5년간의 국가 도서관 발전을 위한 핵심 정책과제를 빠짐없이 담고 있는가?' 평가항목 추가
정책참여	• '정책참여 과정에서 토론회, 공청회, 간담회 등을 통한 각계 각층의 참여와 의견수렴 등을 민주적으로 수행하였는가?' 평가항목 삭제 • '관련 전문가의 참여가 활발히 이루어져 전문가 집단의 의견수렴 및 전문적인 검토가 이루어졌는가?' 평가항목 ⇒ '도서관 전문단체 및 전문가 등 도서관 전문가 집단의 의견수렴 및 전문적인 검토가 이루어졌는가?'로 변경 • '도서관 및 독서 관련 시민단체, NGO 등의 의견제시 및 정책 참여가 적극적으로 이루어졌는가?' 평가항목 추가 - 정책참여 영역에서의 참여집단을 '정책 중앙부처, 지자체 정책담당자와 전문가, 도서관 전문단체와 전문가, 일선 도서관 관리자와 실무자, 도서관 및 독서 관련 시민운동가'로 계층별로 구분한 평가항목 설정
2. 정책집행 단계	
지원체제	• '정책과제의 원활한 수행을 위한 효율적인 정보인프라 시스템의 구축이 이루어져 있는가?' 평가항목 삭제(적절성 평가에서 평균 3.80 표준편차 0.86) • '도서관발전종합계획 정책대상자를 상대로 체계적인 정책홍보체계 구축을 통한 효과적인 홍보방법을 갖추었는가?' 평가항목 ⇒ '도서관발전종합계획 추진과제에 대한 효과적인 홍보를 위해 원활한 정책홍보 체계를 갖추었는가?'로 변경(적절성 평가에서 평균 3.80 표준편차 0.94)
점검 및 평가체제	없음

하고 2개의 평가항목을 1개로 수정·통합한 것 이외에는 별다른 큰 변동이 없는 것으로 나타났다. 4개의 측정항목을 삭제 또는 수정·통합한 것은 적절성 평가결과와 서술식 의견이 거의 일치했기 때문이다. 그리고 일부 평가항목의 구체적인 내용을 수정하거나 추가하였다. 이상의 내용을 종합해 볼 때 2차 델파이 조사 후 도출된 분석결과에 의해 종합계획의 정책과정을 평가하는 모형의 측정항목 구성에 있어서 전반적으로 델파이 패널간의 의견 합치가 이루어졌다고 할 수 있다.

2차 델파이 패널 조사에서는 특별히 평가영역별 중요도 평가를 실시하였는데, 델파이 패널이 제시한 평가영역별 중요도 평가를 분석한 결과는 <표 4>와 같다. 분석 결과 '지원체제'(16.53점)를 가장 중요하게 생각하고 있었으며, '정책목표'(15.93점), '목표달성도'(13.27점), '점검 및 평가체제'(12.33점), '정책참여'(12.13점), '정책환경'(10.07점), '정책인지도'(9.93점), '정책연계 및 네트워크'(9.80점)의 순으로 나타났다. 델파이 패널이 제시한 평가영역별 중요도 평가 결과는 향후 설문조사를 통한 도서관발전종합계획(2009~2013)의 평가에서 평가자들이 실제

평가한 전체 정책단계의 평가영역별 평가결과와 비교해 볼 수 있을 것이다.

(3) 평가모형의 평가영역, 평가기준, 평가항목의 변화

종합계획의 정책과정 평가를 위한 평가모형의 평가영역, 평가기준 및 평가항목은 선행 문헌연구 및 평가모형의 분석결과로부터 1차 델파이 조사, 2차 델파이 조사에 이르기까지 적지 않은 변화가 있었다. 수정·보완된 내용은 전문적인 델파이 조사 분석결과에서 상세히 기술하였으며, 최종적으로 평가영역 8가지, 평가기준 11가지, 평가항목 38개가 도출되었다. 연구 진행과정에서 발생한 평가영역, 평가기준, 평가항목의 변화 결과는 <표 5>와 같다.

선행연구 분석결과 개발된 1차 평가모형 구성요인들의 경우 1차 델파이 조사 후, 평가영역은 변동없이 8가지, 평가기준은 1가지가 신규로 추가되어 11가지, 평가항목은 4개를 변경하고, 4개를 삭제, 5개를 새롭게 추가하여 총 41개로 변화되었다. 또한 2차 델파이 조사 후, 1차 델파이 조사 후 설계된 2차 평가모형의 구성요인들은 평가영역은 변함없이 8가지, 평가기준

<표 4> 델파이 패널의 평가영역별 중요도 평가 결과(종합)

정책단계	평가영역	n	평균	표준편차	순위
정책형성	정책환경	15	10.07	0.96	6
	정책목표	15	15.93	2.40	2
	정책참여	15	12.13	2.53	5
정책집행	지원체제	15	16.53	3.27	1
	점검 및 평가체제	15	12.33	2.32	4
	정책연계 및 네트워크	15	9.80	2.37	8
정책성과	목표달성도	15	13.27	2.91	3
	정책인지도	15	9.93	3.10	7
합 계			100.00		

〈표 5〉 도서관발전종합계획 평가를 위한 평가모형의 평가영역, 평가기준, 평가항목의 변화

구분	선행연구 분석결과	1차 델파이조사 결과	2차 델파이조사 결과
평가영역	8	8	8
평가기준	10	11	11
평가항목	40	41	38

은 동일하게 11가지, 평가항목은 3개를 변경하고, 2개를 삭제, 2개를 1개로 수정·통합하여 총 38개로 변화되었다.

3.2.4 최종 평가모형의 설정

앞서 제시한 문헌연구 분석결과와 이것을 바

탕으로 시행한 1차, 2차 델파이 조사 분석결과를 통해 도출된 도서관발전종합계획(2009~2013)의 형성적 평가를 위한 평가영역, 평가기준 및 평가항목은 〈표 6〉과 같다.

새롭게 구성한 평가모형은 종합계획의 정책 과정을 전반적으로 평가하기 위한 모형으로서

〈표 6〉 델파이 조사 결과 도출된 평가영역, 평가기준, 평가항목

정책 단계	평가영역	평가기준	평가항목
정책 형성	정책환경	적합성	도서관발전종합계획 수립이 국내의 도서관정책 환경변화에 적절하게 대응하였는가?
			국제적 도서관정책 환경변화를 적극적으로 수용했는가?
			도서관과 관련된 사회·문화적 환경 변화를 능동적으로 반영하였는가?
			독서문화진흥기본계획, 국가정보화 계획 등 국내의 유사사례(계획)의 충분한 검토가 이루어졌는가?
			지방자치단체의 도서관 운영환경 및 정책 등을 고려하였는가?
			대내외적인 정보기술(IT) 환경 변화를 적극적으로 반영하였는가?
	정책목표	명료성 일관성 실행가능성	도서관발전종합계획의 비전이나 목표가 얼마나 명료하게 설정되었는가?
			중·단기 정책목표를 명확하게 제시하여 목표 달성을 위한 정책목표, 수단, 세부사업들을 충실하게 구비하였는가?
			계획의 세부과제가 국정방향이냐 국가 및 지자체의 도서관정책 등과 적절하게 조화되고 목표대로 일관성 있게 수립되었는가?
			계획 달성을 위한 구체적인 성과지표 및 목표치는 타당하게 설정되었는가?
			계획이 향후 5년간의 국가 도서관 발전을 위한 핵심 정책과제를 빠짐없이 담고 있는가?
			민·관·협 차원의 폭넓은 사회적 공감대 형성을 위해 토론회, 공청회 등을 통한 의견수렴을 민주적으로 수행하였는가?
정책참여	민주성	관련 부처간 정책 협조 속에서 계획수립에 대한 의견수렴 및 참여가 원활하게 이루어졌는가?	
		지자체 도서관정책 담당자, 지역전문가 등 지역의 의견수렴이 폭넓게 이루어졌는가?	
		도서관 전문단체 및 전문가 등 도서관 전문가 집단의 의견수렴 및 전문적인 검토가 이루어졌는가?	
		각급 도서관 직원(사서), 관리자 등 도서관실무자의 참여 및 의견제시가 민주적으로 이루어졌는가?	
		도서관 및 독서 관련 시민단체, NGO 등의 의견제시 및 정책 참여가 적극적으로 이루어졌는가?	

정책 단계	평가영역	평가기준	평가항목
정책 집행	지원체제	실행가능성 타당성	도서관발전종합계획 정책 추진에 필요한 법령 제·개정 등 제도적 기반을 구축하였는가?
			도서관발전종합계획 추진을 위한 지방자치단체의 조례 제정 등 지자체 차원의 정책 추진체계가 갖추어졌는가?
			도서관발전종합계획의 추진 및 업무 운영을 담당할 행정조직 및 인력배치 등이 적절히 이루어졌는가?
			도서관발전종합계획의 정책과제를 실현 가능하도록 추진하기 위한 예산은 적절히 확보하였는가?
			도서관발전종합계획 추진과제에 대한 효과적인 홍보를 위해 원활한 정책홍보 체계를 갖추었는가?
	점검 및 평가체제	적합성	정책추진 과정에서 정책의 이행여부와 점검을 위한 모니터링 및 평가 체제를 체계적으로 구축·운영하고 있는가?
			모니터링을 통해 행정여건 및 상황의 변화, 정책추진 과정상의 문제점, 개선 요구사항 등을 적절히 포착·대응하고 있는가?
			도서관발전종합계획의 정책과제가 계획대로 집행되는지를 점검하기 위한 중앙행정기관 간, 중앙부처-지자체간 평가체제가 유기적으로 구축되어 있는가?
			도서관발전종합계획 세부 정책과제에 대한 추진일정 및 예산집행계획이 당초 추진계획에 따라 차질없이 추진·집행되는지 점검하고 있는가?
			평가나 점검에서 제기된 결과 및 추진실적에 대한 환류시스템이 구축되어, 후속조치나 개선노력이 적절히 이루어지고 있는가?
정책연계 및 네트워크	효과성	정책목표 추진과정에서 국정목표, 국정과제, 공약과제 등 다른 국정정책과제와 적절한 연계가 이루어지고 있는가?	
		도서관발전종합계획 관련 소관 부처간 정책적 연대 및 협력체계가 유기적으로 구축되었는가?	
		지역사회 도서관정책 관련 기관, 단체인 파트너십 및 네트워크가 구성되었는가?	
		도서관 관공간, 전문단체간 협력네트워크가 효과적으로 구성되어 있는가?	
정책 성과	목표 달성도	효과성	당초 도서관발전종합계획 2009년도 시행계획에서 제시한 사업 추진일정은 계획대로 완료되었는가? (* 평가척도 - 30% 미만: 전혀 그렇지 않다, 30~50% 미만: 그렇지 않다, 50~70% 미만: 보통이다, 70~90% 미만: 그렇다, 90% 이상: 매우 그렇다)
			도서관발전종합계획 2009년도 시행계획에서 제시한 예산계획 및 재원은 계획대로 집행되었는가? (* 평가척도 - 30% 미만: 전혀 그렇지 않다, 30~50% 미만: 그렇지 않다, 50~70% 미만: 보통이다, 70~90% 미만: 그렇다, 90% 이상: 매우 그렇다)
			도서관발전종합계획 2009년도 시행계획에서 수립된 성과목표는 효과적으로 달성하였는가? (* 평가척도 - 30% 미만: 전혀 그렇지 않다, 30~50% 미만: 그렇지 않다, 50~70% 미만: 보통이다, 70~90% 미만: 그렇다, 90% 이상: 매우 그렇다)
	정책 인지도	대응성	도서관발전종합계획 2009년도 시행계획의 시행 후 정책 대상자가 체감하는 도서관발전종합계획에 대한 인지도는 향상되었는가?
			도서관발전종합계획의 시행 후 국가 및 지방자치단체의 도서관정책에 대한 호감도는 향상되었는가?
			도서관발전종합계획의 시행 후 국가 및 지방자치단체가 추진하는 도서관정책 사업에 대한 주민 참여도는 향상되었는가?

<그림 1>과 같이 4단계의 계층구조 모형을 띄고 있다. 평가모형에서는 도서관발전종합계획(2009~2013)이라는 정책을 구성하는 단계를 정책형성단계, 정책집행단계, 정책성과단계 3단계로 크게 나누고, 정책단계별 평가를 통해 최종적으로 종합계획의 정책과정 전반을 평가하게 된다.

3.3 평가모형의 적용 및 영향관계 검증

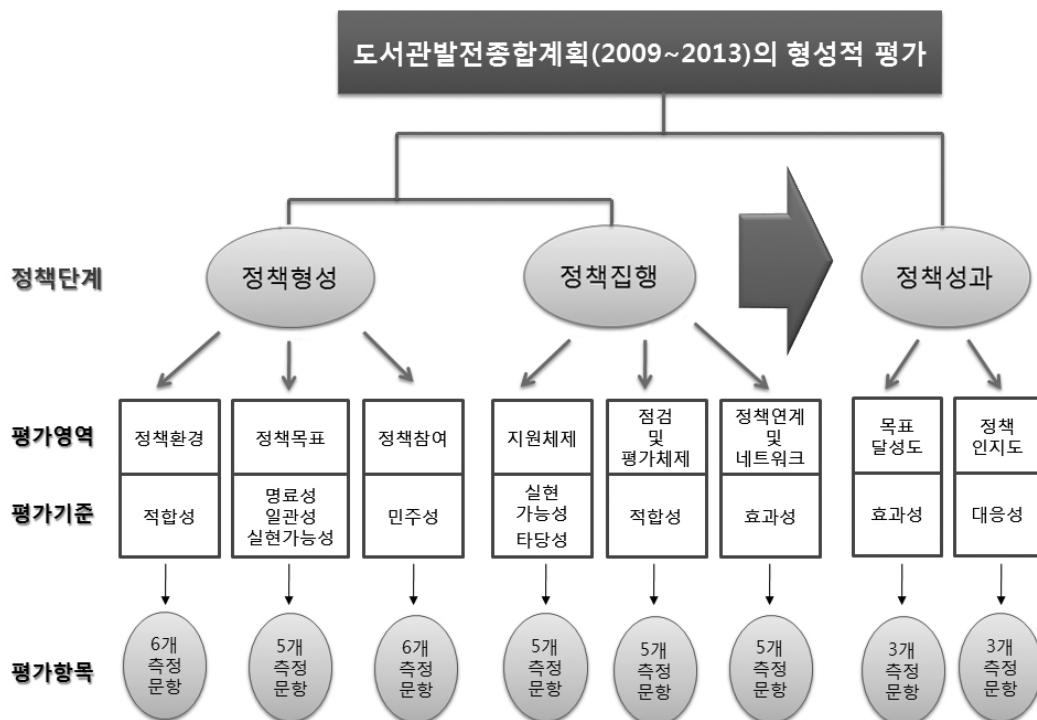
평가모형에서 제시된 변인 및 측정요소인 정책형성단계, 정책집행단계의 요인들과 정책성과단계의 연관관계를 중심으로 아래와 같이 세부 변인을 설정하고 연구가설을 설정하였으며, 이

를 검증하기 위한 측정방법을 설계하여 각 요인별 영향관계를 검증하였다.

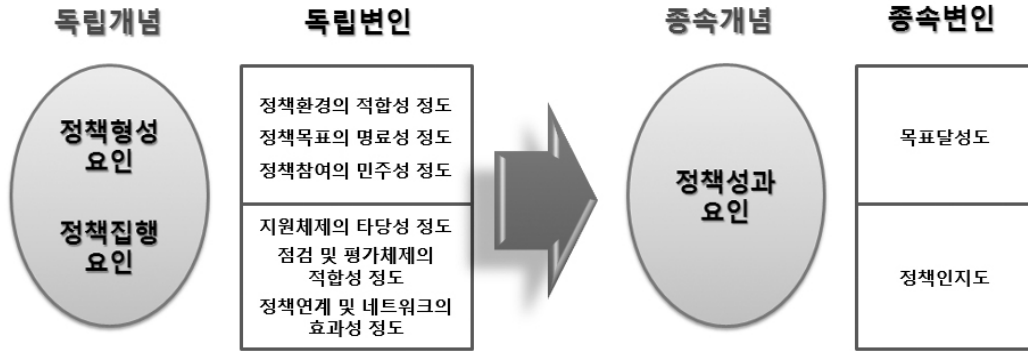
3.3.1 변인 설정 및 측정요소

본 연구에서 제시한 연구 모형의 구성 변인은 6가지의 독립변인과 2가지의 종속변인으로 구성된다. 각 변인의 구성 변인들을 독립개념과 종속개념, 독립변인과 종속변인으로 구분하여 살펴보면, <그림 2>와 같다.

앞의 평가모형 설계과정에서 살펴본 대로 선행 평가모형 분석 등을 통해 정책형성단계 요인으로는 '정책환경의 적합성 정도', '정책목표의 명료성 정도', '정책참여의 민주성 정도' 세 가지 정책영역의 요인을 독립변인으로 설정하였다.



<그림 1> 도서관발전종합계획(2009~2013)에 대한 형성적 평가모형



〈그림 2〉 변인의 설정 및 구성

이 중에서 정책목표 평가영역의 경우 복수의 평가기준이 설정되어 있는 관계로 명료성, 일관성, 실현가능성의 평가기준 중에서 가장 비중이 높은 '명료성 정도'를 정책목표 영역을 대표하는 독립변인으로 채택하였다. 정책집행단계의 요인은 '지원체제의 타당성 정도', '점검 및 평가체제의 적합성 정도', '정책연계 및 네트워크의 효과성 정도' 세 가지 정책영역의 요인을 독립변인으로 설정하였다. 이 중에서 지원체제 평가영역의 경우 복수의 평가기준이 설정되어 있는 관계로 실현가능성, 타당성의 평가기준 중에서 비중이 높은 '타당성 정도'를 지원체제 영역을 대표하는 독립변인으로 채택하였다. 종속변인 또한 앞의 평가모형 설계과정에서 살펴본 대로, 선행 평가모형 분석 등을 통해 '목표달성도'와 '정책인지도' 두 가지 정책영역의 요인을 설정하였다.

3.3.2 가설의 설정

본 연구의 평가모형은 크게 3단계의 정책단계로 구분되는데, 그 중에서 정책형성단계, 정책집행단계, 정책성과단계 요인들간의 연관관계를 중심으로 아래와 같이 4가지 연구 가설을

설정하였다.

[가설 1]

도서관발전종합계획(2009~2013)의 정책성과에 영향을 미치는 정책형성단계 요인들과 정책집행단계의 요인들간에 유의미한 관계가 있을 것이다.

[가설 2]

정책형성단계의 요인들은 도서관발전종합계획(2009~2013)의 정책성과에 영향을 미칠 것이다.

[가설 3]

정책집행단계의 요인들은 도서관발전종합계획(2009~2013)의 정책성과에 영향을 미칠 것이다.

[가설 4]

도서관발전종합계획(2009~2013)의 정책형성·정책집행단계의 요인들은 정책성과에 영향을 미칠 것이다.

3.3.3 조사대상 및 자료수집 방법

본 연구는 도서관발전종합계획(2009~2013)의 수립 및 시행에 직·간접적으로 영향을 미치거나 영향을 받는 즉, 도서관정책을 수립·집행하거나 정책의 직접적인 수행대상으로, 종합계획에 대한 이해도가 높은 정책 관계자를 모집단으로 선정하였다. 이는 종합계획에 대한 정책 평가가 왜곡되는 현상을 최대한 막기 위한 목적으로 설문 대상자를 도서관정책 관계자로 한정하는 것이다. 구체적으로는 중앙행정기관 도서관정책 관계자, 시·도 및 시·도 교육청의 도서관정책 관계자, 일선 단위도서관 정책실무자 등 우리나라 도서관정책 관계자 총 689명을 설문 대상으로 선정하여 종합계획 평가를 위한 설문 조사를 진행하였다.

설문지 배포 및 수거는 2010년 3월 15일부터 4월 2일까지 전자우편과 직접방문, 웹 설문조사를 통해 이루어졌다. 설문지 배포 및 수거방법은 각 정책관계자의 형편상 별도의 방법으로 진행되었는데, 중앙행정기관과 시·도 및 시도 교육청 관계자의 경우는 일대일 면접이나 전자우편, 일선도서관 정책실무자의 경우 웹 설문조사를 통해 각각 시행되었다. 배포된 총 689부의 설문지 중 총 496부가 회수되어 전체적으로 71.9%의 회수율을 보였으며, 회수된 설문지는 모두 유효했다.

4. 평가결과 분석 및 가설 검증

4.1 타당성 및 신뢰성 검증

4.1.1 설문 타당성 분석

본 연구에서는 사회과학 분야의 연구에서 가

장 일반적으로 많이 활용되는 요인분석을 사용하여 타당성을 분석하였다. 요인 추출법은 요인의 수를 최소한으로 산출하고 최초 변인들이 지닌 변량을 극대화하고자 할 때 사용하는 주성분 분석을 실시하였고, 요인회전에 의한 직교회전 방법인 베리맥스 회전법을 사용하여 해석의 용이성을 높였다. 분석과정 중 각 문항의 공통성분표 추출값(초기 적재값)이 0.4 이하로 낮거나 다른 요인에 적재치가 중첩으로 분포되어 있는 문항들을 제거하고, 각 요인의 고유값(eigenvalue, 1 이상) 분석을 통해 최종적으로 요인수를 결정하였다. 요인의 공통성분표 추출값(초기 적재값)은 각 변수와 요인간의 상관관계 정도를 파악할 수 있다. 그러므로 요인의 초기 적재값(fact loading)에 가장 높은 요인이 묶이게 된다. 각 정책단계의 타당성 분석 결과 모든 요인의 초기 적재치가 0.4 이상의 수치를 보이고 있다. 그러므로 본 평가모형의 정책형성단계, 정책집행단계 및 정책성과단계를 구성하고 있는 요인의 타당성은 적절하게 검증되었다(각 정책단계 평가항목의 타당도를 분석한 결과는 부록 1, 부록 2, 부록 3 참고).

4.1.2 설문 신뢰성 분석

동일한 상황에서 동일한 측정도구(설문문항)를 활용하여 동일한 개념에 대해 반복하여 측정하였을 때의 일관성, 즉 설문의 신뢰성을 분석하기 위하여 크론바하 알파 계수를 이용하였다. 신뢰성 분석 결과 측정항목의 신뢰도 계수는 모든 측정 변인이 최소 0.85 이상의 계수를 얻어, 문항 사이의 적절한 일관성이 있는 것으로 볼 수 있었다(측정항목의 신뢰도 분석결과는 부록 4 참고).

4.2 기초통계 분석을 통한 도서관발전종합 계획 평가

설문조사를 통한 도서관발전종합계획의 정책형성, 정책집행 및 정책성과 단계에 대한 평가결과를 구성요인별 평균값, 표준편차 및 백분위 점수로 환산한 경우로 나누어 분석하였다. 각 단계 구성요인들의 환산점수는 각 요인을 구성하고 있는 개별 측정문항의 평가 점수들을 평균하여 구하였다. 종합계획에 대한 평가결과를 분석한 결과, 정책성과단계의 '목표달성도' 요인이 평균값 3.66, 표준편차 1.02, 환산점수 73.20으로 8개 정책영역 중 가장 높은 평가결과를 보여주었고, 정책성과단계의 '정책인지도' 요인이 평균값 2.82로 가장 낮은 평가결과를 기록하였다. 가장 높은 평가결과를 기록한 '목표달성도' 요인과 낮은 평가결과를 기록한 '정책인지도' 요인의 평균값의 차이가 0.84 밖에 나지 않을 정도로 미미한 차이를 보여, 전체 평가영역이 전반적으로 비슷한 수준의 평가결과를 나타내었다. 구체적인 분석 결과는 다음 <표 7>과 같다.

4.3 요인간의 상관관계 및 영향관계 분석

4.3.1 정책형성·정책집행단계 요인들간의 상관관계 분석

첫 번째 가설인 도서관발전종합계획(2009~2013)의 정책성고에 영향을 미치는 정책형성단계의 요인들과 정책집행단계의 요인들간의 유의미한 관계를 검증하기 위해 스피어만 상관계수를 이용한 상관관계 분석을 실시하였다. <표 8>은 정책형성·정책집행단계 요인들의 변인간의 상관관계를 분석한 것이다.

분석 결과 <정책형성단계의 '정책환경' 요인 - 정책형성단계의 '정책목표' 요인>, <정책형성단계의 '정책환경' 요인 - 정책집행단계의 '점검 및 평가체제' 요인> 및 <정책형성단계의 '정책참여' 요인 - 정책집행단계의 '점검 및 평가체제' 요인>의 관계를 제외한 다른 변인간의 관계는 유의수준 0.05에서 유의한 양의 상관성을 가지고 있다는 결과를 나타내고 있다. 그 중에서 <정책집행단계의 '지원체제' 요인 - 정책집행단계의 '정책연계 및 네트워크' 요인> 사이의

<표 7> 도서관발전종합계획 정책영역별 평가 결과

정책단계		정책형성단계			정책집행단계			정책성과단계	
평가영역		정책 환경	정책 목표	정책 참여	지원 체제	점검 및 평가체제	정책연계 및 네트워크	목표 달성도	정책 인지도
평가기준		적합성	명료성 일관성 실행가능성	민주성	실행가능성 타당성	적합성	효과성	효과성	대응성
요인 별	평균값 (표준편차)	3.23 (0.86)	3.40 (0.78)	3.36 (1.15)	3.21 (0.83)	3.05 (0.73)	3.46 (1.14)	3.66 (1.02)	2.82 (0.97)
	환산점수	64.60	68.10	67.10	64.15	61.01	69.26	73.20	56.37
전체	평균값 (표준편차)	3.33 (0.92)			3.24 (0.90)			3.24 (0.99)	
	환산점수	66.20			64.81			64.80	

〈표 8〉 정책형성·정책집행단계 요인들간 상관관계 분석 결과

구 분		정책환경	정책목표	정책참여	지원체제	점검 및 평가체제	정책연계 및 네트워크
정책환경	r (스피어만 상관계수)	1	.054	.191*	.231*	.082	.244*
	p	.	.232	.000	.000	.069	.000
정책목표	r (스피어만 상관계수)	.054	1	.216*	.220*	.192*	.119*
	p	.232	.	.000	.000	.000	.008
정책참여	r (스피어만 상관계수)	.191*	.216*	1	.330*	.077	.359*
	p	.000	.000	.	.000	.085	.000
지원체제	r (스피어만 상관계수)	.231*	.220*	.330*	1	.167*	.574*
	p	.000	.000	.000	.	.000	.000
점검 및 평가체제	r (스피어만 상관계수)	.082	.192*	.077	.167*	1	.312*
	p	.069	.000	.085	.000	.	.000
정책연계 및 네트워크	r (스피어만 상관계수)	.244*	.119*	.359*	.574*	.312*	1
	p	.000	.008	.000	.000	.000	.

* 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의함, 모든 변인의 N = 496.

상관성이 0.574로 가장 높게 나타났으며, 〈정책형성단계의 ‘정책참여’ 요인 - 정책집행단계의 ‘정책연계 및 네트워크’ 요인〉 사이의 상관성이 0.359로 그 다음 높은 양의 상관성을 보이고 있다. 특히 정책집행단계의 ‘지원체제’ 요인과 정책집행단계의 ‘정책연계 및 네트워크’ 요인간의 상관성이 다른 관계에 비해 두드러지게 높게 나온 것은 두 변인이 정책집행단계의 요인 중에서도 정책성과와 직접적으로 연계가 되는 정량적, 정성적 기반요인이라는 점이 직접적인 연관관계가 있는 것으로 추측된다. 또한 정책형성단계의 ‘정책참여’ 요인과 정책집행단계의 ‘정책연계 및 네트워크’ 요인간의 상관성이 비교적 높

게 나온 것은 정책형성단계의 정책참여 활동은 결국 정책집행단계의 정책연계 및 네트워크라는 통로를 통해서 실현되는 직접적인 연관관계를 가지기 때문인 것으로 판단된다.

4.3.2 정책형성단계 요인들과 정책성과단계 요인들간의 영향관계 분석

독립변인인 정책형성단계 각 요인들이 결과적으로 종속변인인 정책성과단계 요인들에게 유의미한 영향을 주는지 검증하기 위해 회귀분석을 실시하였다. 각 조작적 가설에 대한 회귀분석 결과는 〈표 9〉, 〈표 10〉, 〈표 11〉과 같다.

〈표 9〉 정책환경의 적합성 정도, 정책목표의 명료성 정도, 정책참여의 민주성 정도가 정책성과단계의 목표달성도에 미치는 영향 및 차이

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 수준 (p)	F값 (p)	R제곱
	B	표준오차	β				
상 수	0.999	0.302	-	3.313	0.001	35.592 (0.000)	0.173
정책환경의 적합성	0.163	0.064	0.105	2.531	0.012*		
정책목표의 명료성	0.258	0.064	0.171	4.037	0.000*		
정책참여의 민주성	0.386	0.054	0.310	7.207	0.000*		

* 0.05 수준에서 유의함.

〈표 10〉 정책환경의 적합성 정도, 정책목표의 명료성 정도, 정책참여의 민주성 정도가 정책성과단계의 정책인지도에 미치는 영향 및 차이

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 수준 (p)	F값 (p)	R제곱
	B	표준오차	β				
상 수	1.063	0.272		3.915	0.000	21.514 (0.000)	0.116
정책환경의 적합성	0.117	0.058	0.088	2.028	0.043*		
정책목표의 명료성	0.244	0.058	0.186	4.237	0.000*		
정책참여의 민주성	0.228	0.048	0.212	4.741	0.000*		

* 0.05 수준에서 유의함.

〈표 11〉 정책환경의 적합성 정도, 정책목표의 명료성 정도, 정책참여의 민주성 정도가 정책성과단계 요인 전체에 미치는 영향 및 차이

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 수준 (p)	F값 (p)	R제곱
	B	표준오차	β				
상 수	1.031	0.234		4.400	0.000	42.333 (0.000)	0.205
정책환경의 적합성	0.140	0.050	0.115	2.810	0.005*		
정책목표의 명료성	0.250	0.050	0.210	5.043	0.000*		
정책참여의 민주성	0.307	0.042	0.313	7.388	0.000*		

* 0.05 수준에서 유의함.

이상에서 정책성과단계의 목표달성도, 정책성과의 정책인지도, 정책성과단계 요인 전체에 영향을 미치는 정책형성단계 요인들을 살펴본 결과, 유의수준 0.05에서 공통적으로 정책형성단계의 '정책참여' 요인이 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, '정책목표' 요인, '정책환경'

요인 순으로 영향이 있는 것으로 밝혀졌다. 하지만 요인간 영향력의 차이는 그리 큰 편이 아닌 것으로 분석되었다(정책성과단계 요인 전체에 미치는 영향력 차이: 정책참여 요인 $\beta=0.313$, 정책목표 요인 $\beta=0.210$, 정책환경 요인 $\beta=0.115$). 또한 평가모형 설계를 위한 델파이 조사 중에

실시한 평가영역별 중요도 평가(〈표 4〉 델파이 패널의 평가영역별 중요도 평가 결과(종합) 참조)에서 전체 8개 평가영역 중 '정책환경' 요인을 6번째, '정책목표' 요인을 2번째, '정책참여' 요인을 5번째로 중요하다고 부여한 분석결과와 비교해 볼 때, 델파이 패널이 꼽은 중요도에 비해 정책참여 요인은 정책성과에 더 큰 영향을 미치고 있는 것으로 밝혀졌다.

여기서 정책형성단계의 세부요인 중 '정책참여의 민주성 정도'가 정책성과단계의 모든 요인에 가장 큰 영향을 주는 요인으로 분석된 점은 종합계획 추진 관련 정책담당자의 적극적인 참여가 그만큼 정책목표의 달성과 정책인지도의 향상에 직접적인 영향을 끼치는 것으로 판

단될 수 있다. 하지만 종합계획의 수립 관련 사회·문화적 환경 변화의 수용, 정책목표 달성을 위한 수단, 세부사업, 성과지표의 설정 등은 정책성과에 결정적인 영향을 미치지 못하는 것으로 판단된다.

4.3.3 정책집행단계 요인들과 정책성과단계 요인들간의 영향관계 분석

독립변인인 정책집행단계의 각 요인들이 결과적으로 종속변인인 정책성과단계의 요인들에게 유의미한 영향을 주는 지 검증하기 위해 회귀분석을 실시하였다. 각 조작적 가설의 회귀분석 결과는 〈표 12〉, 〈표 13〉, 〈표 14〉와 같다.

〈표 12〉 정책환경의 적합성 정도, 정책목표의 명료성 정도, 정책참여의 민주성 정도가 정책성과단계의 목표달성도에 미치는 영향 및 차이

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의수준 (p)	F값 (p)	R제곱
	B	표준오차	β				
상 수	0.999	0.302	-	3.313	0.001	35.592 (0.000)	0.173
정책환경의 적합성	0.163	0.064	0.105	2.531	0.012*		
정책목표의 명료성	0.258	0.064	0.171	4.037	0.000*		
정책참여의 민주성	0.386	0.054	0.310	7.207	0.000*		

* 0.05 수준에서 유의함.

〈표 13〉 지원체제의 타당성 정도, 점검 및 평가체제의 적합성 정도, 정책연계 및 네트워크의 효과성 정도가 정책성과단계의 정책인지도에 미치는 영향 및 차이

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의수준 (p)	F값 (p)	R제곱
	B	표준오차	β				
상 수	-0.287	0.225		-1.273	0.204	121.750 (0.000)	0.426
지원체제의 타당성	0.753	0.061	0.559	12.313	0.000*		
점검 및 평가체제의 적합성	0.135	0.063	0.100	2.147	0.032*		
정책연계 및 네트워크의 효과성	0.124	0.054	0.082	2.293	0.022*		

* 0.05 수준에서 유의함.

〈표 14〉 지원체제의 타당성 정도, 점검 및 평가체제의 적합성 정도, 정책연계 및 네트워크의 효과성 정도가 정책성과단계 요인 전체에 미치는 영향 및 차이

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의수준 (p)	F값 (p)	R제곱
	B	표준오차	β				
상 수	-0.225	0.188		-1.194	0.233	174.172 (0.000)	0.515
지원체제의 타당성	0.631	0.051	0.515	12.340	0.000*		
점검 및 평가체제의 적합성	0.256	0.053	0.207	4.862	0.000*		
정책연계 및 네트워크의 효과성	0.195	0.045	0.141	4.311	0.000*		

* 0.05 수준에서 유의함.

이상에서 정책성과단계의 목표달성도, 정책성과단계의 정책인지도, 정책성과단계 요인 전체에 영향을 미치는 정책집행단계 요인들을 살펴본 결과, 유의수준 0.05에서 공통적으로 정책집행단계의 '지원체제' 요인이 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, '점검 및 평가체제' 요인, '정책연계 및 네트워크' 요인 순으로 영향이 있는 것으로 밝혀졌다. 정책성과단계 요인 전체에 미치는 영향력의 차이를 살펴보면 '지원체제' 요인이 상대적으로 가장 큰 영향($\beta=0.515$)을 주며, '점검 및 평가체제' 요인($\beta=0.207$)과 '정책연계 및 네트워크' 요인($\beta=0.141$)은 미미한 영향을 주는 것으로 분석되었다. 또한 평가모형 설계를 위한 델파이 조사 중에 실시한 평가영역별 중요도 평가에서 전체 8개 평가영역 중 '지원체제' 요인을 1번째, '점검 및 평가체제' 요인을 4번째, '정책연계 및 네트워크' 요인을 8번째로 중요하다고 부여한 분석결과와 비교해 볼 때, 델파이 패널이 '지원체제' 요인을 가장 중요하게 꼽았던 중요도 평가 순위와 동일하게 각 요인이 정책성과에 끼치는 영향력의 차이에 있어서도 '지원체제' 요인이 가장 큰 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 여기서 정책집행단계의

세부요인 중 지원체제의 타당성 정도가 정책성과단계의 모든 요인에 가장 큰 영향을 주는 요인으로 분석된 점은 종합계획의 정책과제를 실현가능하도록 추진하기 위한 제도적 기반, 예산의 확보, 인력의 배치 등이 그만큼 정책목표의 달성과 정책인지도의 향상에 직접적인 영향을 끼치는 것으로 파악될 수 있다. 하지만 종합계획의 정책 추진에 대한 이행여부와 점검을 위한 모니터링 및 평가체제의 구축·운영, 정책 추진과정에서 다른 국정정책과제와의 연계, 도서관 관중 및 관련 기관간 협력네트워크 구성 등은 정책성과에 결정적인 영향을 미치지 못하는 것으로 분석된다.

4.3.4 정책형성·정책집행단계의 요인들과

정책성과단계 요인들간의 영향관계 분석

독립변인인 정책형성단계 및 정책집행단계의 전체 요인들이 결과적으로 종속변인인 정책성과단계 요인들에게 유의미한 영향을 주는지 검증하기 위해 회귀분석을 실시하였다. 각 조작적 가설별 회귀분석 결과는 〈표 15〉, 〈표 16〉, 〈표 17〉과 같다.

〈표 15〉 정책형성단계 요인들과 정책집행단계 요인들이 정책성과단계의 목표달성도에 미치는 영향 및 차이

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의수준 (p)	F값 (p)	R제곱
	B	표준오차	β				
상 수	-0.621	0.320		-1.943	0.053	47,366 (0.000)	0.367
정책참여의 민주성	0.224	0.050	0.181	4.524	0.000*		
지원체제의 타당성	0.457	0.076	0.295	5.983	0.000*		
점검 및 평가체제의 적합성	0.298	0.079	0.191	3.790	0.000*		
정책연계 및 네트워크의 효과성	0.251	0.067	0.143	3.749	0.000*		

* 0.05 수준에서 유의함.

〈표 16〉 정책형성단계 요인들과 정책집행단계 요인들이 정책성과단계의 정책인지도에 미치는 영향 및 차이

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의수준 (p)	F값 (p)	R제곱
	B	표준오차	β				
상 수	-0.314	0.263		-1.196	0.232	62,055 (0.000)	0.432
지원체제의 타당성	0.742	0.063	0.552	11.815	0.000*		
점검 및 평가체제의 적합성	0.124	0.065	0.092	1.922	0.045*		
정책연계 및 네트워크의 효과성	0.120	0.055	0.079	2.181	0.030*		

* 0.05 수준에서 유의함.

〈표 17〉 정책형성단계 요인들과 정책집행단계 요인들이 정책성과단계 요인 전체에 미치는 영향 및 차이

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의수준 (p)	F값 (p)	R제곱
	B	표준오차	β				
상 수	-0.467	0.216		-2.161	0.031	94,579 (0.000)	0.537
정책참여의 민주성	0.142	0.034	0.145	4.243	0.000*		
지원체제의 타당성	0.599	0.052	0.489	11.593	0.000*		
점검 및 평가체제의 적합성	0.211	0.053	0.171	3.971	0.000*		
정책연계 및 네트워크의 효과성	0.186	0.045	0.134	4.106	0.000*		

* 0.05 수준에서 유의함.

이상에서 정책성과단계의 목표달성도, 정책성과단계의 정책인지도, 정책성과단계 요인 전체에 영향을 미치는 정책형성단계 및 정책집행단계 요인 전체를 살펴본 결과, 유의수준 0.05에서 공통적으로 정책집행단계의 '지원체제' 요

인이 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, '점검 및 평가체제' 요인, '정책참여' 요인, '정책연계 및 네트워크' 요인 순으로 영향이 있는 것으로 밝혀졌다. 정책형성단계의 '정책환경' 요인과 '정책목표' 요인은 유의수준(0.05) 범위에

서 모든 정책성과단계 요인들에게 영향을 주지 못하고, 정책성과단계의 정책인지도에는 정책집행단계의 3가지 요인들만 영향을 미치는 것으로 파악되었다. 영향력의 차이를 살펴보면, 정책성과단계의 목표달성도에는 '지원체제' 요인이 상대적으로 가장 큰 영향($\beta=0.295$)을 주며, '점검 및 평가체제' 요인($\beta=0.191$), '정책참여' 요인($\beta=0.181$) '정책연계 및 네트워크' 요인($\beta=0.143$)은 경미한 영향을 주는 것으로 분석되었다. 정책성과단계의 정책인지도에는 '지원체제' 요인이 가장 큰 영향($\beta=0.552$)을 주며, '점검 및 평가체제' 요인($\beta=0.092$)과 '정책연계 및 네트워크' 요인($\beta=0.079$)은 상대적으로 미미한 영향을 끼치는 것으로 나타났다. 정책성과단계 요인 전체에게는 '지원체제' 요인이 상대적으로 가장 큰 영향($\beta=0.489$)을 주며, '점검 및 평가체제' 요인($\beta=0.171$), '정책참여' 요인($\beta=0.145$), '정책연계 및 네트워크' 요인($\beta=0.134$)은 적은 영향을 미치는 것으로 파악되었다.

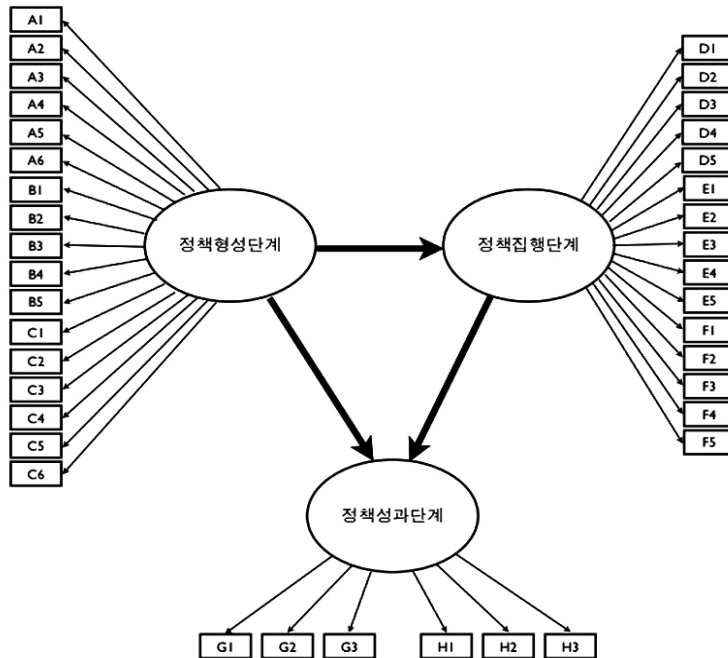
대체적으로 정책형성단계의 요인보다 정책집행단계의 요인이 정책성과에 더 큰 영향을 주는 요인으로 분석된 점은 종합계획의 정책과제를 실현가능하도록 추진하기 위한 지원체제 요인, 점검 및 평가체제 요인, 정책연계 및 네트워크 요인 등이 그만큼 정책목표의 달성과 정책인지도의 향상에 직접적이고 효과적인 영향을 끼치는 것으로 파악할 수 있다. 하지만 주로 종합계획의 수립과정에서 중요한 역할을 담당했던 정책환경 요인, 정책목표 요인 등은 정책성과의 달성에는 그다지 직접적이고 결정적인 영향을 미치지 못하는 것으로 보여진다.

4.4 정책형성, 정책집행, 정책성과단계 요인들간 경로모형 분석

탐색적 요인분석을 통하여 선택한 요인들간의 인과관계를 분석하기 위하여 구조방정식 모형(SEM: Structural Equation Model)을 설정하고 경로모형 분석(path analysis)을 실시하였다. 본 연구에서는 요인들간의 직접효과와 간접효과들을 동시에 분석하기 위하여 <그림 3>과 같은 경로모형을 설정하였다. 분석에 사용한 경로모형은 각 문항에 오차항을 포함하고 있지만 그림에서는 표시하지 않았다.

설정된 경로모형에서 전체적인 연구모형의 관점에서 전체 변인이 동시에 고려되었을 때 어떤 영향관계를 갖고 있는지를 분석하기 위한 구조방정식 모델 분석결과, 3가지 정책단계 요인들간의 표준화된 직접효과, 간접효과, 전체효과는 <표 18>과 같다.

본 연구에서 고려한 구조방정식 경로모형의 모든 직접, 간접, 전체효과는 유의수준 0.05에서 통계적으로 유의하였다. 요인들간의 전체효과는 간접효과와 직접효과를 합친 값이다. 정책형성단계 요인들은 정책집행단계 요인들에게 직접적으로 0.586 만큼 영향을 미치고, 정책성과단계 요인들에게는 직접적으로 0.399, 간접적으로 0.400, 직접효과와 간접효과를 합쳐 전체적으로는 0.799 만큼 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 정책형성단계의 요인들이 직접적으로는 정책집행단계의 요인들보다 정책성과단계의 요인들에게 상대적으로 적은 영향을 미치지만, 정책집행단계의 요인들을 통한 간접효과까지 합친다면 정책집행단계의 요인들보다 1.2배 정도 더 큰 영향을 끼침을 알 수 있다.



〈그림 3〉 구조방정식 경로모형

〈표 18〉 구조방정식 모형의 표준화된 효과

구 분		정책형성단계	정책집행단계
직접효과	정책집행단계	.586 (.014*)	
	정책성과단계	.399 (.007*)	.683 (.006*)
간접효과	정책성과단계	.400 (.006*)	
전체효과	정책집행단계	.586 (.014*)	
	정책성과단계	.799 (.019*)	.683 (.006*)

* 0.05 수준에서 유의함.

5. 결론 및 제언

본 연구는 도서관발전종합계획(2009~2013)을 평가할 정책평가모형을 설계하여 실제 종합계획을 수립·시행중인 도서관정책 관계자를

대상으로 한 평가를 실시한 후, 3단계 정책 과정에서 정책형성단계, 정책집행단계의 요인이 정책성과단계의 요인들에게 어떤 영향을 미치는 지에 대해 실증적으로 분석하였다. 주요 연구분석 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 종합계획의 정책성과에 영향을 미치는 정책형성·정책집행단계의 요인들간의 유의미한 관계를 검증하기 위해 상관관계 분석을 실시한 결과, <정책형성단계의 '정책환경' 요인 - 정책형성단계의 '정책목표' 요인> 등 3가지 관계를 제외한 모든 변인간의 상관관계가 유의수준 0.05에서 유의한 양의 상관성을 가지고 있는 것으로 분석되었다.

둘째, 독립변인인 정책형성단계 각 요인이 종속변인인 정책성과단계의 요인들에게 유의미한 영향을 주는지 검증한 결과, 모든 영향관계의 가설이 채택되었다. 그 중에서 정책형성단계의 '정책참여' 요인이 정책성과의 '목표달성도', 정책성과의 '정책인지도', 정책성과 요인 전체에 공통적으로 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, '정책목표' 요인, '정책환경' 요인 순으로 영향이 큰 것으로 밝혀졌다. 하지만 요인간 영향력의 차이는 그리 큰 편이 아닌 것으로 분석되었다.

셋째, 독립변인인 정책집행단계의 각 요인이 종속변인인 정책성과단계의 요인들에게 유의미한 영향을 주는지 검증한 결과, 모든 영향관계의 가설이 채택되었다. 그 중에서 정책집행단계의 '지원체제' 요인이 정책성과의 '목표달성도', 정책성과의 '정책인지도', 정책성과 요인 전체에 공통적으로 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, '점검 및 평가체제' 요인, '정책연계 및 네트워크' 요인 순으로 영향이 있는 것으로 밝혀졌다.

넷째, 독립변인인 정책형성단계 및 정책집행단계 요인 전체가 종속변인인 정책성과단계 요인들에게 유의미한 영향을 주는 지 검증한 결과, 모든 영향관계의 가설이 채택되었다. 그 중에서 정책집행단계의 '지원체제' 요인이 정책성

과의 '목표달성도', 정책성과의 '정책인지도', 정책성과 요인 전체에 공통적으로 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, '점검 및 평가체제' 요인, '정책참여' 요인, '정책연계 및 네트워크' 요인 순으로 영향이 있는 것으로 밝혀졌다.

다섯째, 전체적인 연구모형의 관점에서 전체 변인이 동시에 고려되었을 때 어떤 영향관계를 가지고 있는지를 분석하기 위해 경로모형 분석(구조방정식 모델 분석)을 실시한 결과 정책형성단계 요인들은 정책성과단계 요인들에게 직접적인 영향과 함께 정책집행단계 요인들을 통해 간접적으로 유의한 영향을 미치고 있음을 알 수 있었다. 또한 정책형성단계의 요인들이 직접적으로는 정책집행단계의 요인들보다 정책성과단계의 요인들에게 상대적으로 적은 영향을 미치지만, 정책집행단계의 요인들을 통한 간접효과까지 합친다면 정책집행단계의 요인들보다 1.2배 정도 더 큰 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다.

또한 본 연구의 연구결과를 종합해 볼 때, 도서관발전종합계획(2009~2013)의 수립 및 추진과정에서 나타난 문제점에 대한 설명과 함께 아래의 몇 가지 정책적 시사점을 제공한다.

첫째, 앞으로 종합계획의 정책성과를 더욱 높이기 위해서는 정책과제 추진에 있어 다양한 도서관정책 관계자에 대한 폭넓은 의견수렴 등을 통한 적극적인 참여를 도모하는 것이 매우 중요함을 시사하고 있다. 정책형성단계의 세부요인 중 '정책참여' 요인이 정책성과에 가장 큰 영향을 주는 요인으로 분석된 점은 종합계획 추진 관련 정책담당자의 적극적인 참여가 그만큼 정책목표의 달성과 정책인지도의 향상에 직접적인 영향을 끼치는 것으로 파악될 수 있기 때문이다.

둘째, 종합계획을 성공적으로 추진해 나가기

위해서는 정책과제를 실현 가능하도록 추진하기 위한 법·제도, 예산, 인력, 홍보체계 등 지원체제의 적극적인 개선을 도모하는 것이 매우 중요함을 보여주고 있다. 정책집행단계의 세부 요인 중 '지원체제' 요인이 정책성가에 가장 큰 영향을 주는 요인으로 분석된 점은 종합계획의 정책과제를 실현가능하도록 추진하기 위한 제도적 기반, 예산의 확보, 인력의 배치 등이 그만큼 정책목표의 달성과 정책인지도의 향상에 직접적인 영향을 끼치는 것으로 파악될 수 있기 때문이다. 하지만, 종합계획의 정책영역별 평가 결과에서는 도리어 지원체제 요인이 전체 8개 구성요인 중에서도 6위의 낮은 평가결과(평균 값 3.21)를 나타내고 있다. 이는 지원체제 요인이 정책성가에 가장 큰 영향을 미치는 요인이

긴 하지만 정책영역별 평가결과는 도리어 다른 요인에 비해 미미하게 나타나, 앞으로 종합계획의 정책성가를 높이기 위해서는 이 부분에 대한 개선이 시급함을 보여주고 있다.

셋째, 종합계획을 성공적으로 추진하기 위해서는 '지원체제' 요인, '점검 및 평가체제' 요인, '정책참여' 요인, '정책연계 및 네트워크' 요인에 대한 집중적인 투자 및 지원을 통해 정책성가를 더욱 높여가는 것이 매우 중요함을 시사하고 있다. 정책형성단계 및 정책집행단계의 모든 요인들과 정책성과단계 요인들간의 영향관계를 분석한 결과, '지원체제' 요인이 정책성가에 가장 큰 영향을 미치고, '점검 및 평가체제' 요인, '정책참여' 요인, '정책연계 및 네트워크' 요인 순으로 영향이 있는 것으로 밝혀졌기 때문이다.

참 고 문 헌

- [1] 남진우. 1995. 『정책 평가의 활용성에 관한 이론적 고찰』. 석사학위논문, 단국대학교 대학원, 행정학과.
- [2] 노동조. 2007. 문화관광부의 도서관발전종합계획(2003-2011)에 대한 타당성 평가에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 41(3): 165-179.
- [3] 노회준. 2006. 『정책평가론』. 서울: 범문사.
- [4] 도서관정보정책위원회. 2008. 『도서관발전종합계획(2009~2013)』. [서울]: 도서관정보정책위원회.
- [5] 윤수재. 2003. 우리나라 중앙정부의 정책평가시스템 발전방향. 『한국정책분석평가학회 춘계학술대회 논문집』, 2003. 5. 3: 17-34.
- [6] 이재원. 2007. 『학교도서관 정책 평가모형 개발과 적용에 관한 연구: '학교도서관 활성화 종합방안'을 중심으로』. 박사학위논문, 경기대학교 대학원, 문헌정보학과.
- [7] Anderson, James E. 1979. *Public Policy Making(2nd ed.)*. NY: Holt Rinehart and Winston.
- [8] Anderson, James E. 1984. *Public Policy Making(3rd ed.)*. NY: Holt Rinehart and Winston.
- [9] Dowling, Michael. 2001. "Libraries, Librarians and Library Associations in the United States in 2001: Making a Difference in the Knowledge Age." *IFLA Journal*, 27(3): 133-142.

- [10] Deegan, M., S. Tanner. 2002. *Digital Futures: Strategies for the Information Age*. Neal-Schuman.
- [11] Department for Education Skills. 2004. *Improve your library: A self-evaluation process for secondary school libraries and learning resource centers*. London: Author.
- [12] Dror, Y. 1963. "The Planning Process: A Facet Design." *International Review of Administrative Science*, 30(1): 61-68.
- [13] Dror, Y. 1968. *Public Policy Making Reexamined*. Scranton Penn: Chandler Publishing Company.
- [14] Dunn, William N. 1981. *Public Policy Analysis: An Introduction*. NJ: Prentice-Hall.
- [15] Dye, Thomas. R. 1981. *Understanding Public Policy*. NJ: Prentice-Hall.
- [16] Easton, D. A. 1965. *Systems of Political Life*. New York: John Wiley & Sons.
- [17] Elisam Mogara, and Joyce Bukirwa Nyumba. 2004. "Towards a school library development policy for Uganda." *Library Review*, 53(6): 313-322.
- [18] Giappiconi, Thierry. 1995. "Library evaluation and public policy: a French view." *Journal of Librarianship and Information Science*, 27(2): 99-108.
- [19] Gildersleeves, Lucy. 2006. "Evaluating evaluation Introducing a research project on the impact of Improve Your Library: A Self-Evaluation Process for School Libraries." *Aslib Proceedings: New Information*, 58(1/2): 73-88.
- [20] Grumm, John G. 1975. "The Analysis of Policy Impact." *Handbook of Political Science*, 6: 439-441.
- [21] Johnson, Ian M., Williams, Dorothy A., Wavell, Caroline, and Baxter, Graeme. 2004. "Impact evaluating professional practice, and policy making." *New Library World*, 105(1196/1197): 33-46.
- [22] Kettunen, Juha. 2007. "The strategic evaluation of academic libraries." *Library hi tech*, 25(3): 409-421.
- [23] Lasswell, Harold D. 1956. *The Decision Process: Seven Categories of Functional Analysis*. College Park: University of Maryland.
- [24] Lasswell, Harold D., & Kaplan, A. 1970. *Power and Society*. New Haven: Yale Univ. Press.
- [25] Levitt, R, Steele, J., and Thompson, H. 2000. "The Library and Information Commission: an evaluation of its policy work and underpinning research." *Library and Information Commission research report*, 67: 39-58.
- [26] Lindblom, C. 1968. *The Policy-making Process*. NJ: Prentice-Hall.
- [27] Makin, Louise, and Craven Jenny. 1999. "Changing libraries: the impact of national policy

- on UK library services.” *Library Management*, 20(8): 425-430.
- [28] Marcum, D. 2003. “Requirements for the Future of Digital Libraries.” *Journal of Academic Librarianship*, 29(5): 276-289.
- [29] McNicol, Sarah. 2005. “The challenges of strategic planning in academic libraries.” *New library world*, 106(11/12): 496-509.
- [30] Nachmias, D. 1979. *Public Policy Evaluation*. NY: St. Martin’s Press.
- [31] Nakamura, R. T., & Smallwood, F. P. 1980. *The Politics of Policy Implementation*. NY: St. Martin’s Press.
- [32] Nozero, Victoria, and Finley, Priscilla. 2005. “Research and Information Services at Lied Library: Restructured, revitalized and planning for the future.” *Library hi tech*, 23(1): 66-74.
- [33] Poister, T.H. 1979. *Public Program Analysis: Applied Research Method*. Baltimore: University Park Press.
- [34] Ripley, R. B., & Franklin, G. A. 1986. *Public Implementation and Bureaucracy*. Homewood: Dorcy.
- [35] Scriven, M. 1972. *The Methodology of Evaluation*. Edited by C.H. Weiss. *Evaluating Action Programs: Readings in Social Action and Education*. Boston: Allyn & Bacon, 123-136.
- [36] Streafield, D., and Markless, S. 2005. “Putting school libraries back into the picture.” *Library Information Update*, 4(6): 36-38.
- [37] Stufflebeam, D. L. 1974. *Educational Evaluation and Decision making*. NY: F. E. Peacock Publishers.
- [38] Suchman, E. A. 1967. *Evaluative Research*. NY: Russel Sage Foundation.
- [39] Wholey, J. S. 1976. *Federal Evaluation Policy*. Washington D.C: The Urban Institute.
- [40] Willard, P. 1995. “Public sector reform in Australia and its impact on libraries.” *The International information & library review*, 27(4): 359-373.
- [41] Wolf, Harvey. 1987. “Evaluating Libraries Using Maut Bayesian.” *Library Management*, 8(2): 36-42.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Jin-Woo Nam. 1995. *A Theoretical Study on the Availability of Policy Evaluation*. Graduate thesis, Dankook University.
- [2] Dong-Jo Noh. 2007. “A Study on Propriety Evaluation on Library Development Plan of the

- Ministry of Culture and Tourism with SMART Method.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 41(3): 165-179.
- [3] Hwa-Joon Noh. 2006. *Public Policy Evaluation*. Seoul: Bub Moon Press.
- [4] Committee on Library and Information Policy. 2008. *The Comprehensive Library Advancement Plan(2009~2013)*. Seoul: Committee on Library and Information Policy.
- [5] Su-Jae Yoon. 2003. “A Developmental Strategy of Policy Evaluation System of Korean Government.” *The Proceedings of the Conference of the Korea Association for Policy Analysis and Evaluation*, May: 17-34.
- [6] Jae-Won Lee. 2007. *A Study on the Development and Application of Policy Evaluation Models for School Libraries*. Ph.D. diss., Kyeonggi University.

〈부 록〉

〈부록 1〉 정책형성단계 요인분석 결과

정책형성단계	성분1	성분2	성분3	공통성(초기 적재값)
정책환경적합성1		0.858		0.741
정책환경적합성2		0.872		0.779
정책환경적합성3		0.864		0.754
정책환경적합성4		0.866		0.751
정책환경적합성5		0.811		0.669
정책환경적합성6		0.836		0.708
정책목표명료성1			0.892	0.841
정책목표명료성2			0.839	0.718
정책목표명료성3			0.829	0.703
정책목표명료성4			0.892	0.801
정책목표명료성5			0.861	0.753
정책참여민주성1	0.880			0.792
정책참여민주성2	0.880			0.786
정책참여민주성3	0.840			0.730
정책참여민주성4	0.888			0.796
정책참여민주성5	0.882			0.785
정책참여민주성6	0.876			0.780
고유치	4.674	4.406	3.808	
설명변량(%)	27.497	25.915	22.440	
누적설명(%)	27.497	53.412	75.812	

〈부록 2〉 정책집행단계 요인분석 결과

정책집행단계	성분1	성분2	성분3	공통성(초기 적재값)
지원체제타당성1	0.833			0.743
지원체제타당성2	0.893			0.833
지원체제타당성3	0.786			0.683
지원체제타당성4	0.831			0.744
지원체제타당성5	0.805			0.703
점검및평가체제적합성1			0.820	0.705
점검및평가체제적합성2			0.828	0.713
점검및평가체제적합성3			0.723	0.555
점검및평가체제적합성4			0.794	0.658
점검및평가체제적합성5			0.758	0.591
정책연계효과성1		0.871		0.830
정책연계효과성2		0.701		0.614
정책연계효과성3		0.887		0.862
정책연계효과성4		0.837		0.778
정책연계효과성5		0.796		0.760
고유치	3.775	3.722	3.275	
설명변량(%)	25.164	24.811	21.833	
누적설명(%)	25.164	49.975	71.808	

〈부록 3〉 정책성과단계 요인분석 결과

정책성과단계	성분1	성분2	공통성 (초기 적재값)
목표달성도1	0.895		0.808
목표달성도2	0.898		0.822
목표달성도3	0.941		0.885
정책인지도1		0.922	0.854
정책인지도2		0.919	0.857
정책인지도3		0.881	0.779
고유치	2.512	2.494	
설명변량(%)	41.872	41.563	
누적설명(%)	41.872	83.435	

〈부록 4〉 측정항목의 신뢰도 계수

단계	요인	문항수	신뢰도 계수 (Cronbach's α)	평균(표준편차)
정책형성	정책환경	6	.925	3,225(0.856)
	정책목표	5	.920	3,405(0.784)
	정책참여	6	.940	3,359(1.155)
정책집행	지원체제	5	.912	3,208(0.834)
	점검 및 평가체제	5	.859	3,050(0.727)
	정책연계 및 네트워크	5	.918	3,463(1.136)
정책성과	목표달성도	3	.902	3,660(1.017)
	정책인지도	3	.893	2,819(0.966)