

농촌지역개발컨설팅에 있어서 농촌어메니티 자원정보 요구분석

배승종 · 최진용* · 오윤경 · 양용석**

서울대학교 농업생명과학연구원 · *서울대학교 조경·지역시스템공학부 농업생명과학연구원 · **(주)에코탑

Demand Analysis of the Rural Amenity Resources Information in Rural Development Consulting

Bae, Seung-Jong · Choi, Jin-Yong* · Oh, Yun-Gyeong · Yang, Yong-Seok**

Research Institute for Agriculture and Life Science, Seoul Nat'l University

**Dept. of Landscape Architecture and Rural Systems Engineering and*

Research Institute for Agriculture and Life Science, Seoul Nat'l University

***Eco-Top Corporation*

ABSTRACT : The objective of this study is to analyze demands and important level of rural amenity resources information in rural development consulting. For this study, the questionnaire survey was implemented to regional development consulting companies and organizations with three parts. The first part is about the methodologies in using for the rural development consulting, particularly, the collect processes of the amenity resources information and methods to establish development strategy are included in the questionnaire. In second part, essential factors for constructing the information system of rural amenity resources are investigated. Finally, the rural development project types were classified, and performed an analysis of important level for the rural amenity resources utilizing AHP technique. According to results of this study survey, the demands from residents are the most important factor for establishing rural development plan, and the relationship among neighboring regions and the amounts of rural amenity resources are also considered as important factors. The most important rural amenity resources are different as rural development project types.

Key words : Rural amenity, Rural amenity resources, The demand survey, AHP

1. 서 론

주 5일제 시행으로 여가와 웰빙에 대한 관심이 높아지면서 아름다운 자연, 긴 역사와 전통, 우수한 문화와 예술 등에 대한 관심이 높아지고 있는 등 국민들의 사회의식이 크게 변화되고 있다. 이러한 사회경제 변화에 적절히 대응하기 위해서 국토 및 지역종합개발계획의 전반적인 패러다임 전환과 개혁이 요구되고 있다. 지역의 특성에 따라 자립적 발전 등을 기반으로 하는 국토형성이 요구되고 있고, 개발기조하의 양적 확대에 초점을 맞추고 있는 기존의 계획기조를 국토의 질적 향상, 즉 어메

니티 도모를 중심으로 하는 새로운 계획기조로 전환해야 한다(김선희, 2006).

국토어메니티 발굴과 창출에 대한 관심이 높아지면서, 도시와 농촌지역의 어메니티 요소개발이 중앙정부와 지방자치단체, 시민단체차원에서 다양하게 전개되고 있다. 정부차원의 요소개발과 창출모델사업은 행정시책상 예산과 조직, 제도 측면에서 한계가 있고, 획일화될 우려가 있다. 사업목적에 부합되는 범위 내에서만 제한적으로 추진되고, 통일규격에 의한 효율성과 공정성을 추구하는 과정에서 한계를 보일 수 있다. 어메니티 자원을 발굴하고, 이를 지역개발에 접목하는 일은 결코 쉬운 일이 아니다. 지역정체성과 개성을 발견하고 창조하는 노력, 어메니티 자원의 가치를 공유하는 노력, 어메니티 자원을 공간화·문화화하는 노력, 어메니티 자원을 미래세대에

Corresponding author : Choi, Jin-Yong

Tel : 02-880-4583,

E-mail : iamchoi@snu.ac.kr

전수하기 위한 노력 등이 요구된다(김선희, 2006).

최근들어, 행정기관 및 지자체에서 농촌지역개발에 대한 관심이 많이 높아지면서 농촌지역개발사업들이 활발하게 전개되고 있다. 특히 농촌지역에 잠재되어 있는 어메니티 자원을 발굴하여 도농교류, 지역특화사업, 소득증대사업 등 여러 유형의 발전방향을 제시하여 지역특징을 고려한 맞춤형 지역개발들이 많이 추진되고 있다. 이에 따라, 농촌지역개발 컨설팅을 하는 기관 및 업체들도 많이 증가하여 농촌지역개발에 많은 역할을 하고 있다. 농촌지역개발의 형태도 이전의 행정주도적인 하향식 방식에서 지역주민이 지역개발방향을 기획, 설계, 계획, 실행 등을 하는 상향식 발전들이 많이 추진되고 있다. 물론 지역주민들의 역량에 따라서는 기관 및 전문 컨설팅업체가 보조 역할을 하는 경우도 많이 있지만, 실질적으로는 농촌지역개발에서 주민들의 의견이 반영되고 실질적인 사업으로 연결이 되는 과정에서 한국농어촌공사 및 농촌지역개발관련 컨설팅기관의 전문가 참가가 주도적인 역할을 수행하고 있는 실정이다.

농촌어메니티를 활용한 지역개발을 수행하기 위해서는 지역의 어메니티 자원에 대한 DB(Database)화가 필수적이며, 농촌진흥청에서는 2005년부터 '농촌어메니티 자원조사 사업'을 시행하여 조사가 완료된 일부 지역에 대해서는 농촌어메니티 정보를 위치, 내용, 사진 등의 형태로 제공하고 있다. 이를 통해 농촌지역의 삶의 질 향상과 농촌 투자에 대한 적지를 제공하여 비농업분야의 소득을 창출하고 국토의 균형발전을 도모할 수 있을 것이라 기대하고 있다(농촌자원개발연구소, 2005). 농촌지역에 잠재하고 있는 어메니티자원을 극대화하기 위해서는 농촌지역개발 관련 사업을 추진하고 있는 컨설팅 기관 및 업체에 효율적이고 실질적인 지역개발 구상에 다양한 농촌어메니티 자원 정보를 제공하고, 농촌지역개발계획 수립 전단계인 사업대상지 선정에서부터 예비계획, 사업타당성, 세부설계 등 계획수립단계에서 수행과정까지 전체적이고 포괄적인 계획을 가능하도록 유도하여야 할 것이다. 따라서, 많은 국가예산을 투입하여 조사된 농촌어메니티 자원정보의 활용성을 제고하고 실질적인 농촌지역개발에 활용되기 위해서는 어메니티 활용 개발계획을 수립함에 있어서 중심적인 역할을 수행하고 있는 한국농어촌공사 및 농촌지역개발 컨설팅기관의 수요를 파악할 필요가 있다.

그러므로, 본 연구에서는 설문조사를 통해 농촌지역개발 컨설팅에 있어서 농촌어메니티 자원 정보에 대한 수요자의 요구사항을 살펴보고자 하였다. 설문은 농촌지역 개발분야에서 실제 컨설팅을 수행하고 있는 기관 및 업체를 대상으로 하였으며, 기존 농촌지역개발사업 컨설팅

방법 및 필요한 농촌어메니티 정보와 활용단계 등을 분석하였고, 농촌지역개발사업의 목적가치별 유형을 분류하고 각 유형별 농촌어메니티 자원정보 수요자의 중요도 분석을 수행하여 수요자 중심의 어메니티 자원정보 활용 전략에 이용하고자 하였다.

II. 연구 방법

1. 자료조사 대상 및 방법

본 연구는 농촌지역개발 관련 각종 계획 컨설팅 기능을 수행하고 있는 기관 및 업체에 대한 농촌어메니티 자원정보 수요를 조사하기 위한 것으로 농림수산물부의 농촌지역개발 컨설팅업체 풀(Pool) 구축사업 DB에 등록된 전 업체와 한국농어촌공사 지역개발팀을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 농림수산물부는 2007년부터 농촌지역개발사업 추진시 계획수립, 홍보·마케팅, 주민교육 등 지역에서 필요한 부문에 전문 용역기관 선정시 활용할 수 있도록 관련 컨설팅을 추진하는 기관을 발굴하고 평가하여 DB를 구축하고 이를 제공하고 있다.

조사기간 및 방법으로는 2008년 8월 14일부터 9월 30일에 걸쳐 우편, E-mail 조사방법을 병행하여 실시하였다. 우편조사를 통해 설문조사가 이루어질 경우, 회수율 70%는 매우 좋은 응답률이며, 일반적으로 응답률이 50%에 이를 경우 일상적인 분석과 보고를 하기에 적절하다고 알려져 있다. 본 연구에서는 전국의 농촌지역개발 컨설팅 기관인 풀(Pool) 구축 사업에 등록된 업체를 대상으로 자료 수집이 이루어졌으며, 그 결과 총 49업체 중 29업체가 회답하여 과반수 이상의 회수율을 만족하였다. 또한, 한국농어촌공사 지역개발팀 21개 중 8팀에서 회수하여 회수율은 각각 59.2%, 38.1%로 전체적으로는 52.9%로 나타났다.

2. 설문내용 및 분석방법

설문내용은 크게 3부분으로 구성되어 있으며, 첫 번째 부분은 기존 농촌지역개발 컨설팅방법으로 농촌지역 자원정보 수집방법, 농촌지역 개발방향성 설정 방법, 농촌지역 개발계획 수립시 중요사항 등을 중심으로 하였으며, 두 번째 부분에서는 농촌어메니티 자원정보시 시스템 구축시 필요사항 등을 조사하였으며, 세 번째 부분에서는 농촌지역개발사업 유형 분류 및 농촌어메니티 자원정보 중요도 조사를 시행하는 등 향후 컨설팅에 필요한 정보에 대해 조사하였다.

회수된 설문 자료를 바탕으로 SPSS/Win 프로그램을 이용하여 기술통계분석을 실시하였으며, 특히, 농촌지역 개발사업 유형별 농촌어메니티 자원정보의 중요도 순위 산정시에는 쌍대비교를 통한 AHP(Analytic Hierarchy Process)기법을 활용하였다.

3. 응답기관의 현황

응답기관은 농촌지역개발 컨설팅 업체 29개, 한국농어촌공사 지역개발팀 8팀으로 총 37개기관이며, 이를 기본 대상으로 하여 분석을 실시하였다. 각 기관별 소재지를 살펴보면, 서울이 13개 기관으로 가장 많고, 다음이 경기도 소재가 12개 기관으로 나타났으며, 강원도, 경상도가 각각 4개 기관, 충청도, 전라도가 2개 기관으로 조사되었다. 농촌지역개발 분야의 종사경력으로는 조사 기관들은 짧게는 3년 길게는 15년을 농촌지역개발 분야에 종사하고 있는 것으로 나타났다. 최근 5년의 농촌지역개발사업의 용역 수행 수에 대한 결과로서는 전체적으로는 지자체의 컨설팅이 가장 많은 비율(평균 6.4건)으로 나타났으며, 많게는 40건에서 적게는 1건의 실적을 보이고 있었다. 그 다음으로 많은 것이 「민간」으로 전체평균 4.4건, 그 다음이 「정부투자기관」으로 전체평균이 2.6건으로 나타났고, 「중앙부처」의 경우는 실질적으로 컨설팅을 수행한 기관은 적은 편으로 나타났으며 전체평균으로 산정하였을 경우 1.8건으로 나타났다.

III. 결과 및 고찰

1. 기존 농촌지역개발 컨설팅 방법

1.1 농촌지역 자원정보 수집 방법

농촌지역개발 컨설팅 수행시 필요한 자원정보의 주요 수집 방법에 대한 조사 결과(3배수 복수응답) Figure 1에 서와 같이 문헌자료를 통한 수집이 83.8%로 가장 높게 나타났으며, 통계자료, 공공기관, 지역주민, 인터넷 등의 순으로 나타났다. 또한, 컨설팅을 수행시 자원정보를 수집하거나 기타 목적으로 지역(현장)을 방문하는 회수를 조사한 결과, 사전조사시에는 2.7회로 나타났으며, 사업기간 중에는 3.8회, 용역완료 후에는 2.1회로 조사되었다.

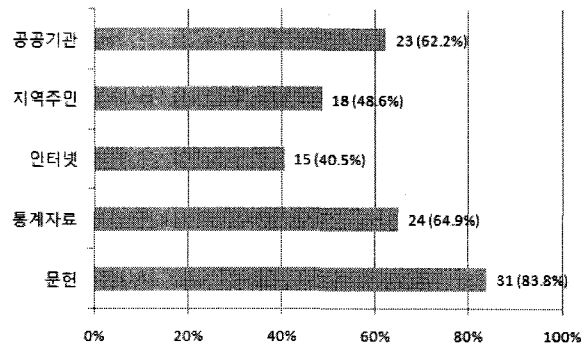


Figure 1 농촌지역 자원정보 수집 방법(3배수 복수응답).

1.2 농촌지역 개발방향성 설정 방법

농촌지역개발 컨설팅 수행시 지역개발방향성을 설정하기 위한 주요 방법에 대한 설문(복수 응답 가능) 결과를 살펴보면, 「주민들의 의견수렴」이 40.0%로 가장 많이 나타났고, 그 다음으로는 「자원조사 결과에 따라」가 35.6%, 「사전 정보수집을 중심으로」가 11.1%로 나타났으며, 「전문가의 의견을 중시」는 8.9%로 조사되었다. 즉, 주민들의 의견을 수렴하여 이를 개발방향성 설정에 주로 활용하지만 해당 지역이 보유하고 있는 자원들을 조사하여 이를 활용하는 경우도 많이 있음을 확인할 수 있었다.(Figure 2 참조)

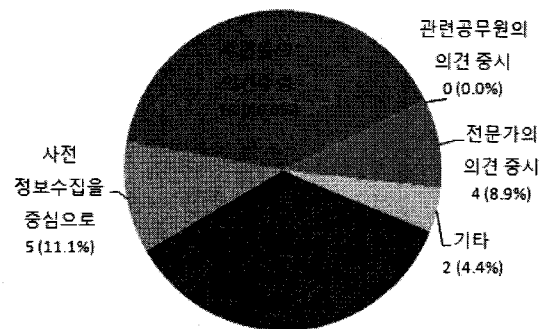


Figure 2 농촌지역 개발방향성 설정방법.

1.3 농촌지역 개발계획 수립시 중요사항

농촌지역 개발계획 수립 시 가장 중요하다고 생각하는 사항을 조사한 결과(3배수 복수응답 가능) 주민들의 의견이 가장 중요하다고 응답한 것으로 나타났으며, 인근 주변과의 자원연계 및 지역자원의 축적정도 등 보유자원도 매우 중요한 것으로 조사되었다.(Figure 3참조)

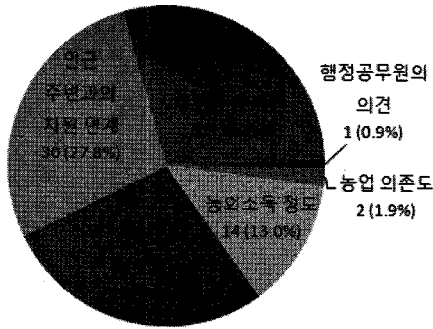


Figure 3 농촌지역 개발계획 수립시 중요사항.

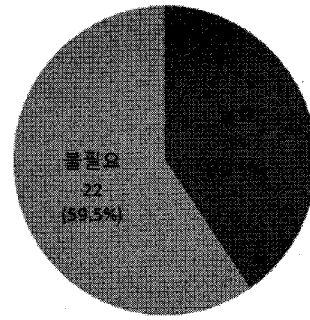


Figure 4 농촌어메니티 자원정보 필요 여부.

2. 농촌어메니티 자원정보시 시스템 구축시 필요사항

2.1 농촌어메니티 자원정보 필요 여부 및 사업

농촌어메니티 자원정보를 필요로 하는 지역개발 컨설팅 사업 내용에 대해서는 “없다”(59.5%), “있다”(40.5%)로 나타났고, 주로 「농촌마을종합개발사업」, 「녹색농촌체험마을」, 「마을가꾸기사업」에서 농촌어메니티 자원정보가 필요로 하고 있다고 파악되었다.

2.2 농촌어메니티 자원정보 조사대상 지역 범위

농촌어메니티 자원 조사를 수행할 때의 조사대상 지역 범위는 어느 정도가 적당한가에 대한 항목에서는, 「자연부락」이 36%로 가장 높고, 다음으로 「행정리」가 30%, 「읍면단위」가 17%, 「시군단위」가 17%로 나타났으며, 범위가 넓을 수록 비율이 낮게 나타남을 알 수 있다.

2.3 농촌어메니티 자원정보시스템 구축시 필요사항

농촌지역개발 컨설팅을 수행하면서, 기존 자원정보시스템을 이용한 경험에 대해서는, 「있다(75.7%)」, 「없다(18.9)」로 나타났으며, 주로 「한국농어촌공사」, 「농수산물유통공사」, 「한국농어촌공사」, 「농촌진흥청」, 「농림수산식품부」가 주요 정보시스템 제공기관이었다.

한편, 자원정보 활용 구축 시스템이 구축된다면 농촌 지역개발 컨설팅에서 가장 도움이 되는 분야에 대한 응답결과는 농가소득분야(35.1%), 농촌관광분야(32.4%)가 가장 높고, 정주환경개선분야, 마을경관분야, 전통테마분야는 각각 10.8%로 나타났다. 정보시스템이 구축된다면 지역개발 사업의 어느 단계에서 활용하는 것이 가장 효율적이고 실질적인가에 대한 항목에서는 「사전조사 준비과정(45.9%)」로 가장 많이 나타났고, 다음이 「사업대상지 선정(29.7%)」, 「사업타당성분석(13.5%)」, 「예비계획서 작성(10.8%)」으로 조사되었다. 세부설계단계, 사업

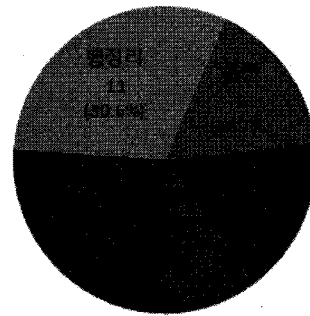


Figure 5 농촌어메니티 자원정보 조사대상 범위.

시행 및 사후 관리 단계에서는 활용도가 매우 낮은 것으로 조사되어, 사업 준비단계에서 정보시스템의 활용성이 매우 높은 것으로 파악되었다.

농촌지역개발 컨설팅에 활용하기 위하여 농촌어메니티 자원정보 활용시스템이 구축된다면 활용형태가 어떻게 될 것인가 각 항목별 5점 만점의 리커드 척도를 사용하여 설문조사하였다. 활용형태에 대한 각 항목은 Table 1에 나타낸 바와 같으며, “농촌지역 어메니티자원 정보 시스템이 구축 된다면, 지역개발 컨설팅 뿐만 아니라 관광, 여가활용 등에도 도움이 된다.”가 3.73점으로 가장 높게 나타났으며, “사전에 현장조사의 일정과 계획을 세울 수 있다.”가 3.68점, “마을의 자원정보를 고려하여, 지역특성에 맞는 개발방향을 설정할 수 있다.”가 3.54점의 순서로 나타났다. 이는 앞서 살펴본 사전조사 준비단계에서 활용성이 높다고 응답한 결과와 동일한 의미로 평가할 수 있을 것이다. 한편, 농촌어메니티 자원정보 활용 시스템 구축에 대한 정부 및 행정기관 지원방안에 대한 설문조사 시행 결과를 살펴보면, (Table 2 참조) 관련공무원 및 지역주민에게 어메니티자원 활용방안 및 계획 등에 대한 교육, 홍보 등의 지원이 가장 높게 나타났으며, 이를 위한 예산 지원이 필요한 것으로 조사되었다.

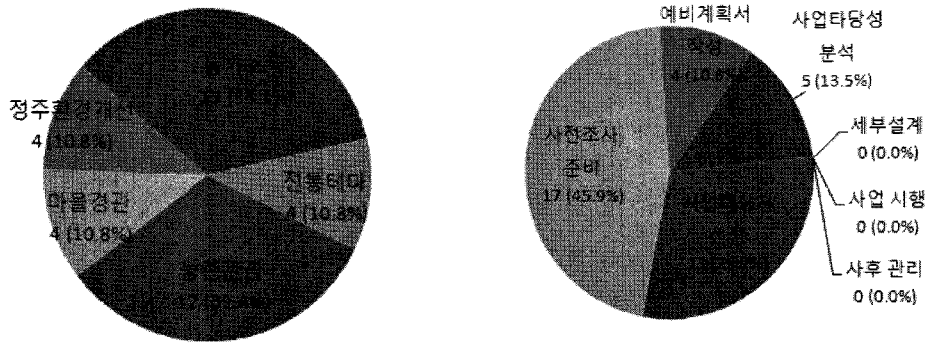


Figure 6 농촌어메니티 자원정보 시스템 구축시 활용분야 및 단계.

Table 1 농촌어메니티 자원정보 활용시스템 구축시 활용형태

내 용	평가 점수
마을의 자원정보를 고려하여, 지역특성에 맞는 개발방향을 설정할 수 있다.	3.54
현지에 직접 가지 않아도 주요사업 설정이 가능하다.	2.73
사전에 현장조사의 일정과 계획을 세울 수 있다.	3.68
지역의 잠재능력과 향후의 과급효과를 예측할 수 있다.	3.35
부존자원을 이용하여 농촌의 소득창출로 연계할 수 있다.	3.11
현존의 지역개발 사업과 타 지역개발 사업을 연계한 컨설팅을 수행할 수 있다.	3.19
부존자원의 위치에 의해 마을범위·사업범위 설정에 도움이 된다.	3.24
마을발전의 중장기적인 발전방향 수립의 기본자료로 사용할 수 있다.	3.38
농촌지역 어메니티자원 정보 시스템이 구축된다면, 지역개발 컨설팅 뿐만아니라 관광, 여가활동등에도 도움이 된다.	3.73

Table 2 농촌어메니티 자원정보 활용시스템 구축에 대한 정부 및 행정기관 지원방안

내 용	평가 점수
자원정보 구축 시스템에 필요성 및 사용방안 등에 대한 모니터링 조사가 필요하다.	3.59
자원정보 구축 시스템에 대한 자금지원이 필요하다.	3.73
지역자원의 자원정보 구축 시스템을 위한 전문기관 및 전문인력 양성이 필요하다.	3.32
정책(법률, 제도)상의 방향성을 구축할 필요가 있다.	3.69
관련공무원 및 지역주민에게 어메니티자원 활용방안 및 계획 등에 대한 교육, 홍보 등의 지원이 필요하다.	3.78
정기적으로 자원정보 구축 시스템에 지역정보를 제공해 줄 수 있는 지역 서포터 시스템이 필요하다.	3.62

3. 농촌지역개발사업 유형 분류 및 농촌어메니티 자원정보 중요도 조사

3.1 농촌지역개발사업 유형 분류

최근의 농촌지역개발사업들은 개개 사업별 다양한 분야의 사업내용을 포함하고 있으며, 동일한 사업일 경우에도 지역적 특성에 따라 그 목적가치가 상이하게 나타나는 경우도 많이 존재하고 있다. 또한, 명목상 서로 다른 사업을 추진하더라도 실제적인 사업내용이나 목적가치가 동일한 경우도 발생하고 있다. 따라서, 개별 사업별 농촌어메니티 자원정보의 중요도를 조사하기 보다는 목적가치별 중요도를 조사하여 농촌지역 개발사업 추진시 활용하여야 하는 것이 효율적인 것이다.

본 연구에서는 농촌지역개발사업의 사업내용을 정리하여 사업의 유형을 분류하고자 농림수산식품부의 「녹색농촌체험마을, 농촌마을종합개발사업, 환경농업시범사업, 농촌정주지원사업」, 농촌진흥청의 「농촌전통테마마을」, 산림부의 「산촌종합개발사업」, 행안부의 「아름마을가꾸기사업」, 환경부의 「자연생태우수마을」, 강원도의 「새농어촌건설운동」 등을 중심으로 검토하였으며, 그 결과는 Table 3과 같다.

각 사업 내용의 특징을 고려하여 “농촌관광 및 도농교류, 체험 등”, “마을경관 및 자연경관 등”, “마을정주 및 생활편의시설”, “사업수의 모델발굴, 아이디어 창출”, “소득확충 및 특화상품”, “주민역량강화”, “전통문화, 생활” 등 7개의 사업내용으로 구분하였다. 또한, 7개의 사업내용을 바탕으로 전체적인 사업의 목적가치를 9가지로 재분류하고 유사 목적가치를 통합하여 최종적으로 농촌지역 개발사업의 유형을 5가지로 구분하였으며 그 결과 및 주요 사업대상은 다음과 같다.

○ 농촌관광형 : 도시민이 즐길 수 있는 농촌·농업체

- 협과 관련시설, 마을행사 및 축제, 휴양공간 등
- 마을경관형 : 농촌경관과 생태계, 수자원, 식물자원, 전담경관, 주택담장, 마을길, 산책로, 상징물 등
- 정주환경개선형 : 농촌생활을 할 수 있을 여건 조성, 마을길, 가로수, 오수처리시설, 편의시설 등
- 소득증대형 : 친환경농업, 농업관련시설, 생산작물, 농산물 가공, 향토음식, 농가경제 활성화를 위한 숙박시설 등
- 전통테마형 : 전해 내려오는 전통문화, 역사, 인물,

건축물 등을 유지, 관리, 계승을 할 수 있는 요소 등

3.2 농촌지역개발사업 유형별 농촌어메니티 자원정보 중요도조사

농촌지역개발을 추진하고자 할 경우에 해당지역의 발전방향을 어떻게 설정할 것인가가 매우 중요하다. 앞에서 서술한 바와 같이 「주민들의 의견수렴」이 가장 중요한 것으로 조사되었지만, 자원조사의 결과에 따라 발전방향을 설정하는 경우도 많이 존재하는 것을 확인할 수

Table 3 농촌지역 개발사업의 유형분류 결과

사업명	사업내용	사업내용구분	목적가치 (주 사업내용)	사업유형 (주 사업내용)
녹색농촌 체험마을 조성사업	-농촌체험기반시설 -마을경관조성 -생활편의 시설 등 H/W정비 -사업수익모델발굴	A	공동체 증시 (B,C,F,G)	정주환경개선형 (C,F)
		B		
		C		
		D		
환경농업 시범마을	-친환경농업 기술지원 -친환경농업 자재지원 -주민역량강화	E	생활양식 창조 (C,E,F)	
		E		
		F		
농촌정주 지원사업 (전원마을조성사업 포함)	-마을기반시설분야 -전원주택 시축 -농촌관광 -농촌마을 체험행사 -도시민 유치 프로그램 개발	C	자연과 공존,공생 (A,B)	마을경관형 (A,B,F)
		C		
		A		
		A		
		A		
농촌마을 종합개발 사업	-마을경관개선분야 -생활환경정비분야 -주민소득확충분야 -도시민 농촌정주 지원분야 -전통문화보전분야 -주민역량강화분야	B	생태,환경 (A,B,F)	
		C		
		E		
		C		
		G		
		F		
농촌전통 테마마을	-생활기반시설 -체험,학습의 프로그램 개발 -주민소득기반사업 -마을환경보존사업 -주민역량강화사업	C	농업+서비스업+창조 산업 (A,D,E)	소득증대형 (A,D,E,F)
		A		
		E		
		B		
		F		
산촌종합 개발사업	-주거환경개선 -소득기반조성 -산촌인력육성 -도농교류	C	지역특화작물 및 지역브랜드화 (A,D,E,F)	
		E		
		F		
		A		
아름마을 가꾸기 시범사업	-자연경관분야 -전통문화분야 -주거환경개선분야 -농의소득분야 -도농교류분야	B	전통의 문화 및 생활 보존 (A,B,F,G)	전통테마형 (A,B,F,G)
		G		
		C		
		E		
		A		
자연생태 우수마을	-자연환경보전분야 -환경기초시설사업 -생태체험시설분야 -주민역량강화사업	B	도농복합 공동체 지향 (A,B,C,D,E,F,G)	농촌관광형 (A,D,E,F,G)
		C		
		A		
		F		
새농어촌 건설운동	-정신개혁분야 -소득증대분야 -환경개선분야	F	교류프로그램 개발 (A,D,E,F,G)	
		E		
		B		

※ A: 농촌관광 및 도농교류, 체험 등, B: 마을경관 및 자연경관 등, C: 마을정주 및 생활편의시설, D: 사업수익 모델발굴, 아이디어 창출, E: 소득확충 및 특화상품, F: 주민역량강화, G: 전통문화,생활 등

Table 4 농촌어메니티 자원 분류 (농촌진흥청, 2005)

대분류	중분류	세부 항목
자연적 자원	수자원	공동우물(우물, 약수터 등), 하천, 저수지(호수, 댐 등), 바다 등 친수공간을 제공해주는 지역
	지형자원	미기후, 지형(바위, 절벽, 봉, 언뚝, 폭포, 특이토양 등), 습지 혹은 생물서식지
	식물자원	마을숲, 군락 등 일정면적을 갖는 녹지 공간, 보호수, 노거수 등 독립수
	동물자원	천연기념물, 보호 및 희귀동물 등의 특정 야생동물
문화적 자원	환경관리자원	대기질, 소음이 없는 환경, 비옥한 토양 등을 해치는 것을 지칭
	전통자원	전통건축물, 신앙 공간, 전통주택, 전통적인 마을안길, 마을 상징물, 유명인물, 풍수지리나 전설
사회적 자원	특산자원	특산물(수공업품, 도자기, 친환경 농법, 식품 등), 특용작물
	경관자원	주거지경관, 농업경관, 산림경관, 하천경관, 해안경관
	시설물자원	공동생활시설, 기반시설, 공공편의시설, 환경관리시설, 정보기반시설, 농업시설
	공동체자원	농업공동체활동, 생활공동체활동, 도농교류활동, 마을 문화 활동, 마을놀이, 마을 관리 및 홍보 활동, 기타(씨족행사, 성묘, 제사 등)

있었다. 또한, 해당지역의 특성을 살리고 보유자원을 최대한으로 활용하기 위해서는 농촌지역개발사업의 유형별로 농촌어메니티 자원의 중요도를 파악하고 개발방향의 우선순위를 결정하는 것은 매우 중요한 문제이다. 이를 위하여 앞서 설정한 5개 농촌지역개발 사업의 유형에 따라 AHP기법을 활용하여 농촌어메니티 자원별 중요도 순위를 결정하였다. 농촌어메니티 자원의 분류는 농촌진흥청에서 추진하고 있는 농촌어메니티 자원조사 사업의 중분류 10개 항목, 즉 수자원, 지형자원, 식물자원, 동물자원, 환경관리자원, 전통자원, 특산자원, 경관자원, 시설물자원, 공동체 자원을 활용하였으며 그 내용은 Table 5와 같다. 또한, 각 사업 유형별 중요도는 전체 합이 1이 되게 하였다.

구체적으로 사업 유형별 농촌어메니티 자원정보의 중요도 순위를 살펴보면, 정주환경개선형의 경우 시설물자

원이 0.206으로 가장 중요하다고 응답하였으며, 공동체자원, 경관자원, 수자원, 환경자원 등의 순으로 나타났다. 마을경관형의 경우 경관자원, 지형자원, 환경자원, 수자원 등의 순으로 중요도가 0.1이상으로 조사되었으며, 소득증대형의 경우에는 특산자원이 0.222로 두 번째로 중요하다고 응답된 시설물자원의 경우(0.151)보다 0.071 차이가 나타났다. 전통테마형의 경우에는 전통자원이 0.244로 가장 중요하다고 응답하였고, 특산자원, 공동체자원, 경관자원 등의 순으로 조사되었으며, 농촌관광형의 경우에는 특산자원, 전통자원, 경관자원의 순으로 나타났다. 각 사업 유형별 가장 중요하다고 조사된 농촌어메니티 자원은 정주환경개선형은 시설물자원, 마을경관형은 경관자원, 소득증대형은 특산자원, 전통테마형은 전통자원, 농촌관광형은 특산자원으로 조사되었으며, 이는 많은 사람들이 인지적으로 생각하는 바와 일치하는 결과로 나타났다.

Table 5 농촌지역개발사업 유형별 농촌어메니티 자원 중요도순위 결과

우선 순위	정주환경개선형		마을경관형		소득증대형		전통테마형		농촌관광형	
	자원	중요도	자원	중요도	자원	중요도	자원	중요도	자원	중요도
1	시설물	0.206	경관	0.227	특산	0.222	전통	0.244	특산	0.201
2	공동체	0.155	지형	0.142	시설물	0.151	특산	0.132	전통	0.174
3	경관	0.112	환경	0.129	전통	0.143	공동체	0.119	경관	0.127
4	수	0.105	수	0.105	경관	0.102	경관	0.103	시설물	0.092
5	환경	0.103	식물	0.098	공동체	0.093	시설물	0.094	공동체	0.088
6	전통	0.094	전통	0.087	환경	0.078	환경	0.076	지형	0.077
7	특산	0.094	시설물	0.068	수	0.063	지형	0.068	환경	0.068
8	지형	0.053	특산	0.056	식물	0.059	식물	0.067	수	0.063
9	식물	0.043	공동체	0.046	지형	0.046	수	0.058	식물	0.058
10	동물	0.035	동물	0.042	동물	0.042	동물	0.039	동물	0.053

IV. 요약 및 결론

본 연구에서는 농촌지역개발분야에서 실제 컨설팅을 수행하고 있는 기관 및 업체를 대상으로 설문조사를 통해 농촌지역개발 컨설팅에 있어서 농촌어메니티 자원 정보에 대한 수요자의 요구사항을 살펴보고자 하였다. 설문 내용은 크게 세부분으로 구성하였으며, 첫 번째 부분은 기존 농촌지역개발 컨설팅방법으로 농촌지역 자원정보 수집방법, 농촌지역 개발방향성 설정 방법, 농촌지역 개발계획 수립시 중요사항 등을 중심으로 하였고, 두 번째 부분에서는 농촌어메니티 자원정보 시스템 구축시 필요사항 등을 조사하였으며, 세 번째 부분에서는 농촌지역개발사업 유형 분류 및 농촌어메니티 자원정보 중요도 조사를 시행하는 등 향후 컨설팅에 필요한 정보에 대해 조사하였다.

농촌지역개발 컨설팅 수행시 필요한 자원정보의 주요 수집 방법에 대한 조사 결과 문헌자료를 통한 수집이 가장 높게 나타났으며, 통계자료, 공공기관, 지역주민, 인터넷 등의 순으로 나타났다. 농촌지역개발 컨설팅 수행시 지역개발방향성을 설정하기 위한 주요 방법은 주민들의 의견을 수렴하여 이를 개발방향성 설정에 주로 활용하지만 해당 지역이 보유하고 있는 자원들을 조사하여 이를 활용하는 경우도 많이 있음을 확인할 수 있었으며, 농촌지역 개발계획 수립 시 가장 중요하다고 생각하는 사항을 조사한 결과, 주민들의 의견이 가장 중요하다고 응답한 것으로 나타났으며, 인근 주변과의 자원연계 및 지역 자원의 축적정도 등 보유 자원도 매우 중요한 것으로 조사되었다.

지역개발 컨설팅에 있어서 농촌어메니티 자원정보를 필요로 하고 있는 것으로 조사되었으며, 자원정보 활용 시스템이 구축 될 경우 농촌지역개발 컨설팅에서 가장 도움이 되는 분야는 농가소득분야, 농촌관광분야가 가장 높고, 정주환경개선분야, 마을경관분야, 전통테마분야 순으로 조사되었다. 또한, 세부설계단계, 사업시행 및 사후관리 단계 보다는 사업 준비단계에서 정보시스템의 활용성이 매우 높은 것으로 파악되었다. 한편, 농촌어메니티 자원정보 활용시스템 구축에 대해서 관련공무원 및 지역 주민에게 어메니티자원 활용방안 및 계획 등에 대한 교육, 홍보 등의 지원과 이를 위한 예산 지원이 가장 필요한 것으로 조사되었다.

농촌지역개발사업의 사업내용을 정리하여 목적가치를 분류하고 유사 목적가치를 통합하여 사업의 유형을 5가지로 구분하였으며, 그 결과를 대상으로 유형에 따라 AHP기법을 활용하여 농촌어메니티 자원별 중요도 순위를 결정하였다. 각 사업 유형별 가장 중요하다고 조사된

농촌어메니티 자원은 정주환경개선형은 시설물자원, 마을경관형은 경관자원, 소득증대형은 특산자원, 전통테마형은 전통자원, 농촌관광형은 특산자원으로 조사되었으며, 이는 많은 사람들이 인지적으로 생각하는 바와 일치하는 결과로 나타났다.

농촌 지역의 개발사업이 점점 규모화 되고 중장기적 계획이 수립되고 있는 시점에서, 본 연구에서는 기존의 농촌지역개발사업 내용을 바탕으로 지역개발컨설팅에 필요한 정보 수요와 현재 조사된 자원의 활용범위에 대해 분석하였으며 사업 유형별로 주요 항목을 제시하였다. 이는 향후 현재 제공되고 있는 정보시스템의 한계를 보완하고 다양한 수요를 충족할 수 있는 시스템 구축을 위한 정보전략계획(ISP) 수립에 기초자료로 활용 가능할 것이라 사료된다.

본 논문은 농촌진흥청 농촌자원개발연구소의 학술용역(2008)인 '농촌어메니티 자원도 관리 및 활용 기술 연구' 과제의 일환으로 수행되었습니다.

참고문헌

1. 김경량, 최윤상, 홍성규, 2006, 농촌마을종합개발사업의 효율적 추진을 위한 중간평가체계 개발, 농촌계획, 12(2), 65-73.
2. 김상범, 이상영, 정남수, 이지민, 조순재, 이정재, 2004, 자료정규화를 통한 농촌어메니티자원 조사표의 표준화, 농촌계획, 10(4), 1-7.
3. 김선희, 2006, 국토어메니티의 개념과 정책과제, 국토연구원, 국토, 298, 5-16.
4. 농촌자원개발연구소, 2005, 농촌어메니티 자원조사 보고서, 농촌진흥청.
5. 농촌진흥청 농업과학원, 농촌어메니티 계획 컨설팅 모델 개발, 2007, 606-626.
6. 박창석, 전영욱, 조영국, 2002, 농촌어메니티에 기초한 농촌자원 중요도 평가 및 순위적 관계 분석, 대한국토. 도시계획학회지 국토계획, 37(1), 21-35.
7. 배승중, 정하우, 2007A, AHP기법에 의한 농촌 어메니티 가치 평가 모델 개발, 한국농공학회지, 49(5), 33-44.
8. 배승중, 정하우, 2007B, GIS 및 RS를 이용한 자료 구축 및 농촌 어메니티 가치 평가 모델의 적용,

- 한국농공학회지, 49(5), 45-54.
9. 배중남, 2004, 농촌어메니티 자원을 활용한 농촌활성화 방안, 삶의 질 높임과 농촌자원개발 포럼 발표 자료집, 45-72.
 10. 송화성, 박석희, 2006, 라이프스타일이 농촌어메니티자원 선호 및 농촌관광활동 참여에 미치는 영향, 농촌관광연구, 13(2), 85-106.
 11. 오윤경, 최진용, 이지민, 배승중, 2009, 농촌어메니티 자원도 활용방안 모색을 위한 수요자 요구조사, 농촌계획, 15(4), 1-10.
 12. 전성근, 2006, 국토어메니티의 개념과 정책과제, 국토연구원, 국토, 298, 26-35.
 13. 정남수, 2005, 농촌어메니티 자원의 평가를 위한 조사표와 항목 개발, 농촌계획, 11(4), 9-15.
 14. 한국지방행정연구원, 2007, 어메니티를 활용한 지역발전 방안.
 15. OECD, 1994, The contribution of amenities to rural development.
 16. OECD, 1999, Cultivating Rural Amenities : An Economic Development Perspective.
-
- 접 수 일: (2010년 8월 3일)
수 정 일: (1차: 2010년 8월 20일, 2차: 8월 31일)
게재확정일: (2010년 8월 31일)
■ 3인 익명 심사필