

지역사회 사회자본 척도 개발을 위한 질적연구*

- 지역사회복지네트워크를 중심으로 -

최 중 혁⁺

(강남대학교)

안 태 숙

(강남대학교)

이 은 희

(건국대학교)

[요 약]

본 연구는 최근 우리나라에서 다양한 형태로 펼쳐지고 있는 지역사회복지네트워크를 대상으로 한국적 특성에 맞는 사회자본 척도를 개발하는데 있다. 이를 위해 문헌연구와 심층인터뷰를 통한 질적 분석으로 신뢰, 규범, 네트워크와 관련된 개념들을 도출하였다. 도출한 개념은 양적 측정지표 문항으로 전환, 선행 사회자본 측정지표와의 비교분석, 전문가집단의 문항내용 검토와 예비조사를 통해 총 90개의 예비문항으로 개발되었다. 본조사를 통해 최종적으로 확정된 지표는 총 79개 문항으로 신뢰 30개, 규범 22개, 네트워크 27개로 구성되었다. 각 영역에 대한 Cronbach's Alpha 값은 신뢰 .948, 규범 .899, 네트워크 .906으로 높은 신뢰도를 나타냈다. 또한 탐색적 요인분석에 의해 추출된 요인들과 질적연구에서 도출된 신뢰, 규범, 네트워크 영역별 범주와의 연결에 있어서도 양호하게 연결되었다.

본 연구에서 개발된 지역사회 사회자본 척도는 지역사회복지네트워크의 운영 실태에 대한 객관적 파악 및 이를 통해 지역사회복지네트워크의 활성화를 위한 효율적인 방안마련이 가능할 것으로 본다.

주제어 : 지역사회, 사회자본, 지역사회복지네트워크, 질적연구, 척도

* 이 논문은 2008년 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국학술진흥재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (KRF-2008-2-B00417)

+ 주저자

1. 서론

2003년 사회복지사업법 개정으로 사회복지서비스는 중앙정책 중심에서 시군구의 지방정책방향으로 전개되고 있다. 이와 관련하여 정부는 사회복지서비스 제공의 효율성을 도모하고자 시군구에 민관네트워크인 지역사회복지협의체의 설치운영을 의무화하였다. 또한 행정자치부(현 행정안전부)는 주민통합서비스 제공을 목적으로 2007년 7월 복지, 고용, 여성·보육, 주거복지, 평생교육, 여가·문화 등 주민생활과 밀접한 서비스들의 통합지원체제를 정비하고 이를 지원하기 위한 민관협력네트워크를 구성·운영하고 있다.¹⁾ 한편 민간에서는 공공의 '통합주민생활지원서비스'체제에 대응하기 위해 민민네트워크인 '주민통합서비스전국네트워크'를 결성하여 운영하고 있다. 이밖에도 사례관리지원서비스체제, 청소년통합지원체계, 정신보건서비스네트워크, 지역사회자활네트워크 등 다양한 형태의 지역사회복지네트워크가 소지역단위에서 구성·운영되고 있다.

이와 같이 각 시군구에서 다양한 지역사회복지네트워크가 설치·운영되고 있으나 지역 간 편차크고, 그 운영실태도 명확하게 밝혀지지 않고 있는 것이 현실이다. 이는 지역사회복지네트워크에 대한 조사연구가 별로 많지 않을 뿐 아니라 각 지역의 지역사회복지네트워크의 실태를 규명한 연구가 거의 없기 때문이다. 유일하게 푸른경기21에서 지역사회복지협의체 운영관련 측정지표를 개발·조사한 사례가 있으나 매우 기초적 운영수준을 묻는 것에 불과하고, 지역사회복지협의체 운영에 국한되어 있어 다양한 형태의 지역사회복지네트워크를 객관적으로 파악하기에는 한계가 있다(푸른경기21, 2007).

지역사회복지네트워크는 네트워크의 특성인 가치공유, 신뢰성, 호혜성, 그리고 성원간의 협력 등을 요소로 한다. 그러므로 비록 형태는 다를지라도 지역사회복지네트워크는 기본적으로 네트워크 성원간의 공공이익에 대한 가치를 공유하고, 상호 신뢰관계 속에서 호혜적인 역할을 수행할 때 유지·강화될 수 있는 특징이 있다. 이러한 특성을 갖는 지역사회복지네트워크의 운영실태를 파악하고 효과적으로 작동할 수 있는 방안을 모색하기 위해 활용할 수 있는 개념이 사회자본이라 할 수 있다.

최근 다양한 분야에서 논의되고 있는 사회자본은 네트워크, 규범, 신뢰, 호혜성, 협력 등을 포함하는 폭넓은 개념으로 설명되고 있다. 이러한 사회자본은 목적달성을 위한 협력을 용이하게 하고 신뢰를 회복시켜 네트워크를 강화시키는(박희봉, 2002) 역할을 하는 것으로 알려져 있다. 사회자본이 수행하는 이러한 기능으로 인해 국내에서도 기업경영, 국가인적자원개발, 지역사회개발, 거버넌스 운영, 시민의식교육, 학업성적 등 경영학, 지역사회개발, 정치, 행정, 교육 등의 영역에서 사회자본 관련 연구가 다각적으로 이루어지고 있다. 특히 사회복지분야에서는 사회자본 개념의 복지정책적 유용성 모색(박세경·김형용·강혜규·박소현, 2008; 이숙중·유희정·김솔나, 2009), 사회자본과 거버넌스(오수길·곽병훈, 2004; 김용민, 2007) 및 지방정부 외부역량(윤두섭·오승은, 2007)과의 관계 연구가 활발히 진행되고 있으며, 지역사회 자원으로서의 사회자본(홍현미라, 2006) 및 사회복지사의 사회자본의

1) 이명박 정부에서는 지역사회복지협의체와 민관협력네트워크의 중복적 특성이 있음을 확인하고, 이에 대한 통합을 권고한 바 있다. 이에 각 지방자치단체에서는 양자의 통합을 시도하였으며, 대부분은 지역사회복지협의체 중심으로 통합되는 경향을 보였다.

영향 연구(표갑수·김현진, 2009) 등 사회자본에 대한 관심이 증가하고 있다.

한편 사회자본 척도 개발에 있어서는 신뢰, 호혜성, 규범, 네트워크, 협력 등 주요 요소들을 중심으로 각 연구주체에 따라 항목들이 개발되고 있다. 사회자본 척도 개발을 위한 연구방법에 있어서는 전적으로 양적연구방법에 의존하고 있는 실정이다(박희봉·김명환, 2000; 소진광 2004; 정기환·심재만, 2004; 천현숙, 2004; 홍영란·김태준·현영석·소진광·이승희, 2007). 또한 대부분 지표개발의 이론적 토대를 외국의 사회자본 관련 연구에 두고 있어 우리의 독특한 사회자본 특성을 규명할 수 있는 측정지표의 개발에는 한계를 지니고 있다고 하지 않을 수 없다²⁾. 따라서 한국사회의 문화와 생활 실정에 맞는 보다 구체적인 사회자본의 척도개발이 요청되고 있다. 특히 지역사회 내 다양한 형태의 복지네트워크가 있지만 그중 2005년부터 사회복지사업법 시행 지침에 따라 현재 가장 많이 운영되고 있는 네트워크인 지역사회복지협의체를 기반으로 한 복지서비스가 본격적으로 전개되고 있음에도 불구하고, 이를 객관적으로 측정할 수 있는 지표개발은 전무한 실정이다. 이로 인해 각 시군구에서는 지역사회복지협의체의 운영실태는 물론 지역사회복지협의체의 효율적 작동의 기반이라 할 수 있는 사회자본의 수준을 파악하지 못하고 있는 것이 현실이다.

이에 본 연구에서는 현재 우리나라의 지역사회복지협의체의 운영실태를 체계적으로 파악하기 위한 방안으로 네트워크를 비롯하여 신뢰, 호혜성, 규범, 협력 등을 포함하고 있는 사회자본의 개념을 활용하고자 한다. 이를 위해 본 연구에서는 현재 각 시군구에서 실시하고 있는 지역사회복지협의체를 대상으로 귀납적 접근방법인 질적연구를 활용한다. 왜냐하면 첫째, 우리나라 지역사회복지협의체는 공공제도에 의해 구성되었고, 운영 경험이 일천하기 때문이다. 둘째는 지역사회복지협의체의 운영실태가 시군구에 따라 격차가 크고, 운영실태에 대한 파악이 전혀 이루어지지 않고 있기 때문이다. 셋째, 이상의 문제와 관련하여 지역적 독특성, 네트워크 형태, 방식, 그리고 지속기간 등을 고려한 심층적 연구를 통하여 한국의 지역사회에 맞는 지표개발이 필요하다고 판단되기 때문이다.

이상에서 볼 때 본 연구가 갖는 함의는 현재 지역사회에서 다양한 형태로 운영되고 있는 지역사회복지협의체의 실태를 객관적으로 파악함으로써 그 운영의 활성화를 꾀할 수 있는 효율적인 방안이 마련될 수 있으며, 이는 궁극적으로 사회복지서비스 이용자의 삶의 질 향상으로 이어질 수 있다는 점에서 찾을 수 있다.

- 2) 한 예로 지역주민의 지역사회단체 참여가 사회자본에 미치는 영향력을 살펴보면, 서구의 경우 사회자본 형성에 있어 수평적 단체 참여가 긍정적인 영향을 주는 반면(Putnam, 1993), 한국의 경우 수직적 단체참여가 높을수록 사회자본이 증가하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 한국 사회자본이 혈연·지연·학연 등의 수직적 단체에 의해 형성되고 있는 것을 의미하며 한국 시민사회가 수직적 관계에 더 큰 영향을 받아 시민관계가 형성되었다는 것을 의미하는 것(박희봉, 2009: 141-143)으로 서구의 사회자본 형성과 다른 특성을 보이고 있다.

2. 사회자본 척도 개발에 관한 선행연구 분석

1) 국내외 사회자본 척도 개발 관련 연구동향³⁾

(1) 국내 연구 동향

국내의 사회자본 측정을 위한 지표개발 관련 연구를 보면 사회자본의 구성요소나 측정지표는 각기 토대하고 있는 학문분야에 따라 다양하게 나타나고 있다. 행정영역의 경우, 규범, 신뢰, 의사소통채널, 주민참여, 연계망, 제도 및 규범, 이타주의, 지역사회 거버넌스, 지방정부의 역할, 지역사회능력 등(박희봉·김명환, 2000; 소진광, 2004; 최영출, 2004)이며, 지역사회개발분야에서는 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등, 사회참여, 신뢰 및 상호부조, 동네조직 참여, 이웃과의 비공식적 유대 및 사회적 유대, 이웃에 대한 신뢰, 동네애착, 만족감, 이웃과의 연대감, 관용, 제도, 신뢰(정기환·심재만, 2004; 안성호 외, 2004, 유현숙·곽현근·배지연, 2006) 등이다. 사회복지분야의 경우, 최근 사회복지사를 대상으로 한 사회자본 측정도구를 개발한 연구(한상미, 2007)로 네트워크, 호혜성, 신뢰를 사회자본의 주요 구성요소로 보았다.

측정지표 개발을 위한 연구방법에 있어서는 대부분 문헌연구에 의존하고 있으며 문헌연구를 통한 측정지표 개발결과에 대해 현장이나 전문가의 의견수렴을 통하여 지표를 확정된 경우는 김태준·김안나·김남희·이병준·한준(2003), 홍영란 외(2007), 한상미(2007)의 연구가 있다. 한편 지표개발방법으로는 전적으로 양적방법에 의존하고 있으며 질적연구방법을 통한 지표개발은 시도되지 못하고 있는 실정이다.

<표 1> 국내 사회자본 척도 관련 연구의 사회자본 구성요소 및 지표개발 과정

분야	연구자	주요개념 및 구성요소	측정지표개발과정
행정학	박희봉·김명환(2000)	지역, 시민교육, 지역사회리더십, 지역사회규범, 신뢰, 의사소통채널, 지역사회거버넌스, 지방정부의 도움, 지역사회능력, 행정대응성	· 외국의 사회자본 및 거버넌스에 관한 이론적 검토 · 측정지표 및 설문문항 도출과정에 대한 설명은 없음.
	소진광(2004)	신뢰, 참여, 연계망(네트워크), 제도 및 규범, 이타주의, 지역특성 고려	· 사회자본 이론 검토를 통해 사회적 자본의 유용성과 개념요소 도출 · 사회적 자본을 측정할 수 있는 대응지표를 개발
	최영출(2004)	신뢰, 네트워크, 집단적 협력, 사회적 포용력, 제도적 규범	① 국내외 사회자본 수준측정과 관련된 문헌연구를 통해 수준측정지표 도출 ② 계층분석(AHP)방법론을 적용, 지표간

3) 본 연구에서는 사회자본의 개념과 구성요소 등과 관련한 구체적인 논의는 이미 다른 문헌이나 학술지에서 충분히 소개되고 있다고 판단되어 척도개발과 관련한 내용을 중심으로 살펴보기로 하였다.

			상대적 중요도 측정
	소진광 외 (2006)	신뢰, 참여, 연계망(네트워크), 제도 및 규범, 이타주의, 지역별 특성 고려 *사례지역- 수도권 대도시(성남시), 지방 중 소도시(순천시), 지방 대도시 인접 농촌도시(장성군), 농촌형 소도시(영양군)	① 외국의 사회자본 측정사례에서 개념요소 도출 ② 기존 국내의 연구에서 나타난 개념요소들 활용, 설문내용구성 ③ 지역특성별 사례지역선정 설문조사
사회학	천현숙 (2004)	친밀도, 참여도, 공동체의식, 신뢰도	사회자본에 관한 선행연구를 참조하여 사회자본 구성요소 설정
지역 사회 개발학	정기환 · 심재만 (2004)	사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등	① 측정지표 설정에 관한 이론적 고찰 ② 사회자본 측정 변수 선정과 지표개발을 위한 가설적 지표 설정 ③ 지표별 구성요소 확정 및 질문지 작성 및 조사 ④ 요인분석 결과 유의성 있는 지표선정
	유현숙 외 (2006)	동네조직 참여, 이웃과의 비공식적 유대, 이웃과의 사회적 유대, 이웃에 대한 신뢰, 동네애착, 동네에 대한 만족감, 이웃과의 연대감, 관용, 제도 신뢰	· 이론적 배경 설명에서 외국의 사회자본의 측정 영역에 대한 분석만 제시 · 사회자본 측정을 위해 이론적 검토 후 측정항목 구성
교육학	김태준 외 (2003)	· 국가정체성 - 국가의식, 국제관계 및 역사의식 · 권리 · 책임의식 - 준법 및 규범준수, 도덕성 및 양심 · 참여의식·보수적 · 사회변혁적 참여, 지역사회참여 · 신뢰 및 가치공유·신뢰, 기회균등, 민주적 가치 및 다양성	① 국내의 선행 문헌분석 ② 국내의 전문기관 및 담당자 심층면담 ③ 전문가 협의 및 연구진 워크숍을 통한 측정 기본모형 구성 ④ 국내의 시민의식 측정문항 비교 검토 ⑤ 문항개발모형 수립 및 문항개발/발달단계별 문항수준 검토 ⑥ 문항별 범주제시
	안우환 (2006)	· 관계적 차원-교육적 관심과 대화 · 구조적 차원-학교교육활동 참여, 교우 및 사회관계망 · 인지적 차원-부모의 기대와 훈육	① 국내의 사회자본 문항 고찰 ② 전문가 및 예비조사를 통해 측정문항 구성, 전국단위 설문조사 실시 ③ 사회자본 측정도구 개발
	홍영란 외 (2007)	· 사회자본 3대 영역 - 시민의식 및 사회참여, 신뢰 및 관용성, 네트워크 및 파트너십 · 사회자본 3가지 수준 - 미시적 수준(개인·가정·이웃 등), 중간수준(학교·지역사회 등), 거시적 수준(국가·국제사회 등)	① 문헌연구 ② 전문가의견수렴을 위한 브레인스토밍 ③ 전문가협의회 및 정책포럼 개최 ④ 사회자본 측정 지표개발 ⑤ 지역사회 유형별 사회적 자본 수준 및 실태조사 실시 및 분석 ⑥ 사회적 자본 지수개발 방안 제시
사회 복지학	한상미 (2007)	· 네트워크-교량형, 결속형, 연계형 · 호혜성-비즉시성, 비등가성, 간접성 · 신뢰-업무신뢰, 신뢰행동, 가치신뢰, 도덕신뢰	① 문헌연구(측정치원 설정) ② 포커스그룹 인터뷰(문항개발) ③ 예비조사(신뢰도검증) ④ 본조사, ⑤ 척도완성

(2) 국외 연구 동향

국외 사회자본 척도 개발과 관련한 연구에서 두드러진 특징은 국내의 경우 개별 학자중심으로 연구가 이루어지고 있는 것과는 달리 국가 차원 또는 공적기관에서 지표를 개발하고 사회자본 수준을 측정하는데 주도적 역할을 하고 있다는 점이다. OECD도 사회자본이 경제성장과 사회통합에 중요한 역할을 하는 것으로 보고, 1990년대 중반이후 여러 분야에서 사회자본을 적용하고 있다. 특히 OECD

회원국 중 캐나다, 영국, 호주의 경우 국가차원에서 사회자본을 중요한 정책도구의 하나로 인식하고 이에 대한 정책논의가 이루어지고 있을 뿐만 아니라 실제 정책에 활용되고 있다. 영국의 경우 사회자본에 대한 통일된 접근을 통해 국가 통계청에서 사회자본 측정이 이루어지고 있고, 호주의 경우도 정부 차원에서 사회자본을 중요한 정책요소로 보고 이를 체계적으로 측정하기 위한 개념적 분석틀을 개발하는데 노력하고 있다(홍민식, 2007). 캐나다 역시 정부주도로 사회자본을 측정하고 정책에 반영하기 위하여 사회자본 측정지표를 개발하여 활용하고 있다. 이는 사회자본이 현대사회가 노출하고 있는 다양한 문제들을 치유할 수 있는 대안으로 인식(유석춘·장미혜, 2002)되고 있기 때문이라 보인다.

지표에 있어서는 학자 또는 기관에 따라 주요개념 및 구성요소에 있어서 차이가 있으나 국내의 연구경향에 비해 대체로 사회자본의 기본 요소인 신뢰, 규범, 네트워크에 초점을 두는 경향이 강함을 알 수 있다. 특히 사회자본의 특정 요소, 예를 들어 네트워크(Saguaro Seminar, 2000; PRI, 2003; 홍민식, 2007)나 신뢰(Saguaro Seminar, 2000)에 초점을 두어 사회자본을 측정하는 경향도 보인다. 또한 정치 및 사회참여 등 다양한 형태의 참여, 자원봉사활동, 가치, 이타심 등을 보다 강조하고 있으며 국내에 비해 다양한 영역을 포괄하고 있는 것도 특징이라 할 수 있다.

또한 World Bank의 Grootaert, Narayan, Jones와 Woolcock(2004)의 연구에서는 사회자본수준을 국제적으로 비교연구하여 사회자본 측정지표를 제시하였다. 이들은 사회자본 측정 설문지를 통해 각 국가별, 지역사회별 사회자본 수준의 측정이 가능하다고 보았으나 사회자본 지표 측정도구는 각 국가의 문화적 차이를 반영할 필요가 있으며 이러한 측면을 염두에 두고 지표를 설정하도록 제시하고 있다. World Bank의 사회자본 측정지표는 소진광(2004), 최영출(2004), 정기환·심재만(2004) 등 국내 사회자본 측정지표 개발을 위한 연구에 있어 사회자본 구성요소를 도출하는데 많이 활용되고 있다.

한편 측정지표 개발방법으로는 국내와 마찬가지로 대부분 양적방법을 활용하고 있으며 유일하게 Forrest과 Kerns(2001)가 질적방법을 활용하였다. 최근 들어 World Bank의 Dudwick, Kuehnast과 Woolcock(2006)의 연구에서 기존의 정량적인 사회자본 측정연구에 있어 지역적 맥락(context)과 과정(process)에 대한 설명력이 약했던 점을 보완하기 위해 질적방법을 적용하려는 시도를 보여주고 있다. 이들은 World Bank의 Grootaert 외(2004)의 측정지표에 의거한 양적분석으로는 실제 지역에 살고 있는 지역주민과 그 지역사회의 특성을 반영하기 어렵다고 비판하고 이를 반영하는 질적분석방법을 제시하였다.

〈표 2〉 국외 사회자본 척도 관련 연구의 사회자본 구성요소 및 지표개발 과정

연구자	주요 개념 및 구성요소	측정지표 개발 과정
Bullen and Onyx (1997)	지역사회참여, 사회에서의 적극적 활동력, 신뢰와 안전의 감지, 이웃관계, 가족 및 친구관계, 다양성의 포용력, 삶의 가치, 작업연계	<ul style="list-style-type: none"> · 문헌상에 나타난 사회자본 관련 주제 도출 · 호주 NSW의 다섯 개 지역사회대상으로 사회자본 측정, 사회자본 관련 주제를 주민들의 행태지표로 구체화한 예비설문조사 실시, 요인분석
Forrest and Kerns (2001)	권한위임(empowerment), 참여, 결사체적 활동과 공동의 목적, 지지적인 네트워크와 상호부조, 집합적인 규범과 가치, 신뢰, 안전, 소속감	<ul style="list-style-type: none"> · 사회자본의 존재를 확인하거나 반영하는 지표들을 먼저 설정 후 지표들과 관련된 자료수집 · 민족학적 연구방법 원리와 절차에 근거한 상세한 대화분석기법과 내용분석을 위한 편람식 주제탐구 기법 등 사용, 분석
Narayan and Cassidy (2001)	집단의 특성, 규범화, 사람들과의 어울림, 일상생활에서의 사회활동, 이웃과의 관계, 자원봉사활동, 신뢰	<ul style="list-style-type: none"> · 선행연구를 바탕으로 사회자본 측정을 위해 정교한 틀을 사용하여 변수를 설정 · 변수간의 요인분석을 통해 의미 있는 변수 지표화
Grootaert, Narayan, Jones, and Woolcock (World Bank, 2004)	집단과 네트워크, 신뢰와 단결성, 집단적 활동과 협력, 정보와 의사전달, 사회적 응집성과 포용력, 권한과 정치활동	<ul style="list-style-type: none"> · World Bank의 이전 사회자본 조사 및 자문 집단의 의견들 등으로부터 6가지 차원 정립 · 다양한 차원의 사회자본에 관한 정량적 자료를 만드는데 관심 있는 사람들을 위해 일련의 핵심적인 설문지를 작성 · 알바니아(Albania), 나이지리아(Nigeria) 지역을 대상으로 Pilot test 실시 및 분석
Dudwick, Kuehnast, Jones and Woolcock (2006)	Grootaert 외(2004)에 의해 진행된 World Bank의 사회자본 측정의 6영역: 집단과 네트워크, 신뢰와 단결성, 집단적 활동과 협력, 정보와 의사전달, 사회적 응집성과 포용력, 권한과 정치활동에 대한 질적 분석	기존 정량적인 사회자본 측정연구에 있어 맥락(context)과 과정(process)에 대한 설명력이 약했던 점을 보완하기 위하여 Grootaert 외(2004)에 의해 진행된 World Bank의 사회자본 측정의 6영역에 대한 양적 연구 및 그 자료로부터 질적 분석방법 접근을 제시함.
미국의 Saguaro Seminar (2000)	신뢰, 친구관계의 다양성, 정치참여, 시민 리더십 및 유관기관 참여, 비공식적 사회유대, 기부 및 자원봉사, 신앙활동참여, 시민참여의 평등	2000년 미국의 사회자본 실태조사-미국의 시민참여를 주제로 Saguaro Seminar에 기초한 사회자본 지역사회 벤치마크 조사(Social Capital Community Benchmark Survey: SCCBS) 실시
캐나다의 PRI (2003)	사회자본의 요소를 사회적 네트워크의 구조적 속성과 기능적 속성의 두 가지 범주로 구분하여 개인적 차원(개인네트워크)과 집합적 차원(조직, 단체내 네트워크와 조직, 단체간 네트워크)으로 측정지표를 나타냄.	캐나다의 경우 사회자본의 측정 및 이를 정책에 연결하기 위해 정부 주도로 우수 사례 제공. 이에 공공정책연구소(Policy Research Initiative: PRI)주도로 사회자본 측정 구조 및 지표 분석
영국의 ONS (2003)	사회적 참여, 사회적 네트워크 및 사회적 지원, 호혜 및 신뢰, 시민참여, 지역사회에 대한 견해	<ul style="list-style-type: none"> · 다양한 사회자본 관련 조사에 포함되어 있는 사회자본 측정방식 등 질문의 구조 파악 · 사회자본 정의 조작화 및 측정 틀 개발 · 문항개발과 검증의 과정을 통해 사회자본 측정을 위한 통합설문지 개발

2) 지역사회복지네트워크의 사회자본 측정

사회복지분야에서는 제한적 복지자원의 효율적 활용과 이를 통한 서비스제공의 효과성 제고를 위해 서비스제공주체들 간의 네트워크접근을 강조하고 있다. 이에 따라 지역사회복지네트워크와 관련하여 다양한 연구가 활발하게 이루어지고 있다. 국내 지역사회복지네트워크 분석 관련 연구경향을 보면 크게 네트워크의 구조분석(김연아·강용주·황수정·박치성, 2008; 유채영, 2006; 김인숙·우아영, 2003; 홍경준, 2002; 김희연, 2001; 유태균·김자옥, 2001), 연계실태 분석(함철호, 2003; 강창현, 2001; 김재엽·박수경, 2001; 이현주, 1998), 지역사회의 사회복지 조직간 네트워크 성장 요인분석(우수명, 2008) 등으로 구분된다. 그러나 이 연구들은 모두 네트워크이론에 토대하여 구조나 연계실태를 분석하고 있을 뿐 아직까지 사회자본 관점에서 어떠한 요소가 지역사회복지네트워크의 활성화에 기여하는가에 대한 분석은 시도되지 못하고 있다.

지역사회복지네트워크의 역량은 참여자들의 적극적인 참여와 높은 수준의 협력을 필요로 한다. 지역사회복지네트워크와 사회자본의 관계에서 볼 때 지역사회복지네트워크의 역량을 강화하기 위해서는 사회자본의 역할이 중요하고 필요하다는 점은 자명하다.

사회자본은 목적달성을 위한 협력을 용이하게 하고 신뢰를 회복시켜 네트워크를 강화시키는(박희봉, 2002) 역할을 하는 것으로 알려져 있다. 또한 사회자본은 사회적 관계를 통해 적은 비용으로 많은 정보를 공유할 수 있으며, 개인의 상호작용으로 인해 구성원들 간의 신뢰를 회복하게 하는 조정역할과 집단적 의사결정을 통해 외부효과를 창출하는 역할을 한다(Serageldin and Grootaert, 2000).⁴⁾

이러한 관점에서 볼 때 지역사회복지네트워크의 효과적 작동을 위해서는 지역사회복지네트워크 내 사회자본의 특성을 규명하는 것은 매우 중요한 과제이다. 그러나 구체적으로 사회자본이 어떻게 지역사회복지네트워크의 활성화에 기여하는지 또 사회자본의 요소들 중 상대적으로 어떤 요소가 더 중요한가에 대한 연구는 찾아볼 수 없다.

사회자본 측정지표의 개발은 지역사회복지네트워크의 활성화를 위해 어떤 사회자본을 어떻게 증진시킬 것인가라는 실제적인 목적에 기여할 수 있어야 한다. 이는 사회자본 중 어떤 요소가 지역사회복지네트워크 참여자들 간의 협력에 어느 정도 영향을 미치는지에 대한 실증적인 조사분석을 통해 도출해낼 수 있다.

4) 이러한 긍정적 영향을 미치는 사회자본은 구성원들이 그것을 공동의 자원으로 유지하고 활용하는 경우에 한하여 효용성을 극대화할 수 있다(박우순, 2004: 100). 그러나 모든 형태의 사회자본이 순기능적인 역할을 하는 것은 아니다. Putnam(1993)은 모든 인간관계에서 발생하는 신뢰, 규범, 연결망이 그 구성원이 소속한 집단 및 사회에 긍정적인 영향을 미치는 것은 아니며 수평적(horizontal) 단체에 의한 민주적 사회자본을 진정한 사회자본으로 보고 있다. 그에 의하면 가족, 종교집단, 권위적 정치집단 등 상하관계가 존재하는 수직적 관계는 사회자본에 부정적일 수 있다. 종족 또는 작은 지역사회를 기본으로 한 가족적 조직도 다른 사회구성원에 비해 배타적이므로 갈등과 사회불안을 야기할 가능성이 높다는 측면에서(Newton, 1999) 사회자본에 부정적일 수 있다. 이에 지역사회 네트워크, 사회통제, 집단적 규범이 가져오는 이점과 긍정적 효과만을 강조할 것이 아니라 엄밀한 경험적 분석을 통해 효용성과 부정적 효과를 구별하는(박우순, 2004: 93) 것이 필요하다.

3) 질적 연구를 통한 사회자본 척도 개발

사회자본의 개념에 대해서는 학자들에 따라 다양한 관점이 존재하며 강조점이 다르나 신뢰, 규범, 네트워크, 호혜적 관계가 사회자본의 핵심적 요소라는 점에서는 모두가 일치된 의견을 보이고 있다. 그러나 서구의 정치문화적 맥락에서 발전한 사회자본의 개념을 사회구조와 문화적 전통이 다른 우리의 지역사회에서 그대로 적용하는 데는 한계가 있다고 보여진다. 따라서 우리의 지역사회복지네트워크 활동과 관련하여 참여자들 간에 사회자본이 어떤 유형으로 존재하는지, 그리고 신뢰, 규범, 호혜적 관계 등 사회자본의 다양한 형태가 지역사회복지네트워크 참여자 간의 관계 및 네트워크의 구조와 기능에 어떻게 작동하는지 보다 심층적으로 밝혀낼 필요가 있다.

지역사회복지네트워크 참여자들의 참여수준이나 의식, 행태는 우리 사회의 특성적 사회자본에 토대하고 있다. 따라서 지역사회복지네트워크 참여자들 간의 관계와 네트워크활동을 규정하는 이러한 특성들을 반영할 수 있는 측정지표가 개발되어야 한다. 이는 문헌을 통한 이론적 분석이나 피상적으로 전문가집단을 통한 의견수렴으로는 한계가 있다고 보여진다. 이러한 관점에서 본 연구에서는 우리 사회의 현상에 맞는 사회자본 측정지표를 개발하기 위해 질적연구방법을 활용⁵⁾한 심층적 조사분석을 시도한다.

3. 연구방법

1) 척도 개발을 위한 연구과정

지역사회 사회자본 척도를 개발하기 위한 과정은 크게 경향검토-개념도출-지표개발-지표확정 등의 4단계로 구성되었으며 각 단계를 진행하기 위한 세부 연구내용과 과정은 <그림 1>과 같다.

제1단계에서는 경향검토를 위한 문헌연구가 실시되었다. 문헌연구는 지역사회복지네트워크 운영실태의 분석을 위해 사회자본 개념 도입의 당위성을 발견하고 질적연구방법을 통해 개발한 사회자본의 객관적 타당성을 검증하기 위한 것이다. 이를 위해 지역사회복지네트워크, 사회자본, 사회자본 측정지표와 이의 개발방법에 대한 기존의 연구경향을 분석하였다. 이를 토대로 지역사회복지네트워크의 대표적 사례인 지역사회복지협의체의 구성원들을 대상으로 심층인터뷰를 실시하여 질적자료를 수집하였다.

5) 최근 김인숙·이은영·하지선(2010)의 '성매매피해여성의 자활 과정 척도 개발'을 위해 질적연구와 양적연구를 함께 사용하였다. 우선 질적 조사방법으로 성매매피해여성을 대상으로 심층인터뷰를 한 후 Kvale의 의미 등의 해석방법과 Corbin과 Strauss의 근거이론분석 등의 질적연구방법을 사용하여 분석된 자활경험에 기반하여 자활 과정 척도문항을 구성하였고 이를 통계적으로 검증하는 방식으로 연구를 진행하였다.



〈그림 1〉 사회자본 척도 개발을 위한 연구과정

제2단계는 개념도출을 위한 과정으로 질적분석이 집중적으로 이루어졌다. 이 과정에서는 심층 인터뷰한 내용을 분석하여 사회자본의 핵심 구성요소인 신뢰, 규범, 네트워크와 관련된 개념들을 도출하였다.

제3단계는 지표개발단계로 질적분석 결과 도출된 개념들을 토대로 양적으로 측정가능한 지표로 전환하기 위하여 지표문항을 개발하는 작업이 이루어졌다. 더불어 개발된 지표와 선행의 사회자본 측정 지표와의 비교분석을 통하여 개발지표의 객관화 정도를 검토함으로써 일차 지표를 확정하는 작업이 이루어졌다.

제4단계에서는 지표확정을 위한 단계로 전문가집단의 문항검토와 예비조사를 통하여 예비문항을 구성하였다. 구성된 예비지표문항들은 본조사를 실시하여 신뢰도와 타당도를 검증함으로써 최종적으로 지표를 확정하였다.

2) 연구대상 및 자료수집분석

(1) 질적 자료수집

지역사회 사회자본 척도 개발을 위한 기초자료는 경기도 내 31개 시군의 지역사회복지협의체 구성원들을 대상으로 한 인터뷰를 통하여 수집되었다. 연구대상으로 경기도의 지역사회복지협의체를 선택한 이유는 2005년 7월 시행을 시작으로 경기도 31개 시군별로 설치가 완료되었고 현재 지속적인 운영 속에 사회복지서비스 전달과 관계하는 대표적인 지역사회복지네트워크이기 때문이다. 또한 경기도의 경우 대도시, 중소도시, 도농복합 및 농어촌지역 등 다양한 지역적 특성이 분포되어 있고 각 지역의 특성에 따라 상이한 운영 상태를 나타내고 있어 심층적인 질적분석을 하기에 적절한 사례로 보았기에

연구대상으로 선정하였다. 이에 경기도 31개 시군을 중심으로 지역적 특성을 고려하여 지역사회복지협의체의 운영이 활발한 지역과 부진한 지역을 조사한 후 각각 5개 지역을 연구대상지역으로 선정하였다. 선정된 지역별로 인터뷰대상자를 발굴하기 위하여 해당 시군 지역사회복지협의체 구성원들에게 일차적으로 3가지의 개방형 질문⁶⁾으로 구성된 설문지를 배포하였다. 그리고 수거된 설문지를 검토하여 풍부한 정보를 제공해줄 수 있다고 판단된 구성원들을 인터뷰 대상으로 선정하였다. 그 결과 경기도 내 31개 시군 중 10개 지역의 지역사회복지협의체 구성원 총 23명을 대상으로 총 30회의 심층적인 인터뷰가 이루어졌다. 인터뷰 시간은 대상자 및 대상자가 제공하는 정보량에 따라 1~2시간 정도 소요되었으며, 정보가 풍부한 대상자의 경우는 시간을 달리하여 몇 차례 인터뷰를 더 실시하였다.

〈표 3〉 지역별 인터뷰 대상 현황

지역	경기남부(6개 지역)							경기북부(4개 지역)				계	
	군포	부천	성남	수원	안산	안양	소계	남양주	동두천	연천	파주		소계
대상*	2	2	3	3	4	5	19	3	4	3	1	11	30

* 동일인 2회 인터뷰 회수 포함.

자료수집기간은 2009년 5월부터 6월까지 약 2개월에 걸쳐서 이루어졌다. 인터뷰방식은 사전에 자료수집 목적에 맞게 반구조화된 심층적인 질문⁷⁾을 준비하여 질적연구 훈련을 받은 교수 2인, 박사과정 연구원 2인에 의해 진행되었다.⁸⁾

(2) 양적 자료수집

질적 자료 분석결과를 토대로 구성된 지역사회 사회자본 측정지표 문항에 대한 타당도와 신뢰도 검증에 위해 경기도 31개 시군의 지역사회복지협의체의 구성원들을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

예비조사는 남양주시, 성남시, 고양시의 지역사회복지협의체의 구성원 50명을 대상으로 실시하였고, 본조사는 경기도 31개 시군 지역사회복지협의체의 각 위원별로 대표협의체 5부, 실무협의체 5부, 실무

- 6) (1) 지역사회복지협의체의 운영방식, (2) 구성원 간 상호 신뢰관계, (3) 호혜성 등에 대한 개방적 질문을 실시하였다.
- 7) 본 연구가 지역사회복지네트워크의 사회자본 형성과정과 사회자본 척도 개발에 목적을 두고 있기 때문에 인터뷰 질문내용은 네트워크, 규범, 신뢰 등 사회자본의 요소와 관련된 문항으로 구성되었다. 인터뷰 질문문항 개발을 위해서 연구진은 먼저 사회자본 관련 이론 및 사회자본 측정지표 개발 관련 문헌연구를 행하였다. 이를 토대로 하여 심층적으로 지역사회복지네트워크를 중심으로 한 사회자본을 파악하기 위한 질문들이 준비되었으며 이에 대한 수차에 걸친 논의를 통하여 질문문항들을 총 18개로 정리하였다. 그 내용은 크게 지역사회복지네트워크의 구성, 운영, 의사결정, 리더십, 역할, 역할수행정도, 민간기관 및 공공활동에 미치는 영향, 구성원들의 참여, 민간 파트너십, 의사소통, 신뢰, 갈등의 양상, 협력, 호혜성, 규범 및 변화과정과 미래에 대한 전망 등으로 구성하였다.
- 8) 본 연구에서는 심층인터뷰를 통한 자료수집과정에 있어 조사의 윤리적 문제를 해결하기 위하여 사전에 인터뷰 목적 및 인터뷰대상자의 비밀보장과 중도철회권리, 인터뷰내용에 대한 녹음 등 조사절차를 설명하였다. 이후 면접자와 피면접자 간의 동의하에 면접을 시행하였다. 또한 녹음에 대한 기록내용에 대해서는 본인확인 및 연구결과에 대한 공개를 약속하는 작업을 거쳤으며, 녹취기술에서는 개인정보 등이 드러나지 않도록 처리하였다.

분과 10부씩 할당표집하였다. 설문은 주로 지역사회복지협의체의 간사 또는 담당공무원을 통해 각 구성원의 e-mail로 배포하거나 회의 시 자기기입방식으로 이루어졌다. 설문기간은 2009년 10월 23일부터 2009년 11월 30일까지 이루어졌으며 회수된 설문지는 총 258부이다. 이에 따른 설문조사 대상자의 인구사회학적 특성은 다음 표와 같다.

〈표 4〉 설문조사 대상자의 인구사회학적 특성

N: 258, 무응답 제외

구분	세부항목	빈도(%)	구분	세부항목	빈도(%)
성별	남	100(38.8)	연령	29세 이하	27(10.5)
	여	154(59.7)		30-39세	82(31.8)
실무경력	5년 미만	64(24.8)		40-49세	97(37.6)
	5년이상-10년미만	64(24.8)		50세 이상	39(15.2)
	10년이상-15년미만	57(22.1)	소속기관 내 직위	실무자	61(23.6)
	15년이상-20년미만	33(12.8)		중간관리자	108(41.9)
	20년 이상	25(9.7)		기관대표	68(26.4)
			기타	6(2.3)	

3) 자료분석

사회자본은 본질적 특성상 정성적임에도 불구하고 사회자본 측정지표의 개발은 국내외를 막론하고 거의 양적방법에 의존하고 있다(남상우, 2008: 23). 이에 사회자본의 속성을 심층적으로 분석한 사회자본의 측정지표가 우리의 사회적 맥락에 맞는 특성적 요소들을 반영할 수 있도록 하기 위해 질적연구방법을 활용하였다.

이를 위해 지역사회복지네트워크 중 대표적인 민관네트워크인 지역사회복지협의체의 구성원들을 대상으로 심층인터뷰를 실시하고, 수집된 질적 자료는 기노시다(木下康仁)의 수정근거이론(Modified Grounded Theory Approach)을 활용하여 분석하였다. 이 분석방법은 Glaser와 Strauss에 의해 개발된 근거이론의 자료분석절차를 변형한 것이다. 특징은 근거이론과는 달리 개념형성과 함께 포괄적으로 상위의 범주를 구상하고 그 개념을 통하여 원자료(raw data)를 조명하는 다중적 동시병행적 사고로 진행해 나간다는 점이다(최종혁·이연·안태숙·유영주, 2009: 159).

수정근거이론에 의거한 자료분석절차는 연구주제 정하기→분석주제 정하기→데이터 개념화 및 개념의 계속적 생성→범주(category) 만들기로 구성되었다.

그 다음으로 개발된 척도의 타당도와 신뢰도를 검증하기 위하여 전문가집단의 검토와 통계적 자료 분석방법이 사용되었다. 먼저 개발된 척도 문항에 대해 전문가집단으로부터 내용타당도를 검증받았고, 이를 토대로 척도의 구성타당도를 검증하기 위해 탐색적 요인분석⁹⁾을 실시하였다. 그리고 최종 수정

9) 요인분석에 앞서 최종 문항에 대한 기술통계치 분석(평균과 표준편차 등의 극단적 점수유무 확인)과 문항-척도 상관관계분석(각 지표들이 동질적인 문항들로 구성되었는지에 대한 확인, p<.01에서 상관계수 0.3이상), 요인분석의 유의성 검증(KMO값과 Bartlett의 구형성 검정) 결과 요인분석에 적

된 척도 문항의 내적일치도를 나타내는 Cronbach's α 값으로 신뢰도를 확인하였다. 수집된 양적 자료는 SPSS for window ver. 12.0 통계프로그램을 이용하여 분석하였다.

4. 지역사회 사회자본 척도 개발

1) 개념도출단계: 질적분석을 통한 사회자본 구성요소의 개념 도출

(1) 신뢰

연구주제는 본 연구의 주제가 '지역사회 사회자본 척도 개발: 지역사회복지네트워크 중심'이고 연구대상으로 지역사회복지협의체를 선정하였으므로 신뢰와 관련하여 '민관네트워크 구성원들의 신뢰형성'으로 설정하였다. 분석주제는 연구주제를 염두에 두고 인터뷰내용을 검토하여 선정하였다.

연구주제가 신뢰형성을 밝히는 것이므로 신뢰형성에 작용하는 민관네트워크의 구조와 신뢰형성 행위와의 관계성에 초점을 두고 분석주제를 '민관네트워크의 구조와 신뢰형성과의 관계성', '민관네트워크 구성원들의 신뢰형성을 위한 대응' 및 '신뢰의 형성에 영향을 주는 요소'의 3가지로 설정하였다.

데이터 개념화는 원자료(raw data)에 대한 의미해석 작업을 거쳐 심층적인 해석 가능성을 염두에 두고 가능한 한 오픈화하여 진행하였다. 동일한 방법으로 계속적으로 새로운 개념을 생성해나갔다. 수정근거이론에서는 이러한 작업이 분석작업시트를 통하여 이루어진다. 하나의 개념이 생성되면 그 개념을 완성해가면서 동시에 새로운 개념을 생성하는 작업을 병행한다. 이 때 다중적 동시병행사고를 통하여 그 개념과 관련성이 있는 개념들을 고려하면서 새로운 개념들을 만들어가면서 범주화가 이루어진다. 이러한 과정을 거쳐 민관네트워크 구성원 대상 인터뷰내용을 분석한 결과 26개의 개념이 생성되었으며 카테고리화 작업을 통하여 <표 5>와 같이 범주화되었다¹⁰⁾.

합하다는 사실을 확인하였다. 요인추출은 주성분 분석방법으로 하였으며, 변수(문항)들이 하나의 요인에 높게 적재할 수 있도록 카이저(Kaiser) 정규화가 있는 베리맥스(VARIMAX) 회전방법을 선택하여 적합한 요인구조를 파악하였다. 지면상 본 연구에서는 탐색적 요인분석의 결과만을 간략하게 제시하였다.

- 10) 본격적인 지표개발을 하는 과정에서 신뢰에 대한 개념들은 하위개념의 특성에 비추어 신뢰수준과 신뢰형성요소는 동일한 하나의 지표로 측정할 수 없으므로 양 개념을 구분하여 각각 독립적인 지표화하기로 의견이 모아졌다. 즉 신뢰수준은 신뢰대상에 대하여 어느 정도 신뢰하는가를 측정하는 것이고 신뢰 형성요소는 신뢰형성에 있어서 각 변수들이 얼마나 중요하다고 생각하는가를 묻는 것이므로 구분되어야 할 필요성이 제기되었다. 이에 본 연구에서는 신뢰형성요인에 대한 중요도는 향후 연구과제로 두고, 신뢰수준으로 '신뢰형성의 구조', '신뢰대상', '신뢰수준'의 상위범주에 대한 측정문항들만을 구성·개발하였다.

〈표 5〉 신뢰 형성과정 질적 분석결과 생성된 개념들

상위범주	하위범주	개념
신뢰형성의 구조	네트워크 구성운영	네트워크 구성·운영방식
	의사결정구조	민주적 의사결정/ 관주도의 의사결정
신뢰대상	신뢰대상	민관네트워크 신뢰/ 구성원 신뢰/ 민관신뢰/ 역할신뢰
신뢰수준	신뢰수준	구성원 간 신뢰수준/ 민관파트너십
신뢰에 대한 인식	신뢰의 중요성에 대한 인식	신뢰는 모든 관계의 기반
	신뢰형성노력 필요성에 대한 인식	신뢰형성을 위한 의도적 노력 필요성
신뢰형성행위	신뢰형성노력	적극적 노력/ 노력 부재
신뢰형성단계	신뢰의 발전	상호이해의 형성/ 정서적 유대 강화/ 협력 확대
신뢰형성요소	신뢰형성 촉진요소	상호이해/ 상호존중/ 정서적 유대/ 관심도/ 책임의식/ 호혜적 관계
	신뢰형성 장애요소	구성원의 잦은 교체/ 형식적 참여/ 갈등의 존재
신뢰형성 전략	신뢰형성 전략	신뢰형성 전략
8개 상위범주	11개 하위범주	26개 개념

(2) 규범

경기도 31개 시군 중 10개 지역의 지역사회복지협의체 구성원을 대상으로 한 심층인터뷰 내용을 분석한 결과, 24개의 개념을 생성하였다. 이 개념들을 범주화하여 9개의 하위범주를 생성하였다. 그리고 생성된 개념과 범주들을 근거로 하여 지역사회복지협의체의 규범이 형성되는 과정을 크게 논의구조형성단계-사업추진단계-성과획득단계-유지·발전단계로 구분하였다.

각 단계에서 나타난 규범은 지역사회복지협의체의 구성과 운영과정이 개방적인 경우와 폐쇄적인 경우에 서로 상이한 규범이 형성된다는 것이 발견되었다. 폐쇄적인 경우, 논의구조형성단계에서는 '타성'이라는 사회적 가치규범, 사업추진단계에서는 '무책임성', 성과획득단계에서는 '개인주의'이라는 비도덕적 가치규범이 형성되는 것으로 나타났다. 개방적인 경우는, 논의구조형성단계에서는 '합의'라는 사회적 가치규범, 사업추진단계에서는 '협력'과 '책임성', 성과획득단계에서는 '상호호혜성'이라는 도덕적 가치규범이 형성되는 것으로 나타났다. 그리고 유지와 발전을 위한 제재원칙 규범이 형성되는 것으로 나타났다.

〈표 6〉 규범 형성과정 질적 분석결과 생성된 개념들

상위범주	하위범주	개념
논의구조	권위적 논의구조	커뮤니케이션 미약/ 안전상정부재/ 일방적 결정
	참여적 논의구조	커뮤니케이션 원활/ 의견조율/ 민관 파트너십
사업추진	사업부재	역할부재/ 소속감결여/ 불신형성
	공동사업추진	역할분담/ 결속력/ 신뢰형성
성과획득	성과부재	정체성혼란/ 무관심/ 형식적 참여
	성과만족	사회적 인정/ 개인적 성취감/ 기관의 이득
유지·발전	활성화전략	참여제고/ 갈등해결원칙
규범형성	사회적 가치규범	합의/ 가치공유/ 제재
	도덕적 가치규범	상호호혜성
5개 상위범주	9개 하위범주	24개 개념

(3) 네트워크

분석주제는 ‘지역사회복지네트워크 형성 과정’이다. 분석대상인 지역사회복지협의체의 경우 민관협력 네트워크로서 자발적인 구성절차라기보다는 법적 기구 설치에 따른 행정조치로서 구성된 특성이 있다. 따라서 초기 비자발적으로 협의체의 구성이 이루어졌으나, 그동안의 활동 속에서 어떻게 자발적으로 변모하는지, 그 과정 속에서의 네트워크 형성에 영향을 주는 기제들을 발견하는 것이 분석의 주요 목표가 될 것이다. 이에 본 연구에서는 원자료(raw data)에 대한 의미해석 작업을 거쳐 총 29개의 개념들을 생성하였다. 생성된 개념들은 개념 간 유사성과 상이성을 고려하여 범주화 과정을 통해 6개의 상위범주로 구성되었다.

각 상위범주는 지역사회복지네트워크 형성과정의 각 단계를 나타낸다. 즉, 네트워크 형성단계를 크게 구성단계-이해단계-참여단계-협의단계-협력단계로 범주화하였고, 나머지는 네트워크 형성에 영향을 미칠 수 있는 매개적 범주로 구분하였다. 지역사회복지네트워크 구성원의 인터뷰 내용을 분석하여 나타난 네트워크 관련 개념과 범주들은 다음 〈표 7〉과 같다.¹¹⁾

11) 지표개발과정에서 지표에 대한 5점 척도 구성으로 인하여 질적분석과정에서 나타난 개념들인 지역사회복지네트워크 참여횟수, 구성원 간 연락횟수, 회의횟수 등의 연속변수와 구성원 간 사적모임 유무 등 이분법적 응답을 요하는 변수들은 척도구성에서 제외하였다.

〈표 7〉 네트워크 형성과정 질적 분석결과 생성된 개념들

상위범주	하위범주	개념
구성	구성대응	제도적 구성에 따른 관의 대응
	구성이해	네트워크 구성에 대한 민의 이해 부족
	위원구성	네트워크 구성원의 다양성/ 위원회의 대표성/ 위원선정 방식
이해	이해정도	네트워크 역할과 기능 이해 정도
	활성요인	교육 및 워크샵 참여
참여	참여빈도	각 네트워크 구성원들의 회의 참여 정도
	유대정도	참여행위자 간의 잦은 통화와 모임(사적모임)
	참여활성요인	실무분과의 공동사업추진 경험을 통한 결속력 강화
	참여부진요인	실무분과 활동의 부재/ 소속 기관장의 부정적 이해/ 민관네트워크 참여에 대한 공무원의 부담감
협외	의사결정방식	관 주도 회의진행/ 상향식 회의진행/ 네트워크의 위계성
	영향요인	협외과정에 대한 관의 불편함/ 민관 협의의사결정의 한계
	협외과정 효과	협외과정 경험을 통한 관의 민에 대한 인식 변화/상향식 의사결정 방식으로의 변화/ 협의 의결과정의 긍정적 효과
협력	호혜성	상호호혜적 네트워크 효과 인식(자원, 정보 활용)/ 민의 의견반영에 대한 경험
	영향요인	행위자의 소속기관에 대한 이익
매개	간사유무	의사소통 및 연락(communication)의 기능 수행/ 네트워크 운영활성화를 위한 간사의 필요성
	민민 역량	민민 협의네트워크의 중복성(참여부진 요인, 갈등초래)/ 민민 네트워크의 역할 강화
	활동장소	협의체 배치장소의 불편함
6개 상위범주	17개 하위범주	29개 개념

2) 지표개발단계

(1) 지표문항구성: 양적 측정지표로의 전환

이 단계에서는 질적분석 결과 생성된 개념들을 지표화하는 작업으로 이루어졌다. 질적분석을 통하여 도출된 개념들은 지역사회 사회자본의 구성요소인 신뢰, 규범, 네트워크를 측정하기 위한 개념이라기보다는 '지역사회복지네트워크 구성원들의 사회자본 형성과정'을 밝히기 위한 것으로 이러한 개념들을 그대로 측정한다는 것은 불가능하다. 즉, "네트워크 운영방식에서의 신뢰형성구조"로 설문을 하기는 어렵다. 이에 구체적인 측정문항으로 "지역사회복지네트워크는 민관 협조 하에 구성되었다."라는 표현으로 문장을 구성하는 것이다. 이에 본 과정에서는 질적 분석을 통해 도출한 개념들을 측정가능한 형태로 재구조화하였다.

〈표 8〉 양적 측정지표로의 전환 예

상위범주	개념	재구조화된 영역	지표문항 내용구성	척도점
신뢰 형성의 구조	네트워크 구성·운영방식	구성과정 신뢰	1. 민관네트워크는 민관 협조 하에 구성되었다. 2. 민관네트워크는 관의 일방적 주도로 구성되었다. :	5점 리커트척도 1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다
	민주적 의사결정/관주도의 의사결정	의사결정구조 신뢰	1. 민주적 의사결정구조가 확립되어 있다. 2. 민관합의를 통한 의사결정이 이루어진다. :	5점 리커트척도 1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다
< 질적 개념 >		< 양적 측정지표로의 전환 >		

이 과정에서 질적분석에 의해 생성된 범주와 개념 간에 약간의 변동이 있었다. 대체로 질적분석에 의해 생성된 상위범주와 하위범주가 영역으로, 개념들이 항목으로 명명되었으나 범주의 명칭 변경과 더불어 개념에 속하는 내용들이 범주로 이동하여 영역으로 재분류되었다. 그 결과, 신뢰는 6개의 영역으로, 규범은 6개, 네트워크도 6개의 영역으로 재범주화하였다.

각 영역에 대한 문항구성은 질적연구에서 나타난 개념들과 연계된 것으로 각 영역에 대해 2-8개의 문항을 개발하였다. 문항 내용구성과 표현 검토 등 지표개발과정은 2009년 8월부터 2009년 9월까지 약 2개월 동안 연구진에 의해 진행되었다. 각 문항은 5점 Likert척도(1점 전혀 그렇지 않다, 2점 대체로 그렇지 않다, 3점 그렇다, 4점 약간 그렇다, 5점 매우 그렇다)를 염두에 두고 개발되었다.

(2) 개발지표의 객관성 검토: 선행 측정지표 및 문항내용 비교분석

그 다음으로 개발된 지표와 기존의 사회자본 측정지표와의 비교분석을 통해 개발된 지표들의 객관성을 검토하였다. 또한 문항내용 및 언어 구성 등을 검토함으로써 지역사회 사회자본 측정지표의 예비문항들로 총 97개 문항을 개발하였다. 신뢰는 구성과정신뢰 5개 문항, 의사결정구조 신뢰 5개, 역할 신뢰 4개, 민관신뢰 12개, 개인신뢰 11개, 조직신뢰 4개 문항 등 6개 영역에 대해 총 41개 문항이, 규범은 사회적책임규범 4개, 참여적 규범 4개, 상호호혜규범 6개, 질서규범 중 체재 3개, 질서규범 중 원칙에 대한 문항 6개 등 총 23개 문항으로 구성되었다. 마지막으로 네트워크는 구성 7개, 이해 3개, 참여 5개, 협의 7개, 협력 6개, 촉진 5개 문항 등 총 33개 문항으로 구성하였다.

3) 지표확정단계: 사회자본 척도 예비문항 확정

(1) 전문가집단의 내용타당도 검토

이 단계에서는 연구진에 의해 개발된 지표 문항에 대해 전문가집단을 통하여 내용타당도를 검토하였다. 전문가집단은 사회자본의 요소 중 네트워크 활동 경험이 풍부하거나 사회자본에 대한 식견이 높은 사람들로 선정하였으며 이에 학계 및 현장 전문가 등 6명으로 구성하였다. 전문가집단에서 점검된 내용들에 대해 재차 연구팀에서 수정을 가하고 반복적으로 전문가집단을 통해서 점검을 실시하였다. 이와 같은 방식은 지표문항개발의 완성도가 높아질 때까지 지속되었다. 이에 최종으로 완성된 예비 측정문항은 총 90개로 신뢰 측정지표에 대한 문항은 38개, 규범은 25개, 네트워크는 27개 문항으로 개발하였다.

(2) 예비조사를 통한 척도 문항 채택

예비조사단계로 이는 전문가집단의 검토를 토대로 완성된 측정도구의 신뢰도 검증과 문항의 적절성 및 응답 용이성 등을 확인하기 위한 목적으로 실시되었다. 예비조사는 경기도 시군 3개 지역사회복지협의체의 위원 50명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 조사결과, 신뢰수준에 대한 Cronbach's α 값은 .931, 규범은 .917, 네트워크는 .902로 높은 신뢰도를 나타냈다. 이에 따라 사회자본 측정지표는 신뢰 38개 문항, 규범 25개 문항, 네트워크 27개 문항 등 총 90개의 문항이 채택되었다. 이상의 지역사회 사회자본 개발과정을 거쳐 최종적으로 채택된 신뢰 척도 문항은 다음 <표 9>에, 규범은 <표 10>, 그리고 네트워크 척도 문항은 <표 11>과 같이 제시하였다.

<표 9> 신뢰 척도 문항 내용

영역	문항내용
구성과정 신뢰	<ol style="list-style-type: none"> 1. 지역사회복지네트워크는 민관 협조 하에 구성되었다. 2. 지역사회복지네트워크는 관의 일방적 주도로 구성되었다.(역) 3. 지역사회복지네트워크에는 역량이 부족한 인물들이 포함되어 있다.(역) 4. 지역사회복지네트워크에 참여해야 할 인물들이 배제되어 있다.(역) 5. 나는 지역사회복지네트워크 구성과정을 신뢰한다. 6. 지역사회복지네트워크 구성원들은 지역사회복지네트워크 구성과정을 신뢰한다.
의사결정 구조신뢰	<ol style="list-style-type: none"> 7. 지역사회복지네트워크 내에는 민주적 의사결정구조가 확립되어 있다. 8. 지역사회복지네트워크 내에는 의견이 다를 때 이를 조정할 수 있는 기제가 존재한다. 9. 지역사회복지네트워크에서는 관의 일방적인 회의안건 상정 및 관의 의도에 따른 의사결정이 이루어진다.(역) 10. 나는 지역사회복지네트워크의 의사결정과정을 신뢰한다. 11. 구성원들은 지역사회복지네트워크의 의사결정과정을 신뢰한다.

역할신뢰	12. 지역사회복지네트워크 내에서 구성원들의 역할이 불분명하다.(역) 13. 지역사회복지네트워크에서 민은 관에 대한 견제역할을 적절히 잘 수행하고 있다. 14. 나는 지역사회복지네트워크 내에서 나에게 주어진 역할을 신뢰한다. 15. 구성원들은 지역사회복지네트워크 내에서 자신들에게 주어진 역할을 신뢰한다. 16. 관은 지역사회복지네트워크에서의 민의 역할을 잘 이해하고 있다. 17. 관은 지역사회복지네트워크에서의 민의 역할을 적극적으로 지원한다.				
민관신뢰	18. 관은 모든 정보를 공개한다. 19. 민과 관 사이에 원활한 의사소통이 이루어진다. 20. 민과 관 사이에 친밀한 인간관계가 형성되어 있다. 21. 민은 관에 대해 거리감을 느낀다.(역) 22. 민은 관에 적극적으로 협조하려고 노력한다. 23. 민은 관을 신뢰한다. 24. 관은 민을 신뢰한다.				
개인신뢰	25. 구성원들은 복지네트워크 활동을 수행할 만한 역량을 갖고 있다. 26. 구성원들은 복지네트워크 활동에 책임성을 갖고 참여한다. 27. 구성원들은 주어진 역할을 적극적으로 수행하려고 노력한다. 28. 구성원들 사이에는 개인적 친분관계가 형성되어 있다. 29. 구성원들은 개인적 이익이나 자신의 편함을 추구하는 구성원들을 배제시킨다. 30. 구성원들 사이에서 개인적 이익추구로 인한 갈등이나 경쟁이 자주 발생한다.(역) 31. 나는 지역사회복지네트워크 구성원들의 소속기관의 업무를 잘 알고 있다. 32. 나는 지역사회복지네트워크 구성원들을 신뢰한다. 33. 지역사회복지네트워크 구성원들은 서로를 신뢰한다.				
조직신뢰	34. 지역사회복지네트워크 구성원들의 소속기관 간 업무협력이 잘 이루어지고 있다. 35. 지역사회복지네트워크 구성원들의 소속기관에서는 복지네트워크 활동의 필요성을 잘 인식하고 있다. 36. 지역사회복지네트워크 구성원들의 소속기관은 구성원의 복지네트워크 활동을 적극 지원한다. 37. 나는 다른 구성원의 소속기관을 신뢰한다. 38. 지역사회복지네트워크 구성원들은 다른 구성원의 소속기관을 신뢰한다.				
문항 수	총 38개	척도점 수	5점 Likert 척도	Cronbach's α 값	.931

(역) : 역문항

〈표 10〉 규범 척도 문항 내용

영역	문항내용
사회 책임 규범	1. 지역사회복지네트워크 구성원으로서 지역사회 전체의 이익을 가장 우선시 한다. 2. 지역사회복지네트워크 구성원으로서 협의체의 업무를 가장 우선시 한다. 3. 구성원들은 지역복지에 대한 책임감을 공유하고 있다. 4. 구성원들은 지역사회복지네트워크의 발전과 유지를 위해서 공동의 목표의식을 갖고 있다.
참여적 규범	5. 민과 관간에 사전 의견조율과정을 거친 후 공식회의에서 최종 의사결정이 이루어진다. 6. 민은 관의 의견이 불합리할 경우 자유롭게 반대의견을 개진할 수 있다. 7. 관은 민의 의견을 대부분 수렴하려고 한다. 8. 논의과정에서 구성원 간에 의견이 일치하지 않을 때 서로 합의를 도출하려고 노력한다.
상호 호혜 규범	9. 지역사회복지네트워크에 소속됨으로써 사회적으로도 인정받을 수 있다. 10. 지역사회복지네트워크 활동에 참여하는 것은 관과 민 상호간에 도움이 된다. 11. 지역사회복지네트워크 활동에 참여하는 것은 소속기관에 많은 이익이 된다. 12. 지역사회복지네트워크 활동을 통하여 개인적으로도 성취감을 획득할 수 있다.

		13. 지역사회복지네트워크 활동을 통하여 업무의 효율성을 높일 수 있다. 14. 지역사회복지네트워크 활동은 사적으로도 인간적인 교류의 기회가 될 수 있다. 15. 파트너십 주체로서 민관은 상호의존적이다. 16. 구성원들 간 서로 자원 및 정보를 주고받는다.			
질서 규범	제재	17. 정기회의에 참석하지 않을 경우 벌칙 규정이 있다. 18. 자발적 참여를 위하여 벌칙보다는 유연한 보상 전략을 사용하는 편이다. 19. 회의참여 및 기타 활동에 대한 보이지 않는 압력이 존재한다.			
	원칙	20. 구성원 간에 갈등해결을 위한 합의된 규칙이 있다. 21. 소속기관 간에 갈등해결을 위한 합의된 규칙이 있다. 22. 민과 관 간에 갈등해결을 위한 합의된 규칙이 있다. 23. 정기회의 외에 모임도 정례화되어 있는 편이다. 24. 회의 및 행사일정에 대한 정보가 잘 전달되는 편이다. 25. 지역사회복지네트워크에 대한 기준이 사업에서도 중요하게 작용된다.			
문항 수	총 25개	척도점 수	5점 Likert 척도	Cronbach's α값	.917

<표 11> 네트워크 척도 문항 내용

영역	문항내용				
구성	1. 지역사회복지네트워크 구성은 정해진 일정에 맞추어 적법하게 진행되었다. 2. 지역사회복지네트워크 구성은 민과 관의 상호 협의 하에서 진행되었다. 3. 지역사회복지네트워크 구성에 대해 관은 적극적으로 대응하였다. 4. 지역사회복지네트워크 구성에 대해 민은 적극적으로 대응하였다. 5. 지역사회복지네트워크 위원 구성은 민과 관의 합의 하에 진행되었다. 6. 지역사회복지네트워크 위원은 보건, 복지, 시민단체 등 관련 분야별로 다양하게 구성되었다. 7. 지역사회복지네트워크 위원은 각 분야별로 대표성 있게 구성되었다.				
이해	8. 나는 지역사회복지네트워크의 역할과 기능을 이해하고 있다. 9. 구성원들은 지역사회복지네트워크의 역할과 기능을 이해하고 있다. 10. 지역사회복지네트워크 이해를 위한 교육, 워크샵이 자주 실시되고 있다.				
참여	11. 나는 정기적인 회의에 잘 참여하는 편이다. 12. 정기적인 회의에 민의 참여가 높은 편이다. 13. 정기적인 회의에 관의 참여가 높은 편이다. 14. 나는 회의 참여에 부담감이 있다.(역) 15. 실무분과별 회의참여가 활발한 편이다.				
협의	16. 회의 안건은 주로 관에서 준비하는 편이다.(역) 17. 회의 일정은 주로 관에서 조정하는 편이다.(역) 18. 회의 안건에 대한 민관 상호 의견제시가 활발한 편이다. 19. 관주도로 회의가 진행된다.(역) 20. 협의과정으로 인해 일의 진행이 지연되는 편이다.(역)				
협력	21. 동등한 파트너로서 민과 관이 협력하는 편이다. 22. 지역사회복지네트워크 운영을 위해 다른 자원네트워크와 협력하고 있다. 23. 구성원 간 협력적 공동사업을 수행하고 있다				
촉진	24. 지역사회복지네트워크의 독립된 사무공간은 협의체활동에 도움을 준다. 25. 지역사회복지네트워크 운영을 위한 관의 지원이 있다. 26. 민민네트워크와 연계되어 있다. 27. 지역사회복지네트워크 구성원이 자주 바뀐다.(역)				
문항수	총 27개	척도점 수	5점 Likert 척도	Cronbach's α값	.902

5. 지역사회 사회자본 척도에 대한 신뢰도 및 타당도 검증

1) 탐색적 요인분석 결과

본 연구에서는 추출된 요인이 각 변수들의 분산을 설명하기에 적합하다고 판단되는 정도로 공통성(communality)이 0.50 이상인 문항들을 선택하였다. 또한 요인수를 결정하는 방식은 카이제방식인 요인 간 상관행렬의 고유치(eigen value) 1을 기준으로 하였다. 문항선택의 기준은 요인부하량(factor loading)으로 살펴보았는데, 일반적으로 요인부하량이 0.4 이상이 되면 유의한 변수로 간주하며 0.5가 넘으면 아주 중요한 변수로 봄(채서일, 2001: 562)으로 0.4 이상의 요인부하량을 나타낸 문항들을 선택하였다. 이러한 과정을 통해 개발된 척도의 구성타당도를 검증하였다.

〈표 12〉 사회자본 구성요소별 척도 문항의 회전 후 요인부하량 행렬

구분		요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	요인6	총분산
신뢰	문항번호*	37,38,36,35 34,33,22,32	17,16,24,19 23,18,15,13	6, 11, 7, 5, 10, 8	27,26,14,25	3, 4	9, 2	69.28%
	요인부하량	.817~.561	.791~.453	.765~.562	.658~.520	.779~.771	.795~.739	
	공통성	.808~.513	.777~.547	.792~.619	.708~.623	.704~.673	.647~.637	
규범	문항번호	14,12,11,13 15,10,16,25	21,22,20	7, 6, 5, 8, 9	1, 2, 3, 4	18, 23, 24	19, 17	66.07%
	요인부하량	.770~.469	.906~.871	.740~.511	.767~.624	.623~.467	.792~.677	
	공통성	.706~.573	.888~.819	.652~.541	.692~.655	.640~.533	.723~.671	
네트 워크	문항번호	2, 5, 4, 3, 1, 21, 7	22,23,26,18, 9, 10, 6, 13	11, 12, 15, 8	16, 17, 19	27, 14, 20	24, 25	65.64%
	요인부하량	.817~.492	.815~.404	.783~.487	.896~.749	.773~.619	.793~.585	
	공통성	.780~.635	.728~.425	.747~.609	.808~.717	.652~.596	.697~.658	

*문항번호는 요인부하량 값 크기 순

(1) 신뢰

지역사회복지네트워크 내 신뢰수준에 해당하는 38개 문항을 직각 회전한 결과 8개 요인으로 묶었다. 이에 문항 1, 12, 20, 21, 25, 28, 29, 30, 31의 경우 공통성이 0.5보다 다소 낮아 전체 문항에서 제외시켰다. 이에 다시 직각 회전한 결과는 〈표 12〉와 같으며 30개 문항이 6개의 요인으로 묶였다. 6개 요인이 설명하는 총 분산은 69.275%로 매우 양호한 수준으로 나타났다. 그러나 연구진의 문항개발에 따른 영역 구분과 달리 요인과 문항이 정확하게 일치하지는 않았다. 특히 문항 2, 3, 4, 9의 경우 지표개

발단계에서는 '구성과정신뢰'와 '의사결정구조신뢰'에 포함되는 문항이었으나, 요인분석 결과 별도의 요인 5, 6으로 각각 묶이게 되었다. 이에 지표문항 개발 시 범주화된 영역별 문항과 요인별로 구성된 문항들을 비교분석하여 내용구성에 벗어나지 않은 한도 내에서 요인명을 명명하였다. 요인 6의 경우 문항 2의 '네트워크는 관의 일방적 주도로 구성되었다'와 문항 9의 '관의 일방적인 회의안건상정 및 관의 의도에 따른 의사결정이 이루어진다'로 내용상 네트워크 구성과정과 의사결정과정에서의 관의 태도에 대한 신뢰수준을 보여주고 있다. 이는 민관네트워크의 경우 실제적으로 나타나는 현상에 대한 문항으로 매우 중요한 지표라 보기에 요인분석결과를 반영하여 요인6을 「네트워크 구성과 의사결정 과정에 있어서의 관에 대한 신뢰」로 구분하여 명명하였다. 요인6과 유사 상황으로 요인5의 경우는 「네트워크 참여자 구성과정에 대한 신뢰」로 명명하였다.

(2) 규범

규범수준에 해당하는 25개 문항을 직각 회전한 결과 앞의 <표 12>와 같이 6개 요인으로 묶었다. 6개 요인이 설명하는 총 분산은 66.067%로 매우 양호한 수준으로 나타났다. 그러나 연구진의 문항개발에 따른 영역 구분과 달리 요인 1에 25번 문항이 포함되었고, 요인 3에 문항 9번이 포함되었다. 문항 18, 23, 24의 경우는 지표개발 시 의도한 것과 달리 질서규범의 원칙이나 제재에 속하지 않고, 요인5로 묶여졌다. 다소 다른 내용의 문항이 묶인 관계로, 문항의 내적일관성을 나타내는 Cronbach의 알파계수 값을 살펴본 결과 .469로 나타났다. 일반적으로 사회과학에서는 알파값이 .50이상이면 신뢰성이 있다고 할 수 있기에(김계수, 2007), 문항 18, 23, 24는 최종문항에서 제외하였다.

(3) 네트워크

지역사회복지 네트워크수준에 해당하는 27개 문항을 직각 회전한 결과 6개 요인으로 묶었다. 6개 요인의 고유치(eigen value)가 모두 1보다 큰 것으로 나타나 6개 요인이 적절하다고 판명되었다. 6개 요인의 전체 설명분산은 65.643%로 매우 양호한 수준으로 나타났다. 각 요인별 묶여진 문항의 경우 지표개발과정에서의 구분과 달리 약간의 차이를 보여 지표와 문항 간 내용을 다시 검토하였다. 검토 결과, 요인분석에 의해서 묶여진 문항들이 네트워크 형성 과정에서의 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 미치는 요인들로 잘 구성이 되어 요인분석의 결과를 중심으로 네트워크 측정지표의 영역을 명명하였다. 각 요인별 명명한 결과는 다음의 <표 13>와 같다.

2) 최종 지역사회 사회자본 척도 문항 및 신뢰도 검증

탐색적 요인분석을 실시한 결과, 추출된 요인들은 질적연구에서 의도한 영역과 달리 유사문항의 발견과 1-2개의 문항이 다른 요인에 포함되는 등 영역과 문항 간의 연결에 있어 다소 차이가 있었다. 이에 추출된 요인과 문항 간의 내용구성과 문항해석, 공통성(communalities) 및 요인별 신뢰도를 확인하여 일반적인 기준에 적합하지 않은 문항들은 최종문항에서 제외하였다. 최종 지역사회 사회자본 측

정지표 및 문항은 다음 <표 13>과 같다.

<표 13> 최종 지역사회 사회자본 척도 문항 및 신뢰도

	지표	문항번호	Cronbach's α 값		문항수	
			요인별	전체		
신뢰	조직·구성원 신뢰	22, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38	.920	.948	30	
	민관 및 민관역할 신뢰	13, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24	.914			
	구성 및 의사결정구조 신뢰	5, 6, 7, 8, 10, 11	.900			
	개인 및 개인역할 신뢰	14, 5, 26, 27	.813			
	참여자구성과정에 대한 신뢰	3, 4	.670			
	구성과 의사결정에 있어서의 관에 대한 신뢰	2, 9	.576			
규범	상호호혜규범	10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 25	.878	.899	22	
	참여적규범	5, 6, 7, 8, 9	.784			
	사회책임규범	1, 2, 3, 4	.794			
	질서규범	원칙	20, 21, 22			.940
		제재	17, 19			.621
네트 워크	네트워크 구성	1, 2, 3, 4, 5, 7, 21	.906	.906	27	
	협력의 정(+) 적 요인	6, 9, 10, 13, 18, 22, 23, 26	.852			
	회의 참여	8, 11, 12, 15	.809			
	협회의 부(-) 적 요인	16, 17, 19	.845			
	네트워크 기능수행의 부적(-) 요인	14, 20, 27	.572			
	네트워크 지원요인	24, 25	.579			
총 문항수					79	

신뢰는 총 6개 영역으로 조직·구성원, 민관 및 민관역할, 구성 및 의사결정구조, 개인 및 개인역할, 참여자 구성과정, 네트워크 구성과 의사결정에 있어서의 관에 대한 신뢰로 총 30개 문항이 최종적으로 확정되었다. 규범은 사회책임규범, 참여적 규범, 상호호혜규범, 질서규범으로 제재와 원칙 등 5개 지표에 총 22개 문항이 확정되었다. 네트워크의 경우 네트워크 구성, 협력의 정(+)
적 요인, 회의참여, 협회의 부(-)
적 요인, 네트워크 기능수행의 부적(-)
요인, 네트워크 지원요인 등 6개 지표에 대해 총 27개 문항이 구성, 확정되었다. 확정된 지역사회 사회자본 척도들의 신뢰도를 검증하기 위해 문항의 내적일관성을 확인하였다. 그 결과 <표 13>과 같이 신뢰는 총 30개 문항의 내적 일관성을 설명해주는 알파계수 값이 .948로 매우 높은 신뢰도를 확보하였다. 규범 또한 총 22개 문항에 대해 .899로 높은 신뢰도가 확인되었다. 네트워크의 경우는 총 27개 문항에 .906으로 역시 높은 수준의 신뢰도를 확보하였다.

6. 결론 및 논의

본 연구는 최근 우리나라에서 다양한 형태로 펼쳐지고 있는 지역사회복지네트워크를 대상으로 한국적 특성에 맞는 사회자본을 측정할 도구를 개발하는데 있다. 이를 위해 본 연구과정들을 통해 얻은 결과들은 다음과 같다. 첫째, 경향검토단계에서는 문헌연구를 통해 지역사회복지네트워크와 사회자본과의 관계성을 이론화하였고, 사회자본 측정지표와 개발방법에 대한 기존의 연구결과를 분석하였다. 둘째, 개념도출단계에서는 질적연구를 통해 사회자본 핵심 구성요소인 신뢰, 규범, 네트워크 영역별로 개념-하위범주-상위범주를 발견하였다. 신뢰는 26개 개념-8개 상위범주를 나타냈고, 규범은 24개 개념-5개 상위범주를, 네트워크는 29개 개념-6개 상위범주들이 발견되었다. 셋째, 지표개발단계에서는 도출된 개념들을 토대로 양적으로 측정가능한 지표문항구성 및 선행 측정지표와의 비교분석을 통해 객관성을 검토한 결과 총 97개의 문항을 개발하였다. 이는 다시 전문가집단의 내용타당도 검토과정을 걸쳐 신뢰 38개, 규범 25개, 네트워크 27개 등 총 90개 문항이 예비문항으로 확정되었다. 넷째, 지표확정단계로 본조사를 통한 신뢰도와 요인들의 구성타당도를 검증함으로써 지역사회복지네트워크 중심의 사회자본 측정지표로 총 79개 문항이 최종 확정되었다. 세부적인 결과로, 신뢰는 조직·구성원, 민관 및 민관역할, 구성 및 의사결정구조, 개인 및 개인역할, 참여자 구성과정, 네트워크 구성과 의사결정에 있어서의 관에 대한 신뢰수준 등 6개 지표에 총 30개 문항이 최종적으로 확정되었다. 규범은 사회책임규범, 참여적 규범, 상호호혜규범, 질서규범으로 제재와 원칙 등 5개 지표에 총 22개 문항이 확정되었다. 네트워크의 경우 네트워크 구성, 협력의 정(+)적 요인, 회의참여, 협의의 부(-)적 요인, 네트워크 기능수행의 부적(-) 요인, 네트워크 지원요인 등 6개 지표에 대해 총 27개 문항이 구성, 확정되었다. 각 영역에 대한 Cronbach's Alpha값은 신뢰 .948, 규범 .899, 네트워크 .906으로 높은 신뢰도를 나타냈다. 이러한 여러 가지 분석과 검증을 통해 나타난 바와 같이 본 연구를 통해 개발된 지역사회사회자본 척도는 적절한 것으로 나타났다.

따라서 본 연구에서 도출된 지역사회 사회자본 척도는 지역사회 내 사회자본의 존재형태 및 수준의 측정을 통해 지역사회복지 증진을 위한 효과적인 사회자본 강화전략을 개발할 수 있음으로써 사회복지실천방법을 체계화하는 데 기여할 것이며, 무엇보다 지역사회복지네트워크의 운영 실태에 대한 객관적 파악 및 이를 통해 지역사회복지네트워크의 활성화를 위한 효율적인 방안마련이 가능할 것으로 본다.

사회자본 관련 연구들은 사회자본 형성의 기반으로서 시민사회의 전통을 들고 있다(Putnam, 1993; 1995; Fukuyama, 2002). 이러한 관점에서 볼 때 서구와 다른 시민사회 역사와 문화를 가진 우리나라의 경우 사회자본 유형에 있어 서구와 어떤 차이가 있는가 하는 문제로 귀결된다. 특히 한국사회의 전통적 요소라고 할 수 있는 학연, 지연, 혈연 등의 관계는 집단 내부의 결속은 물론이고, 다양한 종류의 연대를 통해 여전히 한국사회에서 커다란 힘을 발휘하고 있다. 이러한 점에서 본 연구는 지역사회

복지협의체 구성 이전의 구성원들 간의 지연, 학연, 혈연 등의 두터운 관계에 의한 일차적 신뢰, 규범 등 이미 형성된 사회자본이 어떠한 영향을 미치고 있는지 등에 대해 사전에 충분히 고려하지 못한 점이 한계점으로 남는다.

그러나 본 연구가 사회자본 척도 개발에 있어 질적연구방법의 활용이라는 새로운 시도를 통해 기존의 획일적인 양적방법에의 의존을 지양함으로써 연구방법의 질적 수준을 제고할 수 있다는 점에서는 학문적 의의가 있다. 또한 사회복지영역에서 사회자본에 대한 관심을 확대시켜 다양한 후속연구들이 이루어질 수 있는 토대를 제공할 것이며 이를 통하여 사회복지의 이론과 접근방법 발전에 기여할 수 있을 것이다.

참고문헌

- 강창현. 2001. “노인지역사회보호를 위한 방문(가정)간호서비스 네트워크 탐색”. 『한국정책학회보』 10(2): 215-242.
- 김계수. 2007. 『New Amos 7.0 구조방정식모형 분석』. 서울: 한나래출판사.
- 김언아·강용주·황수정·박치성. 2008. “장애인 고용 네트워크의 구조 분석 연구-서울지역을 중심으로”. 『사회복지정책』 32: 135-167.
- 김용민. 2007. “지역사회의 복지거버넌스 구축전략에 관한 연구-사회자본 형성을 중심으로-”. 『한국거버넌스학회보』 14(3): 249-284.
- 김인숙·우아영. 2003. “부천지역 여성복지 관련 조직의 네트워크 구조와 특성”. 『한국사회복지학』 53: 179-207.
- 김인숙·이은영·하지선. 2010. “성매매피해여성의 자활 과정 척도 개발”. 『한국사회복지학』 62(1): 55-81.
- 김재엽·박수경. 2001. “가정폭력 관련 기관들의 서비스연계 실태와 관련요인”. 『한국사회복지학』 47: 107-147.
- 김태준·김안나·김남희·이병준·한준. 2003. “사회적 자본형성의 관점에서 본 시민의식측정 연구”. 한국교육개발원.
- 김희연. 2001. “지역사회복지의 네트워크 분석: 대전광역시 사회복지관을 중심으로”. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 남상우. 2008. “사회적 자본을 통한 지역사회 거버넌스 모형에 관한 연구: 충북 청주시를 중심으로”. 중앙대학교 박사학위논문.
- 박세경·김형용·강혜규·박소현. 2008. 『지역복지 활성화를 위한 사회자본형성의 실태와 과제』. 한국보건사회연구원.
- 박우순. 2004. “사회자본의 낭만적 애정에 대한 비판적 견해”. 한국조직학회보 1(2): 81-119.
- 박희봉. 2002. “사회자본이론의 논점과 연구경향”. 고려대학교 정부학연구소 『정부학연구』 8(1): 5-44.
- 박희봉. 2009. 『사회자본: 불신에서 신뢰로, 갈등에서 협력으로』. 서울: 조명문화사.
- 박희봉·김명환. 2000. “지역사회 사회자본과 거버넌스 능력: 서울 서초구와 경기 포천군 주민의 의식을 중심으로”. 『한국행정학보』 34(4): 175-196.

- 소진광. 2004. "사회적 자본 측정지표에 관한 연구". 『한국지역개발학회지』 16(1): 89-118.
- 소진광·송태수·임경수·안혁근·윤두섭. 2006. 『지역특성에 따른 사회적 자본 측정지표 개발』. 서울: 푸른솔.
- 안성호 외 12인 공저. 2004. 『지역정체성과 사회자본 I』. 서울: 다운샘.
- 안우환. 2006. "부모-자녀 관계 사회적 자본의 측정도구 개발". 『초등교육연구』 19(1): 217-235.
- 오수길·곽명훈. 2004. "사회자본-정부-거버넌스의 연계에 관한 시론적 모색: 재가노인복지서비스 전달 체계의 역사적 분석을 사례로". 『한국행정학보』 38(6): 225-245.
- 우수명. 2008. "지역사회복지 관련 조직간 네트워크 성장에 영향을 미치는 요인 연구". 숭실대학교 사회복지학과 박사학위논문.
- 유석춘·장미혜. 2002. "사회자본과 한국사회". 연세대학교 사회발전연구소 『사회발전연구』 8: 87-125.
- 유채영. 2006. "대전지역 물질남용 관련기관들의 네트워크 특성에 관한 연구-청소년약물예방과 치료, 재활을 위한 지역사회협력체계망을 중심으로". 『정신보건과 사회사업』 23: 147-175.
- 유태균·김자옥. 2001. "서울시 소재 종합사회복지관간의 네트워크 특성 및 네트워크상에서 중심자적 역할정도 결정요인에 관한 연구". 『사회보장연구』 17(2): 20-48.
- 유현숙·곽현근·배지연. 2006. "여성의 동네 사회자본에 관한 연구". 『지역연구』 22(2): 315-337.
- 윤두섭·오승은. 2007. "사회적 자본이 지방정부 외부역량에 미치는 영향: 성남시 사례를 중심으로". 서울대학교 한국행정연구소 『행정논총』 45(1): 165-192.
- 이숙중·유희정·김솔나. 2009. "사회자본과 복지정책: 사회참여가 정부성과 인식에 미치는 영향: 사회자본의 매개를 중심으로". 한국정책학회 추계학술대회 발표집. pp. 99-120.
- 이현주. 1998. "사회복지조직 구성원의 조직간 관계: 장애인복지 관련조직을 중심으로". 서울대학교 박사학위논문.
- 정기환·심재만. 2004. 『사회자본 측정지표 개발』. 한국농촌경제연구원.
- 천현숙. 2004. "대도시 아파트 주거단지의 사회자본". 『한국사회학』 38(4): 215-247.
- 채서일. 2001. 『사회과학 조사방법론』. 서울: 학현사.
- 최영출. 2004. "지역의 사회자본 측정지표 설정". 『지방정부연구』 8(3): 119-144.
- 최종혁·이연·안태수·유영주. 2009. "문화복지 개념 정립을 위한 연구: 휴먼서비스 실천가들의 인식을 중심으로". 『사회복지연구』 40(2): 145-182.
- 푸른경기21. 2007. "경기도 사회복지의체: 지역사회복지협의체 지표개발".
- 표갑수·김현진. 2009. "사회복지사의 사회자본이 직무수행 및 지역사회 문제해결능력에 미치는 영향". 『한국지역사회복지학』 30: 69-92.
- 한상미. 2007. "사회복지사들의 사회자본 측정도구 개발". 『사회복지연구』 33: 237-272.
- 함철호. 2003. "지역사회복지실천에 있어서 기관 간 연계의 효과성 평가-지역사회복지협의체 사업의 참여자와 수혜자의 태도-". 『한국사회복지학』 55: 309-339.
- 홍경준. 2002. "전주지역 자활 관련 조직들의 네트워크 구조에 관한 연구". 『한국사회복지학』 49: 7-33.
- 홍민식. 2007. "OECD 국가별 사회적 자본 정책동향". 『교육개발』 34(4): 70-73.
- 홍영란·김태준·현영석·소진광·이승희. 2007. "사회적 자본 지표 개발 및 측정에 관한 연구". 한국교육개발원.
- 홍현미라. 2006. "지역사회관계망을 활용한 자원개발경험의 유형에 관한 근거이론 연구: 사회자본 관점 적용". 『한국사회복지학』 58(4): 65-92.
- Bullen, Paul, and Jenny Onyx. 1997. *Measuring Social Capital in Five Communities in NSW*,

- Australia, Centre for Australian Community Organisations and Management(CACOM)*, Sydney: University of Technology.
- Dudwick, N., K. Kuehnast, V. N. Jones, and M. Woolcock. 2006. *Analyzing Social Capital in Context: A Guide to Using Qualitative Methods and Data*. Washington D.C.: World Bank Institute.
- Forrest, R., and A. Kerns. 2001. "Social Cohesion, Social Capital and the Neighborhood". *Urban Studied* 38(12): 2125-2143.
- Fukuyama, Francis. 2002. "Social Capital and Development: The Comming Agenda". *SAIS Review* 22(1): 23-37.
- Grootaert, C., D. Narayan, V. N. Jones, and M. Woolcock. 2004. "Measuring Social Capital: An Intergrated Questionnaire". *World Bank Working Paper* No.18, Washington D.C.: The World Bank.
- Narayan, D., and M. F. Cassicy. 2001. "A Dimensional Approach to Measuring Social Capital: Development and Validation of a Social Capital Inventory". *Current Sociology* 49(2): 59-102.
- Newton, Kenneth. 1999. "Social Capital and Democracy in Modern Europe". *Social Capital and European Democracy* by Jan W. van Deth et al.(eds). London: Loutledge.
- Office for National Statistics(ONS). 2003. *Measuring social capital in the United Kingdom*. England, Policy Research Initiative(PRI). 2003. *Social capital: Building on a network-based approach*. Canada.
- Putnam, Robert D.. 1993. *Making Democracy Work: Civic Tradition in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- _____. 1995. "Turning In, Turning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America". *Political Science & Politics* 28: 664-684.
- Saguaro Seminar. 2000. *Civic engagement in America, social Capital Community Benchmark Survey executive summary*. The John F. Kennedy School of Government, Harvard University.
- Serageldin, Ismail and Grootaert, Christriaann(2000). *Defining Social Capital : An Integrating View*. In Partha Dasgupta & Ismail Seragedin (eds.), *Social Capital : A Multifaceted Perspective*, 40-58. Washington, D.C : World Bank

The Qualitative Study on the Development of Social Capital Scale in Community - Focused on Community Welfare Network -

Choi, Jong-Hyug
(Kangnam University)

Ahn, Tae-Sook
(Kangnam University)

Lee, Eun-Hee
(Konkuk University)

The purpose of this study is a qualitative Study for development of measuring social capital in community. The indicator of social capital in this paper was developed through 1) literature review 2) in-depth interview with community welfare network members 3) a qualitative Study for concept development in light of social capital about trust, norms, networks 4) focus-group meeting for content validity verification 5) a pilot-study and 6) a questionnaire survey. The indicator of 79 items for has been constructed with three features : The first is 'trust' with 30 items; the second 'norm' with 22 items; and the third 'network' with 27 items. Cronbach's alpha estimate of the indicator of trust was .948, norms were .899 and networks were .906. This study has been revealed to the reliability and validity and therefor it was an appropriate measurement of social capital in community.

The social capital scale developed in this study is useful to be objective about operating condition of community welfare network and to seek ways for pursuing more efficient operations.

Key words: community, social capital, community welfare network, qualitative method, scale

[논문 접수일 : 10. 04. 27, 심사일 : 10. 05. 27, 게재 확정일 : 10. 08. 06]