

# 대학생 자원봉사자가 지각한 슈퍼바이저의 자율성 지지, 자원봉사동기 및 지속의도 간의 관계 분석

홍 연 숙

(제주한라대학)

## [요 약]

본 연구의 목적은 제주지역사회에서 자원봉사활동에 참여하는 515명의 대학생을 대상으로 슈퍼바이저의 자율성지지, 자원봉사동기 및 지속의도간의 인과관계를 분석하는 것이었다. 상관관계분석, 공변량구조분석을 통하여 다음과 같은 결과를 얻었다. 첫째, 자원봉사동기들은 서열화 된 상관패턴을 보여 주었다. 둘째, 자원봉사자가 지각하는 슈퍼바이저의 자율성 지지는 자율적 동기인 내재적 동기와 확인적 조절동기에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤고, 통제적 동기(내사적, 외적 조절동기)에는 유의한 영향을 미치지 못하였으며, 무동기에는 부(-)의 영향을 미쳤다. 셋째, 자율적 동기인 내재적 동기, 확인적 조절동기들은 향후 자원봉사활동 지속의도에도 유의한 정(+)의 영향을 미쳤으며, 확인적 조절의 외재적 동기가 지속의도의 최적 예측변인으로 나타났다. 자원봉사영역에서 자기결정이론의 응용가능성과 유망성에 대하여 논의하였다.

주제어: 자율성 지지, 자원봉사동기, 지속의도, 자기결정성

## 1. 서 론

사회심리학자들은 왜 사람들이 다른 사람에게 유의한 행동을 하는지 그리고 어떠한 조건아래서 원조행동을 보이는지에 관심을 갖는다. 친사회적 행동(prosocial behavior)은 타인의 복지를 보호하거나 향상시키기 위하여 취해지는 행동들을 묘사하기 위하여 사용되는 포괄적 용어이며(Schwartz & Bilsky, 1990), 유의한 중재(helpful intervention;예, Batson, 1987; Cialdini et al, 1987), 자원봉사(Foster, Mourato, Pearce, and Ozdemiroglu, 2001; Freeman, 1997), 헌금(Frey & Meier, 2004), 헌혈

(Piliavin and Callero, 1991) 등이 포함된다(Weinstein and Ryan, 2010). 많은 사회심리학적 연구들은 방관자 중재(bystander intervention: Latané and Darley, 1970), 자원봉사(Batson 등, 1997), 자선행동(Cialdini and Kenrick, 1976)과 같은 원조행동(helping behavior)을 촉진하거나 억제하는 조건들을 연구하였으며, 또한 몇몇 연구자들은 자원봉사(예, Clary 등, 1998)와 같은 특정한 친사회적 행동에 참여하는 인간의 동기를 언급하기도 하였다. 중요한 것은 원조행동에 대해서는 많은 정보가 구축되고는 있지만 무엇이 친사회적 행동을 동기유발 시키는지를 알아내기 위해서는 여전히 많은 연구들이 필요하다(Gagné, 2003).

대학생들은 다양한 이유 때문에 자원봉사활동에 참여한다. 어떤 학생들은 불우한 이웃을 돕거나 지역사회에 기여하기 위하여 참여하기도 하고, 또 다른 학생들은 신앙적 이유나 성취 욕구를 충족시키기 위하여 참여하는 경우도 있을 것이다. 어떠한 경우이든 타인의 권유나 외부적인 압력에 의해서 참여하는 의무적인 것보다는 자기 스스로 봉사활동에 참여하겠다는 의지를 가지고 행동을 개시하였을 때가 행동의도 및 지속행동의 결과에 긍정적인 영향을 미치게 된다. Stukas, Snyder 및 Clary(1999)의 연구는 자원봉사를 하도록 요구받은 학생들은 스스로 선택한 학생들에 비하여 미래에 자원봉사 참여 의도가 감소되었다는 점을 입증함으로써 이 사실을 지지하였다.

개인이 자신의 행위에 대한 통제나 조절을 할 수 있는 자율성 보장 정도에 따라서 동기의 수준이 결정된다고 보는 자기결정이론(self-determination theory: Deci and Ryan, 1985; Ryan and Deci, 2000)은 활동 참여에 대한 다양한 동기수준을 이해하는데 유용한 이론적 틀로서 자기결정성 연속체를 따라서 상이한 지점에 여러 가지 형태의 동기들이 존재한다고 주장한다. 이 연속체는 자기결정 수준 의 높은 동기에서 낮은 동기로 이동을 한다. 즉, 자기 목적적 행동인 내재적 동기에서 도구적인 목적의 외재적 동기로 이동하고 결국에는 학습된 무력감과 유사하게 행동에 참여할 의지가 결여되어 있는 무동기로 이동한다. 이러한 동기수준은 사회적 맥락에 따라서 촉진되기도 하고 저해받기도 한다. 즉, 개인의 자율성을 지지하는 사회적 맥락들은 자기결정성이 높은 자율적 동기를 촉진하는 반면, 자율성을 방해하는 맥락들(즉, 통제적 맥락들)은 자기결정 동기를 손상시킨다고 가정한다.

자기결정이론의 명제와 일치하게 수많은 연구들이 대인간 맥락지각과 동기연속체에서 반영되는 행동에 대한 이유들 간에는 유대관계가 있다는 점을 지지하고 있다. 예를 들면, Williams와 동료들은 자신의 건강관리사로부터 자율적 지지를 높게 받는다고 지각한 환자는 금연에 대한 자율적 조절을 더 잘하고(Williams, Gagné, Ryan and Deci, 2002), 체중감량 프로그램에 지속적으로 참여하며(Williams, Grow, Freedman, Ryan and Deci, 1996), 혈당조절을 위한 의사의 약물처방에 잘 따른다(Williams, Freedman, and Deci, 1998)는 사실을 확인하였다.

상당량의 연구결과들은 자율성 지지가 인지적, 정서적 그리고 행동적 결과를 촉진하는 데 있어서도 긍정적인 영향을 미친다는 점을 확증하였다. 예를 들어, 자율성 지지는 처음에는 흥미 없던 활동에 참여증가를 유도하고 활동에 대한 긍정적인 느낌을 증가시킨다는 것을 입증하였다(Deci, Eghrari, Patrick and Leone, 1994). 이 효과는 초등학교 학생들을 대상으로 한 연구(Grolnick and Ryan, 1989; Ryan, Stiller and Lynch, 1994)에서 교사와 부모의 자율성 지지가 아동의 학업성취와 학교적응력 향상과 상관이 있다는 것을 입증함으로써 재현되었다. 노동영역에서 Deci, Connell 그리고 Ryan(1989)

은 간부들로 하여금 자신의 부하들에게 자율성 지지 훈련을 하도록 하였는데, 그 결과 자율성 지지는 후에 조직의 신뢰를 예측하고, 노동에서의 긍정적 정서 및 직무만족을 예측하였다는 것을 알아내었다. Gagné, Koestner 그리고 Zukerman(2000) 역시 경영자의 자율성 지지는 사원들의 13개월 후의 조직 변화에 대한 수용력 증가를 예측할 수 있다는 점을 보고하였다.

또한 자기결정이론에 따르면 자기 결정성이 높은 자율적 동기(autonomous motivation)와 자기 결정성이 낮은 통제적 동기(controlled motivation)는 동기의 결과에도 상이한 영향을 미친다고 가정한다. 다시 말해서, 자기결정성이 높은 자율적 동기(내재적, 확인적 조절동기)는 긍정적인 결과를 유발하고 반면, 자기 결정성이 낮은 통제적 동기(내사적 조절동기, 외적 조절동기)는 부정적인 결과를 유도할 것으로 예측한다. 이러한 가정은 상이한 생활영역에서의 연구들(예, Fortier, Vallerand and Guay, 1995; Kasser and Ryan, 1996)에서 지지되고 있다.

한편, 지속 의도는 특정한 개인이 자원봉사 활동에 직접 참가하고 그 활동을 정기적으로 실행하려고 하는 결의로서 실제로 자원봉사 활동에서는 한시적, 비계획적 참여가 아니라 계획적이고 지속적인 참여의도가 매우 중요하다. 한 조사연구에 따르면 우리나라 성인인구의 자원봉사 참여율은 1999년 14.0%에서 2005년도 20.5%로 증가되었다는 보고가 있지만 자원봉사활동의 적극성 및 지속성에 대한 문제점은 아직도 중요한 이슈로 제기되고 있다(정진석·조미정·채현탁, 2009 재인용). 자원봉사 기관의 체계적인 지원부족, 관리자의 전문성 미흡, 지속적인 활동을 유도하기 위한 다양한 동기전략의 부재 등이 한시적 참여를 유발하는 주된 원인이 되고 있다(최은숙, 2005). 이중에서도 자원봉사자에 대한 슈퍼비전(supervision)은 자원봉사자들이 활동기관에서 담당하고 있는 역할을 잘 수행할 수 있도록 돕는다는 의미에서 매우 중요하다. 그러나 종종 자원봉사자들은 슈퍼비전을 감시받고, 지적이나 평가를 받는 것으로 생각함으로써 봉사자 자신의 자율성이 위축되고, 자발적이고 독립적인 행동 잠재력이 저하되는 문제가 제기된다. 따라서 자원봉사자와 슈퍼바이저의 관계는 매우 중요하게 다루어져야 할 문제이다.

자원봉사활동기관에서 슈퍼바이저(supervisor)의 관리행동은 매우 중요한 사회적 맥락요인이 된다. 자원봉사 활동기관에서 자원봉사자들과 긴밀하게 상호작용하는 주체는 바로 활동선정과 안내 및 지도 등의 관리업무를 담당하는 슈퍼바이저이다. 다른 영역에서의 선행연구결과에 근거한다면, 슈퍼바이저와의 관계가 어떠한가에 따라서 자원봉사자의 동기와 행동의 결과는 영향을 받을 수 있을 것으로 예측할 수 있다. 다시 말해서 자원봉사 활동기관에서의 슈퍼바이저가 자원봉사자들을 어떻게 관리하는가에 따라서 자원봉사자들의 만족도나 재 참여의사가 달라질 것이다. 자원봉사자를 획일적이고 통제적인 방식으로 관리하는 슈퍼바이저와 개인의 의사를 존중하고 자발적으로 행동할 수 있도록 자율성을 보장하는 슈퍼바이저간에는 동기뿐만 아니라 차후의 지속의도에도 차별적인 영향을 미칠 것으로 예측할 수 있다.

이렇듯 다양한 상황에서 자율성을 지지하는 맥락과 동기의 관계, 동기와 행동의 결과간의 관계를 체계적으로 연구하고 있지만 자원봉사활동 영역에서는 자기결정이론에서 설명하는 자율성 지지 지각, 동기조절, 행동의 결과간의 구체적인 인과관계에 대한 연구가 거의 이루어지지 않고 있다. 따라서 본 연구는 자기결정이론에 입각하여 사회적 맥락→동기→결과간의 인과관계를 규명하고자 한다.

## 2. 이론적 배경

### 1) 자기결정이론

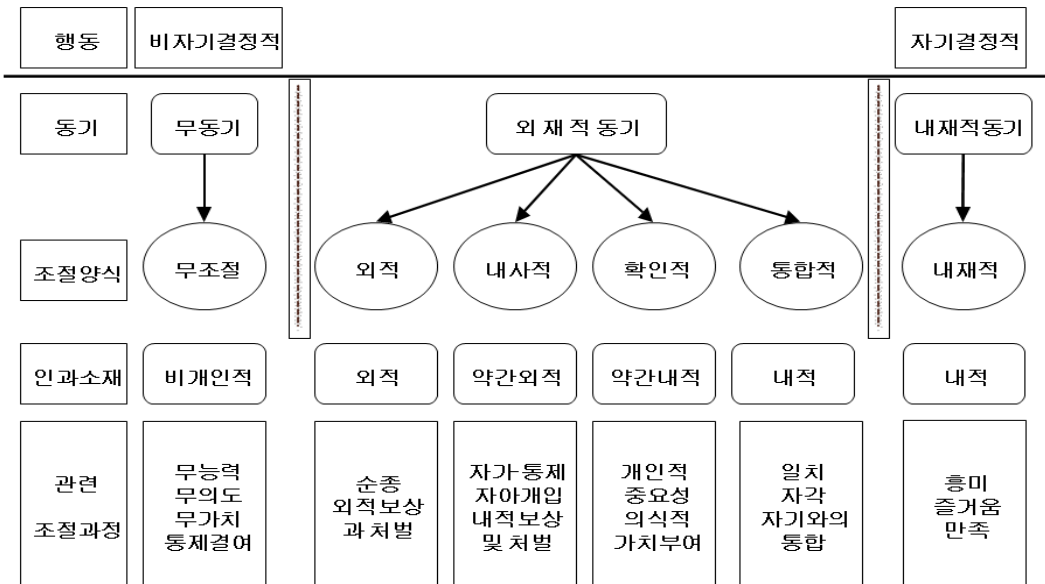
자기결정이론(self-determination theory: Deci and Ryan, 1985; Ryan and Deci, 2000)은 지난 40여 년 동안 5개의 소이론(인지평가이론, 유기체통합이론, 인과성향이론, 기본욕구이론 및 목표내용이론)의 형태로 발전하여온 메타 동기이론이다. 이 이론은 내재적 동기와 외재적 동기의 조건들을 언급하고 있으며, 많은 연구자들이 실험실뿐만 아니라 자연적인 상황에서 일어나는 동기행동을 연구하기 위한 하나의 분석 틀로서 자기결정이론을 채택하고 있다.

자기결정에 기초가 되는 동기과정들은 자기결정이론의 두 개의 하위이론에 의해서 정교하게 설명된다(Deci and Ryan, 1985). 인지평가이론(cognitive evaluation theory)은 자기결정이론의 하위이론으로서 내재적 동기의 가변성을 설명할 수 있는 요인들을 구체화시키는 목적을 갖고 있다. 내재적으로 동기화된 행동 표출을 지지하거나 방해하는 사회적, 환경적 조건들을 다루며 알맞은 사회 환경적 조건에 처해있을 때 내재적 동기가 촉발된다고 가정한다. 유기체통합이론(organismic integration theory)은 다양한 유형의 외재적 동기와 연관된 자기조절과정에 대하여 설명한다. 외재적 동기는 개인이 지각하는 상대적인 자율성 정도에 따라서 달라지기 때문에 자기조절의 정도에 따라 다양한 외재적 동기들이 존재한다고 본다.

Deci와 Ryan(1985), Deci와 Ryan(2000)은 사람들이 왜 활동에 참여하고, 노력을 하며, 지속하는지 그 이유는 자기결정 연속체를 따라서 분류할 수 있다고 주장하였다. 특히 인간은 사회적 세계에서는 효과적으로 작용하는데 유용하지만 본래 흥미가 없는 외재적으로 동기화된 활동들을 스스로 조절하여 통합하려는 동기성향을 생득적으로 갖고 있다고 가정한다. 이것을 내면화(internalization)라고 부른다. 내면화는 사건이 원래 외재적 유인들과 관련이 있는 그러한 모든 조절들과 관련이 있으며, 외적 조절이 자기 조절로 전환되는 순행과정(proactive process)을 의미한다(Ryan, 1993). 따라서 자기조절 연속체에서의 동기들의 서열은 <그림 1>에서 보는 바와 같이 자기 결정성이 가장 낮은 조절형태에서부터 자기 결정성이 높은 조절형태로 이동하는 것을 의미하는 내면화 과정을 반영한 것으로 볼 수 있다.

무동기(amotivation)는 개인들이 그들의 행동과 행동결과간의 관계를 지각하지 못하는 상태를 말하며, 의도 없이 행동을 하거나 행동할 의도가 부족하다. 무동기적 행동들은 자기 결정성이 가장 낮는데, 그 이유는 목적의식이 없고 보상기대가 없으며, 현재의 사건 과정이 변화될 수 있다는 기대가 없기 때문이다. 외재적 동기(extrinsic motivation)는 도구적 목적 또는 어떠한 목적의 수단으로서 활동에 참여하거나 외적인 강압 때문에 참여하는 것을 말한다. 외재적 동기는 자기결정성 정도에 따라서 외적조절, 내사적 조절, 확인적 조절, 통합적 조절 4가지 유형의 조절로 세분화할 수 있다. 외적조절(external regulation)은 자율성이 가장 낮으며, 보상과 제약과 같은 외적 수단을 통하여 조절될 때 발

생한다. 예를 들어, 학점을 잘 받아야 하기 때문에, 주유타자가 그렇게 하도록 강요한다고 느끼기 때문에 자원봉사활동에 참여하는 경우가 이 범주에 속한다. 참여하는 이유들이 활동 자체 밖에 있기 때문에 동기는 외재적이다. 더욱이 개인이 의무감을 경험하거나 특정한 방식으로 처신하도록 하는 압력, 외적인 근원에 의해서 통제되고 있다고 느끼기 때문에 행동을 선택(즉, 자기결정)할 수 없다(Deci and Ryan, 1985). 두 번째 유형의 외재적 동기는 내사적 조절(introjected regulation)로서 개인은 자신의 행동의 이유들을 내면화시키기 시작한다. 그러나 이러한 내면화는 진실로 자기결정인 것이 아닌데, 그 이유는 과거의 외적 유관성(contingency)의 제한을 받기 때문이다. 내사(introjection)는 조절을 받아들이지만 완전하게 자기 자신의 것으로 수용하지 못한 상태를 의미한다. 이 조절은 죄의식이나 불안을 회피하거나 자존심과 같은 자아고양을 위하여 수행되는 행동으로서 비교적 통제된 유형의 조절이다. 예를 들어, 자원봉사활동에 참여하지 않으면 죄의식과 불안한 감정을 느끼기 때문에 활동에 참여하는 사람은 이 조절에 해당되며, 동기는 내적이지만 자기 결정적인 것은 아니다.



〈그림 1〉 자기결정성 연속체에 따른 인간 동기의 분류체계(Ryan & Deci, 2000 인용)

반면, 확인적 조절(identified regulation)에 있어서 동기는 매우 자율적이거나 자기 결정적이다(Deci and Ryan, 1991). 따라서 행동은 가치 있고 스스로 선택한 것으로 지각한다. 활동 자체, 즉 즐거움과 만족을 위한 것이 아니라 목적을 얻기 위한 일 수단(예, 개인성취 목표)으로 활동에 참가하기 때문에 동기는 외재적이다. 그러나 개인이 활동이 이롭고 중요한 것이라고 결정을 하고 그 활동을 하겠다고 자유롭게 선택한 것이라는 점에서 행동은 자기 결정적이다. 이 경우에 사람들은 활동을 수행하는 데 있어서 의무와 압력을 느끼는 대신에 방향과 목적의식을 느낀다. 통합적 조절(integrated regulation)은 확인적 조절이 완전하게 자기 자신으로 동화되었을 때 나타난다. 개인의 다른 가치와 욕구들과의 일치가 일어나고 평가되는 것을 의미한다. 고유한 즐거움 때문이라기보다는 별개의 결과를 성취하기

위하여 행해지기 때문에 여전히 외재적으로 간주되기는 하지만 통합적 동기의 특성을 보이는 행동들은 내재적 동기의 많은 특성들을 공유한다.

내재적 동기(intrinsic motivation)는 자기결정성이 가장 높은 형태의 조절이며, 자기목적적인 활동으로서 활동 자체로부터 파생되는 즐거움과 만족을 위한 활동에 참여하는 것으로 정의된다. 자원봉사 활동에 참여하는 것이 즐겁기 때문에 봉사활동에 참여하는 경우가 여기에 해당된다.

자기결정성 연속체의 타당성은 여러 연구들에 의하여 입증되었는데, 연속체 위의 상이한 동기형태들 간에는 심플렉스 패턴(simplex pattern)이 존재한다. 구체적으로 말해서 여러 형태의 동기는 연속체 위에서 인접한 조절유형들과는 정적인 상관을 보이고 연속체에서 서로 멀리 떨어져 있는 동기유형들 간에는 부적인 상관이 있다는 것이 관찰되었다.

## 2) 자율성 지지 맥락이 자기결정 동기에 미치는 영향

자율성 지지로서 묘사되는 맥락은 사람에게 선택권을 부여하고 자기 자신이 주도하여 참여가 이루어지도록 허용하는 분위기를 의미하며, 통제의 최소화, 타인의 전망 이해하기, 의사결정과정을 인도하고 촉진하는 선택의 제공을 강조한다. 자기결정이론에 따르면, 자율성 지지가 제공될 것으로 지각되는 맥락은 내재적, 확인적 조절 발달을 촉진하고, 강압에 의존하는 맥락들은 자율적 조절발달을 손상시키며 통제적인 내사적 조절이나 외적조절에의 의존도를 증가시킨다(Deci and Ryan, 1985; Ryan, 1985; Ryan and Deci, 2000).

이처럼 개인의 자율성을 지지하는 사회적 맥락들은 자율적 동기(자기결정 동기)를 촉진하는 반면, 자율성을 방해하는 맥락들(즉, 통제적 맥락들)은 자기결정 동기를 손상시킨다고 가정을 한다. 인지평가이론(Deci and Ryan, 1985, 1991)은 자기결정 동기에 있어서 가변성을 설명하며, 특히 내재적 동기의 감소와 증가에 초점을 둔다. 인지평가이론에 따르면, 개인들이 자신의 행동을 외적동인(예, 원고마감시간)에 의해 유도된 것으로 지각할 때, 인과성 소재 지각이 내적인 것에서 외적인 것으로 변화한다. 인과성 소재(locus of causality)의 개념은 행동을 시작하고 조절하는 개인적 경험을 말한다(deCharms, 1968; Heider, 1958). 사람이 내적 인과성 소재를 경험하였을 때 그들은 자신의 행동을 자기 결정적이고 의지적인 것으로 지각한다. 반면, 인과성 소재를 외적인 것으로 지각하면, 외적요인이 행동을 주도한 책임이 있다고 귀인을 하게 된다. 따라서 인과성 소재 지각이 내적에서 외적으로 변화할 때 사람들은 더 이상 활동 그 자체를 위하여 참여하지 않게 되며, 오히려, 어떤 외적인 실체(즉, 원고마감시간) 때문에 참여하게 된다. 인과성 소재에서 이 변화는 활동에 대한 자율성 의식을 저해한다. 그리고 결국에 가서는 자기 결정적인 자율적 동기(내재적 동기, 확인적 조절동기)가 감소하고, 통제적 동기(내사적 조절동기, 외적 조절 동기 및 무동기)를 증가하게 만든다. 한편, 인과성 소재를 내적으로 지각하도록 촉진하거나 활동을 하는 내적 이유들을 후원하는 사건들은 자율성 의식을 높여주고 그에 따라서 자기 결정적 행동도 증가하게 된다(Pelletier, Fortier, Vallerand, and Brière, 2002).

많은 연구들(Deci, Koestner, and Ryan, 1999, Deci and Ryan, 1987, 1991)은 통제적인 사회적 맥락(즉, 보상제공, 데드라인 사용, 감독)이 내재적 동기와 확인적 조절을 저해하는 반면, 비 자기 결정적

인 통제적 동기를 증가시킨다는 것을 보여주었다. 반면, 자율성을 지지하는 맥락(즉, 선택을 제공하는)은 내재적 동기와 자기 결정성을 촉진한다. 최근에 연구되고 있고 동기에 영향을 주는 것으로 알려진 사회적 맥락 중에서 각별한 관심을 받는 것이 대인간 행동이다(Deci and Ryan, 1987; Ryan and Stiller, 1991). 연구자들은 대개 두 개의 특정한 유형의 효과에 관심을 두었다. 즉, 주요타자가 강압적이고 압력적이며 권위주의적 방식으로 행동을 하는 '통제적 유형'과 주요타자가 자유를 지원하고 자율성을 독려하며 의사결정과정에 개인을 관여하게 하는 '자율성-지지 유형'에 관심을 두었다. 인지평가 이론에 따르면, 다른 통제적 영향력(예, 보상과 마감시한)과 같이 통제적 대인간 유형은 인과성 소재를 외적으로 지각하도록 유도하고 따라서 자율의식이 손상을 받고 그에 따라서 자기 결정성도 손상을 입는다. 반면, 자율성-지지 유형은 인과성 소재를 내적으로 지각하도록 촉진하며 따라서 자율성 의식이 고양되고 그에 따라서 자기 결정적 형태의 조절이 촉진된다.

### 3) 자율적 동기와 통제적 동기의 행동적 결과

수많은 연구들이 동기가 많은 중요한 결과를 유도한다는 점을 보여주고 있다(Vallerand, 1997). 상이한 형태의 동기는 높은 자기 결정성에서 낮은 자기 결정성까지의 조절연속체 위에 존재한다고 가설화 되어 있고 자기결정성이 고양된 심리적 기능(Deci and Ryan, 1985)과 상관이 있기 때문에 행동의 결과 또한 그에 상응할 것으로 예측할 수 있다. 다시 말해서, 자기 결정성이 높은 자율적 동기(내재적, 확인적 조절)는 긍정적인 결과를 유발하는 것으로 가정되고 반면, 자기 결정성이 낮은 통제적 동기(외적조절과 무동기)는 부정적인 결과를 유도할 것으로 예측한다. 지난 20년 이상 행해진 많은 현장 연구는 이것이 사실임을 입증하고 있다. 보다 구체적으로 말해서, 교육(Grolnick and Ryan, 1987; Fortier, Vallerand and Guay, 1995; Vallerand 등, 1992, 1993; Vallerand 등, 1997), 대인관계(Blais, Sabourin, Boucher and Vallerand, 1990), 종교(O'Conner and Vallerand, 1990), 건강(Williams 등, 1996), 운동(Pelletier 등, 2002) 그리고 자원봉사(Gagné, 2003) 등의 상이한 생활영역에서의 연구들은 자기 결정성이 높은 형태의 자율적 동기는 학습개선, 흥미증가, 노력증가, 수행개선, 보다 긍정적인 정서상태, 높은 몰입순간, 높은 자존심, 적응력 개선, 낮은 자원봉사 중단, 학교중퇴 예방, 만족도 증가 및 건강증진을 유도하는 반면, 자기 결정성이 낮은 형태의 통제적 동기는 이러한 결과들과 부적으로 상관이 있다는 것을 보고하였다(Pelletier 등, 2002 재인용). Vallerand와 Bissonnette(1992)는 동기와 행동 지속성에 대한 실험결과들이 실제상황에 일반화할 수 있는지 여부를 알아보기 위하여 학술영역에서 전망연구(prospective study)를 수행하였다. 구체적으로 말해서, 그들은 142명의 대학생을 대상으로 상이한 형태의 학습동기(시점 1에서 측정, 9월)가 의무적인 과정(시점 2에서 측정, 1월)을 지속하는 집단과 탈락하는 집단에서 행동지속의 예언적 효과를 알아보고자 하였다. 그들은 과정을 지속하는 학생은 중단한 학생들보다 자율적 동기(내재적 동기, 확인적 조절)를 더 높게 보고하였으며 통제적 동기(외적, 무동기적 조절)를 적게 보고한다는 점을 알아내었다. 또한 Pelletier 등(2002)도 전망설계를 이용하여 스포츠 상황에서 수영선수들(n = 369)을 대상으로 코치의 대인간 행동지각(자율성 지지 대 통제성), 5가지 유형의 조절(내재적 동기, 확인적 조절, 내사적 조절, 외적 조절과 무동기), 그리

고 지속성 간의 관계를 검증하였다. 연구결과, 대인간 행동을 통제적인 것으로 지각할수록 통제적 조절(외적 조절동기와 무동기)과 더 높은 상관이 있었고, 대인간 행동관계를 자율적 지지로 경험하였을 때는 높은 수준의 자율성 동기(내재적 동기와 확인적 조절동기)와 정적인 상관이 있었다. 그리고 시점 1에서 자율적 동기가 높은 선수는 시점 2(10개월 후)와 시점 3(22개월 후)에서 더 지속적으로 수영 활동에 참여한다는 사실을 알아냄으로써 자율적 동기와 행동 지속성간에는 정적인 상관이 있고, 통제적 동기와 지속성간에는 부적인 상관이 있다는 선행연구의 결과들을 지지하였다.

한편, 본 연구에서 대인간 맥락요인으로 슈퍼바이저의 자율성지지 행동을 선택한 이유는 자원봉사 활용기관의 관리요인이 자원봉사자의 재참여 의사나 지속적 참여를 가장 직접적으로 설명할 수 있는 핵심적인 변인이라고 설명한 박진호(1999)의 주장, 봉사기관의 담당직원에 대한 만족감이 높을수록 자원봉사활동에 지속적으로 참여한다는 선행연구들(한수정, 1999; 권순미, 2000)에 근거하여 이루어졌다. 또한 자원봉사처의 담당직원은 모든 자원봉사자들에게 획일적인 감독보다는 개인의 특성에 맞는 지도감독이 이루어져야 하고, 업무에 대한 명확한 지시와 봉사자를 존중하고 동기유발을 독려하는 배려 중심적인 관리가 요구된다는 홍연숙(2002)의 주장에서도 슈퍼바이저의 자율성 지지행동은 참여자의 자율적 동기와 행동의 결과에 영향을 미칠 수 있는 중요한 변인임을 확인할 수 있었다. 결국, 자율성 지지적인 슈퍼바이저(또는 직무환경)는 특정 봉사활동에 참여하도록 요구하는 것에 대한 논리적인 근거를 참여자들에게 제공하여 주고 참여자에게 선택권을 부여하며, 참여자 자신의 활동에 대한 느낌을 승인해주고 주도적인 참여를 독려하여 주며, 개인의 능력에 자신감을 심어주는 사람으로서(Williams 등, 2002) 자원봉사동기와 행동의 결과에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있다.

이상과 같은 선행문헌 고찰을 근거로 본 연구에서는 다음과 같은 가설을 설정하였다. 첫째, 자원봉사 동기는 서열화 된 상관패턴(simplex pattern)을 보일 것이다. 즉, 각 형태의 동기는 자기조절 연속체 위에서 인접한 동기들과 정적인 상관을 보이고 연속체에서 서로 멀리 떨어져 있는 동기들 간에는 부적인 상관을 보일 것이다. 둘째, 자원봉사자들이 슈퍼바이저로부터 받았다고 지각하는 자율성 지지는 내재적 동기와 확인적 조절동기와는 정적인 상관을 보일 것이고 내사적 조절동기와는 낮은 정적인 상관관계가 있을 것이며, 외적조절동기와 무동기와는 부적인 관계를 보일 것이다. 셋째, 자율성 동기인 내재적 동기와 확인적 조절동기는 지속의도와 정적인 관계가 있을 것이며, 무동기는 지속의도와 부적인 관계가 있을 것이다.

### 3. 연구방법

#### 1) 연구대상

본 연구의 대상자는 제주도내의 4개 대학교에 다니면서 2009년 1~2학기에 자원봉사활동에 참여한 경험이 있는 대학생 550명이었다. 연구대상자의 표집은 확률적 표집에 의하여 표본 통계치로부터 전



집의 모수치를 추정하는 것이 바람직하지만 본 연구에서는 이론적 모형을 검증하는 것이 주목적이고 그에 따른 타당한 표본을 구하기 위하여 비 확률표집방식인 유목적 표집방법(purposive sampling)을 이용하여 표본을 추출하였다. 본 연구의 자료 수집은 2009년 10월 1일~11월 20일까지 이루어졌으며, 사전 연락된 협조자들과 함께 각 대학의 사회복지 관련학과 및 자원봉사 과목을 수강하는 학생들과 개별 접촉하여 간략한 연구의 취지를 설명한 후 질문지를 배부하여 자기기입 방식으로 편안한 시간에 작성하도록 하였다. 완성된 질문지는 3~4일 후에 회수하였으며, 불성실한 응답과 응답 고정화(response set) 현상을 보이는 35부의 자료를 제외하여 최종 515부가 자료 분석에 활용되었다. 구체적으로 연구대상자의 일반적 특성을 살펴보면, 남학생이 131명(25.4%), 여학생이 384명(74.6%)이고, 연령별로는 20대 이하가 289명(56.1%), 30대 99명(19.2%), 40대 96명(18.6%), 50대 이상이 31명으로 6.0%를 차지하였으며, 자원봉사참여 정도는 2개월에 1회 미만 107명(17.1%), 1개월에 1회 230명(44.7%), 1개월에 2회 54명(10.5%), 1개월 3회 17명(3.3%), 1주일에 1회 102명(19.8%), 1주일에 2회 이상 22명(4.3%)으로 조사되었다. 특이하게 일반적인 대학생 연령특성과 다르게 30대 이상의 대학생들이 43.8%를 차지한 점은 사회복지계열의 특성상 야간학생이나 산업체위탁교육생이 상당수를 차지하기 때문에 나타난 결과이다.

## 2) 측정도구

### (1) 자원봉사동기

자원봉사동기는 University of Rochester의 웹사이트(<http://www.psych.rochester.edu/SDT/theory.php>)의 질문지, Ryan and Connell(1989)의 학업자기조절질문지(Academic Self-Regulation Questionnaire, SRO-A)와 Soenens and Vansteenkiste(2005)의 우정자기조절질문지(Friendship Self-Regulation Questionnaire SRQ-F)를 참고로 하여 5요인의 동기들을 측정할 수 있는 20문항의 자원봉사동기질문지를 제작하였다. 원 척도들에는 무동기를 측정하는 문항이 없으나, 자기결정이론에 입각하여 무동기를 묻는 문항을 추가하였다. 내재적 동기, 확인적 조절동기, 내사적 조절동기, 외적 조절동기와 무동기 요인들은 각 4문항씩 총 20문항의 5개 하위척도로 구성하였다. “귀하는 지난 6개월 동안 자원봉사에 왜 참여하였습니까?”라는 질문에 7점 리커트 척도(1 전혀 그렇지 않다~7 매우 그렇다)에 응답하도록 되어 있으며, 점수가 높을수록 해당 동기수준이 높은 것을 의미한다. 주성분분석과 Varimax 직각회전 방식에 의한 탐색적 요인분석을 통하여 3문항을 제거하고 최종적으로 전체 분산의 63.4%를 설명하는 17문항으로 구성된 5개의 요인을 확인하였다. Cronbach's Alpha 값으로 평가한 신뢰도 계수는 내재적 동기 .81, 확인적 조절동기 .74, 내사적 조절동기 .70, 외적 조절동기 .75, 무동기 .80으로 양호하게 나타났다.

### (2) 슈퍼바이저의 자율성 지지 지각

자율성 지지 질문지는 Baard, Deci, and Ryan(2004)의 직무분위기질문지(The Work Climate

Questionnaire: WCQ)를 번안하여 사용하였다. 이 측정도구는 특정한 노동 상황에서 고용인들이 감독관 또는 관리들로부터 받는 자율성지각 지각정도를 측정할 수 있도록 제작된 도구로서 15문항으로 구성되어 있으며, 6문항의 단축형으로도 사용할 수 있도록 되어있다. 7점 리커트 척도로 응답하도록 되어 있으며, 개별문항 점수들을 합하고 평균을 내어 점수가 높을수록 자율성 지지수준이 높은 것을 나타낸다. 본 연구에서는 단축형 6문항(1, 2, 4, 7, 10, 14번 문항)에 대하여 주성분분석을 통하여 항목간 상관행렬표를 뽑아본 결과, 전체 분산의 60.23%를 설명하는 1개의 요인이 출현하였다. 내적 일치도 계수인 Cronbach's Alpha 값은  $\alpha = .94$ 로 비교적 높게 나타났다.

### (3) 지속의도

지속의도는 개인이 어떤 대상이나 과제에 대한 태도를 형성한 후 특정한 미래행동으로 표출하려는 개인의 의지와 신념으로 정의되며, 재이용, 지속적 이용, 긍정적 구전 등으로 구성된다. 본 연구에서는 마케팅 분야의 Boulding, Kalra, Staelin and Zeithaml(2005), Cronin, Brady and Hult(2000)의 척도를 참고하여 자원봉사지속의도질문지를 만들었다. 본 연구에서 지속의도는 앞으로 6개월 동안 규칙적으로 자원봉사활동에 참여할 의도, 6개월 간 매주 참여의도, 주당 참여빈도 및 1회 참여시간에 대한 공약수준으로 구성된 3개의 문항으로 측정하였으며, 점수가 높을수록 지속의도가 높은 것을 의미한다. 주성분분석을 이용하여 요인을 추출한 결과 전체 분산의 76.13%를 설명하는 1개의 요인을 추출하였다. 내적 일치도 계수인 Cronbach's Alpha 값은  $\alpha = .84$ 로 비교적 높게 나타났다.

### 4) 자료분석

우선 슈퍼바이저의 자율성 지지 지각, 자원봉사 동기, 및 봉사활동 지속의도 간의 구조적인 관계를 확인하기 위하여 SPSS 12.0을 이용하여 기술 통계분석, 상관분석, 측정도구의 신뢰도 분석 및 탐색적 요인분석을 실시하였다. 그리고 AMOS 4.0을 이용하여 슈퍼바이저의 자율성 지지 지각, 자원봉ساد동이 봉사활동 지속의도에 영향을 미치는 과정에 대한 이론적 연구모형을 설정하고 경험적 자료에 대한 구조방정식모형분석(structural equation modeling analysis)을 실시하였다. 가설모형이 실제 자료와 부합되는 정도를 알아보기 위하여 몇 가지의 적합도 지수들을 사용하였다. 기본적으로  $\chi^2$  검증결과를 사용하지만  $\chi^2$  값의 적합도가 표본의 크기에 심하게 영향을 받기 때문에 자료의 적합도를 검증하기 위하여  $\chi^2/df(Q)$ , RMSEA(Root Mean Square of Approximation), TLI(Tucker-Lewis Index) 그리고 CFI(Comparative Fit Index)를 이용하여 적합도를 평가하였다. 본 연구에서는 적합도 지수들에 대한 절대적인 기준은 없으나 TLI와 CFI 상대지수들의 값은 .90이상은 되어야 바람직하다는 일반적인 기준(Maruyama, 1998)과  $\chi^2/df$ 는 3이하, RMSEA는 .08이하까지 수용가능하다는 기준에서 모형의 전반적인 적합도를 검증하였다(Hu and Bentler, 1999; 홍세희, 2000).

추정방법은 자료가 다변량 정규분포를 심하게 위반하지 않을 시에 정규분포의 가정위반에 거의 영향을 받지 않을 뿐만 아니라 보다 정확한 표준오차를 제공하여 주는 강건한(robust) 추정기법인 최대우도추정법(ML: Maximum Likelihood Estimation)을 사용하였다.

한편, 본 연구에서 사용한 슈퍼바이저의 자율성 지지 척도와 자원봉사동기 및 봉사활동지속의도를 측정하는 잠재요인들의 측정변인이 비교적 많은 편임으로 측정오차의 문제가 발생할 수 있다고 판단하여, 측정변인을 적정한 수로 줄이는 작업을 실시하였다. 문항을 줄이거나 묶는 방법(item parceling)에는 여러 가지가 있으나, 본 연구에서는 요인 적재치가 가장 큰 것과 가장 낮은 것을 더 하는 방식을 이용하여 각 잠재변인 당 3개의 측정변인으로 구성되도록 하였다. 이 방법은 몇 개의 문항이 집단화됨으로서 지표로 사용되는 점수의 범위가 높아짐과 동시에 보다 신뢰로운 지표를 만들 수 있도록 해준다(Bagozzi and Edward, 1998).

## 4. 연구결과

### 1) 측정변인들의 기술통계량과 분포 특성

자료를 분석하기 전에 예비분석으로 일변량 이상점, 다변량 이상점을 점검하여 Z-score가  $\pm 3$  이상인 경우와 마하라노비스 거리통계량(Mahalanobis distance)에 의해서 나타난 다변량 극단치를 제거하는 작업을 하였다. 표준화 점수가 절대값 3 이상 되는 사례가 없는 것으로 나타났으며, 다변량 표준화 잔차는 -1.99에서 1.79의 범위로서 수용할만한 값을 보여 주었고, 연구 사례내에서 leverage가 0.20 이상 되는 점수가 없었으며, 1.00 이상 되는 Cook 거리도 없는 것으로 판명되었다. 유의한 마하라노비스 거리를 가진 사례도 없는 것으로 나타났다. 구조방정식모형의 자료에서 일변량 정규성을 알아보기 위하여 왜도(skewness), 첨도(kurtosis)의 값이 절대값 2와 7 이상인 경우가 있는지 살펴보았다. <표 1>에서 보는 바와 같이 모든 측정변인들의 왜도와 첨도를 살펴본 결과, 각변인의 왜도가 -1.27에서 1.37사이로 나타나 절대 값 2를 넘지 않았으며, 첨도 역시 -.78에서 1.35 사이로 나타나 절대값 7를 넘지 않은 것으로 나타남으로써 점수들의 분포는 정규성에서 크게 벗어나지 않고 있음을 알 수 있었다. 측정변인들 간의 상관계수도 -.00~.68까지 범위를 갖고 있으며, 적절한 크기의 상관관계를 갖는 것을 알 수 있었다. 또한 모든 변인들 간의 상관은 .89 이상 되는 값이 없었기 때문에 다중공선성은 존재하지 않는 것으로 판단하였다(Tabachnick and Fidell, 1996). 분석의 첫 번째 단계로 측정변인들의 상관계수, 기술통계량 및 분포특성을 살펴보았다. <표 1>에서 보면 측정 변인들에 대한 전반적인 특성을 알아보기 위해 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 통해서 정규성을 검토하였다. 평균값은 최저 2.04에서 최고 5.11점의 분포를 보였으며, 표준편차는 1.41에서 1.60 사이에 분포하는 것으로 나타났다. 자기조절요인에서는 “필요할 때 도움을 주는 것이 중요하기 때문에”라는 확인적 조절동기 요인의 문항이 5.63점으로 가장 높고, “봉사활동에 참여하는 즐거움 때문에”, “봉사활동에 참여하는 것은 나에게 중요한 의미가 있기 때문에”라는 문항들도 높게 나타났으며, 반면 평균이 낮은 순으로는 무동기 요인 중 “이 활동이 나에게 어떤 가치가 있는지 전혀 모르겠다.”가 2.04점으로 가장 낮게 나타났다. 자율성지지 요인에서는 “나는 담당직원이 나를 인정해 준다고 생각한다(M=4.32)”는 문항의 평균값이 가장 높게

나타났으며, 지속 의도는 “나는 앞으로 6개월 동안 규칙적으로 자원봉사활동에 참여할 의향이 있다 (M=5.18)는 문항이 가장 높은 평균값을 보였으며, 전체적으로 연구대상자들의 지속 의도는 매우 높게 나타나 향후 규칙적으로 봉사활동에 참여할 가능성이 높다는 것을 알 수 있었다.

<표 1> 측정변인들의 기술통계량, 분포특성 및 상관계수

변인	m16	m12	m3	m6	m10	m15	m19	m7	m14	m18	m11	m17	m13	m4	m1	as4	as5	as12	in1	in2	in3
m16	1.00																				
m12	.58**	1.00																			
m3	.54**	.50**	1.00																		
m6	-.33**	-.30**	-.32**	1.00																	
m10	-.33**	-.33**	-.36**	.56**	1.00																
m15	-.28**	-.22**	-.19**	.45**	.50**	1.00															
m19	-.14**	-.05	-.10*	.25**	.29**	.29**	1.00														
m7	-.16**	-.11*	-.14**	.34**	.31**	.26**	.44**	1.00													
m14	-.05	-.00	-.08	.21**	.27**	.23**	.50**	.54**	1.00												
m18	.52**	.46**	.41**	-.33**	-.34**	-.36**	-.04	-.12**	-.02	1.00											
m11	.34**	.39**	.32**	-.27**	-.29**	-.25**	-.16**	-.19**	-.09	.38**	1.00										
m17	.42**	.36**	.32**	-.27**	-.27**	-.21**	-.07	-.04	.02	.54**	.39**	1.00									
m13	-.10*	-.07	-.08	.29**	.27**	.25**	.27**	.38**	.39**	-.07	-.17**	-.02	1.00								
m4	-.03	.02	.04	.10*	.06	-.11*	.21**	.25**	.25**	.06	.05	.06	.35**	1.00							
m1	.12**	.13**	.21**	-.04	-.03	.02	.03	.05	.10*	.16**	.07	.16**	.21**	.31**	1.00						
as4	.29**	.29**	.28**	-.16**	-.19**	-.09	-.00	-.02	.07	.24**	.21**	.25**	.01	.04	.13**	1.00					
as5	.29**	.30**	.30**	-.11*	-.18**	-.09	.04	.00	.08	.29**	.22**	.27**	.03	.06	.14**	.68**	1.00				
as12	.20**	.21**	.24**	-.10*	-.15**	-.10*	-.06	-.02	.03	.22**	.15**	.25**	.04	.10*	.16**	.61**	.65**	1.00			
in1	.39**	.37**	.36**	-.29**	-.35**	-.26**	-.10*	-.12**	-.07	.39**	.27**	.32**	-.07	-.01	.20**	.32**	.35**	.29**	1.00		
in2	.35**	.36**	.27**	-.23**	-.27**	-.22**	-.05	-.04	.00	.38**	.23**	.35**	-.00	.06	.20**	.32**	.30**	.28**	.63**	1.00	
in3	.29**	.32**	.22**	-.18**	-.18**	-.17**	-.09	-.07	-.08	.33**	.18**	.28**	-.00	-.01	.13**	.32**	.30**	.26**	.54**	.65**	1.00
M	4.92	5.07	5.11	2.03	2.04	2.19	2.36	2.04	2.37	5.09	5.63	5.03	2.20	3.05	3.53	4.41	4.32	4.14	5.18	4.86	4.50
SD	1.42	1.45	1.39	1.42	1.39	1.41	1.49	1.39	1.51	1.48	1.47	1.52	1.46	1.60	1.54	1.61	1.54	1.59	1.54	1.54	1.58
왜도	-.32	-.59	-.48	1.37	1.32	1.18	.09	1.26	.87	-.55	-.127	-.61	1.04	.21	-.14	-.31	-.12	-.19	-.54	-.31	-.12
첨도	-.09	.26	.23	1.24	1.03	.80	-.19	.93	-.08	-.01	1.35	.07	.27	-.78	-.43	-.37	-.27	-.40	-.41	-.43	-.49

<표 2>는 잠재변인들 간의 상관관계를 보여주는 결과로서 슈퍼파이저의 자율성 지지에 대한 지각, 자원봉사동기 그리고 지속의도 간의 관계를 피어슨의 적률상관계수를 이용하여 검토하였다. 상관계수는 -.57~.69의 범위를 보이고 있으며, 특히 자기조절 동기 하위척도들 간의 상관관계들은 낮은 수준에서 높은 수준까지의 범위를 나타내었으며, 단순서열 상관패턴(simplexlike correlation pattern)을 보여주고 있다. 즉, 인접한 동기구인들(예, 내재적 동기와 확인적 조절 동기)은 멀리 떨어져 있는 구인들(내재적 동기와 무동기)보다 더 정적인 상관관계를 보였다. 반대로 무동기는 내사적 조절동기와 외적 조절동기와 정적인 상관을 보이며, 이 변인들은 내재적 동기와 확인적 조절동기들과는 부적인 상관을 보이는 것으로 나타났다. 또한 슈퍼바이저로부터 받는 자율성 지지수준이 높다고 지각하면 할수록 통제적 동기(외적조절, 내사적 조절)나 무동기보다 자율적 동기(확인적 조절, 내재적 동기)와 더

높은 상관관계를 보이고 있다. 더욱이 장래에 6개월 동안 봉사활동에 계속 참여할 지속행동은 내재적 동기와 확인적 조절과 높은 상관관계를 보였다. 흥미롭게도 내사적 조절동기도 봉사활동 지속의도와 정적인 상관관계를 보였지만 유의한 수준에는 미치지 못하였으며, 무동기는 지속의도와 높은 부적인 상관관계를 보였다. 이 결과는 자기결정성 정도에 따라서 분류되는 동기들은 단순 서열 상관패턴을 보인다는 선행 연구결과들을 지지하고 있으므로 가설 1은 지지되었다.

〈표 2〉 잠재변인들 간의 상관계수

잠재변인	A	B	C	D	E	F	G
자율성 지지(A)	1.000						
내재적 동기(B)	.448**	1.000					
확인적 조절동기(C)	.438**	.699**	1.000				
내사적 조절동기(D)	.113	-.063	-.023	1.000			
외적 조절동기(E)	.043	-.174**	-.135*	.652**	1.000		
무동기(F)	-.229**	-.568**	-.595**	.405**	.530**	1.000	
지속의도(G)	.286**	.551**	.579**	.051	-.086	-.414**	1.000

\* p<.05, \*\* p<.01수준에서 유의함.

## 2) 구조모형 검증

한편, 구조모형에 대한 분석에 앞서 측정모형의 적합도를 알아보기 위하여 21개의 측정변인을 모두 투입하여 확인적 요인분석을 실시한 결과, 측정모형의 적합도는 양호하게 나타났다[  $\chi^2=314.723$ ,  $df=168$ ,  $p<.001$ ,  $\chi^2/df(Q)=1.87$ ,  $TLI=.954$ ,  $CFI=.963$ ,  $RMSEA=.041$ ]. 각 측정변인들의 회귀추정치와 표준오차(S.E.), 표준화추정치들을 〈표 3〉에 제시하였으며, 측정모형 분석을 통하여 잠재변인들과 측정변인들의 관계가 매우 적절한 것으로 확인되었기 때문에 다음 단계로 구조모형을 분석하고 가설검증을 실시하였다.

〈표 3〉 측정모형에 대한 확인적 요인분석 결과

측정변인	비표준화 추정치	표준화 오차	기각비	p	표준화 추정치
<b>슈퍼바이저의 자율성 지지</b>					
as 4. 담당직원은 내가 일을 잘할 수 있도록 자신감을 불어 넣어준다.	1.217	.066	18.438	.000	.868
as 5. 나는 담당직원이 나를 인정해준다고 생각한다.	1.200	.064	18.685	.000	.898
as12. 담당직원은 내가 어떤 일을 하고 싶은지를 귀담아 들어준다.	1.000				.724
<b>내재적 동기</b>					
m16. 봉사활동 하는 것을 좋아하기 때문에	1.000				.791
m12. 봉사활동에 참여하는 것 자체가 재미있기 때문에	.948	.061	15.623	.000	.735
m3. 봉사활동에 참여하는 즐거움 때문에	.843	.058	14.481	.000	.679
<b>확인적 조절동기</b>					
m18. 봉사활동에 참여하는 것은 나에게 중요한 의미가 있기 때문에	1.000				.780
m11. 필요할 때 도움을 주는 것이 중요하다고 생각하기 때문에	.689	.062	11.065	.000	.542
m17. 남을 도와준다는 것은 순고한 가치라고 생각하기 때문에	.880	.065	13.576	.000	.672
<b>내사적 조절동기</b>					
m13. 봉사활동에 참여하지 못하면 죄의식을 느끼기 때문에	1.000				.725
m4. 봉사활동을 하지 않으면 내 자신이 부끄럽게 생각되기 때문에	.783	.101	7.719	.000	.519
m1. 봉사활동을 하지 않으면 내 마음이 불편하기 때문에	.474	.085	5.583	.000	.325
<b>외적 조절동기</b>					
m19. 봉사활동을 잘하면 보상을 받을 수 있기 때문에	1.000				.637
m7. 봉사활동에 참여하여야 타인들이 나를 착한 사람으로 생각할 것이기 때문에	1.050	.089	11.861	.000	.719
m14. 주변 사람들로 부터 인정을 받고 싶기 때문에	1.190	.099	12.036	.000	.749
<b>무동기</b>					
m6. 내가 왜 봉사활동에 참여하고 있는지 이유를 모르겠다.	1.000				.717
m10. 이 활동이 나에게 어떤 가치가 있는지 전혀 모르겠다.	1.056	.074	14.223	.000	.772
m15. 봉사활동에 참여하고는 있으나 그것이 가치 있는 일인지에 대해서는 잘 모르겠다.	0.898	.071	12.582	.000	.648
<b>지속의도</b>					
in1. 나는 앞으로 6개월 동안 규칙적으로 자원봉사활동에 참여할 의향이 있다.	1.000				.819
in2. 나는 앞으로 6개월 동안 매주 가능한 한 많이 자원봉사활동에 참여할 계획이다.	1.088	.053	22.473	.000	.890
in3. 나는 향후 6개월 동안 일주일에 1회 이상 1회 3-4시간 정도씩 자원봉사활동을 할 의도가 있다.	0.884	.053	16.756	.000	.707

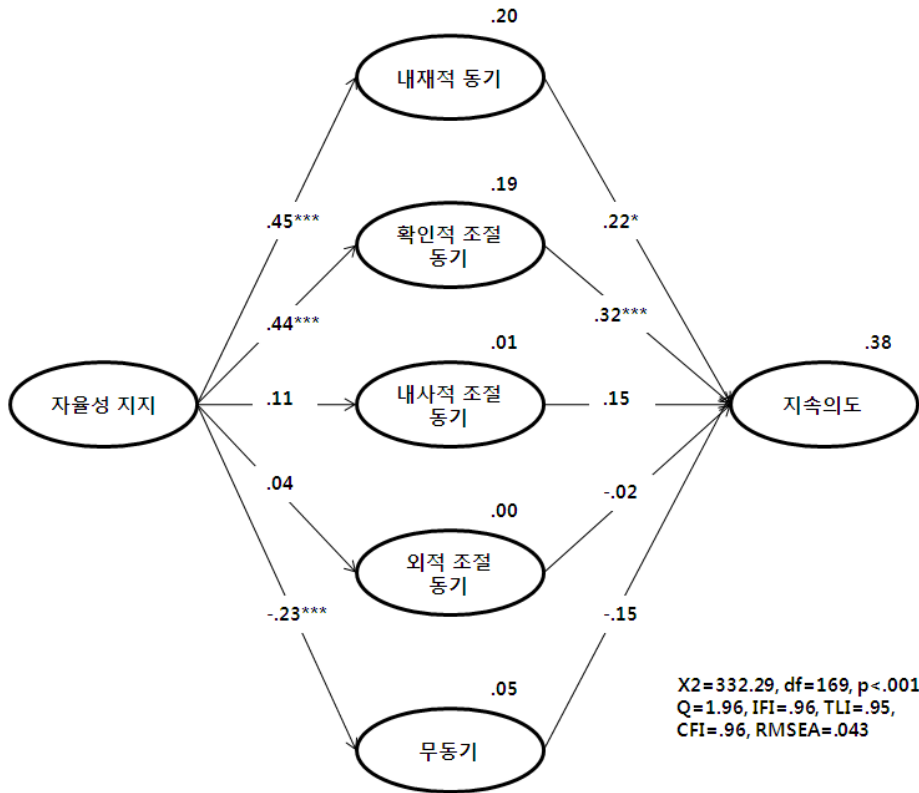
본 연구에서는 슈퍼바이저의 자율성 지지와 자원봉사 동기요인들 그리고 지속의도 간의 인과관계를 검증하기 위한 이론적 연구모형을 설정하고 경험적 자료에 대한 구조방정식모형분석을 실시하였다. 본 연구에서 제시한 구조모형에 대한 분석결과는 〈표 4〉와 같으며, 〈그림 2〉에는 구조경로모형에 대한 적합도 값과 각 경로별 표준화경로계수를 표기하였다. 구조방정식모형분석 결과 지정한 동기모델과 관찰된 자료간의 불일치가 어느 정도 존재하고 있기는 하지만( $\chi^2=332.29$ ,  $df=169$ ,  $p<.001$ ), 전체적인 모형 적합도 지수들은 양호한 것으로 나타났으며[  $\chi^2/df=1.96$ , CFI=0.96; TLI=0.95; RMSEA = 0.04(CI=0.036 -0.050)], 측정변인들은 자신들이 속한 개별 잠재요인들 위에 적절한 수준에서부터 매우 높은 수준까지 적재되었다. 변인간의 모수치 추정결과인 〈표 4〉와 표준화 회귀계수로 구성된 경로도형인 〈그림 2〉의 결과에 근거하여 가설 2를 검증한 결과, 슈퍼바이저의 자율성 지지 지각은 내재적 동기와 확인적 조절동기에 유의한 정적인 영향을 미치고 있으며, 무동기에는 부적인 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 그리고 내사적 조절과는 정적이지만 유의한 관계는 없는 것으로

나타났다. 이는 지각된 자율성 지지가 자율적 동기와는 정적인 관계를 보일 것이며 무동기와는 유의하게 부적인 관계를 보일 것이라는 연구가설 2를 지지하는 결과이다. 이어서 가설 3을 검증한 결과, 내재적 동기와 확인적 조절의 자율적 동기들은 자원봉사 지속의도에 정적인 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 무동기는 지속의도와 부적인 관계가 있었지만 영향력은 유의하지 않은 것으로 나타났다. 따라서 가설 3은 자율적 동기에서만 부분적인 지지를 받는다. 전반적으로 슈퍼바이저의 자율성 지지변인은 자원봉사 동기의 변량을 미미한 수준에서 적당한 수준(0.0~.20)까지 설명하고 있으며, 전체적인 동기모델은 지속의도 변량의 38%를 설명하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4> 슈퍼바이저의 자율성지지 지각, 자원봉사동기 및 지속의도 잠재변인들의 모수 추정치

모 수	비표준화 추정치	표준오차	기각비	P	표준화 추정치
내재적 동기 ← 자율성 지지	.307	.037	8.195	.000	.448
무동기 ← 자율성 지지	-.168	.039	-4.270	.000	-.229
외적조절동기 ← 자율성지지	.030	.037	0.799	.424	.043
확인적 조절동기 ← 자율성 지지	.363	.045	8.155	.000	.438
내사적 조절동기 ← 자율성 지지	.086	.045	1.900	.057	.113
지속의도 ← 내재적 동기	.290	.140	2.064	.039	.220
지속의도 ← 확인적 조절동기	.344	.131	2.622	.009	.315
지속의도 ← 내사적 조절동기	.174	.103	1.688	.091	.146
지속의도 ← 외적 조절동기	-.028	.112	-.252	.801	-.021
지속의도 ← 무동기	-.184	.111	-1.652	.099	-.149

한편, 슈퍼바이저의 자율성 지지는 지속의도에 정적인 직접효과( $\beta=.210, p<.001$ )를 유발하고 있으며, 자원봉사동기 모델을 경유하여 지속의도에 정적인 간접영향( $\beta=.29, p<.001$ )을 미치고 있는 것으로 나타났다. 상당부분이 내재적 동기와 확인적 조절동기를 경유한 간접효과임을 알 수 있으며, 다른 동기들은 지속의도에 유의한 간접효과가 없는 것으로 나타났다. 결국 슈퍼바이저의 자율성 지지가 지속의도에 미치는 간접효과는 내재적 동기, 확인적 조절동기를 경유하여 일어나고 있음을 알 수 있다.



〈그림 2〉 슈퍼바이저의 자율성 지지, 자원봉사 동기 및 지속의도간의 인과관계 모형

## 5. 논의

본 연구의 목적은 자기결정 정도에 따라서 달라지는 동기의 질은 사회적 맥락(지지적, 통제적)에 따라서 차별적인 영향을 받으며, 또한 자율적 동기가 미래의 행동 지속의도에도 정적인 영향을 미칠 것이라는 자기결정이론(Deci and Ryan, 1985; Ryan and Deci, 2000)의 가정에 따라서 자원봉사자들이 지각하는 자원봉사기관의 슈퍼바이저의 자율성 지지 수준과 자원봉사동기간의 관계를 분석하고, 자원봉사동기와 지속의도간의 관계를 분석하고자 하였다.

첫 번째 연구문제는 자기결정성 연속체 위의 상이한 동기형태들 간에는 심플렉스패턴(simplex pattern)이 존재한다는 점을 확인하는 것이었다. 분석결과, 자기조절 동기 하위척도들 간의 상관관계들은 낮은 수준에서 높은 수준까지의 범위를 나타내었으며, 명확하게 단순서열 상관패턴을 보여주었다. 즉, 인접한 동기구인들(예, 내재적 동기와 확인적 조절 동기)은 멀리 떨어져 있는 구인들(내재적 동기와 무동기)보다 더 정적인 상관관계를 보였다. 반대로 무동기는 내사적 조절동기와 외적 조절동기와 정적인 상관을 보이며, 이 변인들은 내재적 동기와 확인적 조절동기들과는 부적인 상관을 보이



는 것으로 나타났다. 이 결과는 자기결정이론(Ryan and Deci, 2000)의 기본 가정을 지지하고 있으며, Baldwin과 Caldwell(2003), Ryan과 Connell(1989), Standage, Treasure, Duda 그리고 Prusak(2003)의 결과를 지지하고 있다. 따라서 자원봉사활동 영역에서도 자기결정 연속체위에서의 동기조절간의 서열 관계가 입증되었다.

슈퍼바이저로부터 지각한 자율성 지지는 자율적 동기(내재적 동기, 확인적 조절동기)와 더 높은 상관이 있다는 결과 또한 선행연구의 결과를 지지하고 있다. 자기결정이론에서 파생된 논거(Deci and Ryan, 1985; Ryan and Deci, 2000)는 자율적 동기 발달에 기여하는 사회적 맥락들의 중요한 성분 중 하나가 고양된 자율성 지지 지각이라고 주장하였다. 본 연구의 결과들은 자원봉사영역에서 경험적 자료를 가지고 이 이론적 가정을 지지하였다. 그리고 선행연구들(Williams, Freedman & Deci, 1998; Williams 등, 2002)과 일치하게 지각된 자율성 지지가 통제적 자원봉사동기(내사적 조절동기, 외적 조절동기)와는 상관관계가 유의하지 않았고, 증가된 무동기와는 부적인 상관이 있다는 점을 지지하고 있다. 이 연구로부터 얻은 결과들은 대인간 행동들이 자기결정 동기와 내면화 과정에 미치는 영향에 대한 최근의 연구결과들과 일치하고 있다.

보다 구체적으로 말해서, 통제적 맥락과 비교하여 자율성 지지 맥락은 동기의 질에 영향을 미칠 수 있는 하나의 중요한 결정요소임을 의미한다. 자율성 지지는 주요타자들(즉, 부모, 친구 또는 슈퍼바이저)이 자원봉사 참여자의 시각을 이해하고, 선택권을 제공하며, 참여자의 감정을 반영하고 참여자의 주도성을 독려했을 때 발생한다. 통제는 주요타자들이 외적인 기준 때문에 수행을 높이도록 압력을 행사하거나 참여자의 행동을 조작하기 위해서 보상과 구속을 사용했을 때 일어난다. 주요 타자들이 자율성을 지지하고 덜 통제적이면, 내적으로 동기화 될 가능성이 높고 자기 결정적인 외재적 동기 행동의 내면화를 촉진할 가능성이 높아진다.

한편, 자원봉사활동 참여 동기와 행동의 결과인 지속의도 간의 관계분석에서는 내재적 동기와 확인적 조절동기만이 향후 자원봉사활동 지속의도에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이 결과는 자원봉사 지속의도(홍연숙, 2008), 교육영역의 지속성 예언(Vallerand 등, 1997; Vallerand and Bissonnette, 1992), 체중감량 프로그램에서의 출석예측(Williams 등, 1996), 신체활동의 지속성 예측(Frederick, Manning and Morrison, 1996; Wilson and Rodgers, 2004)에 대한 연구들과 일치하고 있다. 특히 지속 의도의 가장 강력한 예측요인으로 확인적 조절동기가 관찰된 것은 Ryan(1995)과 Vallerand(2001)의 결과와 일치하고 있다. 즉, 그들은 목표행동이 본질적으로 흥미가 없을 때 확인적 조절은 내재적 동기보다 과제참여를 더 특출하게 예언하는 인자가 될 수 있다고 주장하였다. 본래 자기결정이론은 내재적 조절이 가장 긍정적인 동기결과를 촉진한다고 가정한다.

그러나 Ryan(1995)은 사회적 발달에서 가장 인기를 끄는 것은 자발적이지도 않고 본질적으로 만족을 주지도 않는 문화적으로 전승된 행동조절과 가치를 동화하는 것에 관심을 갖는 것이라고 주장하였다. 다시 말해서, 사람들은 흥미 있지도 않고, 자극적이거나 즐거움을 주지도 않지만 자신들에게 중요한 것으로 인지하기 때문에 행동에 참여한다는 것이다. Ryan(1995)의 주장에 기초를 둔 연구는 투표 행동 맥락(Koestner, Losier, Vallerand, & Carducci, 1996)에서 확인적 조절이 내재적 동기보다 훨씬 적응적인 동기결과를 예언한다고 지적하였고, 운동영역(Ingeldew, Markland & Medley, 1998; Wilson

& Rodgers, 2004)에서도 확인적 조절동기가 행동의도를 예측하는 가장 중요한 동기라는 점을 입증하였다. 이것은 성공적인 내면화(successful internalization)로 불리는 확인적 조절동기와 동기결과가 정적으로 상관이 있다는 점을 입증한 종교(Ryan, Rigby, & King, 1993), 정치활동(Koestner, Loiser, Vallerand & Carducci, 1996), 환경활동주의(Green-Demer, Pelletier, & Menard, 1997) 및 친분관계(Blais, Sabourin, Boucher, & Vallerand, 1990) 등의 연구결과와 맥락을 같이하고 있다. 결국 확인(identification)조절을 통한 성공적인 내면화는 행동 효율성 개선, 의지적 지속의도 향상, 주관적 행복감 증진, 자신의 사회집단 내에서의 개인 동화력 개선에 최적의 효과를 유도한다고 평가할 수 있다. 아울러 이러한 주장과 일치하게 행동 그 자체의 추구가 항상 일관되게 높은 수준의 내재적 관심을 유발하지 못하는 자원봉사활동과 같은 맥락에서는 외재적 동기의 내면화를 통한 조절의 질에 대해서 좀 더 깊이 있는 연구를 하여야 할 가치가 있다고 평가한다.

내면화의 첫 단계이고 내적인 조절의 시발단계인 내사적 조절동기는 행동의도에 정적인 영향력을 행사하고는 있으나, 그 크기가 통계적으로 의미를 부여할 정도에는 미치지 못하고 있다. 사실 내사적 조절은 불안을 피하거나 자아고양과 자존심을 보전하기 위하여 압력의식을 갖고서 행동을 수행하기 때문에 여전히 통제성을 어느 정도 갖고 있는 외적 조절의 한 유형으로 간주된다. 따라서 통제적 동기로 분류되며, 확인적 조절동기보다 전형적으로 덜 안정적이고 덜 지속적이며, 낮은 수행결과를 생성하고 자아의 다른 국면과의 조정이 잘 이루어지지 않는 행동을 유발하는 것으로 평가되기 때문에 지속의도에 유의한 영향력을 미치지 못한 것으로 평가된다(Ryan & Deci, 2000).

또한 자율성 지지행동은 지속의도에 정적인 직접영향을 미치고 있으며 내재적 동기와 확인적 조절동기를 경유하여 지속의도에 간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것은 자율성 지지행동과 동기결과 간에는 직접적인 영향을 주기도 하지만 자기결정성 동기를 매개로하여 동기결과에 긍정적인 간접효과를 유발한다는 점이다. 물론 본 연구에서는 매개효과를 주 검증과제로 설정하지는 않았으나, 분명한 사실은 자율성 지지가 내재적 동기와 확인적 조절동기로 이루어지는 자율적 동기에 영향을 미치고 이어서 자율적 동기들이 동기 결과변인에 긍정적인 영향을 행사하며, 자율적 동기들을 매개로 하여 자율성 지지 변인이 지속의도에 유의한 영향을 미친다는 점을 확인하였다. 그러나 이러한 결과에도 불구하고 본 연구는 몇 가지 제한점이 있음을 인정하면서 추후 연구를 위한 제언을 하고자 한다. 첫째, 자율성 지지 행동을 측정함에 있어서 자기보고에만 의존하였다는 점이다. 원래 이 도구는 질문지법에 의해서 측정되는 지각된 자율성 지지만을 나타내는 것이다. 미래의 연구들은 부모, 슈퍼바이저와 같은 다른 근원으로부터도 기록을 얻어야 할 것이다. 그리고 지지적인 환경은 어떤 것인지를 조사하기 위해서 관찰법을 이용하는 것도 바람직하다고 권장한다. 더욱이 실험연구나 정교하게 설계된 유사 실험연구를 통하여 자원봉사활동에서 자율성 지지와 참여 증대간의 인과관계를 조사할 필요가 있을 것이다. 둘째, 자기결정이론은 자율성 지지에 의해서 촉진되는 내면화 과정이 있다고 제안한다. 본 연구에 대한 하나의 확장으로서 미래연구는 내면화가 어떻게 자원봉사행동의 자기조절을 촉진하는지를 조사할 수 있을 것이다. 또한 친사회적 행동 참여에 영향을 준다고 입증된 감정이입 발달에 있어서 자율성 지지의 역할을 조사하는 것도 흥미로운 일일 것이다. 셋째, 본 연구에서는 동기의 결과변인으로 지속의도라는 하나의 변인만을 연구의 대상으로 취급하였으나, 추후연구에서는 자원봉사자들의

봉사활동 후에 느끼는 만족도, 심리적 웰빙 및 정신건강 변인들을 함께 측정할 필요가 있다고 본다. 친사회적 행동이 원조 수혜자뿐만 아니라 원조자의 웰빙(wellbeing)에 영향을 미친다는 주장은 오래 전부터 존재하였으며, 최근 Weinstein 등(2010)은 자율적 동기가 원조 수혜자와 원조자 모두의 웰빙에 긍정적인 영향력을 미친다는 결과를 보고 하였고, 그 외 여러 연구들이 자원봉사자들은 우울 소인이 적으며(Wilson and Musick, 1999), 개인적으로 행복한 경험을 더 많이 하고(Ellison, 1991), 생활만족도 수준이 높으며(Wheeler, Gorey, and Greenblatt, 1998), 자존감 경험이 많다(Newman, Vasudev, and Onawola, 1986)는 것을 증명하고 있다. 따라서 추후의 연구에서는 자기결정이론의 하위이론인 기본적 욕구이론(basic need theory)에서 핵심이 되는 기본적 욕구와 웰빙 변인간의 관계를 분석할 필요가 있다고 제안한다. 넷째, 본 연구에서는 자기결정이론의 기본전제 조건인 인간의 심리적 욕구만족이라는 동기의 선행변인을 포함시키지 못하였다. 자율성, 유능성, 관계성 3개의 기본적 욕구를 만족시킬 수 있는 사회적인 맥락이 자율성을 지지하는 상황이며, 기본욕구가 만족되면 인간의 자율적 동기가 촉발되고, 이어서 증가된 자율적 동기가 행동적, 인지적, 정의적 결과에 정적인 영향을 미친다는 연결고리가 자기결정이론의 주된 가정이다. 따라서 추후의 연구에서는 욕구만족이 자율성지지와 결과변인 또는 자율적, 통제적 동기와 결과변인에 있어서 중재변인으로서의 역할을 어떻게 하는지를 분석할 필요가 있다. 사실 Weinstein 등(2010)은 4편의 논문을 통하여 원조에 대한 자율적 동기는 기본적 욕구만족을 경유하여 원조자와 수혜자 모두에게 더 많은 혜택을 제공한다는 점을 입증함으로써 이 문제를 실제적으로 해결하고 있다. 마지막으로 본 연구에서는 자기결정이론의 모형검증에 초점이 맞추어졌기 때문에 비확률적인 표집에 의해서 대상자를 표집하였으나, 일반화 가능성을 높이기 위해서는 다양한 지역에 걸쳐서 확률표집을 하는 것이 바람직하다고 권장한다.

이러한 본 연구결과에 근거하여 사회복지 실천현장에서 슈퍼바이저의 자율성지지 전략과 동기강화 방안을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 자원봉사자 슈퍼비전과 관련된 동기유발 방안으로서 슈퍼바이저는 자원봉사자가 중요한 직원과 같다는 인식을 가져야 한다. 자원봉사자들은 대부분 무급직원들이지만 대부분의 조직이나 단체에서 매우 중요한 인력이다. 자원봉사자들도 유급직원과 마찬가지로 생산적으로 일을 훌륭하게 해내며, 일을 통하여 성장하는 계기를 마련해 주어야 한다. 즉, 동기를 강화할 수 있는 슈퍼바이저는 자원봉사자들에게 자원봉사업무가 아주 의미있고 보람있는 활동이며, 개인적인 의미와 가치를 실현하여 사회적, 정서적 그리고 지적으로 성장하는 계기를 마련할 수 있도록 노력하여야 한다.

둘째, 자원봉사자들에게 힘을 주고 역량을 강화하는 방법을 적극적으로 활용하여야 한다. 기관과 자신의 활동분야의 사명에 대한 자신의 열정을 적극적으로 표현할 수 있도록 독려하고, 스스로 유능하고 능력이 있다는 역량감을 가질 수 있도록 원조하여야 한다. 또한 자원봉사자들이 슈퍼바이저에게 쉽고 가까이 접근할 수 있도록 배려함으로써 관계성 욕구를 충족시켜주어야 한다. 상호신뢰하고 상호 존중하며 봉사자 개개인의 능력과 재능 그리고 전문성을 인정하고 강화할 수 있는 친화전략에 각별한 관심을 가져야 한다. 자원봉사자를 훈련시키고 피드백을 제공하면서 관계를 맺지만 중요한 것은 슈퍼바이저와 자원봉사자간의 상호신뢰의 분위기가 형성되지 않는다면 형식적인 봉사에 그치고 진정으로 일에 애착을 갖지 못함으로써 장기적인 참여보다는 단발적인 참여결과와 중단으로 이어질 수 있다. 또

한 자원봉사자들에게 활동에 대하여 구체적이고 건설적인 피드백을 제공하고 정보를 항상 공유할 수 있는 열린 자세가 필요하며, 항상 감사하다는 마음의 표현을 보여줄 수 있도록 노력하여야 한다.

셋째, 훌륭한 슈퍼바이저는 자원봉사 현장에서 발생하는 갈등을 전략적으로 관리, 해소할 수 있는 기술을 견지하고 있어야 한다. 갈등해소는 자원봉사가 원활하게 이루어지게 하고 자원봉사자의 중도 탈락률을 낮추는데 크게 기여한다. 이를 위하여 조직 관리자인 슈퍼바이저는 적정 갈등수준을 유지하기 위한 갈등해소 기법들의 장단점과 상황에 적합한 기법을 적용할 수 있는 능력을 겸비하여야 한다. 순응(accommodation), 지배(dominating), 회피(avoidance), 협동(cooperation), 그리고 타협(compromise) 등의 기법을 상황에 맞게 적용하여 효과를 극대화할 수 있는 능력이 필요하다. 따라서 자원봉사의 이념을 실천하고 자원봉사의 효율성을 높이기 위하여 갈등관리의 중요성을 인지하고 갈등관리 기술을 체득하는 것이 슈퍼바이저의 중요한 과제중 하나이다.

넷째, 자원봉사 활동현장에서 자원봉사자의 입목위먼트(empowerment) 수준을 높이기 위해서는 조직관리 프로그램의 의사결정에 자원봉사자들이 참여할 수 있는 개방된 의사소통 채널이 확보되어야 한다. 의사결정에 참여하는 것은 자원봉사자들이 자신의 속한 조직인 기관에의 소속감과 인정감을 갖게 하는 중요한 요인이 되며, 봉사활동을 통하여 자신의 의미감과 역량, 자기결정성이 강화된다. 결국 자원봉사활동을 통하여 인간의 생득적인 3가지 기본적인 욕구인 자율성, 유능성 그리고 관계성 욕구를 충족할 수 있는 환경을 조성함으로써 봉사자가 주어진 봉사활동이나 업무에 몰입하여 적극적으로 참여하고 동시에 자신의 발전과 삶의 보람을 찾는 자기성장의 기회를 얻을 수 있어야 한다.

결론적으로 본 연구의 결과는 모든 의도된 행동은 자율성을 지지받는 정도에 따라서 달라질 수 있고 그 결과 상이한 기능적 결과를 도출하게 된다는 자기결정이론의 가정을 지지하는 결과를 얻었다. 다시 말해서 자원봉사활동 현장에서 슈퍼바이저로부터 자율성을 지지받는다고 지각하는 정도가 높을수록 자원봉사자의 동기는 더 자율적인 것으로 조성되고, 동기의 결과인 지속의도 또한 정적인 영향을 받는 것을 입증함으로써 자기결정이론은 자원봉사영역에서도 적용 가능한 유망한 동기모형이라는 점을 확인하였다.

## 참고문헌

- 권순미, 2000. 『청소년 자원봉사활동의 지속에 영향을 미치는 요인에 관한 탐색연구』. 서울여자대학교 박사학위논문.
- 박진호, 1999. “자원봉사자의 재참여 의사에 관한 연구”. 『지역사회개발학술지』, 9: 97-117.
- 정진석·조미정·채현탁, 2009. “자원봉사활동이 적극성과 지속성에 영향을 미치는 인정보상요인에 관한 연구”. 『한국지역사회복지학』, 28: 95-112.
- 최은숙, 2005. “인정보상요인이 자원봉사 행동의 지속도와 강도에 미치는 영향”. 평택대학교 대학원 박사학위논문.
- 한수정, 1999. “대학생 자원봉사자의 자원봉사활동 지속에 영향을 미치는 요인에 관한 연구”. 이화여자대학교 사회복지대학원 석사학위논문.

- 홍세희. 2000. "구조방정식 모형의 적합도 선정기준과 그 근거". 『한국심리학회지: 임상』, 19(1): 161-177.
- 홍연숙(2002). "대학생의 자원봉사활동 지속결정요인". 『청소년복지연구』, 4(1): 75-97.
- 홍연숙(2008). "제주지역 청소년의 자원봉사 참여 실태와 미래지속의도 분석". 『청소년복지연구』, 10(2): 1-28.
- Baard, P. P., E. L., Deci, and Ryan, R. M. 2004. "Intrinsic need satisfaction: A motivational basis of performance and well-being in two work settings". *Journal of Applied Social Psychology*, 34: 2045-2068
- Bagozzi, R. P., and J. R., Edwards. 1998. "A general approach for representing construct in organizational research". *Organizational Research Methods*, 1: 45-87.
- Baldwin, C. K., and L. L., Caldwell. 2003. "Development of the free time motivation scale for adolescents". *Journal of Leisure Research*, 35: 129-151.
- Baston, C. D. 1987. Prosocial motivation: "Is it ever truly altruistic?" In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology*(Vol.20, pp.65-122). New York, N.Y.: Academic Press.
- Baston, C. D., K. Sager, E. Garst, M. Kanr, K. Rubchinsky, and K. Dawson. 1997. "Is empathy induced helping due to self-other merging?" *Journal of Personality and Social Psychology*, 73: 495-509.
- Blais, M. R., S. Sabourin, C. Boucher, and R. J. Vallerand. 1990. "Toward a motivational model of couple happiness". *Journal of Personality and Social Psychology*, 59: 1021-1031.
- Boulding, W., A. Kalra, R. Staelin, and V. A., Zeithaml. 2005. "A dynamic process model of service quality: from expectations to behavioral intentions". *Journal of Marketing Research*, 30: 7-27.
- Cialdini, R. B., M. Schaller, D. Houlihan, K. Arps, J. Fultz, and A. L. Beaman. 1987. "Empathy-based helping: Is it selflessly or selfishly motivated?" *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 749-758.
- Cialdini, R. B., and D. T. Kenrick.. 1976. "Altruism as hedonism: A social development perspective on the relationship of negative mood state and helping." *Journal of Personality and Social Psychology*, 63: 30-40.
- Clary, E. G., M. Snyder, R. D. Ridge, J. Copeland, A. A. Stukas, J. Haugen, and P. Miene. 1998. "Understanding and assessing the motivations of volunteers: A functional approach." *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1516-1530.
- Cronin, J. J. M. K. Jr, Brady, and T. M. Hult. 2000. "Assessing the effects of quality, value, customer satisfaction on consumer behavioral intentions in service environment." *Journal of Retailing*, 76: 193-216.
- deCharms, R. 1968. *Personal causation: The internal affective determinants of behavior*. New York, NY: Academic Press.
- Deci, E. L., and R. M. Ryan. 1985. *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York, NY: Plenum Press.
- Deci, E. L., and R. M. Ryan. 1987. "The support of autonomy and the control of behavior." *Journal of Personality and Social Psychology*, 53: 1024-1037.
- Deci, E. L., and R. M. Ryan. 1991. "A motivational approach to self: Integration in personality." In R.

- Deinstbier(Ed.), *Nebraska symposium on motivation: Vol. 38. Perspectives on motivation*(pp.237-288). Lincoln NE: University of Nebraska Press.
- Deci, E. L., J. P. Connell, and R. M. Ryan. 1989. "Self-determination in a work organization." *Journal of Applied Psychology*, 74: 580-590.
- Deci, E. L., H. Eghrari, B. C. Patrick, and D. R. Leone. 1994. "Facilitating internalization : The self-determination perspective." *Journal of Personality*, 62: 119-142.
- Deci, E. L., R. Koestner, and R. M. Ryan. 1999. "A meta-analytic review of experiments examining the effects of extrinsic rewards on intrinsic motivation." *Psychological Bulletin*, 125: 627-668.
- Ellison, C. 1991. "Religious involvement and subjective well-being." *Journal of Health and Social Behavior*, 32: 80-99.
- Fortier, M. S., R. J. Vallerand, and F. Guay. 1995. "Academic motivation and school performance: Toward a structural model." *Contemporary Educational Psychology*, 20: 257-274.
- Foster, V., S. Mourato, D. Pearce, and E. Ozdemiroglu. 2001. *The price of virtue: The economic value of the charitable sector*. Cheltenham, England: Elgar.
- Fredrick, C. M., T. Manning, and C. Morrison. 1996. "Motivation to participate, exercise affect, and outcome behaviors toward physical activity." *Perceptual and Motor Skill*, 82: 691-791.
- Freeman, R. B. 1997. "Working for nothing: The supply of volunteer labor." *Journal of Labor Economics*, 15: 140-166.
- Frey, B. S., and S. Meier. 2004. "Pro-social behavior in natural setting." *Journal of Economic Behavior & Organization*, 54: 65-88.
- Gagné, M. 2003. "The role of autonomy support and autonomy orientation in prosocial behavior engagement." *Motivation and Emotion*, 27(3): 199-223.
- Gagné, M., R. Koestner, and M. Zuckerman. 2000. "Facilitating the acceptance of organizational change: The importance of self-determination." *Journal of Applied Social Psychology*, 30: 1843-1852.
- Green-Demers, I., L. G. Pelletier, and S. Menard. 1997. "The impact of behavioural difficulty on the saliency of the association between self-determined motivation and environmental behaviours." *Canadian Journal of Behavioural Science*, 29: 157-166.
- Grolnick, W. S., and R. M. Ryan. 1989. "Parent styles associated with children's self-regulation and competence in school." *Journal of Educational Psychology*, 81: 143-154.
- Grolnick, W. S., and R. M. Ryan. 1987. "Autonomy in children's learning: An experimental and individual difference investigation." *Journal of Personality and Social Psychology*, 52: 890-898.
- Heider, F. 1958. *The psychology of interpersonal relations*. New York: Wiley.
- Hu, L. T., and P. M. Bentler. 1999. "Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives." *Structural Equation Modeling*, 6: 1-55.
- Ingledeu, D., D. Markland, and A. Medley. 1998. "Exercise motives and stages of change." *Journal of Health Psychology*, 3: 477-489.
- Kasser, T., and R. M. Ryan. 1996. "Further examining the American dream: Differential correlates of intrinsic and extrinsic goals." *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22: 280-287.
- Koestner, R. G. F. Fosier, R. J. Vallerand, and D. Carducci. 1996. "Identified and introjected forms of

- political internalization: Extending self-determination theory." *Journal of Personality and Social Psychology*, 70: 1025-1036.
- Krebs, D. L., and D. T. Miller. 1985. "Altruism and aggression." In G. Lindzey & E. Aronson(Eds.), *Handbook of social psychology*(3rd ed., Vol 2, pp.1-17). New York: Random House.
- Latané, B., and J. M. Darley. 1970. *The unresponsive bystander: Why doesn't the help?* New York: Appleton-Century-Crofts.
- Maruyama, G. M. 1998. *Basic of structural equation modeling*. Thousand Oaks: Sage Publication.
- Newman, S., J. Vasudev, and R. Onawola. 1986. "Older volunteers' perceptions of impacts of volunteering on their psychological well-being." *Journal of Applied Gerontology*, 4: 123-134.
- O'Connor, B. P., and R. J. Vallerand. 1990. "Religious motivation in the elderly: A French-Canadian replication and an extension." *Journal of Social Psychology*, 130: 53-59.
- Pelletier, L. G., M. S. Fortier, R. J., Vallerand, K. M. Tuson, N. M. Brière, and M. R. Blais. 1995. "Toward a new measure of intrinsic motivation, extrinsic motivation, and amotivation in sport: The sport motivation scale (SMS)." *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 17: 35-53.
- Pelletier, L. U., M. S. Fortier, R. J. Vallerand, and N. M. Brière. 2002. "Associations among perceived autonomy support, Forms of self-regulation, and persistence: A prospective study." *Motivation and Emotion*, 25: 279-306.
- Piliavin, J. A., and P. L. Callero. 1991. *Giving blood: The development of an altruistic identity*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Ryan, R. M, and J. Stiller. 1991. "The social context of internalization: Parent and teacher influences on autonomy, motivation and learning." In M. L. Maehr & P. R. Pintrich (Eds.), *Advances in Motivation and Achievement*(Vol.7, pp. 115-149). Greenwich: JAI
- Ryan, R. M. 1995. "Psychological needs and the facilitation of integrative process." *Journal of Personality*, 63: 397-428.
- Ryan, R. M. 1993. "Agency and organization: Intrinsic motivation, autonomy and the self in psychological development." In J. Jacobs(Ed.), *Nebraska symposium on motivation*(Vol. 40, pp. 1-56). Lincoln NE: University of Nebraska Press.
- Ryan, R. M., and J. P. Connell. 1989. "Perceived locus of causality and internalization: Examining reasons for acting in two domains." *Journal of Personality and Social Psychology*, 65: 749-761.
- Ryan, R. M., and E. L. Deci. 2000. "Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being." *American Psychologist*, 55: 68-78.
- Ryan, R. M., S. Rigby, and K. King. 1993. "Two types of religious internalization and their relations to religious orientations and mental health." *Journal of Personality and Social Psychology*, 65: 586-596.
- Ryan, R. M., J. Stiller, and J. H. Lynch. 1994. "Representations of relationships to teachers, parents, and friends as predictors of academic motivation and self-esteem." *Journal of Early Adolescence*, 14: 226-249.
- Schwartz, S. H., and W. Bilsky. 1990. "Toward a theory of the universal content and structure of values: Extension and cross-cultural replications." *Journal of Personality and Social Psychology*, 58: 878-891.

- Soenens, B., and M. Vansteenkiste. 2005. "Antecedents and outcomes of self-determination in three life domains: The role of parents' and teachers' autonomy support." *Journal of Youth and Adolescence*, 34: 589-604.
- Standage, M., D. Treasure, J. Duda, and K. A. Prusak. 2003. "Validity, reliability and invariance of the situational motivation scale across diverse physical activity contexts." *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 25: 19-43.
- Stukas, A. A., M. Snyder, and E. G. Clary. 1999. "The effects of "mandatory volunteerism" on intentions to volunteer." *Psychological Science*, 10: 59-64.
- Tabachnick, B. G., and L. S. Fidell, L. S.(1996). *Using multivariate statistics*. New York: Harper Collins College Publishers.
- Vallerand, R. J. 2001. "A hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation in sport and exercise." In G. C. Roberts (Ed.), *Advances in motivation in sport and exercise* (pp. 263-319). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Vallerand, R. J., and R. Bissonnette. 1992. "On the predictive effects of intrinsic, extrinsic and amotivational styles on behavior: A prospective study." *Journal of Personality*, 60: 599-620.
- Vallerand, R. j., L. G. Pelletier, M. R. Blais, N. M. Brière, C. Senecal, and E. F. Vallieres. 1992. "The academic motivation scale: A measure of intrinsic, extrinsic and amotivation in education." *Educational and Psychological Measurement*, 52: 1003-1019.
- Vallerand, R. j., L. G. Pelletier, M. R. Blais, N. M. Brière, C. Senecal, and E. F. Vallieres. 1993. "On the assessment of intrinsic, extrinsic and amotivation in education: Evidence on the concurrent and construct validity of the academic motivation scale." *Educational and Psychological Measurement*, 53: 159-172.
- Vallerand., R. J. 1997. "Toward a hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation." In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*(Vol. 29, pp. 271-360). New York: Academic Press.
- Weinstein, N., and R. M. Ryan. 2010. "When helping helps: Autonomous for prosocial behavior and its influence on well-being for helper and recipient." *Journal of Personality and social Psychology*, 98: 222-244.
- Wheeler, J. A., K. M. Gorey, and B. Greenblatt. 1998. "The beneficial effects of volunteering for older volunteers and the people they serve: A meta analysis." *International Journal of Aging and Human Development*, 47: 69-79.
- Williams, G. C., Z. R. Freedman, and E. L. Deci. 1998. "Supporting autonomy to motivate glucose control in patients with diabetes." *Diabetes Care*, 21: 1644-1651.
- Williams, G. C., M. Gagné, R. M. Ryan, and E. L. Deci. 2002. "Supporting autonomy to motivate smoking cessation: A test of self-determination theory." *Health Psychology*, 21: 40-45.
- Williams, G. C., V. M. Grow, Z. R. Freedman, R. M. Ryan, and E. L. Deci. 1996. "Motivational predictors of weight loss and weight-loss maintenance." *Journal of Personality and Social Psychology*, 70: 115-126.
- Wilson, J., and M. Musick. 1999. "The effects of volunteering on the volunteer." *Law and Contemporary Problems*, 62: 141-168.



Wilson, P. M., and W. M. Rodgers. 2004. "The relationship between perceived autonomy support, exercise regulation and behavioral intentions in women." *Psychology of Sport and Exercise*, 5: 229-242.

<http://www.psych.rochester.edu/SDT/theory.php>

## The Relationships Between Perception of Supervisors' Autonomy Support, Volunteer Motivation and Persistence Intentions Among Collegiate Volunteers

Hong, Yeon-Sook  
(Cheju Halla College)

This study applied self-determination theory to investigate the relationships between volunteers' perception of supervisors' autonomy support, volunteering motivation, and persistence intentions among collegiate students. Collegiate volunteers(n=515) involved in volunteer activities completed measures of supervisors' autonomy support, 5 forms regulation, and persistence intentions. Bivariate correlations indicated that volunteer motivation demonstrated an ordered pattern of relationships, such that adjunct points along the regulatory continuum would be more positively associated with on another than distal points. Analyses using structural equation modeling revealed that supervisors' autonomy support was positively related to more autonomous motivation(intrinsic motivation and identified regulation), while was natively associated with amotivation. Amotivation was negatively related with persistence intentions, and more autonomous motivations(intrinsic and identified) predicted grater intentions to continue with volunteer activity for next 6 months. The findings are discussed in light of the self-determination theory.

Key words: autonomy support, volunteer motivation, persistence intentions, self-determination.

[논문 접수일 : 10. 05. 19, 심사일 : 10. 05. 27, 게재 확정일 : 10. 07. 30]