

## 보육시설장의 장애 영유아 통합보육 경험에 관한 질적 연구

A Qualitative Study on Center Directors' Experience  
about Integrated Child Care for Infants with Disability

---

이귀애(Lee, Gue Ai)\* · 김형모(Kim, Hyung Mo)\*\*

---

본 연구는 보육시설장의 장애 영유아 통합보육에 대한 경험에 관한 질적 연구를 통하여, 통합보육 실시에 따른 시설장의 긍정적 내지 부정적 인식과 초래되는 어려움을 심층적으로 분석함으로써 통합보육의 성공적 정착을 위한 기초자료를 구축하는데 있다. 본 연구에서는 현재 보육시설의 시설장으로 재직 중인 9명을 대상으로 심층인터뷰를 실시한 후, 근거이론에 기초하여 자료를 분석하였다. 분석결과, 12개의 범주, 25개의 하위범주, 82개의 개념이 도출되었다. 보육시설장의 장애 통합보육 경험의 중심현상인 '통합보육 시행에 따른 어려움'으로 나타났고, 중심현상을 극복하기 위한 작용/상호작용전략은 '의무교육에 대한 긍정적 태도', '통합에 대한 끊임없는 공부'로 나타났으며, 결과는 '바람직한 통합보육 시설의 준비'로 나타났다.

주제어: 보육시설, 장애 영유아, 통합보육

---

\* 제1저자: 경기대학교 사회복지학과 박사과정 수료

\*\* 교신저자: 경기대학교 사회복지학과 교수(hkim66@hanmail.net)

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성

통합(inclusion)은 1990년대 이후에 주로 논의되고 있으며, 장애아동을 비장애아동과 같은 환경에서 보육하는 것을 의미한다. 영유아기의 장애가 있는 아동은 비장애아동과 함께 생활하면서 발달 특성에 따른 장애를 조기에 발견하여 조기교육이 이루어진다면, 부모와 가정은 비장애아동의 경우보다 양육의 경제적·심리적 부담을 경감시킬 수 있으므로 장애 아동의 통합보육서비스는 중요하다(서문희, 2001).

교육과학기술부는 특수교육 대상자에 대한 의무교육확대 등을 위해 '장애인등에 대한 특수교육법'을 2008년 5월부터 시행하였다. 이로써 초·중·고등학교에 국한된 장애 아동 의무교육이 2010년부터 만5세아 의무교육을 시작으로 2012학년도까지 만3세 이상 유치원 과정까지 확대되고 장애를 조기에 발견하고 보육시설에 무상교육으로 연계한 체제도 갖춰진다.

장애인 등에 대한 특수교육법 제2조 6항을 보면 통합교육이란 특수교육대상자가 일반 학교에서 장애유형·장애정도에 따라 차별을 받지 아니하고 또래와 함께 개개인의 교육적 요구에 적합한 교육을 받는 것을 말한다. 통합교육은 7세 이상의 장애아동과 비장애 아동을 대상으로 하고 통합보육을 포함한다. 현재 특수교육이 필요한 장애유아 중 교육기관보다 보육시설을 이용하는 장애유아가 더 많으므로 장애유아의 취학 편의를 위해 일정한 교육적 요건을 갖춘 보육시설 이용을 의무교육 이행으로 간주하도록 하였다.

현재 보육시설에 다니고 있는 장애 영유아 중 일일평균 이용시간을 알아보면 일반보육시설에서 5.8시간, 일반보육시설 내 특수학급 5.3시간, 장애전담보육시설 5.8시간으로 나타났다(한국보건사회연구원, 2009). 비장애 아동은 일일평균 이용시간은 8~10시간이상으로 나타난 것에 비해 현저히 이용시간이 낮은 것은 치료를 위해 특수기관으로 이동함으로써 그만큼 통합보육시간이 줄어들 수밖에 없기 때문이다.

새로운 법률 하에서 의무교육의 대상 확대에도 불구하고 그 대상이 만5세 이하 아동의 통합보육에까지 미치지 못하고 있다. 통합보육을 의무 교육 화함에 있어 가장 중요한 역할을 수행하는 주체 중의 하나가 보육시설의 시설장이라 할 것이다. 이에 본 연구에서는 보육시설장의 장애 영유아 통합보육에 대한 경험의 실체를 분석하여 장애 영유아 통합보육 실시에 따른 시설장의 긍정적 내지 부정적 인식을 중심으로 여러 환경에서 초래되는 어려움을 심층적으로 파악함으로써 통합보육의 성

공적 정착을 위한 기초적인 조건 정비를 구축하고자 한다.

본 연구에서는 보육시설장의 장애 영유아 통합보육 경험을 위한 연구방법으로 근거이론을 사용하고자 한다. 근거이론은 사람들의 실제 삶의 현장 속에 존재하는 문제 상황을 어떻게 다루는가를 밝혀내고, 그들의 삶으로부터 어떤 의미를 도출해 내기 위한 연구방법이다. 근거이론을 선택한 이유는 연구 참여자가 보육시설 시설장으로 장애 영유아 통합보육을 경험하는 과정을 자세히 살펴보고야 하는 연구의 특성상, 연구 참여자의 심층면접과 관찰을 할 수 있는 질적 연구방법이 적절하기 때문이다. 특히 보육시설 시설장의 장애 영유아 통합보육 경험에 관한 전반적인 사항들을 선행연구들에 대한 문헌연구를 통해 본질적 문제를 파악하고, 새로운 법률 도입과 재정에 따른 내용들을 반 구조화된 설문지로 구성하여 인터뷰를 시행하였다.

## 2. 이론적 배경

통합은 모든 아동이 공정하고 평등한 대우의 대상이 되도록 함으로써 정의로운 사회를 달성하는 바탕으로 교육과정의 통합을 말한다. 장애아동과 비장애 아동들이 별도의 시설에서 학습하고 생활하는 것을 분리교육으로 통합보육은 비장애 아동을 대상으로 한 프로그램 안에 장애 아동이 함께 배치하여 보육하는 것을 말한다. 동일한 학습 환경에서 함께 생활하고 학습하도록 하는 것으로 환경적, 교육적, 사회적으로 함께 통합되어 독특한 보육적 욕구를 충족하기 위해 최선의 보육환경을 조성하는 것이다.

통합보육은 6세미만의 취학 전 영유아를 건강하고 안전하게 보호 양육하고 영유아의 발달 특성에 맞는 보육을 제공하는 사회복지 서비스를 말한다. (영유아보육법 제2조). 통합보육은 국가의 무상 보육 수혜율 확충의 차원에서 수립되기 때문에 양적인 확대에도 불구하고 질적인 면에서는 특수 교사 배치 현황과 함께 다양한 지원 체계가 미흡한 것으로 지적되었다. 예컨대 장애아 보육서비스 체계 내에서는 장애 관련 치료를 시행하고 있는데 이것이 보육서비스 인지 특수 치료 교육서비스인지 본질적인 정체성에 대한 혼란이 현장에서 제기되고 있다(서문희, 2001; 이소현, 2005). 또한 특수교사와 일반 교사의 처우 및 근무환경의 차이로 장애전담 어린이 집이나 통합 어린이집의 경우 특수교사를 확보하지 못하는 경우가 많고 전문적인 교육과 보육에 많은 어려움을 겪고 있는 실정이다.

한편 통합보육의 성패를 좌우하는 중요한 담당자인 보육시설 시설장의 인식은 단순히 인식으로 멈추는 것이 아니라 보육시설 운영상의 지침과 그에 따른 실천으로 이어지며, 보육의 질에 결정적인 요인이 된다(양영아, 서영숙, 2005).

통합보육에 대한 보육시설장의 인식에 대한 연구를 살펴보면, 이영철(2000)은 장애아 전담보육시설 기관장의 통합보육에 대한 태도가 긍정적임을 밝히면서도 재정 상태나 인력관리의 어려움, 낮은 교사 급여 등의 요인이 통합보육에 부정적인 결과를 가져옴을 지적하였다.

장애아동에 대한 교육과 보호인 보육은 장애 아동의 발달과 가정에 미치는 필요한 서비스로 강조되고 보육을 통한 장애아동의 조기 중재는 아동발달의 장애의 영향을 줄이고 가정의 기능의 정상화와 장애 아동을 양육하고 지원하는데 매우 효과적이고 적절한 조치로 입증되고 있다( 조운경, 2006; 김수진, 2007). 가족 중심의 사회적인 서비스 체계가 확립되는 일정 시점까지는 보육서비스와 특수치료 교육서비스가 함께 제공되어야 하고 서비스가 없는 경우는 지역사회 내에서 재활과 관련된 기관 연계적인 서비스를 제공해할 필요가 있다. 장애 조기 진단체계의 확립과 공교육 체계 내에서의 관련 서비스 무상실시, 질적 서비스를 위한 전문가 양성이 필요한 것이다.

성공적인 통합교육 실행여부는 기관의 장이 결정한다고 볼 수 있는데 정책이나 방향은 국가에 의해 수립되지만 이를 실천하는 과정은 시설장의 운영지침이 상당한 영향력을 발휘하게 된다(이명자, 1995). 성공적 통합보육은 재정적 지원이 중요하고 아동들 개개인에 맞는 건강, 물리치료, 직업재활과 언어치료 등과 관련되는 것이 유용하다. 재정적 지원을 함과 장애인에 대한 정보를 제공하고 교수방법, 교구기술, 협력교수법 등에 관한 정보를 위해 연수가 필수적인 것이다(구옥중, 2006).

유치원장들을 대상으로 한 장애유아 통합교육 연구는 주로 통합교육의 필요성, 교육적 가치를 다룬 연구(안함순, 1998; 이명자, 1995), 교사교육 문제(안함순, 민기연, 박영균, 2005), 통합교육의 방해요인(박정순, 1999)으로 나눌 수 있다.

그 외에도 많은 원장들이 통합보육과 장애아에 대한 관심도는 대부분 높으나 관심에 비해 현실적인 문제를 많이 고려하여 통합보육에 대한 실제적인 실행에 대해서는 부담감을 가지고 있는 것으로 밝혀졌다. 통합보육활성화를 위해 관계당국의 적극적인 재정적인 지원과 장애아에 대한 일반인의 인식변화가 변화를 공통적으로 지적하고 있다.

이상과 같이 선행연구의 결과를 살펴보면 보육시설장의 인식, 태도, 갈등에 관하여 양적 접근을 통한 방법으로 제한되어 통합보육의 경향성에 대하여 살펴 본 논문들이 주를 이루고 있다. 통합보육을 의무 교육화 함에 있어 가장 중요하게 작용하는 것은 보육시설의 시설장으로 시설장의 불만과 미비한 사항을 중심으로 여러 환경에서 초래되는 어려움을 심층적으로 파악하고 시설장의 마인드를 잘 이해하고 새로운 변화에 대응하여야 한다.

이에 따른 연구문제는 첫째, 통합보육의 경험은 어떠한가? 둘째, 통합보육의 필요성에 대한 질적수준 향상을 위한 전제조건은 어떠한가? 셋째, 통합보육에 활성화를 위한 시설장의 준비는 어떠한가? 로 살펴볼 수 있다.

종래의 연구에서 간과해 온 통합보육의 의무교육화에 중요한 역할을 수행하게 될 보육시설장의 긍정적 내지 부정적 인식의 심층적 실체를 파악함으로써 장애영유아의 학습권을 보장함과 더불어 시대적 변화에 능동적으로 대처하는 보육시설계의 변화를 기대한다. 따라서 본 연구는 보육시설 시설장의 심층면담, 보육시설에 대한 장기간의 참여관찰과 객관적이고 실증적인 자료에 의해서 보육시설의 갈등과 보육성과에 대해 파악해 볼 필요가 있어 질적 연구를 통하여 체계적으로 분석하였다.

## II. 연구방법

### 1. 연구 참여자 선정 및 자료수집방법

본 연구의 주제가 장애 영유아 통합보육 경험을 분석해야하는 관계로 인터뷰를 위해 보육시설 중에서 장애 통합보육시설 시설장 3명, 장애전담 보육시설 시설장 3명(비장애아동이 통합되어 있는 시설), 비장애 보육시설 시설장 3명씩을 선정하여 사전에 전화 및 방문을 통해 연구 목적을 설명하고 연구 참여에 대한 동의를 얻었다. 조사 시기는 2009년 6월에서 10월로 본 연구의 참여자는 경기도 소재 보육시설 시설장 총 9명을 3가지 유형(장애통합보육시설, 장애전담 보육시설, 비장애보육시설)으로 나누어 사례를 심층면대면 인터뷰를 하였다. 총 9명을 심층면대면 인터뷰를 하였다. 10년 이상 보육시설을 운영한 시설장을 워크숍, 연합회의, 시설장 연수를 통해 교육을 함께 받은 경험과 인터뷰에 적극적인 참여를 위하여 각 보육시설에 직접 방문하여 교사와 아이들과 함께 있는 시간을 가졌으며 원장실에서 편안하게 라포를 형성하였다.

인터뷰는 참여자의 연구동의서를 받은 후 녹음기를 이용하여 녹취하였다. 녹음시간은 1시간 ~1시간 30분정도였으며 1회 녹음 후 반복 청취를 통해 PC에 전사하였다. 전사된 내용을 확인하여 다음 녹음 때 보완되어야 할 내용을 추가로 녹취하였다. 인터뷰는 일주일 간격으로 실시하여 더 이상 새로운 내용이 나오지 않거나 이야기가 반복되는 시점까지를 자료의 포화상태로 보고 인터뷰를 종결하였다. 녹음된 내용을 전사하고 줄 단위 분석을 통해 심층 분석하였다.

연구 참여자의 일반적 특성을 살펴보면 아래 <표 1>와 같다.

< 표 1 > 연구 참여자의 일반적 특성

번호	성별	연령	통합유형	근무년수	학력
사례1	남	44세	장애통합보육시설	10년	대졸
사례2	여	43세	장애통합보육시설	15년	대학원졸
사례3	여	50세	장애통합보육시설	10년	대졸
사례4	남	48세	장애전담보육시설	12년	대학원졸
사례5	여	52세	장애전담보육시설	11년	대졸
사례6	여	40세	장애전담보육시설	10년	대졸
사례7	남	43세	비장애보육시설	14년	전문대졸
사례8	여	41세	비장애보육시설	10년	대졸
사례9	여	49세	비장애보육시설	15년	대졸

본 연구에서 주로 활용한 자료들은 첫째, 보육 시설장들을 대상으로 한 개별 심층면접을 통해 얻은 자료 둘째, 연구 참여자들이 근무하는 보육 시설의 공식문서와 같은 각종 기록물 등이다. 녹음된 인터뷰 자료는 언어, 비언어적인 부분과 함께 면밀히 필사하고 녹음기를 반복하여 주의 깊게 듣고 읽으면서 개방 코딩하였다. 자료 수집 기간은 2009년 6월부터 10월까지 진행하였다. 질적 연구에 있어서는 연구 참여자의 비밀보장과 관련한 윤리적 이슈들이 중요하다고 할 수 있으며, 특히 본 연구와 같이 소수의 구성원들로 구성되어 있어 연구결과를 통해 신원을 확인할 수 있는 집단의 구성원들에게는 비밀보장을 확보하는 것이 매우 중요하다. 이를 위해 연구자는 모든 연구 참여자들에게 사전 동의를 얻어 참여를 허락한 경우에 연구 참여 동의서를 작성하도록 하고, 연구결과를 제시하는 데 있어서 철저하게 비밀보장을 유지하고자 하였다.

## 2. 예비조사

예비조사는 표집전략이나 자료수집 및 분석방법의 결정, 추구하는 지적 궁금증이나 연구문제에 대한 보다 공고한 파악, 또는 연구과정의 일단에 대한 경험을 미리 얻고자 하는 목적으로 이루어진다. 예비조사에서 이루어진 인터뷰를 녹음한 후 잘 검토하고, 동시에 도구들을 사용하는 훈련의 기회로 삼고 동료들에게 부탁하여 예

비조사의 인터뷰가 이루어지는 과정을 지켜보게 하고 이들의 견해를 물을 수도 있도록 하였다. 면접자는 자신이 더욱 개발해야 하는 기술이 무엇이고, 또 이러한 기술들이 향상되는 것을 확인할 수 있는 방법을 찾아낸다.

본 연구에서 예비조사는 3번에 걸쳐 인터뷰를 실시하였다. 첫 번째는 시설장의 시설에서 통합을 하고 있는 모습들을 관찰한 후 녹음에 앞서 통합보육 경험에 관한 전반적인 이야기를 자연스럽게 토론을 하였다. 미리 준비해간 인터뷰내용을 토대로 한 시간 정도 녹음하였다. 2차, 3차는 일주일 간격으로 면접 후 녹음을 하였다. 예비인터뷰에서 나온 장애영유아 통합보육에 관한 내용과 문헌조사를 통해 검색한 내용을 근거로 반 구조화된 질문지를 <표 2>과 같이 구성하였으며 본 조사 때 심층 인터뷰 시 활용하였다.

<표 2> 반 구조화된 질문지

구분	질문내용
통합보육 경험	시설의 규모와 통합경험은 어떠한가?
	학부모의 입장과 교사의 입장은 어떠한가?
	통합보육시설 설비 유무는 어떠한가?
시설장의 인식	교사와 학부모님의 인식은 어떠한가?
	일반교사와 특수교사의 차이점은 어떠한가?
	급여의 차이와 입소순위는 어떠한가?
시설장의 태도 및 법제도 변화	교사의 근무환경과 급여의 만족은 어떠한가?
	통합보육의 차이와 통합 프로그램 유무는 어떠한가?
	민간시설의 운영방안 및 의무교육실시유무는 어떠한가?
	의무교육준비 및 통합보육을 위한 설비는 어떠한가?
시설장의 통합 보육을 위한 준비	통합교실설치, 기자재 등 시설보강은 어떠한가?
	연합회활동과 타 기관과 연계는 어떠한가?
	문제점과 개선사항은 어떠한가?

### 3. 자료분석방법

근거이론(grounded theory) 은 Strauss와 Corbin(1998)에 의해 개발된 이론으로, 상징적 상호작용주의의 관점에서 사회현상에 대한 이해, 즉 사람들의 실제 삶의 현장 속에 존재하는 문제 상황을 어떻게 다루는가를 밝혀내고, 그들의 삶으로부터 어떤 의미를 도출해 내기 위한 연구방법론이다. 이러한 점에서 근거이론은 ‘현실기반

이론' 또는 '현장이론'이라 불리기도 한다(조용환, 1999). 이는 일련의 연구과정을 통해 체계적으로 수집되고 분석된 자료에서 나오는 어떤 현상에 대해 귀납적으로 이끌어낸 하나의 발전시키는 질적 연구방식으로 근거이론은 연구과정 동안 자료 분석, 자료수집 그리고 최종적인 이론이 서로 밀접한 관계를 갖도록 연구자가 이론적 민감성과 통찰력을 가지고 이론적 표본추출, 지속적인 비교, 코딩, 메모 등을 통하여 체계적으로 이론을 개발하는 것이다(신경림, 2001).

#### 4. 연구자의 준비 및 연구의 엄격성 확보

양적연구의 신뢰성과 타당성에 해당되는 것으로 질적 연구의 도구로는 연구자의 준비와 엄격성 확보라고 할 수 있다. 연구자의 준비로 질적 연구방법론에 대한 워크숍, 질적연구학회 참가, 질적연구회 교류를 통해 체계적인 이론지식과 경험을 축적하였다. 또한 연구자는 15년 이상 통합 보육시설을 운영한 보육시설 시설장으로써 통합보육에 충분한 경험을 가지고 있으며, 양적연구에서 다루지 못하는 보육시설 시설장의 내면 깊숙이 있는 통합보육 경험을 심층 인터뷰를 통해 밝혀낼 수 있는 연구 도구로서 역할에 적합하다. 아울러 연구의 엄격성 확보를 위하여 구바와 린코른(Guba & Lincoln, 1981)의 사실적 가치, 적용성, 일관성, 중립성 등은 통해 연구의 엄격성을 확보하고자 하였다(조용환, 1999).

사실적 가치는 양적 연구의 내적 타당도에 해당하는 것으로 연구자는 통합보육에 대한 자연스러운 토론을 통하여 자신의 경험을 이야기로 전개해 나갔으며 신뢰성 형성을 위해 인터뷰 전 시설방문을 통해 라포를 충분히 형성하였고 녹음한 내용을 분석한 자료를 보여주고 근거이론에 따른 개념화, 하위범주, 범주화로 잘 나누어 졌는가, 참여자의 통합경험이 잘 반영 되었는지를 확인시켰다. 부족한 내용이나 잘못된 내용은 추가 인터뷰를 통하여 수정 보완하여 연구 참여자의 확인절차를 반영하였다. 연구결과의 적용성은 양적 연구의 외적 타당도에 해당하는 것으로 연구 결과가 다른 맥락이나 장소 또는 다른 집단에 적용될 수 있는가를 결정하기 위해 이용되는 기준이다. 본 연구자의 통합 보육시설장의 통합 보육 경험을 이야기 하는데 적합하게 표현되었는지를 연구 참여자들에게 동의를 얻어서 통합보육 경험에 대한 긍정적 부정적 사례방법으로 나누어 토론하였다. 통합보육 시설장과 경험을 공유하면서 연구결과 통합보육 경험에 관한 전반적인 설명이 충분한가, 충분히 이해하고 있는가를 토론을 통해서 적용성을 충족시켰다.

일관성은 양적 연구의 신뢰도에 해당하는 것으로 자료의 수집과 분석을 통하여 결과에 일관성이 있는지를 평가하는 기준이다. 근거이론으로 연구결과에 대한 학위



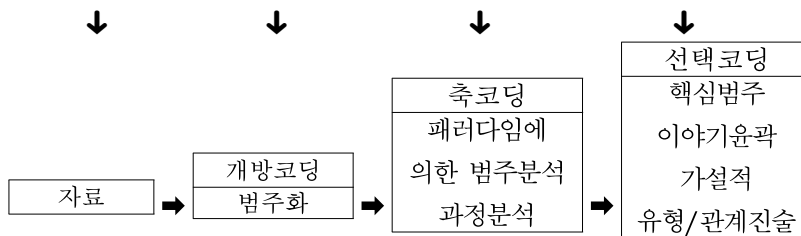
논문들을 쓴 졸업생들의 자문을 얻었으며, 근거이론으로 연구를 하고자 하는 연구자가 연구를 스스로 수행토록 길잡이 역할을 하였다. 중립성은 양적 연구의 객관성에 해당하는 것으로 확보를 위해서는 통합보육 경험관련을 각 보육시설 현장에서 나타난 현상을 언어적, 비언어적 내용을 그대로 전사하려고 노력하였다. 또한 연구 과정에서 질적 연구 전문가의 자문과 직접적인 개입으로 연구의 왜곡과 주관성이 한쪽으로 치우치지 않도록 적합성, 일관성, 중립성을 확보하고자 적극적으로 노력하였다.

### III. 연구결과

질적 자료의 분석에서는 연구자의 이론적인 민감성이 요구되는데, 이것은 자료 속에서 중요한 것을 찾아내고 그것에 의미를 부여할 줄 아는 연구자의 능력을 말한다.

본 연구에서 사용된 자료 분석틀은 [그림 1]과 같다.

【이론적 민감성, 지속적 비교분석, 이론적 표본추출, 메모, 도표】



[그림 1] 자료 분석틀

면접에서 녹음한 내용들을 여러 번 듣고 축어록을 반복해서 읽으면서 줄 단위의 행간 분석과 초점 분석을 하였고, 심층면접에서 기록한 노트들을 분석에 활용하였다. 이 과정을 통해 보육시설 시설장들의 장애 영유아 통합보육시설의 운영과정과 교육방침에 대한 주제들을 찾을 수 있었다. 그리고 각 참여자들로부터 나온 자료들의 차이점과 유사점을 비교, 대조하여 의미를 찾아내고 의미의 구조를 정리하였다.

#### 1. 개방코딩(Open Coding)

개방코딩은 근거자료를 통하여 현상에 이름을 붙이고 개념을 도출해내고 범주화

하는 단계이다(신경림, 2001). 자료 분석 결과 보육시설장의 장애 영유아 통합보육 경험에서 나타난 개념은 '장애아동 보호차원으로 맡아줌', 부모인식결여로 치료 늦어 장애 심해짐' 등 82개였으며, 82개의 개념을 장애아동에 대한 이해부족', '비장애아동 학부모와 갈등' 등 25개의 하위범주로 분류되었다. 이들 하위 범주는 다시 '관계기관과 갈등', 통합보육에 대한 지원 미약' 등 12개의 상위 범주로 분류되었다. 이러한 개념과 범주를 <표 3>에 제시하였다.

< 표 3 > 도출된 범주, 하위범주 및 개념

패러다임	범주	하위범주	개념	
인과적 조건	장애아동에 대한 인식결여	장애아동에 대한 이해부족	장애아동 보호차원으로 맡아줌 부모인식결여	
		비장애 아동 학부모와 갈등	장애아동에 대한 일반학부모 거부	
		교사갈등	장애아동 교사거부 교사의 급여 격차 심함	
	관계기관과 갈등	보육관계기관 무관심	아이 떨어지면 누가 책임지나? 따로따로 행정에 복잡함	
	통합보육에 대한 지원미약	통합보육 무상교육 현실괴리	사교육비 전액 학부모 부담 무상 보육료 혜택 적음	
		장애시설 미약	편의시설미비	민간보육시설 통합에 무관심 시설 내 장애편의시설 없음 가정에서 지원되는 용품 없음 현장 학습 시 유모차로 이동
	현상	장애 통합보육 시행에 따른 어려움	통합보육 확대 유도	시설장, 교사 장애수용태도 긍정적 변화 보육시설 내 통합 경험
			국가지원과 홍보부족	통합프로그램 홍보부족 통합시설로 희망 시 적극적 지원 요구
		특수교사 처우에 대한 갈등	교사의 높은 이직률 특수교사 인건비 차액 보상 복지관, 정보센터의 프로그램 부족	
		네트워크부재	수준 낮은 프로그램 참여부족	
통합·비통합반의 갈등		통합반 당첨 복이 없는 한해 수업방해 유아 교사 갈등고수위		
맥락적	보육시설간 다양한 갈등	찾은 안전 사고 발생	교사의 지시를 무시해요. 도시락을 잊었어요. 장난감을 던져서 상처가 났어요.	
		보육시설 운영의 어려움	시설별 지원체계 다름 자부담으로 민간시설 이용 보육사업을 위한 이익창출 요구	

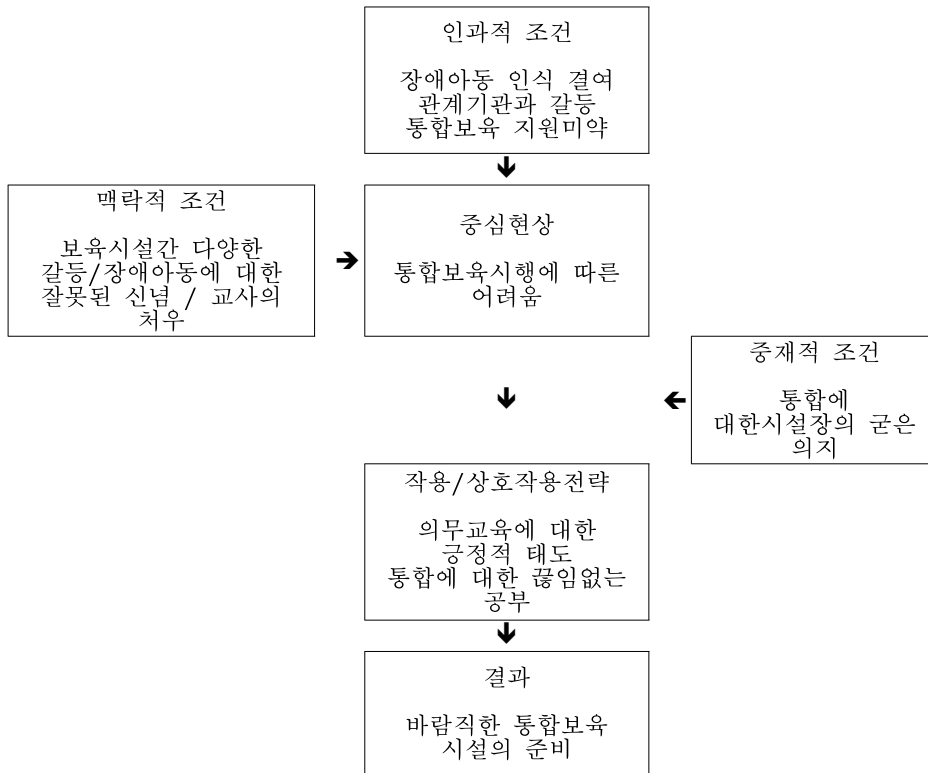
조 건			시장경제 논리로 보는 국가 저출산 보육아동 부족
		국·공립 시설 부족	국공립시설 통합교육을 위한 모델링 장애아동 대기자 다수 발생 통합보육시설 규제 강화
		시설 내 교육 및 설비부족	통합보육에 대한 교사, 학부모 교육필요 장애아동 기자재 및 화장실 구조변경 기존 시설에 시설보강비 지원
	장애아동에 대한 잘못된 신념	학부모의 지나친 기대 역효과	7개~8개 치료받으면 다 나아요? 통합보육은 보너스 지쳐가는 아이들
중 재 적 조 건	교사의 처우	유아교사 특수교사의 갈등	부모의 교사 차별 보육교사 전문성 무시 특수교사 전문가 우월
	통합에 대한 시설장의 균은 의지	시설장의 사명감	보육교사들의 통합보육에 대한 지속적 교육 통합보육시설 자발적 참여 보육교사의 급여차액 시설에서 부담
		비장애 아동 부모님의 변화	학부모 교육, 강연회 통신문으로 알리기 통합보육에 대한 이해 통합시설건립반대 학부모 설득시키기
작 용 /상 호 작 용 전 략	의무교육에 대한 긍정적 태도	통합시설 운영 수용	장애아동도 입소순위에 따라 입소 허용 입소 거부시 강력한 제재 운영의수익성보다 보육을 우선 장애아동 긍정적 이해
		의무교육의 이해	통합보육에 대한 시대적 변화에 대응 법제도 이해와 적극 참여
	통합에 대한 끊임없는 공부	교사교육 적극 참여유도	보육교사 협조요청 장애프로그램 체험
		시설장의 통합보육에 대한 교육 참여	선진학교 등 시설견학체험 장애프로그램 운영 배우기 통합에 대한 교사 교육 보내기
결 과	바람직한 통합보육 시설의 준비	또래지원활용	내가 친구 될래요? 비장애 아동 학부모 적극적 참여 홍보 통합프로그램 개발
		부모교육	장애체험 프로그램 참여 내 아이와 함께 참여해요.
		통합보육 수요 있는 곳에 확대지원	통합을 위한 예산 편성 필요 부족한 예산 국가 보조 요청

	병원, 복지관 등 장애통합시설 알리기
	보육교사와 특수교사 간 동일한 대우
연합회 정보센터 등 지속적 용보	모임과 단체 적극적 지원활동 회원의 의견을 대변하는 연합회
보육시설 내 환경 개선	통합보육 관련학과 늘리기 1층 시설 통합시설로 이용 2·3층 시설 1층에 장애반 편성 시설보강에 대한 저리 용자 지원 장애아동 평등보육 타 기관과 연계보육

## 2. 축 코딩(Axial Coding)

축 코딩은 개방코딩에서 분해된 자료를 재조합하기 위해서 한 범주의 축을 중심으로 속성과 차원의 수준에서 범주를 하위범주와 연결시키는 과정이며, 범주의 관련성을 패러다임모형으로 파악한다(이언담, 2007).

패러다임 모형은 현상을 맥락화하기 위해서 범주가 명시되는 수단을 밝히는 것이다. 패러다임 모형에 근거하여 개방코딩 과정에서 나타난 범주들을 각각 인과적 조건, 현상, 맥락적 조건, 중재적 조건, 작용/상호작용전략, 결과간의 관련성으로 분류하고 이들이 중심 현상을 축으로 어떻게 서로 연결되고 있는가를 밝히는 작업은 [그림 2]와 같다.



[그림 2] 보육시설장의 장애영유아 통합보육 경험에 대한 패러다임 모형

(1) 인과적 조건: 인과적 조건은 어떤 현상이 발생하거나 유도하는 사건이나 일들로 구성된 인과적인 원인이다. 본 연구에서는 근거자료를 분석한 결과 '장애아동에 대한 인식결여', '관계기관과 갈등', '장애 보육에 대한 지원미약', '장애시설전무의 범주가 장애아동에 대한 이해부족', '비장애 아동 학부모와 갈등', '교사갈등'을 일으키는 인과적 조건을 형성하고 있는 것으로 나타났다.

사례 1 - 당시에는 장애아 통합에 대한 인식 말 자체가 없었습니다. 그냥 학부모님이 오셔가지고 내 아이 좀 맡아 달라 주었으면 좋겠다라는 의도 속에서 시작을 했었죠. 장애아가 들어오면 그 아이들이 장애아를 따라서 하는 행동들이 있다고 해서 학부모들이 상당히 반대를 했기 때문에 선불리 장애아를 받는다는 것이 많이 힘들었어요.

사례 2 - 장애로 인식되면 아이를 사회적으로 격리 시키거나 교육 받을 때 적절한 교육을 못 받고 아이가 장애부분에 대해서 사회적으로 혜택을 받아서 장애부분을 조금 더 나아질 수 있는 쪽으로 가야되는데 집안에 가둬둠으로써 더 장애가 발생하는 한다고 봅니다.

(2) 현상: 현상은 '여기서 무엇이 진행되고 있는가?'를 나타내 주는 것으로, 참여자가 일련의 작용/상호작용 전략에 의해 조절되는 중심생각이나 사건이다. 본 연구에서는 '장애아동에 대한 인식결여'의 범주가 '통합보육 시행에 따른 어려움'이라는 중심현상의 원인이 되는 조건으로 '통합보육확대 유도', '국가지원과 홍보부족', '특수교사 처우에 대한 갈등', '네트워크', '통합반 비통합반의 갈등', '잘못된 안전사고 발생'으로 나타났다.

사례 1 - 월급을 많이 주면 해결되는데 그 월급을 많이 못주고 있는 것입니다. 못주는 것은 보편적인 급여에 맞는 시간이 있는데 시간외 급여가 적다는 것입니다. 힘을 요하는 것, 장시간 활동량이 많은 직업인데 여성으로 많이 힘들어요. 교사들의 처우개선을 해주어야 된다고 보고 궁극적으로 특수아동에 대한 보수는 더 많이 받을 수 있도록 특별수당지급 해야 된다고 봅니다.

(3) 맥락적 조건: 맥락적 조건은 어떤 현상에 영향을 미치는 상황이나 문제들을 만들어 내는 속성들의 구체적인 장 즉, 특수한 조건들로 작용/상호작용 전략을 다루고, 조절하고, 수행하며, 어떤 특정한 현상에 대응하기 위해 취해지는 구체적인 상황을 말한다. 본 연구에서는 참여자인 보육시설장이 겪은 '보육시설간 다양한 갈등', '장애아동에 대한 잘못된 신념', '교사의 처우'의 현상인 '보육시설 운영의 어려움', '국·공립시설 부족', '시설내 교육 및 설비부족', '학부모의 지나친 기대효과', '유아교사 특수교사의 갈등'에 영향을 미치는 맥락적 조건으로 나타났다.

사례 1 - 통합보육을 정부에서 국가 정책으로 내세운다면 시설면에서 보강이 있어야 하고 세부적인 프로그램개발이 있어야죠, 즉 보육시설에 장애아동들을 보내려고 해도 시설이 미비 된 곳은 보강해야죠. 학부모에게 적극적 홍보가 있어야 하고 그런 시설을 이용 시 혜택이 있음을 홍보를 해줘야죠. 그래서 사회활동 못하는 장애아동을 사회적으로 끌어내서 교육과 보육서비스를 받을 수 있도록 국가적이거나 시차원에서 홍보가 강

화되어야 하지 않을까 싶습니다.

(4) 중재적 조건: 중재적 조건은 어떤 현상에 속하는 보다 광범위한 구조적 상황으로 주어진 상황 또는 맥락적 조건에서 취해진 작용/상호작용의 전략을 조정하거나 강요하도록 작용한다. 본 연구에서는 장애 통합 보육에 대한 '시설장의 굳은 의지'가 '시설장의 사명감', '비장애 아동 부모님의 변화', '보육시설 내에서 역할분담'이라는 현상에 대한 작용/상호작용 전략에 영향을 미치는 중재적 조건으로 나타났다.

사례 1 - 학부모들 때문에 통합보육을 반대했었지요. 또한 교사도 과도한 업무로 교사가 그만두는 경우도 있었죠. 한편 어떤 교사는 희생하면서 업무를 담당하는 교사도 있어서 무척 고마웠고 긍지를 가지고 업무에 임하면서 1년에 두 차례 학부모 상담 시 교사들이 오히려 더 적극적으로 학부모님을 이해시키고 설득시켰어요. 교사는 원장이 생각하기 나름입니다. 그 당시(10년전)에도 그랬지만 지금은 그런 생각 자체를 버려야 하는 시기라고 생각합니다.

(5) 작용/상호작용 전략: 작용/상호작용 전략은 중심현상이 맥락적 조건에서 존재하거나 특정한 조건하에서 존재하는 것처럼 현상을 다루고 조절하여 수행하고 반응하는데 쓰인다. 본 연구에서는 '통합시설운영에 적극적수용', '의무교육의 이해'가 '의무교육에 대한 긍정적 태도', '통합에 대한 끊임없는 공부'라는 현상에 대한 작용/상호작용전략으로 나타났다.

사례 1 - 국가에서 지원해야죠. 지원하지 않는다면 법제가 마련되어 있지 않다면 어려운 가운데 통합보육을 하던가 안 하던가 선택을 해야죠. 원장은 특수교사를 채용하지 못한다면 보육교사가 나누어서 해야 하고 민간 보육시설에 위탁할 경우 국가에서 보조 해주어야 합니다. 장애아동이를 경우 준비해야 된다고 봅니다.

(6) 결과: 결과는 어떤 현상에 처하거나 그 현상을 다루기 위하여 취해진 작용/상호작용 전략에 따라 나타나는 것이다. 본 연구에서는 참여자들이 '또래지원 활용', '부모교육', '통합보육 수요 있는 곳에 확대 지원', '연합회, 정보센터 등 지속적 홍보', '보육시설 내 환경개선'이라는 중심현상을 갖고, 작용/상호작용 전략을 통하여 '

바람직한 통합보육 시설의 준비'라는 결과로 나타났다.

사례 1 - 1층만 시설보강해서 한층만 장애통합 반으로 하고 2,3층은 일반 아동반으로 편성하면 됩니다. 장애아동을 위한 1층 교실을 확보해야 합니다. 장애아동이 연령이 올라가더라도 장애아동이 있는 반은 항상 1층에 두어야 합니다.

### 3. 과정분석(Process)

작용/상호작용의 연속들의 연결로서 과정은 현상에 대한 반응, 대처, 조절에 관계하는 작용/상호작용의 전후관계들의 연결을 의미한다. 본 연구에서 보육시설장들의 장애 통합경험 과정은 통합보육 경험의 단계, 통합에 대한 내적 갈등의 단계, 법제도 변화에 따른 통합보육 적응의 단계, 개선과 발전의 단계의 4단계 하위과정으로 나타났다.

1) 통합보육 경험의 단계: 이 단계는 보육시설 시설장으로 근무하고 있는 참여자들이 장애 통합보육을 시행하고자 하면서 겪게 되는 경험들이 통합보육의 시대적 흐름과 장애아동과 시설의 적응이 통합보육 사회적 인식의 차이에 따라 다양하게 나타나는 과정을 보여준다. 다양한 방법의 장애 통합보육을 하면서 겪어온 경험들이 이 단계에 포함된다.

2) 통합에 대한 내적 갈등의 단계: 참여자들은 장애아동에 대한 이해부족, 비장애 아동 학부모와 갈등, 교사갈등, 보육관계기관 무관심, 통합보육 무상교육 현실과 괴리, 편의 시설 미비 등을 경험하게 되었다. 여러 가지 경험을 통해 국가지원 미약과 함께 장애 통합보육 시행에 어려움으로 시설장의 장애통합에 대한 부정적 마인드로 나타났다.

3) 법제도 변화에 따른 통합보육 적응의 단계: 참여자들은 통합보육의 어려운 상황에 있어서도 시설의 여건에 맞추어 극복하고 있음을 알 수 있다. 참여자들은 시설장의 사명감, 비장애 아동 부모님 변화, 보육시설 내 역할 분담을 통하여 장애통합보육 지속적 변화를 응원하는 시설장의 긍정적 마인드로 나타났다.

4) 개선과 발전의 단계: 참여자들은 빠르게 변화하는 정책적 대안과 현실적 괴리



에 나타나는 여러 가지 상황들을 받아들이고 극복하면서 장애통합 보육의 상황을 개선 의지를 보였다. 장애 통합 보육을 실천 현장에서 어려움을 겪으면서 새로운 대안을 찾으려고 노력하고 또래 지원을 통해 장애 영유아들의 사회적응에 힘쓰고 있다. 또한 학부모님들의 인식 개선과 특수교사와 유아교사의 원활한 업무 협조를 위해 교사교육과 세미나 워크숍에서 통합에 대한 정보를 교류하면서 교사로서 보람을 찾도록 보육시설의 시설장들은 학부모, 교사 등을 지지하여 주고 있었다. 또한 2차 장애를 예방하고 소외되는 아동이 없도록 지역사회와 연계하여 통합보육을 적극적으로 홍보하여 보육의 기회가 모든 아동에게 적절하게 주어지도록 노력하면서 새로운 법률로 의무 교육화를 추진하고 있는 장애통합은 곧 모든 아동들이 행복하게 영·유아기를 보내고 적절한 교육과 보육을 받을 수 있는데 주춧돌 역할을 하는 것으로 보육시설장의 끊임없는 자기개발과 개방된 마인드로 장애통합보육 활성화에 노력하고 있음을 알 수 있었다.

#### 4. 선택코딩(Selective Coding)

선택코딩은 범주를 통합시키고 정교화 하는 과정으로 분석의 차원을 이론으로까지 발전시키는 과정이다. 선택코딩의 첫 번째 단계는 연구의 중심주제인 핵심범주를 결정하는 것으로 이것은 하나의 추상화 작업이다. 분석적 힘을 가지고 있으며 힘을 주는 것은 다른 범주를 하나의 통합적인 설명을 형성하도록 끌어 모을 수 있는 능력이다. 범주들내에 나타나는 상당한 변화를 설명할 수 있어야 한다(신경림, 2001). 이 때 몇 가지 기법들이 통합과정을 촉진하기 위해 사용될 수 있는데, 즉 이야기 윤곽 말하기나 쓰기, 도표 사용하기, 메모 정리하기와 검토하기, 컴퓨터 프로그램 사용하기 등이 포함된다.

1) 핵심범주: 핵심범주 준거기준을 적용하여 보육시설장의 장애 영·유아 통합보육 경험에 대한 범주를 도출한 결과 본 연구에서는 핵심범주는 ‘장애 통합 보육 시행에 따른 어려움’으로 나타났다. 참여자들이 보육시설장들로서 장애통합보육이라는 국가의 정책아래 장애통합 보육 시행에 따른 여러 가지 어려움을 느끼는 것으로 나타났다. 장애 통합보육 확대 유도를 유도하여 시설장 및 교사 장애에 대한 긍정적 태도 변화가 필요함을 제시하고 있다. 보육시설 내 통합이 필요하고 국가 지원과 홍보 부족에서 겪는 어려움, 특수교사 처우에 대한 갈등으로 높은 이직률을 보이고 복지관, 정보센터 등 장애통합프로그램의 중복과 수준 낮은 프로그램으로 참여가 부족하고 그러는 가운데 서로의 정보가 공유되지 않는 네트워크 부재가 일어나 혼

선을 빚고 있었다. 또한 장애아동에게 교사가 물리는 것, 화분, 거울 깨지는 등 잦은 안전사고가 장애통합을 저해하는 것으로 나타났다. 참여자들이 장애 통합보육을 하면서 겪는 모든 경험들은 장애 통합을 준비하는 시설과의 정보교류, 교사 간 상호작용으로 장애통합보육을 실천하고자 노력하는 것으로 나타났다.

2) 이야기 윤곽의 전개: 이야기 윤곽은 선택코딩에서 이론의 통합과정을 촉진하기 위해 사용되는 하나의 방법으로 다른 모든 범주가 통합된 핵심범주에 대한 서술적 이야기를 적는 것으로 이야기의 개념화를 말한다. 참여자들이 보육시설장으로서 시대적 흐름에 따라 맞벌이 가정이 늘고 있어 가정의 어머니의 부재를 보육시설에서 대신하여 보육하는 사명으로 아이들을 보육하는 시설장으로써는 자부심을 가질 만하다. 이렇게 중요한 역할을 하는 보육시설의 시설장들의 노력에도 불구하고 장애통합보육이라는 정책이 시행되면서 겪는 환경적, 물리적 요건, 유아교사, 특수교사간의 갈등, 부모들의 장애에 대한 편견 등 사회 전체적으로 인식을 전환해야 하는 시점으로 볼 수 있다.

또한 유아교사와 특수교사간의 미묘한 감정대립과 교사처우의 차이로 유아교사는 비전문가의 굴욕을 경험하면서 원활한 장애통합보육을 수행하는데 방해가 되는 요인이 됨을 알 수 있다. 유아교사도 똑같이 대학을 마치고 전문가로써 적극적인 수업을 유도하는데 일익을 담당함에도 불구하고 같은 학급에서 두 교사가 공존하면서 겪는 애로사항은 이루 말할 수 없이 많다는 것이다. 특수교사에게만 있는 장애특수수당 또한 유아교사와 특수교사가 다르다는 것을 입증하는 제도이고 부모들의 인식 또한 특수교사의 말을 더욱 신임하고 따르는 경향이 있어 유아교사의 전문성에 낮은 점수를 주고 있다는 것이다. 10시간 이상 보육을 하는 교사들은 업무의 과중과 피로를 호소하고 있는데 특수교사는 장애아동이 귀가하는 이후에는 교실에서 빠져 나와 별도의 시간을 갖는 등 교사의 적절한 업무분담이 원활하지 않음을 알 수 있다.

이러한 현상을 극복하기 위하여 특수교사가 유아교사에게 업무협조를 바라는 교육을 실시하고 유아교사 역시 유아교육전문가로서 아이들을 지도하는 방법들을 상호작용을 통해 교류하고 있는 것이다. 지속적인 부모교육을 통해 비장애 부모들에게 장애 통합에 대한 이해를 알게 하고 장애부모들은 보육시설 내에서 충분한 시간을 보육 받음으로써 진정한 통합보육의 효과를 가져 올 수 있도록 노력해야 할 것이다.

## 5. 유형분석

본 연구의 선택코딩에서 핵심범주는 ‘장애 통합보육 시행에 따른 어려움’으로 나타났다으며, 장애통합보육을 경험한 보육시설장들의 변화와 적응과정의 유형은 ‘장애 통합보육 현실 적응형’, ‘장애 통합보육 무관형’, ‘장애 통합보육 적극적 참여형’의 3 가지 유형이었다.

1) 장애 통합보육 현실 적응형: 장애 통합보육 현실 적응형은 장애 통합보육시설의 운영과정에서 변화에 대한 태도를 그대로 수용해서 장애통합보육에 따라가는 유형을 의미한다.

2) 장애 통합보육 무관심형: 장애 통합보육 무관심형은 장애 통합보육시설의 통합을 위한 물리적, 환경적 준비해야 사항들을 일정기간동안 시행하는 것을 미뤄놓는 것으로 준비보다는 장애아동이 보육시설에 입소하게 되는 그때 생각해 보고 적절하게 대처하겠다는 소극적인 태도를 취하는 유형을 의미한다.

3) 장애 통합보육 적극적 참여형: 장애 통합보육 실시에 따라 주변 환경과 상호 협조하여 적극적으로 준비하고 문제가 발생할 경우 적절한 해결방안을 찾아 해결하고자 노력하는 유형을 의미한다.

## 6. 상황모형

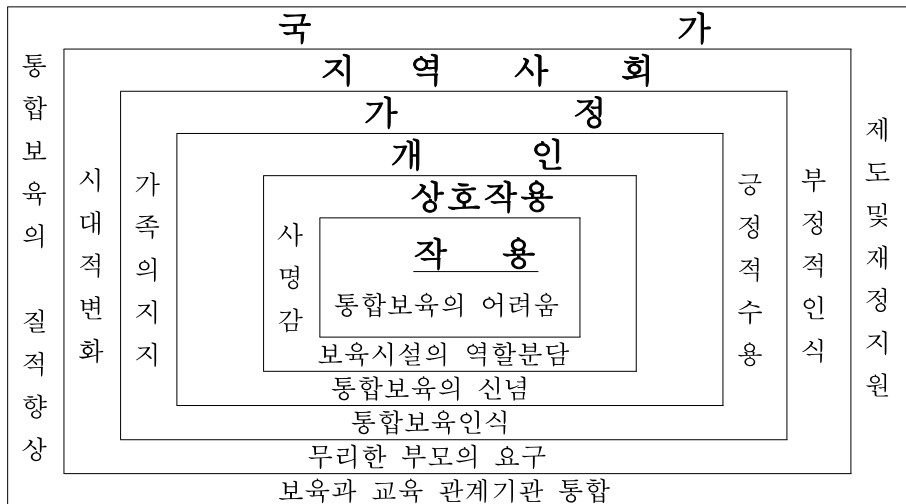
상황모형은 연구 중인 현상과 관련된 상황조건이 미시적 조건과 거시적 조건에 따라 작용/상호작용 전략과 관련되어 어떻게 결과에 영향을 미치는가를 틀로 만드는 근거이론의 마지막 단계로 중심현상에 설득력 있는 설명을 제시해준다(Strauss & Corbin, 1990: 이언담, 2007). 하나의 원안에 다른 원이 있고 주위에 서로 다른 측면에 원의 세트 형태로 나타나는데 상황모형의 단계는 외부에서 안쪽으로 볼 때, 국제적 단계, 국가적 단계, 지역사회단계, 조직 기관적 단계, 집단과 개인의 단계, 상호작용단계, 현상에 부속되는 단계로 변경이 가능하다(신경림, 2001).

상황모형은 통합보육 시행에 따른 어려움을 이미지로 표현한 것이다. 작용수준은 현상에 부속되는 작용으로 상황모형의 가장 중심부에 위치하고 적응과정들을 통해 실행된다. 모형에서 보는 바와 같이 참여자들은 통합보육에 대한 경험을 하면서 통합보육의 어려움을 통합보육의 확대유도, 국가지원과 홍보부족, 특수교사 처우에 대한 갈등, 네트워크 부재, 통합·비통합반의 갈등, 잦은 안전사고 발생으로 나타났으

며 이와 같은 경험은 현상에 부속되는 작용과정이므로 상황모형에서 작용수준이라 하였다. 상호작용수준은 현상에 관하여 사람들이 일을 함께하거나 서로에 대해 작용하는 것을 말하며, 행동, 말 그리고 이러한 행동을 수반하는 사고과정이다. 참여자들은 시설장의 사명감, 비장애 아동 부모님의 변화, 보육시설 내에서 역할분담이라는 현상에 대한 상호작용이므로 상호작용수준이라고 하였다.

개인수준은 미시적 조건은 작용/상호작용과 이에 대한 결과의 광범위한 본질에 영향을 미친다. 참여자들은 의무교육에 대한 긍정적 태도, 통합에 대한 끊임없는 공부로 나타났고 상호작용을 통해 서로 간에 영향을 미치고 있었다. 가족수준은 상황적 조건으로써 다양한 직무경험의 현상은 가족의 지지체계라는 힘이 되는 요인의 영향을 받게 된다. 가족의 지지가 통합보육인식에 대한 긍정적 수용에 영향을 미치게 되었다. 지역사회수준은 참여자들이 근무하고 있는 보육시설의 근무환경과 보육시설에 대한 지원 정도는 참여자들의 다양한 통합보육경험에 영향을 미치게 된다. 또래지원 활용, 부모교육, 통합보육 수요처에 대한 확대지원, 연합회정보센터 등 지속적 홍보의 지역사회와 관련된 것으로 지역사회수준이라 하였다. 국가수준은 통합보육의 질적 향상, 제도 및 재정지원, 보육과 교육 관계기관 통합의 필요성을 강조하였다. 이는 참여자 개인 차원이 아닌 국가에 대한 기대와 요구가 필요한 부분이므로 국가수준이라고 하였다.

본 연구에서 '통합보육 시행에 따른 어려움'의 과정에 대한 상황모형은 다음의 [그림3] 과 같다.



[그림3] '통합보육 시행에 따른 어려움'의 과정에 대한 상황모형

## IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 보육시설장의 장애 영유아 통합보육 경험에 관한 질적 연구를 통하여, 보육시설장들이 어떤 경험을 하고 어떤 문제를 가지고 있으며 어떠한 욕구가 있는지를 다양한 보육시설의 유형에 따른 장애 영유아 통합보육 경험을 분석하였다. 장애 영유아 통합보육을 실시하고 있거나 준비하고 있는 시설장에 대한 심층적 경험을 분석함으로써, 보육시설장에 대한 심층적 이해와 장애 통합보육 경험의 차이를 살펴보고자 하였다. 분석결과 개념은 ‘장애아동 보호차원으로 맡아줌’, 부모인식결여로 치료 늦어 장애 심해짐’ 등 82개였으며, 82개의 개념을 장애아동에 대한 이해부족’, ‘비장애 아동 학부모와 갈등’ 등 25개의 하위범주로 분류되었다. 이들 하위 범주는 다시 ‘관계기관과 갈등’, ‘통합보육에 대한 지원 미약’ 등 12개의 상위 범주로 도출되었다.

본 연구에서는 경기도내 장애 통합보육시설 시설장 3명, 장애전담 보육시설 시설장 3명(비장애아동이 통합되어 있는 시설), 비장애 보육시설 시설장 3명씩을 대상으로 실시되었기 때문에 연구자의 의도에 따른 소수의 표본을 대상이므로 대표성을 갖지 못한다. 후속 연구에서는 다른 지역 뿐 아니라 전국을 대상으로 한 다양한 통합보육에 따른 시설장의 경험의 차이에 대한 연구가 필요할 것이다. 이와 같은 한계에도 불구하고 보육시설장의 장애 영유아 통합보육에 대한 경험의 실체를 생생한 현장 경험과 참여자들과의 직접 면접을 통한 분석은 장애 영유아 통합보육 의무교육 실시에 따른 시설장의 긍정적 내지 부정적 인식을 여러 환경에서 초래되는 어려움을 파악한 것으로 통합보육의 기초적인 조건 정비를 마련하는데 영향을 끼쳤다고 판단된다.

연구결과에 기초한 실천적 제언은 다음과 같다.

첫째 연구과제인 통합보육의 경험은 어떠한가에 대해 살펴보면 통합보육시행에 따른 어려움의 중심현상으로 통합보육시설 운영을 10년 이상 통합보육경력을 가진 보육시설장이 통합보육 확대 유도, 국가지원과 홍보 부족, 특수교사처우에 대한 갈등, 네트워크 부재, 통합의 갈등, 잦은 안전사고 발생으로 나타났다. 통합보육에 대한 어려움에 대한 원인을 살펴보면 장애아동에 대한 인식 결여, 관계기관과의 갈등, 통합보육에 대한 지원 미약, 장애시설 미약을 들 수 있다. 장애 영유아 통합보육의 시대적 흐름에 따라 장애아동과 장애통합에 대한 보육시설의 적응으로써 장애 영유아 통합보육에 대한 사회적 인식이 변화되고 있다는 것이다.

통합보육을 하는데 역할 수행의 어려움은 행·재정적 지원 부족, 시설장의 인식

및 지원부족, 전공교사 확보의 어려움과 교사의 전문성 부족, 협력의 어려움, 가족 지원, 과도한 업무와 시간부족, 현직교사의 연수와 교사 양성과정의 혼란 부족을 들 수 있다(이소현, 조윤경, 최윤희, 이수정, 원종례, 김수진, 2006).

둘째 연구과제인 통합보육의 필요성에 대한 질적 향상을 위한 전제조건을 살펴보면 의무교육에 대한 긍정적 태도, 통합보육에 대한 끊임없는 공부의 하위과제로 통합시설 운영의 수용, 의무교육이해, 교사교육 적극참여유도, 시설장의 통합보육에 대한 교육 참여임을 알 수 있었다. 장애아동에 대한 비장애아동의 또래지원을 활용하여 장애 통합학급에 적극적으로 참여를 유도한다. 통합교실에서 적극적인 활동을 위한 방법으로 일대일 짝 정해서 지내기 등 보육프로그램에 함께 참여하여 수업을 할 수 있도록 비장애 학부모로부터의 동의하에 또래지원을 도움 받는 것이 가장 효과적인 통합방법이다.

장애아동을 둔 학부모들은 7-8개 이상의 특수치료를 받기위해 많은 사교육비를 들이고 있다. 하지만 통합 보육시설에서의 무상교육은 보육과 교육으로써 가치를 적게 두고 있는데 그것은 특수치료를 많이 받아야 정상아동으로 돌아올 수 있을 것 이란 잘못된 신념을 가지고 있는 경향이 있기 때문인 것이다. 무상교육과 보육되는 것이 과연 누구를 위한 것인지에 대한 의문이 생기는데, 그 이유는 장애 통합보육을 위해 통합된 환경 속에서 통합 받을 장애아동이 부재하다는 것과 장애아동이 다른 사교육이 없는 날 잠시 머물다가는 쉼터로 전락되지 않을까하는 우려가 있다.

통합보육시설에서 장애유아를 위한 치료프로그램이 실시되어야하는데 통합보육시설에서의 보육과는 별도로 많은 치료프로그램에 참여하고 부모의 부양부담을 경감시키는 것이 필요하다(장영실, 2009).

셋째 연구과제는 통합보육 활성화를 위한 시설장의 준비는 또래지원활용, 부모교육, 통합보육 수요처에 확대지원, 연합회 정보센터 등 지속적 홍보, 보육시설 내 환경개선으로 나타났다. 통합 부모교육으로서 장애에 대한 이해와 통합의 중요성을 비장애아동과 장애체험프로그램, 내 아이와 함께 참여해요 등 비장애 학부모 적극적 참여를 유도하고, 통합에 대한 기본 지식의 이해와 통합에 대한 적극적인 홍보가 필요하다(최보연, 전귀연, 정정희, 2002).

장애아동의 이동상의 어려움 해소를 위해 핸드레일과 엘리베이터를 설치·운영하고, 특수학급교실에 샤워와 신변처리를 결합 수 있는 화장실 설치, 비장애 아동을 대상으로 한 장애이해 프로그램은 비장애아동의 장애아동 이해에 매우 효과적이다. 각종 행사에 통합학급 아동과 활동함으로서 통합학급의 구성원이라는 소속감 증대와 비장애 아동에게는 장애아동에 대한 이해와 배려의식, 장애아동에게는 통합학급의 구성원으로 소속감을 갖고 적극적으로 참여하여 사회적응능력을 신장시키는데

효과적이다(경기만안초등학교, 2002).

또한 장애 통합보육의 수요가 있는 곳에 확대 지원이 필요하다. 시설 내 물리적·환경적 자원이 갖출 수 있도록 교육하고, 부족한 예산을 확보할 수 있는 방안을 마련해야 할 것이다. 장애 영유아 통합교육을 위해서는 조건을 갖춘 시설부터 선택적으로 실시하여야 하고, 통합교육을 위해 해결해야 할 문제는 장애유아 통합교육 정책에 대한 정부에의 정기적이고 적극적인 재정적 지원을 필요로 한다. 시설장으로서 준비사항은 특수교육 연수와 교사의 교육이 우선되어야 한다(정길정, 2002; 오미옥, 2004; 박덕자, 2007; 김외정, 2009).

장애 영유아 통합보육 시설에 대한 내용을 보육시설연합회, 보육정보센터, 종합사회복지관 등 지역사회에 대한 지속적인 홍보가 있어야 한다. 장애 영유아통합 보육시설이 지역사회 내에 상주하고 있다는 것이 홍보되어야, 가정에 있는 교육과 보육이 필요한 장애아동들이 또래들과 함께 활동할 수 있는 보육시설에서 장애 영유아 통합보육을 받음으로써, 또래들과의 지지를 받고 장애 영유아 통합보육의 효과를 받을 수 있도록 노력해야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 경기 만안초등학교(2002). **통합교육 교육과정 운영을 통한 중복장애아의 사회적  
응능력 신장**. 통합교육 시범학교 운영사례집. 2. 59-75.
- 구옥중(2006). 장애아동 통합교육의 현황 및 개선 방안에 관한연구. 명지대학교 사  
회복지대학원 석사학위논문.
- 김수진(2007). **장애아 통합보육의 필요성과 실행요소**. 한국유아교육·보육행정 학회  
추계전국학술대회. 79-80.
- 김외정(2009). 장애유아 통합교육 실태 및 개선방안에 관한 연구: 원불교 원광유아  
기관(유치원 어린이집)을 중심으로. 공주대학교 대학원 석사학위논문.
- 박덕자(2007). 장애유아 통합교육의 개선 방안에 대한 사립유치원장의 인식 조사.  
공주대학교 대학원 석사학위논문.
- 박정순(1999). 장애유아의 통합교육에 대한 어린이집 원장과 교사의 인식 연구. 대  
구대학교 석사학위논문.
- 서문희(2001). **특수보육의 현황과 활성화 방안**. 한국보건사회연구원.
- 신경림(2001). **근거이론의 단계**. 서울: 현문사.
- 안함순·민기연·박영균(2005). 통합교육에 대한 일반유치원의 운영자와 일반교사의  
인식. **특수교육재활과학연구**. 44(2). 221-235.
- 안함순·서경희(1998). 장애유아의 통합교육에 대한 유치원장의 태도. **아동·가족복지  
연구**. 2. 103-119.
- 양영아·서영숙(2005). 보육시설장이 바라보는 보육시설 운영과정에서의 보육 본질  
의 의미. **열린유아교육연구**. 19(3). 57-78.
- 오미옥(2004). 장애유아 통합교육 실태 및 통합유치원장의 인식. 부산대학교 대학원  
석사학위논문.
- 이명자(1995). 장애유아 통합교육에 관한 유치원장의태도. 단국대학교 석사학위논문
- 이소현(2005). 장애유아 통합교육 활성화를 위한 정책적 방향성 고찰. **유아교육연  
구**. 25(6). 277-305.
- 이소현·조윤경·최윤희·이수정·원종례·김수진(2006). 장애유아 통합보육프로그램의 시  
작과 실행에 대한 시설장 및 교사들의 인식. **특수교육학연구**. 41(1). 253-281.
- 이연담(2007). 교정사고를 경험한 교도관의 심리변화 및 적응과정: 근거이론적접근.  
경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 이영철(2000). 장애아 전담 보육시설 기관장의 시설운영에 대한 태도와 역할. **재활**



심리연구. 7(1). 187-199.

장영실(2009). 장애유아부모의 통합보육 경험과 욕구 분석에 관한 질적연구. **한국영유아보육학**. 58(9). 127-147.

정길정(2002). 장애유아 통합보육에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.

조용환(1999). **질적연구 : 방법과 사례**. 서울: 형설출판사.

조운경(2006). 통합된 취학전 장애아동의 관련 서비스 수혜 실태 및 욕구 조사. 한국특수교육학회 추계학술대회. 165-180.

최보연·전귀연·정정희(2002). 포괄적인 장애아 통합교육 서비스 모형개발. **대한가정학회지**. 43(4). 79-95.

한국보건사회연구원. 2009. **통계연보**.

Guba & Lincoln(1981). *Effective evaluation*, San Francisco: Jossey-Bass Publishers.

## ABSTRACT

The purpose of this study was to analyze center directors' experience about integrated child care for infants with disability, and to understand positive and negative awareness of integrated child care. This study conducted in depth interviews of six child care center directors. The result of this study was that there were 12 categories, 25 lower categories and 82 concepts. The central phenomenon was 'difficulty from integrated child care implementation'. To overcome the central phenomenon, the cause and effect strategies were 'positive attitudes toward obligated education', 'continuous studies on integration', and the result was 'preparation for desirable integrated child care center'.

**Key Words:** child care center, infant with disability,  
integrated child care