

## 치위생과 학생의 현장임상실습교육에 관한 교수효율성

이성숙<sup>†</sup> · 조명숙<sup>1</sup>

여주대학 치위생과, <sup>1</sup>수원여자대학 치위생과

### Teaching Efficiency of Clinical Practice Education for Students in the Department of Dental Hygiene

Seong-Sook Lee<sup>†</sup> and Myong-Sook Cho<sup>1</sup>

Dept. of Dental Hygiene, Yeosu Institute of Technology, Yeosu City 469-705, Korea

<sup>1</sup>Dept. of Dental Hygiene, Suwon Women's College, Suwon City 441-748, Korea

**Abstract** The purpose of this study was to examine the teaching efficiency of clinical training for dental hygiene students in Gyeonggi Province. The subjects in this study were 371 dental hygiene juniors in seven different colleges in Gyeonggi Province, on whom a self-administered survey was conducted. The collected data were analyzed with a SPSS WIN 12.0 program, and the findings of the study were as follows: 1. The teaching efficiency of clinical training that the dental hygiene students undergone was on the average. As for evaluation of the factors of teaching efficiency, they gave the highest marks to the role model factor(3.40). 2. The size of the institutions where they received clinical training made no statistically significant differences to the teaching efficiency of their clinical training. The university hospitals ranked first in professional knowledge, one of the sub-directory of teaching efficiency, and the gap between them and the others was statistically significant(p=.005). 3. Concerning links between satisfaction level with the major and view of teaching efficiency, stronger satisfaction with the major led to better perception of teaching efficiency(p=.001). Among the sub-directory of teaching efficiency, that made statistically significant differences to view of interpersonal skills, performance as a supporter, fair evaluation, academic organization skills(p=.005), encouragement and support, teaching methods, professional academic knowledge(p=.001), communicative competency, performance as a role model and cooperation with the staff of dental clinics(p=.000). 4. There were no statistically significant gaps in teaching efficiency according to teaching styles. Among the sub-directory of teaching efficiency, statistically significant differences were found only in encouragement and support(p=.005). The above-mentioned findings suggest that the teaching efficacy of the clinical training was approximately on the average, and that a better satisfaction with the major led to a higher teaching efficacy. Therefore a wide variety of teaching methods and systematic training programs should be developed to boost the quality of clinical training to improve its teaching efficacy.

**Key words** Clinical practice education, Teaching effectiveness, Training tutor

## 서 론

치위생 교육과정에서 현장임상실습 경험이 중요하게 인식되면서 효율적이고 질적인 임상실습교육이 강조 되어 왔다. 임상실습교육은 치위생과 학생이 치과위생사로서 갖추어야 할 임상 실무적인 지식과 다양한 경험은 물론 대학에서 배운 이론적 학습을 실습에 적용시키며 대인관계기술과 임상실무수행능력을 향상시켜 문제해결능력을 기를 수 있도록 자신감을 증가시켜준다. 임상실습환경은

학생들에게 실습을 위한 준비와 조직적인 기술, 그리고 역할 수행에 자신감을 줄 뿐만 아니라 학생들의 임상수행 능력을 개발하는 중요한 역할과 학생들에게 긍정적인 경험을 하도록 하고 현장을 만족스럽게 여기며 직업에 대한 개념에도 영향을 미치는 것으로 나타났다<sup>1)</sup>. 임상실습지도자는 임상실습 현장에서 실습학생에게 지식과 기술 그리고 태도 등을 전달해 주면서 임상에서 적합한 기술을 수행할 수 있는 능력과 전문적인 역할을 수행할 수 있도록 지지해주고, 이론과 실무를 겸비하여 학생들에게 용기를 주고 격려하며 변화하는 임상현장에서 학생을 직접 관리하고 교육하는 역할을 수행하게 된다. 교수(teaching)란 교수(faculty)가 교육적 의도를 가지고 하는 일체의 활동을 말하며, 효율성(effectiveness)이란 일정한 인적, 물적,

<sup>†</sup>Corresponding author  
Tel: 031-880-5382  
Fax: 031-885-9110  
E-mail: silvia5382@hanmail.net

기술적 자원, 기타 정보 등을 투입하여 정해진 목표를 달성한 정도를 말하고<sup>2)</sup> 교수효율성이란 교육적 결과에 대한 질적인 특성이다. 효율적인 임상실습 교수는 접근하기 쉽고 학생들에게 유용하고 적절한 기대와 원조자의 역할 및 격려와 지지를 제공해주며<sup>3)</sup> 숙련된 교수들은 인격적이면서 전문적으로 학생들의 학습을 도와주고 학생들의 삶을 긍정적으로 변화시켜 주면서 학생들과 가까워지기를 원하고 모든 것을 포괄적으로 측정할 수 있는 교육의 효율성과 지속적인 개발이 중요하다<sup>4)</sup>고 하였다. 그러나 현장 임상실습교육을 지도하는 임상실습지도자의 중요성에 관한 국내연구보고는 간호학을 중심으로 임상실습지도자를 활용하기 위한 교수효율성 관점에서 이루어져 왔고<sup>5,6)</sup> 임상실습지도자인 실습 지도자군과 수간호사 지도군을 중심으로 요인별 교수효율성을 분류하여 실습학생들의 인식을 토대로 연구되었다. 이 후 임상실습지도자의 인성적 자질 요인과 교수능력요인 역할 모델과 관련하여 임상실습지도자제도의 도입에 대한 고려가 필요하다고 하였다<sup>7)</sup>. 임상실습교육은 학교에서 학습한 이론을 현장에서 효과적으로 응용하도록 하는 것이 임상실습교육의 목표이고, 이를 달성할 수 있도록 학교와 임상실습지의 여건을 고려하여 상호 긴밀한 실습환경이 마련되어야 함에도 불구하고, 교육 체계적 측면에서 임상실습지도교수의 부족한 임상실습내용과 수행실습과의 차이에 대한 교육을 위한 사회심리적환경의 미비<sup>8)</sup>등의 요인과 관련된 연구가 진행되었으나, 임상실습지도자의 교수효율성에 대한 구체적인 연구는 부족한 실정이다. 이에 본 연구는 치위생과 학생들의 현장임상실습교육에 관한 임상실습지도자의 교수효율성을 파악하여 임상실습에 대한 체계적이고, 효율적인 임상실습교육 프로그램 개발과 교수효율성 향상을 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

## 연구대상 및 방법

### 1. 연구대상 및 방법

본 연구는 2010년 4월 12일부터 4월 26일까지 경기도에 소재한 7개 대학의 치위생과 3학년 학생을 대상으로 400부를 배부 하였고, 그 중 응답이 부실한 29부를 제외한 371부의 설문지를 본 연구에 사용 하였다. 자료수집방법은 연구대상 학교 관계자에게 전화로 연구목적을 설명하고 동의를 얻은 후, 구조화된 설문지를 자기 기입방식으로 설문지를 작성하게 하였다.

### 2. 연구도구

교수효율성 측정도구는 Reeve<sup>9)</sup>가 개발한 임상실습 교수효율성 측정도구(Instrument to Measure Effectiveness of Clinical Instructors)를 김<sup>10)</sup>에 의해 번안된 설문 문항을 기초로 본 연구에 맞게 일부 수정하여 사용하였다.

측정도구는 대인관계술 8문항, 의사 소통술 3문항, 역

할모델 3문항, 원조자 3문항, 유용성 6문항, 격려와 지지 5문항, 평가 5문항, 교수법 3문항, 대상자 배정 3문항, 조직성 4문항, 전문적 능력 3문항, 지식 2문항, 병원직원과의 협조 3문항 총 50문항으로 구성되어 있다.

각 문항은 '매우 그렇다'에 5점, '거의 그렇지 않다'에 1점으로, 5점 Likert 척도이고 점수가 높을수록 교수효율성이 높음을 의미한다. 교수효율성은 평점에 따라 5점: 상, 4점: 중상, 3점: 중, 2점: 중하, 1점: 하로 평가하였다. 도구의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$ 는 .95이다.

### 3. 자료 분석

본 연구에서 수집된 자료는 전산 부호화하여 SPSS 12.0 for Windows 프로그램을 이용하여 다음과 같이 통계처리 하였다

1. 치위생과 학생의 일반적 특성은 실수와 백분율을 실시하였다.
2. 임상실습 교육의 교수효율성과 임상수행능력은 평균과 표준편차를 실시하였다.
3. 치위생과 학생의 일반적 특성에 따른 교수효율성은 ANOVA로 분석하였다

## 결 과

### 1. 연구 대상자의 특성

연구대상자의 특성은 Table 1과 같다. 현장임상교육기관은 치과의원 43.4%로 가장 많았고, 치과병원 26.1%, 대학병원 18.3%, 종합병원 12.1% 순으로 조사되었으며, 치위생학 전공만족도는 보통 33.4%로 가장 많았으며 조금만족 34.5%, 조금불만 15.4%, 매우만족 12.9%, 매우불만 3.8%로 조사되었다. 전공 성적은 3.0-4.0 미만 60.6%로 가장 많았으며, 4.0 이상 21.6%, 3.0-2.0 미만 16.2%, 2.0 미만 1.6%로 조사되었다.

Table 1. The characteristics of research subjects

Characteristic	Division	N(%)
Clinical practice educational institution	Dental university hospital	68(18.3)
	General hospital	45(12.1)
	General hospital	97(26.1)
Majored in dental hygiene of satisfaction	Dental clinic	161(43.4)
	Very dissatisfied	14(3.8)
	Little dissatisfied	57(15.4)
Major grades	Average	124(33.4)
	Little satisfied	128(34.5)
	Very satisfied	48(12.9)
	Above 4.0	80(21.6)
Major grades	Below 3.0-4.0	225(60.6)
	Below 3.0-2.0	60(16.2)
	Below 2.0	6(1.6)

\*All grades : 4.5

**2. 현장임상실습 교육의 교수유형**

현장임상실습교육의 교수유형은 Table 2와 같다. 현장 임상실습 교육의 교수유형은 전임교수 41.0%가 가장 많았고, 실습 담당자 33.8%, 강의전담교수 9.4%, 실습전담 조교 5.9% 시간강사 4.9% 순으로 조사되었다.

**3. 현장임상실습교육의 교수 효율성 하위영역**

현장임상실습교육의 교수효율성 하위영역은 Table 3과 같다. 현장임상실습 교육의 교수효율성을 1점에서 5점 기준으로 분석한 결과, 평균은 3.28, 표준편차 0.60을 보여 ‘중’ 정도인 것으로 나타났다. 측정된 문항 중 ‘임상실습 지도자는 치과위생사로서 충분한 자질을 겸비하고 있다’와 같은 ‘역할모델’ 항목에서 3.40점으로 교수효율성이 가장 높게 나타났다. 하지만 ‘임상실습 지도자는 유머감이 있다’와 같은 대인관계술 항목에서는 3.19점으로 가장 낮게 나타났다.

**4. 현장임상실습 교육의 교수유형에 따른 교수 효율성**

현장임상실습 교수유형에 따른 교수효율성은 Table 4와 같다. 현장 임상실습교육의 교수유형에 따른 교수효율성

**Table 2. Teaching styles**

Characteristic	Division	N(%)
Teaching styles of clinical practice education	Professor	152(41.0)
	Training tutor	144(38.8)
	Teaching assistant	22(5.9)
	Lecturer	35(9.4)
	Part-time instructor	18(4.9)

**Table 5. Teaching styles of teaching effectiveness sub-directory**

Characteristic	Professor	Training tutor	Teaching assistant	Lecturer	Part-time instructor	F	p
	M ± SD	M ± SD	M ± SD	M ± SD	M ± SD		
Interpersonal skills	3.21 ± .49	3.21 ± .48	3.17 ± .47	3.15 ± .50	2.98 ± .54	1.081	.366
Communicative skills	3.46 ± .65	3.39 ± .59	3.18 ± .61	3.26 ± .68	3.17 ± .83	1.966	.099
Role model	3.45 ± .63	3.37 ± .58	3.23 ± .59	3.57 ± .65	3.19 ± .64	2.023	.091
Function of the supporter	3.27 ± .65	3.22 ± .72	3.26 ± .52	3.23 ± .67	2.91 ± .70	10.183	.318
Usefulness	3.32 ± .60	3.25 ± .63	3.17 ± .47	3.18 ± .56	3.03 ± .75	1.344	.253
Encouragement and support	3.25 ± .61	3.21 ± .58	3.09 ± .68	3.31 ± .53	2.77 ± .70	3.078	.016*
Fair evaluation	3.28 ± .59	3.26 ± .58	3.34 ± .53	3.21 ± .42	3.20 ± .55	0.270	.897
Teaching method	3.29 ± .61	3.24 ± .58	3.15 ± .58	3.26 ± .58	2.87 ± .69	2.077	.083
Optimal assignment to clinical practice department	3.30 ± .62	3.19 ± .64	3.15 ± .55	3.21 ± .55	3.00 ± .49	1.385	.238
Academic organization skills	3.35 ± .55	3.23 ± .62	3.14 ± .43	3.31 ± .62	3.18 ± .58	1.281	.277
Professional ability	3.41 ± .68	3.29 ± .60	3.26 ± .49	3.30 ± .64	3.11 ± .81	1.419	.227
Professional knowledge	3.42 ± .65	3.33 ± .65	3.41 ± .72	3.33 ± .71	3.22 ± .73	0.615	.652
Cooperation with the staff of dental clinics	3.39 ± .60	3.36 ± .61	3.26 ± .61	3.22 ± .43	3.26 ± .65	0.865	.485

\*p<0.05

**Table 3. Teaching effectiveness sub-directory of clinical practice education**

Teaching effectiveness sub-directory	M ± SD
Interpersonal skills	3.19 ± .48
Communicative skills	3.38 ± .64
Role model	3.40 ± .61
Function of the supporter	3.23 ± .67
Usefulness	3.25 ± .61
Encouragement and support	3.20 ± .60
Fair evaluation	3.26 ± .56
Teaching method	3.23 ± .60
Optimal assignment to clinical practice department	3.22 ± .61
Academic organization skills	3.27 ± .58
Professional ability	3.33 ± .64
Professional knowledge	3.36 ± .65
Cooperation with the staff of dental clinics	3.34 ± .59

**Table 4. Teaching effectiveness of teaching styles**

	Division	M±SD	F	P
Teaching effectiveness of teaching styles	Professor	3.34±.49	1.536	0.191
	Training tutor	3.27±.48		
	Teaching assistant	3.21±.43		
	Lecturer	3.28±.44		
	Part-time instructor	3.06±.47		

은 전임교수가 가장 높았고, 실습담당자, 강의전담교수, 실습전임조교, 시간강사 순이었으며, 통계적으로는 유의한 차이가 없었다(P>.05). 그러나 교수효율성의 하위영역에서 측정된 문항 중 Table 5와 같이 ‘임상실습 지도자는

Table 6. Teaching effectiveness of dental hygiene students

Characteristic	Division	M±SD	F	P
Clinical practice educational institution	Dental university hospital	3.32±.43	.090	.966
	General hospital	3.28±.54		
	Dental hospital	3.29±.51		
	Dental clinic	3.27±.48		
Majored in dental hygiene of satisfaction	Very dissatisfied	3.02±.22	4.948	0.001**
	Little dissatisfied	3.12±.06		
	Average	3.24±.03		
	Little satisfied	3.37±.04		
	Very Satisfied	3.44±.08		
Major grades	Above 4.0	3.34±.49	1.536	0.191
	Below3.0-4.0	3.29±.48		
	Below3.0-2.0	3.21±.51		
	Below2.0	3.16±.42		

\*\*p&lt;0.01

실습 시 나 스스로 공부하도록 자극하여 준다'와 같은 격려와 지지 항목에서만 유의한 차이를 나타내었다(p<0.05).

### 5. 치위생과 학생의 특성에 따른 교수효율성

치위생과 학생의 특성에 따른 교수효율성은 Table 6과 같다. 현장임상실습교육기관에 따른 교수효율성은 대학병원에서 가장 높았고, 치과병원, 종합병원, 치과의원 순이었으며, 통계적으로는 유의한 차이가 없었다(P>.05). 치위생과 전공만족도에 따른 교수효율성은 전공만족도가 높을수록 교수효율성이 높았고, 통계적으로도 유의한 차이를 보였다(p<0.01). 전공 성적에 따른 교수효율성은 성적이 높을수록 교수효율성이 높은 경향이 있으나, 통계적으로는 유의한 차이가 없었다(P>.05).

### 6. 연구자의 특성에 따른 교수효율성 하위영역

치위생과 학생의 특성에 따른 교수효율성 하위영역은 Table 7, Table 7-1과 같다.

현장임상실습교육기관에 따른 교수효율성의 하위영역에서는 전문적 지식 영역에서만 통계적으로 유의한 차이가 있었다(p<0.05). 치위생과 전공만족도에 따른 교수효율성의 하위영역 중 대인관계술, 원조자로서의 기능, 공정한 평가, 교과에 대한 조직력 항목에서 유의한 차이를 보였고(p<0.05), 격려와 지지, 교수법, 교과에 대한 전문적 지식 항목에서도 유의한 차이를 보였으며(p<0.01), 의사소통술, 좋은 역할모델, 치과직원과의 협조 항목에서는 매우 큰 유의한 차이를 나타내었다(p<0.001). 그러나 전공 성적에 따른 교수효율성 하위영역에서는 유의한 차이가 없었다(P>.05).

## 고 찰

치위생 교육과정에서의 현장임상실습은 필수적이며, 임

상실습 경험은 치과위생사로서 임상실무능력을 향상시킬 수 있는 최상의 기회로 활용되어야 한다. 임상실습교육이란 강의실의 이론교육을 통합하고 활용하여 현장에서 응용하며, 임상실습경험이 학생들의 지식과 합하여 전문직 역할로 사회화하여 가치를 습득하는 중요한 계기가 되어야 한다<sup>11)</sup> 임상현장에서 학생들을 관리하고 지지해주는 과제를 안고 있지만 학생들의 학습을 성공적으로 촉진시켜주는 가장 중요한 요인이 교수의 특성이다<sup>12)</sup> 임상실습 교수자는 실습의 전 과정을 지도 관리하며, 현장임상교육시 현장에서 실제로 적용할 수 있는 과정과 방법을 훈련시켜 환자를 대하는 학생들의 생각과 자세를 올바르게 갖도록 이끌어주는 것이 필요하다<sup>13)</sup>. 이를 위해서는 학생들의 현장임상실습교육의 교수효율성 요인을 분석하여 임상실습지도자로서 현장임상교육의 효율성 향상에 기여할 수 있는 과제라고 할 수 있다. 본 연구의 현장임상실습교육의 교수유형은 전임교수(41%)와 실습담당자(38.8%)가 가장 높았고, 강의전담교수(9.4%), 실습전담조교(5.9%), 시간강사(4.9%)순으로 지도하는 것으로 나타났다. 이결과는 김<sup>10)</sup>의 연구에서 기관별 실습조교 34.6%로 가장 높게 나타난 것과, 유<sup>9)</sup>의 연구에서 전임교수와 조교 29.9%로 높게 나타난 결과와는 다르게 조사되었다. 전임교수와 현장에서의 실습담당자의 교수효율성이 높게 나타난 것은 전임교수는 전공분야에 대한 이론과 지식이 강한 반면 실습담당자인 치과위생사는 임상현장에서 환자대처에 적절하게 대응하고 환자관리능력과 임상실무능력이 뛰어나기 때문이라고 사료된다.

현장임상실습교육의 교수효율성 하위영역에서는 현장임상실습교육의 교수효율성을 분석한 결과, 평균 3.28, 표준편차 0.60을 보여 '중' 정도인 것으로 나타났다. 이결과는 최<sup>3)</sup>의 연구에서 평균 3.05 표준편차 0.79로 교수효율성이 '중' 정도로 보고된 것과 유사하였다. 측정된 문항 중 '임상실습 지도자는 치과위생사로서 충분한 자질을

**Table 7. Teaching effectiveness sub-directory of characteristic for dental hygiene students**

Characteristic	Clinical practice educational institution				F	p	Majored in dental hygiene of satisfaction					F	p
	Dental university hospital	General hospital	General hospital	Dental clinic			Very dissatisfied	Little dissatisfied	Average	Little satisfied	Very satisfied		
	M ± SD	M ± SD	M ± SD	M ± SD			M ± SD	M ± SD	M ± SD	M ± SD	M ± SD		
Interpersonal skills	3.17 ± .44	3.20 ± .54	3.18 ± .51	3.21 ± .49	0.162	.922	3.04 ± .74	3.06 ± .47	3.18 ± .42	3.21 ± .46	3.38 ± .61	3.338	.011*
Communicative skills	3.34 ± .64	3.36 ± .78	3.34 ± .65	3.43 ± .60	0.553	.646	3.02 ± .91	3.16 ± .59	3.33 ± .55	3.50 ± .65	3.56 ± .69	5.275	.000***
Role model	3.42 ± .54	3.44 ± .77	3.41 ± .66	3.40 ± .57	0.107	.956	3.02 ± .86	3.23 ± .60	3.31 ± .55	3.50 ± .60	3.70 ± .60	7.288	.000***
Function of the supporter	3.30 ± .66	3.17 ± .74	3.23 ± .67	3.22 ± .67	0.400	.753	3.17 ± .90	3.08 ± .62	3.14 ± .59	3.32 ± .68	3.41 ± .68	2.785	.027*
Usefulness	3.24 ± .55	3.27 ± .60	3.26 ± .62	3.26 ± .64	0.018	.997	3.17 ± .91	3.08 ± .53	3.23 ± .51	3.34 ± .61	3.34 ± .78	2.153	.074
Encouragement and support	3.20 ± .58	3.29 ± .67	3.20 ± .65	3.19 ± .58	0.311	.818	2.86 ± .99	3.07 ± .53	3.16 ± .53	3.30 ± .62	3.35 ± .65	3.570	.007**
Fair evaluation	3.38 ± .51	3.28 ± .63	3.25 ± .56	3.23 ± .57	1.163	.324	3.06 ± .81	3.12 ± .50	3.23 ± .48	3.35 ± .58	3.36 ± .68	2.774	.027*
Teaching method	3.29 ± .58	3.19 ± .68	3.24 ± .61	3.23 ± .59	0.303	.823	3.12 ± .91	3.03 ± .49	3.20 ± .56	3.32 ± .58	3.40 ± .72	3.434	.009**
Optimal assignment to clinical practice department	3.25 ± .58	3.28 ± .64	3.25 ± .60	3.19 ± .63	0.461	.710	3.26 ± 1.14	3.12 ± .49	3.21 ± .54	3.25 ± .60	3.35 ± .75	0.947	.437
Academic organization skills	3.42 ± .54	3.29 ± .66	3.25 ± .53	3.23 ± .60	1.783	.150	3.18 ± .85	3.12 ± .48	3.21 ± .54	3.37 ± .57	3.42 ± .69	3.113	.015*
Professional ability	3.19 ± .66	3.33 ± .66	3.41 ± .70	3.35 ± .60	1.533	.206	2.98 ± .91	3.24 ± .67	3.30 ± .57	3.41 ± .65	3.42 ± .66	2.128	.077
Professional knowledge	3.56 ± .62	3.21 ± .75	3.31 ± .62	3.37 ± .66	3.051	.029*	3.07 ± 1.07	3.18 ± .53	3.31 ± .63	3.48 ± .61	3.52 ± .78	3.917	.004**
Cooperation with the staff of dental clinics	3.35 ± .58	3.36 ± .61	3.33 ± .59	3.37 ± .61	0.055	.983	3.26 ± .79	3.10 ± .57	3.27 ± .54	3.48 ± .54	3.53 ± .68	6.262	.000***

\*p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\*p<0.001

**Table 7-1. Teaching effectiveness sub-directory of characteristic for dental hygiene students**

Characteristic	4.0 Above	3.0-4.0 Below	3.0-2.0 Below	2.0 Below	F	p
	M ± SD	M ± SD	M ± SD	M ± SD		
Interpersonal skills	3.24 ± .50	3.18 ± .48	3.15 ± .52	3.29 ± .49	0.520	.668
Communicative skills	3.45 ± .67	3.39 ± .62	3.29 ± .69	2.89 ± .54	1.894	.130
Role model	3.47 ± .67	3.42 ± .56	3.29 ± .69	3.06 ± .85	1.655	.181
Function of the supporter	3.35 ± .66	3.21 ± .69	3.18 ± .66	2.83 ± .46	1.623	.184
Usefulness	3.34 ± .65	3.24 ± .60	3.20 ± .58	3.36 ± .66	0.813	.487
Encouragement and support	3.24 ± .68	3.23 ± .59	3.09 ± .61	3.07 ± .39	1.045	.373
Fair evaluation	3.34 ± .58	3.26 ± .57	3.22 ± .53	3.10 ± .52	0.740	.529
Teaching method	3.35 ± .59	3.22 ± .61	3.16 ± .61	3.11 ± .40	1.485	.218
Optimal assignment to clinical practice department	3.21 ± .62	3.23 ± .62	3.21 ± .62	3.39 ± .49	0.191	.903
Academic organization skills	3.34 ± .59	3.28 ± .57	3.20 ± .59	3.00 ± .61	1.066	.363
Professional ability	3.34 ± .66	3.36 ± .62	3.21 ± .74	3.33 ± .42	0.915	.434
Professional knowledge	3.39 ± .70	3.38 ± .64	3.30 ± .71	3.17 ± .61	0.472	.702
Cooperation with the staff of dental clinics	3.37 ± .59	3.37 ± .59	3.23 ± .57	3.50 ± .62	1.109	.345

검비하고 있다'와 '역할모델' 항목에서 3.40점으로 교수효율성이 가장 높게 나타났다. 이 결과는 양과 한<sup>7)</sup>의 임상실습 교수효율성 요인 가운데 '역할모델'이 가장 높게 나타난 것과 유사하였다. 그러나 최<sup>3)</sup> 등 과 조<sup>4)</sup>의 연구 결과에서는 '전문지식과 능력'이 가장 높게 나온 것과는 다르게 조사 되었다. 그리고 '임상실습 지도자는 유머감각이 있다'와 같은 대인관계술 항목에서는 3.19점으로 가장 낮게 나타났다. 양과 한<sup>7)</sup>의 연구에서도 임상실습지도자의 인성적 자질요인을 분석한 결과 '유머감각이 있다'에서 가장 낮은 연구결과와 유사한 결과이다. 가벼운 행동이나 농담 등을 삼가는 의료현장의 특성이 반영되는 것으로 사료되며, 임상현장의 새로운 환경이 실습학생에게는 긴장감과 불안감을 주게 되므로 임상실습 오리엔테이션 등에서 학생들의 충격과 불안감을 감소시킬 수 있는 실습생을 위한 변별적인 지도가 필요할 것으로 사료된다.

현장 임상실습교육의 교수유형에 따른 교수효율성은 전임교수가 가장 높았고(M=3.34), 시간강사(M=3.06)가 가장 낮았다. 학과의 전임교수가 성실하게 지도하고 있다고 여기며 학생과의 유대관계가 좋고 전임교수에 대한 신뢰감에서 나타난 결과라고 사료된다. 교수유형에 따른 교수효율성에서 격려와 지지항목은 임상실습지도자가 치위생과정을 적용할 때 새로운 것을 할 수 있도록 도와주고, 창의적인 요소들을 활용할 수 있도록 도와주며 학생 스스로 공부하도록 자극하여 주고, 실습 시작시 실습목표를 분명하게 설명해준다는 것이다. 교수유형에 따른 교수효율성의 하위영역에서는 '격려와 지지' 항목에서만 유의한 차이를 나타내었다(p<0.05). 현장임상실습교육기관에 따른 교수효율성은 대학병원에서 가장 높았고, 치과병원, 종합병원, 치과의원 순이었다. 그러나 교수효율성의 하위영역에서는 전문적 지식 영역에서만 통계적으로 유의한 차이가 있었다(p<0.05).

치위생 전공만족도에 따른 교수효율성은 전공만족도가 높을수록 교수효율성이 높았고, 통계적으로도 유의한 차이를 보였다(p<0.01). 이는 최<sup>3)</sup>의 간호학생의 간호학 전공에 대한 만족도가 높을수록 교수효율성이 높은 연구결과와 일치 하였다. 전공분야에 대한 열정과 자신감을 가지고 실습에 임하는 긍정적인 자세가 반영된 결과라 사료된다. 그러나 전공 성적에 따른 교수효율성은 성적이 높을수록 교수효율성이 높은 경향이 있으나 통계적으로는 유의한 차이가 없었다(P>.05). 현장임상실습교육기관에 따른 교수효율성의 하위영역에서는 전문적 지식 영역에서만 통계적으로 유의한 차이가 있었다(p<0.05). 치위생 전공만족도에 따른 교수효율성의 하위영역 중 대인관계술, 원조자로서의 기능, 공정한 평가, 교과에 대한 조직력 항목에서 유의한 차이를 보였고(p<0.05), 격려와 지지, 교수법, 교과에 대한 전문적 지식 항목에서도 유의한 차이를 보였으며(p<0.01), 의사 소통술, 좋은 역할모델, 치과직원과의 협조 항목에서는 매우 큰 유의한 차이를 나타내었다

(p<0.001). 전공 성적에 따른 교수효율성 하위영역에서는 유의한 차이가 없었다(P>.05).

이러한 결과를 종합해 볼 때 학교와 실습기관과의 상호 협력을 통해 체계적이고 조직적인 준비과정의 필요성과 지속적인 협의, 실습지도를 전담하는 지도치과위생사가 배치되어야 하며, 교수효율성을 높이기 위한 요인 분석 및 지도 방향에 대한 다각적인 방법이 모색되어야 할 것으로 사료된다. 또한 실습내용의 범위를 표준화시키고 학교교육과 현장임상실습교육의 괴리감을 최소화 시키며 단순 업무만 반복되지 않도록 대학교육의 명확한 실습목표 설정과 임상실습지침서 기준이 필요하다고 사료된다.

본 연구는 일부지역 치위생과 학생을 조사함으로써, 치위생과 학생 전체를 대표하기에는 한계점이 있고, 타 논문과의 비교에서도 결과가 상이한 것은 일부지역만을 국한하여 조사자의 의견을 수렴하였으므로 제한점이 있다고 생각된다. 또한 임상실습지도자의 자격이 조율되지 않아 교수효율성에 대한 구체적인 언급이 어려운 부분이 있었다.

향후 표준화된 임상실습지도 활용 프로그램의 개발과 그 효과에 대한 반복연구 및 임상실습지도자의 대상자별 세분화된 교수효율성 요인을 설명할 수 있는 설문도구의 개발 및 연구가 이루어져야 할 것으로 생각된다.

## 요 약

본 연구에서는 경기도 지역 치위생과 학생들의 현장임상실습교육에 있어 교수효율성을 파악하기 위하여 2010년 4월 12일부터 4월 26일까지 경기도에 소재한 7개 대학의 치위생과 3학년 학생 371명을 대상으로 자기기입식 설문법을 실시하였으며, SPSS WIN 12.0 프로그램을 이용하여 분석한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 치위생과 학생의 임상실습교육 교수효율성은 '중' 정도인 것으로 나타났고, 교수효율성 요인에 대한 평가는 역할모델 요인이 3.40점으로 가장 높았다.
2. 임상실습기관 규모에 따른 교수효율성은 통계적으로 유의한 차이가 없었고, 교수효율성 하위영역에서는 전문적 지식요인이 대학병원에서 가장 높았고, 통계적으로 유의한 차이를 보였다(p=.005).
3. 치위생 전공만족도에 따른 교수효율성은 전공만족도가 높을수록 교수효율성이 높았고(p=.001), 교수효율성 하위영역에서는 대인 관계술, 원조자로서의 기능, 공정한 평가, 교과에 대한 조직력(p=.005), 격려와 지지, 교수법, 교과에 대한 전문적 지식(p=.001), 의사소통술, 좋은 역할모델, 치과직원과의 협조(p=.000)에서 통계적으로 유의하였다.
4. 현장임상실습 교수유형에 따른 교수효율성은 통계적으로 유의한 차이가 없었고, 교수효율성 하위 영역에서는 격려와 지지 항목에서만 통계적으로 유의하였다(p=.005).

이상의 결과를 종합해 볼 때 현장임상실습교육에 관한 교수효율성은 ‘중’ 정도인 것으로 나타났고, 전공만족도가 높을수록 교수효율성이 높음을 알 수 있으므로, 교수효율성을 높이기 위해서는 다양한 교수법 및 체계적인 실습프로그램이 개발되어 임상실습교육의 질을 높여야 할 것이다.

### 참고문헌

1. Clare J et al.: Curriculum clinical education, recruitment transition and retention in nursing. AUTC Phase One Final Report, Flinders University, Adelaide, Australia, 2002.
2. 서울대학교 교육연구소: 교육학 용어사전. 2판. 하우출판사: 서울, pp. 100-150, 1994.
3. 최미숙: 간호학생의 임상실습교육에 대한 교수효율성과 임상수행능력에 관한 연구[석사학위논문]. 이화여자대학교 임상간호과학대학원, 서울, 2005.
4. Fitzpatrick JJ: Evaluating teaching effectiveness. Nursing Education Perspectives 25(3): 109, 2004.
5. 최공옥, 조현숙, 김정엽: 간호학생 임상실습교육에서 실습지도자활용(preceptorship)의 교수효율성. 가천길대학논문집 제29(1): 51-58, 2001.
6. 유영환: 간호전문대학 임상실습교육의 교수효율성에 대한 연구 [석사학위논문]. 이화여자대학교 교육대학원, 서울, 1997.
7. 양승경, 한경순: 치위생 현장임상교육에서 임상실습지도자의 교수효율성. 대한구강보건 학회지 33(4): 653-662, 2009.
8. 김화자: 간호학생이 임상실습 중 인지하는 스트레스, 증상, 대처양상과 임상실습 수행과의 관계. 수원여자대학 개교 30주년 기념논문집 제25(1): 451-492, 1999.
9. Reeve MM: Development of an instrument to measure effectiveness of clinical instructors. Journal of Nursing Education 33(1): 15-20, 1994.
10. 김미애: 임상간호 실습교육의 교수효율성에 관한 연구[석사학위논문]. 이화여자대학교 교육대학원, 서울, 1996.
11. 박정란: 전문대학 치위생과 학생의 전공과 임상실습에 관한 태도[석사학위논문]. 경북대학교 보건대학원, 대구, 1991.
12. Nahas VL, Yam MC: Hong kong nursing students perception of effective clinical teachers. Journal of Nursing Education 40(5): 233-237, 2001.
13. 심형순 등: 치위생과 학생의 임상실습에 관한 실태조사. 구강생물학회지 27(2): 37-50, 2003.
14. 조경미, 이성은: 임상실습교육의 교수효율성과 임상실습만족도에 관한 상관성 연구. 경인논집 1(2): 123-135, 2002.

(Received September 10, 2010; Revised October 21, 2010; Accepted October 23, 2010)

