

초등학교 중학년용 불안 검사 개발을 위한 예비 연구*

김 세 영

은 혁 기†

전주교육대학교

본 연구의 목적은 초등학교 중학년의 불안을 포괄적으로 측정할 수 있는 검사를 개발하기 위한 예비연구를 하는 데 있다. 이를 위하여 첫째, 초등학교 중학년 불안의 구성내용이 무엇인지를 알아보고 이를 측정하기 위한 적절한 문항을 구성하여 검사를 개발하고 둘째, 초등학교 중학년용 불안검사 문항이 학생들에게 명확하게 이해가 되는지, 셋째 그 신뢰도와 타당도가 적절한지를 살펴보았다.

이 결과 초등학교 중학년용 불안검사는 초등학생의 일반불안, 대인불안, 학업불안, 시험불안, 발표불안과 관련된 내용을 모두 포함하고 있었으나 하위요인별, 세부영역별로는 차이가 있었으며 신뢰도와 타당도는 적합하여 불안검사를 제작하는데 유용한 자료로 쓰일 수 있음이 확인되었다. 위의 연구 결과를 종합해 볼 때 본 연구에서 개발한 검사는 기존의 검사도구의 단점을 보완하여 초등학교 중학년 아동이 겪는 불안의 특성을 밝히고 다양한 요인을 포함하도록 구성하였으며 적용대상을 불안 형성시기이자 가장 큰 불안을 겪는 중학년 아동들로 하향하였다는데 의의가 있다고 할 수 있다. 또한, 중학년 아동 개개인의 불안에 관한 기초선을 측정하여 불안을 효율적으로 대처할 수 있도록 하는 생활지도와 상담에 유용하게 쓰일 것이다.

주요어 : 중학년, 불안, 예비연구, 신뢰도, 타당도

* 본 논문은 전주교육대학교 교육대학원 석사학위논문 의 일부임.

† 교신저자(Corresponding Author) : 은혁기/ 전주교육대학교 초등교육학과/ 전주시 완산구 서화로 89

Tel : 063-281-7190, E-mail : eunhgi@jnue.kr

서론

초등학교는 아동들이 자신이 소속되어 있는 크고 작은 사회의 생활규범을 습득하고 그 문화에 적응하기 위한 사회적 기술을 배우는 시기이며, 사회에 대한 인식과 기대를 발달시켜 나가야 하는 중요한 인생의 기초단계라 할 수 있다. 초등학교 시기에 형성된 성격, 정서, 태도는 지적인 면과 더불어 한 인간으로서의 바탕을 마련하고 그 이후의 인간됨에 크게 영향을 미치게 된다. 그러나 학교와 가정에서 지적인 면이 부각된 과도한 학습량과 스트레스로 인해 아동들은 심리적 갈등이나 정서적 어려움을 보여 조화로운 생활을 이루어 나가지 못하고 환경과의 상호작용을 통해 적응해 나가는 속에서 불안을 느끼며 부적응을 보이기도 한다.

최근 초등학교 현장에서는 이유 없는 반항과 폭력을 하며 자신의 의견만을 주장하는 아동들이 많아지고 있으며 또 반대로 인지적, 정서적 열등감으로 인하여 항상 자신감이 부족하며 자신의 주장을 제대로 내세우지 못하고 자기표현의 방법을 알지 못해 불안을 느끼는 아동들 또한 많다. 불안은 공격성을 일으키고 공격적 충동은 새로운 불안을 야기시키며 대인관계의 파괴를 가져오는 학습이 되풀이되면서 신경증을 유발하기도 한다(박소연, 1995, 재인용). 그리고 아동기에 불안이 심하면 자기신뢰감이나 자존감이 부족할 뿐만 아니라, 대인관계가 원만치 못하며 공격성과 방어기제 수준이 높고 학업성취에도 방해를 받게 된다(박소연, 1995).

초등학생들의 정서적 불안은 친구들과 직·

간접적인 상호작용을 통한 사회화 과정과 건전한 인격형성에 영향을 주고, 이 때 형성된 인격은 평생동안 영향을 준다. 불안은 초기의 학습에 의해서 형태화되어지고 이후의 자극 여부에 관계없이 형태화된 것이 유지된다. 한번 위협적인 것으로 평가된 자극상황에서는 계속 불안 반응이 일어나며 그 불안의 지속은 개인의 경험에 의존하게 된다(박정훈, 1998). 따라서 초등학생들이 가지고 있는 불안의 특성과 그 정도를 파악하고 이에 적절히 대처할 수 있도록 하는 적절한 상담과 교육이 필요하다.

이러한 초등학생들의 불안은 특히 초등학교 중학년인 3학년과 4학년에서 가장 급격하게 나타나는 것으로 보고되고 있다(곽금주, 1998). 이 시기는 가정과 사회에서 부적응이 많아지며, 학습을 어려워 해 학습에 대한 열정이 점차 식어 학습에서 편차가 많아지고, 대인관계가 부모와 교사 위주에서 친구관계 위주로 변화하며 친구관계의 질과 종류가 다양하고 많아지는 시기이다. 이러한 새로운 변화과정에서 사람들은 누구나 불안을 느끼게 되며, 적응적인 사람은 이를 바람직한 방향으로 극복하고 자신의 능력을 발휘하거나 발전을 하게 되지만, 초등학생들의 경우 새로운 환경에 적응하는 능력이 발달하기 시작하는 시기로 많은 불안을 가질 수 밖에 없다. 초등학교 상담의 중요한 기능이 학생들의 문제 예방과 문제해결, 잠재능력의 성장과 발달이라는 측면에서 볼 때 부적응적인 과도한 불안은 초등학생들의 모든 면에 부정적인 영향을 끼칠 수 있다.

지금까지 불안에 관한 선행연구들은 우선

중고등학생과 성인에 초점을 두었으며(김남재, 1995; 김문주, 1991; 김정택, 1978; 이은경, 1992; 임봉순, 1991; 조용래, 이민규, 박상학, 1999; 최진승, 1989; 한덕웅, 이장호, 전경구, 1996 등), 초등학생들을 대상으로 하는 연구는 몇 편에 불과하고(강석명, 1994; 김영술, 1996; 류종균, 1993; 엄은남, 2003; 음정순, 2003; 임만택, 1994; 최진숙, 조수철, 1990; 홍찬숙, 2006 등), 이 연구들은 주로 불안의 중요성을 밝히는 연구(강석명, 1994; 류종균, 1993 등), 불안을 감소시키는 프로그램 개발과 적용(엄은남, 2003; 음정순, 2003; 홍찬숙, 2006 등), 특정영역의 불안을 진단하는 검사의 개발에 한정되어 있다(김영술, 1995; 임만택, 1994; 최진숙, 조수철 1990 등). 이러한 연구들은 각자 초등학생들의 불안을 이해하는데 많은 기여를 해 왔지만 학교장면에서 초등학생들의 불안을 전체적으로 이해하고 예방적 차원에서 체계적인 대처방안을 개발하기 위한 근거자료로서는 한계가 있다. 특히 학교상황에서는 학생마다 불안의 종류와 그 특성이 다르기 때문에 특정영역을 측정하는 검사로는 불가능하고 개인별 성향을 파악하기 어렵다. 따라서 전체적인 차원에서 불안을 측정할 수 있는 도구가 필요하다.

박성수(1989)는 검사개발의 원칙에서 포괄적인 검사가 이루어져야 한다고 주장하였는데, 이것은 검사를 실시하고 그 결과를 실제 교육장면에서 활용하고자 할 경우에는 한 영역의 특성을 이해하려고 하기보다는 다양한 방법과 과정을 통하여 학생의 전체적인 행동을 포괄적으로 이해하는 것이 더 효과적이기 때문이다.

본 연구는 이상의 연구의 필요성에 근거하여 초등학교 중학년들의 불안을 포괄적으로 측정할 수 있는 검사를 개발하기 위한 예비 연구를 하고자 하였다. 이를 위해서 초등학교 중학년 불안의 구성내용이 무엇인지를 알아보고, 이를 측정하기 위한 적절한 문항을 구성하여 검사를 개발하여, 신뢰도와 타당도가 적절한지를 검증하고자 하였다.

연구문제

가. 초등학교 중학년용 불안검사는 초등학생의 일반불안, 대인불안, 학업불안, 시험불안, 발표불안과 관련된 내용을 모두 포함하는가?

나. 초등학교 중학년용 불안검사의 문항이 초등학교 중학년 학생에게 명확하게 이해되는가?

다. 초등학교 중학년용 불안검사의 신뢰도와 타당도가 적합한가?

연구방법

연구대상

A시, B시, C시, D시, E군 소재 초등학교 3~4학년 664명을 연구 대상으로 선정하였다.

연구절차

1. 기존 연구에 근거한 구인의 구성
가설적 구인<표 1>의 구성을 위해 기존의 국내외 불안 관련 척도의 하위요인들을 분석하였다. 기존 연구에서 아동들을 대상으로 한

불안의 종류로는 일반불안, 대인불안, 학업불안, 시험불안, 발표불안으로 나타났으며 각각의 불안 현상이 학교 현장에서 쉽게 나타나는 것이기에 이 5가지를 불안검사의 하위요인으로 구성하였다.

2. 문항의 제작

문헌연구에 이용된 국내외 각종 불안검사의 669문항을 선정하고 전문가 1인과 토론을 통해 중복되는 문항, 초등학생에 맞지 않는 문항을 삭제하여 총 188문항의 1차 예비검사를 작성하였다. 반응양식으로는 Likert 5점 척도를 선택하였다.

표 1. 불안검사의 가설적 구인

영역(문항수)	하위요인
일반불안(40)	상태불안, 특성불안, 불안에 관한 내용
대인불안(33)	일반적, 사회적, 친구, 특정인, 이성, 미지인에 대한 대인불안
학업불안(35)	고민, 정동
시험불안(40)	인지, 정서
발표불안(40)	발표전, 발표중, 발표후

3. 문항 재구성

분석방법

4. 예비검사의 시행
2차 예비검사를 <표 2>과 같이 A시, B시, C시, D시, E군 소재의 3,4학년 초등학생 634

명을 대상으로 실시하였다. 이 중 불성실하게 응답한 37부는 제외하고 597명의 설문지를 자료 분석에 사용하였다. 수업시간에 실시되었으며 학생들이 응답하는 데는 약 45분 정도가 소요되었다.

5. 예비검사의 신뢰도 및 타당도 분석
예비검사의 신뢰도를 밝히기 위해 Cronbach's α 를 통해 내적 일치도를 살펴보고 요인분석을 통한 타당도를 분석하였다.

본 연구에서는 자료 분석을 위하여 통계처리 프로그램인 SPSS for window 12.0을 이용한다. 불안 예비검사 문항들이 측정하고자 하

표 2. 표집 구성

학년	성별	지역					계
		A시	B시	C시	D시	E시	
3학년	남	84	24	12	13	26	159
	여	95	25	9	14	31	174
4학년	남	80	26	12	15	·	133
	여	79	27	10	15	·	131
계		338	102	43	57	57	597

는 요인을 얼마나 일관성 있게 측정하였는지
를 검증하기 위하여 내적 일관성계수를 추정
하고 요인분석을 통한 타당도를 분석하였다.

연구결과

연구결과 해석

1. 1차 예비검사의 문항 수정

초등학교 중학년용 불안검사를 제작하기
위하여 가설적 구인에 근거하여 총 188문항
의 1차 예비검사 문항이 제작되었다. 이를 30
명의 초등학교 3학년 학생들에게 실시하여
응답자들이 검사에 어떠한 반응을 보이는지,
어떤 문항에 이해가 부족한지 등을 자세히
관찰하였고 검사 실시 후 이해가 어려운 단
어 및 문구 등을 전문가와 상의하여 수정하
였으며 중복되거나 비슷한 의미가 있는 문항
은 삭제하였다.

2차 예비검사의 신뢰도를 확보하기 위해
구성요인별 약 40문항을 기준으로 작성하였
고 문항 수가 충분하지 않은 경우는 문항을
추가하여 총 200문항의 2차 예비검사를 작
성하였다.

2. 2차 예비검사 결과의 요인분석을 통한 타당도 분석

검사 도구에 담겨있는 요인구조를 파악하
여 각 요인들의 단일 차원성을 확보하고 타
당도를 검증하기 위해 주성분 분석을 활용한
요인분석을 실시하였다. 오블리민(Oblimin)을
활용하여 불안 전체에 대한 요인분석을 실시
하였으며, 고유값 1.0이상, 요인 계수 .30이상

을 기준으로 분석하였다(이순목, 2000).

전체에 대한 요인분석을 오블리민(Oblimin)
으로 실시하여 부하되지 않거나, 여러 요인에
걸쳐서 중복 부하된 문항, 설명력이 크지 않
은 문항이나 타당성이 낮은 문항은 전문가
협의를 통해 제거하였으며, 그 결과를 가지고
다시 오블리민(Oblimin)을 실시하여 타당도를
분석하였다.

먼저 문항과 총점 상관계수를 구하였는데
대체로 .191~.737, $p < .01$ 에서 유의한 것으로
나타났다. 이 중 167번(.009)문항과 195번
(.059)는 문항전체 상관이 없기는 하나 문항
진술 내용상 설문지 응답의 진위여부를 판단
할 수 있고 해당 요인의 내용과 적합한 문항
이라 우선은 포함시켰다.

1차적으로 설명력이 높은 문항을 선별하기
위해 영역별로 요인분석을 실시하였다(<표
3>). 1영역인 일반불안 39문항의 경우 가설적
구인은 상태, 특성, 일반불안의 3가지로 선정
하였으며 각 하위요인별로 신뢰도 검사를 실
시하여 신뢰도를 떨어뜨리는 14문항(3, 4, 5,
6, 11, 14, 17, 18, 19, 22, 25, 26, 38, 39)을 제
거하고 요인분석을 실시한 결과 요인 4개가
고유값 1.0이상으로 유효했으며 누적설명율은
47%로 나타났고 가설적 구인 중 상태와 특
성은 일치하였나 불안에 관한 일반적인 내용
이 심리적인 것과 신체적인 것으로 나뉘었다.

대인불안 영역의 신뢰도 검사 결과 전체
신뢰도(Cronbach's α)는 .942로 모두 높은 것
으로 나타났다. 전문가 2인의 검증을 받아 대
인불안을 측정하는 내용이 아닌 문항을 5개
(40, 55, 56, 71, 80)를 제거하였으며 요인분석
결과 요인 7개가 고유값 1.0이상으로 유효한

것으로 나타났으며 요인의 누적 설명율은 53%였다. 가설적 구인의 일반적 대인불안의 요인은 없었고 친구, 이성, 사회적 대인불안은 구인과 같았다. 특정인과 미지인은 각각 교사와 권위자, 접촉 기회가 없는 낯선 사람과 전학 온 친구나 집에 온 손님처럼 종종 만날 기회가 있는 낯선 사람의 2개로 나누어졌다.

학업불안 영역의 신뢰도 검사 결과 전체 신뢰도(Cronbach's α)는 .962로 모두 높은 것으로 나타났다. 전문가 2인의 검증을 받아 학업불안을 측정하는 내용이 아닌 3문항(111, 109, 115)과 설명력이 부족한 3문항(114, 116, 103)을 제거하여 요인분석을 하였고 이 중 3

요인 이상 부하된 문항인 100번과 설명력이 부족한 107번을 제거하여 2차 요인분석을 한 결과 요인 4개가 고유값 1.0이상으로 유효한 것으로 나타났으며 요인의 누적 설명율은 55%였다. 가설적 구인과 달리 학교상황을 혐오하는 내용, 친구, 교사, 시험불안의 4개 요인이 추출되었다. 이 중 요인4는 시험불안을 측정하는 것으로 가설적 구인의 4영역과 중복되고 설명력이 더 작기 때문에 전문가 2인과 협의를 통해 제거하였다.

시험불안 영역의 신뢰도 검사 결과 전체 신뢰도(Cronbach's α)는 .974로 모두 높은 것으로 나타났다. 요인분석을 통해 3요인 이상 부하된 문항(137, 134, 140, 136, 147, 144,

표 3. 가설적 구인에 의한 영역별 요인분석 제거 문항

영역	하위요인	문항번호	문항수	신뢰도제거 문항	타당도가 낮아 제거된 문항	문항수
일반불안	상태불안	1-10	10	3,4,5,6	8	5
	특성불안	11-25	15	11,14,17,18,19,22,25		8
	불안에 관한 내용	26-39	14	26, 38, 39	29	10
소 계			39			23
대인불안	일반적	40-46	7		40	6
	사회적	47-52	6			6
	친구	53-60	8		55, 56	6
	특정인	61-67	7			7
	이성	68-75	8		71	7
	미지인	76-83	8		80	7
소 계			44			39
학업불안	정동/고민	84-124	41		111,109,115,114,116,103,107,100,88,85,87,94,86,93,89,92	25
시험불안	인지/정서	125-164	40		137,134,140,136,147,144,153,161,150,159,156,135,138,131,158,139,155,146,132,143,145,127,129	17
발표불안	발표 전	165-175	11	167	174,175,169,170,166, 173,172	3
	발표 중	176-192	17		187,186,188,176,181,180,184,177	9
	발표 후	193-200	8	195	200,	6
소 계			36			18
200문항						122

153, 161, 150, 159, 156, 135, 138, 131, 158, 139, 155)을 제거하였고 각 요인을 설명하지 못하는 내용(146, 143, 145, 127)과 중복 설명하는 내용(132, 129)은 전문가 협의로 제거한 결과 고유값 1.0이상 유효한 요인이 3개 추출되었고 누적 설명율은 61%로 나타났다. 가설적 구인으로 추측한 인지와 정서의 두 요인에 시험을 혐오하고 회피하는 요인이 추가로 나타났다.

발표불안 영역의 신뢰도 검사 결과 전체 신뢰도(Cronbach's α)는 .967로 나왔으나 이 중 신뢰도가 낮은 2문항(167, 195)을 제거하고 요인분석을 실시하였고 3요인 이상 부하된 문항(187, 186, 188, 176, 174, 175, 176, 169, 170, 166)은 고유한 특성을 설명하기에

부족하므로 제거하였다. 가설적 구인과 달리 2개의 요인이 추출되다. 요인1은 발표불안을 측정하는 내용이고 요인2는 대인불안을 측정하는 내용이어서 중복 측정되기 때문에 전문가 2인과 협의하여 요인2를 모두 제거하였다. 요인 설명율은 52%였다. 표 4는 영역별 요인 분석에 의해 추출한 요인내용이다.

영역별로 신뢰도가 낮거나 타당도가 낮아 제거된 문항을 제외한 122문항으로 전체불안 영역에 대한 요인분석을 실시한 결과 대부분의 문항이 요인1에 부하되었는데 이는 초등학교 학생들에게 각 상황별 일반불안이 모두 한 요인에 부하된 것으로 특수한 상황에서의 초등학생의 불안의 특성을 파악하는 본 연구의 목적으로 볼 때 특수한 상황에서 중복 측정

표 4. 가설적 구인에 의한 영역별 요인

영역	요인구조	측정내용	문항수
일반불안	요인1	특성	8
	요인2	일반불안-신체	6
	요인3	상태	5
	요인4	일반불안-심리	4
대인불안	요인1	친구	10
	요인2	이성	7
	요인3	미지인 1	5
	요인4	특정인 중 교사	5
	요인5	사회적	6
	요인6	특정인 중 권위자	3
	요인7	미지인 2	3
학업불안	요인1	학교상황 혐오	8
	요인2	친구로 인한	11
	요인3	교사로 인한	6
시험불안	요인1	정서	8
	요인2	회피와 혐오	4
	요인3	인지	5
발표불안	요인1	발표	18
소 계	18요인		122문항

되거나 설명력이 낮은 문항을 제거하기 위해 일반불안을 설명하는 23문항을 제외한 99개의 문항으로 우선 요인분석을 실시하였고 표 5의 과정을 거쳐 총 8개의 하위요인이 추출되었다.

요인1은 일반적인 학업불안을 설명하는 문항으로 구성되어 있다. 영역별 요인분석 시에는 학업불안을 일반적인 혐오로 인한 불안, 교사불안, 친구불안으로 나뉘었으나 그 중 친구관계에서 오는 불안은 친구에 의한 대인불안의 내용으로 묶이거나 타당성이 낮아 제거된 것으로 확인되었으며 일반적인 요인을 측정하는 문항만 남았다. 이는 학업불안 중 친구관계가 직접적인 영향을 주는 것 보다는 과업과 교사가 더 영향을 주는 것으로 나타났다. 요인2는 발표불안을 측정하는 문항으로 앞서 영역별로 요인분석한 내용과 일치하며, 요인3과 요인8은 시험불안을 측정하는 것으로

3은 회피, 8은 정서/인지를 포함하는 일반적인 내용으로 추출되었다. 요인 4~7은 대인불안을 측정하는 요인으로 대인불안의 내용이 전체의 3/7을 차지하는 것으로 보아 아동기에 대인관계가 미치는 영향이 크다는 사실을 알 수 있다. 각 요인별로 살펴보면 미지인, 친구, 이성, 교사에 대한 대인불안을 측정하는 것으로 나타났는데 앞서 영역별 요인분석 시 미지인 1, 2의 내용 중 1요인은 설명력이 크지 않아 제거되어 1개의 요인으로 나타났다. 교사를 제외한 특징인은 아동의 학교 생활에 많은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 사회적 대인불안은 친구에 대한 대인불안의 내용으로 합쳐진 것으로 나타났으며 그 결과는 표 6과 같다.

표 5. 일반불안을 제외한 전체 불안 문항 제거 단계표

제거 순서	제거이유	제거문항
1	부하되지 않은 문항	91,165,112,118,117,121,120,162,122,54,151
2	요인16에 부하된 문항으로 다른 요인으로 설명 가능함	49, 50
3	요인 1개에 각 각 부하됨	199, 113
4	요인 1개에 부하됨	95
5	설명력 부족	58, 81
6	관련 없는 내용	53, 123
7	관련 없는 내용	119, 163
8	부하되지 않은 문항	142
9	여러 요인에 부하된 문항	104, 73, 62, 171
10	부하되지 않거나 설명력 크지 않은 문항	141, 47, 48
11	설명력이 크지 않은 문항	65, 66, 67, 51, 83
12	부하되지 않은 문항	148
소 계		36문항 제거

표 6. 일반불안을 제외한 전체불안의 영역별 요인

요인구조	측정내용	문항수
요인1	학업불안 - 교사, 일반	10
요인2	발표불안	15
요인3	시험불안 - 회피	6
요인4	대인불안 - 미지인	5
요인5	대인불안 - 친구	10
요인6	대인불안 - 이성	6
요인7	대인불안 - 교사	5
요인8	시험불안 - 일반	6
소 계		63

그러나 이상의 결과는 일반불안을 제외한 전체불안을 대상으로 요인분석한 것이기 때문에 아동이 근본적으로 갖고 있는 일반적인 불안의 내용을 포함시켜 불안 전체 86문항의 요인분석을 실시하였다. 앞서 한 방법과 같이 오블리민(Oblimin) 분석을 실시하였으며 요인에 부하가 되지 않거나 설명력이 부족한 문항은 제거하는 방식으로 표 7과 같이 요인분석을 실시하였고 총 11개의 요인이 추출되었다. 그 결과는 표 8, 표 9와 같다.

표 8에서 보면 고유치 1.0이상인 요인은 총 11개이며 누적 설명율은 58%로 나타났는데 이는 가설적 구인에서 탐색한 16개 요인보다 5개 요인이 적은 개수이지만 일반불안의 3요

인과 일반불안을 제외한 불안8요인의 합과 같은 결과이다.

불안검사의 요인을 살펴보면 요인1은 아동의 학업 상황에서 나타나는 불안의 내용을 설명, 요인2는 일반적인 상태불안을 설명, 요인3은 이론적 탐구와 달리 새로 발견된 요인으로 시험 상황을 혐오하거나 회피하는 내용, 요인4는 미지인에 대한 불안, 요인5는 이성에 대한 불안, 요인6은 이론적 연구에서 살펴본 특성불안의 내용, 요인7은 대체로 다른 사람이 나를 어떻게 생각할지에 대해 불안을 느끼는 내용을 측정하고 있는데 이론적 연구에서 일반적, 사회적, 친구에 대한 대인불안의 내용이 하나의 요인으로 묶인 것으로 주로

표 7. 전체불안 문항 제거 단계표

제거 순서	제거이유	제거문항
1	요인분석 결과 설명력이 적은 문항	24, 35, 28, 36
2	요인 1개에 부하됨	63
3	설명력 크지 않은 문항	31
4	부하되지 않거나 설명력 크지 않은 문항	34,157,15,32,37
5	설명력 부족	43
6	요인 2곳에 부하된 문항	59,60
7	신뢰도를 떨어뜨리는 문항	2
소 계		15문항 제거

표 8. 불안검사의 고유값과 설명분산 비율

성분	초기 고유값			추출 제곱합 적재값			회전 제곱합 적재값(a) 전체
	전체	% 분산	% 누적	전체	% 분산	% 누적	
1	22.593	31.821	31.821	22.593	31.821	31.821	11.728
2	3.520	4.958	36.780	3.520	4.958	36.780	5.349
3	2.727	3.841	40.620	2.727	3.841	40.620	9.317
4	2.484	3.499	44.119	2.484	3.499	44.119	6.338
5	2.027	2.855	46.974	2.027	2.855	46.974	9.431
6	1.726	2.430	49.404	1.726	2.430	49.404	6.038
7	1.439	2.027	51.431	1.439	2.027	51.431	8.435
8	1.345	1.894	53.325	1.345	1.894	53.325	15.247
9	1.322	1.862	55.187	1.322	1.862	55.187	5.155
10	1.252	1.763	56.950	1.252	1.763	56.950	4.580
11	1.183	1.666	58.616	1.183	1.666	58.616	8.624

아동이 일반적으로 느끼는 대인불안을 설명하는 내용, 요인8은 일반적인 불안에 관한 내용, 요인9는 발표 상황에서 아동이 느끼는 불안, 요인10은 주로 수업 상황에서 교사와 관계하여 불안을 설명하는 내용으로 이론 연구의 특정인에 대한 대인불안과 학업불안의 교사에 대한 대인불안 영역이 한 요인으로 묶여 추출되었으며 주로 교사와의 관계 속에서 생긴 불안, 요인11은 시험 상황에서 겪는 일반적인 불안의 내용을 설명하는 문항으로 나타났다.

영역별로 살펴보면 가설적 구인에서 탐색한 일반 불안의 3요인인 상태, 특성, 일반적인 내용은 모두 추출되었으며, 대인불안의 6가지 요인 중 이성, 특정인(교사), 미지인에 대한 불안은 추출되었으나, 일반적, 사회적, 친구에 대한 대인불안은 한 요인으로 묶이게 되었고 모두 또래 관계에서 생기는 불안이고 초등학생이라면 누구나 겪을 수 있는 불안이기에 일반적 대인불안이라 명명하였다.

학업불안도 가설적 구인에서는 정동과 고민의 2가지 요인으로 나누었으나 일반적인

내용의 한 요인으로 묶였으며 시험 불안의 경우 정서와 인지로 나누었는데 이 두 요인이 한 요인으로 묶이고 회피라는 새로운 요인이 추출되었다.

발표불안은 발표 전, 중, 후의 3요인으로 예상했으나 일반적인 발표불안의 한 요인으로 묶였다. 묶인 요인은 각 영역별 일반적 불안으로 새롭게 명명하였으며 그 외 요인은 이론적 탐색과 같기 때문에 요인의 이름을 이론적 탐색에서 명명 그대로 유지하였고 그 결과는 표 10과 같다.

표 9. 불안검사의 요인구조

	패턴 행렬 ^a									
	1	2	3	4	5	성분 6	7	8	9	10
문항99	.611									
문항97	.574									
문항96	.572									
문항108	.568									
문항98	.555									
문항106	.465									
문항102	.464									
문항110	.448									
문항101	.410									
문항90	.375									
문항1		.740								
문항7		.735								
문항9		.718								
문항10		.608								
문항133			.852							
문항152			.849							
문항160			.803							
문항149			.723							
문항154			.376							
문항164			.337							
문항77				.813						
문항76				.761						
문항78				.713						
문항79				.576						
문항82				.497						
문항69					.752					
문항72					.743					
문항68					.701					
문항74					.616					
문항75					.569					
문항70					.527					
문항21						.757				
문항12						.724				
문항23						.655				
문항20						.564				
문항13						.474				
문항16						.409				
문항45		-.367					.644			
문항57							.625			
문항46							.613			
문항52							.538			
문항41							.516			
문항42							.456			
문항44							.401			
문항182								-.795		
문항183								-.782		
문항189								-.744		
문항190								-.732		
문항191								-.719		
문항193								-.707		
문항196								-.696		
문항197								-.687		
문항192								-.680		
문항179								-.659		
문항194								-.598		
문항178								-.590		
문항198								-.576		
문항185								-.479		
문항168								-.323		
문항30									.756	
문항27									.715	
문항33									.634	
문항61										-.560
문항105	.358									-.506
문항64										-.504
문항84										-.391
문항126										
문항125										
문항128										
문항130										
문항124										

표 10. 불안검사의 요인

영역	요인	문항번호	문항수	설명력(%)
일반불안	상태불안(요인2)	1,7,9,10	4	4.9
	특성불안(요인6)	21,12,23,20,13,16	6	2.4
	불안에 대한 내용(요인8)	30,27,33	3	1.9
대인불안	일반적 대인불안(요인7)	45,57,46,41,52,42,44	7	2
	교사에 대한 대인불안(요인10)	61,105,64,84	4	1.8
	이성에 대한 대인불안(요인5)	69,72,68,74,75,70	6	2.9
	미지인에 대한 대인불안(요인4)	77,76,78,79,82	5	3.5
학업불안	일반적 내용(요인1)	99,96,97,108,98,106,110,102,101,90	10	31.8
시험불안	일반적 내용(요인11)	126,125,128,130,124	5	1.7
	회피불안(요인3)	133,152,160,149,154,164	6	3.8
발표불안	일반적 내용(요인9)	182,183,189,190,191,193,196,197,192,179,194,178,198,185,168	15	1.9
		합 계		

3. 불안검사의 신뢰도 분석

불안검사의 신뢰도 측정을 위해 Cronbach's α 를 산정했으며 표 11과 같이 요인별로 .724~.942사이로 양호한 신뢰도를 보여주었다. 전체 신뢰도 계수는 .961로 높은 수준이다.

4. 불안검사 요인 간 상호상관분석을 통한 타당도 분석

요인분석을 통해서 같은 요인들이라고 묶여진 문항들을 합산하여 요인 간 상호상관을 계산하였다. 상호상관은 각 구인에 의해서 얻

표 11. 불안검사의 신뢰도 개수

영역	요인	Cronbach's α	문항수	소 계
일반불안	상태불안	.744	4	13
	특성불안	.767	6	
	불안에 대한 내용	.724	3	
대인불안	일반적 대인불안	.840	7	22
	교사에 대한 대인불안	.773	4	
	이성에 대한 대인불안	.819	6	
	미지인에 대한 대인불안	.793	5	
학업불안	일반적 내용	.912	10	10
시험불안	일반적 내용	.823	5	11
	회피불안	.880	6	
발표불안	일반적 내용	.942	15	15
합 계		.961	71	71

어진 점수 간 상관계수에 의해서 타당도를 검증하는 방법으로 상관관계가 낮으면 그 구인의 특성을 설명하지 못하는 것이다. 불안검사의 하위요인 간 상호상관은 표 12와 같다.

상호상관이 $p < .01$ 수준에서 유의한 것으로 나타났으며 .182~.727 사이에 있는 것으로 보아 본 요인들 간에는 상관관계가 형성되고 있음을 볼 수 있다. 일반불안 영역(상태불안, 특성불안, 불안에 관한 내용) 하위요인 간 상관은 .401~.614로 나타났다. 대인불안 영역(일반, 교사, 이성, 미지인) 하위요인 간 상관은 .354~.531, 시험불안 영역(일반, 회피) 하위요인 간 상관은 .367로 나타났으며 각 영역 별 하위요인간의 상관으로 보아 본 불안검사는 각 요인별로 같은 구인을 측정하고 있다

고 볼 수 있다. 또한 문항-총점 간 상관계수도 366 ~ .708로 나타나 검사 전체가 단일 요소를 측정하는 것으로 볼 수 있다.

논의 및 결론

논의

본 연구의 목적은 초등학교 중학년용 아동의 불안을 측정할 수 있는 불안검사를 개발하기 위한 예비연구로 초등학교 중학년 아동 불안의 종류를 파악하여 개발하고, 신뢰도와 타당도를 검증하여 불안검사 개발의 가능성을 알아보는 것이었다.

표 12. 불안검사 요인 간 상관계수

	요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	요인6	요인7	요인8	요인9	요인10	요인11
요인1	1										
요인2	-.355 (**)	1									
요인3	-.369 (**)	.349 (**)	1								
요인4	-.433 (**)	.538 (**)	.528 (**)	1							
요인5	-.299 (**)	.413 (**)	.380 (**)	.531 (**)	1						
요인6	-.254 (**)	.401 (**)	.364 (**)	.547 (**)	.517 (**)	1					
요인7	-.182 (**)	.259 (**)	.327 (**)	.470 (**)	.479 (**)	.442 (**)	1				
요인8	-.390 (**)	.532 (**)	.433 (**)	.646 (**)	.673 (**)	.614 (**)	.417 (**)	1			
요인9	-.288 (**)	.358 (**)	.412 (**)	.519 (**)	.570 (**)	.520 (**)	.406 (**)	.689 (**)	1		
요인10	-.274 (**)	.322 (**)	.379 (**)	.482 (**)	.534 (**)	.431 (**)	.354 (**)	.649 (**)	.638 (**)	1	
요인11	-.301 (**)	.419 (**)	.367 (**)	.551 (**)	.654 (**)	.482 (**)	.429 (**)	.727 (**)	.607 (**)	.572 (**)	1

** $p < .01$

본 연구의 결과를 중심으로 초등학교 중학년용 불안검사 개발 가능성을 다음과 같이 논의하고자 한다.

첫째, 초등학교 중학년용 불안검사는 초등학교 학생의 일반불안, 대인불안, 학업불안, 시험불안, 발표불안과 관련된 내용을 모두 포함하고 있었다. 그러나 하위요인별, 세부영역별로는 차이가 있었다.

그 내용의 특징을 구체적으로 살펴보면 아동의 경우 교사와의 관계는 가설적 구인에서 대인불안 중 특정인의 하위요인에만 포함된 것으로 나타났으나 종합불안검사에서는 교사와의 관계가 대인불안, 학업불안, 발표불안의 하위요인에 포함되어 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 교사가 불안의 많은 영역에 영향을 미치는데 이는 학교현장에서 수업시간 중에 자신감이 부족하고 교사와의 대인관계에서 불안을 느끼는 아동은 여러 사람 앞에서 나가는 것을 꺼리며 급우와도 원만한 대인관계를 형성하지 못하고 더욱 소극적으로 되어가 학업성적에도 영향을 미친다는 선행연구(유태영, 2001)와 일치하는 것으로 나타났다.

또한, 학업불안의 하위요인으로 크게 정동과 고민의 두 영역으로 가설적 구인을 세웠으나 영역별 학업불안에서는 일반적인 학업불안, 교사에 의한 학업불안, 친구에 의한 학업불안이 추출되었는데 최종 종합불안검사에서는 교사와 일반적인 학업 불안 요인만 최종 불안검사에서 추출되었다. 이는 학업불안 중 친구 관계가 직접적인 영향을 주는 것 보다는 과업과 교사가 더 큰 영향을 준다는 것을 알 수 있다. 즉, 이 시기의 아동의 경우

친구는 학업보다 관계에 더 초점을 둔 대상이다. 또한 교사에 의한 학업불안은 대인불안의 특정인(교사)에 의한 학업불안과 한 요인으로 묶인 것으로 나타났다.

초등학교 중학년 아동은 주로 대인 관계 특히 또래와 친구 관계 속에서 불안을 느끼는 것으로 나타났다. 이 시기 학생들은 자기 중심적 사고에서 탈피하여 자기 자신 뿐 아니라 자신을 둘러싼 외부의 사람, 사건에 관심을 갖게 되고 학교생활을 하게 되면서 맺게 되는 대인 관계가 학교생활의 만족과 불만족, 즉 적응의 문제와 직결되며, 대인관계가 원만한 아동이 학교생활에 잘 적응한다는 선행연구(김영근, 1988)와 일치하는 것으로 볼 수 있다. 그는 대인불안이 높을 때 인간에게 있어서 기본적 정서인 불안은 개인에게 부정적 경험을 갖게 하는 요소로 작용하기 쉬우며 자기신뢰감이나 자기존중감이 부족할 뿐만 아니라 대인관계나 가족관계도 원만치 못하며 학업성적에도 방해를 받는다고 하였다.

대인불안의 이론적 연구를 통해 설정한 가설적 구인에서 3요인(미지인, 이성, 교사)은 기존의 연구와 일치하였는데 다른 3요인(일반적, 사회적, 친구)은 1개의 요인으로 묶여 추출되었다. 이는 대인불안이 대인간 평가가 실제하거나 예상될 때 경험하는 불안이므로 초등학교생이 주로 대인 관계를 형성하는 대상이 친구이고 상호작용을 많이 하기 때문에 교우 관계가 아동의 대인 불안에 큰 영향을 준다는 것을 나타내는 것이다.

발표불안 영역의 문항은 주로 타인의 반응이 아동의 심리에 영향을 준 것으로 나타났

는데 이는 아동들이 학교생활 중에 일어나는 학업의 성패나 적응에서 타인의 반응과 사회적 분위기 등으로 비합리적 신념을 갖게 되며, 원활한 학습활동과 원만한 성격형성, 인간관계 형성에 부정적인 영향을 준다(임봉순, 1991; 임만택, 1994; 박정림, 2002)는 선행 연구와 일치하는 것으로 볼 수 있다.

또한 발표불안의 하위요인으로는 이론적 연구를 통해 발표 전, 중, 후 3요인으로 추측하였는데 일반적인 발표불안의 1요인으로 묶여 추출되었다. 그 내용은 대체로 수행부족에 대한 예언과 청중의 부정적 평가에 대한 공포가 포함되어 있는데 이는 조용래(2004)의 발표불안에 대한 인지적 증상과 일치하는 결과로 발표의 시기보다 대인 관계 속에서 형성된 인지적 요소가 아동의 불안에 영향을 미치는 것으로 여겨진다.

시험불안 영역은 가설적 구인인 인지/정서가 1요인으로 묶여 추출되었고 회피, 혐오를 측정하는 요인이 추가로 추출되었다. 이는 김문주(1990)가 시험불안도와 그에 영향을 미치는 사회심리적 요인에 관한 연구에서 미국의 TAI를 실시하여 나온 감정적 요소와 인지적 요소의 뚜렷한 구분이 우리나라 학생을 대상으로 한 결과에서는 분명하지 않았다는 결과와 일치한다. 즉, 우리나라의 높은 시험불안도는 우리 사회의 가치관 규범 또는 경쟁이 치열한 입학시험과 이로 인해 가정이나 사회에서 받는 성적에 대한 압박 등에서 오는 것이라고도 볼 수 있으며 이런 사회 현상의 작용에 의해 시험 회피와 혐오라는 또 다른 요인이 추출된 것 같다.

둘째, 초등학교 중학년용 불안검사의 문항

은 초등학교 중학년 학생에게 명확하게 이해되었다. 1차 예비검사를 통해 초등학교 3학년 학생에게 명확하게 이해되는지 확인하였고 이해가 어려운 문항은 전문가와 함께 수정하는 과정을 거쳤으며 2차 예비검사에서 어려운 단어로 질문을 하는 사례는 거의 없었다.

셋째, 초등학교 중학년용 불안검사의 신뢰도와 타당도는 적합했다. 본 연구에 의하면 불안검사의 하위요인은 초등학교 중학년 아동의 특성에 맞는 요인으로 구성되어 있고 그 신뢰도는 .724 ~ .962로 높은 것으로 나타났다. 요인분석에 의한 총 11요인이 추출되었고 요인 간 상관계수도 대체로 .182 ~ .689로 높았으며 문항-총점 간 상관계수도 .366 ~ .708사이로 높았기에 타당도가 적합하며 불안검사를 제작하는데 유용한 자료로 쓰일 수 있음이 확인되었다.

물론 기존의 검사도구들이 하위 영역별로 별도로 있으나 사용된 어휘가 초등학교 고학년용이거나 중·고등학생, 성인용으로 이루어져 중학년 아동이 이해하기에는 어렵다는 한계가 있었으며, 측정도구들이 초등학교 아동들이 겪는 불안의 전반적인 상황이 아닌 특정한 상황에 한정된 불안을 측정하는 것이 대부분이었기에 아동의 전체적인 불안의 특징을 파악하기 어려우며 연구결과에서도 보았듯이 학업불안의 내용에는 교사와 친구와의 대인불안, 시험불안이 중복 측정되고 있고 발표불안에도 학업불안의 내용이 중복 측정되고 있었다.

그러나 본 연구에서 개발한 검사는 이와 같은 검사도구의 단점을 보완하여 초등학교 중학년 아동이 겪는 불안의 특성을 밝히고

모든 종류를 조화롭게 구성하였으며 적용대상을 불안 형성시기이자 가장 큰 불안을 겪는 중학년 아동들로 하향하였다는데 의의가 있다고 할 수 있다. 또한, 중학년 아동 개인의 불안에 관한 기초선을 측정하여 불안을 효율적으로 대처할 수 있도록 하는 생활지도와 상담에 유용하게 쓰일 것이다.

결론 및 제언

이상의 본 연구의 결과를 바탕으로 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

본 연구에서 개발한 불안검사는 전체 신뢰도가 .961이었는데 이는 본 검사의 문항들이 상당히 내적 신뢰도가 있음을 입증하는 것이다. 하위요인 간 상관관계를 분석한 바에 의하면 $P < .01$ 수준에서 각 요인이 비교적 동일한 내용을 측정하고 있고 요인분석을 통해 타당도가 바람직하고 양호한 검사임이 밝혀져 향후 초등학교 중학년 학생의 불안을 측정하는 검사도구를 개발하는데 유용하게 쓰일 것임이 입증되었다.

그러나 본 연구의 표집대상이 전라북도의 일부학교에만 국한되고 그 수도 전체 중학년 학생의 극히 일부이기 때문에 연구 결과를 일반화하기에는 다소 어려움이 있다는 제한점이 있다.

따라서 본 연구의 결론과 제한점을 토대로 후속 되어야 할 연구 과제를 제언하면 다음과 같다.

첫째, 초등학교 중학년 시기는 아동의 불안이 형성되고 심화되는 중요한 시기이기 때문에 본 연구자가 제작한 불안검사를 토대로

아동의 불안을 정확히 판단할 수 있는 불안 표준화검사 도구의 개발이 필요하다.

둘째, 불안 표준화검사 도구의 신뢰도와 타당도를 입증해야 한다.

셋째, 후속 연구에서는 표본의 대표성을 확보할 수 있는 표집 대상과 방법을 적용하여 전체 결과의 일반화 범위를 확대할 필요가 있다.

넷째, 불안 표준화검사 도구 제작 목적은 초등학교 중학년 아동이 겪는 불안의 특성을 파악하고 불안을 겪는 아동이 학교생활에 즐겁게 참여할 수 있도록 돕기 위한 목적이 있다. 따라서 표준화검사 도구의 규준을 만들어 개별 아동의 불안 정도를 파악하고 더 나아가 개별 불안 종류에 맞는 불안 해소 프로그램이 개발 되어야 할 것이다.

참고문헌

- 강석명(1994). 초등학교 아동이 지각한 학급풍토와 시험불안과의 관계. 한국교육원대학교 대학원 석사학위논문.
- 곽금주(1998). 자기효능감과 도덕적 이탈 : 연령에 따른 변화. 한국심리학회지: 발달, 11(1), 1-11.
- 김남재(1995). 대인불안의 측정에 대한 연구. 한국심리학회지: 임상, 14(1), 73-81.
- 김남재(1996). 우울과 대인불안의 인지적 특성 비교. 덕성여자대학교: 덕성여대논문집, 25, 265-284.
- 김남재(2000). 대인불안과 사회적 자기 불일치. 한국심리학회지: 임상, 19(3), 473-483.
- 김문주(1990). 시험불안도와 그에 영향을 미치는 사회심리적 요인에 관한 연구: 시험불안 측정

- 을 위한 도구 개발 과정을 중심으로. 교육 심리연구: 학술저널, 4(1), 91-110.
- 김문주(1991). 우리나라 학생들의 시험불안 진단을 위한 도구 개발 과정(DEVELOPMENT OF THE KOREAN FORM OF THE TEST ANXIETY INVENTORY). 소아 청소년 정신의학: 소아 청소년 정신의학, 2(1), 32-42.
- 김미숙(2001). 초등학교의 발표불안과 자기 효능감 및 학교생활 적응도. 서강대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김선화(2006). NLP집단상담프로그램이 초등학교의 발표불안에 미치는 효과. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김양숙(2007). 미술치료가 아동의 불안감소에 미치는 효과. 고신대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김영근(1988). 자기표현훈련이 국민학생의 불안감에 미치는 영향. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김영술(1996). 자기표현 훈련프로그램 적용이 국민학교 아동의 대인불안 감소에 미치는 효과. 대구대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김정택(1978). 특성-불안과 사회성과의 관계 : Spielberger의 STAI를 중심으로. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 류종균(1993). 초등학교 아동의 불안수준과 자기표출과의 관계. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 박소연(1995). 지각향성에 따른 주장훈련이 아동의 공격성과 불안에 미치는 효과. 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
- 박성수(1989). 생활지도와 상담에서 검사의 활용. 한양대학교 학생생활연구소:대학생활연구, 7, 5-14.
- 박정립(2002). 초등학교의 발표불안과 성격유형과의 관계 : MMTIC과 에니어그램 검사를 중심으로. 안양대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박정훈(1998). 초등학교의 불안 및 통제 소재와 스트레스 대처 양식과의 관계. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 시지현(1993). 학습된 무력감 및 학업불안과 과제난이도 및 제시순서별 계열완성과제간 상관연구. 동아대학교대학원 석사학위논문.
- 양혜리(2008). 초등학교의 성격특성 및 불안과 학교안전사고 발생의 관계. 이화여자대학교 임상 보건과학대학원 석사학위논문.
- 엄은남(2003). 발표불안 감소를 위한 소집단 발표훈련 프로그램 개발과 그 효과에 관한 연구. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 유경희(1978). 가정의 심리적 환경이 아동의 불안에 미치는 영향. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 유태영(2001). 자기표현훈련이 초등학교 저학년 아동의 대인불안 및 발표불안에 미치는 영향. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 음정순(2003). 자기주장 훈련 프로그램이 초등학교 아동의 대인불안감에 미치는 영향. 인천교육대학교 교육대학원석사학위논문.
- 이강수(1990). 시험불안과 학업성적의 관계: 초등학교 아동을 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이문숙(2001). 인지행동적 발표 불안 프로그램이 중학생의 발표 불안, 발표 행동 및 자아존중감에 미치는 효과. 경성대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이순목(2000). 요인분석의 기초. 탐색적 공통요인 분석(pp. 23-31) 서울 : 교육과학사.
- 이은경(1992). 학업불안 측정도구의 타당화 연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이은영(2004). 심리극 집단상담이 초등학교의 공격성, 대인불안, 자기표현에 미치는 효과. 이화

- 여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 임만택(1994). 국민학생의 발표불안 감소를 위한 집단상담의 효과. 순천대학교 대학원 석사학위논문.
- 임봉순(1991). 발표불안과 학업성적 및 성격특성과의 관계분석. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조말숙(2008). 초등학생의 성격유형(MMTC)에 따른 발표불안 및 시험불안. 부경대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조용래, 이민규, 박상학(1999). 한국판 발표불안 척도의 신뢰도와 타당도에 관한 연구. 한국심리학회지: 임상, 18(2), 165-178.
- 조용래(2004). 한국판 발표불안 사고 검사의 신뢰도와 타당도. 한국심리학회지: 임상, 23(4), 1109-1125.
- 최영(2009). <http://drchoi.pe.kr/factfam-47.htm>. 2010. 9. 17.
- 최진숙, 조수철(1990). 소아 불안의 측정: RCMAS의 신뢰도와 타당도 검사. 신경정신의학회지: 학술저널, 29(3), 691-702.
- 최진숙, 박영희(1991). 시험불안의 특성과 불안감소 이론 연구. 동아대학교학생 생활연구소 학생연구, 19(2), 5-28.
- 한덕웅, 이장호, 전경구(1996). Spielberger의 상태-특성 불안검사 Y형의 개발. 한국심리학회지:건강, 19(1), 1-14.
- 홍병진(1999). 자기노출훈련이 비행성향청소년의 공격성 및 불안감소에 미치는 효과. 동아대학교 대학원 석사 학위논문.
- 홍찬숙(2006). 어머니의 양육태도 및 아동의 대인불안에 따른 컴퓨터 게임 중독. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
- ◆ 원 고 접 수 일: 2010년 7월 30일
 - ◆ 수정원고접수일: 2010년 9월 17일
 - ◆ 게재 승인 일: 2010년 9월 24일

부록. 최종 불안검사지

문항 번호	내 용	문항 번호	내 용
1	나는 기분이 좋다.	30	나는 쉽게 화를 낸다.
7	나는 마음이 든든하다.	33	나는 쉽게 마음이 빠진다.
9	나는 만족스럽다.	106	하찮은 과제물도 걱정을 한다.
10	나는 착실한 사람이다.	108	새로운 일을 하려면 겁부터 난다.
12	나는 긴장되어 있다.	124	친구의 성적이 오르면 초조해진다.
13	후회스럽고 서운하다.	125	시험치기 전에 걱정을 하게 된다.
16	나는 불안하다.	126	시험치는 전날밤에는 잠을 못잔다.
20	나는 마음이 조마조마하다.	130	시험을 치고난 후 걱정을 한다.
21	나는 매우 긴장되어 있다.	133	시험이 없었으면 하는 생각을 한다.
23	나는 걱정하고 있다.	149	시험 치는 날 학교에 가기 싫다.
문항번호	내 용		
27	나는 일이 마음대로 되지 않으면 신경이 날카로워진다.		
41	나는 다른 사람들이 나를 어떻게 생각 할지에 대해 늘 걱정이다.		
42	나는 다른 사람들과 눈길이 마주치면 마음이 불편하다.		
44	다른 아이들과의 만남에서 자주 불안을 느낀다.		
45	나는 다른 사람들로 부터 따돌림을 당한다는 생각이 자주 든다.		
46	사람들로부터 멀리 떨어져 나홀로 살고 싶을 때가 있다.		
52	남들이 나를 쳐다보거나 나에게 관해서 이야기할 때 불편하다.		
57	나는 친구들로부터 따돌림을 받아서 고독하고 따분한 생각이 든다.		
61	공부시간에 선생님께서 모르는 문제를 풀어보라고 하실까봐 걱정이 된다.		
64	장난치고 있을 때 선생님께서 이름을 부르시면 가슴이 두근거린다.		
68	이성 친구 앞에서는 얼굴이 붉어지고 말을 더듬게 된다.		
69	이성친구와 이야기 할 때는 마음과 다른 말을 한다.		
70	옆 짝이 이성친구가 된다면 불편하여 큰 걱정이다.		
72	이성 친구 앞에서는 머리 모양이나 옷차림에 신경이 쓰인다.		
74	나는 이성에게 접근하여 말을 하거나 게임을 할 수 없다.		
75	나는 이성친구들에게 인기가 없어 걱정이 된다.		
76	잘 모르는 사람이 말을 걸어오면 그 곳을 피해 버린다.		
77	낯선 사람이 함께 있으면 말과 행동에 신경이 쓰인다.		
78	우리 집에 처음보는 사람이 오면 가슴이 두근거린다.		
79	나는 모르는 사람 앞에서는 수줍어서 할 말을 제대로 하지 못한다.		
82	나는 모르는 사람과 함께 있을 때 대개 불편함을 느낀다.		
84	수업시간에 선생님의 질문을 받을 까봐 걱정을 한다.		
90	아침에 일어나면 공부 때문에 학교 갈 일이 걱정된다.		
96	수업시간이 시작되면, 그만 가슴이 답답해진다.		
97	무슨 과목이든 공부하려고 책상 앞에 앉으면, 초조하여 마음이 안정되지 않는다.		
98	학교에서 공부 때문에 선생님을 대하기가 두렵다.		
99	어떤 과목이든 공부에 대한 말만 들어도 걱정이 앞선다.		
101	혼자 공부하다가 모르는 것이 생겨도 선생님에게 물어보지 못하고 걱정만 한다.		
102	학교 성적 때문에 앞으로 가고 싶은 학교에 들어 갈 수 있을지 걱정된다.		

초등학교 중학년용 불안 검사 개발을 위한 예비 연구

105	선생님이 나를 시킬 차례라고 생각하면 마음이 조마조마하다.
110	최선을 다한 일도 불품없다는 생각을 한다.
128	시험을 치기 전에 모든 것을 잊어버리기도 한다.
152	시험이 없어진다면 더 즐거운 마음으로 공부하겠다고 생각한다.
154	시험을 못쳐서 주위사람들에게 야단과 창피를 당할까 걱정이 된다.
160	시험을 안 볼 수 있는 일이 일어나기를 바란다.
164	시험을 치를 때 마음이 불안하고 당황스럽다.
168	발표할 때 할 말을 잊어버릴까봐 계속 걱정을 한다.
178	발표를 하는 중에도 선생님이나 친구들이 비웃으면 어찌나 하고 걱정된다.
179	발표를 하는 동안 가슴이 두근거리는 것을 느낀다.
182	발표를 하게 되면 목소리가 작아지고 손발이 떨린다.
183	내 생각이나 주장을 말하기 어렵다.
185	손을 비비거나 몸을 돌리는 등 자세가 어색하다.
189	나는 다른 친구들보다 말하는 요령이 부족한 것 같다.
190	발표할 때 몸가짐, 시선, 얼굴표정, 손 등을 어떻게 해야 할지 모르겠다.
191	발표할 때 유난히 얼굴이 붉어지는 것 같다.
192	발표할 때 선생님이나 친구들이 나만 유심히 지켜보는 것 같아 신경이 곤두선다.
193	발표하고 난 후 친구들이 나만 쳐다보는 것 같아 가슴이 두근거린다.
194	발표를 하고 나면 잘 하지 못했다는 걱정과 후회를 하게 된다.
196	발표하고 난 후에도 한참동안 얼굴이 빨개지고 쑥스러운 마음이 든다.
197	발표를 하고 나면 온 몸이 굳어지거나 손발이 떨리는 느낌이 든다.
198	발표를 하고 난 후에 무슨 말을 했는지 생각이 나지 않는다.

A Preliminary Study on Anxiety Inventory for Middle Graders at Elementary School

Sei-Young Kim

Hyuk-Gi Eun

Major in Elementary Counselor Education

Graduate School of Education

Jeonju National University of Education

The purpose of this study is to have a preliminary study in order to develop a test which can comprehensively measure anxiety of elementary schoolchildren in middle grade. Following things are conducted to meet this task; first, to look into compositions of the anxiety of elementary schoolchildren in middle grade, to prepare proper questions to measure it and to develop a test; second, to look into whether such questions are fully understood by schoolchildren; third, to look into whether reliability and adequacy thereof are proper or not.

Conclusion of the study is as follows; anxiety test of elementary schoolchildren in middle grade showed all the things related to general anxiety, social anxiety, study anxiety, examination anxiety, announcement anxiety. However, there were differences as per subordinate factor and detailed area.

And reliability and adequacy of anxiety test for elementary schoolchildren in middle grade were appropriate. and such data could be valuably used for preparing anxiety test.

To summarize the study result above, the test developed in this study supplements weak point of existing test instrument and reveals anxiety experienced by elementary schoolchildren in middle grade, and harmoniously composes all the kinds. It is meaningful that the test lowered applicable object to schoolchildren in middle grade who are in anxiety formation stage and also feel anxiety most strongly. In addition, it may be used usefully for living guidance and consultation to efficiently cope with anxiety by measuring base line regarding anxiety of individual schoolchildren in middle grade.

Keywords : middle grade, anxiety, preliminary study, reliability, adequacy