

IS 2002 표준교육과정에 입각한 국내 정보시스템 관련학과의 교육과정에 대한 분석

류영태*

< 뒷 덮 >

본 연구는 독립된 학문분야로서의 정보시스템이 갖는 표준교육과정의 핵심구조를 파악하고 이를 기초로 국내 정보시스템 관련학과의 교육과정을 정보시스템의 표준교육과정과 비교분석하고자 하였다.

IS 2002 표준교육과정의 핵심교과목을 기초로 국내 정보시스템 관련학과의 교육과정을 비추어 보았을 때 전체 교육과정 가운데 약 58%만이 이에 해당하였다. 이는 곧 독립된 학문분야로서의 정보시스템이 아직 국내에서 충분히 학문으로서 독립성을 확보하지 못하고 있음을 나타내고 있다. 다만 핵심교과목에 있어서는 편중됨이 없이 대체로 각 영역에 고루 편성되어 있는 것으로 나타났다.

아울러 정보시스템이 경영학을 모태로 출발하였음을 나타내는 증거가 인접학문의 분석을 통해 확인할 수 있었다. 다양한 인접학문 가운데 거의 독보적으로 70% 이상의 교과목이 경영학분야(회계학 포함)로 편성되어 있음을 볼 수 있었다. 이는 한편으로 정보시스템이 경영학에 의존하는 바가 커서 경영학으로부터 독립하여 독자적인 학문영역을 구축하는데 장애가 되고 있음을 나타내기도 한다. 국립대학 및 상위권 대학을 중심으로 많은 대학에서 독립된 학과(학부)를 개설하는 대신에 경영학과(학부) 내에서 몇 개의 관련 교과목을 편성하는 수준으로 전공을 운영하고 있는 것도 이러한 현실을 반영하고 있는 것으로 보인다.

핵심 주제어 : 정보시스템 표준교육과정, 정보시스템 교육과정, 정보시스템, 참조학문, 정보시스템교육

I. 서 론

정보시스템(Information Systems)이 하나의 교과목으로 등장하여 오늘날처럼 독립된 학문분야로 형성되기까지는 그리 긴 세월이 아니다. 관련 분야인 경영학이나 회계학과 비교하면 그 역사가 일천하다고 할 수 있다. 이렇게 볼 때 정보시스템은 이제 겨우 40년의 비교적 역사가 짧은 분야라 할 수 있을 것이다. 정보시스템이 하나의 학문분야로 시작된 것은 조직에 있어서 일반적인 업무처리를 위해 컴퓨터가 활용되는 것에서부터 출발했다고 볼 수 있을 것이다. 조직에 있어서 컴퓨터를 포함한 정보처리기술의 활용이 단순한 업무처리를 넘어 의사결정의 지원이나 전략적인 우위를 점하기 위한 수단으로서 까지 확장되면서 학문영역 또한 함께 등장하여 학문으로서의 공감대 영역을 확대해 온 것으로 보고 있다(Farhoomand and Drury, 2001).

더구나 국내에 있어서의 정보시스템의 역사는 1980년대 초반 상경대학 내 기존의 경영학과에서 경영정보시스템이 하나의 교과목으로 등장하고 이어 독립된 경영정보학과가 운영되면서 시작되었고, 1989년 한국경영정보학회와 1991년 한국정보시스템학회의 설립으로 인하여 학문적인 자리를 잡았다고 볼 수 있다(류영태, 2009). 하지만 급속한 환경의 변화에 따른 정보시스템과 관련된 학과의 변화 역시 다양한 모습으로 나타나고 있다.

물론 아직도 정보시스템을 독립된 학문분야로 인정할 것인가에 대한 논란은 여전히 끊이지 않고 있다. 독립된 학문분야로서 정보시스템의 정체성에 대한 논의는 Mason과 Mitroff(1973)로까지 거슬러 올라간다. 1980년대와 90년대에 걸쳐 Ives 등(1980), Nolan과 Wetherbe(1980), Keen(1980), Banville과 Landry(1989), DeSanctis(1993) 등과 같은 많은 연구자들이 정보시스템의 정체성을 구체화시켜 나가는 데 공헌을 해왔다. 특히, 1990년대 중반에 일어난 정보시스템연구의 다양성에 대한 논쟁(Benbasat과 Weber, 1996; Robey 1996)은 학문으로서의 정보시스템의 정체성을 형성해가는 과정에 큰 영향을 미쳤다. Benbasat과 Weber (1996)는 정보시스템 분야의 연구에 있어서 참조학문과 이론적 기초에 있어서 높은 다양성을 고찰하고 이러한 높은 다양성이 정보시스템의 학문으로서의 정통성을 유지하는데 부정적인 영향을 미칠 수도 있다는 의견을 제시하고 있다. Robey(1996) 또한 연구다양성의 위협적인 요소를 인정하기는 하지만 오히려 긍정적인 측면이 훨씬 크다는 주장과 함께 이러한 다양성으로 인해 창의성이 증진될 뿐만 아니라 다른 학문 분야의 좋은 연구자들이 정보시스템 연구에 참여할 수 있게 된다는 점을 지적하고 있

다. 이러한 연구다양성에 대한 논의는 2000년대에 접어들어서도 계속되어 오고 있다(Mingers, 2001; Vessey 등, 2002; Benbasat과 Zmud, 2003; 김기문 등, 2005; 백상용, 2006; 류영태, 2009; 신호균 등, 2010).

Benbasat과 Zmud(2003)가 정보시스템 연구에 있어서 정보시스템이 다른 학문과 구별되는 핵심 요소가 부족하다는 염려를 제기하면서 정체성 논쟁이 다시 시작되었다. Orlikowski와 Iacono(2001)는 학문분야로서의 정보시스템이 다른 분야와 차별화되기 위해서는 정보기술 자체가 핵심이 되어야 하지만 정보시스템 영역의 많은 연구자들이 정보기술과 직접적으로 연관된 현상을 연구하는 데는 부족하다는 점을 지적하고 있다. 이러한 지적에 따라 Benbasat과 Zmud(2003)는 정보시스템 연구자들은 정보기술의 개발, 활용, 그리고 영향에 직접적으로 관련된 분야의 연구에 보다 집중하고, 다른 현상들은 타 학문분야의 연구자들에게 남겨야 할 것을 제안하고 있다. 이러한 제안은 많은 정보시스템 연구자들로부터 큰 반향을 불러왔다(Agarwal과 Lucas, 2005; Robey, 2003). 그러나 학문으로서의 정보시스템 정체성의 본질에 대한 견해는 다양하지만 정체성과 관련된 논의에 참여하는 모든 연구자들은 정보시스템이 강력한 학문으로서의 정체성을 유지해야 할 필요성에 대해서는 모두 공통된 견해를 갖고 있다.

따라서 본 연구는 하나의 독립된 학문분야로서 정보시스템의 표준교육과정에 비추어 국내 관련학과의 교육과정이 어떻게 부합하고 있는가를 살펴보고자 하는데 그 목적이 있다. 미국과 캐나다를 중심으로 정보시스템의 표준교육과정을 개발하고자 하는 노력이 지금까지 계속되어 오고 있다. 현재까지 가장 최근의 표준교육과정의 결과는 “IS 2002 Model Curriculum and Guidelines for Undergraduate Degree Programs in Information Systems”라는 이름으로 발표되어 있다(Gorgone 등, 2003). 이에 반해 국내에 있어서 정보시스템 관련 교육과정의 연구(정대율, 1999)는 극히 제한적으로만 나타나고 있다. 이를 위해 우선 관련연구를 통해 표준교육과정의 핵심구조를 파악하고 이를 기초로 국내 정보시스템 관련학과의 교육과정을 정보시스템의 표준교육과정과 비교분석하고자 한다.

II. 관련연구

1960년대에 미국을 중심으로 정보시스템(Information Systems)이 학문적 연구영역으로 대학에 하나의 독립된 프로그램으로 도입된 이래 지금까지 다양한

이름으로 불리면서 정보시스템은 하나의 독립된 학문분야로서 지속적으로 성장해왔다. 뿐만 아니라 지금까지 많은 학자들에 의해 학문의 핵심영역에 대한 자체적인 평가도 이루어져 왔다(Nolan and Wetherbe, 1980; Ives, Hamilton, and Davis, 1980; Culnan, 1986, 1987; Alavi and Carlson, 1992; Vessey 등, 2002; Banker and Kauffman, 2004; Sidorova 등, 2008). 그동안 수많은 정보시스템의 연구영역에 대한 연구들이 *Communications of the ACM(CACM)*, *Information Systems Research(ISR)*, *Journal of Management Information Systems(JMIS)*, *Management Science(MS)*, and *MIS Quarterly(MISQ)* 등과 같은 대표적인 저널에 발표되어 왔다.

한편 이러한 연구영역에 대한 연구와는 별도로 독립된 학문분야로서 정보시스템의 표준교육과정에 대한 연구가 ACM(Association of Computing Machinery)과 MISRC(MIS Quarterly) 등 관련 학회를 중심으로 지난 약 30년 동안 진행되어 왔다. 최초의 연구는 1973년 DPMA(Data Processing Management Association)의 주도하에 이루어졌고 이는 나중에 SIM(Society of Information Management)과 MISRC(Management Information Systems Research Center at the University of Minnesota)의 주도로 ACM 연구결과와 결합되어 IS'95 표준교육과정으로 발표되었다(Couger 등, 1995). 이는 이어서 Davis 등(1997)에 의한 IS'97 표준교육과정으로 다시 정리되었다.

그러나 Landry 등(2001)이 지적한 바와 같이 정보시스템 표준교육과정은 널리 활용되지 못하고 단지 조사대상의 18 퍼센트만이 표준교육과정을 채용한 것으로 보고하고 있다. 또 7퍼센트의 응답자는 표준교육과정을 채용하기는 했지만 곧 중단한 것으로 나타났다. 표준교육과정이 널리 확산되지 못한 데에는 많은 이유들이 있겠지만 표준교육과정을 채용함으로써 인한 장점이 명확히 나타나지 않는 것이 가장 큰 이유가 되고 있다. 그러나 많은 조사대상자들이 표준교육과정이 어떻게 각자의 교육과정에 반영되고 있는 지에 대한 많은 관심을 표명하였다. 아울러 학회를 중심으로 정보시스템 교육의 인증이 실시된다면 표준교육과정의 채용은 보다 활성화될 것으로 기대하고 있다.

한편으로 Atchison 등(2001)은 독립된 학문분야로서의 다양성을 추구해온 정보시스템의 성격상 본질적으로 표준교육과정은 학문의 다양성을 저해한다고 지적하고 있다. 이들은 급격히 변화하는 정보기술 환경을 대상으로 하는 학문으로서 정보시스템은 표준교육과정의 적용을 위한 적절한 학문분야가 아니라고 주장하고 있다. 그러나 IS 2002 표준교육과정(Gorgone 등, 2003)에서는 표준교육과정이야말로 각 대학이 실제 현장의 요구에 부응하고 또한 하나의 독립된 학

문분야로서의 정보시스템이 갖추어야 할 교육내용을 담고 있다고 기술하고 있다. 일반적으로 표준교육과정은 한 대학의 교육과정을 평가하는 것은 물론 교육과정을 설계하기 위한 하나의 기초를 제공한다. 특히 하나의 독립된 학문 분야로서의 정보시스템은 급격한 기술 환경의 변화에 따라 교육과정 역시 시의 적절히 유지될 필요가 있다, 이러한 점에서 표준교육과정은 교육과정을 시대의 변화에 따른 최신 교육과정으로 유지할 뿐만 아니라 이를 유지하기 위한 근거를 제공하고 있다(Dwyer 등, 2005).

IS 2002 표준교육과정(Gorgone 등, 2003)은 우선 표준교육과정을 다음 <그림 1>과 같이 Information Systems Fundamentals(정보시스템기초), Information Systems Theory and Practice(정보시스템 이론과 실제), Information Technology(정보기술), Information System Development(정보시스템개발), 그리고 Information Systems Deployment and Management Process(정보시스템 관리)의 5개 영역으로 나누고 각 영역에 하나 이상의 교과목을 제시하여 모두 10개의 교과목을 포함하고 있다. <그림 1>에서 상단의 점선박스(정보시스템기술 활용)는 정보시스템의 선수과목에 해당하는 선수지식 영역을 나타내고 오른쪽 상단의 점선박스(인접학문(참조학문))는 다른 학문영역으로부터 이수되어야 할 부분을 나타내고 있다. 나머지 5개의 박스는 일반적으로 정보시스템영역에서 이수되어야 할 프로그램의 영역들을 보여주고 있다. 이 그림은 또한 정보시스템의 교육과정에 있어서 학생들이 이수해야 할 영역들의 일반적인 순서를 묘사하고 있다.

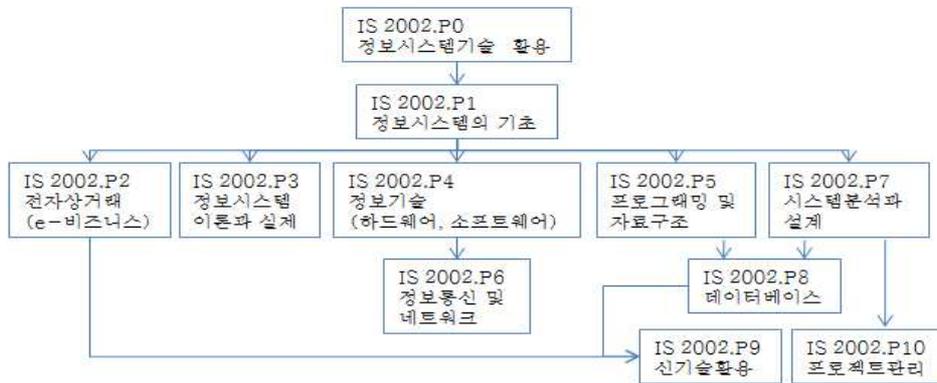


<그림 1> 교육과정 영역(Gorgone 등, 2003)

<그림 2>는 IS 2002에 있어서 선수과목(IS 2002.P0)을 포함하는 표준교육과정의 구조와 이수 교과목의 순서를 보여주고 있다. 이들 모델은 모든 교과목이 2년 이내

에 이수될 수 있도록 구성되어 있어 대부분의 경영대학의 교육과정 안에 수용될 수 있도록 설계되어 있다. 물론 정보시스템 교육과정이 경영대학과 다른 곳에서 운영되는 경우에도 모델을 적절히 융통성 있게 조정하여 활용될 수 있을 것이다.

IS 2002.P0는 본 교육과정에 선수과목으로 간주되고 있다. IS 2002 표준교육과정에서는 학생들이 일반 사무실에서 필요로 하는 업무용 소프트웨어, 예를 들면 문서 작성기, 스프레드시트, 전자메일과 정보검색 등에 대한 기초적인 지식을 이미 갖고 있는 것으로 간주한다. 뿐만 아니라 학생들은 개인의 생산성을 향상시키기 위한 정보시스템 기술에 대한 기본적인 지식을 습득하고 있는 것으로 간주된다.

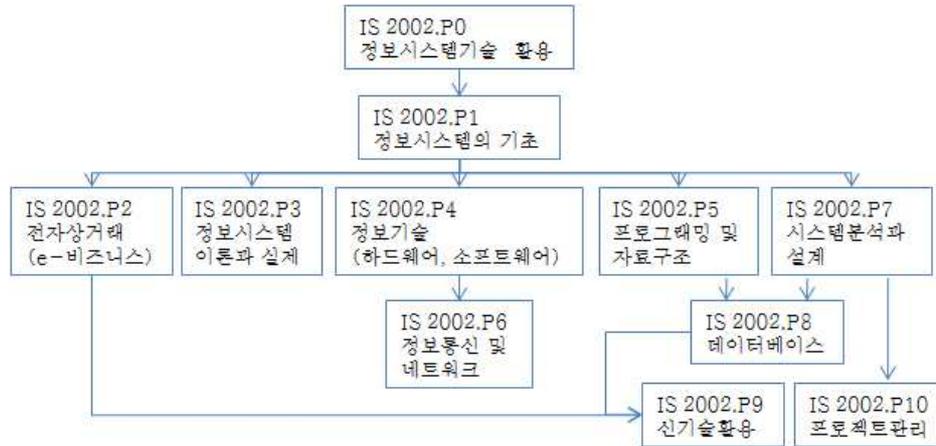


<그림 8> IS 2002 표준교육과정(Gorgone 등, 2003)

<표 1>은 IS 2002 표준교육과정(Gorgone 등, 2003)이 제시하는 교육과정을 각 영역별로 정리한 표준교육과정의 핵심구조라 할 수 있다.

<표 1> IS 2002 표준교육과정의 핵심구조(Gorgone 등, 2003)

영역	과목번호	과목명
P. 선수과목	IS 2002.P0	정보시스템기술 활용(컴퓨터 활용)
A. 정보시스템기초	IS 2002.P1	정보시스템의 기초
	IS 2002.P2	전자상거래(e-비즈니스)
B. 정보시스템 이론과 실제	IS 2002.P3	정보시스템 이론과 실제
C. 정보기술	IS 2002.P4	정보기술(하드웨어, 소프트웨어)
	IS 2002.P5	프로그래밍 및 자료구조
	IS 2002.P6	정보통신 및 네트워크
D. 정보시스템개발	IS 2002.P7	시스템분석과 설계
	IS 2002.P8	데이터베이스
	IS 2002.P9	신기술활용
E. 정보시스템관리	IS 2002.P10	프로젝트관리



<그림 9> IS 2002 표준교육과정(Gorgone 등, 2003)

<표 1>은 IS 2002 표준교육과정(Gorgone 등, 2003)이 제시하는 교육과정을 각 영역별로 정리한 표준교육과정의 핵심구조라 할 수 있다.

<표 2> IS 2002 표준교육과정의 핵심구조(Gorgone 등, 2003)

영역	과목번호	과목명
P. 선수과목	IS 2002.P0	정보시스템기술 활용(컴퓨터 활용)
A. 정보시스템기초	IS 2002.P1	정보시스템의 기초
	IS 2002.P2	전자상거래(e-비즈니스)
B. 정보시스템 이론과 실제	IS 2002.P3	정보시스템 이론과 실제
C. 정보기술	IS 2002.P4	정보기술(하드웨어, 소프트웨어)
	IS 2002.P5	프로그래밍 및 자료구조
	IS 2002.P6	정보통신 및 네트워크
D. 정보시스템개발	IS 2002.P7	시스템분석과 설계
	IS 2002.P8	데이터베이스
	IS 2002.P9	신기술활용
E. 정보시스템관리	IS 2002.P10	프로젝트관리

Ⅲ. 연구방법

1. 표본 선정

2010년 현재 한국대학교육협의회(<http://www.kcue.or.kr/>)에 회원대학으로 등록되어 있는 201개 국내 4년제 대학 가운데 정보시스템 관련 교육과정을 개설하고 있는 모든 대학을 대상으로 하였다. 일부 대학의 경우는 분교 및 제2캠퍼스를 두고 있는 경우도 있어 이들 또한 모두 분석대상으로 포함하였다. 정보시스템 관련 교육과정의 개설여부는 2008년부터 시행 중인 “교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법” 제6조(고등교육기관의 공시대상정보 등) 2항(교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항)에 의거 대학알리미사이트(<http://www.academyinfo.go.kr/>)에 등록된 2009년 “학교 전체 교육과정 편제 내용”의 학과(전공)를 기초로 하였다. 이리하여 두 개 이상의 정보시스템 관련전공을 개설하고 있는 4개 대학(경남대학교, 국민대학교, 동국대학교, 동의대학교)을 포함하여 모두 56개 대학의 60개 전공(부록 1)이 분석대상으로 채택되었다. 그러나 이들 가운데 교육과정의 분석을 위해서는 교육과정이 홈페이지에 공개되지 않은 7개 과정과 관련 전공이기는 하나 교육과정이 부동산 및 관광에 치우쳐있는 1개 과정을 제외한 총 52개 전공교육과정을 최종 분석대상으로 하였다.

2. 분석방법 및 절차

분류연구(classification study)는 정보시스템을 포함하는 사회과학 분야의 실증적 연구를 위해 사용되는 일반적인 연구방법의 하나이다(김기문 등, 2005). 우선 사전연구에 의한 표준교육과정을 분석하여 표준교육과정의 핵심구조를 <표 2>와 같이 파악하고, 이를 기초로 분석대상이 되는 52개 전공의 교육과정을 검토하였다. 각 교육과정의 개별 교과목을 선수과목과 표준교육과정의 10개 교과목과 비교하여 분류하고 이에 포함되지 않는 과목들은 인접 다른 학문영역(컴퓨터과학, 경영학, 회계학, 경제학, 무역학, 통계학/수학, 외국어, 법률, 그리고 기타 등)으로 포함하여 분석을 위한 분류기준으로 삼았다.

분석대상으로 선정된 52개 교육과정을 분석하여 표준교육과정의 핵심구조에 따라 분류하기 위하여 두 명의 보조연구자를 활용하였다. 이들은 현재 정보시스템 전공의 석사학위 소지자로서 박사학위과정을 수료하고 학위논문을 쓰면서

대학에서 정보시스템 분야의 강의를 담당하고 있는 학생들로서 7년 이상 정보시스템 분야에 대한 학습 및 연구경험이 있는 자들이다. 따라서 이들 역시 독립적으로 교육과정을 분석할 수 있는 역량을 갖추어 본 연구에 보조자로 참여하여 본 연구의 신뢰성을 제고하는데 충분히 도움이 될 수 있을 것으로 판단하였다.

먼저 이들과 함께 분류기준에 대한 오리엔테이션을 충분히 실시하고 이들로 하여금 독립적으로 각 교과목을 분류하도록 하였다. 세 명의 연구자에 의한 각자 독립적인 분류결과를 살펴보면 모든 연구자의 분류결과가 90% 이상의 의견일치를 보여주는 것으로 보아 각 연구자의 분류결과는 충분히 신뢰할 만하고, 이는 본 연구자의 연구결과만을 결과분석에 사용할 수 있다고도 판단할 수 있다. 그러나 자료 분류의 신뢰도를 더 높이기 위해 조정과정을 거쳐 조정된 분류결과를 분석에 사용하였다.

조정과정을 살펴보면 두 보조연구자와 본 연구자의 평가가 모두 일치하는 경우는 이를 채용하고 한 사람이라도 분류결과가 일치하지 않는 교과목에 대하여는 먼저 두 연구자의 결과가 일치하는 교과목을 대상으로 1차 조정을 진행하였다. 이때 결과가 다른 연구자가 보조연구자 가운데 한 사람이면 이의 의견을 청취하고 본 연구자가 이의 타당성을 검토하여 판단하였다. 그러나 두 사람의 분류결과가 일치하고 어느 한 사람이 다른 결과를 보인 경우에는 모두 두 사람이 같은 결과를 나타낸 쪽으로 결과가 조정되었다. 다행히도 이때 본 연구자를 제외하고 두 보조연구자들의 결과만 일치하는 경우는 나타나지 않았다. 다만 소수이긴 하지만 세 연구자들의 분류결과가 모두 다른 경우에 있어서는 각자가 다시 독립적으로 검토과정을 거쳐 결과를 조정하고 그래도 일치하지 않는 교과목에 대해서는 세 사람의 평가자가 각자의 의견을 제시하고 이를 기초로 하여 본 연구자가 결과를 조정하였다. 결과는 마이크로소프트 액세스 데이터베이스관리 프로그램(MS Access 2007)을 활용하여 분석하였다.

IV. 분석 결과

정보시스템관련 학과가 개설되고 전공교육과정을 홈페이지에서 이용가능한 48개 대학의 52개 전공의 총 1874개 교과목을 <표 2>의 IS 2002 표준교육과정의 분류기준에 따라 분류하고 그 결과를 분석한다. 이에 앞서 정보시스템의 학문적 성격을 파악하는 모집단위(학과/학부) 및 전공명칭과 소속 단과대학을 교

육과정과 관계없이 60개 전공에 대하여 살펴본다. 뿐만 아니라 IS 2002 표준교육과정에 포함되지 않는 교과목들은 인접학문으로 분류하여 분석한다.

1. 학과소속 단과대학 및 신입생 모집단위

<표 2>는 관련학과의 학문적인 정체성을 단편적으로나마 볼 수 있는 소속 단과대학을 보여주고 있다. <표 2>에서 보는 바와 정보시스템은 관련학과를 개설하고 있는 60개 대학들 가운데 60% 이상(63.4%)의 38개 대학에서 경영대학, 경상대학, 또는 상경대학에 학과를 두고 있는 것으로 나타난다. 이는 학문으로서의 정보시스템이 경영학을 모태로 하여 출발하였음을 보여주고 있다. 그러나 이외에도 11개 대학이 정보시스템 관련학과를 경상복지대학, 경영관광대학, 사회대학, 산업경영학부, 산업과학대학, 산업정보대학, 인문사회과학대학, 인문사회대학, 인문사회예술대학, 정보과학부, 테크노미디어대학 등의 다양한 이름하에 각기 운영하고 있다. 이는 학문으로서의 정보시스템이 여전히 정체성에 있어서 혼란을 겪고 있다는 것을 단편적이거나 보여주고 있는 것으로 판단된다.

<표 3> 관련학과의 소속 단과대학

연번	소속 단과대학	대학 수	비율	비고
1	경영대학	16	26.7%	1개 대학의 경영학부 포함
2	경상대학	15	25.0%	1개 대학의 경상계열 포함
3	상경대학	7	11.7%	
4	사회과학대학	3	5.0%	
5	무소속	8	13.3%	소속 단대 혹은 계열/학부가 없음
6	기타	11	18.3%	각기 다른 11개의 단과대학
	합계	60	100.0%	

<표 3>은 2009년 모집단위를 기초로 한 정보시스템 관련학과의 모집단위를 보여주고 있다. 경영정보학과와 경영정보학부의 모집단위가 35%를 차지하고, e-비즈니스학과 및 학부, 전자상거래학과가 10개 대학으로 경영학부와 같은 수준의 16.7%를 보여주고 있다. 하지만 여전히 다양한 명칭들이 독립된 학과 또는 학부의 이름으로 존재하고 있음을 알 수 있다. 특히, 경상계열, 경상대학, 국제경영정보학과, 기업정보관리학과, 디지털경영학부, 디지털비즈니스학부, 산업경영학부, 산업정보계열, 상경학부, 서비스경영학부, 유통경영정보학과, 인터넷정

보학과, 전자상거래학부, IT경영정보학과 등 각기 다른 14개의 모집단위도 등장하고 있다. 이는 학문으로서의 정보시스템이 여전히 정체성의 문제를 안고 있음을 볼 수 있다.

<표 4> 관련학과의 모집단위

연번	모집단위	대학 수	비율	비고
1	경영정보학과	19	31.7%	
2	경영학부	10	16.7%	
3	e-비즈니스학과	5	8.3%	
4	e-비즈니스학부	3	5.0%	
5	경상학부	3	5.0%	
6	경영정보학부	2	3.3%	
7	비즈니스IT학부	2	3.3%	
8	전자상거래학과	2	3.3%	
9	기타	14	23.3%	각기 다른 14개의 모집단위
	합계	60	100.0%	

2. 전공명칭

<표 4>는 정보시스템 관련전공의 교육과정이 개설된 대학의 관련 전공명칭을 보여주고 있다. 다양한 명칭이 존재하고 있지만 “경영정보”가 전체 연구대상인 60개 전공 가운데 37개 전공(약 62%)으로 가장 많고, 그 다음으로는 12개(20%)인 “e-비즈니스”가 많이 사용된 것으로 나타났다. “전자상거래” 또한 4개로 6.7%를 차지하고 있다. 이들 세 명칭이 모두 53개 전공으로 전체의 88.4%에 해당한다. 하지만 특이하게도 관련 해외연구에서 가장 빈번히 등장하고 보편적으로 사용(Gorgone 등, 2003)되는 “정보시스템”이라는 명칭은 겨우 2개 대학의 3.3%에만 사용되고 있음을 볼 수 있다. 이는 독립된 하나의 학문으로서의 정보시스템이 갖는 정체성의 문제와 관련된 결과라고 보여 진다. 이미 모집단위 및 소속 단과대학에서 살펴본 바와 같이 국내에서는 학문으로서의 정보시스템이 여전히 경영학의 범주에서 크게 벗어나지 못하고 있음을 반증하고 있는 결과이다.

<표 5> 관련학과의 소속 단과대학

연번	전공명칭	대학 수	비율	비고
1	경영정보	37	61.7%	
2	e-비즈니스	12	20.0%	
3	전자상거래	4	6.7%	
4	정보경영	2	3.3%	
5	정보시스템	2	3.3%	
6	기업정보관리	1	1.7%	
7	인터넷정보	1	1.7%	
8	IT경영정보	1	1.7%	
	합계	60	100.0%	

3. 핵심교과목

<표 5>는 정보시스템관련 학과가 개설되고 전공교육과정을 홈페이지에서 이용가능한 48개 대학의 52개 전공의 총 1874개 교과목을 <표 1>의 IS 2002 표준교육과정의 분류기준에 따라 분류하고 정리한 결과를 나타내고 있다. 우선 전체적으로 살펴보면 정보시스템 표준교육과정에 포함되는 핵심교과목의 비율이 선수과목 1.60%와 인접학문 39.75% 및 기타 1.28%를 제외하면 전체 교육과정 가운데 약 58%에 겨우 머무르고 있는 것을 알 수 있다. 이는 곧 독립된 학문으로서의 정보시스템이 아직 국내에서 충분히 학문으로서의 독립성을 확보하지 못하고 있음을 여실히 나타내고 있다.

핵심교과목 내에서는 정보시스템관리 영역을 제외하고는 10% 이상 대체로 고루 편성되어 있는 것으로 나타나기는 하지만 정보기술 영역이 17% 이상의 가장 높은 비중을 보이고 있다. 이는 정보시스템이 정보기술을 기반으로 하는 학문분야임을 반증하고 있는 것으로 보인다. 교과목 가운데서는 정보시스템 이론과 실제가 약 12.5%의 가장 높은 비율을 보이고 있고 이어서 전자상거래가 8.5%로 뒤를 잇고 있다. 이는 정보시스템이 하나의 독립된 학문으로서 기반을 갖추어 가는 면에서 이론적인 기초를 제공하는 것으로 볼 수 있다. 또한 정보기술 환경의 변화로 인한 상거래의 변화를 반영하여 전자상거래 및 e-비즈니스 관련 과목이 늘어나고 있음을 보여주고 있다.

<표 6> 국내 정보시스템 관련전공의 교과목 편성현황

영역	과목명	과목수	과목별비율	영역별비율
P. 선수과목	정보시스템기술 활용(컴퓨터 활용)	30	1.60%	1.60%
A. 정보시스템기초	정보시스템의 기초	105	5.60%	14.09%
	전자상거래(e-비즈니스)	159	8.49%	
B. 정보시스템 이론과 실제	정보시스템 이론과 실제	234	12.49%	12.49%
C. 정보기술	정보기술(하드웨어, 소프트웨어)	121	6.46%	17.13%
	프로그래밍 및 자료구조	134	7.15%	
	정보통신 및 네트워크	66	3.52%	
D. 정보시스템개발	시스템분석과 설계	90	4.80%	10.51%
	데이터베이스	76	4.06%	
	신기술활용	31	1.65%	
E. 정보시스템관리	프로젝트관리	59	3.15%	3.15%
F. 인접학문	관련 전공과목	745	39.75%	39.75%
O. 기타		24	1.28%	1.28%
계		1,874	100.00%	100.00%

4. 인접학문

<표 6>은 정보시스템 관련학과의 교육과정에서 편성되어 있는 정보시스템 핵심교과목 이외의 인접학문에 대한 교과목을 분석한 결과이다. 이를 보면 우선 두드러진 결과로 경영학이 전체 가운데 62%를 상회하는 높은 비중을 보여주고 있다. 여기에 회계학을 포함하면 70%를 훌쩍 넘는 비율을 나타내고 있다. 이는 학문으로서의 정보시스템이 Lee 등(2007)이 이미 제시한 바와 같은 경영학에 그 뿌리를 두고 있음을 보여줄 뿐만 아니라 여전히 경영학의 비중이 높다는 것을 나타내고 있다. 이는 한편으로 정보시스템이 경영학에 의존하는 바가 커서 경영학으로부터 독립하는 독자적인 학문영역을 구축하지 못하고 있음을 반증한다고도 볼 수 있다. 경영학 이외에도 통계학, 외국어 특히 영어, 경제학 무역학 등의 교과목들도 널리 개설되고 있음을 볼 수 있다. 특히, 전자상거래의 등장과 더불어 상거래 관련 법률이 가끔 등장하고 있는 것을 볼 수 있었다. 그러나 컴퓨터과학 분야가 다소 비중이 낮은 것은 정보시스템 핵심교과목 분야에서 정보기술 영역이 컴퓨터과학 관련과목의 대부분을 포함한 결과로 보인다.

<표 7> 인접학문의 교과목 편성현황

연번	인접학문	과목 수	비율	비고
1	경영학	464	62.28%	
2	회계학	62	8.32%	경영학의 범주에 포함할 수도 있음
3	경제학	41	5.50%	
4	무역학	31	4.16%	
5	통계학/수학	73	9.80%	
6	외국어(영어)	50	6.71%	
7	법률	12	1.61%	
8	컴퓨터과학	12	1.61%	
	합계	745	100.0%	

이 가운데 가장 높은 비중을 차지하고 있는 총 464 개의 경영학 관련교과목을 좀 더 자세히 살펴보면 70여 개의 다양한 교과목으로 편성되어 있다. 이들을 10 개 이상의 강좌를 개설하고 있는 교과목을 중심으로 순서대로 정리하면 다음 <표 7>과 같다. 마케팅 과목을 선두로 경영학원론, 재무관리, 생산관리 등이 뒤를 잇고 있다.

<표 8> 경영학 관련교과목의 편성현황

연번	교과목 명	강좌 수	비율	비고
1	마케팅	65	14.01%	
2	경영학원론	38	8.19%	
3	재무관리	38	8.19%	
4	생산관리	31	6.68%	
5	창업론	26	5.60%	
6	인사관리	26	5.60%	
7	경영과학	23	4.96%	
8	지식경영	20	4.31%	
9	고객관계관리	20	4.31%	
10	조직행동론	13	2.80%	
11	공급망관리	12	2.59%	
12	경영전략	11	2.37%	
13	기타	141	30.39%	의사결정론, 소비자행동론 등 60여 과목
	합계	464	100.00%	

이는 학문분야로서의 정보시스템이 경영효율의 향상을 위한 관리영역의 정보화에서 출발한 것으로 볼 때 당연한 결과로 보인다. 특히 창업론이 비중있게 개설

되고 있는 것은 전자상거래와 같은 정보기술을 기반으로 하는 창업의 기회가 늘어나고 있음을 반영한 결과인 것으로 보인다. <표 7>에 나열된 교과목 이외에도 5개 이상의 강좌를 개설하고 있는 교과목으로는 소비자행동론, 의사결정론, 유통경영, 국제경영, 물류관리, 비즈니스모델, 조직관리, 시뮬레이션 등을 볼 수 있다.

V. 결 론

1. 결론

서론에서 밝힌 바와 같이 본 연구는 독립된 학문분야로서의 정보시스템이 갖는 표준교육과정의 핵심구조를 파악하고 이를 기초로 국내 정보시스템 관련학과의 교육과정을 정보시스템의 표준교육과정과 비교분석하고자 하였다. 정보시스템 관련 표준교육과정의 개발에 대한 연구는 미국과 캐나다를 중심으로 진행되어 Gorgone 등(2003)이 5개 영역 10개 핵심교과목의 IS 2002 표준교육과정을 발표하였다. 이에 반해 국내에서는 지난 10년간 정보시스템 관련 교육과정에 대한 연구는 극히 미비한 상태에 있다. 다만 2008년 12월 한국경영정보학회 산하에 MIS 교육연구회가 설립되어 2009년부터 활동에 들어간 것은 고무적인 현상이다.

국내 정보시스템 관련학과는 관련학과를 개설하고 있는 대학들 가운데 60% 이상이 경영대학, 경상대학, 또는 상경대학 내에 학과를 두고 있어 정보시스템이 경영학을 모태로 출발하였음을 보여주고 있다. 모집단위 및 전공명칭에 있어서도 경영정보, e-비즈니스 및 전자상거래가 가장 많은 비중을 차지하고 있기는 하지만 여전히 다양한 명칭들이 사용되고 있음을 볼 때 이는 독립된 학문으로서의 정보시스템이 아직 정체성의 문제를 안고 있음을 볼 수 있다.

특히, IS 2002 표준교육과정의 핵심교과목을 기초로 국내 정보시스템 관련학과의 교육과정을 비추어 보았을 때 전체 교육과정 가운데 약 58%만이 이에 해당하였다. 이는 곧 독립된 학문으로서의 정보시스템이 아직 국내에서 충분히 학문으로서 독립성을 확보하지 못하고 있음을 나타내고 있다. 다만 핵심교과목에 있어서는 편중됨이 없이 대체로 각 영역에 고루 편성되어 있는 것으로 나타났다. 아울러 정보시스템이 경영학을 모태로 출발하였음을 나타내는 증거가 인접학문의 분석을 통해 확인할 수 있었다. 다양한 인접학문 가운데 거의 독보적으

로 70% 이상의 교과목이 경영학분야(회계학 포함)로 편성되어 있음을 볼 수 있었다. 이는 한편으로 정보시스템이 경영학에 의존하는 바가 커서 경영학으로부터 독립하여 독자적인 학문영역을 구축하는데 장애가 되고 있음을 나타내기도 한다. 국립대학 및 상위권 대학을 중심으로 많은 대학에서 독립된 학과(학부)를 개설하는 대신에 경영학과(학부) 내에서 몇 개의 관련 교과목을 편성하는 수준으로 전공을 운영하고 있는 것도 이러한 현실을 반영하고 있는 것으로 보인다.

그러나 본 연구를 통해서 국내 정보시스템 관련학과의 교육과정이 지나치게 경영학분야에 치우쳐 있다는 것을 확인할 수 있다. 이는 다 학제적인 특징을 갖고 있는 국내에 있어서 정보시스템 관련학과의 출범과도 밀접하게 연관이 있다고 볼 수 있다. 따라서 하나의 독립된 학문분야로서 정보시스템이 보다 발전하기 위해서는 핵심교과목에 집중된 교육과정의 개발이 필요한 것으로 판단된다. 뿐만 아니라 본 연구는 국내에 있어서 정보시스템 관련학과의 교육과정을 파악함으로써 정보시스템 교육의 기초자료를 제공하고 전공분야의 교육방향을 정립하는데 공헌할 것으로 기대한다.

2. 제언 및 토의

본 연구를 수행함에 있어 몇 가지 한계를 먼저 지적하고자 한다. 국내 관련전공의 교육과정은 홈페이지상에 공개된 교육과정의 교과목명만을 대상으로 수행한 결과로 실질적인 교육내용과 차이가 있을 수도 있을 것이다. 그러나 일반적으로는 교과목명이 그 교육내용을 대변한다는 전제하에서 분석이 이루어졌다는 점을 밝혀 둔다. 또 각 교과목의 내용은 정보시스템의 성격상 정보기술 환경의 급속한 변화에 영향을 받을 수밖에 없지만 각 대학의 교육과정은 이러한 변화에 즉각적으로 대응하지 못하고 있어 때로는 과목명과 관계없이 다른 교육이 진행되는 경우도 있다. 앞으로 보다 심도 있는 연구를 통하여 각 교과목의 내용을 반영하는 교육과정에 대한 분석이 필요할 것이다. 또한 각 대학의 교육과정을 살펴보면 교육과정의 편성기준이 상이할 뿐만 아니라 개설과목의 수에 있어서도 적게는 25과목으로부터 많게는 49개 과목(평균 36개 과목)까지 많은 편차를 보이고 있다. 그러나 본 연구에 있어서는 이들 차이를 전혀 고려하지 않았다.

한편 IS 2002 표준교육과정은 미국과 캐나다를 중심으로 한 연구중심대학을 기초로 개발되었다고 본다면 본 연구의 대상인 국내 대부분의 대학이 교육중심

대학임을 감안하면 교육목표의 차이에 따른 교육과정의 차이가 분명히 발생할 것으로 예상된다. 또한 분석과정에서 대표적인 정보시스템 관련학과인 경영정보학과와 e-비즈니스학과의 교육과정을 동일선 상에서 보았지만 학교에 따라 그 태동이 다른 경우도 있을 것이다. 따라서 향후 연구에서는 이러한 차이를 고려한 추가적인 분석을 통해 보다 의미 있는 결과를 도출할 수 있기를 기대한다.

국내에 있어서 독립된 학문으로서의 정보시스템이 관련학과의 교육과정을 통하여 인접학과와 관련하여 어떤 위치에 있는지를 살펴봄으로써 정보시스템 연구자들이 정보시스템의 정체성을 확인하는 데 도움을 줄 수 있을 것으로 생각한다. 독립된 학문 분야로서 정보시스템의 정체성에 대한 고민은 다 학제적인 특징을 갖고 있는 학문의 태생으로부터 시작되었다고도 볼 수 있다. 왜냐하면 Culnan과 Swanson(1986)이 제시한 바와 같이 정보시스템은 분석적인 측면에서는 경영과학, 행태적인 측면에서 조직과학, 그리고 기술적인 측면에서 컴퓨터과학과 같은 배경학문을 토대로 발전되어 왔기 때문이다.

이러한 정체성의 혼란은 교육과정의 분석을 통해서도 확인되었지만 학문으로서의 독립성을 확보해 나가기 위해서라도 우리 연구자들이 반드시 해결해야 할 과제이다. 이는 정보시스템 인력에 대한 실수요자인 기업의 경쟁력을 위해 산업에 필요한 우수한 정보기술 인재를 배출하기 위해서 뿐만 아니라 갈수록 줄어들고 있는 입시자원을 확보하는 차원에서 지원자의 혼선을 줄일 수 있다는 점에서도 시급히 해결해야 할 과제이다. 이를 위해서는 우선 독립된 학문으로서의 정보시스템의 통일된 비전 및 인재상을 제시하고 이를 바탕으로 각 대학별로 올바른 발전방향을 설정할 뿐만 아니라 다양한 전공명칭을 표준화하고 표준 교과과정을 제시하여야 할 것이다. 아울러 2007년 (사)한국경영교육인증원의 경영학 인증에 의하면 전공필수과목으로 경영전략, 경영정보, 국제경영, 마케팅, 생산운영, 인사조직, 재무, 회계 등을 포함하고 있다. 이 경영학 인증 또한 정보시스템의 독립성에 영향을 주는 중요한 요인이 되고 있다.

참고문헌

1. 김기문·박충신·김준석·이호근·임건신(2005), “경영정보학연구”의 연구 다양성 평가,” 경영정보학연구, 제15권 제2호, pp.149-170.
2. 류영태(2009), “정보시스템연구”의 연구경향에 대한 분석: 2001-2008,” 정보시스템연구, 제18권 제2호, pp.35-59.
3. 백상용(2006), “질적연구의 의미와 한계: 양적연구와의 비교를 통하여,” 정보시스템연구, 제15권 제1호, pp.239-254.
4. 신호균·김영애(2010), “한국-중국간 경영정보학연구의 다양성비교,” 정보시스템연구, 제 19권 제2호, pp. 23-36.
5. 정대울(1999), “정보시스템 전문가의 요구지식 및 기술능력에 기초한 MIS 교과과정 개발에 관한 연구,” Information Systems Review, 제1권 제1호, pp.137-163.
6. Agarwal, R. and Lucas Jr., H. C.(2005), “The Information Systems Identity Crisis: Focusing on High-Visibility and High-Impact Research,” *MIS Quarterly*, Vol. 2 No. 3, pp.381-398.
7. Atchison, M. and Gonsalvez, C.(2001), “The Model IS Curriculum: Holy Grail or Mirage?” *Conference Proceedings of ISECON2001*. pp. 11-22.
8. Alavi, M. and Carlson, P.(1992), “A Review of MIS Research and Disciplinary Development,” *Journal of Management Information Systems*, Vol. 8 No. 4, pp.45-62.
9. Banker, R. D. and Kauffman, R. J.(2004), “The Evolution of Research on Information Systems: A Fiftieth-Year Survey of the Literature in Management Science,” *Management Science*, Vol. 50 No. 3, pp.281-298.
10. Banville, C. and Landry, M.(1989), “Can the Field of MIS be Disciplined?,” *Communications of the ACM*, Vol. 32 No. 1, pp.48-60.
11. Benbasat, I. and Weber, R.(1996), “Research Commentary: Rethinking ‘Diversity’ in Information Systems Research,” *Information Systems Research*, Vol. 7 No. 4, pp.389-399.
12. Benbasat, I. and Zmud, R.(2003), “The Identity Crisis Within the IS Discipline: Defining and Communicating the Discipline’s Core Properties,” *MIS Quarterly*, Vol. 27 No. 2, pp.183-194.

13. Couger, J. D., Davis, G. B., Dologite, D. G., Feinstein, D. L., Gorgone, J. T., Jenkins, A. M., Kasper, G. M., Little, J. C., Longenecker, H. E. Jr., and Valacich, J. S.(1995), "IS'95: Guideline for Undergraduate IS Curriculum," *MIS Quarterly*, Vol. 19 No. 3, pp.341-359.
14. Culnan, M. J.(1986), "The Intellectual Development of Management Information Systems, 1972-1982: A Co-Citation Analysis," *Management Science*, Vol. 32 No. 2, pp.156-172.
15. Culnan, M. J.(1987), "Mapping the Intellectual Structure of MIS, 1980-1985: A Co-Citation Analysis," *MIS Quarterly*, Vol. 11 No. 3, pp. 341-353.
16. Culnan, M. J. and Swanson, E. B.(1986), "Research in Management Information Systems 1980-1984: Points of Work and Reference," *MIS Quarterly*, Vol. 10 No. 3, pp. 289-302.
17. Davis, G. B., Gorgone, J. T., Couger, J. D., Feinstein, D. L., and Longenecker, H. E. Jr.(1997), *IS'97 Model Curriculum and Guidelines for Undergraduate Degree Programs in Information Systems*, ACM, NewYork, NY, AITP, Park Ridge, IL.
18. DeSanctis, G.(1993), "Theory and Research: Goals, Priorities, and Approaches," *MIS Quarterly*, Vol. 17 No. 1, pp. 1-12.
19. Dwyer, C, and Knapp, C. A.(2005), "How Useful is IS 2002? A Case Study Applying the Model Curriculum," *Journal of Information Systems Education*, Vol 15 No. 4, pp. 409-417.
20. Farhoomand, A. F. and Drury, D. H.(2001), "Diversity and Scientific Progress in the Information Systems Discipline," *Communications of AIS*, Vol. 5 Article 12, pp.1-21.
21. Gorgone, J. T., Davis, G. B., Valacich, J. S., Topi, H., Feinstein, D. L., and Longenecker, H. E. Jr(2003)., "IS 2002 Model Curriculum and Guidelines for Undergraduate Degree Programs in Information Systems," *Communications of the Association for Information Systems*, Vol. 11 No. 1, pp. 1-53.
22. Ives, B., Hamilton, S., and Davis, G. B.(1980), "A Framework for Research in Computer-based Management Information Systems," *Management Science*, Vol. 26 No. 9, pp.910-934.

23. Keen, P. G. W.(1980), "MIS Research: Reference Disciplines and a Cumulative Tradition," *Proceedings of the First International Conference of Information Systems*, Vol. 1, New York: ACM, pp.8-18.
24. Landary, J. P., Pardue, H. H., and Longenecker, H. E. Jr.(2001), "Adoption and Usage of the IS'97 Model Curriculum: Results of a Faculty Survey," *Proceedings of Seventh Americas Conference on Information Systems*, pp.14-19.
25. Lee, J. N. and Yoo, S. W.(2007), "The Information Systems Academic Discipline in Korea - 2006: A Focus on Leading Universities," *Communications of the Association for Information Systems*, Vol. 21, pp. 61-86.
26. Mason, R. O. and Mitroff, I. I.(1973), "A Program for Research in Management Information Systems," *Management Science*, Vol. 19 No. 5, pp.475-487.
27. Mingers, J.(2001), "Combining IS Research Methods: Towards a Pluralist Methodology," *Information Systems Research*, Vol. 12 No. 3, pp. 240-259.
28. Nolan, R. L. and Wetherbe, J. C.(1980), "Toward a Comprehensive Framework for MIS Research," *MIS Quarterly*, Vol. 4 No. 2, pp.1-19.
29. Orlikowski, W. J. and Iacono, C. S.(2001), "Research Commentary: Desperately Seeking the 'IT' in IT Research - A Call to Theorizing the IT Artifact," *Information Systems Research*, Vol. 12 No. 2, pp.121-134.
30. Robey, D.(1996), "Diversity in Information Systems Research: Threat, Promise, and Responsibility," *Information Systems Research*, Vol. 7 No. 4, pp.400-408.
31. Robey, D.(2003), "Identity, Legitimacy and the Dominant Research Paradigm: An Alternative Prescription for the IS Discipline. A Response to Benbasat and Zmud's Call for Returning to the IT Artifact," *Journal of the AIS*, Vol. 4 No. 7, pp.352-359.
32. Sidorova, A., Evangelopoulos, N., Valacich, J. S., and Ramakrishnan, T.(2008), "Uncovering the Intellectual Core of the Information Systems Discipline," *MIS Quarterly*, Vol. 32 No. 3. pp.467-382.
33. Vessey, R., Ramesh, V., and Glass, R. L.(2002), "Research in Information Systems: An Empirical Study of Diversity in the Discipline and Its Journals," *Journal of Management Information Systems*, Vol. 19 No. 2. pp.129-174.

Abstract

An Analysis of IS-Related Curriculums in Korea Based on the IS 2002 Model Curriculum

Ryu, Young-Tae *

The purpose of this research is an assessment of Information Systems(IS) curriculums in Korea based on the IS 2002 model curriculum. Out of the 201 Korean universities, 60 universities have the IS discipline as a major or a department having an independent curriculum. Out of these 60 universities, 38 universities(63.4%) have the IS discipline in the business schools while the IS discipline in the rest of universities is located under the social science school and others. Information Systems as a field of academic study exists under a variety of different names. The different labels(Information Systems, Management Information Systems, Computer Information Systems, Information Management, e-commerce, e-business, etc.) reflect historical development of the field, different ideas about how to characterize it, and different emphases when programs were began.

The result of mapping the IS courses into the IS 2002 model curriculum supports the fact that management as a reference discipline that provides underlying theories for IS as a particular new discipline should be its academic home. Within the IS courses, information technology area is the most popular. and followed by information systems fundamentals area, information systems theory and practice area, information systems development area, and information systems deployment and management process area.

Key Words : IS model curriculum, Information Systems curriculum,
Information Systems discipline, curriculum mapping,
reference discipline, Information Systems education

* Associate Professor, Dept. of e-Business, Pusan University of Foreign Studies

<부록 1> 관련진공 교육과정 개설대학(2009년도 모집단위 기준)

연번	구분	대학명	단과대학	학부/학과	진공	비고
1	사립	건국대학교	경영대학	경영정보학부	경영정보	○
2	사립	건양대학교	경상계열	기업정보관리학과	기업정보관리	○
3	사립	경기대학교	경상대학	경영정보학과	경영정보	○
4	사립	경남대학교	경상대학	e-비즈니스학부	경영정보	○
5	사립	경남대학교	경상대학	e-비즈니스학부	전자상거래	○
6	국립	경상대학교	경영대학	경영정보학과	경영정보	○
7	사립	경성대학교	상경대학	경영정보학과	경영정보	○
8	사립	계명대학교	경영대학	경영정보학과	경영정보	○
9	사립	고려대학교(세종)	경상대학	경상대학	경영정보	○
10	사립	관동대학교	경영대학	경영정보학과	경영정보	x
11	사립	광주대학교	경상복지대학	e-비즈니스학과	e-비즈니스	○
12	사립	국민대학교	경상대학	비즈니스IT학부	정보시스템	○
13	사립	국민대학교	경상대학	비즈니스IT학부	경영정보	○
14	사립	그리스도대학교		경영정보학부	경영정보	○
15	사립	극동대학교		경영학부	정보경영	○
16	사립	단국대학교	상경대학	경영학부	경영정보	○
17	사립	단국대학교(천안)	경상대학	경영학부	경영정보	○
18	사립	대구가톨릭대학교	경상대학	경영정보학과	경영정보	○
19	사립	대불대학교		경영정보학과	경영정보	x
20	사립	동국대학교	경영대학	경영학부	경영정보	○
21	사립	동국대학교(경주)	경영관광대학	경상학부	정보경영	○
22	사립	동명대학교	경영대학	경영학부	경영정보	○
23	사립	동서대학교		경영학부	경영정보	○
24	사립	동아대학교	경영대학	경영정보학과	경영정보	○
25	사립	동의대학교	상경대학	e-비즈니스학과	e-비즈니스	○
26	사립	동의대학교	상경대학	경영정보학과	경영정보	○
27	사립	명지대학교	경영대학	경영정보학과	경영정보	○
28	사립	목원대학교	사회과학대학	서비스경영학부	경영정보	○
29	사립	배재대학교	경영대학	전자상거래학과	전자상거래	○
30	사립	백석대학교		경상학부	e-비즈니스	○
31	국립	부경대학교	경영대학	경영학부	e-비즈니스	○
32	사립	부산가톨릭대학교	사회과학대학	유통경영정보학부	경영정보	x
33	사립	부산외국어대학교	상경대학	e-비즈니스학과	e-비즈니스	○
34	사립	삼육대학교	인문사회대학	디지털경영학부	경영정보	x
35	사립	상지대학교	경상대학	경영정보학과	경영정보	○
36	사립	서울기독대학교		국제경영정보학과	경영정보	○
37	사립	서원대학교	경영대학	경영정보학과	경영정보	○
38	사립	신라대학교	상경대학	경영정보학과	경영정보	○
39	사립	아주대학교	경영대학	e-비즈니스학부	e-비즈니스	○
40	사립	용인대학교	산업정보대학	경영정보학과	경영정보	○
41	사립	우송대학교	테크노미디어대학	IT경영정보학과	IT경영정보	○
42	사립	울산대학교	경영대학	경영정보학과	경영정보	x
43	사립	원광대학교	경상대학	전자상거래학부	전자상거래	○
44	국립	제주대학교	경상대학	경영정보학과	경영정보	○

<부록 1> 관련전공 교육과정 개설대학(2009년도 모집단위 기준)

연 번	구분	대학명	단과대학	학부/학과	전공	비 고
45	사립	중앙대학교(안성)	산업과학대학	산업정보계열	정보시스템	○
46	국립	진주산업대학교	인문사회과학대 학	전자상거래학과	전자상거래	○
47	국립	충북대학교	경영대학	경영정보학과	경영정보	○
48	국립	충주대학교	인문사회예술대 학	경영학부	경영정보	○
49	사립	평택대학교		경상학부	e-비즈니스	○
50	사립	한국기술교육대학교		산업경영학부	e-비즈니스	x
51	사립	한국산업기술대학교		e-비즈니스학과	e-비즈니스	○
52	사립	한국성서대학교	정보과학부	인터넷정보학과	인터넷정보	○
53	사립	한국외국어대학교 (용인)	경상대학	경상계열	경영정보	○
54	사립	한남대학교	경상대학	경영정보학과	경영정보	○
55	사립	한성대학교	사회과학대학	경영학부	경영정보	x
56	사립	한세대학교		경영학부	e-비즈니스	x
57	사립	한신대학교	경상대학	e-비즈니스학과	e-비즈니스	○
58	사립	협성대학교	경영대학	경영정보학과	경영정보	○
59	사립	호서대학교	사회대학	디지털비즈니스학 부	e-비즈니스	○
60	사립	홍익대학교(조치원)	상경대학	상경학부	경영정보	○

(비고의 x 표시는 연구시점에 교육과정이 공개되지 않아 교육과정분석에서 제외되었음을 의미)