

장애인기업의 공공구매제도 이용과 만족도 조사

송수정* · 원준호**

*신성대학 물리치료과 · **중소기업청

Satisfaction investigation and use of public purchase system of the Disability Firm

Soo-Jeong Song* · Jun-Ho Won**

*Department of Physical Therapy, Shinsung University

**Small and Medium Business Administration

Abstract

The research which sees for a support the government offices will be able to promote a disability firm manufactured product purchase in order with the petal of the disability firm, investigated the public purchase system use and a satisfaction of the disability firm. The plan which is concrete put the goal presents about disability firm manufactured product purchase promotion of the government offices.

Keyword : Public purchase system, Disability firm, Satisfaction investigation

1. 서론

최근 정부는 중소기업을 위한 여러 정책을 내어 놓고 있다. 정부는 일자리 창출과 경제위기 타파를 위한 여러 정책과 함께 중소기업을 위해 융자/자금정책, 보증/보험 정책, 기술정책, 특허/인증 지원사업 등의 여러 가지 지원책과 아울러 제도적인 지원 등 각종 지원책을 입안했다. 이는 헌법 제123조 3항에서 부과한 중소기업의 보호·육성의무에 대한 시책일 뿐만 아니라 우리경제를 떠받드는 기업의 99.9%라는 점을 상기했을 때 당연한 것이다. 이러한 정책 및 지원의 최종 목표를 국가 경제의 발전 및 경제의 건전성 제고 및 체질 개선, 그리고 영속적이고 지속적이며 안정적인 경제 운영을 바탕으로 한 국민 복지 향상 및 국가경쟁력 제고일 것이다[2].

이러한 정책을 취하는 것은 우리나라 뿐 아니라, 구미의 선진국을 포함한 모든 국가에서 취하고 있는 경제정책 중 하나이다. 특히 중소기업은 세계화와 개방화의 흐름 속에 적응도가 높아 국가 발전의 원동력이 되는 곳이다. 그리고 중소기업의 판로와 성장을 위해 정부

의 지원책 중 중요한 정책 중 하나가 조달정책이다[6].

중소기업제품 공공구매제도는 「중소기업제품구매촉진 및 판로지원에 관한 법률」 제2조에서 정한 공공기관이 중소기업제품 구매를 확대하도록 하기 위한 다양한 제도를 총칭하는 것으로 중소기업제품 공공구매제도 운영요령에서 주요내용을 규정하고 있다. 중소기업제품 공공구매제도는 중소기업간 경쟁입찰제도, 공사용 자재 직접(분리)구매제도, 중소기업제품 구매포표 제도, 직접생산확인 제도 및 기술개발제품 우선구매 제도로 크게 구분할 수 있다[3].

중소기업청에서 조사한 2009년 “장애인기업 실태조사”에 따르면 장애인기업의 애로사항은 자금조달 58.0%, 판로확보 51.5%(복수응답)로 나타나, 자금조달 및 판로 확보에서 어려움을 많이 경험하고 있는 것으로 분석되고 있으며, 실제 기업경영에서 자금 수혈은 마케팅 부분이 주요한 역할을 맡고 있어 마케팅의 어려움이 자금 압박 등의 악순환 구조로 연계된다고 할 수 있다[7]. 또한 장애인에 대한 편견과 사회적 인식부족으로 우리 사회에서 장애인기업이 우수한 품질의 제품을 생산하

† 교신저자: 송수정, 충청남도 당진군 정미면 덕마리 49번지 신성대학 물리치료과

M · P: 019-270-0005, E-mail: songsj@shinsung.ac.kr

2010년 7월 8일 접수; 2010년 8월 17일 수정본 접수; 2010년 8월 19일 게재확정

고도 판매에서 어려움을 겪고 있는 실정이다.

따라서 장애인기업의 판로지원을 위해 공공기관이 장애인기업 생산제품 구매를 촉진시킬 수 있도록 장애인기업의 공공구매제도 이용과 만족도를 조사하여 공공기관의 장애인기업 생산제품 구매촉진에 대한 구체적인 방안 제시하는데 그 목적을 두었다.

2. 연구 방법

2.1. 표본설계

장애인기업의 판로지원을 위해 공공기관이 장애인기업 생산제품 구매촉진에 대한 구체적인 방안을 제시하기 위하여 장애인기업의 공공구매제도 이용과 만족도를 조사하였다.

본 연구를 위한 모집단은 중소기업청이 소장한 장애인기업 DB자료에 의해 12,340개 리스트 중 업종을 알 수 없는 188개, 중복 기업 1,876개를 제외하여, 조사 가능한 제조업 1,561개, 비제조업 8,715개를 대상으로 하였다. 이들 대상 중 전국 장애인기업을 추출단위로 하여 표본들은 지역별(16개), 회사형태별(2개), 업종별(2개)로 층별 추출하여 구조화된 설문지를 e-mail/fax조사 등을 이용하여 조사하였다.

2.2 기초통계 분석결과

층별 추출에 의해 1,000개 응답 장애인기업들의 지역별 응답 특성은 경기 19.0%, 서울 17.8%, 부산 8.3%, 경북 7.4%, 전남 7.2% 등의 순으로 분석되었다<표 1>.

업종별로는 제조업 69.3%, 비제조업 30.7%이었고, 제조업의 세부 업종별 분포에서는 음/식료품 제조업이 13.7%로 가장 높은 비율을 차지하고, 기타 기계 및 장비 제조업 8.4%, 출판 인쇄 및 기록매체 복제업 6.8%, 비금속광물제품 제조업과 봉제의복 및 모피제품 제조업이 각각 4.6% 등의 순으로 나타났으며, 비제조업의 세부 업종별 분포에서는 기타 공공 수리 및 개인서비스업 17.3%, 건설업 4.8%, 사업서비스업 1.0% 등의 순으로 나타났다.

기업의 성장 과정별 분포에서는 쇠퇴기에 해당한다는 업체가 전체 응답의 39.5%에 해당되었으며, 이어 성숙기 25.1%, 성장기 21.2%, 창업초기 9.2%, 구조조정기 5% 순으로 분석되었으며, 기업 유형별 분포는 일반중소기업이 94.0%이며, 정부 인증에 의한 혁신형 중소기업(벤처, 이노비즈, 경영혁신형기업 포함)은 12%(복수 응답)이었다.

<표 1> 응답 기업들의 기초통계 분석결과

(단위: 개, %)

구분		사례수	비율	
전체		1000	100.0	
소재지	서울	178	17.8	
	부산	83	8.3	
	대구	60	6.0	
	인천	35	3.5	
	광주	30	3.0	
	대전	36	3.6	
	울산	21	2.1	
	경기	190	19.0	
	강원	28	2.8	
	충북	23	2.3	
	충남	30	3.0	
	전북	57	5.7	
	전남	72	7.2	
	경북	74	7.4	
	경남	67	6.7	
제주	16	1.6		
회사형태	법인	230	23.0	
	개인	770	77.0	
업종	제조업	693	69.3	
	비제조업	307	30.7	
기업유형	혁신형 중소기업	이노비즈기업	47	4.7
		벤처기업	55	5.5
		경영혁신형 기업	18	1.8
	일반 중소기업	940	94.0	
업종별 중사자규모	제조업	소상공인	556	55.6
		소기업	129	12.9
		중기업	8	0.8
	비제조업	소상공인	260	26.0
		소기업	33	3.3
		중기업	14	1.4
기업 성장과정	창업초기	92	9.2	
	성장기	212	21.2	
	성숙기	251	25.1	
	쇠퇴기	395	39.5	
	구조조정기	50	5.0	

3. 공공구매 제도 이용여부

3.1 중소기업자간 경쟁제품의 지정제도 이용여부

장애인기업들이 공공기관에 물품·용역 납품 및 시설공사시 ‘중소기업자간 경쟁제품 지정제도’를 이용한 비율은 32.6%로 나타났고, 55.0%가 비이용한 것으로 드러났다. “비이용”이라는 응답의 지역별 분석결과, 비이용률이 가장 높은 지역은 대구(85.0%)이며, 이어 광주(80.0%), 경북, 경남(각각 71.4%) 순으로 나타났고, 업종별로는 비제조업 74.6%, 제조업이 48%로 제조업의 비이용률이 더 높았으며, 기업 유형별로는 벤처기업 72.0%, 일반중소기업 53.6% 등으로 나타났다. 또한 기업의 성장 과정별 분포에서는 성장기가 70%로 가장 높고, 구조조정기 42.9%로 나타났다<표 2>.

<표 2> 중소기업자간 경쟁제품 지정제도의 이용여부 (단위: 개, %)

구분		사례수	비이용	이용	제외*	
전체		242	55.0	32.6	12.4	
소재지	서울	38	42.1	39.5	18.4	
	부산	10	40.0	40.0	20.0	
	대구	20	85.0	15.0	0.0	
	인천	22	45.5	40.9	13.6	
	광주	10	80.0	20.0	0.0	
	대전	17	41.2	29.4	29.4	
	울산	2	50.0	50.0	0.0	
	경기	36	63.9	30.6	5.6	
	강원	7	28.6	57.1	14.3	
	충북	9	33.3	22.2	44.4	
	충남	6	66.7	16.7	16.7	
	전북	12	50.0	33.3	16.7	
	전남	21	52.4	42.9	4.8	
	경북	14	71.4	21.4	7.1	
	경남	14	71.4	21.4	7.1	
	제주	4	25.0	75.0	0.0	
	업종	제조업	179	48.0	44.1	7.8
비제조업		63	74.6	0.0	25.4	
기업유형	혁신형 중소기업	이노비즈기업	25	56.0	24.0	20.0
		벤처기업	25	72.0	24.0	4.0
		경영혁신형 기업	13	30.8	53.8	15.4
	일반 중소기업	209	53.6	34.0	12.4	
기업 성장과정	창업초기	20	70.0	25.0	5.0	
	성장기	90	57.8	28.9	13.3	
	성숙기	78	48.7	34.6	16.7	
	쇠퇴기	47	55.3	38.3	6.4	
	구조조정기	7	42.9	42.9	14.3	

* 제외의 의미는 중소기업자간 경쟁제품 지정제도를 이용하였다고 응답하였으나, 실제 경쟁제품을 생산하지 못하는 것으로 나타나 제외함

3.2 공사용자재 직접(분리) 구매제도의 이용여부

장애인기업들이 공공기관에 물품·용역 납품 및 시설공사시 공사용자재 직접(분리) 구매제도를 이용한 비율은 0.8%(2개 기업)이 비이용률 96.7%보다 월등히 낮게 나타났다. “비이용”이라는 응답의 지역별 분석결과, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 충북, 충남, 전북, 전남, 제주 등의 11개 지역에서 100% 이용하지 않았다고 응답했다.

“비이용” 응답과 관련하여 기업 유형별로는 일반중소기업(97.6%), 이노비즈기업(88.0%) 등으로 나타났다. 또한 기업의 성장 과정별 분포에서는 성숙기, 쇠퇴기, 구조조정기의 비이용률이 100%에 달하는 것으로 분석되었다<표 3>.

<표 3> 공사용자재 직접(분리) 구매제도 이용여부 (단위: 개, %)

구분		사례수	비이용	이용	제외*	
<전체>		242	96.7	0.8	2.5	
소재지	서울	38	97.4	0.0	2.6	
	부산	10	100.0	0.0	0.0	
	대구	20	100.0	0.0	0.0	
	인천	22	100.0	0.0	0.0	
	광주	10	100.0	0.0	0.0	
	대전	17	100.0	0.0	0.0	
	울산	2	100.0	0.0	0.0	
	경기	36	91.7	5.6	2.8	
	강원	7	85.7	0.0	14.3	
	충북	9	100.0	0.0	0.0	
	충남	6	100.0	0.0	0.0	
	전북	12	100.0	0.0	0.0	
	전남	21	100.0	0.0	0.0	
	경북	14	85.7	0.0	14.3	
	경남	14	92.9	0.0	7.1	
	제주	4	100.0	0.0	0.0	
	업종	제조업	179	98.3	1.1	0.6
비제조업		63	92.1	0.0	7.9	
기업유형	혁신형 중소기업	이노비즈기업	25	88.0	4.0	8.0
		벤처기업	25	96.0	0.0	4.0
		경영혁신형 기업	13	92.3	0.0	7.7
	일반 중소기업	209	97.6	0.5	1.9	
기업 성장과정	창업초기	20	95.0	0.0	5.0	
	성장기	90	92.2	2.2	5.6	
	성숙기	78	100.0	0.0	0.0	
	쇠퇴기	47	100.0	0.0	0.0	
	구조조정기	7	100.0	0.0	0.0	

* 제외의 의미는 공사용자재 직접(분리) 구매제도를 이용하였다고 응답하였으나, 실제 공사용자재 제품을 생산하지 못하는 것으로 나타나 제외함

3.3 중소기업 기술개발제품 우선구매제도 이용여부

장애인기업들이 공공기관에 물품·용역 납품 및 시설공사시 중소기업 기술개발제품 우선구매제도를 이용한 비율은 5.4%(13개 기업)로 나타났다. “비이용”이라는 응답의 지역별 분석결과, 부산, 대구, 광주, 대전, 울산, 강원, 충남, 전남, 경남, 제주 등 10개 지역이 100% 이용하지 못했다고 응답했다. 비이용과 관련하여 업종별에서 비제조업이 98.4%로 제조업 93.3%보다 높았으며, 기업 유형 별로는 일반중소기업(95.2%), 벤처기업 및 이노비즈기업(각각 80%) 등으로 나타났다. 또한 비이용과 관련하여 기업의 성장 과정별 분포에서는 창업초기가 100%로 가장 높고, 성장기가 92.2%로 나타났다<표 4>.

<표 4> 중소기업 기술개발제품 우선구매제도 이용여부 (단위: 개, %)

구분		사례수	비이용	이용	
전체		242	94.6	5.4	
소재지	서울	38	89.5	10.5	
	부산	10	100.0	0.0	
	대구	20	100.0	0.0	
	인천	22	90.9	9.1	
	광주	10	100.0	0.0	
	대전	17	100.0	0.0	
	울산	2	100.0	0.0	
	경기	36	88.9	11.1	
	강원	7	100.0	0.0	
	충북	9	88.9	11.1	
	충남	6	100.0	0.0	
	전북	12	91.7	8.3	
	전남	21	100.0	0.0	
	경북	14	92.9	7.1	
	경남	14	100.0	0.0	
제주	4	100.0	0.0		
업종	제조업	179	93.3	6.7	
	비제조업	63	98.4	1.6	
기업유형	혁신형 중소기업	이노비즈기업	25	80.0	20.0
		벤처기업	25	80.0	20.0
		경영혁신형기업	13	92.3	7.7
	일반 중소기업	209	95.2	4.8	
기업 성장과정	창업초기	20	100.0	0.0	
	성장기	90	92.2	7.8	
	성숙기	78	96.2	3.8	
	쇠퇴기	47	95.7	4.3	
	구조조정기	7	85.7	14.3	

3.4 기타 공공구매제도의 이용여부

장애인기업들이 공공기관에 물품·용역 납품 및 시설공사시 세 가지 제도(중소기업간 경쟁제품의 지정제도, 공사용자재 직접구매제도, 중소기업 기술개발제품 우선구매제도) 이외로 공공기관에 납품·시설공사에 참여한 경우 중 가장 높은 비중은 “일반 경쟁(43.1%)”이 차지했다. 일반경쟁(43.1%)뿐 아니라 수의계약(41.6%)도 높은 비중이었으며, 이어 지역 제한경쟁(9.6%), 전자입찰(4.1%), 나라장터입찰(1%), 지인소개(0.5%) 순이었으며, “일반경쟁”이라는 응답의 지역별 분석결과, 일반경쟁을 가장 많이 이용한 지역은 인천(81.3%)이며, 이어 충남(80%), 부산(71.7%), 울산(66.7%), 광주(54.5%) 등의 순이었다.

업종별로는 비제조업이 47.5%로 제조업 41.3%보다 높았으며, 기업 유형별로는 이노비즈기업(52.9%)이 가장 높고 일반중소기업(42.5%)이 가장 낮게 나타났고, 기업의 성장 과정별 분포에서는 성장기가 53.1%로 가장 높고, 구조조정기 50.0%, 창업초기 38.9% 등으로 나타났다<표 5>.

4. 공공구매제도의 만족도 분석

4.1 중소기업자간 경쟁제품의 지정제도에 대한 만족도

중소기업자간 경쟁제품의 지정제도를 이용한 장애인기업들의 만족도는 “약간 만족(5점 평균: 3.18점)”으로 나타났고, 지역별 분석결과, 만족도가 가장 높은 지역은 제주(평균: 4.33점)이고, 이어 충남과 경북(각각 4.00점), 광주(3.50점) 등의 순으로 나타났다. 기업 유형별로는 경영혁신형 기업 3.29점, 일반 중소기업이 3.15점으로 다소 높게 나타난 반면에, 벤처기업은 2.67점으로 낮은 것으로 나타났으며, 기업의 성장 과정별 분포에서는 창업초기가 3.80점으로 가장 높았으며, 가장 낮은 구조조정기의 평균은 2.00점으로 나타났다<표 6>.

4.2 공사용자재 직접(분리) 구매제도에 대한 만족도

공사용자재 직접(분리) 구매제도를 이용한 2개기업들의 만족도는 어느 정도 “만족”(5점 평균: 4.00점)하는 것으로 나타났고 2개 업체의 지역은 경기로 나타났으며 만족도 점수는 경기 4.00점으로 나타났다. 업종별에서 2개 기업 모두가 제조업 분야였고, 만족도는 4.00점이며, 기업 유형별로는 이노비즈기업, 일반 중소기업으

로 각각 만족도는 3.00점과 5.00점으로 나타났고, 2개 업체의 기업 성장 과정은 모두 성장기로 응답하였고 만족도는 4.00점으로 나타났다<표 7>.

4.3 중소기업 기술개발제품 우선구매제도의 만족도

중소기업 기술개발제품 우선구매제도를 이용한 장애인기업들의 만족도는 “약간 만족(5점 평균: 3.15점)”으

로 나타났고, 지역별 분석결과, 만족도가 가장 높은 지역은 서울(평균: 4.0점)이고, 이어 인천(3.5점), 충북(3.0점), 경기(2.75점) 등의 순으로 나타났다. 업종별로는 비제조업(5.0점)의 만족도가 제조업(3.0점)보다 높았으며, 기업 유형별로는 벤처기업 3.2점, 경영혁신형기업은 2.0점으로 나타났으며, 기업의 성장 과정별 분포에서는 쇠퇴기가 3.5점으로 가장 높았으며, 구조조정기 2.0점으로 나타났다<표 8>.

<표 5> 기타 구매제도의 이용여부

(단위: 개, %)

구분	사례수	일반경쟁(입찰)	수의계약	지역제한경쟁	전자입찰	나라장터입찰	지인소개		
전체	197	43.1	41.6	9.6	4.1	1.0	0.5		
소재지	서울	19	26.3	57.9	0.0	5.3	10.5	0.0	
	부산	7	71.4	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	
	대구	27	48.1	33.3	18.5	0.0	0.0	0.0	
	인천	16	81.3	18.8	0.0	0.0	0.0	0.0	
	광주	11	54.5	36.4	0.0	9.1	0.0	0.0	
	대전	13	38.5	38.5	23.1	0.0	0.0	0.0	
	울산	3	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	
	경기	32	37.5	43.8	18.8	0.0	0.0	0.0	
	강원	4	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	충북	3	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	
	충남	5	80.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	
	전북	8	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	
	전남	21	38.1	47.6	0.0	9.5	0.0	4.8	
	경북	13	30.8	53.8	15.4	0.0	0.0	0.0	
	경남	12	41.7	33.3	0.0	25.0	0.0	0.0	
제주	3	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0		
업종	제조업	138	41.3	44.2	7.2	5.1	1.4	0.7	
	비제조업	59	47.5	35.6	15.3	1.7	0.0	0.0	
기업유형	혁신형 중소기업	이노비즈기업	17	52.9	35.3	11.8	0.0	0.0	0.0
		벤처기업	19	52.6	36.8	10.5	0.0	0.0	0.0
		경영혁신형기업	7	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	일반 중소기업	174	42.5	41.4	9.8	4.6	1.1	0.6	
기업 성장과정	창업초기	18	38.9	44.4	5.6	11.1	0.0	0.0	
	성장기	81	53.1	30.9	12.3	3.7	0.0	0.0	
	성숙기	54	35.2	46.3	11.1	3.7	3.7	0.0	
	쇠퇴기	42	35.7	54.8	4.8	2.4	0.0	2.4	
	구조조정기	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

<표 6> 중소기업자간 경쟁제품 지정제도의 만족도

(단위: 개, %)

구분		사례수	5점평균	① 매우 만족 (5점)	② 대체로 만족 (4점)	③ 보통 (3점)	④ 대체로 불만족 (2점)	⑤ 매우 불만족 (1점)	Top 2 ①+②	Middle ③	Bottom 2 ④+⑤	
전체		79	3.18	3.8	32.9	43.0	17.7	2.5	36.7	43.0	20.3	
소재지	서울	15	2.93	0.0	26.7	40.0	33.3	0.0	26.7	40.0	33.3	
	부산	4	2.75	0.0	25.0	50.0	0.0	25.0	25.0	50.0	25.0	
	대구	3	3.33	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	
	인천	9	3.22	0.0	44.4	33.3	22.2	0.0	44.4	33.3	22.2	
	광주	2	3.50	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	
	대전	5	3.00	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	
	울산	1	3.00	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	경기	11	3.09	0.0	36.4	36.4	27.3	0.0	36.4	36.4	27.3	
	강원	4	2.50	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	50.0	
	충북	2	3.00	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	충남	1	4.00	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	
	전북	4	3.00	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	
	전남	9	3.44	11.1	22.2	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	
	경북	3	4.00	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	
	경남	3	3.33	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	
제주	3	4.33	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0		
업종	제조업	79	3.18	3.8	32.9	43.0	17.7	2.5	36.7	43.0	20.3	
기업유형	혁신형 중소기업	이노비즈기업	6	2.83	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	33.3	16.7	50.0
		벤처기업	6	2.67	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	50.0
		경영혁신형 기업	7	3.29	14.3	14.3	57.1	14.3	0.0	28.6	57.1	14.3
	일반 중소기업	71	3.15	2.8	33.8	42.3	18.3	2.8	36.6	42.3	21.1	
기업 성장과정	창업초기	5	3.80	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	
	성장기	26	(3.15)	3.8	23.1	57.7	15.4	0.0	26.9	57.7	15.4	
	성숙기	27	3.30	3.7	44.4	33.3	14.8	3.7	48.1	33.3	18.5	
	쇠퇴기	18	3.06	0.0	33.3	38.9	27.8	0.0	33.3	38.9	27.8	
	구조조정기	3	2.00	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	

<표 7> 공사용자재 직접(분리) 구매제도의 만족도

(단위: 개, %)

구분		사례수	5점평균	① 매우 만족 (5점)	③ 보통 (3점)	Top 2 ①+②	Middle ③
전체		2	4.00	50.0	50.0	50.0	50.0
소재지	경기	2	4.00	50.0	50.0	50.0	50.0
업종	제조업	2	4.00	50.0	50.0	50.0	50.0
업종별 세부업종	비금속 광물제품 제조업	1	5.00	100.0	0.0	100.0	0.0
	기타 기계 및 장비 제조업	1	3.00	0.0	100.0	0.0	100.0
기업유형	이노비즈기업	1	3.00	0.0	100.0	0.0	100.0
	일반 중소기업	1	5.00	100.0	0.0	100.0	0.0
기업 성장과정	성장기	2	4.00	50.0	50.0	50.0	50.0

<표 8> 중소기업 기술개발제품 우선구매제도의 만족도

(단위: 개, %)

구분		사례수	5점평균	① 매우 만족 (5점)	② 대체로 만족 (4점)	③ 보통 (3점)	④ 대체로 불만족 (2점)	⑤ 매우 불만족 (1점)	Top 2 ①+②	Middle ③	Bottom 2 ④+⑤	
전체		13	3.15	15.4	23.1	23.1	38.5	0.0	38.5	23.1	38.5	
소재지	서울	4	4.00	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	25.0	
	인천	2	3.50	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	
	경기	4	2.75	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	25.0	25.0	50.0	
	충북	1	3.00	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	전북	1	2.00	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	경북	1	2.00	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
업종	제조업	12	3.00	8.3	25.0	25.0	41.7	0.0	33.3	25.0	41.7	
	비제조업	1	5.00	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	
기업유형	혁신형 중소기업	이노비즈기업	5	3.00	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	40.0	20.0	40.0
		벤처기업	5	3.20	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	40.0	20.0	40.0
		경영혁신형기업	1	2.00	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	일반 중소기업	10	2.80	10.0	10.0	30.0	50.0	0.0	20.0	30.0	50.0	
기업 성장과정	성장기	7	3.14	28.6	0.0	28.6	42.9	0.0	28.6	28.6	42.9	
	성숙기	3	3.33	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	
	쇠퇴기	2	3.50	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	
	구조조정기	1	2.00	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	

5. 결 론

대부분의 장애인기업들은 현 공공구매제도 자체에 대한 정보 및 홍보 부족으로 참여율이 저조하였다. 1,000개 장애인기업을 대상으로 한 본 실태조사 결과, 최근 3년간('06~'08년) 공공기관에 납품 경험이 있는 장애인기업은 24.2%(242개)으로 나타나, 납품 경험이 없는 장애인기업이 대부분을 차지하고 있다(75.8%-758개). 납품 경험이 없는 장애인기업들에 대해 실질적으로 공공구매가 이루어질 수 있는 공공구매 제도라 할 수 있는 '중소기업간 경쟁제품 지정제도', '공사용자재 직접(분리)구매 제도', '중소기업 기술개발제품 우선구매 제도' 등을 알고 있는가를 문의한 결과, 각 제도에 대한 인지율이 80.6%, 90.5%, 83.2% 등으로 나타나, 공공기관에 납품 경험이 없는 대부분의 장애인기업들이 공공구매 제도를 거의 모르고 있는 것으로 응답하였다. 또한, 납품 경험이 없는 장애인기업들은 공공기관에 물품/용역 납품 및 시설공사에 참여하지 못한 이유로 "공공구매 제도에 대한 정보가 부족하여 접근이 어려움(59.4%)"을 가장 많이 선택하였고, 이외에도, '공공구매 제도를 활용할 여력 부족(37.1%)', '공공기관에 납품하는 품목이 아니라서(22.2%)' 등의 응답이 이어졌다(중복 응답). 그러

나, 최근 3년간 공공기관 납품 및 공사 경험이 없는 장애인기업들도 공공기관 납품 및 공사 등에 참여할 의사가 높아 관심은 기울여야 할 것으로 판단된다(참여 의사율 : 61.1%). 이에 공공기관에 납품 가능한 장애인기업들을 중심으로 공공구매 참여 활성화를 위해서는 우선적으로, 공공구매 제도에 대한 "정보 및 홍보" 강화가 활발하게 이루어져야 할 것으로 판단된다.

그러나, 정보 및 홍보 강화 방법으로 공공구매를 이용하고자 하는 장애인기업들을 대상으로 공공구매 제도에 대한 교육·훈련이 대표적이라 할 수 있으나, 장애인기업들은 교육·훈련에 소극적이고 부정적인 것으로 나타났으며, 즉, 주요한 세 가지 공공구매 제도들인 '중소기업간 경쟁제품 지정제도', '공사용자재 직접(분리)구매 제도', '중소기업 기술개발제품 우선구매 제도' 등에 대해 교육을 받았는가에 대한 질의에서, 각각 2.84점, 2.77점, 2.79점(5점 만점)으로 "보통 이하"로 응답하였다. 이는 앞서 논의된 '공공구매 제도를 활용할 여력 부족' 등이 그 원인으로 작용한 것으로 판단된다.

즉, 소상공인, 소기업들이 다수인 장애인기업들에서 CEO나 직원들이 교육을 받기 위해서는 시간 및 노력 등을 기울여야하고, 이에 따른 업무 공백 등으로 인해 교육을 받기란 용이하지 않다고 여겨진다. 이에 따라,

공공구매 제도의 정보 및 홍보 강화 방법을 달리 구상하여야 할 것으로 사료되며, 여러 형태의 정보 및 홍보 제공 방식이 고려되어야 할 것이다.

장애인기업의 특수성을 고려할 때, 교육적 효과를 거둘 수 있는 공공구매 제도에 대한 “맞춤형 정보 제공” 방식이 도입되어야 할 것으로 판단됨(예 : Off-Line상의 장애인기업을 위한 공공구매 제도의 책자 제작 및 배포, 영국 사례와 유사하게 On-Line상의 장애인기업 전용 공공구매 사이트 구축(조달청 나라장터 장애인생산물 전용 사이트와 유사))을 신설하여 장애인기업들이 공공기관 납품에서 용이하게 접근할 수 있는 통로 확보 등)하여야 하며, 추가적으로, 장애인기업(가)이 본 실태조사 결과에서 나타났듯이, 교육·훈련을 안 받거나 못 받는 상황이라도 모든 영역에서의 교육·훈련의 중요성은 그 의미가 큰 만큼, 장애인기업의 판로 촉진을 위한 공공구매 제도에 대한 교육은 On-Off Line 병행되어 교육 프로그램이 개발되어야 하고, 그 훈련은 지속적이고 필연적으로 뒤따라야 할 것이다.

6. 참고 문헌

- [1] 김광희, 공공조달시장의 경쟁성 제고에 관한 연구, 중소기업연구원, 2004
- [2] 김희문, 중소기업 구매 지원정책 활성화 방안 연구, 고려대학교 행정대학원 석사학위논문, 2009
- [3] 민선홍, 중소기업 판로지원을 위한 조달정책에 대한 의식수준과 만족도에 관한 연구, 경원대학교 경영대학원 석사학위논문, 2010
- [4] 송균석, 남윤형, 권혁찬, “중소기업지원정책 품질에 대한 수혜자 만족도 분석”, 중소기업연구 제29권 제2호, 2007, PP271~293.
- [5] 이인섭, 중소기업제품 공공구매제도 효율화 방안에 관한 연구, 배재대학교 석사학위 논문 2008
- [6] 중소기업제품구매촉진 및 판로지원에 관한 법률, 법률 시행령, 2010
- [7] 중소기업청, 2009 장애인기업 실태조사, 2010
- [8] 중소기업청, 중소기업제품 공공구매제도의 이해, 2008
- [9] 한창훈, 공공기관의 중소기업제품 판매지원 방안 연구, 고려대학교 행정대학원 석사학위논문, 2006

저자 소개

송수정



명지대학교 산업공학과에서 학사, 석사, 박사 학위를 취득하였으며, 관심분야는 산업안전, 산업인간공학, 작업관련근골격계질환 등이며 현재는 신성대학 물리치료과 교수로 재직 중이다.

주소: 충청남도 당진군 정미면 덕마리 49번지 신성대학 물리치료과

원준호



인하대학교 화학공학과에서 학사를 취득하고, 경원대학교 산업공학과에서 석사를 취득, 명지대학교 산업경영공학과에 박사과정에 재학 중이다. 관심분야는 중소기업기술정책이며, 현재는 중소기업청 경영지원국에 재직 중이다.

주소: 대전광역시 서구 선사로 139 중소기업청 해외시장과