

단지특성에 따른 국민임대주택 커뮤니티시설의 거주자 이용 실태에 관한 연구*

Residents' Usage of Community Facilities by Types of National Rental Apartment Complexes

Author 황연숙 Hwang, Yeon-Sook / 정회원, 한양대학교 실내환경디자인학과 교수
장윤정 Chang, Yun-Jung / 정회원, 한양대학교 한국생활과학연구소 책임연구원
손여림 Son, Yeo-Rym / 정회원, 한양대학교 실내환경디자인학과 박사과정
장아리 Chang, Ari / 정회원, 한양대학교 실내환경디자인학과 박사과정

Abstract The purpose of this study is to examine the residents' preference to community facilities in national rental apartment complexes. Twelve housing complexes were sampled and researched with questionnaire and field-survey methods. The data from the questionnaire survey were processed with SPSS 14 and analyzed by regional group, size of complex, and arrangement plan of facilities. The complexes are located in two regions, Seoul and Gyeonggi province. They were also sorted into three groups by size: less than 500 households, 500 to 1,000, and more than 1,000. Lastly, the complexes were categorized into three types: those where facilities are concentrated in or around a single building, dispersed into several places, and located in residential buildings. The results are as follows: Majority of the community facilities are established outdoor and, therefore, the indoor facilities are relatively more insufficient. Especially, there is a shortage of indoor gymnasium while the demand is increasing. It is partly because there is no regulatory guideline on indoor gym requirements in housing complexes. The resident satisfaction measurement shows significant comparison according to region and complex size. The level of satisfaction with garden/kitchen-garden, pond/fountain/streamlet is higher at the complexes in Gyeonggi. The residents of larger complexes give positive feedback about sports facilities while those of smaller complexes are more satisfied with education-related facilities such as library and study. The measurement of resident needs shows significant comparison according to complex size and facility arrangement plan. The residents of smaller complexes are more in need of community facilities. In both regulatory standards and actual condition, community facilities are more insufficient at small complexes with less than 500 households.

Keywords 국민임대주택, 커뮤니티시설, 단지특성, 거주자 이용실태
National Rental Apartment, Community Facilities, Housing Complex Characteristics, Resident Preference

1. 서론

1.1. 연구의 배경 및 필요성

최근 삶의 질에 대한 관심이 증대되면서 다양한 커뮤니티 활동을 제공할 수 있는 주거공간에 대한 관심이 높아지고 있다. 그러나 우리의 대표적인 주거문화로 정착된 공동주택의 경우 커뮤니티시설들은 주민들의 생활여건이나 현실적 요구에 적극적으로 대응하지 못하고 획일적으로 설치되었다. 그중에서도 특히 임대주택은 거주자가 소유와 분리된 특성 때문에 그러한 현상이 일반 공동

주택에 비해 더욱 심각하다. 국민임대주택 거주자들은 지역공동체의 장기적 발전에 대한 관심이 부족한 경우가 많아 거주자 간의 교류가 상대적으로 적고 시설물 관리에 대한 재원의 조달도 어렵기 때문에 공동체 문화의 형성 및 공동체 시설의 관리가 제대로 이루어지지 못하고 있다.

또한 국민임대주택 거주자들을 보면 노인 및 장애인, 미취학 아동의 비율이 일반아파트에 비해 매우 높은 실정이다¹⁾. 그러나 국민임대주택의 공동시설들은 입주자의 특성을 반영하지 못하고 일반 공동주택 단지에 준하는 수준의 시설기준에 따라 공급하였기 때문에 사용되지 않

* 이 연구는 2008년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임.(KRF-2008-314-C00430)

1) 채민석 외2명, 고령화 사회에 따른 국민임대아파트 1층 공용공간의 계획방향에 대한 연구, 한국생태환경건축학회논문집 제8권 1호, 2008.

은 시설과 공간이 많고, 단지 인구의 다수를 차지하는 중장년층의 놀이와 휴식공간이 부족한 실정이다.²⁾ 국민임대주택은 서울외곽지역이나 서울이외에 건설되는 경우가 많으므로 위치나 단지특성이 분양아파트에 비해 열악할 수 있으며 주로 저소득층 거주자가 많아 주거단지 내 커뮤니티시설 이외의 사설 커뮤니티시설을 자유롭게 이용하기 힘든 상황임을 감안할 때에, 국민임대주택의 커뮤니티시설이 제대로 활용되기 위해서는 국민임대주택 거주자들의 의견을 반영한 커뮤니티시설이 계획될 필요성이 있다.

더욱이 현재 커뮤니티시설은 주거단지의 세대수 규모에 따라 설치시설 및 면적을 규정하고 있으므로 세대규모와 같은 단지 특성이 커뮤니티시설 계획시에 중요한 요인으로 작용할 수 있다.

따라서 본 연구는 국민임대주택의 단지특성을 지역, 세대규모, 배치유형으로 나누어 이러한 단지특성에 따른 거주자의 이용실태, 만족도, 필요도를 분석하여 국민임대주택의 커뮤니티시설 계획방향을 제시하고자 한다.

1.2. 연구 방법 및 범위

본 연구는 국민임대주택 커뮤니티시설에 거주하는 거주자의 요구와 이용실태를 조사연구하기 위하여 12개 단지³⁾의 국민임대주택을 선정하여 단지특성을 중심으로 현황조사 및 설문조사를 실시하였다. 단지특성으로는 공동주택 커뮤니티시설 관련 선행연구⁴⁾를 토대로 지역, 세대규모, 배치유형의 세 가지를 살펴보았다. 지역은 서울과 경기, 세대규모는 50세대미만, 50-100세대미만, 100세대이상, 배치유형은 단일형과 분산형, 주동형으로 나누어 분석하였다.

본 조사를 실시하기에 앞서 관리사무소에서 소장하고 있는 도서 및 분양 목록, 해당 단지의 인터넷 홈페이지 등을 이용하여 커뮤니티 시설에 대한 기초적인 현황을 파악하였다.

현황조사는 2008년 9월 8일부터 12월 12일까지 실시하였으며 조사대상 커뮤니티시설의 배치, 종류 등 공간실태를 중심으로 조사하였다.

설문조사는 선정된 사례에 6개월 이상 거주한 주민을 대상으로 2009년 1월 5일부터 2월 13일까지 실시하였으며 거주자의 일반적 특성과 단지특성에 따른 이용실태

및 커뮤니티시설에 대한 만족도와 필요도를 중심으로 조사하였다.

총 900부의 설문지 중에서 부실한 응답을 제외한 845부를 분석 자료로 사용하였다.

본 연구의 조사를 위해 <표 1>과 같이 조사내용을 작성하였으며, 수집된 자료를 위한 분석방법은 SPSS for Win 14.0 통계 패키지 프로그램을 이용하였다.

<표 1> 조사내용 및 분석방법

항 목	조 사 내 용	분석방법
조사대상지의 일반적 특성	위치, 준공년도, 세대규모, 단지규모	빈도 백분율
조사대상자의 일반적 특성	성별, 평수, 규모, 지역	
공간실태	배치, 종류	
거주자 이용실태	커뮤니티시설 이용시간 자주 이용하는 시설순위 커뮤니티시설내 주요활동	빈도 백분율 평균 t-test F-test X ²
만족도	전반적 만족도 지역별 커뮤니티시설에 대한 만족도 세대규모별 커뮤니티시설에 대한 만족도 배치유형별 커뮤니티시설에 대한 만족도	
필요도	지역별 커뮤니티시설에 대한 필요도 세대규모별 커뮤니티시설에 대한 필요도 배치유형별 커뮤니티시설에 대한 필요도	

2. 이론적 고찰

2.1. 국민임대주택 커뮤니티시설 설치기준

우리나라의 제도화된 임대주택은 무주택서민의 주거안정을 도모하기 위하여 공공이 공급하는 형태와 임대주택 법상 사업자로 등록한 임대주택사업자가 영리를 목적으로 공급하는 임대주택을 모두 포함한다.⁵⁾ 공공이 공급하는 임대는 영구임대, 공공임대, 국민임대, 사원임대 등이 있으며 영리를 목적으로 공급하는 임대는 건설임대, 중형임대, 그리고 공공자금 지원이 없는 순수 민간임대로 나뉜다. 본 연구에서는 공공기관인 국가 또는 지자체 주택공사가 건설주체가 되어 서민주거생활의 안정을 위해 건설되는 국민임대주택을 조사대상으로 하였다.

현재 공동주택의 단지 내 커뮤니티시설 관련 기준은 주택공급 유형별로 그 설치기준을 다르게 하고 있다. 즉 일반 주택단지, 근로자 주택, 영구임대주택단지별로 기본 설치 시설의 종류를 각기 다르게 규정하고 있다. 국민임대주택은 일반 주택단지와 동일한 기준을 적용하여 주택건설촉진법의 주택건설기준 제3조의 규정을 적용받으며 주거단지의 세대수 규모에 따라 설치시설 및 면적을 규정하고 있다. 세대별 설치 기준을 살펴보면 50세대 이상의 단지에서는 관리사무소와 놀이터설치, 100세대 이상

2) 서수정·백혜선, 공동주택단지내 부대복리시설의 공간변용에 관한 연구, 대한건축학회논문집 제20권 11호, 2004.

3) 2006년 이후 서울 및 수도권 신도시에 보급된 국민임대주택을 선정하였으며 서울 발산의 3개단지, 장지 3개단지, 경기도 용인의 2개단지, 의왕의 2개단지, 일산의 2개단지를 대상으로 하였다.

4) 백혜선·권혁삼, 공동주택단지내 복리시설 설치기준 개선방향, 대한주택공사 주택도시연구원, 2004, 강혜경, 아파트단지의 커뮤니티 디자인을 위한 공동생활공간의 계획방향 연구, 부산대 박사학위논문, 2002, 서수정·백혜선, Op. Cit., 2004의 내용을 토대로 본 연구의 현황조사결과에 따라 재분류하였다.

5) 백혜선 외2명, 국민임대주택 부대복리시설 설치기준설정 연구, 대한주택공사 주택도시연구원, 2005.

의 경우는 놀이터, 노인정, 관리사무소 설치, 300세대 이상의 경우는 놀이터, 노인정, 체력단련실, 운동장, 조경시설, 주민회의실, 주민공동시설, 관리사무소 설치, 500세대 이상이면 놀이터와 문고, 보육시설, 노인정, 체력단련실, 운동장, 조경시설, 주민회의실, 주민공동시설, 관리사무소의 설치 의무가 되어 있는 것으로 나타났다. 결국 국민임대주택의 커뮤니티시설은 단지 특성에 따라 시설별 필요면적이 다름에도 불구하고 세대수만을 기준으로 차등 적용하도록 규정되어 있어서 거주자들의 요구에 부합된다고 볼 수 없다. 따라서 거주자특성을 고려한 커뮤니티 시설의 설치기준에 대한 재검토가 필요하다.

<표 2> 세대수별 커뮤니티시설 설치기준에

세대수	50	100	300	500	1,000	2,000	비고
놀이터	●	●	●	●	●	●	인접 어린이 공원이용
체력단련실			●	●	●	●	
운동장			●	●	●	●	-
조경시설			●	●	●	●	-
축구장/야구장						●	정구장 1면추가로 대체가능
정구장/수영장					●	●	롤러스케이팅장 대체가능
생활체육시설							
문고				●	●	●	-
보육시설				●	●	●	300m내 기존시설 이용가능
유치원						●	
노인정		●	●	●	●	●	-
주민회의실			●	●	●	●	
주민공동시설			●	●	●	●	-
관리사무소	●	●	●	●	●	●	

2.2. 커뮤니티시설에 대한 선행연구 고찰

커뮤니티시설은 공동주택 단지 내에서 주민들이 공동체 생활을 참여·영위할 수 있도록⁶⁾ 그 중심의 장을 제공하는 시설로서 건강을 지원하며 학습 및 생활지원에 이르기까지 다양한 목적을 자체적으로 충족시킬 수 있는 복합적인 공간이다. 따라서 건강을 지원하는 운동시설, 농구장, 배드민턴장, 탁구장 등의 시설과 학습을 지원하는 독서실, 공부방, 컴퓨터실, 악기연습실 등의 공간, 그리고 산책로, 정자, 정원, 연못 등의 정서를 지원하는 시설, 주민회의실, 관리사무실, 공동창고 등의 생활을 지원하는 시설 등으로 분류할 수 있다.

최근 공동주택 커뮤니티시설의 만족도를 조사한 결과 대체로 만족하고 있는 것으로 나타났다.⁸⁾ 그러나 여기서

6) 신연섭 외2명, Op. Cit., 2006, 서수정·백혜선, Op. Cit., 2004의 설치 기준을 본 연구의 기준이 되는 공간에 맞춰 재분류하였다.

7) 주서령 외 3명, 공동주택 커뮤니티 센터의 공간프로그램 개발, 한국 주거학회 논문집 제13권 3호, 2002.

8) 이광영·조진만, 공동체 문화 활성화를 위한 APT단지 부대복리시

설에 대한 만족도가 보통 이하의 불만족 상태로 나타났으며, 입주시기가 오래된 아파트단지에서 만족도가 더욱 낮은 경향을 보였다.⁹⁾

국민임대주택의 경우 이웃 주민들 간의 교류가 이루어지는 장소는 대체로 복도(계단 포함)가 가장 많았으며 그 외에 놀이터, 개인 가정집, 동 입구, 동 주변녹지 등이 있었다.¹⁰⁾ 국민임대주택의 거주자들이 적극적인 이웃 관계와 주민자치활동 참여가 필요하다고 의식하고 있음에도 불구하고 이웃관계와 주민자치활동이 활성화되지 않고 있으며, 주민자치활동 공간부족을 문제점으로 지적하고 있어 주민자치활동을 할 수 있는 커뮤니티 공간 및 시설이 절대적으로 부족한 것으로 조사되었다.¹¹⁾ 그러나 이와 같은 결과는 임대주택 뿐 아니라 분양 공동주택의 커뮤니티 시설 만족도 조사¹²⁾에서도 나타난 결과로, 규모의 협소, 시설부족과 같은 불만사항이 공통적으로 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.

강남, 강북, 경기 등 지역에 따라서 요구하는 커뮤니티 시설이 다르게 나타나기도 하였다. 강남지역에서는 공용창고에 대한 요구도가, 강북지역에서는 공용사무실과 시청각실, 그리고 경기지역에서는 다목적 교육공간에 대한 요구도가 높게 나타났다.¹³⁾

3. 연구결과 및 분석

3.1. 조사대상 단지의 커뮤니티시설 공간실태

(1) 조사대상 단지의 일반적 특성

본 연구의 조사대상은 국민임대아파트 중 서울 및 경기지역의 2006년부터 2008년에 비교적 최근 준공된 아파트 12곳을 선정하였다.

세대규모는 243세대부터 1,378세대까지 다양하게 분포하고 있었는데 본 연구에서는 500세대미만, 500세대이상 1000세대 미만, 1000세대 이상의 세대수 기준으로 세대규모를 소, 중, 대로 구분하였다. 조사결과 세대수 기준으로 소규모단지가 3곳, 중규모단지가 7곳, 대규모단지가 2곳으로 나타났다.

단지규모를 살펴보면 총 6개동의 단지에서부터 최대 16개동의 단지로 계획되었으며 각 사례의 커뮤니티시설에 대한 전체적인 개요는 <표 3>과 같다.

설 계획에 관한 연구, 한국주거학회 논문집 제19권 2호, 2008.

9) 신화경·이준민, 아파트단지 내 여가관련 부대복리시설 특성 및 요구에 관한 연구, 한국주거학회 논문집 제19권 1호, 2008.

10) 이원·강순주, 국민임대아파트단지의 거주실태 및 커뮤니티의식 비교 연구, 한국주거학회 논문집 제19권 2호, 2008.

11) 이원영·강순주, Op. Cit., 2008.

12) 신화경·이준민, Op. Cit., 2008.

13) 신연섭 외2명, Op. Cit., 2006.

<표 3> 조사대상단지지의 일반적 특성

구분	A	B	C	D	E	F
위치	서울시 강서구 내발산동	서울시 강서구 내발산동	서울시 강서구 내발산동	서울시 송파구 장지동	서울시 송파구 장지동	서울시 송파구 장지동
준공년도	2007	2007	2007	2008	2007	2007
세대규모	1,421세대	399세대	518세대	455세대	796세대	545세대
단지규모	총 16개동	총 6개동	총 8개동	총 6개동	총 7개동	총 9개동
구분	G	H	I	J	K	L
위치	경기도 용인시	경기도 용인시	경기도 의왕시	경기도 의왕시	경기도 고양시	경기도 고양시
준공년도	2006	2006	2007	2007	2007	2007
세대규모	898세대	816세대	506세대	244세대	1,378세대	583세대
단지규모	총 10개동	총 9개동	총 7개동	총 7개동	총 9개동	총 6개동

(2) 커뮤니티시설의 배치특성

조사대상 단지의 커뮤니티시설 배치 방식에는 커뮤니티시설을 위해 단독건물을 활용하는 경우와 아파트 주동의 1층을 활용한 경우로 분류할 수 있다. 현황조사에서 살펴본 결과 하나의 단독건물에 커뮤니티시설이 집중 배치되어 있는 단일형과 2개 이상의 단독건물에 커뮤니티시설이 배치되어 있는 분산형이 있었으며, 아파트 주동의 1층에 분산 배치되어 있는 주동형이 있었다. 조사결과 주동형이 가장 많이 나타났으며, 이어 단일형이 많았다.

단일·분산형과 같이 단독건물에 커뮤니티시설을 배치한 경우 주거동과 분리되어 있어 주생활 공간의 프라이버시 침범이 없으며 동선이 분리되는 장점이 있다. 반면 주동형은 각 시설들이 주동에 분산되어 있기 때문에 단독건물을 사용함으로써 생기는 소음이나 혼잡 등의 문제를 줄일 수 있다. 그러나 주생활 공간과 동선이 겹치는 불편함이 있으며, 여러 연령대의 사용자가 자연스럽게 접촉하고 교류할 수 있는 기회가 적어지는 점 등이 문제점이라 할 수 있다.

<표 4> 조사대상의 배치특성

유형	형태	특성	사례
단일형		하나의 단독건물에 집중배치	F, G, H, K, L
분산형		몇 개의 단독건물에 분산배치	B
주동형		각 주동의 1층에 분산배치	A, C, D, E, I, J

■ 커뮤니티시설단독건물 ■ 커뮤니티시설이 배치된 주거동 □ 주거동

(3) 커뮤니티시설의 종류

조사대상 단지의 커뮤니티시설은 물리적 환경에 의해 실외시설과 실내시설로 구분할 수 있다. 실외 커뮤니티시설에는 놀이터, 운동기구, 농구장, 배드민턴장, 광장, 정자, 벤치/평상, 정원/텃밭, 산책로, 수공간 등이 있고 실내 커뮤니티시설에는 헬스/요가/에어로빅장, 탁구장, 문고, 어린이집, 노인정, 컴퓨터실, 주민회의실, 공동창고 등이 있다. 조사결과 실외 커뮤니티시설인 어린이놀이터와 운동기구, 벤치/평상, 산책로 등은 대부분의 사례에서 계획되어 있는 반면 실내 커뮤니티시설인 헬스/요가/에어로빅장, 탁구장, 놀이방, 컴퓨터실 등은 거의 계획되어 있지 않았다.

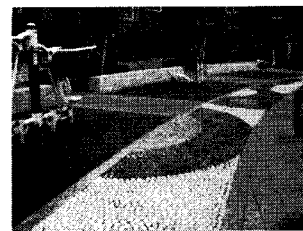
단지특성에 따라서 살펴보면 지역의 경우 경기지역 커뮤니티시설의 설치비율(54%)이 다소 높은 것으로 조사되었으나 세대규모나 배치유형에 따른 커뮤니티시설 설치비율에 차이가 없는 것으로 조사되었다.



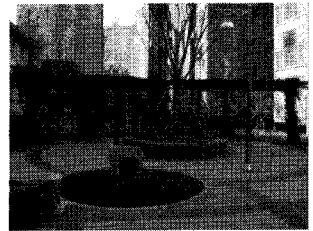
<그림 1> 학습을 지원하는 공부방



<그림 2> 생활을 지원하는 주민회의실



<그림 3> 건강을 지원하는 운동시설



<그림 4> 정서를 지원하는 공원 운동시설

3.2. 조사대상 커뮤니티시설의 거주자 이용실태

(1) 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 성별분포를 살펴보면 여성이 남성보다 높게 나타났으며, 거주하는 아파트 평수는 20평대가 64.7%로 가장 많았고, 30평대 이상이 18.1%, 10평대가 17.2%인 것으로 조사되었다. 단지특성별로는 500세대-1000세대 미만의 중규모 단지 거주자가 58.5%로 가장 많았으며, 1000세 이상의 대규모 단지 거주자는 19.2%로 나타났다. 단지내 커뮤니티시설 배치유형으로는 주동형이 49.2%로 가장 많았고, 단일형은 43.6%인 것으로 조사되었다.

<표 5> 조사대상자의 일반적 특성

항목		N	%
성별	남성	369	43.7
	여성	476	56.3
	계	845	100.0
아파트 평수	10평대	145	17.2
	20평대	547	64.7
	30평대 이상	153	18.1
	계	845	100.0
아파트 세대규모	소규모(500세대 미만)	189	22.4
	중규모(500~1000세대 미만)	494	58.5
	대규모(1000세대 이상)	162	19.2
	계	845	100.0
거주지역	서울	402	47.6
	경기	443	52.4
	계	845	100.0
거주단지 커뮤니티시설 배치	단일형	368	43.6
	분산형	61	7.2
	주동형	416	49.2
	계	845	100.0

(2) 자주 사용하는 시설순위

조사대상 임대주택의 커뮤니티시설 가운데 가장 자주 사용하는 시설을 살펴보기 위해 지역, 세대규모, 배치유형별로 조사하였다(<표 6>참조).

1) 지역별 자주 사용하는 시설

조사대상 임대주택의 지역에 따른 자주 이용하는 시설을 살펴본 결과 1순위에 서울과 경기 지역 모두 놀이터가 가장 높게 나타났다. 2순위는 서울에서 운동기구가, 경기에서 산책로가 가장 높게 나타났으며 3순위는 서울에서 산책로, 경기에서 산책로와 벤치/평상이 가장 높게 나타나 서울과 경기 모두 실외시설을 자주 사용하고 있었다.

2) 세대규모별 자주 사용하는 시설

조사대상 임대주택의 세대규모별 자주 사용하는 시설을 조사하였다. 조사결과 1순위의 경우 소규모 단지와 중규모 단지에서 자주 사용하는 시설로는 놀이터가 가장 높게 나타났으며 대규모 단지에서는 노인정이 가장 높게 나타났다. 2순위의 경우 소규모 단지에서는 운동기구가 가장 높게 나타났으며 중규모 단지와 대규모 단지에서는 산책로가 각각 높게 나타났다. 3순위의 경우 소규모 단지와 중규모 단지에서 산책로가 가장 높게 나타났으며 대규모 단지에서는 놀이터가 가장 높게 나타났다. 따라서 국민임대주택 거주자들은 노인정을 제외하고는 모두 실외시설을 자주 사용하는 것으로 나타났다.

3) 배치유형별 자주 사용하는 시설

조사대상 임대주택의 커뮤니티시설 배치유형에 따라 자주 사용하는 시설에 대해 조사하였다. 조사결과 단일형, 분산형, 주동형 모두 1순위에서 놀이터가 가장 높게 나타났다. 2순위와 3순위의 경우, 단일형과 주동형에서는 산책로가 가장 높게 나타났으며 분산형에서는 운동기구가 가장 높게 나타났다.

<표 6> 단지특성별 자주 사용하는 시설순위

구분	1순위			2순위			3순위			
	시설	N	%	시설	N	%	시설	N	%	
지역	서울	놀이터	108	28.9	운동기구	68	19.9	산책로	58	19.0
	경기	놀이터	78	19.0	산책로	61	17.8	벤치/평상, 산책로	43	13.4
세대규모	소규모	놀이터	57	31.5	운동기구	32	18.5	산책로	23	15.0
	중규모	놀이터	97	21.1	산책로	80	18.9	산책로	66	17.3
	대규모	노인정	33	22.9	산책로	24	21.4	놀이터	14	10.2
시설 배치 유형	단일형	놀이터	62	18.3	산책로	57	19.2	산책로	39	15.2
	분산형	놀이터	18	31.0	운동기구	58	16.4	운동기구	14	17.9
	주동형	놀이터	104	27.0	산책로	63	17.8	산책로	54	17.3

(3) 커뮤니티시설 내 주요활동

조사대상 임대주택의 커뮤니티시설 내에서 거주자들이 주로 행하는 활동을 단지특성별로 비교하기 위해 지역, 세대규모, 배치유형별로 교차분석하였다.

1) 지역별 커뮤니티시설 내 주요활동

조사대상 임대주택의 지역에 따른 커뮤니티시설내 주요활동의 차이가 있는지를 χ^2 검정한 결과 유의적인 차이를 보였다. 서울 지역의 경우 경기 지역에 비해 운동이나 놀이가 많은 반면 경기 지역의 경우 산책, 독서 및 학습활동이 많았다. 특히 독서 및 학습 활동은 서울에 비해 경기에서 4배 이상 높은 비율을 나타냈는데, 이는 지역 특성상 서울지역 거주자들은 학습 등의 활동을 위해 단지외부의 사설시설을 많이 활용하고 있는 것과 연관되는 것으로 판단된다.

<표 7> 지역별 커뮤니티시설 내 주요활동

구분	서울		경기		χ^2
	N	%	N	%	
산책	75	21.4	94	24.7	18.032**
운동	86	24.6	80	21.1	
독서 및 학습	5	1.4	23	6.1	
놀이	89	25.4	72	18.9	
휴식	44	12.6	48	12.6	
이웃과 교류	43	12.3	46	12.1	
기타	8	2.3	17	4.5	
계	350	100	380	100	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

2) 세대규모별 커뮤니티시설 내 주요활동

조사대상 임대주택 단지의 세대규모별 커뮤니티시설내 주요활동을 조사한 결과, 소규모 단지 거주자들은 놀이활동, 중규모 단지에서는 운동, 대규모 단지에서는 산책을 가장 많이 하는 것으로 나타났다. 그러나 이러한 세대규모에 따른 커뮤니티시설내 주요활동의 차이가 있는지를 χ^2 검정한 결과 유의적인 차이를 보이지는 않는 것으로 조사되었다.

<표 8> 세대규모별 커뮤니티시설 내 주요활동

구분	소규모		중규모		대규모		X ²
	N	%	N	%	N	%	
산책	35	21.3	96	22.6	38	27	19.985
운동	34	20.7	102	24.0	30	21.3	
독서 및 학습	10	6.1	17	4.0	1	0.7	
놀이	45	27.4	92	21.6	24	17	
휴식	18	11	53	12.5	21	14.9	
이웃과 교류	14	8.5	56	13.2	19	13.5	
기타	8	4.9	9	2.1	8	5.7	
계	164	100	425	100	141	100	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

3) 배치유형별 커뮤니티시설 내 주요활동

조사대상 임대주택 커뮤니티시설의 배치유형에 따른 거주자들의 주요활동을 조사한 결과, 커뮤니티시설의 배치유형이 단일형 이거나 분산형인 경우는 거주자들이 운동활동을 가장 많이 하고 있었고, 주동형의 경우는 놀이 활동이 가장 높은 비율을 보였다. 그러나, 이러한 배치유형에 따른 커뮤니티시설내 주요활동의 차이가 있는지를 X²검정한 결과 유의적인 차이를 나타내지는 않았다.

<표 9> 배치유형별 커뮤니티시설 내 주요활동

구분	단일형		분산형		주동형		X ²
	N	%	N	%	N	%	
산책	78	24.9	11	21.6	80	21.9	15.270
운동	82	26.2	15	29.4	69	18.9	
독서 및 학습	7	2.2	1	2.0	20	5.5	
놀이	65	20.8	11	21.6	85	23.2	
휴식	32	10.2	7	13.7	53	14.5	
이웃과 교류	40	12.8	5	9.8	44	12.0	
기타	9	2.9	1	2.0	15	4.1	
계	313	100.0	51	100.0	366	100.0	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

3.3. 조사대상 커뮤니티시설에 대한 만족도 조사

<표 10> 단지특성별 커뮤니티시설 만족도

구분	지역			세대규모			시설배치유형				전체	
	서울	경기	t	소규모	중규모	대규모	F	단일형	분산형	주동형		F
놀이터	3.50	3.60	-1.360	3.55	3.57	3.48	0.512	3.57	3.67	3.51	0.913	3.55
운동기구	3.35	3.41	-0.762	3.39	3.43	3.17	3.094*	3.37	3.54	3.36	0.758	3.38
농구장	2.89	3.03	-1.408	-	-	-	-	-	-	-	-	2.96
배드민턴장	3.32	3.22	1.124	3.37	3.22	3.29	0.834	3.29	3.50	3.22	1.266	3.27
광장	3.28	3.30	-0.198	3.34	3.31	3.13	1.426	3.28	3.53	3.26	1.389	3.29
정자	3.45	3.48	-0.443	3.40	3.51	3.38	1.199	3.47	3.65	3.43	1.140	3.46
벤치/평상	3.45	3.57	-1.801	3.47	3.57	3.35	2.856	3.56	3.66	3.44	2.063	3.51
정원/텃밭	3.17	3.30	-1.322*	-	-	-	-	-	-	-	-	3.23
산책로	3.43	3.68	-3.355	3.49	3.61	3.47	1.380	3.58	3.71	3.51	1.107	3.56
연못/분수/실개천	2.99	3.51	-4.751*	-	-	-	-	-	-	-	-	3.26
헬스/요가/에어로빅장	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
탁구장	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.71
도서관(문고)	2.87	3.08	-1.854	3.30	2.83	2.87	7.624**	2.84	2.96	3.07	2.167	2.97
공부방	2.93	3.21	-2.502	3.32	3.03	2.72	6.124**	2.85	3.45	3.17	5.490**	3.06
놀이방	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
어린이집	3.22	3.32	-1.104	3.34	3.21	3.29	0.889	3.15	3.31	3.33	1.913	3.26
노안정	3.38	3.48	-1.050	3.36	3.40	3.58	1.472	3.49	3.45	3.36	1.032	3.43
컴퓨터실	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.82
주민회의실	3.02	3.07	-0.626	3.09	3.02	3.03	0.228	3.07	2.85	3.05	0.681	3.04
공동창고	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
자전거보관소	2.88	3.15	-2.641	3.02	3.01	2.99	0.024	2.99	2.85	3.05	0.475	3.01
관리사무소	3.34	3.43	-1.046	3.32	3.39	3.42	0.370	3.40	3.51	3.34	0.575	3.38

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

조사대상자의 임대주택 커뮤니티시설에 대한 만족도를 조사하기 위해 5점 척도(매우만족=5, 만족=4, 보통=3, 불만족=2, 매우불만족=1)를 사용하여 응답하게 하였다.

전반적인 커뮤니티시설의 만족도는 2.70으로 다소 불만족인 것으로 나타났는데, 이는 서울 및 수도권외의 아파트 거주자들이 대체로 만족하고 있다는 연구결과(14)와는 다소 다르게 나타난 결과이며 국민임대아파트와 분양아파트의 시설 및 거주자의식 차이에서 비롯된 결과라고 판단된다.

단지특성별 만족도 차이를 살펴보기 위해 지역, 세대규모, 시설의 배치유형에 따른 만족도를 조사하였다. 조사대상 가운데 각 독립변인 모두에 공통적으로 해당되는 단지로 대상을 제한하여 비교하였다(<표 10>참조).

(1) 지역에 따른 커뮤니티시설별 만족도

조사대상 임대주택 단지의 지역에 따른 커뮤니티시설의 만족도를 t-검정한 결과 정원/텃밭과 연못/분수/실개천이 .05수준에서 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났고, 그 이외의 커뮤니티 시설들에 대해서는 지역적으로 유의적인 차이가 없었다. 정원/텃밭과 연못/분수/실개천과 같이 주민의 정서를 지원하는 환경에 대해 경기 지역 거주자가 더 높은 만족도를 나타냈는데, 이는 경기 지역이 단지 내외부의 녹지환경 조성이 서울지역보다 더 용이한 것과 관련이 있을 것이라고 사료된다.

(2) 세대규모에 따른 커뮤니티시설별 만족도

조사대상 임대주택의 단지규모에 따른 커뮤니티시설의 만족도를 F-검정한 결과, 운동기구에 대한 만족도는 .05수준에서, 도서관(문고), 공부방에 대한 만족도는 .01수준에서 유의적인 차이가 나타났다. 소규모 단지 거주자들

은 도서관, 공부방과 같이 학습을 지원하는 환경에 대해 중·대 규모 단지의 거주자들보다 더 높은 만족도를 나타내고 있었다.

(3) 배치유형에 따른 커뮤니티시설별 만족도

조사대상 임대주택의 커뮤니티시설 배치유형에 따른 만족도를 F-검정한 결과 공부방에 대한 만족도가 .01수준에서 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났다. 공부방의 만족도를 비교해보면, 커뮤니티시설이 주동에 속해있지 않고 단독건물 형태로 여러 곳에 배치되어 있는 분산형에서 가장 높게 나타났다. 반면 공부방 외에 어린이집이나 노인정 등 모든 시설이 한 개의 단독건물에 배치되어 있는 단일형의 경우, 다른 배치형태에 비해 공부방의 만족도가 낮게 나타났는데 이러한 결과는 다양한 시설의 사용자가 한 건물을 이용함으로써 발생하는 소음 등의 문제로 인한 것으로 판단된다.

3.4. 조사대상 커뮤니티시설에 대한 필요도 조사

조사대상자의 각 커뮤니티시설에 대한 필요도를 살펴보기 위해 5점척도(매우필요=5,필요=4,보통=3,불필요=2,매우

불필요=1)를 사용하여 응답하게 하였다. 전체 결과로 운동기구에 대한 필요도가 4.30으로 가장 높았으며, 이어 산책로/조깅트랙/지압로, 도서관의 순으로 나타났다. 이는 건강과 관련하여 운동 및 산책에 대한 거주자들의 높은 요구를 반영하는 것으로 파악된다.

단지특성별 필요도 차이를 살펴보기 위해 지역, 세대 규모, 시설의 배치유형에 따른 필요도를 조사하였다(<표 11>참조).

(1) 지역별 커뮤니티시설에 대한 필요도

조사대상 임대주택 단지의 지역에 따른 커뮤니티시설의 필요도를 t-검정한 결과, 어떠한 시설에서도 유의적인 차이가 나타나지 않았다.

만족도 조사에서는 서울 지역의 임대주택 단지가 정원, 연못 등 제반 녹지환경 측면에서 경기 지역보다 부족한 것으로 조사되었으나, 필요도 측면에서 이와 관련된 요구가 상관적으로 높게 나타나지는 않았다.

(2) 세대규모별 커뮤니티시설에 대한 필요도

조사대상 임대주택 단지의 세대규모에 따른 커뮤니티시설의 필요도를 살펴보면, 전반적으로 소규모 단지에서

<표 11> 단지특성별 커뮤니티시설 필요도

구분	지역			세대규모			배치유형				전체	
	서울	경기	t	소규모	중규모	대규모	F	단일형	분산형	주동형		F
놀이터	4.14	3.96	2.508	4.18	3.95	4.19	5.036**	4.02	3.91	4.10	1.154	4.05
운동기구	4.29	4.31	-0.453	4.26	4.29	4.39	1.246	4.35	4.16	4.28	1.682	4.30
농구장	3.72	3.62	1.302	3.74	3.68	3.54	1.205	3.67	3.56	3.69	0.441	3.67
배드민턴장/테니스장	3.89	3.88	0.248	3.96	3.88	3.79	1.329	3.89	3.86	3.89	0.027	3.89
골프연습장	2.76	2.69	0.798	2.92	2.69	2.52	3.865*	2.69	2.50	2.78	1.527	2.72
인라인스케이트장	3.65	3.40	2.946	3.80	3.42	3.48	7.275**	3.43	3.29	3.64	4.300*	3.53
광장	3.84	3.72	1.550	3.89	3.72	3.84	1.934	3.75	3.61	3.83	1.422	3.78
정자/파고라	3.86	3.74	1.646	3.86	3.76	3.86	0.800	3.87	3.59	3.78	2.180	3.80
벤치/평상	4.11	4.05	0.956	4.04	4.08	4.12	0.324	4.15	3.95	4.04	1.835	4.08
정원/텃밭	3.78	3.92	-1.899	3.80	3.85	3.93	0.568	3.88	3.70	3.86	0.905	3.85
산책로/조깅트랙/지압로	4.21	4.27	-0.900	4.31	4.22	4.23	0.831	4.28	3.91	4.26	4.891**	4.24
연못/분수/실개천	3.82	3.93	-1.433	3.91	3.89	3.74	1.238	3.87	3.72	3.90	0.933	3.87
헬스/요가/에어로빅장	3.60	3.74	-1.731	3.76	3.60	3.79	2.143	3.67	3.17	3.75	7.482**	3.67
탁구장/당구장	3.51	3.57	-0.820	3.67	3.47	3.56	2.209	3.48	3.33	3.62	2.558	3.54
도서관	4.18	4.11	0.968	4.31	4.05	4.23	5.866**	4.11	3.91	4.21	3.033*	4.15
독서실	4.01	3.97	0.491	4.21	3.87	4.10	7.184**	3.93	3.79	4.08	2.971	3.99
악기연습실	3.36	3.29	0.724	3.43	3.33	3.15	1.887	3.21	3.47	3.39	2.263	3.33
공부방	3.80	3.76	0.552	3.87	3.75	3.75	0.869	3.70	3.70	3.85	1.820	3.78
놀이방	3.68	3.60	0.996	3.66	3.58	3.84	2.390	3.66	3.39	3.67	1.787	3.64
어린이집	3.84	3.70	1.746	3.84	3.72	3.87	1.330	3.77	3.55	3.82	1.720	3.77
노인정	4.12	4.07	0.733	4.09	4.06	4.21	1.183	4.19	3.86	4.05	3.548*	4.09
컴퓨터실	3.79	3.79	0.032	3.92	3.77	3.69	2.071	3.77	3.76	3.81	0.156	3.79
취미생활공간	3.85	3.97	-1.612	3.99	3.91	3.81	1.178	3.92	4.00	3.89	0.380	3.91
주민카페	3.65	3.59	0.865	3.80	3.57	3.54	3.542*	3.57	3.62	3.66	0.536	3.62
시청각실/음악감상실	3.49	3.42	0.791	3.62	3.38	3.47	2.805	3.36	3.51	3.52	1.694	3.45
주민회의실	3.58	3.50	0.976	3.72	3.47	3.54	4.002*	3.58	3.40	3.53	0.751	3.54
공용사무실	3.05	3.09	-0.470	3.24	2.99	3.10	3.399*	3.04	3.04	3.10	0.288	3.07
공동작업장	3.17	3.22	-0.542	3.30	3.13	3.30	2.134	3.17	3.11	3.24	0.505	3.20
공동창고	3.19	3.11	0.937	3.36	3.07	3.11	4.192*	3.13	3.08	3.18	0.343	3.15
자전거보관소	4.07	4.01	0.758	4.22	3.97	4.04	3.730*	3.99	3.88	4.11	2.128	4.04
상담실	3.39	3.25	1.673	3.51	3.27	3.22	3.663*	3.27	3.34	3.35	0.460	3.32
물리치료실	3.76	3.81	-0.680	3.78	3.75	3.93	1.312	3.77	3.80	3.80	0.081	3.79
관리사무소	4.03	3.95	1.004	4.06	3.95	4.01	0.733	4.06	3.77	3.97	1.951	3.99

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

가장 높게 나타났으며, 이어 대규모, 중규모 단지의 순으로 나타났다. 세대규모별로 각 시설별 필요도가 유의적인 차이를 보이는지 F-검정한 결과, 11개 시설에서 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났다.

골프연습장, 주민카페, 주민회의실, 공용사무실, 공동창고, 자전거보관소, 상담실에 대한 필요도는 .05수준에서, 놀이터와 인라인스케이트장, 도서관, 독서실에 대한 필요도는 .01수준에서 유의적인 차이가 나타났다.

소규모 단지에서 필요도가 높게 나타난 시설들을 살펴보면 베드민턴장/테니스장, 인라인스케이트장과 같이 주민들의 건강을 지원하는 환경이나 도서관, 독서실과 같은 학습을 지원하는 환경, 주민회의실, 공용사무실 등 생활을 지원하는 환경 등 다양한 시설에 대해 요구가 높게 나타났다. 반면 상대적으로 시설이 다양하게 갖춰져 있는 대규모 단지에서는 놀이터에 대한 요구가 중·소규모 단지들에 비해 더 높게 나타났다.

(3) 배치유형에 따른 커뮤니티시설에 대한 필요도

조사대상 임대주택의 커뮤니티시설 배치유형에 따른 필요도를 조사하였다. 배치유형별로 각 시설의 필요도가 유의적인 차이를 보이는지를 살펴보기 위하여 F-검정한 결과, 5개 시설에서 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났다. 인라인스케이트장, 도서관, 노인정에 대한 필요도는 .05수준에서, 산책로/조깅트랙/지압로, 헬스/요가/에어로빅장에 대한 필요도는 .01수준에서 유의적인 차이가 나타났다. 주동의 1층에 시설이 배치되어 있는 주동형의 경우 헬스/요가/에어로빅장이나 도서관에 대한 요구가 높았으며, 단독건물에 시설이 배치된 단일형의 경우 산책로나 노인정에 대한 요구가 높게 나타났다.

4. 결론

본 연구는 국민임대주택 커뮤니티시설에 대한 이용실태와 만족도 및 필요도를 조사하여 커뮤니티시설의 계획방향을 제시하고자 하였다. 본 연구의 결과를 요약하고 이를 토대로 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째, 현황조사결과 국민임대주택의 실내 커뮤니티시설의 설치율이 실외 커뮤니티시설에 비해 미비한 것으로 나타나고 있으므로 실내시설에 대한 보완이 필요하다. 특히 건강에 대한 사회적 관심이 높아지는 추세와 더불어 운동시설에 대한 거주자의 요구가 높은 것으로 나타났으나, 외부운동시설에 대한 기준만 법적으로 정해졌을 뿐 실내운동시설에 대한 설치기준은 없었다. 따라서 법적으로 실내의 운동시설에 대한 최소한의 설치기준이 필요하다.

둘째, 단지특성에 따라 거주자가 커뮤니티시설에서 하는 주요활동을 조사한 결과 지역에 따라 유의적인 차이

가 있었다. 서울의 경우 경기에 비해 커뮤니티시설 내 주요활동으로 운동이나 놀이가 많은 반면 경기의 경우 산책, 독서 및 학습이 많았다. 이 가운데 독서 및 학습 활동은 서울이 경기에 비해 상대적으로 매우 낮게 나타났는데, 이는 학습 활동을 위해 사설시설을 많이 활용하는 서울의 지역적 특성이 반영된 결과로 판단된다. 따라서 지역에 따른 특성을 고려하여 학습시설의 비율을 계획하고, 서울 지역에 단지 내 학습시설을 더욱 활용할 수 있도록 유도하는 계획을 해야 한다.

셋째, 단지특성에 따라 임대주택 커뮤니티시설의 만족도를 조사한 결과 지역이나 세대규모에 따라 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났다. 지역별로는 정원/텃밭과 연못/분수/실개천의 경우 서울보다 경기에서 만족도가 높은 것으로 유의적인 결과가 나타났는데, 이러한 시설은 모두 실외시설로 서울보다 상대적으로 단지의 주변 환경과 연계되어 잘 조성되어 있는 경기지역의 실외시설 특성으로 판단할 수 있다. 또한 세대규모별로는 운동기구의 경우 대규모 단지 거주자들이 더 만족하고 있는 것으로 나타났으며, 도서관, 공부방과 같이 학습을 지원하는 시설의 경우 소규모 단지 거주자들이 더 높은 만족도를 나타냈다. 이러한 결과는 대규모 단지의 경우 소규모 단지에 비해 넓은 외부 공용면적을 이용해 다양한 운동기구와 연못/분수/실개천등의 자연환경 조성이 가능하기 때문에 만족도가 높게 나타난 것으로 판단된다. 커뮤니티시설의 배치유형별로는 공부방에서 유의적인 차이가 나타났는데, 단독건물이 여러 개 배치되어 있는 분산형에서 만족도가 가장 높았다. 따라서 공부방과 같이 학습을 지원하는 공간은 다른 시설들과 함께 집중되기 보다는 분산시켜 배치하는 것이 필요하다.

넷째, 임대주택 커뮤니티시설의 필요도를 단지특성에 따라 살펴본 결과 세대규모와 배치유형에 따라 유의적인 차이가 나타났는데, 세대규모별로는 소규모 단지에서 커뮤니티시설에 대한 필요도가 높게 나타났다. 특히, 소규모 단지에서는 골프연습장, 인라인스케이트장과 같은 운동시설과 도서관, 독서실 등의 학습시설에 대한 요구가 높게 나타났으며, 이는 주택건설촉진법의 공동주택 부대복리시설의 설치기준과 관련이 있는 것으로 파악되는데, 이 기준에 의하면 500세대 미만 단지의 경우 주민운동시설과 문고의 설치가 의무사항으로 되어있지 않다. 따라서, 500세대 미만의 소규모 단지의 경우 실제로 커뮤니티 시설의 설치가 미흡한 편이며, 이로 인해 다양한 운동시설과 학습시설에 대해 높은 요구를 보이는 것으로 판단된다.

공동주택 내의 커뮤니티시설이 다양한 기능으로 확충되고 거주자들의 선호가 보다 높아지면서 임대주택의 커뮤니티시설은 단지의 특성에 따른 다양한 사용자의 요구를 고려하여 거주자들이 적극적으로 활용할 수 있도록

계획되어져야 한다. 또한, 국민임대주택의 지역이나 세대 규모, 배치 등 단지특성에 따라 커뮤니티시설에 대한 만족도 및 요구에 차이가 있는 것으로 나타났으므로, 주민의 의견과 참여를 통해 필요한 기능을 수용할 수 있도록 계획하여야 한다. 특히, 임대주택 거주자가 요구하는 실내 건강관련 시설이나 학습관련 시설을 요구에 맞게 계획할 수 있도록 하기 위해 미약한 현재의 법적 설치기준을 더욱 보완해야 할 것이다.

본 연구는 국민임대주택 거주자의 커뮤니티시설에 대한 전반적인 이용실태와 만족도 및 필요도를 파악하여 커뮤니티시설에 대한 공간계획의 기초적 자료를 제공하고자 하였다. 후속연구를 위해서는 임대주택에 거주하는 다양한 세대의 관점에서의 커뮤니티시설에 대한 요구를 보다 심도 있게 파악하기 위하여 포커스 그룹 인터뷰 등과 같은 질적 연구가 필요하다고 판단된다.

참고문헌

1. 강혜경, 아파트단지의 커뮤니티 디자인을 위한 공동생활공간의 계획방향연구, 부산대 박사학위논문, 2002.
2. 김나연 외 5명, 주거단지 커뮤니티시설에 대한 유니버설 디자인 적용성에 관한 연구, 한국실내디자인학회 제16권6호, 2007.
3. 김학균·김정곤, 집합주거 단지내의 커뮤니티 형성에 관한 이론적 고찰, 한국주거학회논문집 제12권 2호, 2001.
4. 노이경·황연숙, 초고층 주상복합아파트 커뮤니티시설의 공간실태 및 평가에 관한 연구, 한국주거학회논문집 제14권5호, 2005.
5. 맹주희, 공동주택 커뮤니티 공간 디자인, 이화여자대학교 디자인대학원 석사학위논문, 2008.
6. 박은영, 공동주택단지 리모델링시 외부공간 계획에 관한 연구, 이화여자대학교 과학기술대학원 석사학위논문, 2002.
7. 백혜선 외 2명, 국민임대주택 부대복리시설 설치기준 설정연구, 대한주택공사 주택도시연구원, 2005.
8. 신경주·장상옥, 한국과 미국 공공 임대아파트 거주자의 이동과 단지 내 활동, 한국주거학회 제19권2호, 2008.
9. 신동혁 외 2명, 초고층 주상복합 공용시설의 활용현황에 관한 연구, 대한건축학회논문집 계획계 제24권5호, 2008.
10. 신연섭 외 2명, 아파트 부대복리공간에 대한 거주자 의식 및 사용실태 조사연구, 한국실내디자인학회논문집 제15권 1호, 2005.
11. 신화경, 지역사회 여가시설 개발을 위한 공동주택거주자들의 여가활동 장소 및 여가시설에 대한 선호연구, 한국주거학회논문집 제17권6호, 2006.
12. 신화경·이준민, 아파트단지 내 여가관련 부대복리시설 특성 및 요구에 관한 연구, 한국주거학회 제19권1호, 2008.
13. 양정필·양동양, 공동건설 임대주택의 계획방향 설정을 위한 주민의식 조사연구, 대한건축학회논문집 13권2호, 1997.
14. 양현주, 커뮤니티를 고려한 아파트 단지 내 공동생활공간 계획안, 홍익대학교 건축도시대학원 석사학위논문, 2006.
15. 어성신, 공동주택 아동 커뮤니티시설의 공간특성 평가, 한양대학교대학원 석사학위논문, 2009.
16. 연태경·신연섭, 관리자면담을 통한 공동주택 부대복리시설 관리 및 사용실태 분석, 대한건축학회논문집 계획계 제21권10호, 2005.
17. 이광영·조진만, 공동체 문화 활성화를 위한 APT단지 부대복리시설 계획에 관한 연구, 한국주거학회논문집 제19권2호, 2008.
18. 이원영·강순주, 국민임대아파트단지의 거주실태 및 커뮤니티의식 비교 연구, 한국주거학회 제19권2호, 2008.
19. 임미숙 외 2명, 어린이 발달을 지원하는 공동주택 개발 연구, 대한주택공사 주택도시연구원, 2004.

20. 장경수·김경순, 공동주택 평형별 주부들의 주거관에 관한 조사 연구, 한국실내디자인학회논문집 제38호, 2003.
21. 조유정 외 2명, 아파트 단지내 커뮤니티시설에 대한 거주후 평가연구, 대한건축학회 학술발표대회논문집 제 26권 1호, 2006.
22. 주서령 외 3명, 공동주택 커뮤니티 센터의 공간프로그램 개발, 한국주거학회 논문집 제13권 3호, 2002.
23. 채민석 외 2명, 고령화 사회에 따른 국민임대아파트 1층 공유공간의 계획방향에 대한 연구, 한국생태환경건축학회논문집, 제8권 1호, 2008.

[논문접수 : 2009. 08. 31]

[1차 심사 : 2009. 09. 17]

[게재확정 : 2009. 10. 09]