
시간제 등록 학생의 사회복지현장 실습성과에 영향을 미치는 요인

Factors Influencing on the Field Education Outcome of Time-registration Student

이형하
광주여자대학교 사회복지학과

Hyoung-Ha Lee(hhlee62@kwu.ac.kr)

요약

본 연구에서는 시간제 등록 학생들의 실습현장에서 경험하고 학습하는 여러 구성 요인 중 어떠한 요인들이 실습성과에 영향을 미치는지를 탐구하여, 사회복지교과목 중 중요한 위치를 차지하고 있는 실습의 방향을 제시하고자 한다. 연구결과 첫째, 실습기관의 종류에 따른 실습지도자 평가와 실습기관 평가 및 실습성과의 차이를 분석한 결과 유의미한 차이를 보이지 않았다. 둘째, 실습성과에 영향을 미치는 요인을 분석한 회귀분석 결과, 실습지도자 평가와 실습기관 평가요인의 영향력을 확인할 수 있었다. 개선방안으로 사회복지법인 이외의 실습지도자에게 지속적인 교육훈련의 기회가 주어져야 할 것이다. 실습기관에서는 실습생을 적절히 지도할 수 있는 체계적인 교육프로그램의 준비가 필요하다. 사회복지현장 실습을 수행하고 있는 기관간의 유기적인 협력체제로 지역내 공동실습을 계획하는 것도 바람직한 대안이다.

■ **중심어** : | 사회복지현장실습 | 실습지도자 | 실습기관 | 실습성과 |

Abstract

This study aims to research the influencing factors of field education outcome. This study is to help the social welfare subject find out the field education orientation. Following is the result brought out from the research. First, it was found that the evaluation of field manager, field agency and field education outcome working in social welfare agencies had no meaningful statistical difference. Second, the results of regression analysis showed that the evaluation of field manager and field agency had influenced on field education outcome. Along with major of the study, implications for expanding opportunities of continuing educations for managers in non-profit organization are discussed.

■ **keyword** : | Field Education | Field Manager | Feld Agency | Field Education Outcome |

I. 서론

사회복지학에서 교육은 행하는 것(doing)을 통해 학습하는(learning) 것에 초점을 두어 왔다. 사회복지학 교육은 실천 경험에 대해 강조를 하면서 발전되어 왔으며, 그러한 발전이 있었기에 오늘날 실증적이면서도 이

론적인 학습이 가능해졌고, 실천에 학습을 통합해 줄 것에 대한 기대 또한 할 수 있게 된 것이다[1].

사회복지학은 실천학문이라는 특성 때문에 배운 내용을 실제 사회복지현장에 적용·통합하여 전문적인 능력과 기술을 익히고 개발할 수 있는 학습의 기회를 갖는다. 이러한 경험은 사회복지현장실습을 통해 이루

어지기 때문에 사회복지실습은 사회복지에 대한 정체성을 확인하고 자아인식의 개발을 돕는 필수적인 과정의 하나라고 볼 수 있다. 따라서 사회복지 교육 가운데서도 현장실습이 사회복지사를 준비시키는데 있어서 가장 중요한 구성요소라고 하는 데에는 거의 모든 사람들이 인정하는 바이다[2][3]. 사회복지 현장실습을 통하여 학생들은 보편적인 추상적 수준의 지식들을 유형의 전문지식과 기술로 전환하는 경험하게 된다. 이 전환의 과정은 누구에게나 동질적으로 일어나는 기계적이고 자동적인 과정이 아니므로, 학생들은 다양한 지식들을 스스로 통합하고 재구조화하여 “지금 여기” 현장에서 필요한 전문도구로 변환시킨다. 학생들이 실습경험을 통해 사회복지사로서의 능력을 검증해보는 장으로 삼게 되기 때문이다[4]. 사회복지현장실습은 전문사회복지사를 양성하기 위해 전제되어야 하는 사회복지학의 중요한 과정이면서 사회복지사 자격취득을 위한 필수 교과과정이기도 하다. 또한 이론과 실제의 차이를 경험하면서 그 차이를 줄이려는 노력을 시도해 볼 수 있도록 하며, 사회복지사로서의 자신의 강점과 약점을 탐구하고 발견하도록 하며 사회사업 전문직이 자신의 흥미와 적성에 맞는지, 장래 직업으로 사회복지사가 적절한지를 평가해 보는 기회를 제공한다는 점에서 그 중요성을 찾을 수 있다[5].

그러나 사회복지실습교육의 중요성에도 불구하고 사회복지 교육의 현장은 사회복지사들이 쉽게 양산되고 전문성이 약화되는 추세로 가고 있다. 학부제 운영, 야간 특수대학원의 증가, 사회복지사 자격제한의 완화 등은 사회복지를 전공하려는 학생들의 숫자를 증가시키고 있다. 또한, 사이버 대학, 학점은행제, 시간제 등록생, 독학사 등 다양한 통로를 통해 사회복지를 전공하고 실무현장으로 나오고 있는데 적합한 현장실습을 제공할 수 있는 사회복지기관이 이를 따라 잡을 만큼 확대되지 못하고 있는 실정이다[6]. 특히 사회복지사 2급 자격의 경우 대학졸업과 동시에 자격증이 교부되고, 1급의 경우도 국가시험에 합격만 한다면 현장실무 경험과 상관없이 자격증이 교부되는 현실에서 대학교육과정에서 이루어지는 현장실습의 교육은 매우 중요하다 하겠다. 더욱이 2000년 이후 증가하고 있는 사이버대학(2005년

8월 기준: 2년제 대학 2개학과, 4년제 대학 15개 학과)의 시간제 학생의 경우 직장생활과 학업을 동시에 수행해야 하는 어려움과 충분하고 적절한 이론적인 사회복지관련 교육을 받지 못한 상태에서 학기중 실습기관 선정의 어려움과 주중이나 주말을 병행한 160시간 실습의 어려움과 실습기관의 차별에 대한 불만을 호소하고 있다. 또한 사이버대학의 시간제 학생의 경우 대학과 사회복지기관간의 유기적인 관계형성이 미흡, 실습기관 실습지도자의 체계적이고 적절한 지도와 감독의 부재 등은 졸업 후 전공과 무관한 영역으로 떠나 버리는 인력의 손실이 누적되는 결과를 초래하게 될 것이다.

따라서 본 연구에서는 시간제 등록 학생들의 실습현장에서 경험하고 학습하는 여러 구성 요인 중 어떠한 요인들이 실습성과에 영향을 미치는지를 탐구하여, 사회복지교과목 중 중요한 위치를 차지하고 있는 실습의 방향을 제시하는 데 본 연구의 의의가 있다.

본 연구의 연구문제는 시간제 등록 학생들을 대상으로 첫째, 사회복지현장 실습성과의 정도를 실습기관의 종류(생활시설, 이용시설)와 운영주체면에서 사회복지법인 여부에 따른 차이를 분석하고 둘째, 사회복지실습현장의 실습기관 평가와 실습지도자 요인의 네 가지 하위영역(자기인식, 실습지도력, 지휘능력, 수퍼비전)의 정도를 실습기관의 종류와 운영주체면에서 사회복지법인 여부에 따른 차이를 파악하고, 셋째, 실습성과에 영향을 미치는 요인에 대해 분석한다.

II. 이론적 배경

1. 사회복지실습의 개념

사회복지실습은 사회복지철학 및 윤리에 입각하여 학교에서 배운 이론과 기술을 사회복지현장실습에서 적용하는 방법을 배우는 것이다. 사회복지실습교육은 보편적 교육과정의 구성 요소로서 현장실습(field-work), 현장경험(field-experience), 실습교육(field-instruction), 실습(practice), 현장교육(field-education) 등 다양하게 불리나 통상 사회복지실습이나 사회사업실습 혹은 현장실습으로 불리며, 사회복지 관련 교과목 중에서 교육시

간이 가장 큰 부분을 차지하고 있다.

따라서 실습교육은 교실에서 배운 지식과 개념들을 실제 상황에 적용함으로써 전문교육의 특성인 실제적 상황 속에서 실습생의 실천적 지식, 기술 및 가치관을 학습하는 기회를 제공하는 핵심 교과과정으로 실습생들에게는 사회복지교육과정에서 가장 생산적인 경험이 되며, 교육자들에게는 실습생의 사회복지에 대한 사명감과 타인과 더불어 일할 수 있는 능력을 시험해 볼 수 있고, 지식을 적용하면서 새로운 기술을 터득하고, 사회복지교육의 여러 과목들을 통합하여 유용한 실천가로 교육훈련하는 것이다[7].

2. 사회복지실습에 대한 선행연구

2.1 사회복지현장실습에 대한 선행연구

사회복지실습교육에 대한 선행연구를 시대별로 살펴보면 다음과 같다.

1970년대에는 최초로 이미라(1974)의 연구로서 학생 실습의 문제점을 집중적으로 다루며 교육적 수퍼비전(supervision)의 필요성과 실습평가에 대해 지적하고 있고, 황진숙(1977)은 실습수퍼바이저(supervisor)의 개인적 특성과 전문적 자질을 중심으로 실습경험 학생들의 주관적인 평가를 연구했는데, 1970년대에 사회사업 실습에 대한 관심이 높아지면서 실습의 문제점과 평가에 관한 연구가 시작되었다.

1980년대에는 전현숙(1984)의 연구로 지난 1970년대부터 10년간의 사회사업학과 학부생들의 실습동향과 문제점을 분석하고 그 대책을 제시했으며, 권영미(1985)는 학생중심이 아닌 실습수퍼바이저를 대상으로 실습현황 및 문제점을 조사한 후 Kadusin의 수퍼비전 모델을 중심으로 실습의 체계화를 주장하였다. 그리고 3대 수퍼비전 기능가운데 교육적 수퍼비전 모형의 기본구조에 관한 연구(김용일, 1988)로 수퍼비전의 영역별 연구가 이루어지기 시작했는데, 수퍼바이저가 유용하게 사용할 수 있는 교육적 수퍼비전 모형의 기본구조를 이론적으로 모색하고, 교육적 수퍼비전과 관련된 변인으로서 전문적 사회화 및 수퍼비전 관계를 경험적으로 탐색하였다[8].

1990년대에 들어와서 박현옥(1990)은 권영미(1985)의

조사대상학생의 만족도와의 비교연구를 통해 실습기관 외에 학교에서 실습생들에게 준 수퍼비전 사례를 분석하여 보고하였다. 또한 박미정(1999)은 사회사업 교육 목표 성취에 부합하는 실습지도를 위해 실습기관을 지역사회복지관으로 한정하여 실습지도과정 및 내용에 관한 실태조사에 대한 연구를 하고, 김누리(1999)는 실습수퍼비전에 영향을 미치는 지역사회복지관의 조직요인을 파악함으로써 효과적인 실습수퍼비전을 위한 조직환경의 개선방향과 시사점을 제시했다[9].

2000년 이후 사회복지관련 학술지에 게재된 현장실습과 관련된 논문에 대해 고찰하면서 우리나라 실습과 관련된 연구동향을 파악하였다. 실습과 관련 연구로 조휘일(2000), 김경희(2001), 정수경(2004), 양옥경(2005), 이시연(2004, 2005) 등의 연구가 있다. 연구내용을 설명하면 다음과 같다[10]. 조휘일(2000)의 경우 특정대학의 사례를 중심으로 실습교육의 내용과 지침을 제시하고 있으며, 김경희(2001)는 우리나라 학생실습지도의 개선방향에 대해 경험적 기반에 근거하여 학교와 기관, 그리고 학생의 역할 및 과제에 관해 논의하고 있다. 정수경(2004)은 전국 33개교 재학생 가운데 사회복지현장실습 과목을 이수한 대학생 207명을 대상으로 수퍼비전 정도, 수퍼비전 구조요인, 실습활동 요인, 기관요인, 개인요인이 학생들의 실천수행능력에 미치는 영향을 고찰하였는데, 연구결과 실천수행능력은 수퍼비전 요인 가운데서 이론과 실천의 통합에 대한 지도가 많을수록, 기관업무에 대한 지도가 많을수록, 학습계약에 관한 논의가 많이 하고 수퍼비전 시간이 많을수록, 실습생이 여성일수록, 수퍼바이저로서의 경력이 낮을수록 증가하는 것으로 나타났다. 양옥경(2005)의 연구는 실습교육모델 개발을 위해 한국사회복지협의회 회원교와 사회복지 관련 시설을 대상으로 조사를 실시한 것이다. 64개 회원교 중 51개교 학과장의 응답과 사회복지관련 2,646개 시설의 실습담당자 중 1,130시설 실습담당자의 응답을 대상으로 분석을 하였다. 연구결과 대학의 실습지도지침서의 사용은 사회복지대학교육협의회와 실습기관에서 자체 개발한 것을 사용하는 빈도가 가장 높았으며, 실습지의 40%는 실습지침서를 전혀 사용하지 않은 것으로 보고되고 있다. 실습지도교수 1인당 평균학

생수는 35명이고 현장실습지도자 대비 실습생 수는 파악을 하고 있지 못하였으나 실습현장의 문제로는 실습지도자의 과다업무와 표준화된 실습교육프로그램의 부재 순으로 나타났다. 연구결과를 토대로 실습교육모형을 도식하여 제시하고 있다. 이시연(2005)의 연구는 현장실습수퍼비전의 적용과 과제에 대해 논의하고 있으며, 사회복지관 30여개소의 실습계획서를 일반주의 실천에 근거하여 5개의 범주로 구분하여 분석하였는데, 각 범주에 있어 실습내용의 빈도는 클라이언트 체계 개입, 조직환경의 이해, 전문적 발달, 서비스 전달체계의 이해, 기본적 대인관계 기술의 순서로 나타났다[11].

2.2 실습성과에 대한 선행연구

실습성과와 관련한 연구는 2000년 이후 제한적으로 이루어지고 있는 실정이다.

김누리(1999)는 실습기관 관련된 연구로 조직요인을 독립변수로 설정하여 실습수퍼비전 수준에 얼마나 영향을 미치는지를 설명했다. 지역사회복지관에서 실습수퍼바이저의 수퍼비전 수준에 영향을 미치는 조직요인을 파악하고 그 관계성과 영향력을 알아봄으로써 앞으로 효과적인 실습수퍼비전을 위한 조직환경의 개선방향과 시사점을 제공한 연구이다. 정명숙(2000)은 사회복지전공 학부학생이 실습과정에서 경험한 수퍼비전의 주요 내용을 측정하고, 기관 및 실습지도자의 특성에 따라 수퍼비전의 차이를 파악하며, 실습의 만족도에 영향을 미치는 요인을 파악하였다. 김선화(2002)는 사회복지전공 학생들이 실습현장에서 제공받는 실습수퍼비전의 형태, 실습주기, 시간, 방법 등과 내용을 살펴보고, 실습수퍼비전과 4개의 실습체계(실습기관, 실습지도자, 실습내용, 실습생)와의 관계성을 연구하여 실습수퍼비전의 개선방안을 제시했다.

권현진(2004)은 실습성과에 영향을 미치는 요인에 대한 연구를 통해, 사회복지기관 요인 중 사회복지사 수와 실습기간, 학생요인으로는 학년, 수퍼비전 요인중에서는 수퍼비전 내용과 도구 수, 장소, 횟수, 수퍼바이저 경력 등이 실습성과에 영향을 미치는 것으로 제시하고 있다[12]. 오승환(2005)의 연구에서는 실습만족도 결정요인을 실습생 개인 특성, 학교실습 특성, 실습지도 특

성, 실습주체 특성으로 구분하여 분석하였다. 분석결과 희망기관배정 여부와 교수기관방문 여부, 수퍼비전의 기능중 교육기능과 지지기능 그리고 실습주체 특성 중 실습기관의 역할과 학생의 역할이 실습만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 실습생이 사회복지실습에 대해 더 적극적이고 체계적인 준비를 할 수 있는 사전교육이 더욱 중요함을 보여주며, 기관에서는 실습생에 대한 체계적이고 전문적인 실습을 진행하는 것이 중요함을 보여준다. 장혜경·유영준(2008)의 현장실습성과에 유의한 영향력을 미치는 요인으로 학부생들은 실습생의 태도, 기관의 준비정도, 실습지도자의 역할을 중시하는 반면, 학교와 실습기관과의 연계정도나 학교의 역할이 현장실습성과에 유의한 영향력을 미치지 못하는 것으로 조사되었다[13].

3. 실습지도자의 기준과 평가에 대한 선행연구

3.1 실습지도자의 자격기준과 책임

한국사회복지교육협의회에서는 기관실습지도자의 자격에 대하여 사회복지사 1급 자격증 소지자로 3년 이상 사회복지기관에 근무한 경험이 있는 자 또는 사회복지사 2급 소지로 5년 이상 사회복지기관에 근무한 경험이 있는 자로 규정하고 있다[14]. 이러한 기준은 호주나 미국의 현장 교육자의 자격조건과 유사한 기준이며 실습지도자의 전문성을 확보하려는 노력을 알 수 있다. 또한 학교에서 실습지도를 할 수 있는 교수의 자격조건으로 사회복지학 또는 사회사업학 석사학위 이상을 소지한 자로 교육과정 중 최소 한 학기 이상 실습을 받은 경험이 있거나 사회복지기관에서 1년 이상 근무하면서 수퍼비전을 제공했던 경험이 있는 자를 원칙으로 하고 있어 효과적인 실무지도를 위한 자격조건을 명시하고 있다. 이러한 자격기준은 미국이나 호주와 같은 사회복지현장에서 제시하고 있는 기준과 버금가는 수준이다. 하지만 현실은 이러한 자격조건을 갖춘 실습지도자, 실습지도교수의 폭이 좁은 것이 문제점으로 인식되고 있다[15].

실습성과 실습지도자의 관계는 실습교육과정에서 무엇보다도 중요한 부분이다. 실습지도자는 교육자 역할 이외에도 실습생에게 지지적이며 도전적인 역할을 수

행할 필요가 있다. 또한 지금까지 실습지도를 통해 습득한 실습교육과 관련된 지혜를 바탕으로 현재 실습에 대해서는 비판적인 시각과 접근을 해야 할 필요가 있다. 실습지도자 본인도 실습생을 교육하면서 실습생과 함께 새로운 사실들을 배우고 또한 실습생으로 부터도 배울 수 있다는 마음가짐을 갖는 것도 중요하다. 실습생의 진취적인 도전에 기꺼이 응할 수 있는 자이어야 한다. 처음 실습지도자의 책무를 맡게 되었다면, 학교에서 제공하는 교육 세미나에 참석하거나, 실습지도교수와와의 면담에 참여하여 학교와 보다 원활한 관계에서 효과적인 실습지도가 될 수 있도록 해야 한다.

3.2 실습지도자의 평가

기관 실습지도의 중점은 전문직업적 실천에 요구되는 지식과 기술을 가르치는데 있으며 이를 위해 기관 내에서 학생의 활동과 기능을 활용한다. 기관에서의 실습교육이 기능적 역할을 충실히 수행하려면 실습지도자의 역할이 중요한데 실습지도자는 보통 해당기관에서 중간위치로 정의된다. 즉, 실습생에게 기관의 입장을 대변하는 동시에 실습생의 교육과 클라이언트의 복지를 책임지고 실습생들이 기관에 적응하며 실습교육의 목적과 목표를 달성하는데 중요한 역할을 수행한다[16].

따라서 보다 높은 질의 실습지도와 실습지도자들의 지속적인 성장을 위해 실습생들이 자신의 실습지도자를 평가하는 실습지도자 평가를 실시한다. 실습지도자는 실습생의 현장실습에 있어서 어느 다른 부분보다도 상당한 영향력을 미치기 때문에 실습지도자 평가는 무엇보다도 중요한 부분이다. 따라서 대부분의 실습기관에서는 실습평가 이외에 실습지도자 평가를 별도로 실시한다[17].

III. 연구방법

1. 연구자료와 분석방법

본 연구는 2008년 1학기 사회복지현장실습에 참여한 시간제 학생을 대상으로 온라인상에서 설문지 기입방식을 분석한 결과이다. 사회복지현장실습은 2008년 3월

3일부터 시작하여 6월 13일까지 총 160시간 이상을 이수하는 것이 원칙이다. 온라인상에서의 설문조사는 실습과 관련한 각종 평가와 실습일지 제출 후 최종 성적 열람 전인 2008년 6월 22일부터 6월 25일까지 이루어졌으며 총 797명을 분석대상으로 하였다.

분석방법은 조사대상자의 일반적 특성을 살펴보기 위한 빈도분석, 백분율, 평균 등의 기술적 통계방법을 사용하였다. 시간제 등록학생의 사회인구학적 변인, 실습기관의 특성과 실습지도자의 특성의 차이에 따른 실습지도자 평가와 실습성과의 차이를 규명하기 위해 T-검증을 실시하였다. 실습기관의 특성과 실습지도자 평가에 따른 실습성과에 대한 영향을 규명하기 다중회귀분석(Multiple Regression)을 실시하였다.

2. 변수의 정의와 특징

조사대상자의 일반적 특성 항목에서는 학생들의 성, 연령, 실습기관의 종류, 실습기관의 운영주체, 실습지도자의 성, 실습지도자의 자격등급 등을 조사하였다. 또한, 학생의 실습기관 선택의 학생의사 반영정도를 조사하였다.

실습지도자 평가에 대한 항목은 태화기독교사회복지관 사회복지현장실습 “실습지도자 평가표”(한국사회복지교육협의회)[10]에서 제시한 4개 하위영역 총 36문항을 사용하였다. 4개 하위영역은 자기인식 7문항, 실습지동력 12문항, 지휘능력 11문항, 수퍼비전 6문항의 5점 리커트 척도로 구성되었다. 실습기관 평가는 권현진(2004)[11]과 오혜경·하지영(2007)[17]의 “실습기관 평가표”에서 제시한 항목들을 수정하여 10문항을 5점 리커트 척도로 구성되었다.

본 연구의 종속변인인 실습성과는 ‘사회복지 전문직에 대한 정체성 확립’, ‘전문적인 자질과 능력의 파악’, ‘사회복지 방법 및 원칙의 이해’ ‘사회복지직에 대한 소명의식’ 등 8개 문항 5점 척도로 측정하였다.

표 1. 설문지 구성

구분	구성내용	문항수	신뢰도	진체
인구통계학적 특성	성, 연령대	2	-	-
실습기관 선택권		1		
실습기관특성	실습지도자 자격	1		
	실습지도자 성	1		
	실습기관 종류	1		
	운영주체	1		
실습기관 평가		10		.970
실습지도자 평가	자기인식	7	.955	.971
	실습지도력	12	.973	
	지휘능력	11	.932	
	수퍼비전	6	.964	
실습성과		8		.964

표 2. 연구대상자의 일반적 특성

변인	구분	빈도	%	
성별	남학생	275	34.5	
	여학생	522	65.5	
연령대	20대	158	19.8	
	30대	290	36.4	
	40대	240	30.1	
	50대	109	13.7	
	평균(표준편차)		38.4(9.149)	
	실습기관	(종합)사회복지관	90	11.3
노인복지시설		232	40.4	
장애인복지시설		170	21.3	
아동복지시설(지역아동센터포함)		161	20.2	
여성복지시설(상담, 전화포함)		17	2.1	
병원 및 정신보건		19	2.4	
동사무소(관공서)		14	1.8	
자원봉사센터		2	0.3	
기타		77	9.7	
운영주체		사회복지법인	436	54.7
	사회운동단체	8	1.0	
	학교법인	3	0.4	
	종교법인	96	12.0	
	사단법인	119	14.9	
	재단법인	39	4.9	
	국가및지방자치단체	34	4.3	
	임의단체	21	2.6	
	기타	41	5.1	
실습지도자 성별	남자	361	45.3	
	여자	436	54.7	
실습지도자 자격	1급사회복지사	654	82.1	
	2급사회복지사	143	17.9	

IV. 연구결과

1. 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자들의 일반적 특성은 [표 2]와 같다.

시간제 등록 실습생의 성별분포는 남학생이 34.5% (275명)이며 여학생이 65.5%(522명)로 여학생이 약 2배 정도 많았다. 연령은 20대부터 50대까지 다양한 연령층의 학생들이 참여하였으며 평균연령은 38.4세(표준편차 =9.149)로 일반대학 정규학생들의 연령에 비해 높다.

실습기관으로는 노인복지시설 40.4%, 장애인복지시설 21.3%, 아동복지시설 20.3%순이며, 일반대학 정규과정의 학생들이 주로 참여하는 (종합)사회복지관에서 실습참여는 11.3%로 이들 시간제 등록학생들의 실습참여 경로가 생활시설 중심으로 실습 참여경로가 매우 제한적으로 이루어지고 있음을 알 수 있다. 다만, 2005년 이후 급격하게 증가하고 있는 지역아동센터로 시간제 실습생의 실습참여가 많아지고 있는 점이 특징이다.

실습기관의 운영주체로는 사회복지법인 54.7%, 사단법인 14.9%, 종교법인 12.0%, 재단법인 4.9% 순으로 사회복지법인이 가장 많은 비중을 차지했다.

실습지도자는 여성이 54.7%, 남성이 45.3%로 여성의 비율이 상대적으로 높았다. 실습지도자의 사회복지사 등급분포는 1급이 82.1%, 2급이 17.9%로 실습지도자의 대부분은 1급 사회복지사 자격증을 소지하고 있었다.

2. 실습지도자 평가와 기관평가 및 실습성과의 차이 분석

실습기관의 종류에 따른 실습지도자 평가와 실습기관 평가 및 실습만족도 차이를 분석한 결과, 생활시설과 이용시설과는 유의미한 차이를 보이지 않았다([표 3] 참조). 이러한 원인은 실습지도자의 자격보유가 1급 기준으로 이용시설의 경우 79.3%, 생활시설의 경우 83.4%로 시설종류간 지도자 자격에 따른 실습지도내용의 동질성을 반영한 결과로 해석할 수 있다. 실습기관의 평가에서도 유의미한 차이가 나타나지 않은 것은

2001년 이후 매 3년마다 사회복지기관 및 시설의 운영 평가의 영향일 것으로 판단된다.

표 3. 실습기관의 종류에 따른 실습지도자 평가, 실습기관 평가 및 실습성과 차이

구분	생활시설	이용시설	t값	
실습지도자 평가	자기인식	4.16	4.15	.123
	실습지도력	4.06	4.11	.895
	지휘능력	3.94	3.95	.096
	수퍼비전	4.00	3.99	.216
	전체	4.04	4.05	.163
실습기관 평가	4.10	4.05	.845	
실습성과	4.09	4.06	.372	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

실습기관의 운영주체에 따른 실습지도자 평가와 실습기관 평가 및 실습성과의 차이를 분석한 결과, 실습지도자의 '지휘능력'과 '실습기관 평가'가 유의미한 차이를 보이고 있다. 즉, 사회복지법인의 실습지도자의 '지휘능력'이 비사회복지법인보다 유의미하게 높고, 사회복지법인에 대한 기관평가가 비사회복지법인보다 유의미하게 높게 나타났다([표 4] 참조). 실습지도자의 '지휘능력' 영역에서 사회복지법인이 유의하게 높게 나타난 것은 사회복지법인의 경우 비사회복지법인보다 조직형태상 위계적 구조에 따른 인력관리 및 기획관리 등의 다양한 경험의 결과로 해석할 수 있다. '실습기관 평가'에서도 사회복지법인이 유의미하게 높게 나타난 것은 사회복지법인은 사회복지사업법, 민법과 공익법인의 설립·운영에 관한 법률 등에 의해 지도감독을 정기적으로 받고 있음을 반영한 결과로 판단된다.

표 4. 실습기관의 운영주체에 따른 실습지도자 평가, 실습기관 평가 및 실습성과 차이

구분	사회복지법인	비사회복지법인	t값	
실습지도자 평가	자기인식	4.19	4.11	1.408
	실습지도력	4.12	4.04	1.489
	지휘능력	4.00	3.89	2.070*
	수퍼비전	4.03	3.94	1.555
	전체	4.09	3.99	1.692
실습기관 평가	4.08	3.96	2.054*	
실습성과	4.10	4.05	.845	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

그러나, 실습기관의 종류와 사회복지법인 여부에 따른 실습성과 영역에서 유의미한 차이가 나타나지 않은 것은 1급 사회복지사를 중심으로 한 실습지도자의 지도능력의 동질성과 실습지도 표준매뉴얼 보급과 사회복지기관 평가시 실습지도 내용평가 반영 등의 영향으로 해석할 수 있다.

3. 실습성과 영향요인 분석

실습성과에 영향을 미치는 독립변인의 영향에 대한 회귀분석 결과는 [표 5]와 같다.

표 5. 실습성과에 영향을 미치는 요인에 대한 분석

구분	B	β	t값	
성별	.058	.033	1.449	
연령대	.034	.039	1.704	
실습기관의 종류	.024	.014	.632	
실습기관 운영주체	.042	.025	1.105	
지도자성별	.006	.004	.168	
지도자자격	.059	.053	1.387	
실습기관 선택권	.007	.007	.277	
실습지도자 평가	자기인식	.267	.255	4.381***
	실습지도력	.175	.163	2.341*
	지휘능력	.070	.062	.918
	수퍼비전	.192	.189	3.157**
	합계	.714	.642	15.085***
실습기관 평가	.163	.162	3.712***	
상수		2.688**		
R2		.612		
F값		139.057***		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

회귀분석 결과, 모형의 F값의 유의도가 .000수준에서 유의미하게 나타났다. 실습성과에 영향을 미치는 독립변인은 실습지도자 평가(β=.642, p<.001), 실습기관 평가(β=.162, p<.001)로 나타났다. 실습성과에 유의미한 영향을 미치는 실습지도자 평가의 하위영역의 요인으로는 '자기인식'(β=.255, p<.001), '실습지도력'(β=.163, p<.05), '수퍼비전'(β=.189, p<.01) 등이 나타났다. 즉, 시간제 등록 실습생의 실습성과에 유의미한 영향을 미치는 요인으로 실습지도자 평가 요인과 실습기관 평가 요인이며, 실습지도자 평가 요인 중 실습지도자의 '자기인

식' 변인, '실습지도력' 변인, '실습지도력' 변인 등으로 분석되었다. 실습지도자 평가 요인중 '지휘능력' 변인만이 실습성과에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다는데, 이는 실습생이 실습기관의 공식적인 위계구조속에서 지휘와 감독을 받지 있지 않음을 시사하는 것이라 판단된다. 여기서 특이한 점은 실습지도자의 사회복지 전문영역에 대한 '자기인식'의 상대적 영향력을 주목해야 할 것이다. 시간제 실습생에게 보여지는 실습지도자의 사회복지 전문직에 대한 실습지도자의 확고한 철학과 신념 그리고 술선수범과 성실성은 실습지도력이나 지휘능력보다 더 큰 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 이러한 연구결과는 권현진(2004), 오승환의 연구(2005)의 연구결과와 일치하고 있다.

V. 결론

본 연구는 시간제 등록 학생들을 대상으로 사회복지현장 실습성과의 정도를 실습기관의 생활시설 여부, 운영주체면에서 사회복지법인 여부에 따른 차이를 분석하였다. 실습기관 평가와 실습지도자 평가요인의 정도를 실습기관의 생활시설 여부, 운영주체면에서 사회복지법인 여부에 따른 차이를 파악하였다. 그리고 사회복지현장 실습성과에 영향을 미치는 요인에 대해 분석하였다.

본 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 실습기관의 종류에 따른 실습지도자 평가와 실습기관 평가 및 실습성과의 차이를 분석한 결과, 생활시설과 이용시설과는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

둘째, 실습기관의 운영주체에 따른 실습지도자 평가와 실습기관 평가 및 실습성과의 차이를 분석한 결과, 실습지도자 평가요인중 '지휘능력' 변인과 실습기관 평가가 유의미한 차이를 보이고 있다. 즉, 사회복지법인의 실습지도자의 '지휘능력'이 비사회복지법인보다 유의미하게 높고, 사회복지법인에 대한 기관평가가 비사회복지법인보다 유의미하게 높게 나타났다. 이와 같이 실습기관의 종류와 사회복지법인 여부에 따른 실습성과 영역에서 유의미한 차이가 나타나지 않은 것은 1급 사회

복지사를 중심으로 한 실습지도자의 지도능력의 동질성과 실습지도 표준매뉴얼 보급과 사회복지기관 평가시 실습지도 내용평가 반영 등의 영향으로 해석할 수 있다.

셋째, 실습성과에 영향을 미치는 요인을 분석한 회귀분석 결과, 실습지도자 평가($\beta=.642, p<.001$), 실습기관 평가($\beta=.162, p<.001$)로 나타났다. 실습성과에 유의미한 영향을 미치는 실습지도자 평가의 하위영역의 요인으로는 '자기인식'($\beta=.255, p<.001$), '실습지도력'($\beta=.163, p<.05$), '수퍼비전'($\beta=.189, p<.01$) 등으로 나타났다. 즉, 시간제 등록 실습생의 실습성과에 유의미한 영향을 미치는 요인으로 실습지도자 평가 요인과 실습기관 평가 요인이며, 실습지도자 평가 요인 중 실습지도자의 '자기인식' 변인, '실습지도력' 변인, '실습지도력' 변인 등으로 분석되었다.

이러한 연구결과를 토대로 시간제 등록 사회복지현장 실습생의 실습성과의 향상을 위한 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 실습지도자의 평가에서 사회복지법인이 여타의 사회복지기관에 비해 높은 평가를 받고 있는 점은 실습지도자의 능력과 기술을 향상시킬 수 있도록 비사회복지법인 소속의 실습지도자에게 지속적인 교육훈련의 기회가 주어져야 할 것이다. 2009년부터 사회복지사업법 제13조 제2항(2008. 11. 25 법 개정)에 의거하여 사회복지법인 또는 사회복지시설에 종사하는 사회복지사는 정기적으로 보수교육을 받아야 하는 의무조항의 신설로 비사회복지법인의 실습지도자의 역량 강화에 일조할 것으로 판단된다. 둘째, 실습성과에 영향을 미치는 요인으로 실습기관 요인, 즉 실습생을 적절히 지도할 수 있는 준비와 체계적인 프로그램의 시행이 병행되어야 함을 시사한다. 또한 실습지도자의 자질로서 사회복지 전문직에 대한 정체성 확립과 실질적이고 구체적인 지도감독을 할 수 있는 실습지도력 향상을 위한 교육이 이루어져야 할 것이다. 셋째, 실습성과에 영향을 미치는 가장 큰 변인은 실습지도자의 '자기인식'의 영향력에 주목할 필요가 있다. 즉, 실습지도자는 자신의 성격상의 강·약점, 전문적 지식의 장단점, 자신이 가지고 있는 편견, 선입관, 스트레스, 자신의 수퍼비전 스타일에 관한 통찰이 필요하다. 넷째, 사회복지현장 실습을

수행하고 있는 기관간의 유기적인 협력체제로 지역내 공동실습을 계획하는 것도 하나의 대안이 될 수 있을 것이다. 각각의 사회복지기관의 실습지도자의 개인적인 능력의 차이와 업무의 과중은 결과적으로 체계적인 실습지도의 장애요인으로 작용할 가능성이 크므로 지역사회 자원파악이나 실습발표회 등은 공동실습으로 대체할 수 있으며, 실습생들에게는 다양한 기관의 경험을 서로 공유할 수 있는 기회도 주어줄 수 있는 장점이 있을 것이다.

참고 문헌

[1] 정수경, "사회복지전공학생의 실천수행능력에 영향을 미치는 실습지도 요인에 관한 연구", 한국사회복지학, 제56권, 제3호, pp.327-328, 2004.

[2] H. Goldstein, "Social Work at the Millennium," *Families in society*, Vol.81, No.1, pp.3-10, 2000.

[3] A. E. Kadushin, "Introduction," pp.11-12, in *Field education in social work: Contemporary issues and trends*, edited by D. Schneck, B. Grossman, and U. Glassman, Dubuque, Iowa: Kendall/Hunt, 1991.

[4] A. E. Fortune, M. McCarty, and J. S. Abramson, "Student learning processes in field education: Relationship in learning activities to quality of field instruction, satisfaction and performance among MSW students," *Journal of Social Work Education*, Vol.37, No.1, pp.111-123, 2001.

[5] 오승환, "사회복지실습만족도 결정요인에 관한 연구", 한국사회복지교육, 제1권, 제2호, pp.105-106, 2005.

[6] 양옥경, "사회복지현장실습 교육모델 연구", 한국사회복지교육, 제1권, 제1호, p.98, 2005.

[7] A. E. Fortune, "Field education," In Reamer F. G.(Ed.), *The foundation of social work knowledge*, NY : Columbia Univ. Press, 1994.

[8] 김용일, *교육적 수퍼비전 모형의 기본구조에 관한*

연구, 서울대학교대학원 박사학위논문, 1988.

[9] 오승환, "사회복지실습만족도 결정요인에 관한 연구", 한국사회복지교육 제1권 제2호, pp.107-108, 2005.

[10] 강철희, 최소연, "지역사회복지관 사회복지현장실습의 현황과 방향에 관한 연구", 한국사회복지교육, 제1권, 제2호, pp.54-55, 2005.

[11] 이시연, *사회복지전공 학부생 실습지도모델 개발에 관한 연구*, 서울여자대학교 박사학위논문, 2005.

[12] 권현진, *사회복지전공 학부생의 실습성공에 관한 연구*, 서울여자대학교대학원 박사학위논문, 2004.

[13] 장혜경, 유영준, "사회복지현장실습의 실습성과와 실습성공에 영향을 미치는 요인", 한국지역사회복지학, 제25집, pp.292-294, 2008.

[14] 한국사회복지교육협의회, *2006년도 사회복지학 교과목지침서*, p.65, 2006.

[15] 김도희, 구차순, "사회복지 교육의 국제적 기준에 따른 한국 사회복지 교육 분석", 한국사회복지교육, 제4권, 제2호, p.65, 2008.

[16] 최원희, "사회복지기관 실습수퍼비전 체계개발-사회복지현장실습 지침서에 준한 기관용 매뉴얼-", *사회복지실천* 6, 2006.

[17] 오혜경, 하지영, *사회복지현장실습 매뉴얼*, 양성원. p.320, 2007.

저자 소개

이형하(Hyoung-Ha Lee)

정회원



• 2004년 2월 : 동신대학교 사회복지학과(사회복지학박사)
 • 2004년 3월 ~ 현재 : 광주여자대학교 사회복지학과 조교수
 <관심분야> : 사회복지정책분야, 자활사업, 다문화복지, 노인복지