

우리나라 수산업의 경쟁력 분석 및 유통구조 선진화 방안에 관한 연구

김청열*

A Study on Competitive Power and Effective Distribution Structure of Korean Fisheries

Cheong-Yeoul Kim

목 차

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| I. 서론 | IV. 수산업 유통구조의 문제점 및 선진화 방안 |
| II. 한국 수산업의 개관 및 선행연구 고찰 | V. 결론 |
| III. 우리나라 수산업 경쟁력 분석 | 참고문헌 |

Key Words: Fisheries Competitive Power, Distribution Structure, Market Share Index

Abstract

This study analyses the current status of trade in Korean fisheries and competitive power in export to China in the era of actual open-door policy, aiming to figure out problems in distribution Structure of fisheries and suggest directions for further development in this area.

Political efforts have been consistently made to change distribution system of our fisheries into low-cost and high-efficiency system, but continuous contradictions occur in actual distribution. In this reality, we need a new perspective to reorganize distribution markets according to real conditions. To improve distribution Structures for fisheries, political focus should be given on reorganization of the entire structure. And to develop political directions for fisheries, we should evaluate its competitive powers and based on the results, we should develop efficient measures to use limited political resources.

▷ 논문접수: 2009.07.28 ▷ 심사완료: 2009.08.26 ▷ 게재확정: 2009.09.02

* 동명대학교 경영정보학부 교수, cykim1239@tu.ac.kr, 051)629-1836

I. 서론

동북아시아 지역에서 서로 인접해 있는 한·중 양국은 수산물의 생산과 소비시장 측면에서 서로 매우 중요한 지역이다. 1990년대 말 이후 수산물의 시장 개방과 함께 WTO-DDA 및 FTA협상 등이 추진되면서 우리나라의 수산업은 과거와는 전혀 다른 환경에 처하게 되었다.

또한 외식산업의 발달과 웰빙 열풍으로 인해 수산물의 수요가 증가하여 우리나라는 수산물의 수입이 증가하고 있다. 우리나라 수산물 수입시장은 각 품종마다 특정 몇몇의 국가에서 주로 수입해오는 과점시장의 형태를 띠고 있다.

과거에는 수산물이 폐쇄형 경제에서 생산되어 모두 국내에서 소비된다는 인식하에 어획 활동이 수행되어 국내가격이 형성되었으나 개방화의 진전으로 수산물 가격이 국제가격 수준으로 하락함에 따라 이로 인한 수급 불균형과 생산자들간의 경쟁이 시대적으로 중요한 문제로 대두되고 있다.

한·중 양국을 둘러싸고 최근 급격한 경제여건의 변화가 진행되면서 양국의 수산업 기반도 크게 변화될 것으로 예상되고 있다. 양국은 자본주의 역사에 비추어 서로 다른 발전단계에 처해 있어서 이들 개별 국가의 발전성과와 그 파급효과는 매우 다이내믹하게 전개될 것으로 보인다. 예컨대 최근 중국경제의 급성장으로 인한 소득증가에 따라 수산물 등 식품시장의 소비패턴이 급격히 변화할 것으로 예상되고 있다. 더군다나 10억 명이 넘는 중국의 인구통계적 구조하에서 소비패턴의 변화가 가져오는 경제적 파급효과는 대단할 것으로 전망된다.

그리고 최근 들어 WTO 협상 및 동시다발적 FTA 협상 등이 가속화되면서 전세계 수산물 소비와 생산을 주도하고 있는 중국의 수산업 공급기반도 큰 변화를 겪을 것으로 예상되고 있다. 역외 국가와의 FTA 협상 체결에 따른 시장확대 효과 이외에도 한·중 상호간의 FTA 체결시 이에 따른 비교우위의 변화도 급격한 생산 및 유통구조의 변화를 가져올 것이기 때문이다.

이에 따라 수산분야의 개방화가 가속화되면서 전 세계적 소비 및 공급기지인 한·중 양국의 수산업은 더욱 불확실성이 높아질 것으로 예상되고 있다. 왜냐하면 이와 같은 개방하에서 어느 한 국가의 생산물 생산, 소비, 유통 등의 수급요인 중 어느 하나의 변화만으로는 다른 2국의 수산물 수급구조는 더욱 민감하게 영향을 받을 것이기 때문이다. 물론 이와 같은 수급요인 중에는 자국 수산물의 생산, 유통 관련 비용 혹은 품질 등의 경쟁력 요소도 중요한 변화 요인을 제공할 것이다.

이와 함께 인종학적, 지리적, 문화적 유사점을 지닌 양국의 수산물 혹은 수산업에 대한 인식과 생산 기반의 구조 등은 여타 다른 지역에 비해 서로 매우 흡사한 공통적인 측면을 많이 가지고 있다. 같은 동양문화권에 속해 있으면서 연안을 기반으로 생계를

영위하는 어촌사회가 양국 수산업에 공통적인 근간을 이루고 있기 때문이다.

이에 본 연구는 본격적인 개방시대에 즈음하여 우리나라 수산업의 교역 현황과 수산업의 수출입 비중이 높은 대중국 수산업 경쟁력 분석을 실시하고, 수산물 유통구조의 문제점 및 수산업 발전을 위한 선진화 방안을 도출함을 연구의 목적으로 한다.

Ⅱ. 한국 수산업의 개관 및 선행연구 고찰

1. 한국의 대중국 수산업 수출입 규모

우리나라의 수산업 수출은 2004년 1억 22백만달러에서 2005년에 1억 6백만달러, 2006에 72백만달러로 수출이 줄어들었다가 2007년 1억 53백만달러, 2007년에 1억 85백만달러로 증가하였다. 수입은 2004년 9억 5백만달러에서 2007년 10억 63백만달러로 지속적으로 증가하다가 2008년에는 9억 80백만달러로 하락하였다.

<표 1> 한국의 대중국 수산업 수출

(단위: US\$)

	2004	2005	2006	2007	2008
0301	085,686	34,740	10,186	0	76,959
0302	0	0	4,307	0	34,146
0303	55,049,987	49,075,266	34,690,852	59,021,014	79,411,032
0304	4,167,596	2,802,444	924,465	4,300,626	4,761,124
0305	1,554,701	1,157,802	827,410	986,221	1,248,113
0306	2,428,074	1,132,577	6,564,256	7,813,420	6,772,605
0307	53,660,107	42,401,514	17,075,566	70,236,808	76,263,184
121220	2,902,383	5,010,506	5,074,335	4,098,514	6,656,444
1604	1,956,211	2,658,868	4,199,989	2,922,335	5,224,890
1605	759,768	681,240	1,629,274	2,723,431	3,676,978
230120	284,927	1,121,000	1,713,013	1,733,476	1,120,632
합 계	122,849,440	106,075,957	72,713,653	153,835,845	185,246,107

자료: 한국무역협회 무역통계(KOTIS).

<표 2> 한국의 대중국 수산업 수입

(단위: US\$)

	2004	2005	2006	2007	2008
0301	144,608,729	116,171,496	128,810,699	152,973,612	166,940,350
0302	44,280,715	44,064,662	36,925,312	28,032,323	16,059,853
0303	264,486,355	294,891,370	327,054,191	353,264,074	321,246,980
0304	60,274,020	62,791,843	64,108,034	80,230,177	70,674,874
0305	27,143,482	28,886,375	25,387,076	16,438,829	13,867,527
0306	150,129,619	133,983,094	162,417,496	155,068,013	129,825,661
0307	128,408,190	142,695,630	175,548,195	171,866,733	170,643,666
121220	3,892,123	4,222,276	3,672,612	6,378,543	4,159,377
1604	50,433,680	60,379,973	37,983,536	22,074,587	24,318,199
1605	31,863,121	43,438,314	63,088,665	77,311,110	62,191,794
230120	250,955	79,797	357,818	1,056	329,760
합 계	905,770,989	931,604,830	1,025,353,634	1,063,639,057	980,258,041

자료: 한국무역협회 무역통계(KOTIS).

2. 수산물 소비량 및 자급률 추이

1인당 연간 수산물 소비량은 2000년 이후 연평균 0.2% 증가하여 2007년에 55.0kg을 기록하고 있으며, 이처럼 수산물 소비가 늘어난 것은 국민소득의 향상과 건강에 대한 사회 전반의 관심이 높아져, 수산물이 건강식품으로서 소비자의 선호가 높아졌기 때문으로 보인다. 수산물 소비량이 증가한 것에 비례하여 국내 수산물 생산량이 크게 증가되지 않아 수산물 소비의 상당 부분이 수입 수산물로 충당되고 있다. 이는 수입자유화 이후 매년 크게 늘어나고 있으며 수산물 수입이 시장의 공급 여력을 확대하여 수산물의 가격 안정에 기여하면서 소비 증가를 견인한 것으로 보인다. 2005년도 기준으로 1인 1일당 국가별 어패류 소비량은 한국 141g, 일본 177g, 중국 49g, 프랑스 90g, 뉴질랜드 82g, 노르웨이 127g, 스페인 116g, 미국 65g을 어패류에 대한 소비량이 많은 편이다.

앞으로도 소득 향상과 함께 웰빙식품에 대한 수요가 꾸준히 늘어나고, 수입 장벽의 완화로 수산물 수입이 계속 증가할 여지가 높아 수산물 소비도 계속 늘어날 것으로 전망된다.

<표 3> 1인 1일당 수산물 소비량 추이

(단위 : g)

구 분	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
합 계	105.1	100.7	115.5	122.4	123.2	134.0	135.7	148.5	150.7
어패류	84.2	84.1	97.5	99.5	105.6	112.5	109.4	112.9	111.3
해조류	20.9	16.6	18.0	22.9	17.6	21.5	26.3	35.6	39.4

자료 : 한국농촌경제연구원 「식품수급표」.

3. 어업생산액 추이

어업생산량의 감소로 어업생산액도 1998년 이후 완만한 감소세를 보였으나 2003년부터 어업생산량¹⁾이 늘어나면서 생산액도 증가하였고 있다. 어업생산액은 1998~2008년 기간 중 연평균 1.7% 증가하여 2008년에 6조 3,708억원을 기록하였고, 어업부가가치는 2007년에 2조 1,406억원에서 2008년 2조 1,740억원으로 상승하였다.

한편, 국내 총 부가가치 생산액 중 어업생산이 차지하는 비중은 1999년 0.45%에서 2008년 0.24%로 감소하였는데, 이는 제조업, 정보통신산업 등 타 산업이 급격하게 성장하면서 어업이 국민경제에서 차지하는 비중이 상대적으로 낮아진 데 기인한 것으로 파악된다.

산업구조의 고도화 추세에 따라 향후 국민경제에서 어업이 차지하는 비율은 타 산업에 비해 상대적으로 감소될 것이나, 국민소득 증가 등으로 수산물의 소비가 보다 증가되고 상당부분 수입으로 충당될 것으로 전망된다. 이에 따라 수산물 소비 증가에 대응하여 수산물의 안전성을 확보하고, 생산이 안정적으로 유지될 수 있도록 수산자원을 지속적으로 회복시켜 나갈 필요가 있다.

<표 4> 어업생산액 및 GDP 대비 부가가치 비중 (단위 : 10억원, %)

구 분	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
어업생산액	4320	4066	4253	4205	4771	4731	5046	5286	5769	6371
어업 부가가치	2119	2150	2120	1913	2196	2126	2097	2085	2141	2174
총부가가치 생산비중	0.45	0.40	0.37	0.30	0.32	0.29	0.27	0.26	0.24	0.24

자료 : 통계청 「어업생산통계조사」, 한국은행 「국민계정」.

1) 어업생산량(천톤) : (1998년) 2,835 → (2002년) 2,476 → (2005년) 2,714 → (2006년) 3,032 → (2007년) 3,271 → (2008년) 3,363.

4. 선행연구에 대한 고찰

먼저 수산물 유통구조와 관련된 선행연구를 제시하면, 김명호(2000)²⁾는 생산지 위판장, 소비지 도매시장, 그리고 소비자들을 대상으로 설문조사를 실시하여 애로사항을 도출하였으며, 설문조사 결과를 바탕으로 생산지 위판장 단계에서의 영세성, 공동출하 부족, 정보화 부족, 그리고 소비지 도매시장 단계에서의 시설 및 공간문제, 비용증가, 유통정보 활용도 부족, 또한 소비자 구입단계에서의 높은 유통마진, 유통정보 활용도 미진 등을 개선하는 것이 필요하며 유통구조 개선모형을 제시하였다.

이강우(2000)³⁾는 우리나라 연근해의 어선어업에서 생산되고 있는 10여개의 대중어종을 대상으로 실증적으로 어종별 유통경로를 도사하고 이를 토대로 선어의 유통경로에 대한 분석을 실시하여 유통마진을 절감할 수 있는 대안을 도출하고 생산지의 유통주체인 산지 중도매인과 산지 유통기관인 위판장을 중심으로 유통구조 개선방안을 도출하였다.

장영수·박광호(2005)⁴⁾는 수산물 도매시장의 유통정보화를 위해 도매시장을 중심으로 이루어지고 있는 수산물 유통과정에서 발생하는 유통정보를 보다 체계적으로 유형화함으로써 도매시장 유통정보망 구축은 물론 전체 수산물 유통정보화에 필요한 기본적인 정보구조를 파악하였다. 도매시장내의 정보망 구축이 도매법인과 중도매인 간에 상호 정보화로 이어지면서 도매법인과 중도매인의 갈등이 해소되고 이들 두 집단간 신뢰를 구축하는데 긍정적인 효과를 규명하였다.

송계의·한철환(2008)⁵⁾은 우리나라 수산물 유통의 가장 큰 비중을 차지하고 있는 부산지역의 수산물 유통구조의 실태, 동향 파악, 그리고 개선방안을 연구하였는데, 부산지역의 열악한 냉동냉장창고시설 및 주 수요지가 경인지역이라는 점 때문에 원양어획물을 경인지역으로 직반입하는 경향이 증가하고 있으며, 수입물량도 부산을 단순히 통과하여 경인지역으로 직수입하는 경향이 두드러지고 있다. 그런데 이러한 수산물 유통구조의 변화는 향후 더욱 심화될 것으로 예상하고 있다. 따라서 수산정책도 변화하는 수산물 유통구조에 부응하여 유통단계의 축소에 대비하고 대형할인점의 판매비중 증가에 부응하여야 하며, 위판장 등도 종합쇼핑몰 형태로 변화시키는 등의 노력이 필요하다.

수산물 경쟁력분석과 관련된 선행연구는 마임영·오순택(2001)⁶⁾이 수산물의 품목별

2) 김명호, "수산물 유통구조 개선에 관한 연구-동해안 지역을 중심으로-", 「생산성논집」, 제15권 제3호, 한국생산성학회, 2000, pp.95-115.

3) 이강우, "수산물의 유통구조 개선에 관한 연구," 「수산경영논집」, 제31권 제1호, 한국수산경영학회, 2000, pp.33-54.

4) 장영수·박광호, "수산물 도매시장의 유통정보화 구축 효과," 「식품유통연구」, 제22권 제1호, 한국식품유통학회, 2005, pp.29-58.

5) 송계의·한철환, "부산수산물의 유통실태와 동향에 관한 연구," 「물류학회지」, 제18권 제2호, 한국물류학회, 2008, pp.105-129.

수입점유율 분석을 통해 일본시장에서의 경쟁국간 품목별 경쟁정도를 경쟁력 변화를 측정하기 위해 불변시장점유율 모델을 사용하였다. 일본시장에서 우리나라의 경쟁력은 중국과의 경쟁이 가장 치열한 것으로 나타났다. 특히 활어류, 해조류, 어류 조제품이 중국과의 경쟁이 치열했다. 또한 중국과는 패류나 해조류 뿐만 아니라 다랭이류까지 그 범위가 확대되고 있는 것으로 나타나 우리나라 수산물의 대일수출에 악영향을 미쳤다.

주문배·엄선희·정갑용·정명화(2004)⁷⁾, 수산물 시장개방에 대비하여 한·중·일 3국간의 수산업 경쟁관계를 규명하고 이를 바탕으로 우리 수산업의 과제를 도출하고 시장개방에 대한 대응방안을 모색하였다. 수산업 경쟁력을 분석하기 위해 무역결합도지수, 산업내무역지수, 수출유사성지수, 무역특화지수, 현시비교우위지수를 활용하였다.

장영수(2005)⁸⁾는 국내수산물 시장에서 중국수산물의 시장확대 논리를 규명하는 것을 목적으로 함에 있어 문제인식을 지금까지의 시장점유율에 의한 결과론적 우위 확인이나 비교우위론에 입각한 가격 경쟁력과는 다른 무역주체간의 상호의존 관계적 시각에서 접근하였다. 우리나라의 입장에서 과연 어느 나라 파트너와의 무역거래가 보다 구조적이며 나아가 상호 호혜적인 관계를 구축하고 있는지 규명한다면 이것이 곧 상대 파트너국 수산물의 구조적인 시장점유율 확대 및 상품 경쟁력으로 이어진다고 규명하였다.

김기수·우지효(2007)⁹⁾는 향후 중국 그리고 일본과 FTA체결에 대비하여 효과적인 대응방안과 협상 전략을 수립하기 위해 중국과 일본을 대상으로 우리나라 수산물 시장에서 이들 국가 및 수입품목과의 경쟁력 수준을 파악하였다.

Ⅲ. 우리나라 수산업 경쟁력 분석

1. 분석 대상산업

한·중 수산업의 경쟁력을 측정하기 위해 시장점유율, 무역특화지수, 시장비교우위지수를 이용한다. 분석을 위한 수산업¹⁰⁾ 품목에 대한 HS코드는 <표 6>에 제시하였으며, 분석기간은 2004년~2008년이다.

6) 마임영·오순택, "일본시장에서의 수산물 수출경쟁력 분석," 「월간 해양수산」, 제202호, 한국해양수산개발원, 2001, pp.1-16.

7) 주문배·엄선희·정갑용·정명화, 「한·중·일 수산업의 경쟁력 분석과 시장개방 대응방안」, 한국해양수산개발원, 2004.

8) 장영수, "국내시장에서의 중국 수산물 경쟁력 분석," 「수산경영논집」, 제36권 제1호, 한국수산경영학회, 2005, pp.169-191.

9) 김기수·우지효, "한·중·일 수산물부문에 있어 한국의 경쟁력 수준과 수출전략품목 분석에 관한 연구," 「수산경영논집」, 제38권 제3호, 한국수산경영학회, 2007, pp.1-24.

10) 수산업의 산업적 분류체계는 김삼곤, "우리나라 수산업의 산업적 분류에 대한 연구," 「수산해양교육연구」, 제20권 제1호, 한국수산해양교육학회, 2008, pp.23-35를 참고.

<표 6> 수산업부문 산업분류표

코 드	품 목 명
301	활어
302	신선 또는 냉장한 어류(제0304호의 어류의 피레트 및 기타 어육을 제외한다)
303	냉동어류(제0304호의 어류의 피레트 및 기타 어육을 제외한다)
304	어류의 피레트 및 기타 어육(잘게 썰었는지의 여부를 불문하며, 신선·냉장 또는 냉동한 것에 한한다)
305	건조·염장·염수장한 어류, 훈제한 어류(훈제한 것에 있어서는 훈제과정 또는 훈제 전에 열로 조리한 것인지의 여부를 불문한다), 어류의 분·조분 및 펠리트(식용에 적합한 것에 한한다)
306	갑각류(껍데기가 붙어 있는 것인지의 여부를 불문하고), 산 것과 신선·냉장·냉동·건조·염장 또는 염수장한 것에 한하며, 껍데기가 붙어 있는 상태로 물에 찌거나 삶은 것(냉장·냉동·건조·염장 또는 염수장한
307	연체동물(껍데기가 붙어 있는 것인지의 여부를 불문하며, 산 것과 신선·냉장·냉동·건조·염장 또는 염수장한 것에 한한다)과 기타 수생무척추동물(갑각류와 연체동물을 제외하며), 산 것과 신선·냉장·냉동·건조·염장 또는 염수장한 것 및 갑각류 외의 수생무척추동물의 분·조분과 펠리트(식용에 적합한 것에 한한다)
121220	해초류와 기타조류
1604	조제 또는 저장처리한 어류 및 캐비아와 어란으로 조제한 캐비아 대응물
1605	조제 또는 저장처리한 갑각류·연체동물 및 기타 수생무척추동물
230120	어류·갑각류·연체동물 또는 기타 수생무척추동물의 분·조분 및 펠리트

2. 시장점유율지수(MSI: Market Share Index)

특정 수출시장에서 각국의 경쟁력을 비교하기 위한 지표인 시장점유율지수는 특정 시장의 총 수입중 당해국 수출이 차지하는 비중으로서 동 비율이 높을수록 당해국이 그 시장에서 경쟁우위에 있는 것으로 판단할 수 있는데 식 (1)과 같이 정의할 수 있다.

$$MSI_{ij}^k = \frac{M_{ij}^k}{M_j^k} \times 100 \quad \text{식 (1)}$$

MSI_{ij}^k : k상품에 대한 i국의 j국 시장에서의 시장점유율

M_{ij}^k : i국의 j국시장에 대한 k상품의 총수출

M_j^k : j국의 k상품의 총수입

<표 7> 한국 수산업의 대중국 시장점유율

품목	년도					
	2004	2005	2006	2007	2008	평균
301	0.786	0.305	0.086	0	0.438	0.32
302	0	0	0.018	0	0.077	0.02
303	3.630	2.231	1.434	2.240	2.902	2.49
304	9.148	6.435	2.038	11.277	9.848	7.75
305	3.903	3.683	2.649	2.866	3.928	3.41
306	0.778	0.391	2.246	2.605	2.198	1.64
307	16.140	15.815	5.086	18.157	16.198	14.28
121220	11.464	16.686	12.801	8.710	7.964	11.53
1604	36.194	33.400	32.894	14.299	21.992	27.76
1605	4.322	4.074	6.825	6.966	7.449	5.93
230120	0.037	0.104	0.182	0.171	0.080	0.11

<표 7>은 한국 수산업의 대중국 시장점유율을 나타내고 있는데, 307(연체동물 등 기타어류)이 14.28%, 121220(가공해초)가 11.53%, 1604(가공어류)가 27.76%로 비교적 높은 시장점유율을 보이고 나머지 품목에 대해서는 10%미만의 낮은 시장점유율을 보이고 있다. <표 8>은 중국 수산물의 대한민국 시장점유율은 230120(사료용 어분)이 1.03%의 시장점유율을 보이고 나머지 품목은 비교적 높은 시장점유율을 나타내고 있다.

<표 8> 중국 수산물의 대한민국 시장점유율

품목	년도					
	2004	2005	2006	2007	2008	평균
301	56.947	57.176	64.093	65.701	60.048	60.79
302	82.750	52.679	29.279	20.220	16.600	40.31
303	32.100	35.110	34.542	30.745	30.148	32.53
304	21.733	15.127	16.701	18.230	13.737	17.11
305	100.0	100.0	99.936	84.864	83.051	93.57
306	38.167	29.925	25.807	17.212	13.691	24.96
307	65.457	52.388	51.964	42.868	47.755	52.09
121220	22.602	16.515	12.123	28.850	22.538	20.53
1604	48.226	68.897	68.938	85.914	100.0	74.39
1605	59.022	69.641	90.404	89.793	80.139	77.80
230120	0.699	2.472	1.909	0.093	0	1.03

2. 무역 특화지수(TSI: Trade Specialization Index)

무역특화지수(TSI: Trade Specialization Index)는 각 품목의 수출입차를 해당품목의 교역규모(수출입의 합)로 나눈 값으로 수출에 있어서 상대적 비교우위를 나타내는 지표이다. 이는 양국간 교역에서 경쟁력이 있는 품목은 수입보다 수출이 더 많을 것이라는 전제하에 작성된 것으로 수출입 차가 교역규모의 영향을 받는 것을 배제하기 위해 수출입 차를 교역규모로 나누어 작성한다.

무역특화지수는 식 (2)과 같이 정의되며 -100과 +100 사이의 값을 갖는데 무역특화지수가 0에서 -100으로 갈수록 수입특화의 정도가 높아지며 0에서 +100으로 갈수록 수출특화의 정도가 높아지는 것으로 해석된다.¹¹⁾

$$TSI = - \frac{M - X}{X + M} \quad \text{식 (2)}$$

X, M : 전체 수출액 및 수입액

다음의 <표 9>는 한국의 대세계 TSI를 알 수 있는데, 평균을 기준으로 하여 0보다 큰 품목은 121220(가공해초)이 67.20으로 11개 수산업 관련 품목 중에서 121220(가공해초)이 유일하다.

<표 9> 한국 수산물의 TSI

품목 \ 년도	2004	2005	2006	2007	2008	평균
301	-37.296	-32.333	-44.742	-56.019	-62.942	-46.67
302	-73.649	-68.321	-74.357	-75.912	-52.169	-68.88
303	-31.556	-36.420	-44.154	-36.467	-27.383	-35.20
304	-38.364	-46.327	-45.369	-45.831	-30.554	-41.29
305	-28.464	-58.634	-60.127	-50.473	-45.126	-48.56
306	-92.660	-92.926	-88.039	-90.197	-87.181	-90.20
307	6.968	-6.603	-31.854	-21.976	-17.057	-14.10
121220	74.757	68.221	61.903	65.309	65.800	67.20
1604	4.598	-8.473	-19.969	-37.663	-26.401	-17.58
1605	-13.821	-28.629	-42.107	-52.100	-46.183	-36.57
230120	-40.490	-34.035	-46.847	-38.110	-28.640	-37.62

11) 신현수·이원복, 「한·중·일 제조업 경쟁력의 비교 분석과 정책적 시사점」, 산업연구원, 2003, p.9.

<표 10>은 중국의 대세계 TSI로 0보다 작은 품목은 2004-2008년 평균을 기준으로 하여 303(냉동어류)의 -57.25와 230120(사료용 어분)이 -98.78로 2가지 품목인데 비해 11개 품목 중 9개 품목이 0보다 크다.

<표 10> 중국의 TSI

품목 \ 년도	2004	2005	2006	2007	2008	평균
301	93.496	93.835	93.662	91.232	93.011	93.05
302	46.012	57.871	71.101	55.232	45.381	55.12
303	-49.803	-58.803	-56.111	-61.061	-60.489	-57.25
304	93.997	95.573	96.114	96.926	96.352	95.79
305	64.639	74.214	75.449	74.801	79.623	73.75
306	37.554	27.324	15.361	10.140	10.397	20.16
307	33.241	39.317	31.950	22.850	15.826	28.64
121220	63.657	56.774	50.190	43.596	19.561	46.76
1604	99.096	98.812	98.603	98.099	97.972	98.52
1605	97.524	98.206	98.031	96.743	96.271	97.36
230120	-98.989	-99.310	-97.845	-98.392	-99.375	-98.78

한국의 대중국 무역특화지수는 11개 수산업 관련 품목 중에서 121220(가공해초)와 230120(사료용 어분) 2개 품목이 0보다 크고 나머지 9개 품목은 대중 경쟁력이 약한 수입특화 품목으로 볼 수 있다.

<표 11> 한국의 대중국 TSI

품목 \ 년도	2004	2005	2006	2007	2008	평균
301	-99.882	-99.940	-99.984	-100.0	-99.908	-99.94
302	-100.0	-100.0	-99.977	-100.0	-99.576	-99.91
303	-65.544	-71.465	-80.820	-71.369	-60.360	-69.91
304	-87.066	-91.455	-97.157	-89.825	-87.377	-90.58
305	-89.165	-92.293	-93.687	-88.680	-83.486	-89.46
306	-96.817	-98.324	-92.231	-90.406	-90.084	-93.57
307	-41.055	-54.185	-82.271	-41.978	-38.225	-51.54
121220	-14.567	8.537	16.025	-21.762	23.087	2.26
1604	-92.532	-91.564	-80.087	-76.618	-64.629	-81.09
1605	-95.342	-96.912	-94.965	-93.194	-88.835	-93.85
230120	6.339	86.709	65.442	99.878	54.528	62.58

3. 시장비교우위지수(MCA: Market Comparative Advantage)

무역특화지수와 더불어 경쟁력을 평가하는 또 다른 지표로 시장비교우위지수가 있다. 시장비교우위지수는 현시비교우위지수와 유사한 개념으로 대세계가 아닌 대상국을 대상으로 한다는 차이가 있다. 시장비교우위지수가 100보다 크면 해당국가의 산업이 자국의 여타 산업에 비해 비교우위가 있는 것으로 해석할 수 있다.

$$MCA_{ij}^k = \frac{X_{ij}^k / X_{ij}}{M_{jw}^k / M_{jw}} \times 100 \quad \text{식 (3)}$$

X_{ij}^k : i국가 k산업의 j국가에 대한 수출액

M_{jw}^k : j국가 k산업에 대한 대세계 수입액

X_{ij} : i국가의 j국가에 대한 총수출액

M_{jw} : j국가의 총수입액

식 (3)은 한국의 대중국 MCA지수일 경우 분모는 중국시장에서 한국이 차지하는 평균 시장점유율을 의미하며, 분자는 k품목에 한정된 한국의 시장점유율을 의미한다. RCA지수 대신 MCA 지수를 사용한 것은 전 세계시장이 아니라 당사국 시장에서 한국 수산업의 경쟁력을 측정하기 위한 것이다.¹²⁾

<표 12> 한국의 대중국 MCA

년도 \ 품목	2004	2005	2006	2007	2008	평균
301	0.520	0.463	0.468	0.435	0.343	0.45
302	0.755	0.427	0.214	0.134	0.095	0.33
303	0.293	0.284	0.252	0.203	0.172	0.24
304	0.198	0.123	0.122	0.121	0.078	0.13
305	1.036	0.975	0.730	0.562	0.474	0.76
306	0.348	0.242	0.189	0.114	0.078	0.19
307	0.597	0.424	0.380	0.284	0.273	0.39
121220	0.206	0.134	0.089	0.191	0.129	0.15
1604	0.440	0.558	0.504	0.569	0.717	0.56
1605	0.539	0.564	0.660	0.594	0.458	0.56
230120	0.006	0.020	0.014	0.001	0.0	0.01

12) 모수원·심재희, “한국 농산물의 대중 경쟁력,” 「산업경제연구」, 제22권 제2호, 한국산업경제학회, 2009, p.629.

<표 13> 중국의 대 한국 MCA

품목 \ 년도	2004	2005	2006	2007	2008	평균
301	8.862	3.254	0.976	0.0	5.420	3.70
302	0.0	0.0	0.202	0.0	0.953	0.23
303	40.907	23.787	16.352	26.130	35.931	28.62
304	103.097	68.621	23.234	131.534	121.931	89.68
305	43.981	39.278	25.605	33.429	48.628	38.18
306	8.769	4.169	57.973	30.389	27.218	25.70
307	181.894	168.642	145	211.785	200.549	181.57
121220	129.194	177.934	923	101.595	98.602	286.07
1604	407.889	356.158	374.970	166.776	272.273	315.61
1605	48.710	43.438	77.799	81.249	92.220	68.68
230120	0.421	1.104	2.076	1.997	0.992	1.32

자료: 한국무역협회 무역통계(KOTIS)를 이용하여 연구자 작성.

IV. 수산업 유통구조의 문제점 및 선진화 방안

1. 수산업 유통구조의 문제점

수산물의 운송측면에서 문제점을 살펴보면 수산물은 수송단위당 내용물의 가격이 비교적 싸기 때문에 수송비의 비중이 높고 특히 포장없이 유통되는 관계로 상·하차비, 선별포장비의 비중이 높게 나타난다. 또한 원거리 수송으로 선도유지를 위한 수송의 신속성에도 어려움이 있다. 경제발전과 산업구조의 고도화에 따라 선어의 수송에도 공로 수송 비중이 커짐으로 수송전용차량의 확보, 수송정보체계의 개발, 수송집결지(컨테이너화)의 설치 등이 필요하다. 특히 대량의 수산물을 신속히 수송하기 위해서는 선도유비를 위한 저온차량의 증차가 이루어져야 한다.

다음으로 수산물의 보관기능의 문제점을 살펴보면 수산물의 수급과 가격조정을 위해서 저장 및 보관기능의 수행이 매우 중요하다. 따라서 수산물의 생산, 수송, 보관, 판매 등으로 이어지는 일관된 저온유통시스템이 개발되어야 할 것이다. 저온유통시스템인 콜드체인은 수산물을 냉동, 냉장의 저온상태로 생산자로부터 소비자에게 들어가도록 하는 유통체계이다. 따라서 수산물의 콜드체인화가 이루어지면 가격안정화, 판매경비 절약, 시장확대, 수산물소매점의 경영합리화 등의 편익을 누릴 수 있다.

포장기능의 문제점을 살펴보면, 수산물은 크기와 질이 다양하므로 일정한 단위로 포

장하는 것이 취급하는데 편리하고, 유통중에 물량손실, 손상을 막아주며, 거래단위로써 거래를 신속, 공정하게 하는 것이 필요하다. 그러나 포장용기, 거래단위, 등급명칭의 표준화, 규격화가 이루어져 있지 않고 포장단위와 실 거래단위가 불일치하는 경우가 많으며 임의성으로 인해 불공정 거래의 가능성이 많아 견본거래, 선물거래 등을 어렵게 만들고 등급화에 대한 여러 가지 효과 이익을 감소시키고 있는 실정이다. 따라서 포장용기, 거래단위, 등급 등의 표준화 및 규격화가 이루어져야 하며, 규정거래단위와 실 거래단위가 통일적으로 시행되도록 홍보활동을 강화하고 포장을 다양화시킬 뿐만 아니라 아울러 부패변질의 방지 및 비린내 방지용 포장기술 등을 개발해야 한다.¹³⁾

2. 수산업 유통구조의 선진화 방안

1) 산지 위판장의 중도매인 육성

산지 중도매인 수가 절대적으로 부족한 위판장의 경우 실질적인 위탁판매가 불가능함으로 수협이 주관하는 집하장체제로 운영하여야 하며 고령의 중도매인 및 거래 실적 부진 중도매인의 중도매인권 대여를 집중적으로 단속하여 이들의 허가를 취소함과 동시에 소비자 단체, 협동조합, 소비지 도매상 등 매매참가자를 위판장의 경매에 참여시킴으로써 유통경로의 다원화와 유통단계의 축소는 물론 산지 유통시장의 가격형성기능을 향상시킬 수 있을 것이다.

2) 산지 직거래형 유통경로 구축

어느 나라든지 생산자와 소비자만 고려하여 유통체계를 구축한다면 수산물을 포함한 거의 모든 상품은 중간단계를 거치지 않는 직접적인 유통경로에 의해 생산지에서 소비지로 이동하는 것이 바람직할 것이다. 더욱이 운송하는 시간과 비용을 최소화하면서 결제조건도 현금으로 소비자로부터 즉시 생산자에게 지급된다면 가장 이상적인 유통경로라고 할 수 있다. 수산물은 생산지에서 소비지로 이동하는데 필요한 최소한의 시간이 요구되며 결제조건도 소비자의 신용상태에 따라 달라지는 것이 보다 일반적이다. 따라서 정부에서는 생산지와 소비지를 보다 가깝게 연결하는 직거래형 유통경로의 구축을 추진할 필요가 있다.

13) 김청열, “수산물 물적유통합리화 방안에 관한 연구,” 「물류학회지」, 제10권 제2호, 한국물류학회, 2000, p.64.

3) 신뢰성을 갖춘 유통업체 육성

소비자에 비해 수산물의 안전성 및 환경성에 대한 정보는 유통업체가 많으므로 소비자들이 믿고 구매할 수 있는 유통업체의 육성을 통한 품질관리 방안이다. 유통업체의 철저한 품질관리를 통해 소비자의 신뢰성을 확보하고 그로 인한 유통 선진화를 추진한다. 수산물은 농산물보다 다양한 종류의 생산물이 여러 산지에서 생산되고 유통된다. 또한 소비자들은 유통업체에 비해 수산물의 산지정보나 품질, 신선도 및 안전성에 관한 정보가 미흡하다. 따라서 철저한 품질관리를 실시하는 유통업체를 육성하여 소비자들이 믿고 구매할 수 있는 시스템의 구축이 유통 선진화를 이루는 길이다.¹⁴⁾

4) 수산물 유통정보화 구축

이제 수산물 유통은 대변혁의 시대에 들어섰다. 식품산업에 대한 고정 관념에 '대변혁'이 빠른 속도로 진행되고 있으며, 우리나라의 수산물 유통분야에도 이러한 현상은 예외없이 일어날 것으로 예상된다. 수산물 유통시장에 대한 또 하나의 독립변수로서 유비쿼터스라는 정보매체는 고도정보화를 더욱 심화시키게 될 것임에 틀림없다. 머지않아 수산물 산지위판장, 배송수단, 물류센터, 소비지 도매시장 등을 유비쿼터스가 장악하게 될 지도 모르며 유비쿼터스 시대에 맞는 수산물 유통정보화 구축이 필요하다.¹⁵⁾

5) 수산물 공동브랜드 사업 추진

소비자들이 믿고 신뢰할 수 있는 수산물 공동브랜드의 육성을 품질관리 방안이다. 수산물 브랜드는 대부분 제조사+수산물 또는 생산지역+수산물의 브랜드명을 가지며, 대명사화되어 있다. 따라서 수산업을 선진화시키기 위해서는 소비자가 무의적으로도 제품명을 떠올리고 선택할 수 있는 공동브랜드 개발이 필요하다. 시장 사전조사를 실시하여 브랜드 네임 및 디자인 선정과 함께 공동이용기준을 마련하고 시설·위생기준 적격업체를 사업공동 참여자로 선정하여 브랜드 운용 및 지원을 추진해야 할 것이다. 이를 위해서는 품질관리인증기관을 통한 품질관리를 실시하고 마케팅 지원을 위해 농수산물유통공사 및 정부의 홍보 및 시장개척 지원이 필요하다.¹⁶⁾

14) 이남수, "식품소비의 트렌드와 수산물 소비활성화 방안," 「월간 해양수산」, 통권 제265호, 한국해양수산개발원, 2006, pp.37-38.

15) 주문배, "수산물 유통개혁, 또 하나의 관점," 「월간 해양수산」, 통권 제253호, 한국해양수산개발원, 2005, p.3.

16) 차중곤, "한·중, 한·러 수산물 수출입구조 비교분석을 통한 교역 활성화 방안, 「국제상학」, 제22권 제3호, 한국국제상학회, 2007, p.244.

IV. 결 론

우리나라의 수산업 유통체계를 저비용 고효율 체제로 개선하기 위해서 정책적 노력은 정부차원에서 계속되고 있으나 수산물 유통현장에서는 아직도 많은 모순들이 끊임없이 발생하고 있다. 이러한 현실에서 '수산물 유통시장을 현실에 맞게 재편하려는 새로운 시각'이 필요하다는 것이다.

다시 말하면 소비자 도매시장의 거래제도가 수산물 유통의 전부는 아니라는 것이다. 오히려 수산물 유통구조를 개선하려는 정책적 포커스가 유통시장(산지위판장, 소비자도매시장, 유사도매시장 등)의 전체구조를 재편하려는 부분으로 전환되어야 한다는 것이다.

다양한 유통정책수요를 반영하여 전국의 수산물 유통시장을 중장기적으로 재편하는 것이야말로 저비용 고효율 수산유통체제로의 미래가 보장된다는 것이다. 물론 새판은 모두에게 예측 가능한 프로그램이어야 할 것이다. 여기에는 수산물 유통이 공공의 분야에서 득을 선점하려는 이기보다는 부득이하게 발생하는 손을 나누어 가지려는 지혜가 대전제로서 인식되어야 할 것이다.

그리고 국내 수산업이 최근 들어 개방화 시대로 본격적으로 진입하면서 국내 생산에 영향을 미치는 요인이 자원 부존량과 국내 소비 이외에도 국제시장 요인 등으로 확대되어 점차 불확실성이 증가하는 시대에 접어들었다. 따라서 이와 같은 시대적 변화에 부응하여 새로운 틀의 정책방향을 제시하기 위해서는 우선적으로 이를 적극 반영할 수 있는 경쟁력 분석에 대한 연구가 이루어질 필요가 있다.

일찍이 전통적 1차 선업으로서 과거 산업화 이전까지의 우리나라 경제를 이끌어 왔던 농업과 수산업은 그동안 중화학공업 과정을 거치면서, 사회적으로도 급속히 위축되는 과정을 경험하였다. 농업과 수산업 등 1차 산업에 종사하는 인구가 제조업 등의 2차 및 3차 산업으로 대거 이동하는 산업화시기를 거치면서 우리나라 농어촌의 사회적 지위는 크게 약화되었다. 이와 같이 농어업의 사회적 지위 개선을 위해서는 1차산업 즉 농어업의 산업적 기반 강화와 비전확보 등을 위한 산업정책적 접근 방법이 필요하다.

농어업 등 1차 산업에 대한 정책은 장기적으로 위축된 자체적인 산업구조를 개선하기 위한 농어업, 농어촌 구조개선 정책이 최근 개방화를 전후하여 지금까지 중요한 정책적 근간이 되어왔다. 특히 DDA 협상 등이 진행되면서 농업분야에서는 경쟁력 강화 대책보다 피해 농어업에 대한 지원대책 마련이 중요한 정책과제로 등장하였으나 수산업분야에는 아직까지 장기정책 방향에 대한 논의가 충분히 이루어지지 못하고 있다. 이를 위해서는 우리나라 수산업에 여타 부문과 산업경쟁력의 개념을 도입할 필요가 있으며 이에 따른 대응을 마련하기 위해 체계적인 연구가 시급하다.

마지막으로 한·중 양국의 수산업 여건 등을 고려하여 향후 양국 수산업 발전을 위

한 정책적 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 현재 한·중 양국의 수산여건과 발전방향을 고려하며 WTO/FTA 등의 확산으로 인한 시장자유화 확대에 따라 각국 생산자들 간의 생산비 절감을 위한 경쟁이 더욱 치열해질 것이다. 따라서 이와 같은 상황에 적극 대응하기 위해서는 어업경영비 절감방안 혹은 고품질 차별화 대책 등을 통해 경쟁력을 향상시키는 방향을 모색해야 할 것이다.

둘째, 장기적으로 지속가능한 경쟁우위 전략을 확보하기 위해서는 국내 수산업이 보유하고 있는 핵심자산과 역량을 스스로 발견하고 이를 적극 개발하여야 할 것이다. 예컨대 한국은 수산관련 자본과 기술이 핵심자산과 역량을 구성하고 있는 한편 중국은 노동력이 핵심역량과 자산을 이루고 있다. 이와 같은 장점을 최대한 활용하는 산업구조 개편은 양국간의 협력체제 하에서 실효성을 달성할 수 있을 것이다.

셋째, 세계 각국의 수산물 수입증가에 대응하여 각종 식품안전성 검사 기능을 확대하는 제도적 장치를 사전에 확보해 놓을 필요가 있다. 개방화 시대에 소비자 안전을 신속하고 실효성 있는 위생안전 검사가 선행되어야 하기 때문이다.

넷째, 장기적으로 중국의 수산물 소비가 급속히 확대될 것으로 예상되고 있다. 따라서 이에 대비하여 적정 수준의 공급체제를 갖출 필요가 있다. 우리의 수산물 소비수요를 충족시키기 위해서도 일정 수준의 수산물 생산이 필요하기 때문에 한·중 양국의 수산물 수급구조 변화를 면밀히 지켜보면서 이에 대비할 필요가 있다. 우리나라의 경우는 양식어업의 선 경쟁력 확보- 후 수출 및 해외진출 전략 등의 장기적인 양식산업의 발전전략을 적극 고려할 필요가 있다.

다섯째, 수산물 소비시장의 확대와 새로운 소비패턴 및 식문화 도입확대 추세에 따라 유통 및 가공분야에서도 이에 대응하여 적극적인 구조개편 정책을 추진해야 할 것이다. 한·중 양국의 소비자들로부터 안전하고 다양한 수산식품의 욕구가 확대됨에 따라 수산물 운수·창고업의 활성화, 고차 가공산업의 육성 등의 정책을 통해서 적극적인 대응체제를 구축해야 할 것이다.

참 고 문 헌

1. 김기수·우지효, "한·중·일 수산물부문에 있어 한국의 경쟁력 수준과 수출전략품목 분석에 관한 연구," 「수산경영논집」, 제38권 제3호, 한국수산경영학회, 2007, pp. 1-24.
2. 김명호, "수산물 유통구조 개선에 관한 연구-동해안 지역을 중심으로-", 「생산성논집」, 제15권 제3호, 한국생산성학회, 2000, pp. 95-115.
3. 김삼곤, "우리나라 수산업의 산업적 분류에 대한 연구," 「수산해양교육연구」, 제20권 제1호, 한국수산해양교육학회, 2008, pp. 23-35.
4. 김청열, "수산물 물적유통합리화 방안에 관한 연구," 「물류학회지」, 제10권 제2호, 한국물류학회, 2000, pp. 55-73.
5. 마문식, "수산물 유통구조 개선과 영어조합법인의 역할," 「월간 해양수산」, 통권 제177호, 한국해양수산개발원, 1999, pp. 10-24.
6. 마임영·오순택, "일본시장에서의 수산물 수출경쟁력 분석," 「월간 해양수산」, 제202호, 한국해양수산개발원, 2001, pp. 1-16.
7. 모수원·심재희, "한국 농산물의 대중 경쟁력," 「산업경제연구」, 제22권 제2호, 한국산업경제학회, 2009, pp. 621-635.
8. 박명병, "한·중 어업협정 이후 한·중 수산업의 변화에 관한 연구," 「수산경영논집」, 제38권 제1호, 한국수산경영학회, 2007, pp. 71-90.
9. 송계의·김청열, "부산 대형할인점의 수산물 유통실태 및 구조 효율화," 「한국항만경제학회지」, 제25집 제2호, 한국항만경제학회, 2009, pp. 129-148.
10. 송계의·한철환, "부산수산물의 유통실태와 동향에 관한 연구," 「물류학회지」, 제18권 제2호, 한국물류학회, 2008, pp. 105-129.
11. 신현수·이원복, 「한·중·일 제조업 경쟁력의 비교 분석과 정책적 시사점」, 산업연구원, 2003.
12. 양평섭외 5, "한·중 교역 특성과 한·중 FTA에 대한 시사점," 「연구보고서 07-08」, 대외경제정책연구원, 2007.
13. 이강우, "수산물의 유통구조 개선에 관한 연구," 「수산경영논집」, 제31권 제1호, 한국수산경영학회, 2000, pp. 33-54.
14. 이남수, "식품소비의 트렌드와 수산물 소비활성화 방안," 「월간 해양수산」, 통권 제265호, 한국해양수산개발원, 2006, pp. 26-42.
15. 장영수, "국내시장에서의 중국 수산물 경쟁력 분석," 「수산경영논집」, 제36권 제1호, 한국수산경영학회, 2005, pp. 169-191.
16. 장영수·박광호, "수산물 도매시장의 유통정보화 구축 효과," 「식품유통연구」, 제22권 제1호, 한국식품유통학회, 2005, pp. 29-58.
17. 주문배·엄선희·정갑용·정명화, 「한·중·일 수산업의 경쟁력 분석과 시장개방 대응방안」, 한국해양수산개발원, 2004.
18. 주문배, "수산물 유통개혁, 또 하나의 관점," 「월간 해양수산」, 통권 제253호, 한국해양수산개발원, 2005, pp. 1-3.
19. 차중곤, "한·중, 한·러 수산물 수출입구조 비교분석을 통한 교역 활성화 방안," 「국제상학」, 제22권 제3호, 한국국제상학회, 2007, pp. 221-251.
20. 홍현표·김정봉·주문배·정명생·김대영, 「한·중·일 수산업의 실태분석 및 수산정책 방

- 향에 관한 연구」, 한국해양수산개발원, 2007.
21. 홍현표 · 이현동 · 마창모 · 백은영, 「한·중·일 수산업의 산업경쟁력 분석 및 정책 방향」, 한국해양수산개발원, 2008.
 22. Balassa, B., "Trade Liberalization and Revealed Comparative Advantage", *The Manchester School of Economic and Social Studies*, Vol.33, No.2, 1965, pp. 99-123.
 23. <http://www.kita.net>
 24. <http://www.kmi.re.kr>

< 요약 >

우리나라 수산업의 유통구조 개선 및 경쟁력 분석에 관한 연구

김청열

본 연구는 본격적인 개방시대에 즈음하여 우리나라 수산업의 교역 현황과 수산업의 수출입 비중이 높은 대중국 수산업 경쟁력 분석을 실시하고, 수산물 유통구조의 문제점 및 수산업 발전을 위한 선진화 방안을 도출함을 연구의 목적으로 한다.

우리나라의 수산업 유통체계를 저비용 고효율 체제로 개선하기 위해서 정책적 노력은 정부차원에서 계속되고 있으나 수산물 유통현장에서는 아직도 많은 모순들이 끊임 없이 발생하고 있다. 이러한 현실에서 '수산물 유통시장을 현실에 맞게 재편하려는 새로운 시각'이 필요하다는 것이다. 다시 말하면 소비지 도매시장의 거래체도가 수산물 유통의 전부는 아니라는 것이다. 오히려 수산물 유통구조를 개선하려는 정책적 포커스가 유통시장(산지위판장, 소비지 도매시장 등)의 전체구조를 재편하려는 부분으로 전환되어야 한다.

또한 개방화 시대에 우리나라 수산업의 정책 방향 마련을 위해서는 수산업의 경쟁력 등을 비교 평가할 필요가 있으며 이를 근거로 제한된 정책자원을 선택과 집중으로 효율적으로 투입하기 위해서이다.

□ 주제어: 수산업 경쟁력, 유통구조, 시장점유율