

# 우리나라 기록관리학 분야의 연구영역 분석

- 논문제목의 구문 및 의미 구조를 중심으로 -

## A Study on Intellectual Structure of Records Management and Archives in Korea: Based on Syntactic and Semantic Structure of Article Titles

김 규 환(Gyu-Hwan Kim)\*  
장 보 성(Bo-Seong Jang)\*\*  
이 현 정(Hyun-Jung Yi)\*\*\*

### 목 차

- |                                 |                            |
|---------------------------------|----------------------------|
| 1. 서 론                          | 2.2 논문제목의 구문 및 의미 구조       |
| 1.1 연구의 필요성과 목적                 | 3. 국내 기록관리학 분야 연구영역 분석     |
| 1.2 선행 연구                       | 3.1 연구대상의 분포 및 연구경향        |
| 1.3 연구의 내용과 방법                  | 3.2 연구도메인 및 연구초점의 분포와 연구경향 |
| 2. 국내 기록관리학 분야 논문제목의 구문 및 의미 구조 | 4. 결론 및 제언                 |
| 2.1 관련 개념 및 연구                  |                            |

### 초 록

본 연구는 논문제목의 구문 및 의미구조를 기반으로 국내 기록관리학 분야의 연구영역의 특성을 분석하였다. 이를 위해 1999년부터 2008년까지 국내 기록관리학 분야 전문 학술지 3종으로부터 핵심 연구논문 344개를 선정하였다. 해당 연구논문의 제목을 대상으로 구문 및 의미 구조를 분석하여 논문제목에 포함된 키워드들의 역할개념으로 '연구도메인', '연구대상', '연구초점'을 추출하였다. 추출된 3개의 역할개념별로 키워드들을 배정하여 군집화 하였다. 군집화 결과를 통해 최종적으로 국내 기록관리학 분야에서 어떤 연구대상이 핵심 연구대상이며 핵심 연구대상은 어느 연구도메인에서 어떤 연구초점에 관심을 두고 있는지를 분석하였다.

### ABSTRACT

In this study, the intellectual structure of Records Management and Archival Science in Korea was analyzed based on the syntactic and semantic structure analysis of article titles. The data used in this study were 344 articles from three major representative journals in the field of Records Management and Archival Science, published from 1999 to 2008. The results of the syntactic and semantic structure analysis of article titles show that the three role concepts of keywords are 'research domain', 'research object', and 'research focus'. Keywords in article titles were clustered into the core subject areas after they were assigned three concepts. Based on the results of cluster analysis, the intellectual structure of Records Management and Archival Science in Korea was proposed.

키워드: 기록관리학, 연구영역, 논문제목, 지적구조, 연구동향, 구문 및 의미 구조 분석  
Records Management, Archives, Article Titles, Intellectual Structure, Research Trends, Syntactic Structure Analysis, Semantic Structure Analysis

\* 중앙대학교 문헌정보학과 강사(emm1996@hanmail.net)

\*\* 중앙대학교 대학원 기록관리학과 박사과정(club301@hanmail.net)

\*\*\* 중앙대학교 대학원 문헌정보학과 박사과정(caulis98@gmail.com)

논문접수일자: 2009년 8월 30일 최초심사일자: 2009년 8월 31일 게재확정일자: 2009년 9월 14일  
한국문헌정보학회지, 43(3): 417-439, 2009. [DOI:10.4275/KSLIS.2009.43.3.417]

## 1. 서론

### 1.1 연구의 필요성과 목적

국내에서 기록관리학 교육이 이루어진지 10년이 지나가고 있다. 1999년 목포대학교에서 국내 최초로 기록관리학 대학원 협동과정을 개설한 이후 전국 20개 학부 및 대학원에 기록관리학 과정이 단독, 협동과정, 세부전공으로 설치되었다.<sup>1)</sup> 이 과정에서 기록관리학 교육기관의 양적 팽창과 더불어 기록관리 전문가들이 지속적으로 배출되었다. 또한 1999년에 「공공기관의 기록물관리에 관한 법률」의 제정은 기록물에 대한 관심을 더욱 급증시켰고 기록관리에 대한 법적, 제도적 측면뿐만 아니라 기록관리학이라는 독립된 학문영역을 형성하게 하였다. 특히 1999년 <한국기록관리학회>와 2000년 <한국기록학회>의 설립으로 기록관리 관련 학술연구의 활성화를 위한 발판이 마련되었다.

이런 환경 하에 국내 기록관리학 연구자들에 의해 많은 연구논문들이 생산되었다. 현재까지 누적된 연구논문에 대한 추적은 해당 분야의 연구영역의 특성을 파악하는 좋은 수단이 된다. 국내·외 기록관리학 분야에서는 연구영역의 특성과 연구동향에 대한 연구들이 시도되고 있다. 지금까지 수행된 기록관리학 연구영역에 대한 연구는 문헌분석을 중심으로 수행되어 온 연구(김희정 2006; 정연경 2003; Brichford

1988; Cox 1987)와 인용분석을 중심으로 한 계량서지학적 기법을 적용한 연구(김희정 2005; Cox 2000; Gilliland-Swetland 1992; 1995), 텍스트 마이닝의 주요 기법인 문헌 클러스터링과 문헌 유사도 네트워크 분석을 적용한 연구(이재윤, 문주영, 김희정 2007)로 구분할 수 있다.

본 연구에서는 논문제목의 구문 및 의미 구조(syntactic and semantic structure)를 토대로 연구영역을 분석하고자 하였다. 정보검색 측면에서 연구자들은 해당 연구 성과물이 무엇에 관한 것인지를 이용자들에게 분명히 전달하고자 한다. 이를 위해 연구내용과 주제를 보다 간결하고 함축적으로 표현한다. 수천 단어를 포함하는 논문 전문을 수백단어의 초록으로 요약하거나 보다 간략화하고 함축적으로 표현하기 위해 수십 단어로 구성된 논문제목으로 표현한다(Buxton 1987). 특히 연구논문에서 논문제목은 연구내용이 함축적으로 제시되면서도 연구주제가 명확하게 표현될 가능성이 높다(권대봉, 현영섭 2004).

논문제목은 일반적으로 명사 또는 명사구와 기능어로 구성되어 있다. 명사 또는 명사구는 해당 논문의 핵심 아이디어를 전달하는 중요한 용어 또는 키워드의 역할을 하고 조사, 전치사나 접속사와 같은 기능어는 키워드 사이의 관계를 정의하는 단서어 역할을 한다. 이는 논문 제목의 일정한 구문 및 의미구조를 형성하게 되고 이 구조에 의해 논문제목에 포함된 키워

1) 2009년 9월 현재 학부·대학원에 단독, 협동과정, 세부전공으로 기록관리학 전공을 설치한 20여개 학교는 다음과 같다(괄호 안은 설립년도) : 경남대학교(2000), 경북대학교(2008), 공주대학교(2000), 덕성여자대학교(2009년 3월), 명지대학교(2000), 목포대학교(1999), 부산대학교(2000), 서울대학교(2001), 숙명여자대학교(2006), 연세대학교(2001), 원광대학교(2000), 이화여자대학교(2000), 전북대학교(2004), 중부대학교(2007), 중앙대학교(2006), 충남대학교(2000), 한국외국어대학교(2001), 한남대학교(2000), 한성대학교(2000), 한양대학교(2007). (본 자료는 장로사, 김유승(2009) 조사 자료를 토대로 재조사한 것임).

드들은 일정한 학술적 역할개념을 가진다. 예를 들면 어떤 키워드들은 연구대상이나 연구범위를 의미하고 때로는 연구대상의 특정 연구초점을 의미하기도 한다.

이에 본 연구에서는 논문제목의 구문 및 의미구조를 분석함으로써 국내 기록관리학 분야의 연구영역의 분포와 경향을 보다 세밀하게 분석하고자 하였다.

## 1.2 선행 연구

국내의 경우 기록관리학 분야의 연구영역의 주제 및 경향을 분석한 연구는 크게 기록관리학 분야의 지적 구조 분석 연구와 기록관리학 분야 연구동향 분석 연구로 구분할 수 있다. 먼저 기록관리학 분야의 지적 구조에 관한 연구는 김희정(2005: 2006), 이재윤, 문주영, 김희정(2007)의 연구가 있다. 김희정(2005)은 2000년부터 2004년까지 발간된 국내외 기록관리 분야의 대표적인 학술지의 총 333편의 논문으로부터 선정된 핵심 저자들간의 동시이용 빈도를 적용하여 다차원축척기법을 통하여 국내외 기록관리학 지적 구조를 비교·분석하였다. 이어서 김희정(2006)은 1980년부터 2000년까지 수행된 국내외 기록관리학 지적 구조 연구들을 시계열적으로 분석하여 기록관리학 연구영역의 변천과 확대과정을 제시하였다. 이재윤, 문주영, 김희정(2007)은 2001년부터 2006년까지 국내의 기록관리학 관련 학술지 논문 145개를 대상으로 텍스트 마이닝의 주요 기법인 문헌 클러스터링과 문헌 유사도 네트워크 분석을 적용하여 국내 기록관리학 분야의 지적 구조를 분석하였다.

국내 기록관리학의 연구동향을 분석한 연구로는 남태우, 이진영(2009), 장로사, 김유승(2009)의 연구가 있다. 남태우와 이진영(2009)은 1987년부터 2007년까지 국내 기록관리학 분야 학술지 논문 399개를 대상으로 주제영역별, 학술지별, 연구자별 분포를 분석하였다. 특히 우리나라 기록관리학 분야의 주제영역을 국내외 학자들과 기관이 제시한 기록관리학의 주제영역과 국내외 아키비스트 또는 레코드매니저를 양성하는 교육기관의 교과과정을 종합하고 최종적으로 법령을 토대로 설정하였다. 주제영역은 우리나라 <기록관리법>에서 제시한 4개의 핵심 영역을 1차 영역으로 주제영역을 2차 영역으로 구분하여 작성하였다. 장로사와 김유승(2009)은 2000년부터 2008년까지의 기록관리학 분야 학술지 논문 중 전자기록물 및 정보기술을 중심으로 한 정보학 영역의 99개의 논문을 대상으로 기록관리학 연구동향을 연도별 정보학 영역 기록관리학 연구논문 추이, 학술지별 연구자의 구성 비율, 연구주제별 동향을 분석하였다. 주제영역은 분석 대상 99개의 논문제목과 초록에 수록된 키워드 중 중요 키워드를 설정하고 그 빈도수에 기반하여 분류하고 있다. 주제영역은 총 26개로 구분하였다.

국외의 경우 기록관리학의 연구동향을 분석한 연구와 전자기록물 및 정보기술 중심으로 기록관리학 주요 연구영역으로 분석한 연구로 나누어 볼 수 있다. 기록관리학의 연구동향을 분석한 연구로서 Cox(1987)는 1901년부터 1987년까지의 기간 동안 미국 내에서 수행된 기록관리학 연구동향을 분석하고 평가하였다. 이 연구에서는 1901년부터 1936년까지를 기록관리학 태동기, 1936년부터 1972년까지를 기록관

리 형성기, 1972년부터 1986년까지를 기록관리학 성숙기로 구분하여 각 시기별 기록관리학 연구영역의 주제 및 경향을 파악하였다. Brichford (1988)은 1957년, 1967년, 1977년, 1986년 학술지 American Archivist 저널을 대상으로 103개의 논문들을 선정하여 기록관리학 주요 연구영역을 진본성, 평가, 정리, 기술, 물리적 보존, 설립과 활용의 6개로 제시하였다. Gilliland-Swetland(1992)는 기록관리학 분야의 6개 대표적인 학술지로부터 136개의 논문들을 선정하여 인용분석기법을 사용하여 기록관리학 분야 지적구조를 분석하였다. 또한 Gilliland-Swetland (1995)는 1972년부터 1994년까지 발행된 기록관리학 분야 연구성과물들을 대상으로 인용분석을 수행하여 해당 기간 동안의 대표적인 저자군을 산출하였다. Bearman과 Trant(1997)은 전자기록물 및 정보기술을 중심으로 기록관리학 주요 연구영역을 제시하였다. Cox(2000)는 기록관리학 분야의 4개의 학술지로부터 전자기록관리 관련 61개의 논문을 선정하여 인용분석을 실시하였다. 분석결과, 기록관리학 영역과 관련된 배경 주제군을 기록학 및 기록관리, 문헌정보학, 경영학, 교육학, 법학, 기타 등으로 제시하였다.

이상의 연구들을 통해 확인할 수 있듯이 그동안 수행된 기록관리학 분야 연구들은 다양한 관점과 연구방법론으로 기록관리학의 연구영역을 분석하여 제안하고 있다. 그러나 아직까지 기록관리학 분야 논문제목의 키워드와 구문 및 의미구조를 토대로 국내 기록관리학 분야의 연구영역의 특성을 분석한 연구는 없었다. 이에 본 연구는 국내 기록관리학 분야의 논문제목의 구문 및 의미구조를 토대로 해당 분야의

연구영역의 특성을 분석하였다.

### 1.3 연구의 내용과 방법

본 연구의 목적을 달성하기 위한 연구내용과 방법은 다음과 같다.

첫째, 국내 기록관리학 분야의 논문제목의 구문 및 의미구조를 분석하였다.

- 1) 논문제목의 구문 및 의미구조를 분석한 선행연구를 조사·분석하였다. 또한 학술논문의 키워드(주제어)의 개념 구조화에 관한 선행연구를 고찰하였다.
- 2) 1999년부터 2008년까지의 최근 10년간의 국내 기록관리학 분야의 대표적인 학술지 「기록관리보존」, 「기록학연구」, 「한국기록관리학회지」 3종으로부터 기록관리학 핵심 연구논문들을 선정하였다.
- 3) 선정된 연구논문을 대상으로 논문제목의 구문 및 의미구조를 분석하였다. 구문 및 의미구조 분석결과를 토대로 키워드의 메타정보를 의미하는 역할개념과 개념관계를 추출하였다. 실제 구문 및 의미구조 분석 작업은 기록관리학 분야 박사과정 1명과 문헌정보학 분야 박사과정 2명의 전문가 집단을 활용하였다. 최종적으로 '연구도메인', '연구대상', '연구초점'의 3개의 키워드 역할개념이 논문제목으로부터 도출되었다.

둘째, 이상의 결과로 도출된 역할개념에 해당하는 키워드들을 배경하고 역할개념별로 키워드들을 주제와 내용의 동질성을 기준으로 군집화하였다.

셋째, 최종적으로 국내 기록관리학 분야 연

구영역의 분포와 경향을 분석하였다. 구체적으로 어떤 '연구대상'이 핵심 연구대상이며 핵심 연구대상들은 어떤 '연구도메인'에서 어떤 '연구초점'에 관심을 두고 있는지 분석하였다.

## 2. 국내 기록관리학 분야 논문제목의 구문 및 의미 구조

### 2.1 관련 개념 및 연구

연구논문의 제목에는 일정한 구문 및 의미 구조 패턴이 나타난다. 그 패턴을 살펴보면 논문제목에 포함된 키워드들은 일정한 역할개념을 맡고 있다는 것을 알 수 있다(김영민, 이상준 2003). 어떤 키워드들은 논문제목 내에서 연구 대상으로 사용되고, 연구의 범위를 표현하며 때로는 연구대상의 연구초점을 의미하기도 한다.

논문제목은 일반적으로 명사 또는 명사구와 기능어로 구성되어 있다(Nagao et al. 1982). 명사 또는 명사구는 해당 논문의 핵심 아이디어를 전달하는 중요한 용어 또는 키워드의 역할을 하고 조사, 전치사나 접속사와 같은 기능어(functional words)는 키워드 사이의 관계를 정의하는 단서어(syntactic role) 역할을 한다(김영민, 이상준 2003).

이와 관련하여 Hikomaro Sano와 Yuzuru Fujiwara(1993)의 연구, 김영민과 이상준(2003)의 연구들은 논문제목에 포함된 특정 용어들은 명확한 구문적 패턴을 형성하며 해당 논문의 연구주제와 관련된 특정 의미 패킷 용어가 나타나고 있음을 제시하였다. 구체적으로 Hikomaro Sano와 Yuzuru Fujiwara(1993)는 분석화학

분야의 논문제목의 구문 패턴을 형성하는 단어로 'In', 'By', 'Using', 'Utilizing', 'Method', 'Procedure'를 제시하였고 김영민과 이상준(2003)은 컴퓨터공학 분야의 논문제목의 구문 패턴을 형성하는 단어로 'In', 'Based', 'Using', 'For', 'To', 'Object'를 제시하였다.

송인석(2008)은 학술지 논문을 대상으로 학술적 이해형성(Sense Making) 관점에서 학술논문의 주체어(키워드)들의 개념범주를 'Understanding', 'Concept/Definition', 'Perspective', 'Problem', 'Objects', 'Materials', 'Property', 'Methods', 'Instruments/Tool', 'Data'와 같이 10개를 제시하였다. 김규환(2009)은 문헌정보학 분야의 805개의 연구논문을 대상으로 논문 제목의 키워드와 단서어간의 결합 패턴을 분석하였고 이를 바탕으로 해당 분야의 논문제목의 구문 및 의미구조를 추출하였다. 이 연구에서는 키워드의 역할개념을 'Theory&Perspective', 'Purpose', 'Domain', 'Agent', 'Object', 'Activity', 'Attribute', 'Situation', 'Methodology', 'Instrument & Tool'와 같이 10개를 제시하였다.

이들 관련연구들에서 제시된 키워드 역할개념들은 해당 분야에서 연구자들이 표현하고자 하는 학술적 개념들을 의미한다. 따라서 해당 연구논문의 키워드에 이런 역할개념을 부여함으로써 학술적 의미 해석이 가능하게 된다. 예를 들어 김영민과 이상준(2003)의 연구에서는 연구논문의 제목을 대상으로 각각의 키워드의 역할을 의미하는 어휘들을 추출하여 '역할어'라 명명하여 <표 1>과 같이 키워드별 역할어와 역할 의미를 제시하였다.

<표 1>의 하단에 제시된 논문제목의 경우 '~에서~', '~을 이용한~'의 단서어를 중심으

〈표 1〉 연구논문 제목 내에서의 키워드 역할 패턴 및 사례

역할별 키워드 종류	역할 의미
In 키워드	연구의 대상, 범위를 나타냄
Based 키워드	기반 이론 및 기술을 나타냄
Using 키워드	사용한 도구 및 방법론을 나타냄
For 키워드	연구의 목적을 나타냄
To 키워드	연구 방향을 나타냄
Object 키워드	연구 결과를 나타냄

(사례)

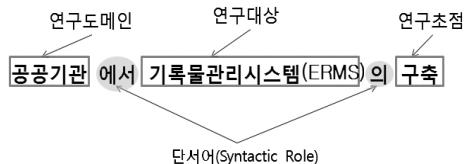
- 1) 논문제목  
XML 문서에서의 엘리먼트 정보를 이용한 스키마 추출방법
- 2) 구문 패턴을 토대로 작성된 논문제목  
특정 연구도메인(XML 문서), 특정기반기술(엘리먼트 정보), 연구대상 또는 결과(스키마 추출방법)

로 한 구문 및 의미 구조를 통해 해당 연구논문은 「특정 연구도메인(XML 문서)에서 특정 기반기술(엘리먼트 정보)을 이용하여 특정 연구대상(스키마 추출방법)을 연구하였다」라는 의미 해석이 가능하다.

## 2.2 논문제목의 구문 및 의미 구조

### 2.2.1 논문제목의 구성요소

연구논문의 제목에 포함된 키워드들은 일정한 역할개념을 맡고 있다. 〈그림 1〉은 「공공기관의 기록물관리시스템(ERMS)의 구축」이라는 논문제목의 구문 및 의미 구조 패턴을 표현한 사례이다.



〈그림 1〉 논문제목의 구문 및 의미 구조

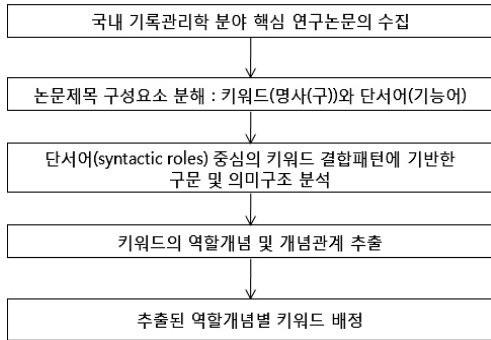
〈그림 1〉에서 네모상자는 논문제목에 출현

한 키워드(명사(구))를 의미하고 타원형은 키워드간의 관계를 알려주는 단서어(기능어)를 의미한다. 단서어는 논문제목에서 키워드의 역할을 알려주고 키워드간의 의미관계를 알려주는 역할을 한다. 〈그림 1〉의 사례에서 ‘기록물관리시스템(ERMS)’ 키워드는 연구논문의 연구대상(object)을 의미하고 ‘~에서’라는 단서어를 통해 ‘공공기관’은 연구대상인 ‘기록물관리시스템(ERMS)’가 어떤 연구도메인(domain)에서 연구되고 있는지를 알려준다. 여기서 연구도메인은 ‘특정 시대/시기’, ‘특정 공간’, ‘특정 분야’ 등이 될 수 있다. 또한 ‘구축’ 키워드는 ‘~의’라는 단서어를 통해 연구대상에 대한 연구초점이 무엇인지를 알려준다. 상기 사례는 「공공기관」이라는 특정 기관에서 ‘기록물관리시스템’이라는 연구대상의 ‘구축’에 연구초점을 두고 있다」라는 의미해석이 가능하다.

### 2.2.2 분석 내용 및 결과

기록관리학 분야 연구논문의 제목에 나타난 구문 및 의미 구조를 분석하였다. 논문제목의 구문 및 의미 구조의 패턴 분석 작업은 기록관

리학 분야 박사과정 1명과 문헌정보학 분야 박사과정 2명의 전문가 집단을 활용하여 <그림 2>의 순서로 진행하였다.



<그림 2> 논문제목의 구문 및 의미 구조 분석절차

첫째, 기록관리학 분야 핵심 연구논문을 수집하였다. 『기록관리보존』, 『기록학연구』, 『한국기록관리학회지』로 구성된 전거학술지로부터 기록관리학 분야 핵심 논문 344개를 선정하였다.<sup>2)</sup> 분석대상 연구논문의 게재 학술지와 게재시기 및 편수 현황은 <표 2>와 같다.

『기록관리보존』은 1999년부터 2008년까지 분석대상으로 하였으나 2004년, 2006년, 2008년에는 발행되지 않아서 총 7년간의 연구논문

만을 대상으로 하였다. 『기록학연구』는 2000년부터 2008년까지를 분석대상으로 하였다. 『한국기록관리학회지』는 2001년 2008년까지를 분석대상으로 하였다.

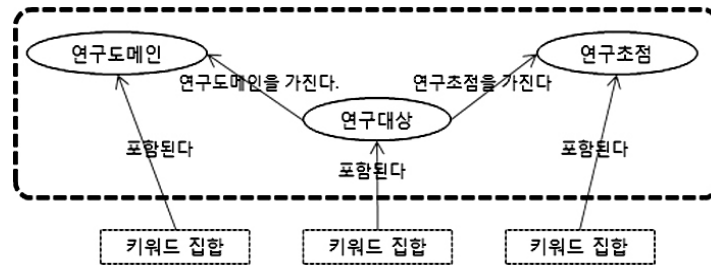
둘째, 수집된 연구논문의 제목을 대상으로 키워드가 될 수 있는 명사(구)와 키워드 간의 관계를 나타내는 단서어들로 구분하였다. 이를 통해 단서어를 중심으로 키워드간의 결합 패턴을 도출하여 해당 논문제목의 구문 및 의미 구조를 분석하였다.

셋째, 구문 및 의미 구조를 토대로 키워드의 메타정보를 의미하는 역할개념을 추출하였다. 본 연구에서는 키워드의 역할개념을 ‘연구도메인’, ‘연구대상’, ‘연구초점’의 3개로 유형화하였다. 여기서 ‘연구도메인’은 연구가 수행되는 범위나 시간, 공간 등을 제한하는 키워드들의 집합으로 정의하였다. ‘연구대상’은 연구논문의 중심 분석대상이 되는 키워드의 집합으로 정의하였다. ‘연구초점’은 연구대상과 관련 속성이거나 활동, 현황 등을 의미하는 키워드의 집합으로 정의하였다. <그림 3>은 분석대상 논문제목들로부터 추출된 키워드의 역할개념과 개념관계를 표현한 것이다.

<표 2> 분석대상 연구논문의 게재 학술지와 게재시기 및 편수 현황

학술지명	게재시기 및 편수 현황										
	'99	'00	'01	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08	합계
기록관리보존	9	10	5	23	6	-	7	-	7	-	67
기록학연구	-	14	17	21	16	15	14	21	16	18	152
한국기록관리학회지	-	-	14	17	14	16	17	11	16	20	125
합계	9	24	36	61	36	31	38	32	39	38	344

2) 학술지에 수록된 연구논문들 중 서평, 발표문, 발간사, 문헌목록, 편집규정, 휘보 등은 제외하였다.



〈그림 3〉 키워드의 역할개념과 개념관계

넷째, 추출된 역할개념별로 해당 키워드들을 배정하였다. 〈표 3〉은 역할개념별 키워드 출현빈도3)와 키워드 사례 일부를 제시한 것이다.

각 역할개념별로 추출된 키워드의 출현빈도를 보면 연구대상을 의미하는 키워드가 399개로 가장 많았으며 다음으로 연구초점을 의미하는 키워드가 293개, 연구도메인을 의미하는 키워드가 175개 순으로 추출되었다. 연구대상의

경우는 특정 자료, 특정 기관, 특정 정책이나 제도 등을 의미하는 키워드들이 포함되었으며 연구도메인의 경우는 특정 국가, 특정 지역, 특정 시기/시대, 특정 환경을 의미하는 키워드들이 포함되었다. 연구초점의 경우는 특정한 활동, 속성, 전망, 대책 등을 의미하는 키워드들이 포함되었다.

〈표 3〉 역할개념별 키워드 출현빈도 및 사례(일부)

역할 개념	키워드 출현빈도	키워드 사례
연구도메인	175	독일, 중국, 러시아, 국외, 전자시대, 조선 초기, 일제하 총독부, 기록관 건립과정, 한말, 전자환경, 근대 일본, 소련 초기, 전자기록 환경, 공공기록물, 전자문서, 해외소재, 대학, 전자정부
연구대상	399	강제동원 구술자료, 거시평가, 건설기록물, 경제아카이브즈, 공문서, 공문서 관리 법규, 공문서제도, 메타데이터, 기록관리정책, 종이자료, 종이자료, 기록자료, 대통령기록관, 전자기록, 기록관리시스템, 중앙기록관, 진본평가시스템모형, 기록관리모형, 목록규칙, 윤리, 평가체계, 표준, 표준화, 기록관리교육, 기록연구직렬, 열람환경, 기록전문가 양성교육, archives, manuscripts, digital records, paper records
연구초점	293	개발, 개선, 확립, 제정, 활용, 구축, 완성, 설립, 국산화, 전산화, 디지털화, 관리, 개편, 수집, 공개, 열람, 전망, selecting, describing, preserving, arranging, restoration 개념, 구조, 기능, 역할, 유형, 기준, 특성, 진본성, 신뢰성, 무결성, 가용성, 구성, authenticity 실재, 현황, 동향, 변화, 발전상황, 변천, 연구동향, 과제, 문제, 시사점, 강화전략, 대책, 발전전략, 보존전략, 접근전략, 방향, 전망, 기대효과, 투자대비효과
합계	867	-

3) 여기서 키워드 출현빈도는 동일한 키워드가 2개 이상의 논문에 중복하여 출현할 경우, 키워드들을 논문 단위별 하나의 키워드로 간주하여 계산함.



### 3. 국내 기록관리학 분야 연구영역 분석

본 장에서는 우리나라 기록관리학 분야 연구영역의 주제 및 경향을 분석하기 위해 앞서 제시된 1) 연구대상, 2) 연구도메인, 3) 연구초점의 역할개념별로 키워드들을 군집화하였다.

#### 3.1 연구대상의 분포 및 연구경향

##### 3.1.1 연구대상의 분포

기록관리학 분야 연구논문에서 주로 다루고 있는 연구대상을 도출하기 위해 키워드들에 대한 2단계 군집화 작업을 하였다. 키워드의 군집화에 대한 기준은 주제 또는 내용의 동일성을 기준으로 수행하였다. 동일성 기준에 따른 키워드의 군집화 작업은 전문가 집단 3인의 의견을 종합하여 수행하였으며 연구대상의 명칭은 기존 선행연구(김희정(2005), 김희정(2006), 이재운외(2007), 남태우외(2009))를 참고하여 부여하였다.<sup>4)</sup> <표 4>는 1단계 및 2단계에 걸쳐 키워드를 군집화한 결과이다.

1단계 및 2단계에 걸쳐 키워드를 군집화한 결과, 국내 기록관리학 분야의 핵심 연구대상으로 23개가 도출되었다. 구체적으로 ‘기록물’, ‘기록매체’, ‘기록관리학’, ‘교육/교과과정’, ‘인력’, ‘윤리’, ‘기록물관리’, ‘아카이브즈/아카이빙’, ‘모형’, ‘체계/체제’, ‘법/법령’, ‘정책/제도’, ‘기관’, ‘장치/장비/용품’, ‘기술’, ‘시스템’, ‘표준/표준화’, ‘기준/규정/규칙’, ‘분류/목록/기술’, ‘메타데이터’, ‘평가’, ‘기록정보서비스’, ‘기타’가 핵심 연구대상으로 나타났다.

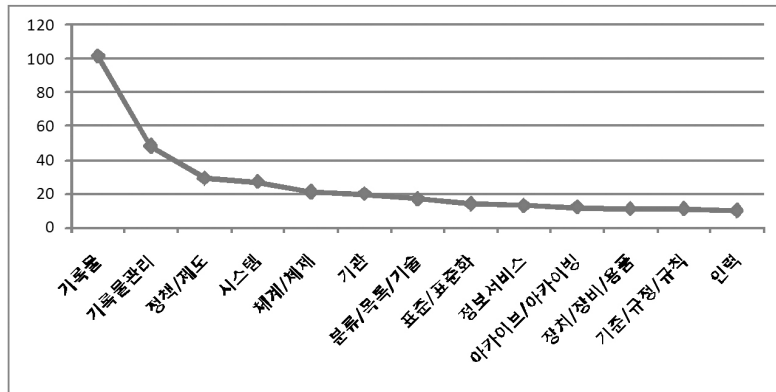
구체적으로 분석기간 동안 기록관리학 분야에서 가장 많이 다루어진 핵심 연구대상들의 분포는 <그림 4>와 같다. 본 연구에서는 출현빈도가 10이상인 경우, 핵심 연구대상들로 간주하였다. 1999년부터 2008년까지 국내 기록관리학 분야에 가장 많이 취급된 연구대상은 ‘기록물(101개)’, ‘기록물관리(48)’, ‘정책/제도(29)’, ‘시스템(27)’, ‘체계/체제(21)’, ‘기관(20)’, ‘분류/목록/기술(17)’, ‘표준/표준화(14)’, ‘정보서비스(13)’, ‘아카이브즈/아카이빙(12)’, ‘장치/장비/용품(11)’, ‘기준/규정/규칙(11)’, ‘인력(10)’인 순으로 나타났다.

4) 각 선행연구들에서 제시된 연구영역과 해당 연구영역 명칭은 다음과 같다. 여기서는 핵심적인 연구영역과 명칭만을 제시하고 세부적인 내용은 해당 논문을 참고하기 바람.

김희정(2005)	1) 국내의 경우: 법/제도/정책, 기관/기능, 기록물기술, DP/ERM 2) 국외의 경우: 원칙/기법, 역사, 정책, 서비스, ERM, DP
김희정(2006)	현용기록물, 특수기록물, 역사적 기록물, 전자기록물, 기록관의 역사/조직, 훈련및전문가 양성, 정보시스템, 전자기록관리 정책, 전자기록관리 프로그램 개발, 아키비스트 훈련 및 대처능력, 이용자 요구 및 검색, 이용자서비스
이재운외(2007)	전자기록관리 및 디지털보존, 지식관리와 기록관리, 기록정보서비스, 기록물 기술/목록, 대학 아카이브, 디지털 아카이브 시스템, 중국 당안학, 기록물 분류, 인쇄자료 보존, 사경분석, 기록관리 정책/제도, 기록관리학 영역/교육
남태우외(2009)	기록관론, 기록관리(학) 일반, 법률/제도/정책, 보존, 서비스, 윤리, 전문성, 전자기록관리, 조직화, 평가

〈표 4〉 '연구대상 키워드'에 대한 단계별 군집화결과 및 명칭

2단계 범주화 결과	1단계 범주화 결과		출현빈도	비율
핵심 연구대상	핵심 연구대상			
기록물	1) 기록물 일반 2) 종이 기록물 3) 전자 기록물 4) 역사 기록물	5) 기관 기록물 6) 주제분야 기록물 7) 시대/지역 기록물 8) 기타	101	25.3%
기록물관리	1) 기록(물) 관리 일반 2) 국가/지방/특수 기록(물) 관리 3) 기록물 라이프사이클 4) 기록관리업무 및 유형	5) 기록관리처리프로세스 6) 전자문서/기록관리전산화 7) 기록보존 8) 기록보존 환경	48	12.0%
정책/제도	1) 기록(물) 관리제도 일반 2) 인력양성제도 3) 기록전문직렬제도	4) 평가제도 5) 기록관리정책 6) 기타	29	7.3%
시스템	1) 기록(물) 관리시스템 일반 2) 전자제어시스템 3) 통합검색시스템	4) 전자문서 유통시스템 5) 기타 시스템	27	6.7%
체계/체제	1) 기록(물) 관리체계 2) 국가/국회기록(물) 관리체제		21	5.3%
기관	1) 협회/협력체 2) 수장고 3) 기록보존소/기록관 4) 특정 기록보존소/기록관 - 국가/정부/중앙	- 지방 - 대통령 - 대학 - 기타	20	5.0%
분류/목록/기술	1) 기록(물) 분류체계 2) 기록(물) 분류체계	3) 문헌(서) 분류 4) 기록(물) 기술(description)	17	4.3%
표준/표준화	1) 기록관리 분야 표준/표준화 2) 전자문서 표준화	3) 메타데이터 표준 4) 기록관리시스템 기능요건표준	14	3.5%
정보서비스	1) 열람/공개 2) 기록정보서비스	3) 서비스프로그램	13	3.3%
아카이브즈/아카이빙	1) (디지털) 아카이브즈 2) 디지털 아카이빙	3) 분야 아카이빙	12	3.0%
장치/장비/용품	1) 기록물처리 장치/장비 일반 2) 전자기록물 장치/장비	3) 기록물 보존장비	11	2.8%
기준/규정/규칙	1) 기록(물) 관리 규정/기준 2) 공문서관리규정/규칙 3) 보존 및 관리 기준	4) 기록품질기준 5) 평가기준	11	2.8%
인력	1) 아키비스트 2) 기록물관리전문요원		10	2.5%
교육/교과과정	1) 기록관리학 일반교육/교과과정 2) 기록전문가 양성교육 3) (기록관 또는 기록관인력을 위한) 교육서비스/프로그램		9	2.3%
법/법령	1) 기록(물) 관리법 2) 공공기록물관리예관한 법률 및 시행령	3) 대통령기록물관리법 4) 기록보존법(령)	8	2.0%
기록관리학	1) 기록관리학		7	1.7%
평가	1) 평가지표 2) 평가론		6	1.4%
기록매체	1) 마이크로필름 2) 종이 3) 뉴미디어		5	1.3%
모형	1) OASIS 참조모형 2) 기록관리모형	3) 이관절차모형 4) 진본평가시스템모형	5	1.3%
메타데이터	1) 메타데이터 일반 2) 메타데이터 요소		5	1.3%
기술	1) 탈산처리기술 2) 보존기술 3) 실무기술		4	1%
윤리	1) 아카이비스트 윤리		2	0.4%
기타	1) 기타		14	3.5%
합 계	-		399	100(%)

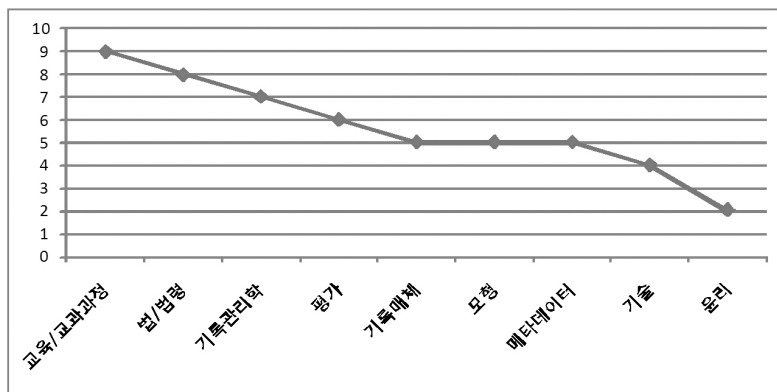


〈그림 4〉 출현빈도 10이상의 연구대상 분포도

그 외 출현빈도가 10미만인 연구대상들은 〈그림 5〉에 제시된 바와 같이 ‘교육/교과과정(9)’, ‘법/법령(8)’, ‘기록관리학(7)’, ‘평가(6)’, ‘기록매체(5)’, ‘모형(5)’, ‘메타데이터(5)’, ‘기술(5)’, ‘윤리(2) 순으로 나타났다. 여기에 제시된 연구대상은 1999년부터 2008년까지의 기간 동안 국내 기록관리학 분야 연구자들이 상대적으로 많이 다루지 않은 연구대상을 의미하는 것으로 연구대상의 절대적 가치나 중요도와는 상관성이 없다.

### 3.1.2 연구대상의 시기별 연구경향

본 절에서는 기록관리학 분야 연구대상의 시기별 경향을 분석하였다. 이를 위해 1999년부터 2003년까지를 전반기로 하고 2004년부터 2008년까지를 후반기로 구분하였다. 그리고 연구대상의 시기별 출현빈도와 출현횟수를 계산하였다. 먼저 출현빈도는 해당 연구대상이 분석기간 동안 얼마나 출현하는지에 대한 양적 측면을 측정하기 위한 것으로 동일한 키워드가 다른 논문 제목에 각각 중복하여 출현할 경우 중복된 키워



〈그림 5〉 출현빈도 10미만의 연구대상 분포도

드들을 별도의 키워드들로 간주하여 계산하였다. 출현횟수는 분석기간 동안 해당 연구대상에 대한 관심의 지속성을 측정하기 위한 것으로 특정 연구대상이 특정 년도에 2번 이상 출현되었다고 하더라도 실제 출현횟수는 1번으로 계산하였다. <표 5>는 연구대상의 출현빈도와 출현횟수를 제시한 것이다.

첫째, 연구대상의 전·후반 시기별 양적 차이를 조사하였다. 연구대상의 전·후반 시기별 출현빈도는 전반기에 192회로 전체에서 48%

이며 후반기에 207회로 전체에서 52%로 유사한 분포도를 보이고 있다. 국내 기록관리학 분야에서 연구대상의 전·후반 시기별 양적 차이는 크지 않는 것으로 나타났다.

둘째, 분석기간 동안 연구대상에 대한 관심의 지속성을 조사하였다. 국내 기록관리학 분야의 연구대상들은 분석기간 동안 평균 6년의 지속적인 관심을 받는 것으로 나타났다. 특히 '기록물', '기록물관리', '정책/제도', '시스템', '체계/체제', '기관', '분류/목록/기술', '표준/표준화', '정보서

<표 5> 국내 기록관리학 분야 연구대상의 출현빈도와 출현횟수

구 분	전반기					후반기					연구대상별 출현 빈도	연구대상별 출현 횟수
	'99	'00	'01	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08		
기록물	1	5	6	27	7	8	14	10	10	13	101	10
기록물관리	-	3	9	9	4	3	8	3	2	7	48	9
정책/제도	1	3	1	4	3	8	1	4	2	2	29	10
시스템	3	3	1	7	1	2	4	3	3	-	27	9
체계/체제	-	-	2	1	2	3	1	1	3	8	21	8
기관	1	2	8	3	-	2	1	1	1	1	20	9
분류/목록/기술	-	2	1	1	5	5	-	1	-	2	17	7
표준/표준화	-	1	1	2	2	-	6	-	-	2	14	6
정보서비스	-	-	1	-	1	1	-	3	6	1	13	6
아카이브즈/아카이빙	-	2	1	3	3	1	2	-	-	-	12	6
장치/장비/용품	2	2	-	4	-	-	-	-	3	-	11	4
기준/규정/규칙	-	-	-	2	1	-	1	-	6	1	11	5
인력	-	2	1	2	1	1	-	-	1	2	10	7
교육/교과과정	-	1	2	1	2	-	1	-	-	2	9	6
법/법령	1	-	-	-	-	1	-	1	3	2	8	5
기록관리학	-	-	5	-	1	-	-	-	1	-	7	3
평가	-	-	-	-	-	-	2	3	-	1	6	3
기록매체	-	1	-	1	1	-	2	-	-	-	5	4
모형	-	-	-	-	2	-	-	2	1	-	5	3
메타데이터	-	-	-	1	-	-	1	1	2	-	5	4
기술	2	-	-	-	-	-	1	-	1	-	3	3
윤리	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	2	2
기타	-	-	4	3	3	-	2	1	-	1	14	6
연도별 출현빈도	11	27	43	71	40	35	47	35	45	45	399	6
시기별 출현빈도	192(48%)					207(52%)					(합계)	(평균)

비스', '아카이브즈/아카이빙', '인력', '교육/교과과정'이 평균 6년 이상의 지속적 관심을 받은 연구대상들로 나타났다.

셋째, 연구대상의 전·후반기 시기별 성장패턴을 조사하였다. 연구대상의 시기별 성장패턴

을 분석하기 위해 출현횟수를 통해 시기별 지속성을, 출현빈도를 통해 시기별 비중을 측정하였다. 국내 기록관리학 분야의 연구대상의 시기별 성장패턴은 6개 유형으로 구분되었다. 그 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 연구대상의 시기별 성장패턴

구 분		출현 횟수		출현 빈도	
		전반기	후반기	전반기	후반기
A 군집 (지속 성장형)	기록물	5	5	46	55
	기록물관리	4	5	25	23
	정책/제도	5	5	12	17
	시스템	5	4	15	12
	분류/목록/기술	4	3	9	8
	표준/표준화	4	2	6	8
	인력	4	3	6	4
	평균/소계	4.43(평균)	3.86(평균)	119(소계)	127(소계)
B 군집 (전반기 약성장/ 후반기 감소형)	기관	4	5	14	6
C 군집 (전반기 강성장/ 후반기 감소형)	아카이브즈/아카이빙	4	2	9	3
	장치/장비/용품	3	1	8	3
	교육/교과과정	4	2	6	3
	기록관리학	2	1	6	1
	평균/소계	3.25(평균)	1.50(평균)	29(소계)	10(소계)
D 군집 (후반기 약성장형)	체계/체제	3	5	5	16
	기준/규정/규칙	2	3	3	8
	평균/소계	2.50(평균)	4.00(평균)	8(소계)	24(소계)
E 군집 (후반기 강성장형)	정보서비스	2	4	2	11
	법/법령	1	4	1	7
	평가	0	3	0	6
	메타데이터	1	3	1	4
	평균/소계	1.00(평균)	3.50(평균)	4(소계)	28(소계)
F 군집 (산발적 성장형)	기록매체	3	1	3	2
	모형	1	2	2	3
	기술	1	2	2	2
	윤리	1	1	1	1
	기타	3	3	10	4
	평균/소계	1.80(평균)	1.80(평균)	18(소계)	12(소계)
평균 / 합계		2.86(평균)	3.00(평균)	192(합계)	207(합계)

〈표 6〉에서 A 군집은 1999년부터 2008년까지 지속적으로 매년 연구(전반기와 후반기 출현횟수간의 차이가 적음)되어 왔으며 전반기와 후반기에 동일한 비중(전반기와 후반기의 출현빈도간의 차이가 적음)을 가지는 '지속 성장형 연구대상'을 의미한다. B 군집은 1999년부터 2008년까지 지속적으로 매년 연구되어 왔으나 전반기의 출현빈도가 후반기에 비해 2배 이상인 '전반기 약성장/후반기 감소형 연구대상'을 의미한다. C 군집은 전반기의 출현횟수가 후반기보다 2배 이상 높으며 또한 출현빈도도 전반기가 후반기보다 2배 이상 높은 '전반기 강성장/후반기 감소형 연구대상'을 의미한다. D 군집은 후반기가 전반기보다 출현횟수가 1.5배정도 밖에 높지 않지만 후반기의 출현빈도는 2배 이상 높은 '후반기 약성장형 연구대상'을 의미한다. E 군집은 후반기가 전반기보다 출현횟수가 2배 이상 높고 출현빈도도 4배 이상 높은 '후반기 강성장형 연구대상'을 의미한다. 마지막으로 F 군집은 전반기 또는 후반기 중 특정 시기의 출현횟수가 같거나 높지만 실제 전반기와 후반기 사이에 출현빈도에는 별다른 차이가 없는 '산발적 성장형 연구대상'을 의미한다. 6개의 성장패턴별 연구대상들은 다음과 같다.

- 1) 지속 성장형 연구대상은 '기록물', '기록물관리', '정책/제도', '시스템', '분류/목록/기술', '표준/표준화', '인력'이 포함되었다.
- 2) 전반기 약성장/후반기 감소형 연구대상은 '기관'이 포함되었다.
- 3) 전반기 강성장/후반기 감소형 연구대상은 '아카이브즈/아카이빙', '장치/장비/용품', '교육/교과과정', '기록관리학'이 포함되었다.

- 4) 후반기 약성장형 연구대상은 '체계/체제', '기준/규정/규칙'이 포함되었다.
- 5) 후반기 강성장형 연구대상은 '정보서비스', '법/법령', '평가', '메타데이터'가 포함되었다.
- 6) 산발적 성장형 연구대상은 '기록매체', '모형', '기술', '윤리', '기타'로 나타났다.

### 3.2 연구도메인 및 연구초점의 분포와 연구 경향

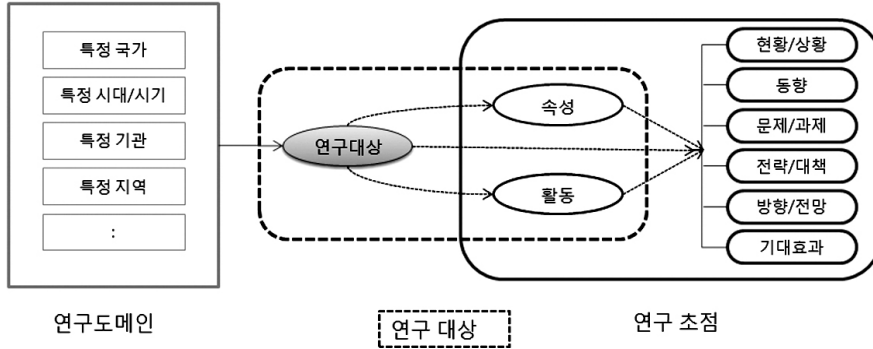
#### 3.2.1 연구도메인 및 연구초점의 분포

본 절에서는 앞서 제시된 연구대상들이 실제 어떤 연구도메인에서 연구되고 있으며 연구의 초점이 무엇인지를 분석하였다. 이를 위해서 〈표 3〉에서 도출된 연구도메인에 포함된 키워드 175개와 연구초점에 포함된 키워드 293개를 대상으로 군집화를 실시하였다. 〈그림 6〉은 연구대상을 중심으로 연구도메인과 연구초점의 키워드들을 군집화한 결과를 도식화한 것이다.

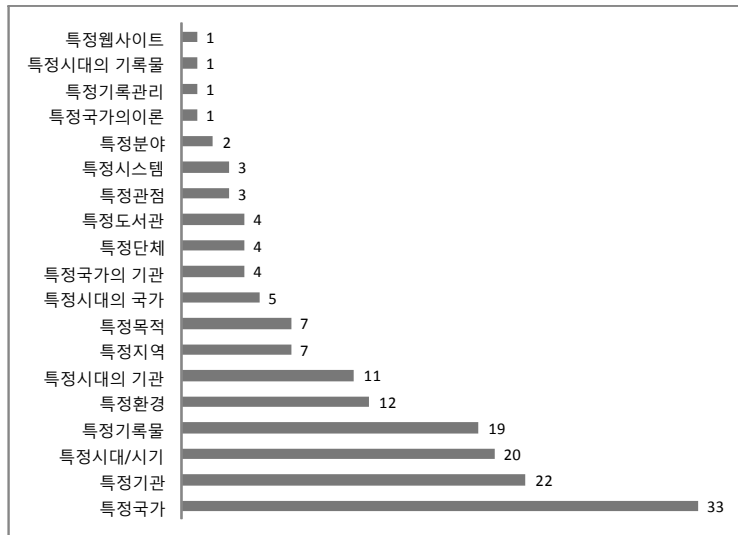
#### 1) 연구도메인의 분포

연구도메인은 연구대상이 분석되고 연구되는 조건과 범위를 제한해 주는 역할을 한다. 국내 기록관리학 분야의 연구대상들의 연구도메인의 분포는 〈그림 7〉과 같이 도출되었다.

〈그림 7〉을 보면 국내 기록관리학 분야의 연구논문에서는 연구대상의 연구도메인으로 '특정 국가', '특정 기관', '특정 시대/시기', '특정 기록물', '특정 환경'등 다양한 연구범위와 제한을 설정하고 있었다. 특히 '특정 국가(33)', '특정 기관(22)', 그리고 '특정 시대/시기(20)', '특정 기록물(19)'의 출현빈도가 상대적으로 높은



〈그림 6〉 연구대상을 중심으로 한 연구도메인 및 연구초점간의 개념관계도



〈그림 7〉 연구도메인의 분포도

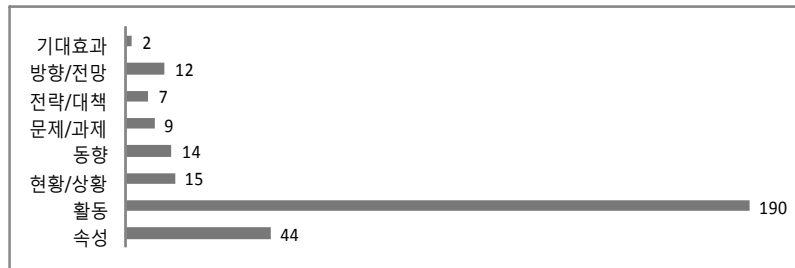
것으로 나타났다.

## 2) 연구초점의 분포

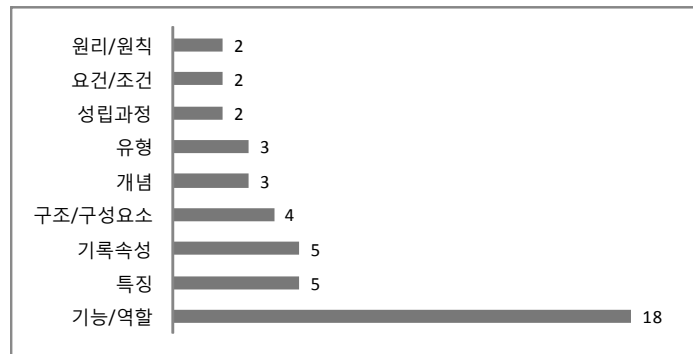
연구초점은 연구대상의 속성이나 활동, 현황 또는 해결해야 할 문제, 앞으로의 발전방향이나 전망 등을 제시하는 역할을 한다. 국내 기록관리학 분야의 연구대상의 연구초점의 분포도는 〈그림 8〉과 같이 도출되었다.

〈그림 8〉을 보면 국내 기록관리학 분야에서

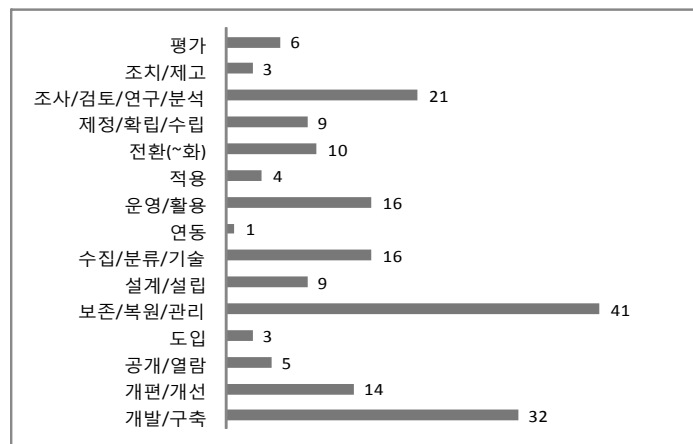
는 연구대상과 관련된 '활동'과 '속성', '현황/상황', '동향', '방향/전망', '문제/과제', '전략/대책', '기대효과'가 연구초점으로 설정되어 있었다. 특히 '활동(190)', '속성(44)'의 출현빈도가 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 이는 두 연구초점이 보다 세분화될 필요가 있음을 의미한다. 이에 본 연구에서는 '속성'과 '활동'에 대해 2단계 군집화를 실시하였다. 군집화 결과는 〈그림 9〉 및 〈그림 10〉과 같이 제시하였다.



〈그림 8〉 연구초점의 분포도



〈그림 9〉 속성의 2단계 군집화 결과



〈그림 10〉 활동의 군집화 결과

〈그림 9〉와 같이 '속성'을 2단계 군집화한 결과, '기능/역할(18)', '특징(5)', '기록속성(5)', '구조/구성요소(4)', '개념(3)', '유형(3)', '성립

과정(2)', '요건/조건(2)', '원리/원칙(2)'의 하위 군집이 도출되었다.

〈그림 10〉과 같이 '활동'을 2단계 군집화한 결



과 '보존/복원/관리(41)', '개발/구축(32)', '조사/검토/연구/분석(21)', '운영/활용(16)', '수집/분류/기술(16)', '개편/개선(14)', '전환(~화)(10)', '설계/설립(9)', '제정/확립/수립(9)', '평가(6)', '공개/열람(5)', '적용(4)', '도입(3)', '조치/제고(3)', '연동(1)'의 하위 군집이 도출되었다.

### 3.2.2 연구대상별 연구도메인 및 연구초점의 연구경향

본 절에서는 연구대상별 연구도메인과 연구초점의 연구경향을 분석하였다. 분석결과는 <표

7>과 같다. 연구대상을 중심으로 연구도메인을 좌측에, 연구초점을 우측에 배치하였다. 또한 분석대상 논문제목에 연구방법을 의미하는 키워드가 포함되었을 경우 이를 포함하였다. 예를 들어 '~에 관한 사례연구', '~에 관한 이론' 등으로 기술되어 있을 경우에 이를 연구방법으로 간주하였다. 그러나 연구방법은 분석대상 논문 제목에 모두 기재되어 있는 것이 아니기 때문에 전체적 경향을 대표한다고 할 수 없으나 해당 연구대상의 연구방법의 경향을 추측할 수 있는 정보로써 의미가 있다.

<표 7>을 통해 국내 기록관리학 분야의 핵심

<표 7> 연구대상별 연구도메인 및 연구초점의 연구경향

※ 연구도메인 또는 연구초점( ):( )은 연구도메인 또는 연구초점의 출현빈도, 예를 들어 연구대상 '기록물'의 연구도메인으로 설정된 '1' 특정 국가(7)'은 기록물의 연구도메인으로 특정 국가는 7번 출현하였고 출현빈도가 가장 높음을 의미함.

연구 도메인	연구대상 (2단계)	연구초점			비고 (연구방법)
		활동	속성	현황/문제/전망 등	
1) 특정 국가(7) 2) 특정 시대/시기(6) 3) 특정 기관(6) 4) 특정 시대의 기관(5) 5) 특정 기록관리기관(3) 6) 특정 관점(3) 7) 특정 도서관(2) 8) 특정 기록물(1) 9) 특정 단체(1) 10) 특정 목적(1) 11) 특정 지역(1)	기록물	1) 보존/복원/관리(34) 2) 수집/분류/기술(14) 3) 운영/활용(4) 4) 전환(~화)(4) 5) 개발/구축(3) 6) 평가(3) 7) 공개/열람(2) 8) 개편/개선(1) 9) 조사/검토/연구/분석(1)	1) 기록속성(3) 2) 개념(2) 3) 구조/구성요소(2) 4) 유형(1) 5) 특징(1)	1) 전략/대책(4) 2) 현황/상황(2) 3) 동향(1) 4) 문제/과제(1)	1) 사례연구(11) 2) 이론연구(2)
1) 특정 국가(6) 2) 특정 기관(5) 3) 특정 환경(3) 4) 특정 시대/시기(2) 5) 특정 국가의 기관(1) 6) 특정 기록관리기관(1) 7) 특정 단체(1) 8) 특정 도서관(1) 9) 특정 목적(1) 10) 특정 시대의 기관(1) 11) 특정 시스템(1) 12) 특정 지역(1)	기록물관리	1) 조사/검토/연구/분석(6) 2) 운영/활용(1) 3) 개발/구축(1) 4) 개편/개선(1) 5) 보존/복원/관리(1) 6) 전환(~화)(1) 7) 조치/제고(1)	1) 개념(1)	1) 현황/상황(6) 2) 동향(3) 3) 문제/과제(3) 4) 방향/전망(3) 5) 전략/대책(1)	1) 사례연구(3) 2) 역사연구(1)
1) 특정 국가(7) 2) 특정 시대/시기(5) 3) 특정 시대의 기관(2)	정책/제도	1) 제정/확립/수립(5) 2) 조치/제고(2) 3) 개편/개선(2)	-	1) 동향(1) 2) 방향/전망(1) 3) 전략/대책(1)	1) 사례연구(6)

4) 특정 지역(2) 5) 특정 기관(1) 6) 특정 시대의 국가(1)		4) 도입(1)		4) 현황/상황(1)	
1) 특정 기관(4) 2) 특정 기록관리기관(4) 3) 특정 목적(1) 4) 특정 시대/시기(1) 5) 특정 국가(1)	시스템	1) 개발/구축(9) 2) 설계/설립(2) 3) 모델링(1) 4) 소개(1) 5) 연동(1) 6) 조사/검토/연구/분석(1)	1) 기능/역할(3) 2) 특정(1)	1) 방향/전망(2) 2) 기대효과(1)	1) 사례연구(1) 2) 기초연구(1)
1) 특정 국가의 기관(2) 2) 특정 기관(1) 3) 특정 시대의 국가(1) 4) 특정 국가(1) 5) 특정 기록관리기관(1)	분류/목록/ 기술	1) 운영/활용(2) 2) 제정/확립/수립(1) 3) 보존/복원/관리(1) 4) 개편/개선(2) 5) 개발/구축(1)	1) 원리/원칙(1) 2) 구조/구성요소(1) 3) 기록속성(1) - 진본성, 신뢰성, 무결성, 가용성	1) 동향(3) 2) 현황/상황(1) 3) 문제/과제(1)	1) 사례연구(2) 2) 비교연구(1)
1) 특정 환경(2) 2) 특정 분야(1) 3) 특정 시스템(1) 4) 특정 기록물(1) 5) 특정 목적(1)	표준/표준화	1) 운영/활용(1) 2) 개선/개편(1)	-	1) 방향/전망(1) 2) 동향(1)	1) 사례연구(1)
1) 특정 기록관리기관(1) 2) 특정 환경(1) 3) 특정 시대/시기(1) 4) 특정 지역(1)	인력	1) 조사/검토/연구/분석(1)	1) 기능/역할(4) 2) 자격요건(1) 3) 유형(1)	-	1) 사례연구(2) 2) 실증연구(1)
1) 특정 국가(2) 2) 특정 환경(2)	기관	1) 설계/설립(6) 2) 개발/구축(1) 3) 운영/활용(1) 4) 조사/검토/연구/분석(1)	1) 기능/역할(4) 2) 요건/조건(1)	1) 현황/상황(2) 2) 전략/대책(1) 3) 문제/과제(1)	1) 사례연구(2)
1) 특정 기관(2) 2) 특정 시스템(1) 3) 특정 시대/시기(1) 4) 특정 국가(1)	아카이브즈 /아카이빙	1) 개발/구축(3) 2) 수집/분류/기술(2) 3) 보존/복원/관리(1) 4) 설계/설립(1)	1) 기능/역할(1) 2) 원리/원칙(1) 3) 유형(1)	1) 방향/전망(1) 2) 동향(1)	-
1) 특정 기록관리기관(1)	장치/장비/ 용품	1) 개발/구축(5) 2) 전환(~화)(2) 3) 조사/검토/연구/분석(1)	1) 기능/역할(1)	1) 기대효과(1)	-
1) 특정 국가(2)	교육/ 교과과정	1) 개발/구축(1)	1) 기능/역할(1)	1) 방향/전망(1)	1) 사례연구(3) 2) 비교연구(1)
1) 특정 국가(3) 2) 특정 시대/시기(1)	기록관리학	1) 도입(1) 2) 제정/확립/수립(1)	1) 기능/역할(1)	1) 동향(2) 2) 현황/상황(1)	1) 비교연구(2)
1) 특정 시대/시기(2) 3) 특정 기록물(2) 4) 특정 국가(2) 5) 특정 기관(1) 6) 특정 단체(1) 7) 특정 시대의 국가(1) 8) 특정 시대의 기관(1) 9) 특정 지역(1)	체계/체제	1) 개발/구축(3) 2) 조사/검토/연구/분석(3) 3) 개편/개선(2)	1) 방향/전망(1)	-	1) 사례연구(4) 2) 비교연구(1)
1) 특정 기록물(3) 2) 특정 시대/시기(1) 3) 특정 웹사이트(1) 4) 특정 시대의 기관(1)	기준/규정/ 규칙	1) 조사/검토/연구/분석(2) 2) 운영/활용(1) 3) 설계/설립(1) 4) 개발/구축(1)	1) 기록속성(1) - 진본성, 신뢰성, 무결성, 가용성	-	-
1) 특정 환경(2) 2) 특정 분야(1) 3) 특정 기록물(1) 4) 특정 시스템(1)	정보서비스	1) 운영/활용(1) 2) 개편/개선(1)	-	1) 방향/전망(1) 2) 동향(1)	1) 사례연구(1)

5) 특정 목적(1)					
1) 특정 국가(1)	법/법령	1) 제정/확립/수립(2) 2) 개선/개편(2)	-	1) 문제/과제(1) 2) 동향(1)	-
1) 특정 기록물(2) 2) 특정 환경(1) 3) 특정 국가의 이론(1) 4) 특정 기관(1)	평가	1) 개발/구축(1)	-		-
1) 특정 기록물(2) 2) 특정 기록물관리(1) 3) 특정 환경(1)	메타데이터	1) 조사/분석/연구/분석(1)	-		-
1) 특정 환경(1) 2) 특정 기록물(1) 3) 특정시대 기록물(1)	기록매체	1) 운영/활용(2) 2) 보존/복원/관리(1) 3) 조사/검토/분석(1)	-	-	-
1) 특정 목적(2) 2) 특정 기록물(1) 3) 특정 단체(1)	모형	1) 운영/활용(1)	-	-	-
1) 특정 기록매체(2)	기술	-	-	-	-
1) 특정 환경(1)	윤리	-	1) 기능/역할(2)	-	-
기타	기타	-	-		-

연구대상이 어떤 연구도메인을 제한 조건 및 범위로 하여 연구되고 있는지 파악할 수 있다. 또한 핵심 연구대상과 관련한 활동이나 속성의 어떤 측면에 집중하고 있는지, 연구대상과 관련한 현황이나 동향을 조사하는 연구인지, 관련된 문제점이나 과제를 제시하거나 전략 및 방향성을 제시하고 있는지를 파악할 수 있다. 예를 들면 연구대상이 ‘기록물’일 경우는 다음과 같이 설명할 수 있다.

“국내 기록관리학 분야에서 ‘기록물’을 연구 대상으로 할 경우, ‘특정 국가’에 한정된 ‘특정 기록물’의 ‘보존/복원/관리적 측면’이나 ‘수집/분류/기술적 측면’을 연구하는 경향이 강하다”라는 의미해석이 가능하다.

#### 4. 결론 및 제언

본 연구에서는 논문제목의 구문 및 의미 구조를 토대로 기록관리학 분야의 연구영역을 분석

하였다. 이를 위해 1999년부터 2008년까지 10년간 발간된 기록관리학 분야의 3종의 전거학술지로부터 핵심 논문 344개를 선정하여 분석 대상으로 삼았다.

학술분야에서 논문제목은 연구내용이 함축적으로 제시되면서도 연구주제가 명확하게 표현될 가능성이 높다. 이를 전제로 국내 기록관리학 분야 논문제목에 내포된 일정한 구문 및 의미 구조 패턴을 분석함으로써 키워드들의 역할개념 도출하였다. 본 연구에서는 키워드의 역할개념을 크게 ‘연구도메인’, ‘연구대상’, ‘연구초점’ 3개로 범주화하였다. 추출된 역할개념 별로 해당 키워드를 배정하였고 역할개념에 포함된 키워드들을 주제적 또는 내용적 동일성을 기준으로 군집화 하였다. 최종적으로 국내 기록관리학 분야에서는 어떤 연구대상이 핵심 연구대상이며 핵심 연구대상은 어떤 연구도메인에서 어떤 연구초점을 두고 있는지를 분석하였다. 분석결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 연구대상은 23개가 도출되었다. 구체적

으로 '기록물', '기록물관리', '정책/제도', '시스템', '체계/체제', '기관', '분류/목록/기술', '표준/표준화', '정보서비스', '아카이브즈/아카이빙', '장치/장비/용품', '기준/규정/규칙', '인력', '교육/교과과정', '법/법령', '기록관리학', '평가', '기록매체', '모형', '메타데이터', '기술', '윤리', '기타'와 같다. 출현빈도 10을 기준으로 볼 때, '기록물', '기록물관리', '정책/제도', '시스템', '체계/체제', '기관', '분류/목록/기술', '표준/표준화', '정보서비스', '아카이브즈/아카이빙', '장치/장비/용품', '기준/규정/규칙', '인력'이 국내 기록관리학 분야의 핵심 연구대상으로 분류되었다.

둘째, 분석기간 동안 연구대상의 지속성과 관심도를 분석한 결과 1) 지속 성장형 연구대상, 2) 전반기 약성장/후반기 감소형 연구대상, 3) 전반기 강성장/후반기 감소형 연구대상, 4) 후반기 약성장형 연구대상, 5) 후반기 강성장형 연구대상, 6) 산발적 성장형 연구대상의 6가지 유형으로 구분되었다. 먼저 지속 성장형 연구대상은 '기록물', '기록물관리', '정책/제도', '시스템', '분류/목록/기술', '표준/표준화', '인력'이 포함되었다. 전반기 약성장/후반기 감소형 연구대상은 '기관'이 포함되었다. 전반기 강성장/후반기 감소형 연구대상은 '아카이브즈/아카이빙', '장치/장비/용품', '교육/교과과정', '기록관리학'이 포함되었다. 후반기 약성장형 연구대상은 '체계/체제', '기준/규정/규칙'이 포함되었다. 후반기 강성장형 연구대상은 '정보서비스', '법/법령', '평가', '메타데이터'가 포함되었다. 산발적 성장형 연구대상은 '기록매체', '모형', '기술', '윤리', '기타'로 나타났다.

셋째, 핵심 연구도메인과 연구초점을 분석한 결과 핵심 연구도메인은 '특정 국가', '특정 기

관', '특정 시대/시기', '특정 기록물'로 나타났다. 핵심 연구초점은 연구대상과 관련한 '활동'과 '속성', '현황/상황', '동향', '문제/과제', '전략/대책', '방향/전망', '기대효과'가 높은 출현빈도를 보였다. 세부적으로 '활동'의 경우 '보존/복원/관리', '개발/구축', '조사/검토/연구/분석', '수집/분류/기술', '운영/활용'이 높은 출현빈도를 보였고 '속성'의 경우는 '기능/역할'이 높은 출현빈도를 보였다.

넷째, 연구대상별 연구도메인 및 연구초점의 경향을 분석한 결과는 연구대상들은 특정 연구도메인과 연구초점을 가지고 있는 것으로 나타났다.

결과적으로 국내 기록관리학 분야의 특정 연구대상이 어떤 연구도메인을 제한 조건 및 범위로 하여 연구되고 있으며 연구대상과 관련한 활동이나 속성 중 어떤 측면에 치중하고 있는지 전체적으로 파악할 수 있었다.

본 연구는 국내 기록관리학 분야의 3종의 전거 학술지로부터 선정된 논문제목의 구문 및 의미구조를 토대로 국내 기록관리학 분야 연구영역의 특성을 분석하였다. 본 연구의 분석대상 학술지 외에 문헌정보학 분야를 포함한 타학문 분야의 학술지의 논문들을 포함하지 못한 한계가 있다. 따라서 본 연구결과가 국내 기록관리학 분야의 전체적인 연구영역의 특성을 반영한다고 단정할 수는 없다. 추후 학위논문 및 단행본까지 분석 범위를 확대하고 다양한 학제적 영역에 대한 영향관계를 포함한다면 보다 일반적이고 보편적인 기록관리학 연구영역의 특성을 분석할 수 있을 것으로 기대한다. 본 연구는 향후 국내 기록관리학 분야의 학문적 특성과 연구동향을 분석하는데 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

## 참 고 문 헌

- [1] 권대봉, 현영섭. 2004. 『인문사회과학 연구방법』. 서울: 학지사.
- [2] 김규환. 2009. 『학술논문의 시맨틱 검색을 위한 온톨로지 연구』. 박사학위논문, 중앙대학교 대학원.
- [3] 김영민, 이상준. 2003. 시맨틱을 이용한 연구논문검색시스템. 『인터넷정보학회논문지』, 4(3): 15-22.
- [4] 김희정. 2005. 저자 동시인용분석에 의한 국내외 기록관리학 분야의 지적구조 비교에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 39(3): 207-224.
- [5] 김희정. 2006. 국내외 기록관리학 연구영역의 시계열적 분석 및 확장성 연구. 『한국기록관리학회지』, 6(2): 6-25.
- [6] 남태우, 이진영. 2009. 우리나라 기록관리학 연구동향 분석. 『한국도서관정보학회지』, 40(2): 451-472.
- [7] 송인석. 2008. 연구·학술정보 효율적 검색을 위한 온톨로지 기반의 주제 색인어 구조화 연구. 『정보관리연구』, 37(9): 121-154.
- [8] 오세훈. 2005. 『우리나라 문헌정보학 학술지 논문과 인용문헌 분석을 통한 연구동향 연구』. 박사학위논문, 중앙대학교 대학원.
- [9] 이재운, 문주영, 김희정. 2007. 텍스트 마이닝을 이용한 국내 기록관리학 분야 지적구조 분석. 『한국문헌정보학회지』, 41(1): 345-372.
- [10] 장로사, 김유승. 2009. 한국의 기록관리학 연구동향 분석에 관한 연구: 정보학 영역을 중심으로. 『한국비블리아학회지』, 20(1): 87-100.
- [11] 정연경. 2005. 한국과 미국의 대학원 기록관리학 교과과정에 관한 연구. 『한국기록관리학회지』, 5(2): 5-25.
- [12] Buxton, A. B. 1987. "Titles revisited." *Journal of Documentation*, 43(1): 65-68.
- [13] Bearman, David, & Trant, Jennifer. 1997. "Electronic Records Research Working Meeting, May 28-30, 1997: A Report from the Archives Community." *D-Lip Magazine* [online]. [cited 2009.7.2]. <<http://www.dlib.org/dlib/july97/bearman.html>>.
- [14] Bichfod, Maynard. 1988. "Who Are the Archivists and What Do They Do." *American Archivist*, 51: 169-193.
- [15] Couture, Carol. 2001. "Education and Research in Archival Science: General Tendencies." *Archival Science*, 1(2): 157-182.
- [16] Couture, Carol, & Ducharme, Daniel. 2005. "Research in Archival Science: A Status Report." *Archivaria*, 59: 41-67.
- [17] Cox, Richrad. J. 1987. "American Archival Literature: Horizons and Continuing Needs:

- 1901-1987.” *American Archivist*, 50(1): 306-323.
- [18] Cox, Richrad, J. 1994. *The First Generation of Electronic Records Archivists in th United States*. New York: Bing-hamton.
- [19] Cox, Richrad, J. 2000. “Searching for Authority: Archivists and Electronic Records in the New World at the Fin-de-Science.” *First Monday*, 5(1).
- [20] Gilliland-Swetland, Anne, J. 1992. “Archivy and the Computer: A Citation Analysis of North American Archival Literature.” *Archival Issues*, 17(2): 95-112.
- [21] Nagao, M., Tsujii, J., Yada, K., & Kakimoto, T. 1982. “An English-Janpaness Machine Translation System of the Titles of Scientific and Engineering Papers.” *In Proceedings of the 9th International Conference on Computational Linguistics*. 245-252.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Dae-Bong Kwon, & Young-Sup Hyun . 2004. *Inmunsahoegwahak Yeongubangbeop*. Seoul: Hakjisa.
- [2] Gyu-Hwan Kim. 2009. *Haksulnonmunui Semantic Geomsaekul Wihan Ontology Yeongu*. Ph.D. diss., Chungang University.
- [3] Young-Min Kim, & Sang-Joon Lee. 2003. “Semantic based Research-Paper Searching System.” *Review of Korean Society for Internet Information*, 4(3): 15-22.
- [4] Hee-Jung Kim. 2005. “A Study on Comparison of Intellectual Structure in Records Management and Archives Using Author Cocitation Analysis.” *Journal of the Korean society for library and information science*, 39(3): 207-224.
- [5] Hee-Jung Kim. 2006. “A Study on the Serial Analysis and Expansion of Research Areas of Records Management and Archives.” *Journal of Records Management & Archives Society of Korea*, 6(2): 6-25.
- [6] Tea-Woo Nam, & Jin-Young Lee. 2009. “A Study on the Research Trends of Records and Archives Management in Korea.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 40(2): 451-472.
- [7] In-seok Song. 2008. “A Study on Ontology-based Keywords Structuring for Efficient Information Retrieval.” *Journal of Information Management*, 37(9): 121-154.
- [8] Se-Hoon Oh. 2005. *A Study on the Research Trends of Library & Information Science in Korea by analyzing Journal articles and the Cited Literatures*. Ph.D. diss., Chungang University.

- [9] Jae-Yun Lee, Ju-Young Moon, & Hee-Jung Kim. 2007. "Examining the Intellectual Structure of Records Management & Archival Science in Korea with Text Mining." *Journal of the Korean society for library and information science*, 41(1): 345-372.
- [10] Ro-Sa Chang, & You-Seung Kim. 2009. "An Analytical Study on Research Trends of Records and Archives Management Science in Korea: Focused on the Information Science." *Journal of the Korean BIBLIA Society for Library and Information Science*, 20(1): 87-100.
- [11] Yeon-Kyoung Chung. 2005. "A Comparative Study of Graduate Level Archival Curriculum in Korea and the United States of America." *Journal of Records Management & Archives Society of Korea*, 5(2): 5-25.