

# 목포시의 거주환경의 만족도와 어메니티 의식의 관계

## Relations between Amenity Awareness and Satisfaction of Residential Environment in Mokpo City

한 명 호\*      오 양 기\*\*      주 문 기\*\*\*  
Han, Myung-Ho    Oh, Yang-Ki      Joo, Moon-Ki

### Abstract

The aim of this study is to find out the solutions for an improvement of residential environment through the relation between satisfaction of residential environment and amenity awareness of the local residents in Chonnam Mokpo city. For this purpose, it is conducted a questionnaire survey of 203 local residents on the attributes of residential environment. The satisfaction factors of residential environment consist of 8 types of factors such as housing structure, stability, green tract of an avenue, convenience, housing environment, sanitary conditions, waterside facilities, and familiarity. It is analyzed that there is a great difference of the satisfaction between new town dwellers and old town dwellers in three satisfaction factors of a housing structure, convenience, and housing environment. The attributes of amenity awareness consist of 6 types of factors such as fitness, comfort, intimacy, vitality, naturalness, and brilliance. The new town dwellers have a high satisfaction in fitness and vitality factors, and the old town dwellers have a high satisfaction in naturalness factors. Through the analysis to the importance on the satisfaction factors of residential environment related to amenity awareness, it is founded that intimacy factor have importance in order of stability, familiarity, green tract of an avenue and sanitary conditions. Naturalness factor have importance in order of stability, waterside facilities, familiarity and green tract of a avenue. Fitness factor have importance in order of housing structure and sanitary conditions. Comfort factor have importance in order of stability, housing environment and sanitary conditions. And vitality factor have importance in order of housing environment, convenience and green tract of an avenue. Therefore, it is needed that the development plan of residential environment take into consideration in accordance with the importance on the satisfaction of residential environment in Mokpo city.

키워드 : 어메니티, 만족도, 중요도, 거주환경, 사운드스케이프, 목포시

Keywords : Amenity, Satisfaction, Importance, Residential Environment, Soundscape, Mokpo City

### 1. 서론

#### 1.1 연구의 배경 및 필요성

국내에서도 최근 주민참여에 의한 아름다운 마을 만들기 사업이 진행되면서 차츰 지역의 독자적인 문화를 찾아내어 지역의 정체성(identity)을 회복하기 위한 연구노력이 계속되고 있다. 자연, 역사 및 전통의 문화가 숨쉬는 매력있고 활력있는 지역을 조성하기 위해서는 종합적인 쾌적성을 목표로 한 ‘있어야 할 것이 있어야 할 곳에 있는 것(the right thing in the right place)’이라는 의미의 어메니티(amenity) 환경자원을 파악함으로써 보다 폭넓은 지역의 개발 및 환경개선을 위한 구체적 방안을 마련할 수 있다.

종합적인 환경의 질을 추구하기 위해 사용되는 용어인

어메니티(amenity)<sup>1)</sup>는 1909년 영국의 도시계획법에서 도시계획을 목적으로 적절한 보건성, 쾌적성, 편리성 등을 목표로 한 거주환경을 개선하기 위해서 만들어진 용어로, 오랫동안 영국의 도시농촌계획의 목표개념이 되어왔으며 결코 하드(hard)한 환경정비만을 의미하는 것이 아니라 소프트(soft)한 것도 포함한 양면성을 갖고 있는 개념이다.<sup>(1)</sup>

이러한 종합적인 쾌적성이라는 어메니티의 계획은 현대의 도시에서 거주하고 있는 도시민의 삶의 질을 향상 시키는데 중요한 역할을 하므로, 거주환경에 있어서 무엇을 어떻게 변화시키고 보다 좋게 해야 하는가를 구체화시킬 필요가 있다. 따라서 거주환경의 어메니티 계획에 필요한 구체적인 계획안을 마련하기 위해서는 지역주민

\* 주 저 자, 목포대학교 친환경건축연구센터 전임연구원

\*\* 교신저자, 목포대학교 건축학과 교수 (oh@mokpo.ac.kr)

\*\*\* 목포대학교 친환경건축연구센터 전임연구원

이 논문은 2008년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국과학재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (No. R11-2008-098-00000-0)

1) ‘어메니티(amenity)’는 일부에서 ‘쾌적성’이라 번역하고 있지만 건축환경의 ‘쾌적성(comfort)’과는 달리, 본래 종합적인 환경의 질을 추구하기 위해 사용되는 용어로서 영국의 도시계획상의 중요한 키(key)가 되는 개념이며, 도시/조경 전문가들도 ‘쾌적성’이 아닌 ‘어메니티’라는 용어 그대로 사용하는 것이 바람직하다고 주장하고 있다.

의 의식조사 연구를 통해 지역과 인간 및 환경과의 관계에 대한 조사연구가 필요하다고 하겠다.

또한, 최근 소리풍경이라는 의미의 사운드스케이프(soundscape) 연구가 지역의 소리문화의 정체성을 회복하는데 중요한 연구테마로서 관심의 대상이 되고 있다.<sup>(2)~(3)</sup> 사운드스케이프 연구는 지역의 독자적인 소리경관 자원을 발굴하여 지역의 소리문화로 계승/발전시키기 위한 연구로, 그 지역의 생활자의 감성, 의식 및 행동을 통해서 하나의 풍경으로 나타나며 지역의 환경과 주민의 상호작용에 의해서 독특한 소리문화로 발전된다. 따라서 사운드스케이프 조사연구는 지역의 종합적 쾌적성이라는 어메니티 환경자원과도 밀접한 관련을 갖는다는 점에서 지역주민의 의식조사 연구를 통한 체계적이고 종합적인 조사연구가 필요하다고 하겠다.

특히 아름다운 마을 만들기 사업 뿐아니라 사운드스케이프 조사연구는 관(官) 주도의 지역개발이 아니라 주민의 자발적인 참여에 의한 지역개발을 목표로 하고 있기 때문에, 지역주민의 사고와 의식을 구체적으로 조사분석함으로써 그 지역의 거주환경을 어떻게 개선 또는 발전시켜 나아가야 할 것인지 보다 합리적이고 실질적인 방안을 찾아낼 수 있다고 하겠다.

### 1.2 연구의 목적

지역의 사운드스케이프 조사연구는 그 지역의 소리문화의 정체성을 어떻게 이끌고 펼쳐나갈 수 있을 것인지를 인간과 지역의 환경과의 상호작용을 통해서 나타나는 소리환경의 특성을 파악할 필요가 있다. 이를 위해서는 우선 지역주민을 대상으로 한 거주환경과 관련된 어메니티 의식을 총체적으로 파악하는 것으로부터 출발하여, 거주환경과 소리환경의 관계로부터 지역의 소리환경 특성을 구체화하는 진행과정이 요구된다.

따라서, 이 연구는 우선 지역주민이 그들의 거주환경에 대해서 느끼고 있는 거주환경의 만족도와 주변환경에 대한 의식은 어떻게 구성되고 있으며, 이들 거주환경과 어메니티 의식에 대한 관계로부터 지역의 거주환경의 정비는 어떻게 해결해야 할 것인가를 파악하는 것을 목적으로 한다.

연구대상지는 호남의 중요한 거점 항구도시로 성장해 온 목포시를 대상으로, 지역주민의 설문조사를 통하여 거주환경의 만족도와 어메니티 의식과의 관계를 분석하였다. 그림1은 본 연구의 내용과 흐름도를 나타낸다.

## 2. 거주환경의 어메니티에 관한 의식조사

### 2.1 목포의 시대적 배경과 성장과정

현재의 목포땅이 역사속에 목포라는 이름으로 공식 신고된 것은 1439년(세종21) 4월 목포에 만호진을 설치하게 되었다는 세종실록의 기록으로 이때부터 사람 사는 곳으로 본격적인 출발을 하였다.<sup>(2)</sup>



그림 2. 무안현 목포진 지도 (1872년경)<sup>(1)</sup>

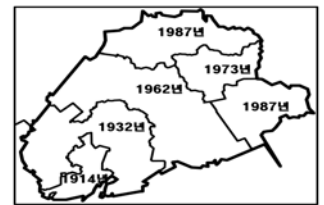


그림 3. 목포 행정구역의 변화과정<sup>(4)</sup>

1897년 10월 1일 개항 당시 목포에 처음 시가지가 형성된 곳은 각국공동거류지 구역으로, 이 당시 도시형성의 유래에 따라서 목포는 ‘구 각국공동거류지’ 구역과 ‘구 목포부 부내면’ 구역으로 구분되며, 전자는 일본인마을이고 후자는 조선인마을이다. 조선인은 각국공동거류지 내에 살 수 없었기 때문에, 대다수의 조선인은 조선인마을에서 조밀하게 살 수밖에 없어 일제 강점기내내 일본인마을과의 시설상 차이를 좁힐 수 없었다. 1910년대의 목포는 주로 구 거류지내의 정비에 치중하고 호남철도와 관련된 시설공사, 약간의 매립을 시행하여 도시발달의 단초를 마련하는 정도였다. 다만 중요한 변화는 초기에 있었던 동서축의 발달이 남북축의 발달로 전이되면서 시가지 확장의 방향을 새롭게 잡아갔다. 1920년대 초반부터 조선인 마을을 향한 남북축으로의 시가지 조성이 활발해지고 구 거류지방면에도 변화가 있었다. 시가지 경관을 바꾸고 있던 주요 사업은 목포역 주변의 정비가 한 축을 이루었고, 다른 한 축은 주로 조선인 마을의 매립 및 일본인 마을과의 연계시설 정비 등에 있었다. 이 당시 목포 발전의 상징은 산업을 진흥시킬 목적으로 1926년에 개최한 전남 물산공진회 및 조선면화공진회로써, 목포가 중요항이자 상업의 요지로 자리잡았다. 1930년대는 부역(府域)의 확장파와 인구6만의 돌파로 20세기 전반기 최전성기를 맞게

2) 고석규(2004), 근대도시 목포의 역사 공간 문화, 서울대학교 출판부, p.45.

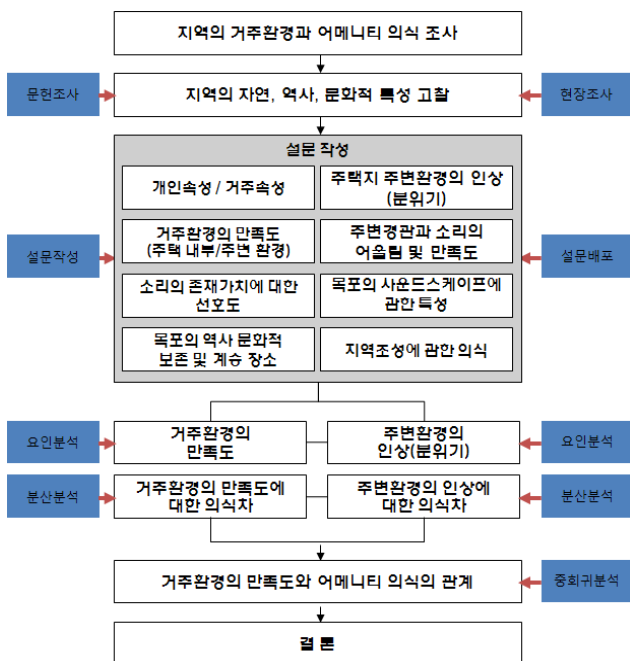


그림 1. 연구의 흐름도

되어 비약적인 발전을 거듭하였지만, 선일인 차별의 문제가 대두되어 조선인의 생활은 더욱 열악해졌다.<sup>3)</sup>

1945년 해방후 목포시 동의 명칭과 구역을 전면 개정하게 되고, 1950년 한국전쟁기에 많은 인구가 유입되어 무질서와 혼란속에서 기성 시가지는 과밀화되었다. 1960년대는 이러한 과도시화 현상으로 인한 문제를 해결하기 위해 행정구역을 개편하여 새로운 땅을 목포시역으로 편입시키고 간석지를 매립하는 주택지 조성을 위한 재개발사업이 이루어졌다. 1970년대는 시가지 개발과 대규모의 매립공사가 이루어졌고 이로 인해 인구가 시 전체로 골고루 분산되는 효과를 얻는다. 1960년대 본격화한 토지구획 정리사업은 1980년대 들어 전성기를 이루었다. 일단의 주택지 조성사업이 대대적으로 추진된 것도 이 시기였다. 택지개발과 더불어 비교적 정연한 시가지를 조성하였고, 지번정리 등을 통하여 주위의 개발에 큰 공헌을 한 반면, 공공시설의 종류 및 수의 제한, 입체적인 통제미비로 획일적인 가구와 단조로운 건물, 침수다발지의 문제, 개발기간의 지연으로 인한 문제 등이 있었다.<sup>4)</sup>

일제시대에 형성된 외국인 거류지와 이후에 구획정리를 통해 형성된 지역들은 개발된 시기에 따라 형태적으로 구별되는 특징을 갖고 있으며, 이러한 모습들이 집합되어 하나의 목포를 형성하고 있다.<sup>5)</sup>

그림4와 그림5는 과거와 현재의 목포시 모습을 비교한 것<sup>6)</sup>으로, 현재 목포시의 면적은 47.92km<sup>2</sup>(전남의 0.4%)이며, 인구 243,312명(인구밀도 km<sup>2</sup>당 5,078명)이다.<sup>7)</sup>



그림 4. 목포 시가지<sup>5)</sup> 모습(1930년/1970년)

그림 5. 목포항의<sup>5)</sup> 모습(1932년/1997년)

## 2.2 설문조사 대상지

설문조사 대상지는 전라남도 목포시로 그림7과 같이 도시의 성장과 발전 및 특성을 토대로 구도심과 신도심으로 구분하였다. 목포역을 중심으로 형성되어 있는 구도

심과는 달리, 신도심은 하당신도시와 전남도청이 있는 남악신도시의 옥암동 주변으로 많은 고층아파트가 건립되어 있다.



그림 6. 목포시 지도



그림 7. 대상지의 구분

## 2.3 설문조사의 방법과 내용

설문조사의 내용은 표1과 같이 응답자의 개인속성, 거주속성, 거주환경의 만족도, 주택지 주변환경에 대한 인상, 주변경관과 소리의 어울림에 대한 평가, 소리환경의 만족도, 소리의 존재가치에 대한 평가, 목포시의 사운드스케이프 구성범주와 남기고 싶은 소리, 역사적/문화적 보존 및 계승장소, 지역조성에 대한 요구사항 등으로, 선택법, 평정척도법<sup>8)</sup>, SD(semantic differential)법<sup>9)</sup>, 자유응답 등의 질문항목을 이용하였다.

표 1. 설문조사표의 내용과 방식

연번	설문내용	설문방식
1	응답자의 개인속성 (성별,연령,학력,직업)	선택법
2	응답자의 거주속성 (주택위치, 주거형태, 주택크기, 소유형식, 가족구성, 월평균소득, 목포거주기간, 주택거주기간)	선택법
3	거주환경의 만족도 (주택 내부환경, 주변환경)	평정척도
4	주택지 주변환경에 대한 인상 (분위기)	SD법
5	주택지 주변경관과 소리의 어울림에 대한 평가	평정척도
6	소리환경의 종합만족도	평정척도
7	소리의 존재가치에 대한 선호평가	평정척도
8	목포의 사운드스케이프 구성범주 (기조음, 신호음, 표식음)	자유응답
9	목포의 남기고 싶은 소리	자유응답
10	목포의 역사적/문화적 보존/계승 장소	자유응답
11	목포의 지역조성에 대한 요구사항	자유응답

설문지의 조사 및 회수는 모두 응답자의 주택을 직접 방문하고 수일후에 회수하는 배포회수법을 이용하였다. 조사시기는 2007년 4월~5월에 실시하고, 총배포수는 1,000부로써 회수된 응답지중 분석에 사용가능한 유효응답지는 203표(20%)이다. 조사분석을 위해서 Excel과 SPSS 프로그램을 이용하였다. 분석방법은 거주환경에 대

3) 고석규(2004), 근대도시 목포의 역사 공간 문화, 서울대학교 출판부, pp.101~116.  
 4) 고석규(2004), 근대도시 목포의 역사 공간 문화, 서울대학교 출판부, pp.117~143.  
 5) 이종화, 조준범외(2005), 목포 : 목포사람들2, 경인문화사, pp.33~39.  
 6) 목포문화관광 홈페이지, <http://tour.mokpo.go.kr/>  
 7) 목포시청 홈페이지, <http://www.mokpo.go.kr/>

8) 평정척도(rating scale)법은 평정자가 주어진 대상이나 문항들을 일정한 연속선상의 한 점, 또는 몇 개의 의미있게 배열된 점주들 가운데 하나에 위치시킴으로써 평정자의 의견/입장을 밝히던가 대상의 속성을 평정하는 방법이다.<sup>11)</sup>  
 9) SD(semantic differential)법은 동일한 개념이라도 사람들의 심리에 따라 받아들이는 의미가 달라지는데, 이러한 차이를 관찰하고 측정하기 위한 방법이다.<sup>12)</sup>

한 만족도와 주택지 주변환경에 대한 인상, 그리고 각각의 의식차이를 분석하기 위해서 요인분석과 분산분석을 하였고, 각 요인들간의 중요도의 순위 파악을 위하여 중회귀분석을 하였다. 이 연구에서는 목포시의 거주환경과 어메니티 의식의 관계를 중점적으로 파악하기 위해서, 표 1의 설문항목 중에서 1번~4번까지의 조사내용을 분석한 것이다.

2.4 응답자의 속성

표2는 설문응답자의 개인속성과 거주속성에 대한 일반적 특성을 나타낸다.

표 2. 설문응답자의 일반적 속성

구분	변인	집단	빈도	비율 (%)	구분	변인	집단	빈도	비율 (%)
개인 속성	성별	남	97	47.8	거주 속성	주택수	12평이하	7	3.4
		여성	98	48.3			13~23평	33	16.3
		무응답	8	3.9			24~26평	61	30.0
		소계	203	100.0			27~33평	58	28.6
		연령	10대	14			6.9	34~40평	27
	20대		49	24.1			40~60평	9	4.4
	30대		35	17.2			61평이상	1	0.5
	40대		46	22.7			무응답	7	3.4
	50대		41	20.2			소계	203	100.0
	학력	60대	9	4.4			소유형식	자가	116
		70대	1	0.5		전세		56	27.6
		무응답	8	3.9		월세		8	3.9
소계		203	100.0	전세+월세	7	3.4			
학력		초등졸	17	8.4	친척집	4		2.0	
		중졸	17	8.4	기타	7	3.4		
		고졸	108	53.2	무응답	5	2.5		
		대졸	43	21.2	소계	203	100.0		
		대학원졸	1	0.5	가족구성	부부	27	13.3	
무응답		2	1.0	부부+자녀		131	64.5		
무응답		15	7.4	부부+노인		3	1.5		
소계		203	100.0	기타		17	8.4		
직업	사무관리직	10	4.9	월평균소득		50만원미만	6	3.0	
	공무원	5	2.5		50~100만원	18	8.9		
	교육공무원	5	2.5		100~200만원	51	25.1		
	운수업자	6	3.0		200~300만원	65	32.0		
	공업기술자	6	3.0		300~400만원	35	17.2		
	전문직(의사등)	3	1.5		400~500만원	12	5.9		
	판매직(상업)	13	6.4		500~1000만원	6	3.0		
	자영업(사업)	41	20.2		1000만원 이상	4	2.0		
	단순노무자	7	3.4		무응답	6	3.0		
	학생	40	19.7		소계	203	100.0		
	전업주부	27	13.3	지역구분	1년미만	7	3.4		
	무직	10	4.9		2~5년	18	8.9		
기타	25	12.3	6~10년		25	12.3			
무응답	5	2.5	11~20년		70	34.5			
소계	203	100.0	21~30년		45	22.2			
거주 속성	지역구분	신도심	76	37.4	목포 거주기간	31~40년	19	9.4	
		구도심	124	61.1		41년이상	19	9.4	
		무응답	3	1.5		무응답	0	0.0	
	용도구분	주거(복지)지역	92	45.3		소계	203	100	
		주거(상업)지역	62	30.5		주택 거주기간	1년미만	19	9.4
		주거(공업)지역	13	6.4	2~5년		64	31.5	
		상업지역	8	3.9	6~10년		42	20.7	
		상업지역	25	12.3	11~20년		61	30.0	
	무응답	3	1.5	21~30년	14		6.9		
	주거 형태	단독주택(한식)	24	11.8	31~40년	0	0.0		
		단독주택(양식)	30	14.8	41년이상	1	0.5		
		연립주택	9	4.4	무응답	2	1.0		
아파트		91	44.8	소계	203	100			
기타		12	5.9						
무응답	37	18.2							
소계	203	100							

3. 거주환경의 만족도에 관한 의식

3.1 거주환경의 만족도에 관한 구성요인

목포시의 주민이 인식하고 있는 거주환경의 만족도에 관한 구성요인을 파악하기 위해서, 주택 내부환경(11항목) 및 주변환경(21항목)과 관련된 평가항목들을 관련된 여러 문헌과 자료등<sup>(1),(11)~(14)</sup>을 통하여 조사·추출하였고, 이들 주택 내부환경과 주변환경에 관한 총32항목에 대해서 만족도(‘매우 불만족 ~ 매우 만족’의 7단계 양극척도)에 대한 평가응답을 구했다. 각 평가항목에 대해 요인분석(요인추출 PCA, 요인회전 Equamax)한 결과는 표3<sup>10)</sup>과 같고, 거주환경의 만족도와 관련된 구성요인은 8가지로 분석되었다.

제1요인은 방의 배치, 건물의 외관, 일조(겨울의 양지바름), 주택의 넓이(건평), 조망(전망), 프라이버시 등의 항목으로 주택내부의 물리적 공간구조의 특성을 표현하는 변인으로 구성되고 있어 <주택구조> 인자라 해석할 수 있다. 제2요인은 사고로 부터의 안전, 범죄로 부터의 안전, 조용함, 주택의 조용함(소음) 등의 항목으로 인간생활의 심리적 안정과 관련된 변인으로 <안전면>의 인자라 해석된다. 제3요인은 거리의 분위기, 가로의 정비 및 녹화, 공기의 맑음, 녹지의 풍부함 등의 변인으로 도심의 가로의 녹지공간의 풍부함과 공간환경적 특성을 표현하고 있어 <가로녹지환경> 인자라 해석할 수 있다. 제4요인은 금융시설, 쇼핑의 편리, 의료/복지시설, 교육/문화시설, 통근통학의 편리 등 주변시설의 접근성과 생활의 편리성과 관련된 변인으로 구성되어 <편리면>의 인자라 해석된다. 제5요인은 주택진동, 채광(밝기), 환기/통풍, 주택내부의 녹지, 주변진동 등 주로 주택의 환경적 변수로 구성되어 있어 <주택환경>의 인자라 해석된다. 제6요인은 주변에서의 악취, 하수의 처리, 쓰레기의 처리상황 등 주변공간의 위생환경과 관련된 변인으로 구성되어 있어 <위생면>의 인자라 해석된다. 제7요인은 수변(하천)과 친숙하기 쉬움, 스포츠시설, 역사적/문화적 개성 등 목포의 수변환경과 운동시설 등이 운집된 공간의 개성적 특성을 표현하고 있으므로 <수변/시설>의 인자라 해석된다. 제8요인은 이웃과의 교체, 주변공원과 놀이터의 친숙함 등으로 이웃과의 친숙한 관계를 나타내는 변인으로 구성되어 있어 <친숙함>의 인자라 해석된다.

이들 8개 요인의 변수는 전체 68.4%를 설명하고 있으며, 요인분석의 신뢰성 검정결과 크로마하 알파값이 모두 0.6 이상의 값으로 충분한 신뢰성을 확보하고 있어 해당 항목들을 하나의 척도로 종합하여 분석할 수 있다.

10) 요인분석의 타당성 검증에 관한 방법의 하나인, KMO측도는 변수쌍들 간의 상관관계가 다른 변수에 의해 잘 설명되는 정도를 나타내는 것으로 이 측도의 값이 적으면 요인분석을 위한 변수들의 선정이 좋지 못함을 나타낸다. KMO의 값이 0.9 이상이면 상당히 좋은 것, 0.8이상이면 꽤 좋은 것, 0.7이상이면 적당한 것, 0.6이상이면 평범한 것, 0.5이상이면 바람직하지 못한 것, 0.5미만이면 받아들일 수 없는 것으로 판정한다. 또한 Bartlett의 구상검정치(sphericity)는 상관관계 행렬이 단위행렬이란 귀무가설을 검정하기 위한 것으로써 귀무가설이 기각되지 않으면 요인분석 모델을 사용할 수 없다. 분석결과 32개 변수에 대한 분석결과의 검정치가 3295.184이고, 이값의 유의수준이 .000이므로 귀무가설이 기각된다. 따라서 요인분석의 사용이 적합하며 공통요인이 존재한다고 할 수 있다.

표 3. 거주환경의 만족도에 대한 요인분석

요인명 변수명	주택 구조	안정 면	가로 녹지 환경	편리 면	주택 환경	위생 면	수변 시설	친숙 합	공유 치	제거 전과 값	크론 바하 알파
방의패치	.813	.094	.086	.108	.108	.184	.116	.135	.766	.821	.860
건물의관	.745	.077	.088	-.003	.215	.047	.120	.268	.704	.834	
양지바람	.597	.174	.094	.175	.298	.201	.148	-.104	.588	.838	
주택넓이	.570	.032	.131	.108	.463	.187	.142	.054	.628	.836	
조망전망	.566	.089	.240	.146	.349	.096	.275	-.042	.616	.828	
프라이버시	.372	.347	.286	.248	.292	.107	-.018	-.009	.499	.861	
사고안전	.073	.823	.079	.140	.083	.081	.193	.060	.763	.720	.808
범의안전	.100	.797	.069	.234	.123	.199	.105	-.022	.770	.713	
조용함	-.013	.739	.294	-.040	.167	.243	.143	.041	.743	.736	
주택소음	.365	.540	.169	-.046	.231	.089	.123	-.048	.534	.848	
거리분위기	.108	.114	.763	.079	.153	.089	.130	.250	.724	.754	.824
가로정비녹화	.262	.058	.732	.074	.091	.027	.222	.246	.733	.757	
공기맑음	.042	.291	.716	.011	.192	.180	.002	.086	.675	.809	
녹지풍부	-.013	.266	.535	.128	.282	-.044	.385	.320	.706	.795	
금용시설	-.051	.002	.342	.751	.091	.095	.122	.035	.717	.689	.771
쇼펍편리	.252	.231	-.013	.711	-.038	-.032	.240	.035	.683	.726	
의료복지시설	.226	.117	-.023	.636	.162	.285	.036	.208	.621	.723	
교육문화시설	.047	-.022	.548	.571	.166	-.043	.246	.120	.734	.734	
통근통학편리	-.058	.015	-.165	.560	.250	.407	-.147	.175	.625	.767	
주택진동	.158	.307	.199	.030	.707	.018	.075	.213	.711	.771	.823
채광(밝기)	.376	.049	.192	.239	.679	.272	.105	-.176	.814	.758	
환기/통풍	.424	.143	.168	.235	.597	.353	.033	-.080	.772	.760	
주택녹지	.172	.158	.228	.081	.592	-.182	.388	.302	.739	.806	
주변진동	-.057	.385	.129	-.071	.414	.401	.253	.252	.633	.830	
주변악취	.112	.091	.080	-.059	.149	.763	.281	.081	.721	.566	.710
하수처리	.107	.188	.010	.188	.033	.745	.012	.058	.641	.630	
쓰레기처리	.344	.146	.220	.290	-.161	.561	.327	.089	.727	.663	
수변친숙	.194	.074	.066	-.073	.053	.071	.810	.069	.721	.654	.675
스프링시설	.002	.050	.186	.413	.033	.340	.586	.152	.691	.520	
역사문화개성	-.036	.297	.048	.288	.127	.218	.496	.104	.495	.562	
이웃교제	.061	.085	.164	.105	-.052	.003	-.061	.806	.705	.	.638
공원친숙함	.008	-.170	.091	.031	.050	.134	.207	.771	.695	.	
Eigenvalues	3.277	3.050	2.973	2.875	2.859	2.577	2.310	1.975			
Pct of Var	10.239	9.531	9.291	8.983	8.935	8.052	7.218	6.173			
Cum Pct	10.239	19.770	29.061	38.045	46.980	55.032	62.250	68.423			
KMO Measure of Sampling Adequacy											.855
Bartlett's Test of Sphericity				Approx. Chi-Square				3295.184			
				df				496			
				Sig.				.000			

3.2 거주환경의 만족도에 대한 의식차

목포시의 거주환경의 만족도에 대한 주민의의식의 차이를 살펴보기 위해서, 요인분석 결과에서 나타난 만족도 요인에 대해서 응답자의 개인속성과 거주속성에 따른 분산분석을 한 결과, 개인속성과 거주속성에 대해서 다음과 같은 변인에 대해서 의식차이가 분석되었다.

1) 성별

거주환경의 만족도 요인에 관한 성별 차이를 분산분석한 결과(1), 표4에서처럼 <주택구조>에 대해서 유의적인 차이가 있는 것으로 분석되었다. 일반적으로 남성이 여성에 비하여 주택구조에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다.

11) 분산분석은 두 표본이상의 평균치에 대한 차이를 검정하는 통계기법으로, 종속변수에 대한 독립변수의 평균의 차이를 살펴볼 수 있고 통계적 유의성도 파악할 수 있다. 분산분석에서 F값을 산출하여 여러 평균치들의 '차의 유의도'를 검증하는데, F값은 각 자유도에 따른 0.10, 0.05 및 0.01 유의도 수준에서 분자와 분모간의 비를 나타내기 때문에 F비라고도 하며 영가설을 부정하느냐 긍정하느냐를 결정짓는 최종의 기준치이다. 또한 F유의도로부터 두 표본 이상의 평균치에 차이가 있다는 것을 의미한다. F유의도의 \*\*, \*\*\*의 의미는 0.05, 0.01의 유의도 수준, 즉 각각 95%, 99%의 신뢰수준을 의미한다.

2) 연령

표5는 거주환경의 만족도 요인에 관해서 연령에 따른 분산분석을 한 결과로, <주택환경>에 대해서만 유의적 차이가 있는 것으로 분석되었다. 주로 젊은 10대와 20대, 그리고 이 연령대의 자녀를 두고 있는 50대와 60대가 30대와 40대보다 주택환경에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다.

3) 직업

표6은 거주환경의 만족도 요인에 대해서 직업별 분산분석을 한 결과로, <편리면>과 <주택환경>에 대해서 유의적인 차이가 있는 것으로 분석되었다. 편리면은 주로 교육공무원, 전문직(의사/변호사), 운수업, 공무원, 사무관리직 등, 그리고 주택환경은 전문직, 학생, 교육공무원, 공무원 등의 중상류 계층의 직업군을 갖는 응답자의 만족도가 높게 나타났다.

4) 지역구분

표7은 거주환경의 만족도 요인에 대해서 목포의 신도심과 구도심의 지구에 따른 의식차를 살펴보기 위해 분산분석한 결과로, <주택구조>, <편리면>, <주택환경>의 요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 주택구조, 편리면, 주택환경의 변인에서 모두 신도심이 구도심보다 만족도가 높은 것으로 평가되었다. 이러한 지역차이는 목포시의 지역에 따른 현 상황을 그대로 반영하고 있는 결과로써, 지역의 정체성(identity)을 배려하면서 균형적 발전을 도모할 필요가 있는 것으로 판단된다.

표 4. 거주환경의 만족도 요인에 관한 분산분석(성별)

독립변수	사례수	요인	F값	F유의도
성별	남 여 소계 85 88 173	주택구조	4.322	.039**
		안정면	.042	.838
		가로녹지환경	.005	.944
		편리면	.387	.535
		주택환경	.302	.583
		위생면	.120	.730
		수변/시설 친숙함	2.659 .941	.105 .333

표 5. 거주환경의 만족도 요인에 관한 분산분석(연령)

독립변수	사례수	요인	F값	F유의도
연령	10대 20대 30대 40대 50대 60대 소계 12 45 31 45 33 8 174	주택구조	2.075	.071
		안정면	.788	.559
		가로녹지환경	.898	.484
		편리면	.071	.996
		주택환경	6.301	.000***
		위생면	1.292	.270
		수변시설 친숙함	.559 1.494	.732 .194

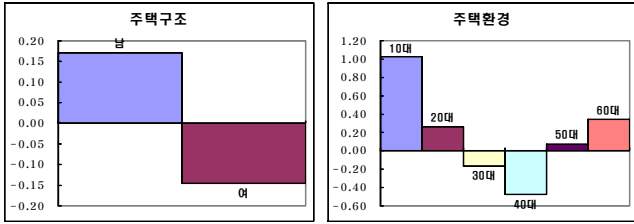


표 6. 거주환경의 만족도 요인에 관한 분산분석(직업)

독립변수	사례수	요인	F값	F유의도	
직업	176	사무관리직			
		공무원			
		교육공무원			
		운수업			
		공업기술자			
		전문직(의사 등)			
		판매직(상업)			
		자영업(사업)			
		단순노무자			
		학생			
		전업주부			
		무직			
		기타			
		소계	176		
				주택구조	.830
		안정면적	.840	.610	
		가로녹지환경	.748	.702	
		편리면적	1.924	.035***	
		주택환경	2.468	.005***	
		위생면적	.817	.632	
		수변시설	.359	.976	
		친숙함	1.782	.055	

계로 둔 주거지역보다는 주변의 상공업이 활성화되어 있는 상업/공업 지역을 경계로 둔 주거지역과 상업지역의 만족도가 높은 것으로 분석되었고, 친숙함은 공업지역을 경계로 둔 주거지역, 주거지역 및 상업지역에서 상대적으로 만족도가 높게 나타났다.

표 8. 거주환경의 만족도 요인에 관한 분산분석(용도구분)

독립변수	사례수	요인	F값	F유의도
용도구분	180	주거지역	.332	.856
		주거(녹지)지역	1.218	.305
		주거(상업)지역	.489	.744
		주거(공업)지역	2.692	.033**
		상업지역	.646	.631
		소계	2.208	.070
		위생면적	2.208	.070
		수변시설	1.209	.309
		친숙함	2.792	.028**

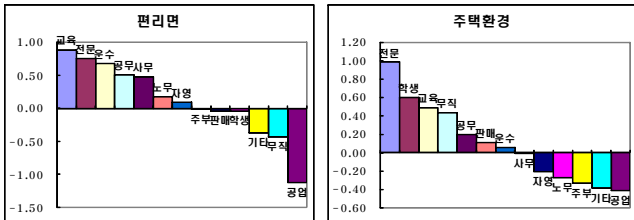
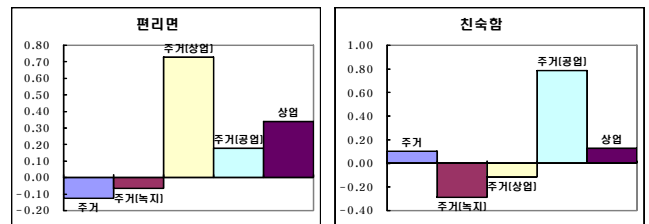


표 7. 거주환경의 만족도 요인에 관한 분산분석(지역구분)

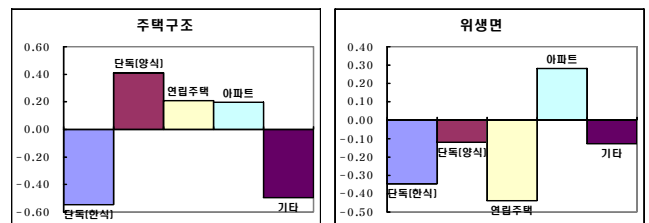
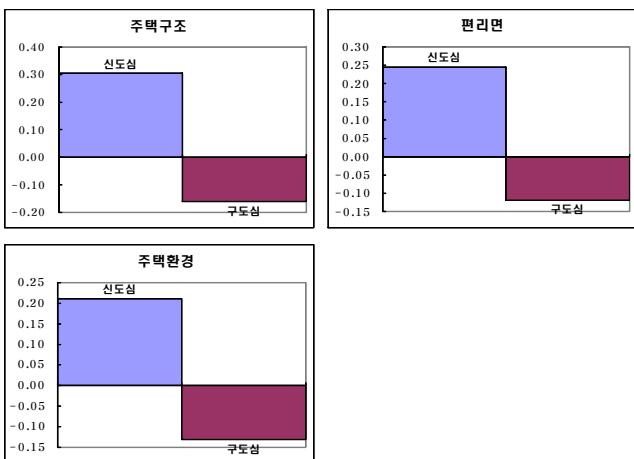
독립변수	사례수	요인	F값	F유의도
지역구분	180	주택구조	9.424	.002***
		안정면적	1.790	.183
		가로녹지환경	1.026	.312
		편리면적	5.807	.017**
		주택환경	5.015	.026**
		위생면적	.943	.333
		수변시설	.097	.755
		친숙함	1.498	.223

6) 주택구조

표9는 거주환경의 만족도 요인에 대한 주거형태별 차이를 분산분석한 결과로, <주택구조>와 <위생면>에서 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 주택구조는 과거의 단독(한식) 보다 단독(양식), 연립주택 및 아파트가 만족도가 높게 나타났고, 위생면은 아파트만이 만족도가 가장 높고 긍정적인 것으로 나타났다.

표 9. 거주환경의 만족도 요인에 관한 분산분석(주택구조)

독립변수	사례수	요인	F값	F유의도
주거형태	150	주택구조	4.301	.003***
		안정면적	2.355	.057
		가로녹지환경	1.785	.135
		편리면적	.894	.469
		주택환경	1.544	.193
		위생면적	2.720	.032**
		수변시설	1.465	.216
		친숙함	.618	.650



5) 용도구분

표8은 용도구분에 따른 차이를 분산분석한 결과로, <편리면>과 <친숙함>의 요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 편리면은 주거지역과 녹지지역을 경

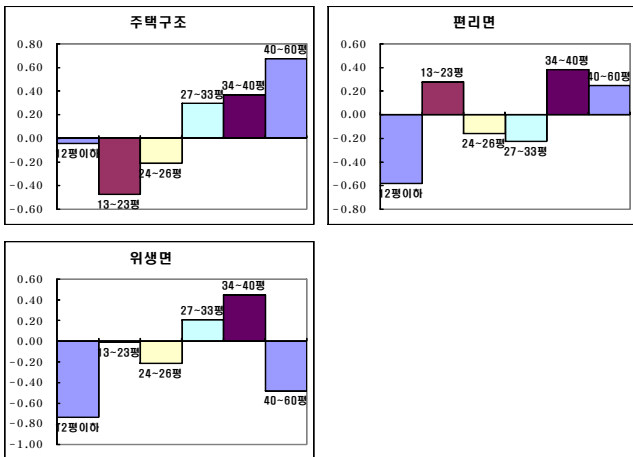
7) 주택크기

표10은 거주환경의 만족도 요인에 대한 주택크기에 따른 차이를 비교하기 위해 분산분석한 결과로, <주택구조>, <편리면>, <위생면>에서 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 주택구조는 27평 이상의 주택에서 만족도가 높게 나타났고, 편리면은 13~23평, 34평이상, 그리고 위생면은 27평~40평까지의 주택에서 만족도가 높게 나

타났다. 이러한 결과는 편리면과 위생면이 주택크기 만이 아니라 주거의 위치와 용도 등의 변인들이 서로 관여하고 있기 때문이라고 판단된다.

표 10. 거주환경의 만족도 요인에 관한 분산분석(주택크기)

독립변수	사례수	요인	F값	F유의도
주택 평수	12평 이하	주택구조 안정면 가로녹지환경 편리면 주거환경 위생면 수변시설 친숙함	4.492	.001***
	13~23평		.711	.616
	24~26평		1.771	.121
	27~33평		2.578	.028**
	34~40평		1.485	.197
	40~60평		3.065	.011**
	소계		1.855	.105
	174	.805	.548	



제1요인은 개방적인, 건강한, 맑은, 넓은, 새로운, 고상한, 동적인, 밝은, 기본이 좋은, 깨끗한 등의 형용사로 구성되어 있어 <건강성>의 인자로 해석할 수 있다. 제2요인은 아름다운, 유쾌한, 안전한, 상쾌한, 단순한 등의 형용사로 구성되어 <쾌적성>의 인자, 제3인자는 친밀한, 친숙하기 쉬운, 조용한, 청결한 등의 형용사로 구성되어 <친밀감>의 인자, 제4인자는 힘이 있는, 활기가 있는, 현대적인 등의 형용사로 구성되어 <활력성>의 인자, 제5인자는 자연적인, 녹음이 많은, 전원적인, 마음에 드는 등의 형용사로 구성되어 <자연성>의 인자, 그리고 제6인자는 독특한, 화려한, 환상적인, 풍부한 등의 형용사로 구성되어 <화려함>의 인자로 해석할 수 있다.

이들 6개 요인의 변수는 전체 67.1%를 설명하고 있으며, 요인분석의 신뢰성 검정결과 크론바하 알파값이 모두 0.7 이상의 값으로 충분한 신뢰성을 확보하고 있어 해당 항목들을 하나의 척도로 종합하여 분석할 수 있다.

4.2 주변환경의 인상에 대한 의식 차이

주변환경의 인상에 대한 주민의식의 차이를 살펴보기 위해서, 요인분석 결과에서 나타난 인상요인에 대해서 응답자들의 개인속성과 거주속성에 따른 분산분석을 한 결과, 개인속성과 거주속성의 몇가지 변수에 대한 의식차이가 분석되었다.

4. 거주환경에 관한 심리적 어메니티 의식

4.1 주택지 주변환경에 대한 인상요인

목포시의 주민이 인식하고 있는 거주환경의 심리적 어메니티 의식을 파악하기 위해서, 주택지 주변환경에 대한 인상(분위기)에 대한 평가응답을 구했다. 30쌍의 형용사로 구성된 SD(semantic differential) 척도의 7단계(매우-상당히-약간-보통-약간-상당히-매우) 질문에 대한 응답을 구했다. 이들 형용사는 기존의 여러 문헌 및 자료(1),(11)~(14)에서 주변환경을 표현하는 형용사로서 주민의 의식을 파악하기 위해 사용되는 용어를 추출한 것이다. 이들 주변환경의 인상에 관한 응답자의 평가치를 요인분석(요인추출 PCA, 요인회전 Equamax)한 결과, 표11에 보이는 6가지 공통요인이 추출되었다.

표 11. 주변환경의 인상(분위기)에 대한 요인분석

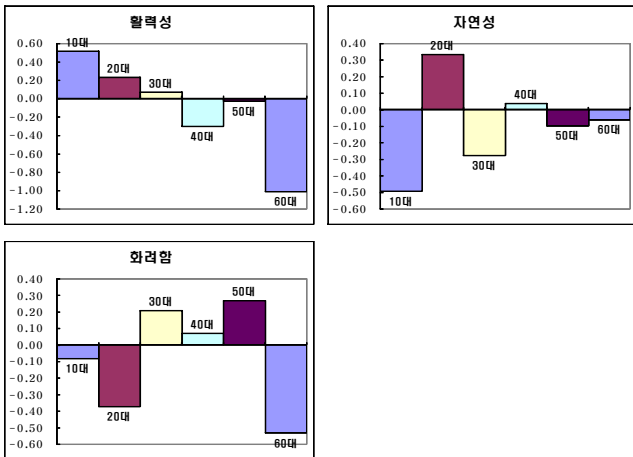
변수명	요인명	건강성	쾌적성	친밀감	활력성	자연성	화려함	공유치	체거전알파값	크론바하알파
개방적인-폐쇄적인		.733	.136	.180	.284	.181	.162	.729	.891	.907
건강한-연약한		.707	.206	.174	.280	.241	.149	.731	.890	
맑은-흐린		.642	.443	.122	.188	.293	.028	.745	.892	
넓은-좁은		.580	.193	-.053	.293	.378	.185	.639	.897	
새로운-오래된		.534	.445	-.060	.193	-.001	.419	.699	.902	
고상한-저속한		.511	.279	.294	.211	.196	.322	.612	.896	
동적인-정적인		.500	-.157	.374	.124	.126	.290	.530	.911	
밝은-어두운		.485	.439	.003	.301	.359	-.017	.647	.899	
기본이좋은-기본이나쁜		.464	.010	.433	.229	.409	.118	.636	.899	
깨끗한-더러운		.401	.307	.381	.210	.281	.097	.533	.899	
아름다운-추한		.243	.754	.220	.217	.088	.238	.788	.809	
유쾌한-불쾌한		.130	.744	.251	.195	.189	.227	.759	.810	
안전한-위험한		-.046	.737	.042	.233	.222	.232	.705	.838	
상쾌한-음울한		.381	.587	.174	.318	.252	.030	.685	.828	
단순한-복잡한		.111	.543	.263	.202	.253	-.074	.486	.872	
친밀한-친밀하지않은		.183	.167	.775	.054	.198	.097	.714	.737	.822
친숙하기쉬운-친숙하기어려운		.030	.139	.772	.149	.119	.115	.666	.770	
조용한-시끄러운		-.077	.086	.715	.129	.163	.006	.568	.819	
청결한-불결한		.319	.295	.664	.265	.113	.024	.713	.774	
힘이있는-힘이없는		.062	.143	.184	.837	.173	.086	.795	.562	.752
활기가있는-침체되어있는		.216	.227	.174	.744	.130	.176	.730	.551	
현대적인-토속적인		.203	.185	.048	.602	-.317	.220	.589	.841	
자연적인-인공적인		.042	.338	.099	-.042	.767	.160	.742	.686	.776
녹음이많은-녹음이적은		.230	.052	.213	.211	.713	.118	.668	.705	
전원적인-도시적인		.223	.189	.419	-.109	.609	.060	.648	.743	
마음에드는-마음에안드는		.288	.375	.131	.381	.393	.108	.551	.748	
독특한-평범한		.087	.077	.144	-.190	.161	.784	.712	.622	.716
화려한-수술한		.106	.178	-.052	.272	-.164	.778	.752	.617	
환상적인-현실적인		-.233	-.120	-.159	.289	.390	.657	.761	.664	
풍부한-빈약한		.204	.076	.439	.288	.104	.499	.583	.706	
Eigenvalues		3.965	3.785	3.561	3.053	3.048	2.704			
Pct of Var		13.217	12.617	11.870	10.178	10.159	9.012			
Cum Pct		13.217	25.833	37.704	47.881	58.041	67.057			
KMO Measure of Sampling Adequacy										.888
Bartlett's Test of Sphericity						Approx. Chi-Square				3506.272
						df				435
						Sig.				.000

1) 연령

표12는 주변환경의 인상요인에 대한 응답자의 연령별 의식차이를 분산분석한 결과로, <활력성>, <자연성>, <화려함>의 요인에 대해 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 활력성은 10대~30대까지는 긍정적인 인상의 응답을 보인 반면, 40대~60대까지는 부정적인 인상을 갖는 것으로 나타났다. 자연성은 20대와 40대, 그리고 화려함은 30대~50대까지가 긍정적인 인상을 갖는 것은 지구의 위치나 용도에 따른 생활환경에서 비롯된 것으로 판단된다.

표 12. 주변환경의 인상요인에 관한 분산분석(연령)

독립변수	사례수	요인	F값	F유의도
연령	10대	건강성 쾌적성 친밀감 활력성 자연성 화려함	.422 .669 1.260 3.633 2.275 2.617	.833 .648 .284 .004** .049** .026**
	20대			
	30대			
	40대			
	50대			
	60대			
	소계			



2) 지역구분

표13은 주변환경의 인상요인에 대한 지역에 따른 의식차이를 분산분석한 결과로, <건강성>, <활력성>, <자연성>의 요인에 대해 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 건강성과 활력성은 신도심이 긍정적인 인상을 보이는 반면, 자연성은 구도심이 긍정적 인상을 보이는 것으로 나타났다. 이는 전절에서 분석된 목포시의 구도심과 신도심의 만족도 요인에 대한 의식차이에서 나타난 결과와 동일한 결과를 보이고 있다.

3) 용도구분

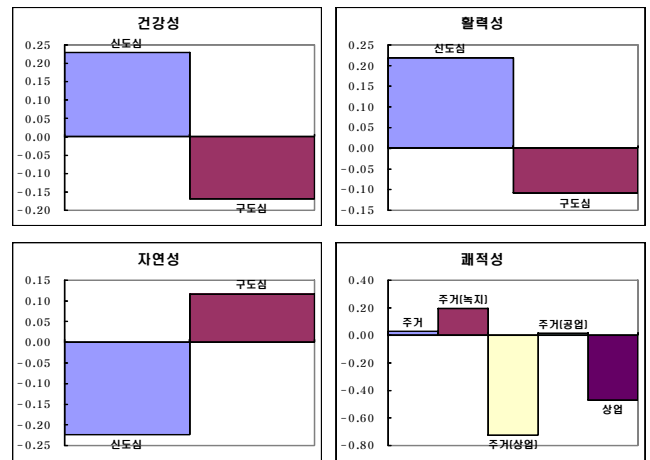
표14는 주변환경의 인상요인에 대한 용도구분에 따른 의식차이를 분산분석한 결과로, <쾌적성> 요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 쾌적성은 주거지역과 녹지지역과 공업지역에 면한 주거지역이 긍정적인 인상을 갖는 반면, 상업지역에 면한 주거지역과 상업지역은 부정적인 인상을 갖는 것으로 나타났다.

표 13. 주변환경의 인상요인에 관한 분산분석(지역구분)

독립변수	사례수	요인	F값	F유의도
지역구분	신도심 구도심 소계	건강성 쾌적성 친밀감 활력성 자연성 화려함	7.024 1.582 2.942 4.659 5.033 2.486	.009** .210 .088 .032** .026** .117

표 14. 주변환경의 인상요인에 관한 분산분석(용도구분)

독립변수	사례수	요인	F값	F유의도
용도구분	주거지역 주거(녹지)지역 주거(상업)지역 주거(공업)지역 상업지역 소계	건강성 쾌적성 친밀감 활력성 자연성 화려함	.269 3.828 .562 1.072 2.171 .759	.898 .005** .691 .372 .074 .553



4) 주택크기

표15는 주변환경의 인상요인에 대한 주택크기에 따른 의식차이를 분산분석한 결과로, <건강성> 요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 건강성은 27평이상의 주택크기에서는 긍정적인 반면, 27평 미만에서는 상대적으로 낮은 인상을 갖는 것으로 나타났다. 특히 건강성은 주택크기에 따른 인상차이가 정비례 관계를 나타내고 있는 것이 특징적이다.

5) 가족구성

표16은 주변환경의 인상요인에 대한 가족구성에 따른 의식차이를 분산분석한 결과로, <건강성> 요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 건강성은 부부+자녀의 가족구성이 상대적으로 긍정적 인상을 갖는 것으로 나타났다.

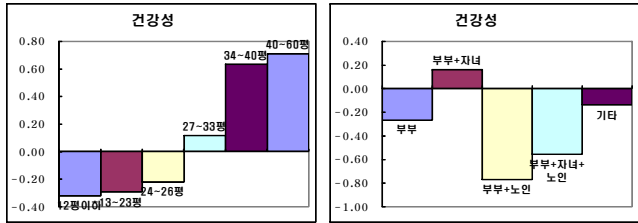
표 15. 주변환경의 인상요인에 관한 분산분석(주택크기)

독립변수	사례수	요인	F값	F유의도
주택크기	12평 이하	건강성 쾌적성 친밀감 활력성 자연성 화려함	4.372 1.120 .830 1.265 1.734 2.047	.001*** .352 .530 .281 .129 .075
	13~23평			
	24~26평			
	27~33평			
	34~40평			
	40~60평			
	소계			



표 16. 주변환경의 인상요인에 관한 분산분석(가족구성)

독립변수		사례수	요인	F값	F유의도
가족 구성	부부	23	건강성	2.888	.024**
	부부+자녀	117	쾌적성	2.379	.054
	부부+노인	2	친밀감	.426	.790
	부부+자녀+노인	17	활력성	.762	.552
	기타	14	자연성	1.235	.298
소계		173	화려함	.784	.537



5. 거주환경의 만족도와 어메니티 의식의 관계

목포시 주민의 어메니티 의식에 영향을 주는 거주환경의 만족도 요인의 상대적인 중요도를 파악하기 위해서, 주변환경의 인상요인과 거주환경의 만족도요인의 관련성을 분석하였다. 표17은 주변환경의 인상요인을 종속변수로, 거주환경의 만족도 요인을 독립변수로 하여 중회귀분석한 결과이다. <화려함>이라는 주변환경의 인상요인은 유의도가 없는 것(F유의도 0.191>0.05)으로 분석되었고, 유의도가 있는 주변환경의 인상요인에 대해서 상대적인 중요도를 파악할 수 있다.

즉, 주변환경의 인상요인중 <건강성>의 인상(분위기)을 향상시키기 위해서는 표준회귀계수인 베타(Beta)값<sup>12)</sup>이 각각 0.247>0.188>-0.188의 순으로 나타나, 주택구조>위생면의 거주환경을 개선하는 계획적 접근을 배려할 필요가 있음을 시사하고 있다. <쾌적성>은 안정면>주택환경>위생면의 순으로 중요도가 높게 기여하고 있다. 또한, <친밀감>은 안정면>친숙함>가로녹지환경의 순으로, <활력성>은 주택환경>편리면>가로녹지환경의 순으로, <자연성>은 안정면>수변시설>친숙함>가로녹지환경의 순으로 중요도가 높게 기여하고 있어 이들을 배려한 계획적 접근을 배려할 필요가 있다고 하겠다. 따라서, 주변환경의 인상에 대한 거주환경의 만족도 요인의 상대적 중요도의 순위에 따라 목포시의 도시개발이나 도시정비를 위한 계획적 배려가 필요하다고 하겠다.

6. 결론

이 연구는 목포시의 지역주민이 그들의 거주환경에 대해서 느끼고 있는 환경심리적 어메니티 의식은 어떠한 요인으로 구성되고 있으며, 이들 심리적 어메니티 의식과

12) 중회귀분석 결과중 기여율(결정계수) R<sup>2</sup>은 회귀식의 유효성을 평가하기 위한 지표로서, 목적변수 y의 변동중 회귀식에 의해서 설명되는 변동의 비율을 나타내고 1에 가까울수록 회귀식은 잘 맞는다고 볼 수 있다. 여기서, 기여율의 제곱근 R은 중상관계수라고 하며, y가 갖고 있는 정보중 해당 비율은 설명변수의 변동으로 설명할 수 있다는 점을 의미한다. 또한 Beta 값은 표준회귀계수로 회귀계수의 상대적 중요도를 나타내고, 독립변수들의 상대적 중요도를 알 수 있는 지표가 된다.

표 17. 거주환경의 만족도요인과 주변환경의 인상요인에 대한 중회귀분석

종속변수	독립변수	R	R <sup>2</sup>	F값	F유의도	B	Beta	T값	T유의도
건강성	Constant					.018		.263	.793
	주택구조					.241	.247	3.377	.001***
	안정면					-.181	-.188	-2.587	.011**
	가로녹지환경	.407	.166	3.923	.000***	-.076	-.080	-1.093	.276
	편리면					.072	.075	1.030	.305
	주택환경					.126	.133	1.822	.070
	위생면					.182	.188	2.578	.011**
	수변시설					-.038	-.039	-.526	.600
친숙함					.098	.097	1.326	.187	
쾌적성	Constant					-.045		-.675	.500
	주택구조	.400	.160	3.760	.000***	-.024	-.025	-.345	.731
	안정면					.269	.294	4.020	.000***
	가로녹지환경					.015	.017	.228	.820
	편리면					.042	.046	.631	.529
	주택환경					.154	.170	2.330	.021**
	위생면					.152	.165	2.251	.026**
	수변시설					.018	.019	.261	.794
친숙함					-.096	-.099	-1.357	.177	
친밀감	Constant					.033		.522	.602
	주택구조	.489	.239	6.196	.000***	-.076	-.082	-1.172	.243
	안정면					.241	.264	3.792	.000***
	가로녹지환경					.191	.211	3.033	.003**
	편리면					-.092	-.100	-1.445	.150
	주택환경					.116	.129	1.852	.066
	위생면					.187	.203	2.915	.004**
	수변시설					.009	.009	.129	.898
친숙함					.232	.240	3.446	.001***	
활력성	Constant					-.020		-.268	.789
	주택구조	.337	.114	2.538	.013**	.016	.016	.217	.829
	안정면					.068	.070	.939	.349
	가로녹지환경					.159	.166	2.212	.028**
	편리면					.166	.172	2.293	.023**
	주택환경					.165	.173	2.301	.023**
	위생면					.108	.111	1.471	.143
	수변시설					.105	.105	1.387	.167
친숙함					.038	.037	.495	.621	
자연성	Constant					-.013		-.172	.864
	주택구조	.415	.173	4.121	.000***	-.002	-.002	-.032	.974
	안정면					.245	.242	3.337	.001***
	가로녹지환경					.200	.199	2.747	.007**
	편리면					-.018	-.018	-.244	.807
	주택환경					.053	.052	.723	.471
	위생면					.020	.019	.264	.792
	수변시설					.217	.206	2.824	.005**
친숙함					.217	.203	2.790	.006**	
화려함	Constant					-.020		-.254	.799
	주택구조	.259	.067	1.423	.191	.111	.109	1.403	.163
	안정면					-.020	-.019	-.251	.802
	가로녹지환경					.062	.062	.802	.424
	편리면					.094	.094	1.216	.226
	주택환경					-.076	-.076	-.986	.326
	위생면					-.066	-.065	-.837	.404
	수변시설					.169	.162	2.086	.039**
친숙함					.062	.058	.752	.453	

거주환경의 만족도의 관계로부터 지역의 거주환경의 정비는 어떻게 개선 또는 해결해야 할 것인가를 파악하는 것을 목적으로 하였다.

연구대상지는 호남의 중요한 거점 항구도시로 성장해 온 목포시를 대상으로, 지역주민 설문조사를 실시하여 거주환경의 만족도와 주변환경의 인상의 관계를 분석하였다.

거주환경의 만족도 요인은 주택구조, 안정면, 가로녹지환경, 편리면, 주택환경, 위생면, 수변시설, 친숙함 등의 8가지 요인으로 구성된다. 거주환경의 만족도 요인에 대한 개인속성과 거주숙성에 대한 의식차이가 있는 것으로 파악되었으며, 특히 신도심과 구도심의 의식차이가 주택구조, 편리면, 주택환경의 요인 모두에서 만족/불만족의 의식차이가 뚜렷하게 나타났다. 이러한 의식차이는 지역의

자연, 역사, 전통 및 주민의 생활방식 등의 다양한 요인이 관여하고 있는 것에서 비롯된 점이라 하겠다.

주변환경의 심리적 어메니티 의식은 건강성, 쾌적성, 친밀감, 활력성, 자연성, 화려함 등의 6가지 요인으로 구성되며, 개인숙성 및 거주숙성에 대한 의식차이가 있는 것으로 파악되었다. 특히 신도심과 구도심의 의식차이에 있어서 건강성, 활력성은 신도심이 높게 나타났고, 자연성은 구도심이 높게 나타났다.

목포시에 있어서 거주환경의 만족도와 주변환경의 인상과의 관계를 분석한 결과, 심리적 어메니티 의식의 한 요인인 건강성을 향상시키기 위해서는 주택구조>위생면, 쾌적성은 안정면>주택환경>위생면, 친밀감은 안정면>친숙함>가로녹지환경>위생면, 활력성은 주택환경>편리면>가로녹지환경, 자연성은 안정면>수변시설>친숙함>가로녹지환경의 순서로 거주환경의 중요도가 나타나 이들을 고려한 목포시의 도시개발 및 도시정비를 위한 계획적 접근을 배려할 필요가 있는 것으로 밝혀졌다.

### 참고문헌

1. 進士五十八(2001), 《아메니티·디자인 -ほんとうの環境づくり-, pp.40~49.
2. 머레이 웨이퍼 지음, 한명호·오양기 옮김(2008), 《사운드스케이프 : 세계의 조율, 도서출판 그물코.
3. 鳥越けい子 지음, 한명호 옮김(2005), 《사운드스케이프 : 그 사상과 실천, 도서출판 세진사, pp.3~9.
4. 고석규(2004), 《근대도시 목포의 역사 공간 문화, 서울대학교출판부.
5. 이종화, 조준범외(2005), 목포 : 목포사람들2, 경인문화사, pp. 33~39.
6. 목포문화관광 홈페이지, <http://tour.mokpo.go.kr/>
7. 목포시청 홈페이지, <http://www.mokpo.go.kr/>
8. 목포문화원 홈페이지, <http://www.mokpoculture.or.kr/>
9. 목포문화원(2000), 목포 역사의 길, 목포향토지 15집.
10. 김정동(2008), 목포의 근대문화유산, 목포문화원.
11. 임승빈(2003), 《경관분석론, 서울대학교출판부.
12. 임승빈(1993), 《환경심리·행태론, 보성문화사.
13. 대한주택공사(1988), 《건축도시계획을 위한 조사분석방법.
14. 일본건축학회, 박영기외 옮김(2000), 《공간학, 기문당.
15. 노형진(2001), 《한글SPSS 10.0에 의한 조사방법 및 통계분석, 형설출판사.
16. 고흥화, 김현수, 백영승 역(1992), 《사회행동과학 연구방법의 기초, 성원사, p.685.
17. 정대연(1997), 《사회과학방법론사전, 백의출판사, p.545.

투고(접수)일자: 2009년 2월11일

심사일자: 2009년 2월 13일

게재 확정일자: 2009년 4월 10일