

대안교육과 홈스쿨링

An Alternative Education and Home Schooling

주은희(Eun Hee Joo)¹⁾

박선희(Sun Hee Park)²⁾

ABSTRACT

The reasons to attend Alternative Schools are : to compensate for the discontent over what is locally taught in state schools and to improve the students' satisfaction and social emotional development. In 2006, it was estimated that about a thousand Home Schools were set up. With the studies of Alternative Education and Home Schooling, the issues are : 1) the depth study of curriculum of Alternative Education with a wide range of subjects, 2) the institutionalization of Home Schooling, 3) educational methods for Home Schooling, 4) a research on Home Schooling's effectiveness. Their practical and political issues are : 1) to give the licence to the rest of schools and to formulate Education Law on Home Schooling, 2) to obtain government's financial support to the both sections, 3) to support a system of instructional contents and methods of Home Schooling, and 4) to select, share and popularize the best practices of Home Schooling.

Key Words : alternative education(대안교육), alternative school(대안학교), home schooling (홈스쿨링), non-licenced shool(무인가학교).

I. 현 황

1. 대안학교법과 학교의 다양화

풀무농업고등기술학교가 그 효시가 된 한국의

대안교육 운동은 1990년대 중반부터 본격화되었다. 1970년대의 야학에 뿌리를 두고 시작된 민중교육운동이 1984년 중반, '또 하나의 문화' 운동, '자유학교 물꼬', 전국교직원노동조합의 교육개혁운동이 가세하여 학교교육이 가진 모순과

¹⁾ 한양여자대학 유아교육과 교수

²⁾ 단국대학교 연구전임강사

Corresponding Author : Eun Hee Joo, Department of Early Childhood Education, Hanyang Women's University, Seoul 133-793, Korea
E-mail : juno@hywoman.ac.kr

문제점들을 하나둘씩 공론화하며 학교라는 틀 속에서 대안성을 모색하는 경향과 탈학교적 관점에서 급진성을 가진 홈스쿨링 경향으로 나누어지게 되었다. ‘학교’라는 틀 속에서 대안을 모색한다면 ‘대안학교’라 칭해지며, 이러한 대안학교 외에도 대안성을 기반으로 한 기존교육과 다른 교육을 실시하는 교육을 통칭하면 ‘대안교육’이라고 볼 수 있다. 따라서 홈스쿨링도 대안교육의 한 형태로 우리나라에서도 2000년대 들어, ‘자녀들을 학교에 보내지 않고 부모가 직접 교육자가 되어 가정에서 아이들을 가르치는 탈학교 운동의 한 형태’로 자리잡게 되었다(이혜영, 2000; 김민환·권동택, 2000).

2003년 6월, 교육인적자원부는 공교육에 부적응하거나 자기 소질을 개발하기 위해 특별한 교육을 희망하는 학생들에게 배움의 기회를 넓힌다는 취지로 ‘대안교육 확대·내실화 방안’을 발표했고 2005년 3월 2일, 국회에서 ‘대안학교법’이 통과되었다. ‘초·중등교육법’ 제60조의 각

종학교에 관한 규정에 대안학교 조항을 추가한 초·중등교육법 제60조 3을 신설한 것이다. 그 내용은 다음과 같다.

제60조의 3(대안학교)

1. 학업을 중단하거나 개인적 특성에 맞는 교육을 받고자 하는 학생을 대상으로 현장실습 등 체험위주의 교육, 인성위주의 교육 또는 개인의 소질 적성 개발위주의 교육 등 다양한 교육을 실시하는 학교로서 제60조 제1항에 해당하는 학교(이하 ‘대안학교’라 한다)에 대해서는 제21조 제1항(교원의 자격), 제23조 제2항 제3항(교육과정), 제24조(수업), 제26조(학년제), 제29조(교과용 도서의 사용) 및 제31조(학교운영위원회의 설치) 내지 제34조(학교운영위원회의 구성·운영)의 규정을 적용하지 아니한다.
2. 대안학교는 초등학교, 중학교, 고등학교의 과정을 통합하여 운영할 수 있다.
3. 대안학교의 설립기준, 교육과정, 수업연한, 학력인정 그 밖에 설립·운영에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

이상의 대안학교법의 제정으로 전통적인 학교 형태, 교사 자격, 학력 인정 같은 부분에 탄력성을 부여해서 다양한 학교의 태동이 가능하게 되었다.

<표 1> 인가형 대안학교와 비인가형 대안학교의 특성 비교

구 분	인가형 대안학교	비인가 대안학교
설립주체	학교법인	공공기관, 비영리법인, 공공단체, 사단법인 등
설립기준	고등학교 이하 각급기관 설립운영 규정 적용 수익용 기본재산 기준 적용 일부 시설 기준 완화 적용	대안학교설립운영기준 특례 인정 - 교지, 교사, 체육장, 수익용 기본 재산 등 일반적 기준 예외 인정 - 프로그램 인증 및 학교운영계획서 평가서 반영
설립절차	일반 사립학교 설립절차와 동일	대안교육기관으로 일정기간 지정 및 평가 결과를 반영하여 설립
교육과정	보통교과와 대안교과로 구분	교과 선정의 자유
행정 및 재정지원	일반 사립학교처럼 인건비, 운영비, 시설비 등 재정결함 보조 형태로 지원	행정 및 재정지원 없는 대신 관청의 간섭 없으나 재정 열악으로 학부모의 지원에 의존함
해결과제	대안교육 본래 뜻 유지 어려움	대부분 반문명적, 목가적 교육 지향, 한국사회에서의 사회 적응 문제 지남

<출처> 김상현(2007). 대안교육의 사례 및 그 발전 방향, 경북대학교 교육대학원 석사학위논문 p.28.

2. 대안교육의 유형

대안교육 현장은 크게 프로그램 형태의 대안교육 현장과 전일제 형태의 대안교육 현장, 대안교육 관련 단체와 매체 등으로 나누어 볼 수 있다. 프로그램 형태의 대안교육은 계절학교나 방과후학교, 주말학교, 홈스쿨링 등이 있다. 일반적으로 대안학교는 전일제 형태의 대안교육 현장을 지칭하며, 학력을 인정해주는 인가형 학교와 비인가형 학교로 구분된다. 교육관계 당국이 학력을 인정해 주는 특성화학교나 위탁형 대안학교가 있다.

먼저 인가형 학교와 비인가형 학교의 특성을

비교해보면 다음과 같다.

본고에서는 다양한 유형의 대안학교 현황 파악을 위해 학교 수, 재학생 수, 졸업생 수와 진로, 교사 대 학생 수, 교사의 전문성 확보 및 처우, 연간교육비 등을 집계하여 <표 2>에서 비교해 보았다.

각 학교유형별로 특이사항을 살펴보면 다음과 같다.

1) 인가형 대안학교

(1) 특성화학교

1990년대 후반 학교 부적응으로 인해 중도 탈락생이 급증하면서 이 문제를 해결하기 위해 새

<표 2> 대안학교 유형별 운영 현황

(단위 : 명)

유형	학교 수	재학생수	졸업생 수/년	졸업생 진로(%)				교사 대 학생수	연간 교육비 (천원)	교사조건 (%)	
				일반 학교 진학	대가진학	취업	기타				
인가 특성화 (28)	중	7	559	146	34 (24)	104 (72)	8 (5)	-	6.5	3,930	자격증 (76.4)
	고등	21	1919	636	574 (90)	14 (2)	48 (8)		4,260		
	합계	28	2322	199	188 (94)	8 (4)	3 (2)	-	5.3	-	
인가 위탁 (25)	중	10	844	186	124 (67)	28 (15)	34 (18)	5.3	-	교사 자격증 및 실무능력자 100-150만원/월	
	고등	10									
	통합	5									
비인가 전원형 (15)	중	7	230	395	68 (17)	262 (66)	-	65 (17)	2.7	8,460	자격증 (34.2)
	통합	1									
	고등	1	62	150	95 (63)	4 (3)	51 (34)				
	통합	6	552	1347	64	26 (41)	-	10 (16)	28 (43)	5.3	2,460
비인가 도시형 (37)	중	2	593	35	8 (23)	18 (51)	9 (26)	5.3	2,460	상근교사 (20) 100-125만원/월	
	고	15									
	통합	20									

<출처> 교육인적자원부(2007). 대안교육백서 1997-2007.

로운 형태의 학교가 만들어지게 되었다. 대안교육 운동과 정부의 교육 개혁 흐름이 결합해서 특성화학교라는 제4의 학교 형태가 법의 테두리 내에서 생겨나게 된 것이다.

■ 설립 및 지역별 분포

1998년 당시 각종학교로 있었던 영산성지학교, 비인가 학교로 있던 간디학교를 비롯하여 총 6개교가 처음으로 지정 운영되었으나 2006년 말 현재 특성화학교는 총 28개이며, 이 중 중학교는 7개, 고등학교는 21개이다. 중학교는 주로 경기와 전남·전북에 절반씩 위치하고 있으며, 고등학교는 경남·경북에 7개교, 전남·전북에 5개교, 경기 4개교, 충남·충북 3개교, 강원 1개교의 순으로 분포되어 있다.

2006년 현재 특성화학교에 재학 중인 학생 수는 2,322명이며 재학생 중에는 일반 학교 부적응 학생보다 특성화학교를 적극적으로 선택한 학생이 많다. 한겨레학교는 새터민 청소년이 주류를 이룬다.

(2) 위탁형 대안학교

■ 재학생 특징 및 위탁기관

2001년부터 시·도교육청이 운영하고 있는 위탁교육은 일반 중·고등학교 부적응 학생이 원하는 교육기관에 가서 학습을 해도 출석으로 인정하는 제도로 기존의 부지(site) 중심의 기관 내 교육의 관점을 벗어나 자율성이 반영되었다는 점에서 획기적이다. 전학과 달리 원래 다니던 소속 학교에 학적을 두고 위탁형 대안학교의 교육과정을 모두 마치면 소속 학교에서 졸업장을 받게 된다.

학생의 위탁 기간은 보통 1년이며, 위탁 기관장과 소속 학교장이 협의하여 연장이 가능하다. 위탁형 대안학교는 전체 교육과정 중 국민공통

기본교과의 3분의 1만 이수하면, 나머지는 인성과 진로 분야의 다양한 교과를 배치할 수 있어 나름대로 대안교육의 특성을 살릴 수 있다. 위탁 대안교육기관의 수업 내용은 체험활동에 많은 시간을 배정하고 보통 교과시간은 최소로 편성한다. 위탁형 대안학교는 기존의 중학교, (정보)고등학교, 종합사회복지관, 청소년수련관, 아동상담소나 대학병원, 대학원 대학교, 여성의 집 등에서 운영하고 있다.

각 시도별 위탁형 대안학교는 서울은 대안교육종합센터에서, 부산은 부산대안교육지원센터에서 총괄·지원하나 다른 시·도교육청은 특별한 기구를 갖추고 있지는 않고 교육청 담당 장학사가 행정적인 총괄을 하고 있다.

위탁형 대안학교는 2006년 8월 현재 서울에 14개, 부산에 5개, 경남에 3개, 대구에 1개, 인천·충남·울산·강원에 각 1개씩으로, 총 27개 학교가 운영되고 있다. 2006년 현재 위탁형 대안학교에 다니는 학생은 총 844명이며, 그 중 남학생은 전체의 68%인 571명, 여학생은 32%인 273명이었다.

■ 교사 구성 및 처우 측면

교사자격증 및 실무능력 자격자로 구성되어 있으며 반 수 가량이 월 100-150만원 정도의 급여를 받는다.

2) 비인가형 대안학교

1997년 간디청소년학교의 개교 이후 비인가 대안학교 설립은 확산되었다. 2000년을 전후하여 특성화학교의 설립이 증가하고, 서울에서는 도시형 대안학교가 설립되는 추세 속에서 민간 중심의 비인가 대안학교가 곳곳에 세워지게 되었다. 대부분의 비인가 대안학교의 경우 통합형으로 운영되고 있거나 통합형을 지향하고 있다.

이들 통합형 학교는 입학과 진학, 졸업, 수업연한 등에 관한 제도가 훨씬 유연해서 학생들의 개별적인 상황과 능력에 따라 자유롭게 선택하고 결정할 수 있도록 하고 있다. 통합형 학교는 학교 급별이나 단계에 따라 구분하던 방식에서 벗어나 이수학년이나 학기제 혹은 무학년제로 전환된다. 현재 조사된 70개의 비인가 학교 중, 초·중 통합 5개교, 초·중고 통합 6개교, 중·고 통합 20개교로 파악되었다.

(1) 중등 - 전원형 대안학교

1997년 이후 해마다 평균 1개교씩 증가하여 2006년도 현재까지 전원제 전원형 대안학교는 15개교가 운영되고 있으며 이중 초·중 통합학교가 1개교, 초·중고 통합 1개교, 중학교가 7개교, 중·고 통합학교가 5개교, 고등학교가 1개교이다. 2006년 현재 전원형 대안학교에 다니고 있는 재학생 수는 총 844명으로 집계되었으며, 초등학교 연령대에서 고등학교 연령대를 포괄하여 통합과정을 운영하고 있는 학교가 대부분이다. 비인가임에도 불구하고 매년 전원형 대안학교를 선택하는 학부모와 학생들이 늘어나고 지원 경쟁도 3.1 정도이다. 이들 학교가 학부모들의 이념적 지향과 합치하고 개인의 자율성 존중, 자연친화적인 삶과 지속가능한 가치를 추구하기 때문으로 보인다.

(2) 중등 - 도시형 대안학교

2000년대 초반부터 서울을 중심으로 비인가 도시형 대안학교들이 세워지기 시작했다. 2006년 12월 현재, 26개의 비인가 도시형 대안학교가 운영되고 있다. 주로 서울에 학교가 집중되어 있으며 20-30명 학생과 2-3명의 상근 교사가 상가 건물의 한 층 정도를 임대하여 운영하는 경우가 많다. 도시형 대안학교는 중·고통합으로 운영되

는 경우가 많고, 대부분 통학을 한다. 이들 학교는 주로 서울에 10개교가 운집되어 있으며, 경기도에 두 곳, 의정부, 부산, 광주에 1곳씩 있다. 이들의 명칭은 거침없는 우다다학교, 공간민들레, 꿈꾸는아이들학교, 꿈틀학교, 난나공연예술학교, 대안학교 한들, 도시속작은학교, 도시속참사람학교, 들꽃피는학교, 디딤돌학교, 성장학교 별, 스스로넷미디어스쿨, 대안교육센터 시소학교, 씨앗학교, 하자작업장학교 등이다.

비인가 도시형 대안학교에 다니는 학생 수는 2007년 집계로 593명으로 추산된다. 전원형 중등 대안학교가 이상적 교육을 지향하는 학부모와 학생의 선택성이 많이 반영되는 반면, 도시형 대안학교의 선택 이유는 37%의 학생이 기존 공교육에의 부적응, 30%가 자기 선택인 것으로 알려졌다.

■ 교육과정의 특징

교육과정은 학교의 특성에 따라 매우 다양하며 정해진 틀은 없다. 문화예술교육에 중점을 두는 학교, 치유와 성장에 중점을 두는 학교, 진로지도에 중점을 두는 학교 등 각 학교의 특징에 따라 교육과정이 달리 구성된다. 정규 교육과정에는 포함되어 있지 않지만 검정고시 준비를 지원하는 학교가 많으며, 공동체 속에서 자신감을 세우고 타인과의 의사소통 능력을 기르고 자립능력을 갖춘 건강한 시민으로 성장하도록 하는 것이 이들 도시형 대안학교의 설립 목적이라고 할 수 있다.

(3) 초등 대안학교

초등 대안학교란 수도권을 중심으로 공동육아, 종교단체, 지역운동 및 교육운동 등을 모태로 하여 생겨난, 초등 학령의 학생들을 대상으로 하는 대안학교를 말한다. 일반 초등학교에 들어

갈 나이의 아이들을 대상으로 전일제로 운영하는 학교이다. 초등과정은 의무교육이기 때문에 현재의 초등 대안학교들은 모두 비인가 상태이다. 인권, 생태, 자율 등을 기반으로 한 교육 활동에 공감하는 사람들을 주축으로 초등 대안학교는 성장해 나가고 있다.

■ 설립형태와 운영 측면

2001년 공동육아를 모태로 하는 산어린이학교와 광명 범씨학교의 개교 이후 2006년 현재 30개의 초등 대안학교가 있다. 학교 설립주체는 주로 부모들을 중심으로 한 조합 형태이다. 공동육아조합으로 설립된 학교가 12개교로 40%이며 교육운동의 영향으로 6개교, 기독교 또는 카톨릭교가 주체가 된 학교가 4개교이다.

전국의 비인가 초등 대안학교에 다니는 학생 수는 약 1,300명이다. 학교별 재학생 수는 10명-120명 이상의 학교까지 편차가 크다. 대부분의 학교들이 40명 이하의 적은 재학생들로 이루어졌다. 지역별로는 경기도 20개교, 서울에 4개교, 충북에 1개교, 충남에 1개교, 전남에 2개교, 부산 및 제주에 각 1개씩이다. 특히 수도권 주요도시에 학교들이 한 개 이상씩 분포되어 있는데, 이는 아이들이 통학할 수 있고 학부모들도 참여할 수 있는 생활근거지에 학교가 세워진 때문이다.

■ 졸업생 진로 측면

초등 대안학교 졸업생의 대부분은 초등 대안학교의 만족도가 높아 중등 대안학교로 진학하고 있다. 그러나 학력 인정이 안된다는 한계점을 가지고 있다.

■ 교사 구성 및 재정 측면

상근교사 1인당 학생 수는 6.2명이며 월 급여는 100만-150만원 사이로 일반학교보다 낮은 편

이다. 초등 대안학교의 운영 여건은 그리 여유롭지 못하다. 특히 대부분의 학교들이 수도권에 위치하기 때문에 시설비의 부담이 큰 편이며, 무엇보다 비인가라서 국가의 지원이 없다.

■ 교육과정의 특징

과목별 시간 구성이 자유로와 ‘과학’ 대신 ‘자연놀이’, ‘사회’ 대신 ‘학교 밖 학교’, 프로젝트 활동과 체험활동을 강조하고 일과시간 배치가 탄력적이다. 모둠 구성과 학년 통합으로 리더십을 향상한다.

3) 홈스쿨링

홈스쿨링이 우리나라에서 관심을 끌게 된 것은 1999년 창간된 대안교육 격월간지 ‘민들레’ 창간호에서 특집으로 다룬 ‘가정학교 이야기’에서 비롯된다. 우리나라의 홈스쿨링은 종교적인 이유나 학문적인 관심에서 출발했다고 하기 보다는 일반 학부모들의 제도권 학교교육의 문제점을 극복하고 자녀의 특성에 적합한 교육을 하기 위한 현실적인 목적에서 비롯되었다(김민환·권동택, 2000). 우리나라 홈스쿨링의 주된 동기는 학교교육의 획일성, 강제성, 교사의 비인격적 언행, 왕따, 학교폭력 등에 기인한 부모들의 불만에서 출발하고 있는 것이다(이명옥·정일환, 2008).

(1) 홈스쿨링 네트워크 현황 및 지역 분포

2006년도까지의 집계에 의하면 해마다 3만-5만명의 초, 중, 고등학생이 학교를 그만두고 있고, 교육과학기술부는 2006년 현재 약 1000여 가구가 홈스쿨링에 참여하고 있는 것으로 추산하고 있다. 현재로선 의무교육기간내의 학령 아동의 홈스쿨링도 민간단체의 지지에 의해 법적으로 통제받지는 않고 있다.

홈스쿨링 네트워크는 주로 1999년 대안교육 전문지인 ‘민들레’를 중심으로 이루어져 왔다. 민들레 단체는 책자를 격월로 발간하고, 웹사이트를 활용하여 정보를 공유하고 있다. 2000년 이후 기독교대안교육협의회와 차아코리아(CHEA Korea)에서 정기적인 세미나, 컨퍼런스를 개최하고 있고, 홈스쿨링 가정들은 소규모로 지원모임을 갖고 있다(www.mindle.org).

현재 우리나라에서 홈스쿨링을 실시하는 가정은 점차 증가하는 추세이며, 1999년 이전에는 전국적으로 대략 100여 가정이 개별적으로 홈스쿨링을 진행하고 있는 것으로 추정되었으나 1999년 9월 6일자 한국일보의 보도에 따르면 전국에서 200여 가정, 2005년 11월 3일자 동아일보에서는 현재 국내에는 정확한 통계가 없어 그 수를 정확히 알 수는 없으나 대략 5000여명이 홈스쿨링을 하고 있는 것으로 추정하고 있다. 앞으로도 그 수는 상당 기간에 걸쳐 증가할 것으로 전망하고 있다.

홈스쿨링을 가장 많이 하는 지역은 경기 남부 지역으로 나타났고, 서울 강북지역, 경기 남부지역, 경기 북부지역, 충청지역, 서울 강남지역, 경기 서부지역 및 인천지역, 경상지역, 강원지역, 전라지역, 기타지역 순으로 나타났다(류길상, 2006). 이러한 홈스쿨링 분포 현황을 볼 때 우리나라 학교교육에의 불만이 높고 학생들의 높은 성취도에 따른 교육 선택권에 대한 갈망이 큰 수도권에서부터 점점 지방으로 확산되고 있다고 볼 수 있다.

(2) 교육형태 및 애로사항

홈스쿨링의 기틀이 잡힌 선진국과는 달리 우리나라는 홈스쿨링을 위한 교재나 커리큘럼이 별도로 지정되어 있지 않으며, 활용 가능한 선행 사례나 이용 가능한 도서가 부족한 것이 현실이

다(김현주, 2007). 중학생 이상 홈스쿨러들은 대부분 혼자서 공부를 계획하여 실행하고 있지만 검정고시를 치르기 위한 교과목으로 영어, 수학, 과학, 국어, 역사, 한자 등을 다양한 미디어를 통해 학습하고 있다(권근숙, 2002). 초등학생 연령대 홈스쿨링 운영은 대체적으로 일정이 느슨하게 이루어지고 있다(서덕희, 2002).

홈스쿨링을 실시하는 어려움 중 심리적인 측면은 또래집단의 부재, 혼자 해결해야 하는 부담감, 주위의 시선, 사회적 위치의 부적절함 등이며, 학업상 애로사항은 홈스쿨링 정보 부족, 홈스쿨링 프로그램 부족, 체계적이지 못한 학습 진행이다. 현재 홈스쿨러들은 상급 학교로 진학하기 위한 학력 인정을 위해 검정고시를 거쳐야 한다. 이를 위해 부모가 직접 교육을 하거나 품앗이 교육을 실시하는 사례도 있지만 대부분 인터넷과 교육방송을 통해 혼자서 학습하거나 보습학원을 이용한다(권근숙, 2002; 김현주, 2007).

(3) 홈스쿨링 효과와 추후 진로

면접사례를 통해 본 홈스쿨링에 대한 만족도는 가족관계의 이해 증진, 정서적 안정, 가치 정립 등 사회정서적 측면의 충족 뿐 아니라 지적 성장에 있어서도 자녀와 부모 양자 모두 높은 것으로 보고되고 있다(이혜영, 2000). 외국의 조사연구 결과도 홈스쿨링을 받은 아동들은 사회적, 심리적으로 건강할 뿐 아니라 사회적응도 원만하며 학교에 다니는 아동들보다 더 성숙하고, 정서적으로 안정적이며 학업성적도 우수한 것으로 나타났으며, 학업에 대한 만족도도 더 높은 것으로 나타났다. 하지만 홈스쿨링에 대한 비판의 요지는 아동들이 자격 있는 전문가들에게 교육받지 못하는 점, 학교와 같은 수업자료들이 집에는 없는 점, 홈스쿨링 아동들이 동년배 아이들과 격리되는 경향이 있는 점, 아이들의 학업에 대한

체계적 평가가 거의 이루어지지 않는 점 등이다 (정일환 · 이명옥, 2006). 홈스쿨러들이 학력 인정 획득 후 진학하거나 취업한 자료는 집계되지 않고 있다.

II. 연구쟁점

1. 대안교육 연구의 쟁점

대안교육에 관한 연구는 크게 두 개의 흐름을 보인다. 하나는 대안교육에 대한 거시적이고 담론적인 형태로서 대안교육의 철학적 기반, 대안성의 의미, 대안교육의 성과 등을 주요 주제로 삼고 있다(강대중, 2002; 권현숙, 1999; 박봉숙, 1996; 손천수, 1998; 송혜정, 1999; 장혜수, 2001; 홍광현, 2000; 한궁섭, 2001). 다른 한 축은 대안교육을 실시하는 학교에서 실제적으로 운영되는 교육과정에 대한 연구이다. 대안교육 운동이 시작된 초기는 대안교육 자체에 대한 연구에 집중했다면 최근의 경향은 개별 학교의 특성을 분석하거나 교육과정을 분석하여 적용하는 연구물이 많다.

1) 대안교육의 개념 규명 논의

‘대안’의 개념은 기존의 것을 대치하는 방안으로 선택적인 모색을 뜻하는가 하면 기존의 것에 대한 철저한 비판 위에서 이루어질 수 있는 전혀 고유한 제3의 모색을 뜻하기도 한다. 결국 개념 규명은 대안교육의 방향 설정에 영향을 줄 수 있는 논의가 될 것이다. 기존의 것을 어느 정도 인정하면서도 가능한 어떤 ‘다른’ 시도로서의 대안교육인가 아니면 근본적 전환을 의미하는 공교육 제도권 밖 학교를 모색하기 위한 대안교육인가의 문제이다.

2) 교육과정 연구의 과목 편중성

기존의 선행연구는 대체로 다섯 분야로 구분되어 있는데. 대안교육 이념에 관한 연구, 대안학교 설립 및 운영에 관한 연구(곽유정, 2000; 김성기, 2003; 김영화, 2001; 안진희, 2002; 조용태, 2001), 대안학교의 교육과정에 관한 연구(김원희, 1999; 문영희, 1998; 박익수, 2004; 신은희, 2001; 홍성희, 2001), 대안교육 실천 사례 및 프로그램 비교 분석에 관한 연구(이병환, 2001; 차재원, 2001, 최준기, 2002), 대안 교육열 및 대안교육의 영향에 관한 연구(김지수, 2002; 신한범, 1999; 우소연, 2004) 등이다. 그러나 한동안 대안학교 차원의 교육목표를 구체화하는 교육과정 구성에 대한 심도 있는 논의가 부족했기에 대안교육 교육과정 연구가 앞으로 대안교육 발전을 위한 핵심 연구 분야로 보인다.

최근 들어서 대안교육과 관련된 연구들도 교육과정에 많이 집중되어 있지만 실제 연구내용을 보면 대안교육의 미술활동 사례분석을 통한 미술교육 개선방향 연구(곽재정, 2008), 대안학교 미술교육 사례를 통한 중등미술 수업방안 연구(이은주, 2009), 일반계 고등학교와 대안학교에서의 미술교육 현황 연구 : 제7차 미술과 교육과정을 중심으로(김근화, 2009), 대안학교 새터민 청소년의 영어교육 현황 조사 연구(오사라, 2008), 대안학교 이념과 영어교육의 연관성 탐구 : 간디학교를 중심으로(황보경, 2008), 대안교육을 위한 중등수학의 지도방안 연구(황면식, 2008), 대안학교에서의 컴퓨터 교육의 문제점과 개선방안에 관한 연구(노석준 · 성기영, 2009), 일반계 고등학교와 대안학교의 과학교육실태와 개선에 관한 연구(한재경, 2008) 등으로 그 결과가 일반학교에도 유용한 시사점을 주었지만 과목별로는 다양하게 연구되지 못하여 미술, 영어, 수학 및 컴퓨터, 과학 등 일부 과목에 편중되어 있다.

2. 홈스쿨링에 대한 연구 쟁점

1) 한국의 홈스쿨링의 합법화에 따르는 제반 문제 논의 필요

홈스쿨링이 학교교육에 대한 한 가지 대안이 될 수 있음에도 불구하고 아직까지 우리나라의 홈스쿨링에 대한 실태와 효과, 법적, 제도적 장치에 관한 연구가 심층적으로 이루어지지 않고 있다(김민환 · 권동택, 2000). 우리나라와 미국의 홈스쿨링 교육정책 의제 설정과정을 비교, 분석하여 홈스쿨링의 법제화에 대한 시사점을 제시했을 뿐이다(이명옥 · 정일환, 2008). 홈스쿨링의 제도화 의제 설정 중 주요 쟁점인 의무취학 조항의 수정과 자녀교육에 관한 학부모와 국가 간의 권리행사 범위를 정하는 일, 홈스쿨링의 제도화 내용과 어느 정도 규정을 상세화할 것인가가 앞으로 연구되어야 할 과제이다(김민환, 2008).

2) 홈스쿨링의 교육적 특색화를 위한 시스템 개발 연구

홈스쿨링을 실시하는 가정의 교육내용과 교육방법이 표준화되고 일반화되기 어렵기 때문에 홈스쿨링의 효과에 대한 연구 결과도 일반화하기 어렵다. 최근 최정재(2008)는 미래교육시스템으로서 유비쿼터스 미디어 환경을 제안하고 미래교육시스템과 연결져 홈스쿨링의 적시 학습(just-in-time learning), 개별화된 교육과정, 학력인증을 위한 학습과정과 성취관리, 경험중심 학습, 학교 경험 이외의 다양한 학습경험 제공, 사회화 기회의 제공 등의 가능성을 언급하였다. 앞으로는 이러한 미래교육시스템의 개발과 그 적용효과에 대한 연구가 필요할 것이다.

3) 홈스쿨링의 효과성 연구의 체계화

기존의 홈스쿨링의 효과에 관한 연구는 대체

로 사례연구와 조사연구 형태를 띠고 있다(김민환 · 권동택, 2000). 사례연구는 홈스쿨링을 받은 특정인의 경우를 분석하는 것이며, 조사연구는 홈스쿨링을 받는 사람과 그렇지 않은 사람의 행동특성을 비교한 것이다. 그러나 이 분야의 외국 선행연구들은 표집의 적절성이나 학습자의 개인적 특성이나 사회경제적 요인 등 홈스쿨링 이외의 변인들의 통제여부 등 연구결과의 신뢰도와 타당도에 문제를 내포하고 있는 경우들이 많다(Montgomery, 1989; Shyers, 1992; Taylor, 1986, Smedley, 1992). 권근숙(2002)은 홈스쿨링 가정을 대상으로 그들의 환경과 교육관, 교육방법 등에 대하여 교육학적 면에서 규정하는 연구, 경험자들에 대한 종단적 연구와 개인생활사적 연구, 사회운동의 한 형태로 홈스쿨링을 시도하는 가정들을 대상으로 한 사회학적 관점에서의 홈스쿨링의 효과 등에 관한 연구를 제안하고 이러한 연구를 통해 인간 변화와 성장의 형태를 파악하고 홈스쿨링의 타당성과 효과를 검증하고 홈스쿨링의 사회적 영향력 파악 등에서 유의미한 결과를 예견하고 있다.

현재 실시되고 있는 조사연구 및 사례연구 외에 홈스쿨링 효과 연구방법으로 실행연구(action research)를 제안할 수 있다. 실행연구란 객관성이나 이론 정립에 대한 관심보다 실천을 통한 교육현장 개선에 관심을 가지고, ‘연구’와 ‘실천’이 순환적으로 전개되는 연구방법이다. 연구자와 실제 가르치는 교사가 한 팀이 되어서 ‘문제의 원인과 개선 대안 찾기’, ‘새로운 프로그램 개발과 개발된 프로그램의 일반화’, 그리고 ‘현장에서 이미 나타난 문제의 즉각적 해결’ 등을 목적으로 한 연구가 더 많이 진행되면 홈스쿨링의 질적 향상과 효과 입증에 가능해질 것이기 때문이다.

Ⅲ 실제적, 정책적 이슈

1. 대안교육의 실제적·정책적 이슈

대안교육에서는 교사의 전문성, 학부모 참여와 권한, 열악한 재정에 대한 정부 지원, 학력인정 및 계속교육의 문제 등이 제기되고 있다.

1) 교사의 전문성 신장과 교사 수급의 상호 협력체제 구축

대안교육은 기존의 공교육과는 다른 교육과정을 운영하고 있으므로 교사의 수준과 의식이 교육의 성패를 좌우할 정도로 중요하다. 그러나 실제 학교에 따라서 24-66%의 교사가 교사자격증이 없으므로 적절한 양성교육이 더욱 필요한 현실이다. 임용 및 수습, 재교육을 위한 교사교육 프로그램이나 방법 등도 각 학교별로 개별적으로 실시하는 것보다 ‘대안학교 협의체’ 차원에서 상호 공동체적인 협력체제를 형성하여 학교별 특성을 살리면서도 인적, 물적, 시간적 차원에서의 낭비를 막는 방안을 강구해야 한다고 제안된 바 있다.

2) 대안교육 선택의 주도권과 부모의 교권 침해

대안교육 선택의 주체는 차츰 부모들보다는 아이들이 많아지는 추세지만 부모들이 사실상 재정을 책임지고 있기 때문에 부모의 영향력이 커지고 교권침해가 가능성의 논란이 일고 있다. 부모와 교사사이에 권위적이고 일방적인 관계가 형성되어지면 교육의 목적을 달성할 수 없다. 열악한 재정구조를 가진 대안교육현장에서 부모의 발언권이 커지고 교육에 영향력을 발휘하게 되면 오히려 자율적인 운영이 어렵게 될 수 있다.

3) 대안교육의 열악한 재정과 공공성 증대를 위한 재정 지원체계 수립

일부에서는 전원형 대안교육을 일컬어 공공성이 취약한 새로운 형태의 ‘중산층을 위한 교육’이라고 비판한다. 그러나 대부분의 비인가형 대안학교는 재정이 열악한 편이다. 국가의 재정 지원을 받으면서도 민간운영 주체의 자율성이 보장되는 차터스쿨과 같은 제도를 도입하여 교육수요자의 선택의 폭을 넓히고 대안교육의 공공성과 책무성을 높여야 한다. 많은 대안학교들이 비록 국가기관에 의한 인가를 받지 않았더라도 질 높은 교육활동을 펼치고 있으며 그 학부모들도 다른 사람들과 마찬가지로 국가에 세금을 내고 있는 국민이라는 점에 서 있다. 특히 도시형 초등 대안학교의 경우 지역적으로 다양하게 분포되고 수적으로 중등 대안학교에 버금가는 수요를 보이고 있으므로 공교육에 대안적인 개선요구가 높다는 것을 좌시하지 않아야 한다.

2. 홈스쿨링의 실제적·정책적 제한

1) 홈스쿨링의 합법화와 의무교육의 법해석의 문제

교육의 다양성과 교육수요자의 선택권을 존중하는 취지에서 홈스쿨링을 공식화하고 법적인 정비와 허용기준을 마련하여 제도권 교육으로 수용하는 것을 검토할 필요가 있다. 현재 법제화되어 있지 않은 홈스쿨링을 합법화 하려면 다양한 교육체계를 인정하여야 하며 학생의 신분이 아니기 때문에 혜택을 박지 못하는 소외된 아동청소년에게 차별받지 않도록 하기 위해 사회적 의식과 제도의 전환이 필요하다. 이와 더불어 의무교육과 의무취학의 법적 개념 및 해석의 범위를 명확히 하여 자녀교육에 대한 학부모와 국가 간의 권리행사 범위를 정할 필요가

있다(염철현, 2001).

2) 홈스쿨링의 교육내용 및 방법 제공 시스템 구축 지원

홈스쿨링을 지원하는 기관에서 교수자료지원, 지식 공유 및 관리시스템, 학생관리 지능시스템, 사회화 기회 제공을 할 수 있도록 교육시스템의 구축을 정부 차원에서 지원해주어야 한다.

3) 홈스쿨링 민간단체의 조직과 네트워크 결성을 통한 홈스쿨링의 우수사례 선정 및 공유·확산

외국처럼 ‘홈스쿨러연합회’가 조직되고 네트워크 결성, 홈스쿨링 컨설팅의 도움을 민간차원에서 기획하고 지원하여야 한다. 홈스쿨링의 우수사례들을 선정하고 이를 공유할 수 있는 제도적 지원 시스템이 구축되어야 한다. 이러한 우수사례들이 일반인들에게 공유되어 처음 시작하는 홈스쿨러들은 도움을 받을 수 있을 뿐만 아니라 현재 홈스쿨러들은 시행착오를 줄일 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

강대중(2002). 대안교육의 제도적 갈등과 쟁점 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
 강혜정(2003). 초등학교에서의 대안교육 활성화 방안. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
 교육인적자원부(2007). 대안교육백서 1997-2007.
 권근숙(2002). 우리나라 홈스쿨링의 현황과 실천사례 연구. 경상대학교 대학원 석사학위논문 : 미간행.
 권태희(2002). 한국대안교육운동 전개에 관한 일 고찰. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
 김민환(2008). 홈스쿨링의 제도화에 따른 주요 쟁점 검토. 학습자중심교과교육연구, 8(1), 43-64.
 김민환·권동택(2000). 미국 홈스쿨링의 성장과 특징

에 관한 연구. 비교교육연구, 10(1), 257-280.
 김상현(2007). 대안교육의 사례 및 그 발전 방향. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
 김현주(2007). 홈스쿨링을 하는 청소년의 인식 탐색; 동기, 어려움, 해결책. 교육연구논총, 28(2), 99-122.
 김희정(2006). 한국대안교육의 전개과정에 관한 연구. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.
 남기석·김영화(2005). 대안교육 수요결정 요인 분석. 교육사회학연구, 15(1), 89-112
 남기석(2005). 대안교육 수요의 특성 및 결정 요인 분석. 홍익대학교 대학원 박사학위논문,
 류길상(2006). 새로운 교육 모델로서의 홈스쿨링. 고신대 신학대학원 석사학위논문.
 박일식(2006). 대안학교 교육과정 및 내용구조에 관한 연구. 경성대학교 교육대학원 석사학위논문.
 박준기(2005). 초·중등단계 대안교육 발전방안에 관한 연구 : 대안교육제도 운영을 중심으로 한국교원대학교 교육정책대학원 석사학위논문.
 서덕희(2002). 가정학교(homeschooling) 실천의 교육적 의미 : 부모들의 삶을 중심으로. 교육인류학연구, 5(1), 119-152.
 송순재(2006). 한국에서 “대안교육”의 전개과정, 성격과 주요 문제. 신학과 세계, 56.
 신학봉(2000). 우리나라 대안교육 실태분석과 교육내용 비교 연구. 강원대학교 대학원 석사학위논문.
 신혜민(2004). 우리나라 대안교육의 발전가능성 탐색에 관한 연구. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
 안봉선(2007). 초등대안학교 교육과정 운영 실태 분석. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
 오사라(2008). 대안학교 새터민 청소년의 영어교육 현황 조사 연구. 총신대학교 교육대학원 석사학위논문.
 염철현(2001). 미국의 홈스쿨링의 교육법적 검토. 교육법학연구, 13, 84-100.
 윤기중·손민호(2002). 대안학교 교육과정에 대한 대안적 범주 탐색. 교육의 이론과 실천, 11(2), 89-106.

- 윤윤진(2007). 정규 대안고등학교의 교육과정 분석 연구. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 이득재(2006). 공교육의 현안분석과 문화적 대안. *문화과학*, 45, 43-60.
- 이명옥·정일환(2008). 미국과 한국의 홈스쿨링 의제 설정 과정 비교. *비교교육연구*, 18(2), 69-98.
- 이병환(2004). 대안교육활성화를 위한 국가수준 교육과정의 운영방안 연구. 교육인적자원부.
- 이병환(2007). 대안학교 교육과정 질 관리를 위한 정책 제언. *열린교육연구*, 15(3), 75-99.
- 이상봉(2009). 대안교육과의 접목을 통한 공교육 개선 방안에 관한 연구. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이선영(2004). 한국 대안교육의 활성화 방안에 관한 연구 : 특성화고등학교를 중심으로. 단국대학교 석사학위논문.
- 이용우(2007). 생태주의 대안교육의 효과에 대한 연구-대안학교와 일반학교학생들의 생태적 가치관 비교. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이혜영(2000). 한국의 홈스쿨링 운동의 현황과 전망. *평생교육연구*, 6(1), 109-134
- 이창우(2001). 대안교육에 대한 법제적 연구. 인천대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 장성화(2005). 국내 대안학교의 교육과정 비교 분석. 건국대학교 대학원 석사학위논문.
- 정일환·이명옥(2006). 미국 홈스쿨링의 제도화 과정 분석과 시사점. *비교교육연구*, 16(4), 85-112.
- 조자하(2007). 위탁형 대안학교의 교육과정에 관한 연구. 서강대학교 공공정책대학원 석사학위논문.
- 최정재(2008). 유비쿼터스 시대의 미래교육시스템과 홈스쿨링의 관계에 관한 연구. *교육공학연구*, 24(1), 169-185.
- Avner, J. A. (1989). Home schoolers : A forgotten clientele? *School Library Journal*, 35(11), 29-33.
- Meighan, R. (1995). Home-based education effectiveness research and some of its implication. *Educational Review*, 47, 275-287.
- Motgomery, L. (1989). The effect of home schooling on the leadership skills of home schooled students. *Home School Researcher*, 5(1), 1-10.
- Preiss, J. S. (1989). Home-schooling : what's that? Paper presented at the Mid-South Educational Research Association Meeting(Little Rock). *ERIC Document No. ED 314 856*.
- Ray, B. (2002). A quick reference worldwide guide to home schooling : facts longitudinal traits. Salem, OR : National Home Education Research Institute.
- Shyers, L. (1992). A comparison of social adjustment between and home and traditionally schooled students. *Home School Researcher*, 8(3).
- Smedley, T. (1992). *Socialization of home study in Canada*. New Brunswick. Taylor, J. (1986). Self-concept in home-schooling children. *Home School Researcher*, 2(2), 1-3.
- Wikel, N. (1995). A community connection : The public library and home schoolers. *Emergency Librarian*, 22(3), 13-15.

2009년 8월 18일 투고, 2009년 11월 8일 수정
2009년 11월 11일 채택