어린이집에서 24-36개월 영아-교사 간 공동주의와 영아의 어휘력간의 관계

Relationships between Toddler-teacher Joint Attention and Toddlers' Vocabularies

김명순(Myung Soon Kim)1) 이가현(Ka Hyun Lee)2)

ABSTRACT

This study was conducted to identify relationships between toddler-teacher joint attention and toddlers' vocabularies. Toddlers' vocabularies were assessed by the MacArthur Communicative Development Inventory-Korean (MCDI-K) modified by Kim (2006); joint attention episodes were observed by classification categories for engagement condition (Bakeman & Adamson, 1984). Data were analyzed by means, t-test and Pearson's correlations. Results were that : (1) receptive vocabulary of toddlers was about 1.1 times as high as their expressive vocabulary. (2) Coordinated joint attention was observed most frequently, followed by supported joint attention; coordinated joint attention was closely related to support joint attention. (3) The relationship between toddler-teacher joint attention and toddlers' vocabularies were significant in a positive direction.

Key Words : 영아-교사 간 상호작용(toddler-teacher interaction), 공동 주의(joint-attention), 이해어휘 (receptive vocabulary), 표현어취(expressive vocabulary).

I.서 론

인간은 언어를 통해서 정보를 교환하고, 자신 한다. 언어적 능력이 충분히 발달되지 않은 영아

의 경우에도 주위의 정보를 받아들일 뿐만 아니 라 자신의 의사를 전달해야만 생존하기 때문에 영아는 비언어적 의사소통 행동인 몸짓, 눈길, 미 의 생각과 감정을 표현하며, 타인과 의사소통을 소를 사용하기 시작하고(김의향·김명순, 2006), 점차 그 사회에서 관례적으로 정한 구어나 문어

Corresponding Author: Ka Hyun Lee, Graduate School of Education, Yonsei University, 262 Seongsanno,

Seodaemun-gu, Seoul 120-749, Korea E-mail: KaHyunL22@naver.com

¹⁾ 연세대학교 아동가족학과 교수

²⁾ 연세대학교 교육대학원

상징을 사용하여 의사소통 능력을 발달해 나간 다. 또한 영아기는 어휘력이 급등하는 시기로 18-24개월 전후를 어휘 폭발이라고 칭한다. 이 시기의 영아는 단어를 조합하여 구조화된 언어 인 두 단어 문장을 구사하기 시작하며, 만 30개 월이 지나면서 유아는 문장의 구조를 체계화하 여 성인의 문장에 가까운 방식으로 언어표현을 하게 된다. 30개월경에 여아는 약 600개, 남아는 약 540개의 단어를 말할 수 있고, 세 단어 이상을 조합하고 의문문과 부정문을 표현할 수 있으며, 4 세가 되면 복문을 산출하고 모국어 문법을 습득 한다(Hoff-Ginsberg, 2001). 또한 영아기 어휘발 달에는 이해어휘와 표현어휘 간에 발달적 차이가 존재한다. 영아의 이해어휘가 표현어휘보다 먼저 나타나며 어휘발달 초기에는 이해어휘의 수가 표 현어휘의 수보다 많다(김명순·성지현, 2002; Benedict, 1979; Hoff-Ginsberg, 2001). 이후 만 2세 무렵 표현 어휘의 급속한 증가로 이해어휘와 표 현어휘의 차이가 줄어들기는 하지만 표현어휘는 이해어휘에 못 미친다(Owens, 2001). 한편 언어에 있어서 성차에 대한 여러 연구들에서는 영아기부 터 성차가 나타난다고 밝히고 있다(Naigles, 1995; Reznick & Goldfield, 1992). 그러나 MCDI-K를 사 용하여 우리나라 1세 영아들의 언어를 연구한 김 명순·성지현(2002)과 Pae(1993)의 연구에서는 성차가 없다고 밝히고 있어 일관되지 않은 결과 들이 제시되고 있다.

이러한 영아기의 언어 발달은 출생부터 시작하여 영아와 주 양육자 사이에 주고 받는 역동적인 상호작용과정(dynamic interactional process)을 통해서 이루어진다(김명순·이유진, 2007), 성인과의 상호작용 시 영아의 언어 발달에 기본적으로 필요한 것이 성인과 영아 간에 시선이 한곳에 공유가 이루어지는 공동주의(joint attention)다. 영아는 흥미가 있는 대상이나 사건에 대해 양육

자와 의사소통을 하기 위해서 그 대상을 함께 바 라보게 되는데 이를 공동주의라고 하며 이러한 능력은 영아기의 가장 중요한 발달적 과제 중의 하나이다(Bakeman & Adamson, 1984). Tomasello 와 Todd(1983)는 공동주의란 적어도 3초 동안 두 사람이나 세 사람이 동시에 같은 대상에 주의를 집중하는 사회적 상호작용으로 정의하고 있다. 이때, 사회적 상호작용이란 한 사람이 다른 사람 에게 눈맞춤이나 적절한 언어적, 비언어적 반응 을 이용하여 주의를 집중하고 있음을 알려야 한 다. 이러한 공동주의를 하기 위해 영아는 타인이 특정 대상에 주의를 집중하여 바라보고 있음을 이해해야 한다. 그리고 다른 사람의 주의 집중 대 상에 자신도 따라 주의를 주거나, 자신의 관심 대 상에 다른 사람의 주의를 끌어 들이는 등의 사회 적인 상호작용에 관여해야 하며, 자신의 의도에 따라 주의를 이동하고 집중하는 등의 주의 조절 능력이 필요하다(Brune, 2004). 요약하면 공동주 의는 타인의 특정대상에 대한 주의를 이해하고, 사회적인 상호작용에 참여하며 주의를 자유자재 로 조절할 수 있는 능력으로 영아기의 발달을 복 합적이면서도 핵심적으로 나타낸다고 볼 수 있다. 공동주의는 언어를 능숙하게 사용하기 전 시기 에 영아와 양육자가 의사소통하는 중요한 방법이 며 특히 영아기 이후 아동의 언어발달과 중요한 관련성이 있다(Dunham, Dunham, & Curwin, 1993; Tomasello & Farrar, 1986; Tomasello, Mannle, & Kruger, 1986; Tomasello & Todd, 1983). Rauner (2002)는 교사나 부모의 상호작용 중 영아의 언 어 발달을 가장 높게 예언할 수 있는 중요한 요인 이 영아가 성인과 함께 공동주의를 형성하여 언 어적 상호작용을 하고, 그를 통해 '공동으로 언어 를 구성'해 나가는 것이라고 하였다(이미화 · 김 명순, 2004, 재인용). 공동주의는 영아의 사회적, 인지적 성숙을 반영하기 때문에 언어 발달과 관 런을 가지며 주의가 공유된 상황에서의 영아와 성인간의 상호작용은 학습의 기회를 제공한다 (Mundy & Gomes, 1998; Saxon & Reilly, 1999). 성인과 영아가 같은 사물을 보고서 하는 말은 그 사물에 대한 정보를 제공할 수 있기에 사물에 대한 올바른 정보를 영아가 습득할 수 있지만, 서로 다른 곳을 보고 있을 때 성인이 하는 말은 영아에게 자신이 보고 있는 것에 대한 틀린 개념을 형성할 수 있기에 공동주의가 언어발달과 관련성을 지니게 된다(Tomasello & Todd, 1983). 다시 말해 언어습득에 있어서 단어와 문장을 사물, 사건과 올바르게 연결시키는 것이 주요 과정이며 영아와 성인의 공동주의 상호작용은 언어발달을 촉진 할 수 있다(Baldwin, 1995).

공동주의는 영아기 전반을 통해 점차적으로 발달해 가는데 신생아 시기에는 어머니와 같은 중요한 사회적 파트너와 눈 마주침 등을 통해 쌍 방적 상호작용(Fantz, 1963; Meltazoff & Moor, 1977; Morton & Johnson, 1991)을 하면서 공동주 의와 관련된 능력과 경험을 쌓아간다. 이후 타인 즉 주로 어머니와 함께 외부 대상이나 사물에 공 동으로 관심을 갖게 되면서 그 대상을 중심으로 하여 어머니와 삼자적 상호작용을 하게 되고 공동 주의 발달이 이루어진다. 가정에서 영아와 어머니 의 상호작용을 녹화하여 분석한 연구(Tomasello & Todd, 1983)에 따르면 공동주의 상황의 양이 영 아의 어휘력과 정적인 관련이 있었다. 또한 쌍생 아를 대상으로 한 연구(Tomasello et al, 1986)에 서 쌍생아들은 종종 언어발달이 지연되는데 그 이유 중 하나는 어머니와의 공동주의 시간이 관 련된다고 논의하였다. 즉 쌍생아의 어머니는 절 대적인 시간적 제약으로 인해 쌍생아가 아닌 경 우보다 영아 한 명과의 공동주의 시간이 상대적 으로 적고 이것이 영아의 언어발달을 지연시키 는데 정적인 상관 관계가 있다는 것이다.

한편 최근에는 어린 시절부터 대리양육을 경험하는 영아들이 늘어나고 있다. 우리나라에서 1995년도에 출생한 신생아수가 약 66만명이었던 것에 비해 2000년에는 약 51만, 2005년과 2007년에는 약 45만, 44만으로 출생수는 급격히 감소하고 있다. 그러나 보육시설에 재원하고 있는 영유아수는 반대로 급격한 증가를 보이고 있다. 무려 최근 12년 사이에 영유아는 3명 중 1명이 줄어들고 있는 반면에 가정보다는 기관에서 양육되고 있는 아이들이 5배 이상 증가하고 있다(김명순, 2009).

어린 영아의 보육경험은 영유아의 이후 발달 을 고려해 볼 때 중요한 영향을 미친다고 할 수 있다. 특히 보육시설에서 많은 시간을 보내는 영 아들은 어머니와의 상호작용보다 교사와의 상호 작용에 더 많은 시간을 보내게 되기에 교사와의 질 높은 상호작용이 최근 들어 중요하게 부각이 되고 있다. 보육시설의 질은 아동의 언어발달과 밀접한 관계를 나타내는데, 특히 보육시설에서의 연구결과들은 성인의 언어 자극이 전반적 보육 의 질을 구성하는 대표적 요인 중의 하나였음을 밝히고 있다(이미화·김명순, 2004). 또한 보육 시설에서는 교사 1인당 7명의 영아를 대상으로 집단을 구성하도록 하고 있어(보건복지가족부, 2009), 부모와 1:1로 상호작용하는 가정에서와 는 다른 의사소통적 특성을 나타낼 것으로 여겨 진다. 따라서 영아의 언어에 장기적 영향을 미칠 것으로 예상되는 어린이집 보육교사와 영아의 공동주의를 살펴보는 연구가 필요하다고 본다.

또한 진정한 의미의 공동주의인 협응적 공동주의가 빈번히 일어나는 시기가 18개월 이후 (Bakeman & Adamson, 1984)이며, 언어발달이 급속도로 이루어지는 2세말경에서 3세 초반에도 언어이전시기와 마찬가지로 양육자와 영아간의 공동주의가 영아의 언어발달에 중요하다(이혜

런 · 이귀옥 · 이영주, 2007)는 보고로 미루어 볼 때, 후기 영아기에도 공동주의가 영아의 언어발 달에 중요한 영향을 미칠 것으로 짐작해 볼 수 있다.

따라서 본 연구에서는 협응적 공동주의가 빈 번히 이루어진다고 보고된 후기 영아기인 24~36 개월 영아와 담임 보육교사의 공동주의 상호작 용을 직접 관찰하여 이 시기의 공동주의가 어린 이집에서 어떻게 나타나는지 살펴보고, 공동주 의 특성이 영아의 어휘력과 어떠한 관계가 있는 지 알아보고자 하였다. 이를 통해 어린이집의 영 아반에서 보육교사와 영아의 상호작용의 질을 높이는데 기초자료로 활용하고, 영아의 바람직 한 언어발달을 꾀하기 위한 구체적인 방안을 제 시하고자 한다.

본 연구에서 설정한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 24개월~36개월 영아의 어휘력은 어떠하가?

<연구문제 2> 어린이집에서 영아와 교사 간 공동 주의는 어떻게 나타나는가?

<연구문제 3> 영아-교사 간 공동주의와 영아의 어 휘력의 관계는 어떠한가?

Ⅱ. 연구방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 서울시에 소재한 어린이집의 24~36개월 영아(평균연령 30.9개월; 범위 24개월~36개월) 44명(남아 22명, 여아 22명)과 담당 교사 25명이었다. 연구 대상 선정을 위하여서울시에 위치한 어린이집 중 7개 기관을 임의로 선정하였으며, 공립보육시설과 직장보육시설

이었다. 이 중 40인 이상 보육시설은 총 5곳이었고 39인 이하는 2곳이었다. 대상 어린이집의 해당 반에 6개월 이상 재원 한 24~36개월의 1명 또는 2명의 영아를 연구자가 무작위로 선정하여영아와 교사가 쌍을 이루도록 하였다. 2명의 영아를 선택할 경우 한 명은 여자, 한 명은 남자로선정하였다. 연구 대상 교사의 평균연령은 30세6개월이었으며, 연령 범위는 25~29세가 56.0%였고, 학력은 대졸이상이 84.0%로 가장 많았으며, 경력은 4년~6년이 56.0%로 가장 많았다.

2. 연구 도구

1) 영아의 어휘력 측정 도구

영아의 어휘 발달 정도를 측정하기 위해서 The MacArthur Communicative Development Inventory-Korean(MCDI-K)을 사용하였으며, 본 연구에서는 MCDI-K를 기초로 김의향과 김명순(2006)의 연구에서 사용한 어휘목록을 사용하였다. 영아의 어휘점수는 어머니에게 영아가 정확하거나거의 유사하게 말할 수 있는 단어들은 표현단어에, 영아가 그 단어를 이해하거나 알고 있는 단어일 경우 수용단어에 표시하도록 한 후 표시된단어의 합으로 산출하였다.

2) 영아-교사 간 공동주의 상호작용의 분석기준 교사와 영아의 공동주의를 살펴보기 위하여 Bakeman과 Adamson(1984)의 연구에서 사용된 범주를 기초로 연구자가 행동 분석기준을 작성하고, 예비조사를 통해 수정하여 사용하였다. Bakeman과 Adamson의 분석체계는 사물에 주의를 집중하는 상태, 영아가 보는 대상을 성인이 따라보는 수동적 공동주의, 영아와 성인이 번갈아 주의하며 상호작용하는 협응적 공동주의, 영아가 성인의 행

<표 1> 공동주의 하위범주의 정의 및 예

<u></u> 범 주	조작적 정의	행동의 예
사물에 주의	영아가 혼자서 외부사물에 주의를 집중하여 적극적으로 탐색하는 상태	영아가 놀이감을 손으로 조작하며 주의를 집중한다. 교사가 함께 집중하지 않고 영아가 혼자 집중하고 있다
사람에 주의	영아가 외부사물에는 관심이 없이 교사에게만 주의를 집중하는 상태	영아가 교사의 눈이나 몸을 보며 주의를 집중한다
 지지적 공동주의	영아가 주의를 집중하고 있는 대상을 교사가 같이 바라보는 상태	영아는 놀이감에 집중하여 놀며, 교사는 이를 같이 바라보고 도와주지만 영아는 이를 인식하지 못한다
협응적 공동주의	영아가 교사와 같은 대상에 대해 주의를 기울이고 있다는 것을 인식하고 교사와 대상 사이에서 자신의 주의를 협응시키며 상호작용하는 상태	교사와 영아가 놀이감을 사이에 두고 서로 번갈아 쳐다보며 놀이한다
방관	관심은 있으나 적극적으로 주의를 집중하여 참여하지 않는 상태	교사가 물건을 조작하는 것을 영아는 관중처럼 멍하니 바라본다
무관여	영아가 타인이나 외부 대상에 대해 아무런 관심이 없이 주의가 산만한 상태	영아가 아무것에도 관심을 보이지 않는다. 주위를 두리번거리거나, 여기저기 돌아다니는 행동을 한다

동에 개입하지 않고 관찰하는 방관, 영아가 아무데도 주의하지 않은 무관여의 6개 하위 범주로되어 있다. 이 중 수동적 공동주의를 교사의 지지적인 행동특성을 나타내는 용어인 Adamson과 Bakeman(1998)의 지지적 공동주의로 보완하였다(정윤경·곽금주, 2005, 재인용). 공동주의의각 범주와 범주별 조작적 정의 및 예를 <표 1>에제시하였다.

3) 영아-교사 간 공동주의 상호작용의 분석방법 교사와 영아의 공동주의 상호작용을 분석하기 위하여 교사와 영아의 놀이를 촬영한 비디오를 보면서 녹화된 15분의 시간 중 처음 3분과 마지막 2분을 제외한 중간의 10분만을 분석 자료로 사용하였다. 언어적 상호작용은 모두 전사하였고, 전사한 자료와 비디오를 함께 보며 비언어적행동을 포함하여 사건표집법으로 분석하였다.

전체 분석 시간인 10분을 3초 단위의 구간으로 나누어 각각의 구간이 6개의 주의상태 중 어디 에 해당되는지 분석하여 체크하였다. 구간의 수 는 모두 200개였다. 각각의 주의상태는 상호 배 타적이므로 어떠한 주의상태도 동시에 나타나지 않는다. 이와 함께 협응적 공동주의가 다른 주의 상태와 관련하여 어떠한 시간적 선후 관계를 보 이는지를 알아보기 위해 영아의 시간에 따른 주 의상태의 변화를 연속적으로 관찰하였다. 주의 상태의 분석에 대한 관찰자간 신뢰도는 연구대 상의 20%인 9쌍에 대해 본 연구자와 아동학을 전공한 대학원생 1명이 일치도를 산출하였고, 그 결과는 .88이었다. 관찰자간 신뢰도에서 일치 되지 않은 부분에 대해서는 두 관찰자가 분석 범 주에 대해 충분히 논의를 한 후 합의를 보고 본 분석을 하였다.

3. 연구 절차

1) 예비조사

본 조사에 앞서 관찰 절차와 분석 기준, 측정 도구의 적절성을 파악하기 위해 본 조사 연구대상에 포함되지 않는 3명의 영아(25개월 여아, 26개월 남아, 31개월 남아)와 담당 교사를 대상으로 예비 조사를 실시하였다. 예비조사 결과, 영아와 교사의 주의 분산을 줄이기 위해 놀이감의 가짓수를 줄이고, 놀이감은 관찰 시작 시에 1회제공하는 것으로 하였다. 또한 연구자의 노출과물리적 환경 등 관찰 상황에 영향을 줄 수 있는요소를 파악하여 이를 줄이고자 하였다.

2) 본조사

본 조사는 2008년 12월 22일부터 한 달간 연구 참여에 동의한 교사와 영아 46쌍을 대상으로 각 어린이집의 조용한 공간에서 실시되었다. 영아와 교사는 놀이감이 들어있는 바구니를 가운데 놓은 상태에서 마주보고 앉아 평소와 같이 자연스럽게 놀이하도록 교사에게 지시하고 촬영이시작되었다. 비디오는 영아와 교사의 행동과 시선이 관찰 가능하며 영아가 의식하지 않는 각도에 위치하도록 하였다. 놀이감은 교사와 영아의상호작용을 촉진하기 위한 것으로 평소 어린이집에서 놀이 상호작용 시에 자주 접하는 놀이감으로 선정하였다. 즉, 탈 것(비행기, 자동차, 기차, 버스), 소꿉놀이(냄비, 후라이팬, 접시와 컵, 포크, 칼, 야채, 과일모형), 인형놀이(아기인형,

우유병, 전화기, 사진기)로 구성되었다. 영아의 어휘력 측정을 위해서 MCDI-K 어휘 목록 검사 지를 영아의 부모님께 배부하고 연구자가 직접 방문을 통해 회수하였다.

4. 자료 분석

본 연구에서 수집된 자료는 연구문제 1과 2에 대해서는 성별에 따라 t 검증을 하였고, 연구문제 3에 대해서는 Pearson 상관계수를 산출하였다.

Ⅲ 연구결과 및 해석

1.24-36개월 영아의 어휘력

만 24~36개월 영아의 어휘력에 대한 결과를 살펴보면 <표 2>에서와 같이 이해 어휘 수(*M*=574.52, *SD*=88.64)는 표현 어휘 수(*M*=509.43, *SD*=114.83)보다 11.33%가 많았다. 이는 24~36개월 영아의 어휘력에 있어서 이해언어가 표현언어보다 더 발달하고 있는 것으로 해석할 수 있다. 언어의 각 하위영역 모두 여아의 평균이 높은 것으로 나타났으나, 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

2. 어린이집에서 영아-교사 간 공동주의

영아와 교사 간 공동주의의 하위범주별 평균 과 표준편차, 백분율 및 성별에 따른 t검증 결과

<표 2> 24-36개월 영아 어휘력의 평균과 표준 편차 및 *I*검증 결과

	남(<i>N</i> =22)		역(<i>N</i> =22)		전체(<i>№</i>=44)		, ¬L
-	M((SD)	M(SD)		M(SD)		<i>t</i> 값
표현어휘	494.00	(124.81)	524.86	(104.52)	509.43	(114.83)	89
이해어휘	572.45	(90.16)	576.59	(89.17)	574.52	(88.64)	15

<표 3> 영아-교사간 공동주의의 평균과 백분율 및 ₹검증 결과

하위범주		남(<i>N</i> =22)	여(№ 22)	전체(<i>N</i> =44)	<i>t</i> 값	
사물에 주의	M(SD)	8.95(10.77)	6.18(6.65)	7.57(8.96)	1.03	
사물에 구의	%	4.48	3.09	3.79	1.03	
사람에 주의	M(SD)	0.59(2.20)	2.40(7.99)	1.50(5.86)	-1.03	
사람에 구의	%	0.30	1.20	0.75		
지지적 공동주의	M(SD)	77.59(21.87)	74.86(34.39)	76.23(28.52)	.31	
시시석 3 8 구의	%	38.80	37.43	38.12		
처이기 고디즈시	M(SD)	93.55(23.70)	81.91(32.92)	87.73(28.95)	1.35	
협응적 공동주의	%	46.78	40.96	43.87		
	M(SD)	3.05(5.39)	10.23(18.03)	6.64(13.65)	-1.79	
ਰ ਹੈ 	%	1.53	5.12	3.32		
무관여	M(SD)	5.82(4.89)	8.50(7.00)	7.16(6.12)	-1.47	
구선역	%	2.91	4.25	3.58	-1.4/	

는 <표 3>에 제시되어 있다.

< 표 3>은 공동주의를 분석한 전체 구간 중 각하위범주가 나타난 빈도의 평균과 비율을 나타낸다. 위의 표에서 보는 바와 같이 전체 영아의 공동주의 하위범주 중에서 협응적 공동주의가 43.87%로 가장 높은 비율로 나타났으며 지지적 공동주의가 38.12%로 그 다음으로 높았다. 즉 교사와 영아의 상호작용에서 두 주의상태가 81.99%로 전체주의상태에서 높은 비율을 차지하고 있었다.

영아와 교시는 상호작용할 때 교사에 대한 주의는 거의 하지 않았으며(0.75%), 놀이감인 사물에 대한 주의는 3.79%, 그리고 방관은 3.32%를 보였다. 남 녀 집단 간의 통계적으로 의미 있는 차이는 나타나지 않았다. 한편 영아의 연속적 주의상태들의 전후 관계를 분석한 결과는 <표 4>과 같다.

< 표 4>에는 각 주의상태의 기본 발생 비율을 협응적 공동주의 이전 발생비율과 함께 제시하 였다. 이는 협응적 공동주의 이전에 지지적 공동 주의가 가장 빈번히 발생하는 것이 단순히 지지 적 공동주의의 기본 발생 비율이 높기 때문일 수 있기 때문이다. <표 4>에서 보는 바와 같이 공동

<표 4> 공동주의 하위범주의 협응적 공동주의 이전 발생 비율 (단위:%)

하위범주		리상태의 :생 비율	н о ,	공동주의 ·생 비율
사물에 주의	3	.79	12	.50
사람에 주의	0	.75	1	.51
지지적 공동주의	38	.12	80	.17
방 관	3	.32	5	.60
무관여	3	.58	0	.22

주의의 하위범주 중에서 협응적 공동주의 바로 이전에 가장 빈번하게 발생한 주의상태는 지지적 공동주의(80.17%)였다. 사물에 주의는 12.50%로 그 다음으로 높게 나타났으며, 방관은 5.60%였다. 사람에 주의는 1.51%, 무관여는 0.22%로 낮게 나타났다.

3. 어린이집에서 영아 - 교사 간 공동주의와 영 아의 어휘력과의 관계

영아-교사 간 공동주의와 영아의 어휘력의 관 계를 알아보기 위해 영아의 표현어휘, 이해어휘

<표 5> 공동주의 하위범주와 영아의 어휘력과의 상관 관계

	표현어휘	이해어휘
사물에 주의	.30*	.15
사람에 주의	.18	.08
지지적 공동주의	.07	.21
협응적 공동주의	.41**	.52**
방관	.36*	.38*
무관여	.19	.19

*p<.05 **p<.01

점수와 공동주의 하위범주의 출현 빈도 간의 상 관관계를 살펴본 결과는 <표 5>과 같다.

< 표 7>에서 나타난 바와 같이, 공동주의 중 협 응적 공동주의는 표현어휘(r=.41, p<.01), 이해어 휘(r=.52 p<.01) 모두에서 영아의 어휘력과 유의 미한 정적 상관을 보였다. 즉, 영아와 교사가 협 응적 공동주의를 많이 할수록 영아의 표현어휘와 이해어휘가 높게 나타났다. 사물에 주의는 표현어휘(r=-.30, p<.05)에서, 방관은 표현어휘(r=-.36, p<.05)와 이해어휘(r=-.38, p<.05)에서 부적 상관을 보였다. 즉, 사물에 주의하는 상태가 많이 나타날수록 표현어휘가 낮게 나타났고, 방관하는 주의상태가 많이 나타날수록 표현어휘와 이해어휘가 낮게 나타났다.</p>

IV. 논의 및 제언

본 연구는 24~36개월 영아와 교사의 공동주의 상호작용을 관찰하여, 이 시기의 공동주의 특성이 어떻게 나타나는지 살펴보고, 공동주의와 영아의 어휘력과의 관계를 살펴보았다. 본 연구를 통해 얻은 결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 24~36개월 영아의 어휘력을 살펴본 결과, 이해 어휘 점수가 표현어휘 점수보다 높게

나타났다. 이는 영아의 이해 어휘가 표현 어휘보 다 더 발달된 것으로 해석할 수 있다. 영아가 표 현할 수 있는 어휘는 약 509개이며 이해할 수 있 는 어휘는 약 574개로 표현 언어의 약 1.1배였 다. 이러한 결과는 언어 발달 초기에 이해어휘와 표현어휘 간의 차이가 크게 나타나다가 만 2세 무렵 표현언어가 빠른 성장을 하면서 차이가 줄 어들지만 여전히 수용어휘의 수가 높다는 Owen (2001)의 연구결과를 지지한다. 개인차가 크기는 하지만, Bates, Dale과 Thal(1995)은 10개월에서 15개월의 영아들에 대해 이해어휘가 표현어휘보 다 약 8배가량 더 발달된 것으로 보고하였다. 이 후 생후 16개월~18개월에는 이해어휘는 약 297 개, 표현어휘는 약 48개로 약 6배의 차이를, 22 개월~24개월에는 표현어휘는 약 477개, 이해어 휘는 약238개로 약 1.6배의 차이로 줄어들지만 여전히 이해어휘가 더 발달된 것으로 보고되었 다(김명순·김의향·이유진, 2007). 이와 같이 표현어휘가 빠른 성장을 하면서 이해어휘와의 차 이가 점차 줄어드는 선행연구 결과를 발달의 연 속선상에서 본다면, 본 연구에서 24~36개월의 영 아가 이전 월령의 영아들에 비해 좀 더 적은 약 1.1배의 차이를 보인 것은 표현어휘가 이후 더 발 달하였기 때문으로 해석할 수 있다. 또한 언어의 각 하위영역 모두 여아의 평균이 높은 것으로 나 타났으나, 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 이 러한 결과는 우리나라 1세 영아의 언어를 살펴보 았던 김명순·성지현(2002)과 Pae(1993)의 연구 결과를 지지하고 있으나 영아기부터 언어에 있 어 성차가 존재한다는 선행연구들(Naigles, 1995; Reznick & Goldfield, 1992)의 연구 결과와는 일 치하지 않았다. 이런 불일치하는 연구 결과들에 대한 원인을 규명하기 위해 다각적인 추후 연구 가 필요하다고 사료된다.

둘째, 전체 영아와 교사 간 공동주의를 살펴본

결과, 영아는 교사와의 상호작용에서 협응적 공동 주의를 가장 많이 하였고, 지지적 공동주의는 그 다음으로 많이 했다. 방관과 사물에 주의, 사람에 주의는 지지적 공동주의와 협응적 공동주의에 비 해 현저히 적은 비율로 나타났다. 이 같은 결과는 월령의 증가에 따라 대인관여(person engaged)가 줄어들면서, 협응적 공동주의가 증가하는 발달패 턴을 보여주며, 영아기의 상호작용이 대면적인 양 자적 상호작용(face to face interaction)에서 점차 타인과 외부의 대상을 포함한 삼자적 상호작용 의 형태로의 변화를 의미한다는 선행연구 결과 를(Tronick, 1982) 지지한다. 또한 이혜련과 동료 들(2007)이 생후 2년경에 타인과의 진정한 공동 주의가 어느 정도 가능하며 타인과의 상호작용 과정에서 협응적 공동주의를 주로 사용한다는 연구결과와도 일치한다. 한편, 영아의 연속적 주 의상태들의 전후 관계를 분석한 결과, 지지적 공 동주의가 협응적 공동주의 바로 이전에 가장 빈 번하게 발생하여 지지적 공동주의와 협응적 공 동주의는 다른 주의상태보다 서로 밀접한 관계 를 보였다. 이는 지지적 공동주의와 협응적 공동 주의의 관계를 확인시켜 줄 뿐 아니라 협응적 공 동주의 발달과 관련된 양육자의 상호작용적 특 성을 밝혀준다는 선행연구 결과(정윤경과 곽금 주, 2005)를 지지하고 있다.

셋째, 영아와 교사 간 공동주의와 영아의 어휘력을 살펴본 결과 영아와 교사의 공동주의와 영아의 어휘력에는 유의미한 상관이 나타났다. 공동주의 하위범주 중 협응적 공동주의는 영아의 어휘력과 정적인 상관을 보였는데, 이 같은 결과는 영아와 교사의 상호작용에서 협응적 공동주의를 많이 할수록 영아의 어휘 발달에 긍정적이라는 선행연구 결과와 일치하고 있으며(Dunham & Dunham, 1992; Mundy & Gomes, 1998) 영아가 타인과의 상호작용 상황에서 적극적으로 주

의를 기울이고 타인에 대해 분명하게 행동을 취하는 협응적 공동주의 상태가 언어 발달과 관련이 있다는 선행연구 결과(이혜련 외, 2007)를 지지하고 있다. 또한 성인과 영아는 상대방과 주의를 공유하는 눈 맞춤과 행동을 사용하는 능력을 기반으로 사회적 상호작용을 하게 되고, 그 과정에서 영아는 맥락 내의 사물이나 행동과 관련된 어휘를 듣고 말할 기회를 갖게 된다. 이처럼 같은 사물을 공유할 때 성인은 언어와 놀이에서 상징적인 표상을 어떻게 표현할 수 있는지 도움을 줄 수있다(Fogel, 1997)는 연구결과를 뒷받침하고 있다.

반면 교사의 지지적인 행동특성을 보여주는 지 지적 공동주의는 영아의 어휘력과 통계적으로 유 의미한 상관을 보이지 않았다. 이런 결과는 양육 자의 지지적 공동주의가 지지적 학습상황을 마련 하여 영아의 발달을 돕는다는 선행연구 결과 (Bruner, 1982)와는 차이가 있지만 이는 지지적 공 동주의가 협응적 공동주의의 이행을 돕는 관계임 을(정윤경·곽금주, 2005; Bakeman& Adamson, 1984) 통해 설명할 수 있다. 사물에 주의하는 상 태는 표현어휘에서 부적 관계를 보였고, 방관 역 시 이해어휘와 전체어휘에서 부적 관계를 보이 는 것으로 나타났다. 그 중 사물에 주의는 관찰 상황의 예로 교사의 시선이 없이 영아가 혼자서 외부사물(놀이감)에 주의를 집중하여 적극적으 로 탐색하고 있는 경우에 나타났으며, 이는 교사 의 시선과 주의가 제외된 주의상태로 볼 수 있다. 요컨대 사물에 주의와 어휘의 부적관계는 교사 의 지지적인 역할이 영아의 어휘력에 긍정적인 역할을 하는 것으로 해석할 수 있다.

본 연구의 제한점과 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 영아의 어휘 력 측정 도구로 어머니 보고 형태의 질문지법이 사용되었다. 본 어휘목록은 선행연구들에서 다 수 사용한 도구이나 질문지를 통한 정보만으로 는 영아의 어휘력을 측정하는 것은 어머니의 주 관적 경향이 개입될 수 있어 한계가 있으므로 후 속연구에서는 영아의 어휘력을 객관적으로 평가 할 수 있는 도구를 사용할 필요가 있다. 둘째, 본 연구는 교사와 영아 일대일의 놀이상황에서 관 찰된 것이므로 실제 보육실 상황으로 일반화 하 기에 무리가 있다. 추후에는 자연스러운 보육실 상황에서 연구를 시도해 볼 필요가 있다. 셋째, 본 연구는 대상이 24~36개월 영아로 월령 폭이 1년 단위로 넓지만, 대상 인원수가 적어서 월령 을 나누지 못한 한계를 가지고 있다. 이는 영아 기 발달의 특성을 고려했을 때 전 • 후기의 발달 차이가 클 수 있기에 일반화에 주의해야 하며 추 후에는 영아의 월령을 6개월로 좁혀서 연구할 필요성이 있다. 넷째, 본 연구는 공동주의와 어 휘발달의 관계만을 살펴보았으나 어휘발달과 공 동주의에 관련된 다양한 요인들을 고려한 후속 연구가 필요하다고 본다. 예를 들어 협응적 공동 주의로의 이행에 영향을 미치는 영아와 교사의 구체적인 행동적, 언어적 특성을 고려하여 영아 의 어휘력과 어떤 관련성을 지니는지 구체적으 로 살펴보는 연구가 가능할 것이다.

이러한 제한점에도 불구하고 본 연구는 어린 이집에서 영아와 담당 교사의 관계에서 공동주 의를 직접 관찰을 통해 알아보고 영아의 어휘력 과의 관계를 살펴보았다는 점과 공동주의 상황 이 교사와 영아의 언어적 상호작용에 작용하여 영아들의 어휘 발달에 관련됨을 밝혔다. 이로 인 해 영아의 어휘 발달을 돕는 긍정적이고 질 높은 교사의 상호작용 특성을 시사했다는 점에서 연 구의 의의를 갖는다고 사료된다.

참 고 문 헌

김명순(2009). 경제위기를 극복하는 지역정부의 종합보

- 육정책 방향. 한국보육지원학회 춘계학술대회.
- 김명순·김의향·이유진 (2007). 영아의 차례 맡기와 어휘습득 간의 관계. 한국유아교육학회, 27(3), 301-314.
- 김명순 · 성지현(2002). 1세 영아의 놀이와 관계. 아동 학회지, 23(5), 19-34.
- 김명순 · 이유진(2007). 어머니의 상호적 반응성과 영 아의 의사소통능력 간 관계. 대한가정학회지, 45 (3), 97-107.
- 김의향·김명순(2006). 7~24개월 영아의 의사소통적 몸짓과 어휘 습득간의 관계. 아동학회지, 27(6), 217-234.
- 보건복지가족부(2009). 2009 보육사업안내. 서울: 보건복지가족부.
- 이미화·김명순(2004). 영아를 위한 대화식 그림책 읽 기 교사교육 프로그램의 효과. 아동학회지, 25 (2), 41-57.
- 이혜련 · 이귀옥 · 이영주(2007). 영아의 공동주의와 초 기 언어발달의 관계. 이동학회지, 28(5), 297-307.
- 정윤경·곽금주(2005). 영아기 공동 주의 발달에 대한 단기 종단연구: 어머니와 자유 놀이에서의 주의 상태와 가리키기 행동을 중심으로. 한국심리학 회지: 발달, 18(1), 137-154
- Bakeman, R., & Adamson, L. (1984). Coordinating attention to pepople and objects in mother-infant and peer-infant interactions. Child Development, 55, 1278-1289.
- Baldwin, D. A. (1995). Understanding the link between joint attention and language. In C. Moore, & P. J. Dunham(Eds.), *Joint attention : Its origins and role in development*(pp.131-158). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Bates, E., Dale, P., & Thal, D. (1995). Individual differences and their implications for the theories of language development. In P. Fletcher & B. MacWhinney(Eds.), *The handbook of child language* (pp.96-151). Oxford, England: Blackwell.
- Benedict, H. (1979). Early lexical development: Comprehension and production. *Journal of Child*

- Language, 6, 183-200.
- Brune, W. C. (2004). The origins of joint attention:

 Relations between social knowledge, social responsiveness, and attentional control, Unpublished doctoral dissertation, University of Chicago, IL.
- Bruner, J. (1982). The organization of action and the nature of the adult-infant transaction. In E. Z. Tronick(ED.). Social interchange in infancy:

 Affect, cognition, and communication. Baltimore,
 Maryland: University Park.
- Dunham, P. J., & Dunham, F. (1992). Lexical development during middle infancy: A mutually driven infant-caregiver process. *Developmental Psychology*, 28, 414-420.
- Dunham, P. J., & Dunham, F., & Curwin, A. (1993).
 Joint-attentional status and lexical acquisition at 18 months. *Developmental Psychology*, 29, 827-831.
- Fantz, R. L. (1963). Pattern vision in newborn infants. *Science*, *140*, 296-297.
- Fogel, A. (1997). *Infancy: Infant, family, and society.*New York: West Publishing company.
- Hoff-Ginsberg, E. (2001). 언어발달(Laguage development). 이현진 · 박영신 · 김혜리(공역). 서울 : 시그마프레스.
- Meltzoff, A. N., & Moore, M. K. (1977). Imitation of facial and manual gestures by human neonates. *Science*, *198*, 75-78.
- Morton, J., & Johnson, M. (1991). CONSPEC and CONLEARN: A two-process theory of infant face recognition. *Psychological Review*, *98*, 164-181.
- Mundy, P., & Gomes, A. (1998). Individual differences

- in joint attention skill development in the second year. *Infant Behavior and Development, 21,* 469-482.
- Naigles, L. (1995). The use of multiple frames in verb learning via syntatic bootstrapping. *Cognition*, *58*, 221-251.
- Owen, R. E. (2001). 언어발달. 이승복(역). 서울 : 시그 마프레스.
- Pae, S. (1993). Early vocabulary in Korean: Are nouns easier to learn than verbs? Unpublished Doctoral Dissertation, University of Kansas, Kansas, USA.
- Reznick, J. S. & Goldfield, B. A. (1992). Rapid change in lexical development in comprehension and production. *Developmental Psychology*, 28(3), 406-413
- Saxon, T. F., & Reilly, J. T. (1999). Joint attention and toddler characteristics: Race, sex and socioeconomics status. *Early child Development and Care*, *149*, 59-69.
- Tomasello, M., & Farrar, M. J. (1986). Joint attention and early language. *Child Development*, *57*, 1454-1463.
- Tomasello, M., Mannle, S., & Kruger, A. C. (1986).
 Linguistic environment of 1- to 2-year-old twins.
 Developmental Psychology, 22, 169-176.
- Tomasello, M., & Todd, J. (1983). Joint attention and lexical acquisition style. *First Language, 4*, 197-212.
- Tronick, E. Z. (1982). Affectivity and sharing. In E. Tronick(ED), Social interchange in infancy:

 Affect, cognition, and communication. Baltimore,

 Maryland: University Park press.

2009년 6월 30일 투고, 2009년 9월 9일 수정 2009년 9월 11일 채택