

시·도 및 지역교육청 학교급식 업무 담당자의 직무분석*
Job Analysis of School Foodservice Officials in City, Province and
District Offices of Education

계명대학교 식품영양학과
전임강사 최 미 경
연세대학교 식품영양학과
교 수 양 일 선
전주대학교 전통음식문화전공
부교수 차 진 아
신구대학 식품영양과
전임강사 백 승 희
서일대학 식품영양과
전임강사 신 서 영
한양여자대학 식품영양전공
전임강사 박 문 경
연세대학교 식품영양학과
박사과정 김 영 신

Department of Food & Nutrition, Keimyung University
Full-time Lecturer : Mi Kyung Choi

Department of Food & Nutrition, Yonsei University
Professor : Il Sun Yang

School of Culture and Tourism, Jeonju University
Associate Professor : Jin A Cha

Department of Food & Nutrition, Shingu College
Full-time Lecturer : Seung Hee Baek

Department of Food & Nutrition, Seoil College
Full-time Lecturer : Seo Young Shin

Department of Food & Nutrition, Hanyang Women's College
Full-time Lecturer : Moon Kyung Park

Department of Food & Nutrition, Yonsei University
Doctoral Student : Young Shin Kim

Corresponding Author : Seo Young Shin, Department of Food & Nutrition, Seoil College, Seoil College Gil 22, Jungnang-Gu, Seoul, 131-702, Korea
Tel: +82-2-490-7575 Fax: +82-2-490-7507 E-mail: seoyoung@seoil.ac.kr

* 본 논문은 2007년 교육인적자원부의 지원을 받아 연구되었음(정책연구위탁과제 2007-지정-급식Ⅲ)

◀ 목 차 ▶

I. 서론
II. 연구방법
III. 연구결과

IV. 논의 및 결론
참고문헌

<Abstract>

The purpose of this study was to analyze roles and duties of officials in charge of school foodservice in city, province and district 'Offices of Education'. For this purpose, the list of roles/duties of officials was developed through in-depth interviews, content analysis, and delphi technique. The list which includes 56 duty items in 8 dimensions was used for developing a questionnaire. A total of 282 questionnaires from 102 Offices of Education were used for the analysis. The school foodservice officials regarded 'budget management', 'facilities & labor management', 'developing long-term plan', and 'inspection & evaluation' as important. 'Education and research' and 'management of nutrition, diet, and food materials' showed higher level of importance and need for support compared to its frequencies of work. There was no significant difference among city, provincial, and district Offices of Education on the levels of importance for each area/category. However, 'Officials in the District Offices of Education' needed more support in the area/category of 'facility & labor management' ($p < .01$). In addition, there was a significant difference between actual and ideal proportion of work in 'education & research' ($p < .001$), 'management of nutrition, diet and food' ($p < .01$), 'other supports for school foodservice' ($p < .05$) amongst the officials in 'City & Province Offices of Education'. For 'officials in the District Offices of Education', actual and ideal proportion of work was different in 'planning & coordination' ($p < .01$), 'school foodservice program management' ($p < .001$), 'education & research' ($p < .001$), 'management of nutrition, diet and food materials' ($p < .001$), and 'budget management' ($p < .001$). The results of this study showed that the areas of 'budget management', 'facility & labor management', and 'developing long-term plan', 'inspection & evaluation' needed more support for 'City & Province Offices of Education'. 'Officials in the District Offices of Education' also needed more support in the areas of 'budget management' and 'facility & labor management'.

주제어(Key Words) : 학교급식(School Foodservice), 직무분석(Job Analysis), 교육청(Office of Education), 학교 급식담당관(School foodservice official).

I. 서론

학교급식은 1981년 학교급식법이 제정된 이래 급격히 확대 되었으나 2006년 6월 수도권지역 위탁급식학교에서 대규모 식 중독 사고가 발생하면서 2007년 학교급식법이 전면 개정되었다. 이로 인해 위탁급식의 직영 전환, 위생·안전점검 등 급식 업무가 대폭 증가하였음에도 불구하고 일선 학교 현장은 각 요소를 전문적으로 관리할 수 있는 전문 인력의 부재로 인한 어려움을 겪고 있다(양일선, 차진아, 신서영, 박문경, 2008). 교육인적자원부와 시·도교육청 및 지역교육청의 학교급식 업무 전담부서도 인력부족으로 인해 일선 학교 현장에 추가적인 지원이 어려운 상태이다. 이에 과학적인 급식 관리기술의 개발 및 보급을 위해 학교급식 지원기관의 직무분석을 통한 경영지원 시스템 구축의 필요성이 대두되고 있다(김정래, 양일선, 2002).

직무분석은 조직과 업무분장, 조직과 단위 조직(부서), 단위조직과 개별 직무, 직무와 직위, 직위와 과업, 과업과 동작 요소 업무를 분석하는 인적자원관리의 기초가 되는 기능이다(한국생산성본부, 1993). 미국 노동성의 직무분석 지침서(training and reference manual for job analysis)에서는 직무분석이란 '직무를 구성하고 있는 일의 전체, 그 직무를 수행하기 위해서 담당자들에게 요구되는 경험, 기능, 지식, 능력, 책임, 그 직무와 타 직무가 구별되는 요인을 각각 명확히 밝혀서 기술하는 수단' 이라고 정의하였다(US, Department of Labor, 1991). Campbell(1990)은 직무분석이란 직무의 의미와 성질을 알아내어 그 직무에 고용하여야 할 사람들이 지녀야 하는 지식, 능력, 기술 등을 밝히는 절차로써, 이를 통하여 조직 내에서 수행되는 업무, 직무에 필요한 기계, 도구, 장비, 직무 수행에서의 시간, 질, 양 및 수행 기준, 작업환경

이나 대인적 요인 등을 파악할 수 있다고 하였다. 이상과 같은 정의를 종합하면 직무분석이란 '직무의 내용을 체계적으로 분석하여 조직에서의 인적자원 관리에 필요한 직무 정보(job information)를 제공하는 과정'이라고 할 수 있다. 즉 직무분석은 직무에 대한 정보를 수집하고 수집된 정보를 분석하여 직무의 내용을 파악하고, 각 직무의 수행에 필요한 지식, 능력, 숙련, 책임 등의 제 요건을 명확히 하는 일련의 과정이다(성균관대학교 산업심리학과, 1995).

직무분석 방법은 그 목적에 따라 크게 직무 지향적 분석과정(work-oriented procedure)과 작업자 지향적 분석과정(worker-oriented procedure)의 2가지 유형으로 나뉜다(Muchinsky, 1990). 이 중에서 직무 지향적 분석 과정은 직무 수행과 관련된 업무를 중심으로 과업 항목표(task analysis inventory) 기법이 있다. 이 방법은 수행 업무에 대한 목록을 작성하여 각 업무에 대한 수행 정도, 중요도, 수행 시간이나 빈도를 분석하여 업무에 대한 정보를 제공함을 목적으로 한다(이학중, 1990; 전략기업컨설팅, 1994).

이러한 직무분석은 임금설정, 직무수행에 대한 평가, 구성원의 능력향상과 개발 등에 있어 중요한 기준이 되므로 조직 상황에 맞는 적절한 직무분석은 조직의 효율적 인적자원 관리에 있어 필수적인 요소이다(이학중, 양혁승, 2006).

학교급식과 관련하여서도 관련 직무 종사자를 대상으로 한 직무분석을 주제로 많은 연구들이 진행되어 왔다(권영숙, 1999; 신경희, 신은경, 박유화, 김현희, 배인숙, 이연경, 2006; 양일선, 유태용, 차진아, 이보숙, 한경수, 채인숙, 1999; 양일선, 이영은, 차진아, 유태용, 정라나, 2002; 이영은, 양일선, 차진아, 2002; 이영은, 양일선, 차진아, 유태용, 2002; 한경수, 채영철, 김숙희, 표은영, 2002). 하지만 아직까지 학교급식 관련 경영지원 기관에 대한 직무분석이 실시된 사례는 찾아보기 힘들다. 학교급식 경영지원시스템 구축을 위해서는 학교급식 업무의 상당부분을 담당하고 있는 유관 기관의 학교급식 담당자들에 대한 직무분석을 실시하여 현재 진행되고 있는 업무 내용을 파악하고 업무지원 요구도를 조사·분석하는 연구가 시급한 상황이다.

따라서 본 연구에서는 시·도교육청과 산하 지역교육청의 학교급식 업무 담당자들의 학교급식 업무의 중요도, 수행빈도 및 업무지원 요구도를 비교·분석하여 학교급식 경영지원시스템 구축을 위한 기초자료를 제시하고자 하였다.

II. 연구방법

1. 조사대상 및 기간

본 연구는 전국 교육청 학교급식 관련 업무 담당자를 모

집단으로 하였으며, 전국 16개 시·도교육청 및 층화표본추출법(stratified systematic random sampling)을 통해 표본 추출된 86개 지역교육청을 포함한 총 102개 교육청의 학교급식 관련업무 담당자 282명을 조사대상자로 선정하였다. 설문조사는 2007년 10월 8일부터 10월 19일까지 10일에 걸쳐 실시되었으며, 이메일을 통해 해당교육청에 교육인적자원부의 협조 공문과 함께 설문지를 배포하였다. 총 282부가 회수되었으며 282부 모두 분석에 이용되었다.

2. 연구내용

설문지는 시·도 및 지역교육청 홈페이지 조직도와 업무분장 내용을 토대로 교육청 학교급식담당자의 업무영역 및 내용을 1차적으로 도출하였고, 6개 협력교육청 학교급식 담당관, 급식경영 전문연구원으로부터 조사도구의 구성과 평가 척도에 관한 내용적 타당성 검토를 의뢰한 결과에 근거해 수정·보완 후 최종 직무분석 조사도구로 확정하였다.

직무분석을 위한 업무영역은 기획조정(13문항), 예산관리(3문항), 시설인력관리(4문항), 학교급식 프로그램 관리(5문항), 지도점검평가(12문항), 교육연구(7문항), 영양식생활·식재료 관리(8문항), 기타학교급식지원(4문항)의 8개영역 56개 문항으로 구성하였다. 업무관련사항은 업무영역별로 '현재 수행하고 있는 업무'와 '향후 이상적인 업무'에 관한 비중을 기재하도록 하였다. 일반사항은 부서 및 직급, 직렬, 교육청 근무경력, 학교급식 업무담당 경력, 성별, 연령, 최종학력, 전공의 8문항으로 구성하였다. 각 문항에 대해 업무의 중요도(전혀 중요하지 않다: 1점~매우 중요하다: 5점), 업무수행빈도(매우 드물게 수행한다: 1점~매우 자주 수행한다: 5점), 향후 학교급식 경영지원본부 설립시 업무지원이 필요한 정도(전혀 필요하지 않다: 1점~매우 필요하다: 5점)를 평가하도록 하였다.

3. 통계 및 분석방법

통계분석은 SPSS win 12.0을 이용하여 조사항목에 대한 인구통계학적 특성 및 업무의 중요도, 업무수행빈도, 향후 학교급식 경영지원본부 설립시 업무지원이 필요한 정도 등에 대해 기술통계를 실시하였으며, 시·도교육청 및 지역교육청의 업무별 중요도, 수행빈도, 지원요구도 차이는 t-test로 분석하였다. 평가 도구의 신뢰도 측정을 위해서는 Cronbach's alpha값을 이용하여 내적 일관성을 검증하였다.

III. 연구결과

1. 일반사항

조사대상자 총 282명에 대해 소속 부서, 직렬, 직급, 성별,

연령, 최종학력, 전공분야, 교육청 근무개월 수, 학교급식 담당 개월 수 등의 일반사항은 <표 1>에 정리하였다. 소속된 부서로는 체육보건계열 부서 110명(41.7%), 교육·학무계열 부서 87명(33.0%), 시설과 29명(11.0%)의 순으로 높았고, 직렬은 식품위생직 106명(38%), 교육행정직 55명(19.7%), 보건직과 전산직 각 44명(각 15.8%) 순이었다. 영양교사로 응답한 경우도 7.1%로 나타났는데, 모두 지방교육청 소속 학교급식담당자였고 이는 조사 당시 일부 교육청에서 영양교사제도 시행 후 한시적 과도기의 업무 추진을 위해 교육청에 파견되어 학교급식 행정업무를 담당하고 있었고 그 중 일부는 실제 영양교사 업무 수행 경험도 있는 것으로 조사되었다. 직급은 8급이 83명(30.9%), 7급 77명(28.6%), 6급 70명(26.0%) 순으로 나타났다. 성별은 여자(60.7%)가 남자(39.3%)에 비해 많았고, 연령은 30대(149명, 53.0%)가, 학력은 4년제 대학 졸업(204명, 74.5%)이 가장 많았다. 전공의 경우 식품영양학과가 131명으로 48.0%의 비율을 보였고 그 밖에 시설계열 16.7%, 보건계열 11.3%, 전산계열 3.9% 순으로 나타났다. 교육청 근무 경력은 평균 6.86년(82.35개월 ± 99.37), 학교급식 업무담당 경력은 평균 9.06년(108.74개월 ± 104.73)이었다.

2. 직무분석 도구의 개발 및 신뢰도 검증

시·도 및 지역교육청 학교급식담당관의 업무항목에 대해서는 면담 및 내용분석을 통해 기본 업무 리스트를 작성한 후에 업무 영역 분류 및 세부 업무 항목은 델파이기법(delphi technique)을 통해 수정·보완하여 총 8개 업무영역 내 56개 업무항목이 도출되었으며(표 2), 이를 바탕으로 직무분석 설문조사를 실시하였다. 크론바하알파값(Cronbach's α)을 이용하여 도구의 신뢰도를 분석한 결과, 모든 항목에 있어 크론바하알파값이 0.7 이상으로 나타나 도구의 신뢰도가 검증되었다.

3. 조사대상별 세부업무의 중요도, 업무수행 빈도, 업무지원 원 요구도의 차이 분석

학교급식 담당자들의 소속을 시·도교육청과 지역교육청의 2개 군으로 나누어 이들이 인식하고 있는 업무영역의 중요도, 업무수행 빈도, 업무지원 요구도를 조사한 결과(표 2), 두 군에서 모두 예산관리, 학교급식 프로그램 관리, 지도·점검·평가 영역의 중요도를 높게 평가하였으며, 업무수행 빈도는 예산관리, 학교급식 프로그램 관리, 지도·점검·평가 영역이 높게 분석되었다. 업무지원 요구도의 경우 시·도교육청은 예산관리 영역이 가장 높게 평가된 반면, 지역교육청은 시설인력관리 영역이 가장 높게 평가되었다. 교육·연구, 영양·식생활·식재료 관리 영역의 경우 현재 수

<표 1> 조사대상자의 일반사항

				N = 282
항 목	빈 도	퍼센트(%)	유효 퍼센트(%)	
소속교육청	시·도교육청	107	37.9	37.9
	지역교육청	175	62.1	62.1
부 서	체육보건계열	110	39.0	41.7
	교육·학무계열	87	30.9	33.0
	시설과	29	10.3	11.0
	관리과	19	6.7	7.2
	지원과	8	2.8	3.0
	기타	11	3.9	4.2
	무응답	18	6.4	
직 렬	식품위생직	106	37.6	38.0
	보건직	44	15.6	15.8
	교육행정직	55	19.5	19.7
	시설공업직	44	15.6	15.8
	전산직	7	2.5	2.5
	기타	4	1.4	1.4
	영양교사	19	6.7	6.8
직 급	무응답	3	1.1	
	5급	4	1.4	1.5
	6급	70	24.8	26.0
	7급	77	27.3	28.6
	8급	83	29.4	30.9
	9급	16	5.7	5.9
	영양교사	19	6.7	7.1
성 별	무응답	13	4.6	
	남	111	39.4	39.8
	여	168	59.6	60.2
연 령	무응답	3	1.1	
	20-29세	36	12.8	12.8
	30-39세	149	52.8	53.0
	40-49세	83	29.4	29.5
	50세 이상	13	4.6	4.6
최종 학력	무응답	1	0.4	
	2/3년제대학졸업	41	14.5	15.0
	4년제 대학졸업	204	72.3	74.5
	대학원	29	10.3	10.6
전 공	무응답	8	2.8	
	식품영양학	131	46.5	48.0
	보건계열	32	11.3	11.7
	시설계열	47	16.7	17.2
	전산계열	11	3.9	4.0
	기타	52	18.4	19.0
합 계	282	100.0	100.0	
교육청 근무개월 수(n = 274)		82.35 ± 99.37		
학교급식 담당개월 수(n = 236)		108.74 ± 104.73		

행빈도는 낮았으나 중요도와 업무지원 요구도가 상대적으로 높게 나타난 점으로 미루어 보아 체계적 지원이 요구됨을 알 수 있었다.

시·도교육청과 지역교육청의 학교급식 담당자들이 인지한 세부업무별로 업무의 중요도, 업무수행 빈도, 업무지원 요구도 차이를 분석한 결과, 업무의 중요도에 있어서는 업무영역별로 시·도교육청과 지역교육청 간 차이가 크게 나타

〈표 2〉 시·도교육청과 지역교육청의 업무별 중요도·수행빈도·지원요구도 차이

업무항목	업무의 중요도				업무수행 빈도				업무지원 요구도				
	시·도교육청 (n = 107)	지역교육청 (n = 175)	t-value	시·도교육청 (n = 107)	지역교육청 (n = 175)	t-value	시·도교육청 (n = 107)	지역교육청 (n = 175)	t-value	시·도교육청 (n = 107)	지역교육청 (n = 175)	t-value	Cronbach's α
학교급식 기본방향 수립	4.72±0.50	4.62±0.60	1.011	2.95±1.45	2.33±1.48	2.348*	4.26±0.82	3.89±0.97	2.192*				
학교급식 주요업무 기획·조정 관리	4.49±0.71	4.46±0.69	0.245	3.27±0.98	2.77±1.19	2.423*	4.10±0.74	3.83±0.85	1.765				
신설학교·신규급식학교 급식 업무 추진	4.23±0.63	4.36±0.78	-0.932	2.95±1.03	2.17±1.15	3.749***	3.95±0.77	4.15±0.92	-1.238				
학교급식위원회 운영 업무	3.88±0.96	3.59±0.84	1.604	2.73±0.94	2.12±1.02	2.982**	3.55±0.79	3.24±0.92	1.714				
위탁급식 계약 현황 및 운영 관리, 지도·지원	3.88±0.93	3.72±0.81	0.928	3.03±1.13	2.00±1.07	4.617***	3.61±0.97	3.45±1.00	0.780				
위탁급식학교 직영전환 업무 추진	4.10±0.91	4.07±0.78	0.173	3.16±1.24	1.99±1.12	4.851***	3.87±1.06	3.80±0.98	0.318				
공동급식운영 및 공동관리 업무	3.58±1.05	3.75±0.84	-0.974	3.03±1.21	2.51±1.14	2.303*	3.56±0.94	3.52±1.01	0.163				
급식관계 법령·규정 관리 업무	4.06±0.80	4.20±0.78	-0.943	2.77±1.09	2.48±1.21	1.263	3.69±0.80	3.79±1.04	-0.525				0.927
학교급식법·식품위생관련 법령 위반자 시정·행정처분요청·과태료 부과 업무	4.05±0.78	4.13±0.83	-0.519	2.46±1.14	1.79±1.02	3.461**	3.68±0.91	3.57±1.07	0.577				
급식 예규 및 보도관리 업무	3.63±0.80	3.57±0.81	0.449	2.73±1.00	2.27±1.00	2.515*	3.24±0.97	3.37±0.95	-0.723				
시·도 및 지역교육청 평가 대비 업무	3.49±0.93	3.60±0.94	-0.664	3.02±0.94	2.38±1.09	3.732***	3.23±1.11	3.43±1.01	-1.077				
타과 및 학교급식 유관기관 업무협조	3.79±0.70	3.69±0.86	0.779	3.16±0.85	2.87±1.05	1.800	3.40±1.01	3.57±1.03	-1.001				
국회, 교육위원회, 의회 관련 업무	3.52±0.96	3.31±0.97	1.365	3.52±1.01	3.22±1.23	1.577	3.41±1.09	3.45±1.14	-0.196				
기획·조정 영역	3.92±0.49	3.94±0.58	-0.207	2.96±0.75	2.41±0.79	4.652***	3.58±0.73	3.61±0.75	-0.255				
급식비 지원 계획 수립 및 관리	4.41±0.71	4.44±0.71	-0.186	3.67±1.10	3.24±1.15	2.102*	4.00±0.95	3.95±1.01	0.292				
급식시설설비 예산 및 시설유지개선비 지원 관리	4.26±0.76	4.45±0.67	-1.643	3.65±1.02	3.08±1.10	3.021**	4.14±0.83	4.06±1.00	0.492				0.865
학교급식 인건비·경비 계획·관리	4.19±0.79	4.26±0.81	-0.418	3.56±1.03	3.09±1.00	2.469*	3.78±0.93	3.79±1.05	-0.077				
예산관리 영역	4.24±0.73	4.38±0.68	-1.336	3.59±0.99	3.12±0.95	3.091**	3.94±0.80	3.93±0.96	0.068				
학교급식 시설·설비 기준 결정	4.31±0.84	4.26±0.76	0.397	2.92±1.16	2.24±1.10	3.684***	3.96±0.85	4.20±0.95	-1.569				
학교급식 시설확충과 노후 급식시설 개선업무	4.25±0.85	4.41±0.64	-1.534	3.13±1.28	2.76±1.15	2.045*	3.95±0.89	4.08±1.01	-0.887				
학교급식 BTL(민간자본유치사업) 관련 업무	3.56±0.97	3.80±0.88	-1.412	2.46±1.23	2.01±1.09	2.136*	3.31±1.13	4.01±1.01	-3.599**				0.859
인력수급 계획수립 및 비정규직 급식인력관리	4.28±0.64	4.04±0.79	1.676	3.25±1.13	2.61±1.11	3.144**	3.88±0.97	4.03±0.92	-0.883				
시설·인력관리 영역	4.10±0.69	4.17±0.63	-0.784	2.95±1.09	2.45±0.95	3.517**	3.78±0.86	4.05±0.87	-2.175*				
학생 중심지원 관리 및 운영지도	4.26±0.68	4.25±0.79	0.039	3.84±1.21	3.41±0.98	1.818	4.16±0.90	3.84±1.00	1.639				
석식지원대상자 선정 및 지원·운영지도	3.62±0.92	3.64±0.93	-0.070	3.14±1.35	2.50±1.17	2.142*	3.62±1.12	3.43±1.06	0.698				
농어촌 무료급식 대상자 선정 및 지원	3.77±0.82	3.79±0.93	-0.110	3.35±0.94	2.74±1.13	2.482*	3.88±0.91	3.55±1.01	1.519				0.876
학교 우유급식 관리 및 운영지도	3.56±0.84	3.56±0.79	0.038	3.31±1.00	2.66±1.01	3.256**	3.59±0.95	3.23±1.04	1.803				
특수학교 급식 운영 및 예산관리	3.90±0.87	3.63±0.91	1.422	3.39±1.02	2.67±1.15	3.010**	3.77±0.88	3.42±0.97	1.752				

주. 업무항목에 따라 업무담당자가 달라지므로 각 셀에 대한 응답자 수는 실제 시·도교육청(n = 107)과 지역교육청(n = 175)의 m수와는 다소 다르게 나타남

*p < 0.05, **p < 0.01, ***p < 0.001.

(표 2) 시·도교육청과 지역교육청의 업무별 중요도·수행빈도·지원요구도 차이(계속)

업무항목	업무의 중요도			업무수행 빈도			업무지원 요구도			Cronbach's α
	시도교육청 (n = 107)	지역교육청 (n = 175)	t-value	시도교육청 (n = 107)	지역교육청 (n = 175)	t-value	시도교육청 (n = 107)	지역교육청 (n = 175)	t-value	
학교급식 프로그램 관리 영역	3.79±0.74	3.83±0.74	-0.306	3.42±0.98	2.84±0.88	3.641***	3.79±0.84	3.49±0.93	1.851	0.876
학교급식 위생·안전 점검단 구성	4.22±0.73	4.02±0.85	1.375	3.34±1.13	2.61±1.12	3.592***	4.03±0.89	3.51±1.05	2.774**	
학교급식 위생·안전 점검 시행	4.53±0.60	4.57±0.63	-0.458	4.12±1.07	3.70±1.22	2.396*	4.38±0.70	4.11±0.99	1.843	
학교급식 운영 평가단 구성	4.19±0.78	3.94±0.84	1.607	3.08±1.14	2.43±1.16	2.977**	3.92±0.86	3.45±1.04	2.466*	
학교급식 운영 평가 시행	4.32±0.68	4.13±0.75	1.359	3.66±1.12	3.07±1.32	2.788**	4.14±0.73	3.71±1.00	3.139**	
학교급식 모니터 팀 운영	4.00±0.80	3.67±0.78	2.326*	3.12±1.06	2.78±0.98	1.859	3.71±0.84	3.41±0.92	1.871	
유관기관 협조 특별 합동 점검	4.02±0.75	3.60±0.85	3.022**	3.07±1.07	2.30±0.93	4.487***	3.90±0.77	3.48±1.03	2.434*	
안전사고 예방 관리	4.17±0.83	4.34±0.74	-1.290	3.20±1.12	3.07±1.21	0.616	4.04±0.80	3.63±0.96	2.287*	0.908
학교급식 식중독 예방업무 및 관리	4.70±0.46	4.60±0.66	0.935	3.34±1.29	3.41±1.24	-0.328	4.23±0.75	4.05±0.95	1.154	
집단 환자발생 조사 및 처리	4.36±0.76	4.44±0.76	-0.604	2.41±1.28	1.84±1.10	2.889**	4.04±0.77	4.02±1.02	0.191	
학교 음식물쓰레기 줄이기 지도	3.72±0.83	3.80±0.82	-0.544	2.72±1.05	2.65±1.16	0.366	3.47±1.01	3.25±0.96	1.265	
교육행정정보시스템 급식운영지도	3.74±0.77	3.69±0.84	0.299	2.93±1.26	2.46±1.17	2.181*	360±0.91	3.48±1.00	0.636	
학교급식관련 평가 및 상훈관리	3.74±0.77	3.56±0.88	1.161	2.39±0.92	1.68±0.94	4.137***	3.33±0.95	2.96±1.11	1.959	
지도·점검·평가 영역	4.14±0.55	4.07±0.57	0.776	3.10±0.82	2.72±0.82	3.132**	3.84±0.67	3.66±0.75	1.672	
학교급식담당자(영양사) 직무교육 및 연수	4.16±0.74	4.36±0.64	-1.736	2.78±0.97	2.41±0.96	2.198*	3.80±0.84	4.03±0.85	-1.520	
학교급식조리종사자 위생교육	4.27±0.65	4.42±0.61	-1.280	2.86±1.13	2.36±0.95	2.691**	4.03±0.73	3.93±0.86	0.280	
위탁급식 담당교사 연수	3.97±0.74	4.01±0.81	-0.269	2.28±1.09	2.12±1.13	0.667	3.72±0.68	3.65±0.95	0.401	
학부모 학교급식 모니터링 교육	3.85±0.56	3.74±0.82	0.895	2.32±1.145	2.08±1.01	1.171	3.56±0.75	3.50±0.84	0.364	0.947
학교급식 연구·실험·시범·협력학교 운영지도	3.52±0.63	3.45±0.96	0.447	2.25±1.18	1.73±0.91	2.131*	3.64±0.87	3.56±1.10	0.371	
학교급식 관련 연구	3.89±0.79	3.78±0.82	0.677	2.44±1.30	1.93±1.08	2.131*	3.89±0.99	3.81±1.07	0.353	
학교급식개선 연구협의회 활동 지원	3.66±0.73	3.60±1.00	0.322	2.37±1.22	1.93±1.03	1.927	3.46±0.92	3.54±1.15	-0.367	
교육·연구 영역	3.91±0.61	3.96±0.63	-0.394	2.37±0.99	2.05±0.82	2.000*	3.69±0.69	3.78±0.84	-0.640	
학생의 영양교육 및 식생활 지도 관련 업무	4.15±0.67	4.16±0.79	-0.046	2.92±1.10	2.61±1.23	1.393	3.95±0.77	3.81±0.97	0.782	
영양 및 식생활 개선에 관한 자료 개발·보급	3.95±0.73	4.00±0.80	-0.348	2.57±1.21	2.09±1.13	2.105*	4.05±0.88	4.07±0.93	-0.070	
식재료 품질관리 기준 설정	4.12±0.81	4.15±0.80	-0.215	2.68±1.20	2.20±1.31	1.859	3.82±0.94	4.07±0.96	-1.261	
학교급식 우수식재료 사용 및 지원 사업	3.97±0.65	4.22±0.77	-1.869	3.17±0.85	2.46±1.16	3.983***	3.97±0.70	4.07±1.02	-0.652	
정부 양곡관리(학교급식용 정부양곡 신청·관리)	3.46±0.85	3.47±0.91	-0.083	2.71±0.89	2.44±1.11	1.315	3.31±0.93	3.20±1.00	0.586	0.919
급식품 납품업체 현황관리	3.67±0.72	3.69±0.88	-0.171	2.94±0.96	2.48±1.15	2.401*	3.49±0.98	3.27±1.06	1.094	
학교 식재료 구매 지원	3.71±0.72	3.84±0.87	-0.790	2.82±1.11	2.44±1.18	1.656	3.71±0.80	3.89±0.89	-1.084	

주. 업무항목에 따라 업무담당자가 달라지므로 각 셀에 대한 응답자 수는 실제 시도교육청(n = 107)과 지역교육청(n = 175)의 n수와는 다소 다르게 나타남
*p < 0.05, **p < 0.01, ***p < 0.001.

〈표 2〉 시·도교육청과 지역교육청의 업무별 중요도·수행빈도·지연요구도 차이(계속)

업무항목	업무의 중요도			업무수행 빈도			업무지연 요구도			Cronbach's α
	시도교육청 (n = 107)	지역교육청 (n = 175)	t-value	시도교육청 (n = 107)	지역교육청 (n = 175)	t-value	시도교육청 (n = 107)	지역교육청 (n = 175)	t-value	
학교급식 식재료 안전성 확보 계획수립·시행 (미생물, 잔류농약, 식중독균, 축산물 유전자 검사 등)	4.25±0.67	4.21±0.72	0.286	3.15±1.10	2.57±1.12	2.858**	4.03±0.89	3.98±0.95	0.291	0.919
영양·식생활·식재료 관리	3.93±0.63	3.98±0.63	-0.507	2.87±0.91	2.37±0.96	3.442**	3.81±0.81	3.77±0.82	0.342	
학교별 급식상태 통계관리	3.93±0.71	3.76±0.87	1.340	3.22±1.03	2.70±1.22	2.570*	3.69±0.87	3.47±1.06	1.232	
급식관련 민원처리 (서면, 민원이침, 단체협약사항 등)	3.72±0.83	3.69±0.93	0.173	2.89±1.10	2.37±1.15	2.667**	3.28±0.98	3.26±1.14	0.129	
교육행정정보시스템 학교급식분야 운영관리	3.85±0.74	3.70±0.79	1.088	3.10±0.98	2.45±1.14	3.228**	3.55±0.90	3.44±1.11	0.570	0.795
교육청 홈페이지 학교급식 게시판 관리	3.68±0.86	3.66±0.80	0.128	3.15±0.89	.76±0.88	2.405*	3.55±1.04	2.98±1.04	3.028**	
기타 학교급식 지원	3.71±0.72	3.70±0.72	0.097	3.08±0.82	2.57±0.87	3.865***	3.42±0.89	3.27±0.89	1.079	

주. 업무항목에 따라 업무담당자가 달라지므로 각 셀에 대한 응답자 수는 실제 시도교육청(n = 107)과 지역교육청(n = 175)의 n수와는 다소 다르게 나타남
*p < 0.05, **p < 0.01, ***p < 0.001.

나지 않았고 개별 업무 항목에 있어 '학교급식 모니터 팀 운영' ($p < .05$)과 '유관기관 협조 특별 합동점검' ($p < .01$) 항목에 대해 지역 교육청에 비해 시·도교육청 학교급식 담당자가 업무의 중요성을 높이 평가하는 것으로 나타났다.

업무수행 빈도에 있어서는 모든 업무영역에 있어 시·도교육청의 학교급식 담당자들의 수행 빈도가 유의적으로 높은 것으로 나타났고, 업무 영역별로는 기획·조정영역($p < .001$), 기타 학교급식 지원영역($p < .001$), 학교급식 프로그램 관리영역($p < .001$), 시설·인력관리 영역($p < .01$)의 순으로 많은 차이를 보였다. 이는 시간적 개념을 배제한 상태에서 시·도교육청의 학교급식 담당자들의 업무가 지역교육청 담당자들의 업무에 비해 더 세분화되어 1인당 한 가지 업무에 대한 평균 수행 빈도가 높게 나타났기 때문인 것으로 사료된다.

또한 기획·조정영역에서의 시·도교육청 업무수행 빈도가 지역교육청에 비해 높게 나타났는데, 이는 '위탁급식 계약 현황 및 운영관리, 지도·지원', '위탁급식학교 직영전환 업무추진', '학교급식법·식품위생 관련법령 위반자 시정·행정처분요청·과태료 부과업무' 등 시·도교육청에서 주로 담당하는 업무들이 기획·조정 영역에 다수 포함되기 때문인 것으로 판단된다. 그 밖에 지도·점검·평가 영역의 '집단환자 발생조사 및 처리' ($p < .01$)와 '학교 급식관련 평가 및 상훈관리' ($p < .001$), 교육·연구 영역의 '학교급식 연구·시범·협력학교 운영지도' ($p < .05$), '학교급식 관련 연구' ($p < .05$), 영양·식생활·식재료관리 영역의 '영양 및 식생활 개선에 관한 자료개발·보급' ($p < .05$) 등의 업무도 지역교육청의 수행 빈도가 절대적·상대적으로 낮은 항목으로 나타났다.

업무지연 요구도의 경우 시설·인력관리 영역에 있어 지역교육청의 지연 요구도가 시·도교육청에 비해 유의적으로 높게 나타났고, 개별 항목별로 '학교급식 기본방향 수립' ($p < .05$), 지도·점검·평가 영역의 위생·운영 평가 시행 관련 항목들, '교육청 홈페이지 학교급식 게시판 관리' ($p < .01$) 항목에 있어 시·도교육청의 업무지연 요구도가 지역교육청에 비해 유의적으로 높게 나타났다.

4. 현재 업무와 이상적인 업무 비중의 차이

학교급식 업무 영역별 현재의 업무 비중과 이상적 업무 비중에 대한 시·도교육청과 지역교육청 학교급식 담당자들의 인식 차이를 살펴 본 결과는 〈표 3〉과 같다. 현재의 업무 비중에 있어서는 시·도교육청이 지역교육청에 비해 기획·조정 영역의 업무비중이 유의적으로 높게 나타났고($p < .05$), 예산관리영역의 업무비중은 지역교육청이 유의적으로 높게 나타났고($p < .05$). 이상적 업무 비중의 경우 기획·조정영역에서만 교육청별 차이를 보였고($p < .05$) 시·도교육청이 다소 높은 것으로 나타났다.

시·도교육청과 지역교육청의 학교급식담당자들이 인지하는 현재의 업무비중과 이상적 업무비중의 차이를 비교해 본 결과는 <표 4>와 같다. 시·도교육청 학교급식담당자들의 경우 교육·연구영역($p < .001$)과 영양·식생활·식재료 관리영역($p < .01$)의 업무비중이 현재보다 증가되어야 한다고 평가하였고, 기타 학교급식 지원영역($p < .05$)과 학교급식 외 업무($p < .01$)의 비중은 현재보다 감소되어야 한다고 판단하고 있었다. 실제로 시·도교육청 학교급식담당자들의 경우 학교급식 외 업무의 현재 업무비중이 평균적으로 17% 가량 인 것으로 나타났다.

지역교육청 학교급식담당자들의 경우 기획·조정영역($p < .01$), 학교급식프로그램관리($p < .001$), 교육·연구영역($p < .001$), 영양·식생활·식재료 관리영역($p < .001$)의 업무비중이 현재보다 높아져야 한다고 판단하고 있었고, 예산관리영역($p < .001$), 학교급식 외 업무($p < .001$)의 업무비중은 현재

보다 낮아져야 한다고 평가하였다.

현재 업무비중과 이상적 업무 비중에 있어 시·도 교육청과 지역교육청 간 다소의 차이는 있었으나, 전반적으로 학교급식 담당자들은 학교급식 외 업무에 대한 부담이 많고, 이에 반해 교육·연구, 영양·식생활·식재료관리 등의 업무는 다소 미흡하게 운영되고 있는 것으로 인식하고 있었다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 교육인적자원부 및 시·도교육청과 산하 지역교육청의 학교급식 행정 및 급식경영 세부업무 분담과 지원부서 체계를 조사하고, 시·도 및 지역교육청 학교급식 업무담당자들의 학교급식 업무의 중요도, 수행빈도 및 업무지원요구도를 비교·분석하여 학교급식 경영지원시스템 구축을

<표 3> 시·도교육청 VS 지역교육청의 현재·이상적 업무비중 차이

업무 영역	현재의 업무 비중(%)			이상적 업무 비중(%)		
	시도 교육청 (n = 107)	지역 교육청 (n = 175)	t-value	시도 교육청 (n = 107)	지역 교육청 (n = 175)	t-value
기획·조정영역	11.76±15.37	7.62±7.28	2.352*	13.67±15.92	9.35±4.90	2.305*
예산관리영역	11.37±16.32	15.86±16.10	-2.067*	11.44±18.33	13.27±14.41	-0.829
시설·인력관리영역	12.54±20.73	9.44±10.42	1.340	12.34±21.18	9.71±10.74	1.080
학교급식프로그램관리 영역	4.77±12.36	4.16±4.87	0.437	5.72±12.55	5.48±5.11	0.160
지도·점검·평가 영역	19.76±23.91	20.86±16.36	-0.381	19.25±21.99	21.46±15.91	-0.797
교육·연구 영역	4.35±6.84	4.30±4.38	0.057	6.56±8.15	7.22±6.75	-0.657
영양·식생활·식재료 관리영역	5.70±8.81	5.33±5.66	0.345	8.15±11.14	7.41±7.32	0.535
기타학교급식지원 영역	10.35±18.02	7.60±6.64	1.363	7.94±15.57	7.33±7.36	0.399
학교급식외 업무	18.48±31.44	24.35±31.66	-1.386	14.37±29.19	16.83±29.31	-0.613
합계	100	100		100	100	

* $p < 0.05$.

<표 4> 시·도교육청과 지역교육청의 현재 VS 이상적 업무비중 차이

업무 영역	시도 교육청(n = 82)			지역 교육청(n = 148)		
	현재의 업무 비중(%)	이상적 업무 비중(%)	t-value	현재의 업무 비중(%)	이상적 업무 비중(%)	t-value
기획·조정영역	12.21±15.58	13.67±15.92	-1.522	8.02±7.29	9.35±7.90	-3.021**
예산관리영역	11.70±16.71	11.44±18.33	0.298	15.84±14.75	13.27±14.41	6.055***
시설·인력관리영역	12.69±21.16	12.34±21.18	0.645	9.67±10.58	9.71±10.74	-0.121
학교급식프로그램 관리 영역	5.06±12.68	5.72±12.55	-1.348	4.38±4.91	5.48±5.11	-3.594***
지도·점검·평가 영역	19.50±23.12	19.25±21.99	0.163	21.52±15.87	21.46±15.91	0.070
교육·연구 영역	4.37±6.76	6.56±8.15	-4.014***	4.51±4.40	7.22±6.75	-6.254***
영양·식생활·식재료 관리 영역	5.99±8.98	8.15±11.14	-.298**	5.63±5.69	7.41±7.32	-3.790***
기타학교급식지원 영역	10.61±18.37	7.94±15.57	2.541*	7.93±6.65	7.33±7.36	1.478
학교급식외 업무	17.06±29.71	14.37±29.19	3.529**	22.00±29.21	16.83±29.31	6.202***
합계	100	100		100	100	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

위한 기초자료를 제시하고자 실시되었다. 이에 대한 연구결과를 논의하면 다음과 같다.

첫째, 교육청 학교급식 담당자들은 예산관리, 학교급식 프로그램 관리, 지도·점검·평가 영역의 중요도를 높게 평가하였으며, 예산관리, 시설·인력관리, 교육·연구, 영양·식생활·식재료 관리 영역에 있어서의 체계적 지원을 필요로 하고 있었다. 전반적으로 전문적 관리 기술 또는 전문 지식이 필요한 업무에 대한 요구도가 높았던 것으로 볼 때 학교급식과 관련한 전문가의 체계적 지원을 필요로 하고 있음을 알 수 있었다. 이는 현재의 조직으로 충당하기 어려운 부분에 대한 지원을 위해 학교급식 전문 경영지원조직의 뒷받침이 이루어져야 함을 보여준다.

둘째, 개별 항목 중 지도·점검·평가 영역의 위생·운영 평가 시행 관련 항목들에 대한 요구도가 비교적 높게 나타났다. 실제로 위생·안전점검 항목별 평가에 대한 영양사나 영양교사들의 인식 조사에서 타당성과 신뢰성도 보통 수준으로 나타났고, 객관성 점수는 보통 이하로 나타나 전반적으로 개선의 여지가 있는 것으로 보고되었는데(정명옥, 서선희, 2008), 본 연구의 대상자인 교육청 학교급식 담당자들도 현재의 체계 하에서는 인력 및 전문성 부족 등의 다소간의 문제가 있음을 인식함으로써 지도·점검·평가 영역에 대한 지원 요구도가 높게 나타난 것으로 사료된다. 한편, 학교급식 영양사, 교육청 관계자, 학교급식 전문가 간에도 운영 평가 분야 및 영역별 중요도에 대한 인식 차이가 있는 것으로 나타난 바 있으므로(이민아, 양일선, 이보숙, 김현아, 박소현, 2006) 향후 연구에서는 학교급식과 관련한 여러 분야의 전문가들을 대상으로 한 다각적 조사가 필요할 것으로 사료된다.

셋째, 업무지원 요구도의 경우 특히 지역교육청의 시설·인력관리 영역에 대한 요구도가 시·도교육청에 비해 유의적으로 높게 나타났는데, 이는 최근의 학교급식 지역 전환과 관련한 지역교육청의 업무 증가 및 전문성 부족 인식에 따른 것으로 판단되며, 각 지역 학교급식 영양사를 대상으로 한 실태조사들에서 지속적으로 제기된 바 있는 급식시설 개선의 필요성(박영선 1997; 윤미연, 이인숙, 2006; 최혜연, 양향숙, 노정옥, 2007)을 고려할 때 전문적 지원이 시급한 영역인 것으로 판단된다.

넷째, 현재 업무비중과 이상적 업무 비중에 있어 시·도교육청과 지역교육청 간 다소의 차이는 있었으나, 전반적으로 교육·연구, 영양·식생활·식재료관리 등의 업무는 다소 미흡하게 운영되고 있는 것으로 인식하고 있었는데, 이와 관련한 실태는 영양사들을 대상으로 한 선행 연구들에서도 보고되어 왔다. 대구광역시 소재 학교급식 영양사를 대상으로 한 박영선(1997)의 연구에서는 영양교육 실태에 있어 유인물에만 의존하는 학교의 비율이 30.4%로 가장 높게 나타

나 다양한 교육 자료의 개발과 학교 영양교육 환경 개선이 필요함을 보여주었다. 또한 권영숙(1999)의 연구에서는 경북 지역 학교급식 공동관리 영양사들이 평가한 업무별 난이도에 있어 '급식평가 및 연구' 항목의 난이도가 가장 높게 나타났다고, '교육 및 홍보물 제작'이 그 뒤를 이어 학교급식 전문가들의 체계적 지원이 요구됨을 시사하였다. 그 밖에도 서울·경기지역 초등학교를 대상으로 한 면접조사에서도 초등학생들의 주된 영양·식생활 교육 출처가 학교보다는 학부모인 것으로 나타나 학교에서의 영양교육 강화가 요구되는 것으로 나타난 바 있고(오유진, 이영미, 김정현, 안홍석, 김정원, 박혜련, 2008), 부산지역 초등학생의 영양교육에 대한 학부모 인식 연구 결과 보다 전문적이고 다양한 형태의 학교급식 영양교육에 대한 요구가 높은 것으로 보고되기도 하였다(김혜란, 신은수, 류은순, 2008). 따라서 교육·연구 및 영양·식생활·식재료 관리 영역의 전문적 지원은 교육청 학교급식 담당자 뿐 아니라 영양사 및 영양교사들의 업무 효과 및 효율성 제고에도 도움이 될 것으로 사료된다.

이상의 연구결과를 통해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 학교급식 수혜자, 영양사 및 영양교사, 교육청 학교급식 담당자 등 학교급식 관련자들이 공통적으로 요구하고 있는 학교 급식 운영 개선을 위해서는 전반적인 업무 구조의 개선이 필수적인 것으로 판단되고, 현재의 학교급식 경영 시스템으로는 관련 전문가로부터의 협조 및 지원이 용이하지 않음을 고려할 때 전문가 집단을 활용한 센터 운영 등 학교급식 경영지원 체계 구축이 필요한 것으로 사료된다. 또한 업무 지원 요구도가 높았던 항목들이 전문적 지원이 요구되는 항목들이었음을 고려할 때 전문가들을 통한 체계적 지원은 학교급식 전반의 효율성 제고에도 큰 도움이 될 것으로 판단된다.

둘째, 본 연구에서는 교육청의 학교급식 업무 담당자들을 대상으로 하였으나, 학교급식 경영지원 체계 구축을 위하여 학교급식 관련자들을 대상으로 한 다각적 연구가 이루어져야 할 것이다. 먼저 학교급식 영양사 및 영양교사를 대상으로 최근의 학교급식 관련 환경 변화를 반영한 직무 분석을 새롭게 실시하고, 이들이 인지하는 업무별 중요도 및 업무지원 요구도도 평가하여 학교급식 경영지원 체계 구축 시 기초자료로 활용하여야 할 것이다. 또한 학부모, 학교 관리자, 학교급식 전문가 등 다양한 계층에 대한 의견 조사를 실시하여 이들의 의견도 함께 반영할 수 있어야 하겠다.

감사의 글

본 연구를 위해 도움을 주신 교육인적자원부, 한국교육개발연구원, 전국 교육청 학교급식 담당자 여러분들께 감사드립니다.

■ 참고문헌

- 권영숙(1999). 학교급식 공동관리 영양사의 직무분석: 경북지역을 중심으로. **대한영양사협회 학술지**, 5(2), 182-193.
- 김정래, 양일선(2002). 학교급식 관리기술 지원체계 구축에 관한 연구. **한국교육개발원**.
- 김혜란, 신은수, 류은순(2008). 부산지역 초등학교의 영양교육에 대한 학부모 인식. **대한영양사협회 학술지**, 14(3), 276-290.
- 박영선(1997). 급식학교 영양사의 직무개선을 위한 실태조사 및 평가. **한국조리과학회지**, 13(2), 124-146.
- 성균관대학교 산업심리학과 편(1995). **산업 및 조직심리학**. 서울: 박영사.
- 신경희, 신은경, 박유화, 김현희, 배인숙, 이연경(2006). 초등학교 영양교사 직무설정을 위한 직무중요도 및 난이도 조사. **대한영양사협회 학술지**, 12(2), 105-117.
- 양일선, 유태용, 차진아, 이보숙, 한경수, 채인숙(1999). 학교급식 전담직원 배치제도 개선방안에 관한 연구. **교육인적자원부**.
- 양일선, 이영은, 차진아, 유태용, 정라나(2002). 워크샘플링에 의한 학교급식 전담직원의 직무분석. **한국영양학회지**, 35(2), 263-271.
- 양일선, 차진아, 신서영, 박문경(2008). **급식경영학, 개정판**. 서울: 교문사.
- 오유진, 이영미, 김정현, 안홍석, 김정원, 박혜련(2008). 면접 조사를 통한 초등학교의 영양교육 실태 및 실천도 조사. **대한지역사회영양학회지**, 13(4), 499-509.
- 윤미연, 이인숙(2006). 포항지역 학교급식의 안전성을 위한 학교 급식 조리실의 기본 시설·설비 조사. **대한영양사협회 학술지**, 12(3), 264-176.
- 이민아, 양일선, 이보숙, 김현아, 박소현(2006). 계층적 분석 과정을 이용한 학교급식 운영 품질 평가 분야의 중요도 분석. **한국영양학회지**, 39(1), 74-83.
- 이영은, 양일선, 차진아(2002). 학교급식 영양사의 업무 중요도 및 임무차원 분석. **한국영양학회지**, 35(6), 668-680.
- 이영은, 양일선, 차진아, 유태용(2002). 학교급식 전담직원의 표준 직무모델 개발에 관한 연구. **한국영양학회지**, 35(7), 800-817.
- 이학중(1990). **인적자원관리**. 서울: 세경사.
- 이학중, 양혁승(2006). **전략적 인적자원관리**. 서울: 박영사.
- 전략기업컨설팅 편저(1994). **인사제도를 위한 직무분석·직능조사 상권**. 서울: 전략기업컨설팅.
- 정명옥, 서선희(2008). 학교급식에서의 잠재적 위험 식품과 위생 및 안전점검에 대한 영양(교)사의 인식. **대한영양사협회 학술지**, 14(2), 176-185.
- 최혜연, 양향숙, 노정옥(2007). 전북지역 학교급식의 시설·설비에 대한 영양사의 인지도 조사. **한국가정과학회지**, 10(1), 59-70.
- 한경수, 채영철, 김숙희, 표은영(2002). 학교급식 조리사의 직무분석. **한국영양학회지**, 35(10), 1104-1119.
- 한국생산성본부(1993). **인사노무관리실무과정1 : 직무분석과 직능급 제도**. 서울: 한국생산성본부
- Campbell, J. P.(1990). *The role of theory in industrial and organizational psychology. In Handbook of industrial and organization psychology(2nd ed.)*, Dunnette, M. D. and Hough, L. M. eds, Vol.1, Palo Alto, CA: Consulting psychologists press.
- Muchinsky, P. M.(1990). *Psychology applied to work (3rd ed.)*. Pacific grove, California: Brooks/Cole Publishing Company.
- U.S. Department of Labor(1991). *Employment and training administration: The revised handbook for analyzing jobs*. Indianapolis: JIST Works Inc.

접 수 일 : 2008년 9월 30일

심사시작일 : 2008년 10월 7일

게재확정일 : 2009년 1월 23일