

# 치위생과 학생들을 대상으로 한 팀기반학습에서 동료평가 결과와 자기주도학습준비도 점수와의 관계 분석

채수진<sup>1</sup> · 황미영

<sup>1</sup>아주의대 BK21사업단, 동남보건대 치위생과

색인 : 동료평가, 자기주도학습, 팀기반학습

## 1. 서론

산업사회에서 정보화사회로 접어들면서 시대는 창조적인 사고와 독자적인 문제해결력, 그리고 자기주도학습능력을 갖춘 전문가를 요구하고 있다. 현대 사회가 요구하는 전문가는 각 분야에서 끊임 없이 생성되는 복잡하고 새로운 문제들을 해결하기 위해 협력적 전문가 집단의 구성원으로서 정보와 지식을 탐색, 평가하여 문제 해결에 적용하고 이를 통해 창의적 지식을 구축할 수 있는 능력을 갖춘 사람이다. 이와 같은 시대적 요구에 따라 오늘날의 학교교육은 자기 스스로 능동적으로 학습하고 동료들과의 역동적인 협력을 통해 문제를 해결할 수 있는 자기주도학습자를 양성하는 것을 과제로 삼게 되었다<sup>1)</sup>.

이는 치위생교육에서도 예외가 될 수 없다. 치과위생사의 역할에 대한 연구들에서 볼 수 있는

것과 같이<sup>2,3)</sup>, 치과위생사는 다양한 치과의료 상황에서 적절히 대처할 수 있는 능력이 필요하다. 다시 말하면, 치과위생사는 최적의 치과위생 행위를 결정하여 활동계획을 스스로 세울 수 있어야 하며, 고객과 치과의사 또는 기타 보건전문인들과 협동하고 효과적으로 대화할 수 있는 의사소통능력을 함양해야 한다.

이러한 시대적 요구에 맞추어 D 보건대학 치위생과에서는 2009년 1학기에 시행된 교육학개론 수업을 팀기반학습(Team Based Learning; TBL)이라는 자기주도학습의 한 학습형태를 활용하여 진행되었는데 이는 정해진 교과내용에 의존하는 주입식 교육의 틀에서 벗어나 상황에 적절한 답을 찾고 동료들과 협동하여 정보를 공유하며 자기주도적으로 답을 찾고 해결해 나가는 능력 등을 함양하고자 하는 데에 그 목적이 있었다. 팀기반학습은 1970년부터 오클라호마 경영대학의 Michaelsen

교수에 의해 고안되어 경영대학 학생들을 대상으로 시작한 것으로 1990년대에 Baylor 의과대학이 이 방법을 의학교육에 도입하면서 미국 내 여러 의과대학으로 확산되었다. 현재는 홍콩, 인도네시아, 체코, 캐나다 등으로 확산되고 있는 추세이며 의학교육이나 경영교육뿐만 아니라 과학교육, 보건교육, 특수교육 등 여러 분야에서 시행되고 있다<sup>4)</sup>. 그러나 우리나라에서는 일부 대학에만 소개되어 있으며<sup>5,6)</sup>, 특히 치위생학을 포함한 치의학분야에서 팀기반학습을 대상으로 한 연구 논문이 많지 않다.

팀기반학습은 그 방면의 전문가인 한 명의 교수에 의해 강의식 수업장소에서 이루어진다. 팀기반학습은 교수가 적절한 학습목표와 함께 과제물을 제시하고 예습을 하게 한 후 수업 사전준비 점검을 위해 개인시험(Individual Readiness Assurance Test; IRAT)을 보며, 동일한 문제를 팀이 해결하는 그룹시험(Group Readiness Assurance Test; GRAT)을 본 후, 팀 간의 문항별 동시 보고 및 비교를 통하여 학습을 진행하고 이의제기와 교수와의 피드백 시간을 함께 갖는다. 이 학습법은 학생들의 적극적인 수업 참여를 이끌어내어 문제를 해결할 수 있는 능력을 익히며 팀으로서 문제를 함께 해결해 나가는 태도를 함양하도록 한다는 점에서 강의식 수업의 단점을 극복할 수 있는 방법이라고 볼 수 있다. 본 논문은 ‘주입식 교육에 익숙한 치위생과 학생들이 소집단을 이용한 팀기반학습에서 자기주도학습능력을 습득할 수 있는가’라는 물음에서 출발한다.

본 연구의 목적은 팀기반학습으로 진행한 교육학개론 수업에서 팀 내 동료평가 결과와 자기주도학습준비도와와의 관계를 살펴보고 자기주도학습준비도의 하위 요인 중 동료평가 결과를 예측할 수 있는 요인이 무엇인지를 살펴보는 데에 있다.

## 2. 연구대상 및 방법

### 2.1. 연구대상

본 연구는 2009학년도 1학기에 교육학개론 수업을 수강한 1학년 93명 학생 중에서 자기주도학습준비도 검사를 실시하지 않은 6명의 학생을 제외한 87명의 학생을 대상으로 하였다. 교육학개론 수업은 일주일에 2시간씩 A반(47명), B반(46명)으로 나누어 15주 동안 시행되었다. 팀기반학습은 A반은 7개 조로, B반은 6개 조로 나누어 진행되었고 각 조는 6~8명으로 구성되었다. 동료평가와 자기주도학습준비도 검사는 교육학개론 마지막 수업 시간에 30분 동안 실시하였다.

### 2.2. 수업진행

팀기반학습은 3단계를 통해서 진행된다(그림 1). 제1단계는 수업 전 단계로서 교수는 학습목표에 따라 학생들에게 사전 과제를 미리 부여하고 학생들은 자율적으로 개별학습을 한다. 2단계는 수업 점검 단계이다. 수업을 시작하자마자 학생들은 개별학습한 내용을 확인받는다. 먼저 다지선다형 문제 5~6개 문항을 5분간에 걸쳐 개인시험(IRAT)을 본 후 답안지를 제출한다. 개인시험을 마친 후 30~40분 동안 조별로 똑같은 문제를 팀원끼리 토의하여 그룹시험(GRAT)을 치른다. 제3단계는 개념 적용 단계이다. 각 팀별로 문제를 푼 다음 팀 대표가 정답이 적힌 번호카드를 동시에 들고 그 번호를 선택한 이유를 팀별로 차례로 발표한다. 이때 학생들은 문제에 대한 이의제기도 할 수 있으며 교수가 개입하여 정답에 대한 보충설명을 하거나 필요한 경우에는 짧게 강의한다.

교육학개론 수업은 팀기반학습 8주, 학생발표 및 강의 수업 5주로 진행되었는데 수업내용과 방법은 아래 <표 1>과 같다.

교육학개론 성적은 총 100점을 만점으로 출석 20점, 동료평가 20점, 기말시험 20점, TBL(개인

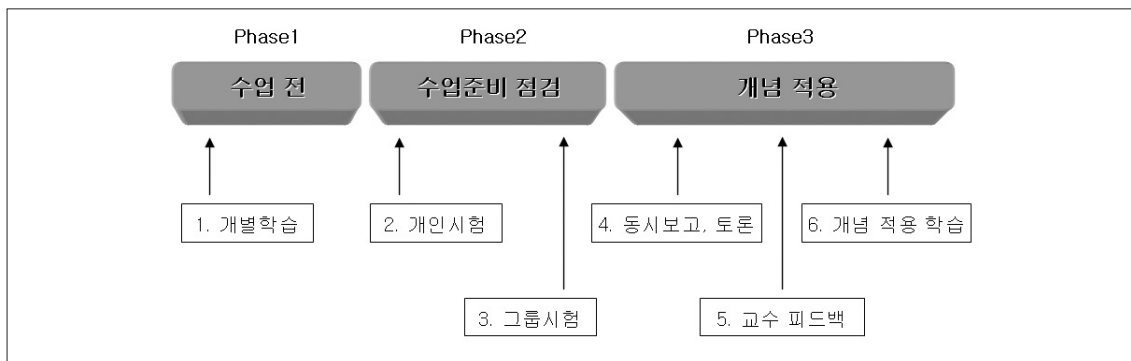


그림 1. 팀기반학습 학습활동 순서

표 1. 교육학개론 수업내용 및 방법

주차	수업내용	수업방법
1	수업 오리엔테이션 및 자기 소개	
2	교육학이란 무엇인가?	TBL
3	학교에서 학생들은 무엇을 배우고 또 무엇을 배우지 않는가?	TBL
4	서양에서 교육사조와 교육내용은 어떻게 달라져 왔는가?	TBL
5	학생들의 학업성취도는 왜 차이가 나는가?	TBL
6	교육에 있어서 평등이란 무엇인가?	TBL
7	인간은 어떤 과정을 통해서 학습하는가?	TBL
8	인간은 이러한 발달과정을 거친다	TBL
9	동기유발을 통한 학생지도	TBL
10	교사는 어떤 수업방법을 사용하는가?	발표/강의
11	학생은 이러한 기준에서 평가된다	발표/강의
12	학교에서는 왜 검사를 실시하는가?	발표/강의
13	학교에서는 어떤 검사를 실시하는가?	발표/강의
14	대안학교는 학교교육을 대안할 수 있는가?	발표/강의
15	기말시험	기말시험

/그룹점수) 40점을 합산하여 성적처리를 하였다.

그 이유도 반드시 기재해야 한다. 개인의 동료평가 점수는 각 팀원들이 부여한 점수의 평균값이 된다.

## 2.3. 연구도구

### 2.3.1. 동료평가

동료평가는 구성원 중 본인을 제외한 나머지 동료들의 기여도를 점수로 사정하고 그 이유를 적어야 한다(그림 2). 동료평가는 10~5점 사이의 점수를 부여할 수 있다. 단 최고점수(10점)와 최저점수(5점)는 적어도 1명의 학생에게 부여해야 하며

### 2.3.2. 자기주도학습준비도 검사

자기주도학습능력을 알아보기 위해 본 연구에서는 자기주도학습준비도 검사를 실시하였다. 검사는 Guglielmino가 개발한 SDLRS를 기초로 유귀옥(1997)이 번안 및 수정한 검사지 SDLR-K-96을 사용하였다. SDLR-K-96 검사도구는

■ 작성방법 ■

각 학생에게 도움이 되는 피드백을 가능한 적어 주십시오. 최고점을 준 학생과 최저점을 준 학생에 대해서는 반드시 그 이유를 적어 주십시오.

이름	점수	이유
김영미	8	대중 책에 나와서 잘 보였지만 대안을 이끌어냈다.
채수경	평가자	
박서진	10	각각의 문항에 대해 각도 설명이 있었다. 그리고 개체 설명도 충분히 잘 되어 있었다.
정혜영	8	자신의 답을 말한 후에 다른 답도 나열해 주었다.
유보이	5	각각의 문항에 대해 설명이 있었지만, 비정확한 내용도 있었기 때문이다.
이한희	9	답을 말한 후에 다른 답도 나열해 주었다.
김은미	8	각각의 문항에 대해 설명이 있었지만, 비정확한 내용도 있었다.

그림 2. 팀기반학습 동료평가표 예시

총 32개의 문항이며, 총점은 160점이다. 이 문항은 학습에 대한 애착, 학습자로서의 자신감, 도전에 대한 개방성, 학습에 대한 탐구심, 자아에 대한 이해, 학습에 대한 책임인식 등 6개의 요인으로 구성되었다. 전체 신뢰도는 .73이며, 각 문항별 신뢰도와 문항 점수는 <표 2>와 같다.

2.4. 분석방법

분석은 SPSS/PC 12.0(SPSS Inc., Chicago, IL, USA) 통계 프로그램을 사용하였다. 먼저 동

료평가, 기말시험, 자기주도학습준비도 점수 간의 관계를 알아보기 위해서 Spearman의 상관계수를 구하였다. 다음으로 동료평가 점수와 자기주도학습준비도 점수의 관계를 알아보기 위해서 일원 배치 분산분석(analysis of variiances)을 실시하였다. 이때 독립변수로 사용된 동료평가 점수는 삼분위(tertile)로 구분하여 상, 중, 하의 3개 집단으로 나누었으며 Tukey법을 사용하여 사후분석을 실시하였다.

표 2. 검사영역 및 신뢰도

검사영역	문항수	영역점수	신뢰도
학습에 대한 애착	8	40	.88
학습자로서의 자기확신	8	40	.77
도전에 대한 개방성	8	40	.60
학습에 대한 탐구심	4	20	.61
자아에 대한 이해	2	10	.69
학습에 대한 책임인식	2	10	.73
합계	32	160	.73

표 3. 동료평가, 기말시험, 자기주도학습준비도 점수 간의 상관관계

	동료평가	기말시험	자기주도학습
동료평가	1.000		
기말시험	0.152	1.000	
자기주도학습	0.304**	0.287**	1.00

\*\*p&lt;0.05

### 3. 연구성적

#### 3.1. 동료평가, 기말시험, 자기주도학습 준비도 점수 간의 관계

팀기반학습에서 실시한 동료평가와 강의 후 지필 고사 형식으로 실시한 기말시험, 그리고 자기주도 학습준비도 점수 간의 상관관계는 <표 3>과 같다. 자기주도학습준비도 점수는 동료평가 점수와 상관 계수 0.304 상관이 있었으며(p<0.01), 기말시험 점수도 0.287로 낮은 상관이 있었다(p<0.01). 그러나 동료평가 점수와 기말시험 점수 간에는 상관 계수 0.152로 상관의 정도가 매우 낮았다.

#### 3.2. 동료평가 점수에 따른 자기주도학습 준비도 점수 분석

<표 4>는 동료평가 점수를 상, 중, 하로 구분하고 자기주도학습준비도 점수와 차이가 있는지를 알아본 결과이다. 자기주도학습준비도 전체 평균 점수는 106.9점이었으나 동료평가는 수준에 따라 상 집단은 111.5점, 중 집단은 107.2점, 하 집단은

102.2점으로 나타났다. 일원배치 분산분석을 실시한 결과 동료평가 점수는 상, 중, 하 수준에 따라 자기주도학습준비도 점수 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었으며, Tukey법으로 사후분석한 결과 동료평가 상 집단과 하 집단 간에 유의한 차이를 보였다(p<0.05).

#### 3.3. 동료평가 점수에 따른 자기주도학습 준비도 요인 분석

<표 5>는 동료평가 점수와 자기주도학습준비도 하위 요인과의 관계를 알아본 결과이다. 자기주도 학습준비도 6개의 요인 중 자기이해 요인을 제외한 나머지 요인들은 동료평가 수준이 높을수록 높은 점수를 획득하고 있었으나 자기이해 요인은 오히려 동료평가 점수가 높은 상 집단의 점수가 낮게 나타났다. 동료평가 점수에 따른 자기주도학습 준비도 요인 간의 차이를 알아보기 위해서 일원배치 분산분석을 실시한 결과, ‘학습자로서 자기확신’, ‘도전에 대한 개방성’ 요인은 동료평가 수준에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로

표 4. 동료평가 수준에 따른 자기주도학습준비도 간의 관계

동료평가 점수 수준	학생수	자기주도학습준비도 평균(표준편차)	Tukey	F	Sig.
하	29	102.2±13.45	a)	3.559	0.033
중	29	107.2±13.33			
상	29	111.5±14.05	a)		
합계	87	106.9±14.05			

a,b) Significant difference between groups based on Tukey's multiple comparison

표 5. 동료평가 점수 수준에 따른 자기주도학습준비도 요인 간의 관계 분석

요인	수준	학생수	평균(SD)	Tukey	F	Sig.
학습에 대한 애착	하	29	26.79±5.72		1.671	0.194
	중	29	27.51±5.25			
	상	29	29.31±5.20			
학습자로서 자기확신	하	29	25.00±3.84	a)	3.940	0.023*
	중	29	26.89±3.73			
	상	29	27.68±3.66	a)		
도전에 대한 개방성	하	29	23.41±3.22	b)	5.038	0.009*
	중	29	25.06±3.39			
	상	29	26.44±4.23	b)		
학습에 대한 호기심	하	29	13.48±3.29		0.909	0.407
	중	29	14.24±3.05			
	상	29	14.62±3.45			
자기이해	하	29	6.37±1.80		0.483	0.619
	중	29	6.58±1.40			
	상	29	6.17±1.58			
학습에 대한 책임 수용	하	29	6.93±1.51		0.605	0.548
	중	29	6.96±1.42			
	상	29	7.31±1.41			

a,b)Significant difference between groups based on Tukey's multiple comparison  
\*p<0.05

나타났으며, Tukey 사후분석 결과, 이 두 요인은 각각 동료평가 상 집단과 하 집단 간에 유의미한 차이가 있었다(p<0.05).

#### 4. 총괄 및 고안

팀기반학습은 미국에서는 1990년대 이후 경영 대학과 의과대학 교육과정에도 도입하여 효과적이라는 평가를 받고 있는 학습법이지만<sup>4)</sup>, 우리나라에서 팀기반학습을 적용한 사례는 드물다고 할 수 있다. 팀기반학습은 기존의 소그룹학습과 마찬가지로 학생들이 성인학습방법에 익숙해지도록 도와 주고 추후 전문가로서의 삶을 사는 데 필요한 일반적인 기술을 습득하는 데 유리하며, 학생들로 하여금 학습에 대한 책임감, 사회적 팀워크, 대인

관계향상 등의 능력을 함양하는 데 도움을 주는 학습방법이다<sup>7)</sup>.

그러나 팀기반학습은 기존의 소집단학습과 차별화되는 중요한 특징이 있는데, 그것은 구성원들이 서로를 평가해야 한다는 점이다. 다른 소집단 학습은 경우에 따라서 동료평가를 할 수도 있고 하지 않을 수도 있지만 팀기반학습에서 동료평가는 성적처리 과정의 필수적인 요소로 간주된다. 학생이 책무성을 가지고 학습을 주도하는 것은 팀기반학습의 핵심 원리 중 하나이며 이러한 책무성을 강화하는 도구 중 하나가 바로 동료평가인 것이다<sup>8)</sup>. 팀기반학습에서 동료평가 결과에 대한 연구를 보면, 몇몇 연구들에서는 동료평가는 교수평가와 정적 상관관계를 나타내고 있거나 기말시험 수행능력과 정적 상관관계를 나타내고 있다<sup>9,10)</sup>. 동료평가에 대해 긍정적인 태도를 보인 학생들은

동료평가에서 얻은 피드백이 학습의 질을 향상시켰다고 하는 반면, 동료평가에 대해 부정적인 태도를 보인 학생들은 동료평가가 동료 학생들과의 관계를 방해한다고 본 연구도 있다<sup>9,11)</sup>. 그러나 치의학분야에서 아직까지 동료평가와 자기주도학습능력과의 관계에 대한 연구는 없는 상태이다.

본 연구는 성인학습자의 중요한 특징으로 간주되는 자기주도학습능력과 학습자의 책무성을 강조하는 동료평가 간의 관계에 주목하였다. 전통적인 견해에 의하면, 학습에서 자기주도학습능력이 높은 학습자들의 특징은 학습자 자신의 성장을 목표로 하는 개인주의적 성향이 강한 존재로 이해되었지만, 1990년대 중반 이후 연구들에서는 자기주도학습능력이 높은 학습자들은 타인과 사회적 관계를 형성하고 좋은 관계를 유지하는 데 적극적으로 집단의 목표달성을 위하여 타인과 정보를 공유하고 실천하며, 협력하고자 하는 강한 의지가 있다는 것이다<sup>12)</sup>.

본 연구는 동료들로부터 좋은 평가를 받은 학생들이 자기주도학습준비도 점수가 높을 것이라는 것을 가정하고 동료평가 점수에 따라 자기주도학습준비도와 관련된 요인이 어떻게 다른지를 알아보는 데에 그 목적이 있었다. 연구결과를 살펴보면, 첫째, 동료평가는 앞서 살펴본 선행연구 결과와는 달리 기말시험 점수와는 거의 상관관계가 없고, 자기주도학습준비도 점수와는 통계적으로 유의미한 상관성이 있는 것으로 나타났다. 따라서 팀기반학습에서 시행한 동료평가는 기말시험으로는 측정할 수 없는 능력들을 사정하는 데 유리한 방법이라고 볼 수 있는 것이다. 특히, 팀 활동을 주도적으로 이끌며 학습에 대한 애정을 가진 학생을 가려내고, 팀의 성공에 대한 개개 학생들의 공헌도를 평가하는 데 좋은 평가도구라고 볼 수 있는 것이다.

둘째, 자기주도학습준비도 점수는 동료평가 수준에 따라 차이가 있었으며 동료평가 점수를 예측

할 수 있는 자기주도학습준비도 요인이 있음을 확인하였다. 자기주도학습준비도 요인 중 ‘학습자로서의 자기확신’ 요인과 ‘학습에 대한 개방성’ 요인은 동료평가 점수에 영향을 미칠 수 있는 요인으로 나타났다. 유귀옥과 정지웅<sup>13)</sup>에 의하면, ‘학습자로서의 자기확신’ 요인은 유능한 학습자라는 신념이라든지 자기주도학습에 대한 확신을 의미하며, ‘학습에 대한 개방성’ 요인은 학습에 대한 관심, 자신의 주도권에 대한 만족, 계속학습에 대한 기대 등이 포함된 특성을 의미한다. 따라서 ‘학습자로서의 자기확신’ 이나 ‘학습에 대한 개방성’ 과 같은 개인 특성이 그룹 활동에 어느 정도 긍정적인 의미를 주고 있다고 볼 수 있다.

본 연구는 일개 대학에 국한되어 표본 크기가 작아서 자기주도학습능력 등을 치위생학과 학생들 전체로 일반화하기가 어렵다는 한계가 있다. 또한 자기주도학습준비도 6개 요인 중 4개 요인은 왜 동료평가 결과에 의미 있는 영향을 미치지 못했는지 등의 이유를 충분히 밝히지 못하였다. 추후 연구는 이와 같은 한계를 극복하고 치위생과 학생들의 자기주도학습능력에 대한 다양한 연구들이 이루어져야 할 것이다.

## 5. 결론

본 연구는 팀기반학습으로 진행된 수업에서 팀내 동료평가 결과와 자기주도학습준비도와와의 관계를 알아보고, 자기주도학습준비도의 하위 요인 중 동료평가 결과를 예측할 수 있는 요인이 무엇인지를 살펴보는 데에 그 목적이 있었다. 연구대상은 2009학년도 1학기 교육학개론을 수강한 D 보건대학 치위생과 1학년 87명이었으며 팀기반학습에서 실시한 동료평가와 자기주도학습준비도 검사 SDLR-K-96을 사용하였다. 분석은 SPSS/PC 12.0(SPSS Inc., Chicago, IL, USA) 통계 프로

그램을 사용하여 Spearman 상관분석과 일원배치 분산분석을 실시하였고 연구결과는 다음과 같다.

1. 동료평가와 기말시험, 그리고 자기주도학습준비도 점수 간의 상관분석 결과, 동료평가 점수는 자기주도학습준비도와 유의미한 상관관계가 있으나( $r=0.304$ ), 기말시험 점수와는 상관이 낮았다( $r=0.157$ ).
2. 동료평가 점수를 상, 중, 하로 구분하고 자기주도학습준비도 점수와 차이를 알아본 결과, 동료평가 수준에 따라 자기주도학습준비도 점수 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었으며( $p < 0.05$ ), Tukey 사후분석 결과 동료평가 상 집단과 하 집단 간에 유의미한 차이가 있었다( $p < 0.05$ ).
3. 동료평가 점수와 자기주도학습준비도 하위 요인과의 관계를 알아본 결과, 자기주도학습준비도 6개 요인 중 '학습자로서 자기확신'과 '도전에 대한 개방성' 요인이 동료평가 결과를 예측할 수 있었으며 이는 동료평가 수준에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었다( $p < 0.05$ ).

본 연구는 치위생교육을 포함한 치의학분야에서 새로운 교육 프로그램을 개발할 때 학생들의 자기주도학습능력을 포함한 여러 가지 특성을 고려해야 한다는 점과 천편일률적인 강의식 수업이나 기말시험은 학생들의 다양한 능력을 측정할 수 없으므로 다양한 교수-학습방법을 개발해야 함을 제안한다.

## 참고문헌

1. 채수진, 신좌섭, 이운성. 문제바탕학습을 적용한 통합교육 수업에서 자기주도학습 능력에 따른 학업성취도 비교. *한국의학교육* 2004;16(3):281-288.
2. 정영란. 치과위생사 역할중심의 문제중심학습 패키지 개발과 적용. *건국대학교 교육대학원 석사학위논문* 2003.
3. 황미영. 치과위생사 통합교육과정 모형개발을 위한 탐색. *성신여자대학교 대학원 박사학위논문* 2002.
4. 이영민, 전도근(공역). *팀기반학습*. 서울:학지사;2009.
5. 안덕선. *팀바탕학습*. 고려대학교 의과대학 워크숍 자료집 2006.
6. 한혜승, 이란, 손인숙, 이종민, 이경영. 피부병리 의학교육에서의 팀바탕학습법 도입에 따른 학생들의 학업성취도와 학생인식 조사. *한국의학교육* 2007;19(3):257-263.
7. 김선, 박완범, 신좌섭 외 4인. *의학교육 이론에서 실제까지*. 서울:아카데미프레스;2008.
8. 김선, 박주현, 유남진, 이수정. *팀바탕학습*. 서울:아카데미프레스;2008.
9. Levine R.E, et al. Peer evaluation in a clinical clerkship. *Acad Psy* 2007;31:281-286.
10. Norcini J.J. Peer assessment of competence. *J of Med Acad* 2003;37:539-543.
11. Van Rosendaal G.M & Jennett P.A. Resistance to peer evaluations in an internal medicine residency. *Acad Med* 1992;67(1):63.
12. 채수진, 임기영. 집단 내 동료평가 결과와 자기주도학습준비도와와의 관계분석 : 리더십수업 사례. *한국의학교육* 2008;20(4):363-366.
13. 유귀옥, 정지웅. 성인학습자의 자기주도성과 관련된 인구학적 및 사회심리학적 변인. *사회교육학연구* 1998;4(1):119-149.



**Abstract**

# **An analysis of relationship between peer assessment results and self directed learning readiness in a team based learning objected on dental hygiene students**

Su-Jin Chae<sup>1</sup> · Mi-Yeong Hwang

*<sup>1</sup>BK21 Ajou University School of Medicine*

*Dept. of Dental Hygiene. Dongnam Health University*

Key words : peer assessment, self directed learning, team based learning,

**Purpose** : This study aimed to examine the relationship between intragroup peer evaluation and self-directed learning readiness(SDLR) in an Introduction to Education class that used a team based learning(TBL). Moreover, it identified the specific components of the SDLR that predicted the peer evaluation results.

**Method** : The research subject pool comprised of 87 1<sup>st</sup> students in D Health College. Each team was composed of 6~8 members, each of whom evaluated all other members on his or her team SDLR was measured by using SDLR-K-96.

**Results** : SDLR and peer assessment scores had a positive relationship, confirming that SDLR was an important variable that could predict the peer evaluation scores. Among the SDLR factors, 'openness to challenge' and 'self-confidence as a learner' was shown to have the predictive power for the peer assessment.

**Conclusion** : The colleges should provide dental hygiene students with learning opportunities on ability to do self-directed learning through diverse learning methods such as team based learning.