

교사의 창의적 인성과 자기효능감이 유아의 창의성 증진을 위한 교사 역할에 미치는 영향

Effects of Teachers' Creative personality and Self-efficacy on Their Role for Young Children's Creativity Improvement

사랑유치원
교사 김영실
충북대학교 아동복지학과
시간강사 김연화*
충북대학교 아동복지학과
교수 한세영

Sarang Kindergarten
teacher : Young-Shil Kim
Dept. of Child Welfare, Chungbuk National University
lecturer : Youn-Hwa Kim
Dept. of Child Welfare, Chungbuk National University
professor : Sae-Young Han

Abstract

The purpose of this study is to examine the effects of teachers' creative personality and self-efficacy on their role for young children's creativity improvement. The subjects were 269 teachers who were working at the public or private kindergartens. Measurements consisted of teachers' creativity personality(Park & You, 2000), self-efficacy(Lim, 1999), and teachers' role for young children's creativity improvement(Guliford, 1956). The data were analyzed by t-test, ANOVA, Duncan's post-analysis, Pearson's correlation, hierarchical regression using SPSS 11.0 Program. The results of this research are as follows: first, teachers' creativity personality, teacher's self-efficacy on self-regulation, and the teacher's role for children's creativity improvement had significant differences according to teachers' general background. Second, it appeared that teacher's creativity personality and self-efficacy meaningfully influenced the teacher's role for children's creativity improvement. Teacher's curiosity, and self-efficacy on self-regulation affects teacher's role in improving children's immersion/durability, flexibility and delicacy.

Key Words : creative personality, self-efficacy, teachers' role for young children's creativity improvement

I. 서론

과거의 획일화 된 사고에서 벗어나 정보화 시대의 도래와 함께 새로운 생각과 창의적인 사고력을 키울 수 있는 교육에 대한 요구가 증가하고 있다. 창의성은 새롭고 유용

한 산물을 산출하는 인간의 능력(Hennessey & Amabile, 1988), 혹은 새로움에 이르게 하는 개인의 사고 관련 특성(양윤정, 2002에서 재인용)으로 정의하며, Torrance(1959)는 창의성을 아이디어나 가설들을 세우고, 그 가설들을 검증하고, 그에 따른 결과를 전달하는 과정이라고 정의하기도 했다.

* Corresponding author: Kim, Youn Hwa
Tel: 043) 261-2793, Fax: 043) 261-2793
E-mail: kyh3511@hanmail.net

창의성에 관한 사회적 관심이 증가함에 따라 자연스럽게 유아기의 창의성에 관심을 가지게 되었고, 유아의 창의성에 관련된 연구들이 증가하였다. 문미옥(1999)의 연구와 박상희와 동료들(2005)의 연구에서는 창의성을 새롭기만 한 것이 아니라 의미있는 새로운 문제해결능력 및 사고능력의 개발과, 기존의 것을 통합·수정할 수 있는 능력을 개발하는 것을 창의성 교육으로 보았다. 유아기가 창의성 성장에 민감한 시기로 Torrance(1963)는 유아의 창의적 상상력이 4세에서 4.5세 사이에 발달속도가 절정을 이루었다가 학교교육이 시작되는 5세부터 경직된 학교제도, 교육과정 운영 및 사회문화, 지적 영향 등으로 인해 그 속도가 감퇴한다고 밝히고 있다. Meeker (1978)는 학령기 아동이 유아들에 비하여 학교규칙에 따라 제한적으로 행동하고 교사 주도적인 활동을 하는 반면, 유아는 자신의 호기심이나 탐구학습이 강조되는 경향이 있어 창의성 교육은 유아를 대상으로 하는 것이 가장 효과적이라고 지적하였다. 이와 같이 유아기는 창의성 교육의 결정적 시기이므로, 이를 증진시키기 위한 교사의 역할이 매우 중요하다. 교사는 단순히 유아들을 보호·양육하는 것이 아니라 유아의 발달, 각각의 개인차와 특성을 가진 유아들을 상황에 따라 바람직한 교육의 효과를 가져다 줄 수 있는 역할을 하기 때문이다.

교사는 창의적 사고 및 문제해결의 과정에 대한 기본적인·초보적인 인식, 기능, 태도를 가르침으로써, 유아 스스로 창의적인 문제해결을 할 수 있는 기반을 마련해 주어야 하므로 교사의 역할은 더욱 중요하다고 볼 수 있다(김춘일, 2000). 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할은 교사의 인구학적 특성과 창의성 증진을 위한 다양한 노력(창의적 교육계획 또는 창의적 교육실행), 개인 교수효능감, 창의적 교육신념 등에 따라 달라진다(고은희, 2003; 권윤경, 2004; 박상희, 김경의, 이효숙, 2005; 성은현, 조정자, 2005; 양윤정, 2002; 이경연, 1999; 이영, 김수연, 신혜원, 2002; 장미정, 1996; 장영숙, 2005). 이만수(1991)는 창의적인 질문을 많이 받는 유아들은 그렇지 않은 유아들보다 동작을 더 많이 표현했을 뿐 아니라 더욱 오랜 시간 동안 표현 활동을 한 것으로 나타났다고 하였다. 또 다른 선행 연구들은 교사의 연령, 학력, 자격요인, 경력이 많을수록 창의성 교육의 중요성을 인식하고 유아의 창의성 개발을 위한 교수 방법을 더 많이 실시하였다(이경연, 1999; 양윤정, 2002; 장영숙, 2005).

유아의 창의성을 증진시키기 위한 교사의 역할과 관련한 교사의 특성을 살펴보면, 교사의 창의성이 포함된다. Torrance(1963)에 의하면, 창의적인 교사와 함께 지내는 유아의 창의성이 그렇지 못한 교사와 함께 지내는 유아보다 창의성이 더 높다고 하였다. 창의성 연구에서 창의성은 지

능, 성격, 사고, 행동, 인성 등 다양한 영역에서 접근 되어 왔다. 많은 연구에서 인지적 접근을 토대로 창의성은 사고 위주로 연구 되어 왔으며(최형심, 2005; 박일하, 2002; 박선휘, 2005; 이동형, 2004; 장현정, 2005; 정의숙, 2004; 조부경·조성연·박수옥, 1996; 구애련, 1999) 대부분 창의적 사고를 검사나 면접 등으로 분석하였다. 유아교육기관에서는 창의적 사고를 판단하기 위해 Torrance(1959)의 사고력 검사를 실시하여 분석하는 연구들이 주류를 이루고 있어 창의적 인성에 관한 연구는 상대적으로 부족한 실정이다.

창의적 인성이란 각 개인이 가지고 있는 창의적 태도 및 행동특성이다. 창의적 인성의 구성요소로는 박병기, 유경순(2000)의 연구에서 제시한 독자성, 개방성, 집요성, 호기심을 들 수 있다. 독자성은 다른 것과 구별되는 혼자만의 특성을 나타내며 많은 변화 속에서 우연히 나타나거나 색다르게 표출되는 것이다. 개방성은 태도나 생각이 모든 것을 수용할 수 있으며 적응을 잘하는 것이다. 호기심은 새롭고 신기한 것에 흥미를 가지며 모르는 것을 알고 싶어 하는 특성이다. 이처럼 창의적 인성은 사고와는 달리 표면적으로 나타나지 않고, 수렴적 사고나 논리적인 사고 중심으로 성격과 태도와 관련이 있는 개념이라고 볼 수 있다. 창의적인 교사가 되기 위해서는 우선 고정관념에서 벗어나 새로운 것들을 발견하고, 자신만의 교육신념과 함께 융통성을 갖고 다양한 생각들을 하는 태도를 가져야 한다. 국내에서는 창의적 인성과 교사의 인성 관련 수강·독서자격 등의 요인의 상관을 밝히는 연구들이 이루어져 왔다(김계영, 1999; 권윤경, 2004; 이영, 김수연, 신혜원, 2002). 고은희(2003)의 연구에 의하면 최종학력이 대학원 이상인 교사와 1급 정교사 자격을 소지한 교사들의 창의적 인성이 높다고 하였다. 또한 교사의 창의성 증진을 위한 노력으로 창의성 관련 과목의 수강과 연수 및 프로그램의 참여 횟수에 따라 창의적 인성에서 차이를 보였다. 박상희와 동료들(2005)은 유아교사의 창의적 인성과 창의성 증진을 위한 교사 역할 수행이 개인적 노력에 따라 달라질 수 있음을 보고하였다. Torrance(1963)는 창의적인 교사와 지내는 유아가 덜 창의적인 교사와 지내는 유아들에 비해 좀 더 창의적인 특성을 보였으며, 교사가 학생들을 높은 창의력을 가진 존재로 인식하고 그에 적절한 태도나 반응을 보이면 학생들의 창의성은 현저히 증진된다고 하였다. 그러므로 유아들을 위한 창의적인 교육을 위해서는 교사의 지속적인 창의성 개발과 더불어 유아에 대한 태도나 생각도 함께 변화되어야 함을 시사하는 것이다. 그러나 교사의 창의적 인성이 유아의 창의성에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 연구는 거의 없는 실정이다. 그러므로 교사의 창의적 인성이 유아의 창의성에 미치는 영향을 살펴볼 필요성이 제기된다.

유아의 창의성을 증진시키기 위한 또 다른 특성으로 교사의 자기효능감을 들 수 있다. Bandura(1977)는 자기효능감을 개인이 결과를 얻는 데 필요한 행동을 성공적으로 수행할 수 있는 기술에 대한 신념으로 정의하였으며, 자기효능감이 높을수록 자신의 반응이 강화 받을 수 있다고 믿는 것이며, 이러한 믿음을 바탕으로 긍정적인 사고와 태도를 취한다는 것이다. 이것은 다시 행동의 자신감과 일관성으로 이어져 보다 나은 성과로 이어질 수 있다고 하였다. 임진형(1999)은 자기효능감은 상황을 대처하기 위하여 요구되는 행동들을 얼마나 잘 조직하고 수행할 수 있는가에 대한 개인 능력의 판단 또는 기대라고 보았으며, 구수진(2001)은 특정 상황에서 특정 결과를 이루기 위해 필요한 행동을 조직하고 수행할 수 있는 개인의 능력에 대한 신념 및 판단이라고 하였다. 이러한 효능감이 높은 교사는 스트레스를 덜 지각하며 학생들을 동기 유발시키는 데 더 높은 능력을 보였고, 가정 배경과는 관계없이 학생에게 교수를 통해 영향을 미칠 수 있다고 하였다(Gibson & Dembo, 1985). Ashton(1984)는 효능감이 높은 교사와 낮은 교사는 개인적 성취감, 학생의 성취에 대한 기대, 학생의 학습에 대한 개인적 책임감, 목표 획득 전략, 긍정적 정서, 학생 통제 신념, 교사, 학생의 목표 인식, 민주적 의사 결정이 달라질 수 있다고 보았다.

자기효능감의 구성요소로는 임진형(1999)의 연구에서 제시한 자신감, 자기조절 효능감, 과제난이도를 들 수 있다. 자신감은 자신의 능력에 대한 개인의 확신 또는 신념의 정도에 관련된 요인이다. 자기조절 효능감은 개인이 어떤 과제를 달성하기 위해 자기 조절(예: 자기 관찰, 자기 판단, 자기 반응)을 잘 수행할 수 있는가에 대한 기대와 관련된 요인이다. 과제 난이도는 개인이 어떤 수행 상황에 임해서 목표를 선택하고 설정할 때 어떤 수준의 난이도를 선호하는가와 관련된 요인이다.

교사의 자기효능감과 창의적 교육에 관한 연구를 살펴보면, 교사의 자기효능감이 학생의 성취와 교육에 유리하다는 결과를 밝힌 연구들이 있다(Ashton, 1984; Gibson & Dembo, 1985). 효능감이 높은 교사는 학생이 학습과제를 수행하지 못하는 경우 이를 학생의 잘못이나 능력의 부족 돌리기보다는 교사의 교수방법에 책임이 있는 것으로 판단하고 더 나은 교수방법을 찾기 위해 노력한다. 효능감이 높은 교사는 자신이 학생들의 학습에 영향력이 있다고 확신하기 때문에 학습자와 개방적이고 민주적 관계를 유지하며 의사결정을 한다. 반면 효능감이 낮은 교사는 가르치는 일에 대하여 자신감이 결여되어 있고 학습자의 실패를 두려워하며 학습자가 실패했을 경우 그 원인을 학습자의 가정환경이나 능력, 태도 등에서 그 이유를 설명하려는 경향이 있다(박은혜, 김언아, 2001). 장영숙(2005)의

연구에 의하면 유아교사의 교수효능감과 창의성 증진을 위한 교사역할 간에는 상관관계가 나타나, 교사 스스로 교수활동이 유아에게 도움이 된다는 신념이 강할수록 유아의 창의성 증진을 위한 역할을 더 잘 하게 된다고 하였다. 그러나 교사의 자기효능감과 유아의 창의성 증진을 위한 교사역할의 관계를 살펴본 연구는 소수에 불과하므로 연구가 필요할 것으로 사료된다.

유아기 창의성 연구는 주로 유아의 창의성을 파악하는 것으로 시작되어 유아의 창의성에 영향을 미치는 요소를 파악하는 방향으로 연구되어 왔다. 유아의 창의성에 영향을 미치는 요소로는 주로 어머니의 영향이 연구되었고, 최근 교사의 영향에 관한 연구가 시작되었다. 그러나 아직까지도 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할에 대한 연구는 미비한 실정으로, 현재까지 대부분의 연구가 교사가 경험한 창의성 관련 교육과 자원, 경력등과 연결시켜 분석해왔다. 특히 유아의 창의성 증진을 위한 교사 역할을 교사 자신의 특성인 교사의 창의적 인성과 자기효능감과 관련시켜 본 연구는 매우 부족한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 유아의 창의성 증진을 위한 교사 관련 요인으로 교사의 창의적 인성과 자기효능감을 살펴보고자 한다. 이를 바탕으로 한 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할과 지도 방향을 모색하고 교사의 역할의 중요성에 대한 인식을 증가시키는 기초자료를 제공하고자 한다.

이상의 목적을 달성하기 위한 본 연구의 연구문제는 다음과 같다.

- 연구문제 1. 일반적 배경에 따라 교사의 창의적 인성과 자기효능감 및 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할은 차이가 있는가?
- 연구문제 2. 교사의 창의적 인성과 자기효능감이 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할에 미치는 상대적 영향력은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 충청북도 청주시와 충주시, 강원도 원주시와 횡성군, 경북 문경시, 서울특별시에 소재해 있는 공·사립 유치원과 공·사립 어린이집의 교사 290명이다. 2006년 9월 3일에서 9월 29일까지 조사를 실시하였으며, 조사한 290부 중 분석에 부적절한 내용과 불성실하게 답한 질문지를 제외한 269부를 최종적으로 연구에 이용하였다.

2. 측정도구

1) 유아의 창의성 증진을 위한 교사역할

본 연구에서는 Guilford(1956)의 창의성 구성요소를 기초로 하여 문미옥(1999)이 개발한 유아의 창의성 증진을 위한 교사역할 평정척도를 사용하였다. 하위변인은 몰입/지속성(13문항), 융통성(9문항), 독창성(6문항), 정교성(5문항), 유창성(5문항)으로 총 5가지 영역의 38문항으로 구성하였다. 각 문항들은 Likert 4점 척도로 각 영역의 점수가 높을수록 유아의 창의성 증진을 위한 교사역할을 잘함을 의미한다. 하위변인별 내적 일치도(Cronbach's α)는 몰입/지속성 .84, 융통성 .80, 독창성 .77, 정교성 .76, 유창성 .79였다.

2) 교사의 창의적 인성

본 연구에서는 박병기, 유경순(2000)이 개발한 교사의 창의적 인성 평정척도를 사용하였다. 창의성 문항의 구성은 독자성(7문항), 개방성(6문항), 호기심(8문항)으로 총 21문항으로 구성하였다. 독자성은 다른 것과 구별되는 혼자만의 특성을 나타내며 많은 변화 속에서 우연히 나타나거나 색다르게 표출되는 것이며, 개방성은 태도나 생각이 모든 것을 수용할 수 있으며 적용을 잘하는 것이다. 호기심은 새롭고 신기한 것에 흥미를 가지며 모르는 것을 알고 싶어 하는 특성이다. 이처럼 창의적 인성은 사고와는 달리 표면적으로 나타나지 않고, 수렴적 사고나 논리적인 사고 중심으로 성격과 태도와 관련이 있는 개념이라고 볼 수 있다. 각 문항들은 Likert 4점 척도로 각 영역의 점수가 높을수록 교사의 창의적 인성이 높음을 의미한다. 하위변인별 내적 일치도(Cronbach's α)는 독자성 .82, 개방성 .63, 호기심 .77이었다.

3) 교사의 자기효능감

교사의 자기효능감은 임진형(1999)의 교사의 자기효능감 평정척도를 사용하였다. 자신감(7문항), 자기조절 효능감(12문항), 과제 난이도 선호(5문항)로 총 24문항으로 구성되었다. 자신감은 자신의 능력에 대한 개인의 확신 또는 신념의 정도에 관련된 요인이다. 자기조절 효능감은 개인이 어떤 과제를 달성하기 위해 자기 조절(예: 자기 관찰, 자기 판단, 자기 반응)을 잘 수행할 수 있는가에 대한 기대와 관련된 요인이다. 과제 난이도는 개인이 어떤 수행 상황에 임해서 목표를 선택하고 설정할 때 어떤 수준의 난이도를 선호하는가와 관련된 요인이다. 각 문항들은 Likert 4점 척도로 각 영역의 점수가 높을수록 교사의 자

기효능감이 높음을 의미하는 것이다. 하위변인별 내적 일치도(Cronbach's α)는 자신감은 .75, 자기조절 효능감 .81, 과제 난이도 선호 .77이었다.

3. 자료분석

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 11.0 프로그램을 이용하여 빈도분석, t-test, ANOVA, 사후검정으로 Duncan을 실시하였고, Pearson의 적률상관계수, 위계적 회귀분석을 실시하였다.

III. 결과 및 해석

1. 일반적 배경에 따른 교사의 창의적 인성, 자기 효능감 및 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할

1) 일반적 배경에 따른 교사의 창의적 인성

일반적 배경에 따른 교사의 창의적 인성을 살펴보면 <표 1>과 같다. 교사의 학력에 따라 독자성과 호기심이 유의한 차이를 보였다. 즉, 2/3년제 대학(M=2.62)이하보다 4년제 대학(M=2.83)이상의 학력을 가진 교사들이 독자성이 높았으며, 2/3년제 대학(M=2.75)이하보다 4년제 대학(M=2.90)이상의 학력을 가진 교사들이 호기심이 많은 것으로 나타났다. 교사의 교육경력에서는 1년 미만(M=2.58)이나 3-5년 미만(M=2.60)의 경력교사보다 5년 이상(M=2.77)의 경력교사가 독자성이 높았으며, 만 3세미만(M=2.54)을 가르치는 교사보다 혼합연령(M=2.87)을 가르치는 교사들이 독자성이 높은 것으로 나타났다.

창의성 관련 서적을 탐독한 적이 없는 교사(M=2.59)보다 창의성 관련 서적을 3권 이상 탐독한 교사(M=2.81)가 독자성이 높았고, 창의성 관련 연수를 1-2회 참여한 교사(M=2.75)보다 3회 이상 참여한 교사(M=2.94)가 호기심이 많은 것으로 나타났다. 그러나 교사의 연령, 소속기관, 자격증의 종류, 창의성 관련과목의 수강에 따른 창의적 인성은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

2) 일반적 배경에 따른 교사의 자기효능감

일반적 배경에 따른 교사의 자기효능감은 <표 2>에 나타난 것과 같다. 교사의 연령이 25세 이하(M=2.28)보다 31-35세(M=2.59)인 경우 난이도 있는 과제도 잘 수행할 수

<표 1> 일반적 배경에 따른 교사의 창의적 인성의 차이

/Duncan

| 변인 | 구분 | n | 창의적 인성 | | |
|-----------------|-------------|-------|--------------|-----------|--------------|
| | | | 독자성 M(SD) | 개방성 M(SD) | 호기심 M(SD) |
| 최종학력 | 2/3년제 대학 이하 | 171 | 2.62(.38) | 2.75(.42) | 2.75(.40) |
| | 4년제 대학 이상 | 98 | 2.83(.46) | 2.78(.39) | 2.90(.36) |
| | t | | -4.03*** | -.57 | -3.02* |
| 교육경력 | 1년 미만 | 33 | 2.58(.35)/a | 2.85(.40) | 2.79(.36) |
| | 1년-3년 미만 | 69 | 2.72(.38)/ab | 2.84(.44) | 2.83(.40) |
| | 3년-5년 미만 | 56 | 2.60(.36)/a | 2.66(.42) | 2.75(.40) |
| | 5년 이상 | 111 | 2.77(.48)/b | 2.75(.39) | 2.82(.39) |
| | F | | 2.94* | 2.94 | .52 |
| 담임학년 유아연령 | 만3세미만 | 45 | 2.54(.35)/a | 2.78(.43) | 2.71(.42) |
| | 만3세 | 51 | 2.68(.38)/ab | 2.73(.35) | 2.76(.42) |
| | 만4세 | 58 | 2.65(.39)/ab | 2.74(.48) | 2.84(.34) |
| | 만5세 | 82 | 2.77(.49)/ab | 2.76(.40) | 2.81(.39) |
| | 혼합연령 | 33 | 2.87(.40)/b | 2.83(.39) | 2.92(.36) |
| | F | | 3.83** | .32 | 1.74 |
| 창의성 관련 서적 탐독 | 없음 | 76 | 2.59(.39)/a | 2.74(.41) | 2.80(.43) |
| | 1-2권 | 137 | 2.72(.44)/ab | 2.75(.43) | 2.77(.37) |
| | 3권 이상 | 56 | 2.81(.40)/b | 2.83(.38) | 2.90(.37) |
| F | | 4.34* | .94 | 2.00 | |
| 창의성 관련 연수 참여 | 없음 | 122 | 2.67(.42) | 2.79(.47) | 2.83(.42)/ab |
| | 1-2회 | 117 | 2.69(.42) | 2.72(.32) | 2.75(.36)/a |
| | 3회 이상 | 30 | 2.86(.44) | 2.83(.44) | 2.94(.35)/b |
| F | | 2.39 | 1.33 | 3.39* | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

있는 효능감을 가지고 있는 것으로 나타났으며, 학력에서는 2/3년제 대학(M=2.96)보다 4년제 대학(M=3.22)이상인 교사가 자기조절 효능감이 높게 나타났고, 2/3년제 대학(M=2.35)보다 4년제 대학(M=2.56)이상인 교사가 과제난이도를 선호하였다. 만3세미만(M=2.97), 만 3세(M=2.99), 만4세(M=3.31)의 담임교사보다 혼합연령(M=3.15)의 담임교사들이 자기조절 효능감이 높았고, 만 3세(M=2.31) 담임교사 보다는 혼합연령(M=2.58)의 담임교사들이 과제난이도 잘 수행할 것이라는 효능감이 높은 것으로 나타났다. 공립유치원(M=3.23)의 교사들이 다른 기관의 교사들보다 자기조절 효능감이 높게 나타났으며, 사립유치원(M=2.37)이나 국공립 어린이집(M=2.34)교사에 비해 공립유치원(M=2.57) 교사들이 과제난이도를 선호하는 경향을 보였다.

2급 유치원 정교사(M=2.38)에 비해 1급 유치원 정교사(M=3.16)가 자기조절 효능감이 높았고, 2급 유치원 정교사(M=2.38)에 비해 1급 유치원 정교사(M=2.53)가 난이도 있는 과제를 잘 수행할 수 있다는 효능감이 높은 것으로 나타났다. 창의성 관련 서적을 탐독하지 않은 교사(M=3.01)에 비해 3권 이상 탐독한 교사(M=3.15)가 자기조절 효능감이 높았고, 창의성 관련 연수에 참여한 적이 없

는 교사(M=2.99)에 비해 3회 이상 참여한 경험이 있는 교사(M=3.18)가 자기조절 효능감이 높게 나타났다. 그러나 보육교사의 자격증 종류나 창의성 관련 과목의 수장은 교사의 자기효능감과 유의한 차이를 보이지 않았다.

3) 일반적 배경에 따른 유아의 창의성 증진을 위한 교사 역할

일반적 배경에 따른 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할은 <표 3>과 같다. 20-25세인 교사(M=3.05)나 26-30세인 교사(M=3.03)보다 31-35세인 교사(M=3.16)나 36세 이상인 교사(M=3.18)가 몰입과 지속성의 역할을 잘 하는 것으로 나타났고, 20-25세인 교사(M=2.79)나 26-30세인 교사(M=2.85)보다 36세 이상인 교사(M=3.07)가 융통성 있는 역할을 많이 보였으며, 20-25세인 교사(M=2.98)나 26-30세인 교사(M=2.99)보다 36세 이상인 교사(M=3.20)가 독창성이 더 많았고, 20-25세인 교사(M=2.75)보다 36세 이상인 교사(M=3.34)가 더 정교한 것으로 나타났다.

교사의 학력에서도 2-3년제 대학의 학력을 가진 교사보다 4년제 대학 이상의 학력을 가진 교사들이 몰입/지속

<표 2> 일반적 배경에 따른 교사의 자기효능감의 차이

/Duncan

| 변인 | 구분 | n | 자기효능감 | | |
|-----------------|-------------|------|-----------|----------------|---------------|
| | | | 자신감 M(SD) | 자기조절 효능감 M(SD) | 과제난이도 M(SD) |
| 연령 | 20세-25세 | 72 | 2.52(.48) | 2.98(.28) | 2.28(.41)/a |
| | 26세-30세 | 95 | 2.61(.42) | 3.07(.32) | 2.49(.50)/ab |
| | 31세-35세 | 41 | 2.70(.39) | 3.09(.42) | 2.59(.56)/b |
| | 36세 이상 | 61 | 2.64(.50) | 3.10(.33) | 2.39(.49)/ab |
| | F | | 1.64 | 2.06 | 4.56** |
| 최종학력 | 2/3년제 대학 이하 | 171 | 2.57(.45) | 2.96(.28) | 2.35(.44) |
| | 4년제 대학 이상 | 98 | 2.67(.45) | 3.22(.35) | 2.56(.55) |
| | t | | -1.87 | -6.49*** | -3.32** |
| 교육경력 | 1년미만 | 33 | 2.45(.53) | 2.82(.29)/a | 2.35(.43) |
| | 1년-3년미만 | 69 | 2.62(.44) | 3.05(.30)/b | 2.38(.44) |
| | 3년-5년 미만 | 56 | 2.58(.44) | 3.02(.29)/b | 2.40(.48) |
| | 5년이상 | 111 | 2.66(.43) | 3.15(.35)/b | 2.49(.55) |
| | F | | 1.88 | 9.40*** | 1.02 |
| 담임학급 유아연령 | 만 3세미만 | 45 | 2.58(.46) | 2.97(.26)/a | 2.39(.45)/abc |
| | 만 3세 | 51 | 2.54(.46) | 2.99(.29)/a | 2.31(.42)/a |
| | 만 4세 | 58 | 2.51(.40) | 2.97(.33)/a | 2.34(.49)/ab |
| | 만 5세 | 82 | 2.70(.46) | 3.13(.36)/ab | 2.52(.49)/bc |
| | 혼합연령 | 33 | 2.66(.47) | 3.25(.30)/b | 2.58(.61)c |
| F | | 1.99 | 6.54*** | 2.91* | |
| 소속기관 | 공립유치원 | 64 | 2.67(.46) | 3.23(.41)/b | 2.57(.60)/b |
| | 사립유치원 | 90 | 2.56(.42) | 2.99(.32)/a | 2.37(.46)/a |
| | 국·공립 어린이집 | 43 | 2.69(.45) | 3.03(.24)/a | 2.34(.47)/a |
| | 사립어린이집 | 72 | 2.55(.48) | 3.01(.27)/a | 2.42(.43)/ab |
| F | | 1.46 | 7.94*** | 2.66* | |
| 소지 자격증 | 1급 정교사 | 79 | 2.63(.39) | 3.16(.36) | 2.53(.57) |
| | 2급 정교사 | 133 | 2.60(.47) | 2.38(.42) | 2.38(.42) |
| | t | | .53 | 3.18** | 1.96* |
| 창의성 관련 서적 탐독 | 없음 | 76 | 2.56(.49) | 3.01(.36)/a | 2.43(.51) |
| | 1-2권 | 137 | 2.60(.44) | 3.05(.34)/ab | 2.37(.50) |
| | 3권 이상 | 56 | 2.69(.44) | 3.15(.28)/b | 2.56(.43) |
| F | | 1.42 | 3.42* | 2.93 | |
| 창의성 관련 연수 참여 | 없음 | 122 | 2.56(.50) | 2.99(.32)/a | 2.40(.50) |
| | 1-2회 | 117 | 2.65(.40) | 3.09(.35)/ab | 2.41(.50) |
| | 3회 이상 | 30 | 2.62(.45) | 3.18(.29)/b | 2.58(.41) |
| F | | 1.19 | 5.01** | 1.65 | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

성, 융통성, 독창성, 정교성 및 유창성이 모두 높게 나타났다. 또한 1년 미만의 경력(M=2.94)을 가진 교사보다 5년 이상의 경력을 가진 교사(M=3.18)가 몰입과 지속성의 역할을 잘하는 것으로 나타났고, 융통성과 독창성 및 정교성에서도 교육경력이 5년 이상인 교사가 다른 교사들에 비해 높은 것으로 나타났고, 1년 미만의 경력(M=2.65) 교사나 3-5년 경력(M=2.76) 교사에 비해 5년 이상인 교사(M=2.94)가 유창성이 높았다.

만 3세(M=2.96) 반의 담임교사에 비해 만3세 미만

(M=3.02)인 반의 담임교사나 만 4세(M=3.09)의 담임교사가 몰입/지속성이 높았고, 만 3세 미만이나 만 4세반의 담임교사에 비해 혼합연령(M=3.24) 반의 담임교사가 몰입과 지속성의 역할을 잘하였으며, 만 3세(M=2.74)반 교사보다는 만 5세(M=2.96)반 교사가 융통성이 높았고, 만 5세반 교사보다는 혼합연령(M=3.10)반의 교사가 융통성이 좋은 것으로 나타났다. 또한 만 3세 미만(M=2.94)와 만 3세(M=2.95)보다는 혼합연령(M=3.25)반의 담임교사들이 독창성이 높았으며, 다른 연령에 비해 혼합연령(M=3.12)반

<표 3> 일반적 배경에 따른 유아의 창의성 증진을 위한 교사역할의 차이

/Duncan

| 변인 | 구분 | n | 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할 | | | | |
|-----------------|------------|---------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | 몰입/지속성 M(SD) | 융통성 M(SD) | 독창성 M(SD) | 정교성 M(SD) | 유창성 M(SD) |
| 연령 | 20세-25세 | 72 | 3.05(.29)/a | 2.79(.32)/a | 2.98(.32)/a | 2.75(.38)/a | 2.75(.44) |
| | 26세-30세 | 95 | 3.03(.26)/a | 2.85(.30)/a | 2.99(.36)/a | 2.81(.36)/ab | 2.80(.42) |
| | 31세-35세 | 41 | 3.16(.35)/b | 2.94(.42)/ab | 3.11(.40)/ab | 3.01(.51)/bc | 2.88(.48) |
| | 36세 이상 | 61 | 3.18(.34)/b | 3.07(.37)/b | 3.20(.41)/b | 3.34(.52)/c | 2.94(.42) |
| | F | | 4.27** | 8.41*** | 5.34** | 6.90*** | 2.40 |
| 최종학력 | 2/3년제대학 이하 | 171 | 3.00(.25) | 2.78(.30) | 2.96(.33) | 2.76(.38) | 2.74(.39) |
| | 4년제대학 이상 | 98 | 3.23(.34) | 3.09(.37) | 3.22(.40) | 3.07(.49) | 2.98(.48) |
| | t | | -5.92*** | -7.09*** | -5.55*** | -5.36*** | -4.40*** |
| 교육경력 | 1년미만 | 33 | 2.94(.27)/a | 2.78(.27)/a | 2.91(.24)/a | 2.77(.38)/a | 2.65(.41)/a |
| | 1년-3년미만 | 69 | 3.09(.31)/bc | 2.84(.35)/a | 3.02(.37)/a | 2.79(.40)/a | 2.79(.42)/ab |
| | 3년-5년 미만 | 56 | 2.99(.27)/ab | 2.81(.31)/a | 2.97(.36)/a | 2.75(.35)/a | 2.76(.37)/a |
| | 5년이상 | 111 | 3.18(.31)/c | 3.01(.38)/b | 3.17(.40)/b | 3.02(.50)/b | 2.94(.47)/b |
| | F | | 8.21*** | 6.78*** | 6.34*** | 7.19*** | 5.23** |
| 담임학급 유아연령 | 만 3세미만 | 45 | 3.02(.29)/b | 2.84(.33)/ab | 2.94(.31)/a | 2.82(.41)/a | 2.74(.44)/a |
| | 만 3세 | 51 | 2.96(.26)/a | 2.74(.29)/a | 2.95(.36)/a | 2.78(.41)/a | 2.66(.37)/a |
| | 만 4세 | 58 | 3.09(.29)/b | 2.87(.30)/ab | 3.05(.31)/ab | 2.82(.36)/a | 2.79(.36)/ab |
| | 만 5세 | 82 | 3.14(.32)/bc | 2.96(.39)/b | 3.11(.42)/bc | 2.91(.49)/a | 2.92(.46)/bc |
| | 혼합연령 | 33 | 3.24(.31)/c | 3.10(.41)/c | 3.25(.40)/c | 3.12(.50)/b | 3.05(.50)/c |
| F | | 5.89*** | 6.51*** | 5.04** | 3.56** | 5.68*** | |
| 소속기관 | 공립유치원 | 64 | 3.18(.34)/b | 3.06(.41)/b | 3.21(.42)/b | 3.08(.51)/b | 2.90(.52) |
| | 사립유치원 | 90 | 3.07(.30)/a | 2.85(.35)/a | 3.02(.35)/a | 2.80(.44)/a | 2.83(.44) |
| | 국·공립 어린이집 | 43 | 3.04(.23)/a | 2.79(.28)/a | 3.00(.28)/a | 2.76(.41)/a | 2.75(.37) |
| | 사립어린이집 | 72 | 3.04(.31)/a | 2.87(.32)/a | 2.99(.39)/a | 2.86(.36)/a | 2.81(.40) |
| F | | 3.11* | 6.84*** | 5.02** | 6.69*** | .96 | |
| 소지자격증 | 1급 정교사 | 79 | 3.19(.34) | 3.07(.41) | 3.18(.44) | 3.05(.54) | 2.97(.51) |
| | 2급 정교사 | 133 | 3.04(.28) | 2.81(.30) | 3.04(.28) | 2.79(.38) | 2.75(.38) |
| | t | | 3.20*** | 5.01*** | 2.99** | 3.66*** | 3.49*** |
| | 1급 보육교사 | 67 | 3.05(.25) | 2.81(.29) | 3.00(.31) | 2.80(.40) | 2.77(.40) |
| | 2급 보육교사 | 25 | 2.89(.28) | 2.78(.32) | 2.83(.43) | 2.72(.31) | 2.75(.40) |
| t | | 2.57* | .43 | 2.16* | .90 | .16 | |
| 창의성 관련 과목 수강 | 없음 | 122 | 3.07(.32) | 2.84(.35)/a | 2.99(.38)/a | 2.81(.45)/a | 2.77(.44)/a |
| | 1-2과목 | 115 | 3.08(.30) | 2.92(.37)/a | 3.10(.37)/ab | 2.89(.42)/a | 2.83(.45)/a |
| | 3과목 이상 | 32 | 3.16(.31) | 3.45(.37)/b | 3.14(.37)/b | 3.10(.48)/b | 3.04(.35)/b |
| F | | 1.23 | 4.67* | 3.41* | 5.74** | 4.96** | |
| 창의성 관련 서적 탐독 | 없음 | 76 | 3.05(.32)/a | 2.81(.38)/a | 2.95(.38)/a | 2.73(.45)/a | 2.68(.48)/a |
| | 1-2권 | 137 | 3.05(.28)/a | 2.88(.30)/a | 3.05(.35)/a | 2.87(.41)/a | 2.85(.36)/ab |
| | 3권 이상 | 56 | 3.22(.32)/b | 3.06(.42)/b | 3.21(.39)/b | 3.09(.47)/b | 2.99(.51)/b |
| F | | 6.58** | 8.81*** | 8.20*** | 11.74*** | 8.38*** | |
| 창의성 관련 연수 참여 | 없음 | 122 | 3.06(.30) | 2.80(.33)/a | 2.98(.34)/a | 2.71(.40)/a | 2.72(.44)/a |
| | 1-2회 | 117 | 3.10(.31) | 2.95(.35)/b | 3.11(.39)/ab | 3.00(.43)/b | 2.90(.41)/b |
| | 3회 이상 | 30 | 3.12(.33) | 3.06(.40)/b | 3.14(.43)/b | 3.06(.46)/b | 3.02(.48)/b |
| F | | .57 | 9.02*** | 4.45* | 11.30*** | 8.22*** | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

의 담임교사가 정교성이 높게 나타났고, 만 3세 미만 (M=2.74)와 만 3세(M=2.66)보다는 혼합연령(M=3.05)만의 담임교사들이 유창성이 높았다. 교사의 소속기관에 따른 차이에서는 공립유치원의 교사들이 다른 기관에 비해 몰

입/지속성, 융통성, 독창성 및 정교성이 높은 것으로 나타났다. 교사의 자격증에 따른 차이에서는 2급 유치원 정교사보다 1급 유치원 정교사가 몰입/지속성, 융통성, 독창성, 정교성 및 유창성이 높은 것으로 나타났고, 2급 보육

<표 4> 교사의 일반적 배경, 창의적 인성, 자기효능감 및 유아의 창의성 증진을 위한 역할간의 상관관계

| | 교사 일반적 배경 | | | | 창의적 인성 | | | 자기 효능감 | | | 창의성 증진을 위한 교사 역할 | | | | |
|---|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------------------|--------|--------|--------|---|
| | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ | ⑪ | ⑫ | ⑬ | ⑭ | ⑮ |
| ① | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② | .34*** | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | .19** | .17** | | | | | | | | | | | | | |
| ④ | .05 | .19** | .50*** | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ | .24*** | .12 | .18** | .11 | | | | | | | | | | | |
| ⑥ | .04 | -.11 | .07 | -.10 | .47*** | | | | | | | | | | |
| ⑦ | .18** | .01 | .08 | .02 | .65*** | .56*** | | | | | | | | | |
| ⑧ | .11 | .11 | .10 | .07 | .17** | .10 | .08 | | | | | | | | |
| ⑨ | .37*** | .27*** | .15* | .19** | .49*** | .14* | .40*** | .27*** | | | | | | | |
| ⑩ | .21*** | .10 | .08 | .08 | .25*** | .14* | .27*** | .32*** | .41*** | | | | | | |
| ⑪ | .37*** | .22*** | .18** | .07 | .36*** | .28*** | .46*** | .14* | .47*** | .20** | | | | | |
| ⑫ | .42*** | .23*** | .24*** | .25*** | .28*** | .17** | .37*** | .12 | .42*** | .19** | .65*** | | | | |
| ⑬ | .34*** | .22*** | .24*** | .17** | .31*** | .22*** | .32*** | .12* | .40*** | .14* | .69*** | .70*** | | | |
| ⑭ | .33*** | .22*** | .28*** | .32*** | .35*** | .18** | .35*** | .19** | .48*** | .18** | .63*** | .74*** | .67*** | | |
| ⑮ | .26*** | .22*** | .24*** | .24*** | .32*** | .17** | .29*** | .18** | .35*** | .09 | .54*** | .65*** | .55*** | .68*** | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

※① 학력 ② 교사경력 ③ 창의성관련 서적탐독 ④ 창의성관련 연수참여 ⑤ 호기심 ⑥ 개방성 ⑦ 독작성 ⑧ 자신감 ⑨ 자기조절 효능감 ⑩ 과제난이도 ⑪ 몰입/지속성 증진 ⑫ 융통성 증진 ⑬ 독창성 증진 ⑭ 정교성 증진 ⑮ 유창성 증진

교사에 비해 1급 보육교사가 몰입/지속성과 독창성이 높은 것으로 나타났다.

창의성 관련 과목을 수강하지 않거나 1-2과목만 수강한 교사에 비해 3과목이상 수강한 교사가 융통성, 독창성, 정교성 및 유창성이 높았으며, 창의성 관련 서적의 탐독에서도 3권이상 탐독한 교사들이 몰입/지속성, 융통성, 독창성, 정교성 및 유창성이 높았고, 창의성 관련 연수에서는 참여한 적이 없는 교사에 비해 1회 이상 참여한 교사들의 융통성, 정교성 및 유창성이 높았으며, 참여하지 않은 교사(M=2.98)에 비해 3회 이상 참여한 교사(M=3.14)가 독창성의 역할을 더 잘하는 것으로 나타났다.

3. 교사의 창의적 인성과 자기효능감이 창의적 증진을 위한 교사 역할에 미치는 영향

교사의 일반적 배경 중, 일반적 배경에 따라 교사의 창의적 인성, 자기효능감 및 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할이 뚜렷한 차이를 보인 변인을 포함하여 변인들의 상관관계를 살펴보았다. 교사의 창의적 인성과 자기효능감에 따른 유아의 창의성 증진을 위한 교사 역할에 관련된 변인들의 상관관계, 평균, 표준편차는 <표 4>에 나타난 바와 같다. VIF는 1.17에서 2.14로 다중공선성의 문

제를 보이지 않았다

1) 교사의 창의적 인성과 자기효능감이 유아의 몰입/지속성을 증진시키기 위한 교사의 역할에 미치는 상대적 영향력

교사의 일반적 배경 및 창의적 인성과 자기효능감이 몰입/지속성을 증진시키는 교사의 역할에 미치는 상대적 영향력은 <표 5>에 나타난 것과 같다. 교사의 일반적 배경이 유아의 몰입/지속성을 증진시키는 역할에 미치는 영향을 살펴본 Model 1에서 교사의 학력($\beta=.31$, $p<.001$)이 유의한 영향을 미쳤으며, 교사의 창의적 인성을 투입한 Model 2에서는 교사의 학력($\beta=.24$, $p<.001$), 경력($\beta=.16$, $p<.05$), 창의적 인성 중 호기심($\beta=.37$, $p<.001$)이 몰입/지속성을 증진시키는 교사 역할에 유의한 영향을 미쳤다. 즉, 교사의 학력이 높고 경력이 많으며 교사의 호기심이 높을수록 유아의 몰입/지속성을 증진시키는 역할을 잘한다는 것이다. 자기효능감을 추가로 투입한 Model 3에서는 교사의 학력($\beta=.17$, $p<.01$), 창의적 인성 중 호기심($\beta=.31$, $p<.001$), 자기효능감 중 자기조절($\beta=.30$, $p<.001$)이 유아의 몰입/지속성을 증진시키는 교사 역할에 유의한 영향을 미쳤다. 즉 교사의 학력, 호기심과 자기조절이 높을수록 유아의 몰입/지속성을 증진시키는 역할을 잘하는 것으로 38%의 설명력을 가진다.

<표 5> 교사의 일반적 배경과 창의적 인성 및 자기효능감이 유아의 몰입/지속성을 증진시키는 교사의 역할에 미치는 영향

| 종속변인 | 독립변인 | Model 1 | Model 2 | Model 3 | |
|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|-----|
| | | 표준화된 β | 표준화된 β | 표준화된 β | |
| 몰입/지속성 증진 | 교사 학력 | .31*** | .24*** | .18** | |
| | 교사 경력 | .10 | .13* | .10 | |
| | 창의성관련 서적탐독 | .11 | .09 | .10 | |
| | 창의성관련 연수참여 | -.03 | -.02 | -.06 | |
| | 창의적 인성 | | | | |
| | 독자성 | | .01 | -.09 | |
| | 개방성 | | .07 | .10 | |
| | 호기심 | | .37*** | .31*** | |
| | 자기효능감 | | | | |
| | 자신감 | | | .02 | |
| | 자기조절 | | | .30*** | |
| | 과제난이도 | | | -.05 | |
| | ΔR^2 | | | .16 | .06 |
| | R^2 | | .16 | .32 | .38 |
| F | | 12.17*** | 17.59*** | 15.46*** | |

p<.01, *p<.001

※(교사학력 더미- 0:전문대졸 이하, 1:4년제대학 졸업이상)

2) 교사의 창의적 인성과 자기효능감이 유아의 융통성을 증진시키기 위한 교사의 역할에 미치는 상대적 영향력

교사의 일반적 배경과 창의적 인성 및 자기효능감이 융통성을 증진시키는 교사의 역할에 미치는 상대적 영향력은 <표 6>에 나타난 것과 같이, 교사의 일반적 배경이 유아의 융통성을 증진시키는 역할에 미치는 영향을 살펴

본 Model 1에서 교사학력($\beta=.38, p<.001$)과 창의성관련 연수 참여($\beta=.19, p<.01$)가 유의한 영향을 주었으며, Model 2에서는 교사학력($\beta=.32, p<.001$)과 창의성관련 연수 참여($\beta=.20, p<.01$), 창의적 인성 중 호기심($\beta=.33, p<.001$)이 융통성을 증진시키는 교사 역할에 유의한 영향을 미쳤다. 자기효능감의 효과를 추가로 살펴본 Model 3에서는 교사학력($\beta=.28, p<.001$)과 창의성관련 연수 참여

<표 6> 창의적 인성과 자기효능감이 유아의 융통성을 증진 시키는 교사의 역할에 미치는 영향

| 종속변인 | 독립변인 | Model 1 | Model 2 | Model 3 | |
|-----------|---------------|--------------|--------------|--------------|-----|
| | | 표준화된 β | 표준화된 β | 표준화된 β | |
| 융통성 증진 | 교사 학력 | .38*** | .32*** | .28*** | |
| | 교사 경력 | .06 | .08 | .06 | |
| | 창의성관련 서적탐독 | .06 | .05 | .06 | |
| | 창의성관련 연수참여 | .19** | .20** | .17** | |
| | 창의적 인성 | | | | |
| | 독자성 | | -.05 | -.11 | |
| | 개방성 | | .01 | .04 | |
| | 호기심 | | .33*** | .29*** | |
| | 자기효능감 | | | | |
| | 자신감 | | | .01 | |
| | 자기조절 | | | .20** | |
| | 과제난이도 | | | -.04 | |
| | ΔR^2 | | | .09 | .03 |
| | R^2 | | .23 | .32 | .35 |
| F | | 19.94*** | 17.71*** | 13.67*** | |

p<.01, *p<.001

※(교사학력 더미- 0:전문대졸 이하, 1:4년제대학 졸업이상)

($\beta=.17, p<.01$), 창의적 인성 중 호기심($\beta=.29, p<.01$)과 자기효능감 중 자기조절($\beta=.20, p<.01$)이 유아의 융통성을 증진시키는 교사 역할에 유의한 영향을 미쳤다. 즉, 호기심과 자기조절이 높을수록 교사가 유아의 융통성을 증진시키는 역할을 잘하는 것으로 나타났다. 교사의 일반적 배경과 창의적 인성 및 자아효능감이 유아의 융통성 증진시키는 교사의 역할에 대한 설명력은 35%였다.

3) 교사의 창의적 인성과 자기효능감이 유아의 독창성을 증진시키기 위한 교사의 역할에 미치는 상대적 영향력

교사의 일반적 배경 및 창의적 인성과 자기효능감이 유아의 독창성을 증진시키는 교사의 역할에 미치는 상대적 영향력은 <표 7>에 나타난 것과 같다. 교사의 일반적 배경이 유아의 독창성을 증진시키는 역할에 미치는 영향을 살펴본 Model 1에서 교사학력($\beta=.28, p<.001$)과 창의성관련 서적탐독($\beta=.13, p<.05$)이 유의한 영향을 주었고, 교사의 창의적 인성을 추가로 투입한 Model 2에서는 교사학력($\beta=.22, p<.001$)과 창의적 인성 중 호기심($\beta=.18, p<.05$)이 유아의 융통성을 증진시키는 교사 역할에 유의한 영향을 미쳤다. 자기효능감을 추가로 살펴본 Model 3에서는 교사학력($\beta=.18, p<.01$)과 창의성관련 서적 탐독($\beta=.15, p<.01$), 자기효능감 중 자기조절($\beta=.25, p<.001$)이 유아의 독창성을 증진시키는 교사 역할에 유의한 영향을 미쳤다. 교사학력이 높으며, 창의성관련 서적을 많이 탐독

하고, 자기조절이 높을수록 교사가 유아의 독창성을 증진시키는 역할을 잘하는 것으로 나타났으며, 27%의 설명력을 보였다.

4) 교사의 창의적 인성과 자기효능감이 유아의 정교성을 증진시키기 위한 교사의 역할에 미치는 상대적 영향력

교사의 일반적 배경 및 창의적 인성과 자기효능감이 정교성을 증진시키는 교사의 역할에 미치는 상대적 영향력은 <표 8>과 같다. 교사의 사회인구학적 배경이 유아의 정교성을 증진시키는 역할에 미치는 영향을 살펴본 Model 1에서 교사학력($\beta=.28, p<.001$)과 창의성관련 연수 참여($\beta=.24, p<.001$)가 유의한 영향을 주었고, 교사의 창의적 인성을 투입한 Model 2에서는 교사학력($\beta=.21, p<.001$)과 창의성관련 연수 참여($\beta=.24, p<.001$), 창의적 인성 중 호기심($\beta=.23, p<.01$)이 유아의 정교성을 증진시키는 교사 역할에 유의한 영향을 미쳤다. 자기효능감을 투입한 Model 3에서는 교사학력($\beta=.16, p<.01$)과 창의성관련 연수 참여($\beta=.20, p<.01$), 창의적 인성 중 호기심($\beta=.18, p<.05$)과 자기효능감 중 자기조절($\beta=.29, p<.001$)이 유아의 정교성을 증진시키는 교사 역할에 유의한 영향을 미쳤다. 즉, 교사학력, 창의력관련 연수 참여, 호기심 및 자기조절이 높을수록 교사가 유아의 정교성을 증진시키는 역할을 잘하는 것으로 나타났으며, 36%의 설명력을 보였다.

<표 7> 창의적 인성과 자기효능감이 유아의 독창성을 증진시키는 교사의 역할에 미치는 영향

| 종속변인 | 독립변인 | Model 1 | Model 2 | Model 3 | |
|--------------|------------|--------------|--------------|--------------|--|
| | | 표준화된 β | 표준화된 β | 표준화된 β | |
| 독창성 증진 | 교사 학력 | .28*** | .22*** | .18** | |
| | 교사 경력 | .09 | .12 | .09 | |
| | 창의성관련 서적탐독 | .13* | .11 | .12 | |
| | 창의성관련 연수참여 | .07 | .08 | .05 | |
| | <hr/> | | | | |
| | 창의적 인성 | | | | |
| | 독자성 | | .05 | -.03 | |
| | 개방성 | | .09 | .12 | |
| | 호기심 | | .18* | .14 | |
| | <hr/> | | | | |
| 자기효능감 | | | | | |
| 자신감 | | | | .01 | |
| 자기조절 | | | | .25** | |
| 과제난이도 | | | | -.07 | |
| <hr/> | | | | | |
| ΔR^2 | | | .07 | .04 | |
| R^2 | | .16 | .23 | .27 | |
| F | | 12.32*** | 11.27 | 9.49*** | |

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

※(교사학력 더미- 0:전문대졸 이하, 1:4년제대학 졸업이상)

<표 8> 창의적 인성과 자기효능감이 유아의 정교성을 증진시키는 교사의 역할에 미치는 영향

| 종속변인 | 독립변인 | Model 1 | Model 2 | Model 3 | |
|-----------|---------------|--------------|--------------|--------------|-----|
| | | 표준화된 β | 표준화된 β | 표준화된 β | |
| 정교성 증진 | 교사 학력 | .28*** | .21*** | .16** | |
| | 교사 경력 | .07 | .09 | .04 | |
| | 창의성관련 서적탐독 | .10 | .07 | .08 | |
| | 창의성관련 연수참여 | .24*** | .24*** | .20** | |
| | 창의적 인성 | | | | |
| | 독자성 | | .11 | .01 | |
| | 개방성 | | .01 | .04 | |
| | 호기심 | | .22** | .18* | |
| | 자기효능감 | | | | |
| | 자신감 | | | .07 | |
| | 자기조절 | | | .29*** | |
| | 과제난이도 | | | -.08 | |
| | ΔR^2 | | | .09 | .06 |
| R^2 | | .21 | .30 | .36 | |
| F | | 17.60*** | 16.04*** | 14.36*** | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

*(교사학력 더미- 0:전문대졸 이하, 1:4년제대학 졸업이상)

5) 교사의 창의적 인성과 자기효능감이 유아의 유창성을 증진시키기 위한 교사의 역할에 미치는 상대적 영향력

교사의 창의적 인성과 자기효능감이 유창성을 증진시키는 교사의 역할에 미치는 상대적 영향력은 <표 9>에 나타난 것과 같다. 교사의 일반적 배경이 유아의 정교성을 증진시키는 역할에 미치는 영향을 살펴본 Model 1에서

교사학력($\beta=.20$, $p<.01$)과 창의성관련 연수참여($\beta=.16$, $p<.05$)가 유의한 영향을 주었고, 교사의 창의적 인성을 추가한 Model 2에서는 교사학력($\beta=.14$, $p<.05$)과 창의성관련 연수 참여($\beta=.15$, $p<.05$)가 영향을 주었다. 자기효능감을 투입한 Model 3에서는 교사학력($\beta=.11$, $p<.05$)과 창의성관련 연수참여($\beta=.14$, $p<.01$), 자기효능감 중 자기조절($\beta=.18$, $p<.05$)과 과제 난이도($\beta=-.13$, $p<.05$)가 유아의

<표 9> 창의적 인성과 자기효능감이 유아의 유창성을 증진시키는 교사의 역할에 미치는 영향

| 종속변인 | 독립변인 | Model 1 | Model 2 | Model 3 | |
|-----------|---------------|--------------|--------------|--------------|-----|
| | | 표준화된 β | 표준화된 β | 표준화된 β | |
| 유창성 증진 | 교사 학력 | .20** | .14* | .11 | |
| | 교사 경력 | .10 | .11 | .09 | |
| | 창의성관련 서적탐독 | .11 | .08 | .09 | |
| | 창의성관련 연수참여 | .16* | .15* | .14* | |
| | 창의적 인성 | | | | |
| | 독자성 | | .14 | .08 | |
| | 개방성 | | .03 | .05 | |
| | 호기심 | | .14* | .14 | |
| | 자기효능감 | | | | |
| | 자신감 | | | .11 | |
| | 자기조절 | | | .18* | |
| | 과제난이도 | | | -.13* | |
| | ΔR^2 | | | .07 | .03 |
| R^2 | | .14 | .21 | .24 | |
| F | | 10.49*** | 9.77*** | 8.27*** | |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

*(교사학력 더미- 0:전문대졸 이하, 1:4년제대학 졸업이상)

유창성을 증진시키는 교사 역할에 유의한 영향을 미쳤다. 즉, 교사학력이 높고, 창의성관련 연수 참여를 많이 하며, 자기조절능력이 높고, 과제난이도가 낮을수록 교사가 유아의 유창성을 증진시키는 역할을 잘함을 의미하며, 24%의 설명력을 가진다.

V. 논의 및 결론

본 연구는 교사의 일반적 배경, 창의적 인성, 자기효능감과 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할간의 관계와 영향력을 살펴보고 창의성 관련 경험요소를 파악하여 유아 창의성 증진을 위한 교사 관련요인의 중요성을 밝히고 유아 창의성 교육에 필요한 기초정보를 제공하는데 그 목적을 두었다.

본 연구결과를 토대로 논의를 하면 다음과 같다. 첫째, 교사의 창의적 인성은 일반적 배경에 따라 유의한 차이가 나타났다. 최종학력에 따라 4년제 대학이상을 졸업한 교사가 독자성이 더 높은 것으로 나타나 선행연구(고은희, 2003; 양윤정, 2002; 장미정, 1996, 장영숙, 2005)의 결과와 일치하였다. 즉, 교육경력이 증가하면서 문제를 새로운 시각으로 조망하고 해결하려고 노력하는 과정에서 자신만의 해결 방안을 고안할 수 있음을 의미하며, 한편으로는 창의적 인성이 타고난 특성이 아니라 노력과 환경적인 요인에 의해 형성되고 발달될 수 있음을 시사하는 결과라고 볼 수 있다.

담임학급 유아 연령에 따라서는 혼합연령학급에서 교사의 독자성이 더 높게 나타났고, 이러한 현상은 다양한 연령의 유아들이 모여 생활하는 경우 다양한 생각과 관점을 서로 공유할 수 있는 기회가 많아지므로 교사가 독자적인 인성을 발달시킬 수 있는 것으로 보인다. 반면 다양한 연령을 통합할 수 있는 독자적인 인성을 가진 교사에게 혼합연령의 반을 맡길 수도 있을 것으로 사료된다. 또한 만 5세반 교사의 독자성이 낮게 나타난 것은 취학 직전의 학급이어서 선행학습을 중심으로 일과가 이루어지고, 경직된 학교제도, 교육과정 운영 및 사회문화, 인적 영향 등으로 인해 창의성 개발의 속도가 감퇴될 수 있음을 고려해야 한다(Torrance, 1963).

교사가 창의성 관련 서적을 많이 읽을수록 독자성이 높은 것은(박상희, 김경의, 이효숙, 2005) 교사의 창의적 인성이 교사 개인의 관심과 노력에 의해 향상될 수 있음을 시사한다고 할 수 있다. 창의성 관련 연수 참여는 3회 이상일 경우 창의적 인성이 높다는 결과도 학습과 교육에 의해 교사 자신의 창의적 인성도 발달할 수 있음을 보여

주는 결과이다.

둘째, 자기효능감은 일반적 배경에 따라 유의한 차이를 보였는데, 교사의 연령이 31-35세나 교육경력이 5년 이상인 교사와 4년제 대학 이상을 졸업한 교사의 자기효능감이 더 높게 나타났다. 이는 경력이 증가하면서 자신의 경험을 바탕으로 수업진행이나 학급운영에 대한 안정감이나 자신감이 자기효능감을 향상시킬 수 있음을 보여주는 것이다. 또한 이은주(2005)의 대학원 졸업 이상인 교사가 자기조절 효능감이 더 높다는 연구결과와 일치하여 학력과 관계가 있음을 알 수 있었다. 그리고 단일연령학급보다 혼합연령학급을 운영하는 교사가 자기효능감이 더 높게 나타나, 다양한 연령의 유아들과 잘 통합하여 이끌어가는 경험이 자기효능감을 높이는데 도움이 되는 것으로 해석된다. 소속기관에 따라 사립유치원, 공·사립 어린이집 보다 공립유치원 교사의 자기효능감이 높게 나타났는데, 이는 공립기관에서 연수참여의 기회가 많고 자기개발의 시간이 보다 허용되며 안정적인 환경의 영향인 것으로 사료된다. 소지자격증에 따라서는 1급 자격증을 가진 교사의 자기효능감이 높았는데, 더 많은 교육의 기회를 가지며 경험하는 것이 기초가 되어 자기효능감이 증가한 것으로 보인다. 창의성 관련 서적 탐독, 창의성 관련 연수 참여에 대해서도 3권 이상 탐독하거나 3회 이상 연수를 받았을 때 자기효능감이 높게 나타나, 다양하고 많은 경험이 교사의 자기효능감에 영향을 주는 중요한 변인임을 예측할 수 있겠다.

셋째, 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할은 일반적 배경에 따라 유의한 차이가 나타났다. 교사가 4년제 이상을 졸업한 경우 유아의 창의력 증진을 위한 역할을 더 많이 보이는 것으로, 창의성 교육의 중요성을 인식하고 유아의 창의성 개발을 위한 교수 방법을 더 많이 실시하고 있음을 보여준다(이경연, 1999). 또한 교육경력이 늘어지면서 자신만의 노하우를 찾아 다른 시각으로도 시야를 넓힐 수 있기 때문에 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할을 잘 수행함을 시사하며, 교사의 역할인식이 높다는 선행연구(고은희, 2003; 권윤경, 2004)는 본 연구의 결과를 지지하였다. 그리고 담임학급의 유아연령에 따라서는 차이가 나타났는데, 혼합연령학급의 다양한 경험과 문제들을 해결해가는 과정을 통해 유아의 창의성을 장려할 수 있는 역할을 습득할 수 있음을 보여주는 것이다. 소속기관에 따라서는 공립유치원에서 창의성을 위한 교사역할이 뛰어났으며, 이는 교사의 잦은 이동이 발생하거나 학업위주의 교육을 시행하는 사립유치원이나 민간 어린이집에 비해 상대적으로 학업에 대한 부담이 적고 안정된 교육환경을 가진 공립유치원의 특성을 반영한 결과라 하겠다. 교사의 창의성 관련과목 수강 여부나 서적 탐독의

수 및 창의성 관련연수의 참여정도가 유의한 차이를 보여 김주영(2001)의 연구 결과와 일치하였다. 이러한 결과를 바탕으로 유아의 창의성과 관련된 다양한 교사연수 및 교수 프로그램 등의 개발이 필요하다고 하겠다.

넷째, 교사의 일반적 배경, 창의적 인성 및 자기효능감이 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할에 미치는 영향력을 살펴본 결과, 유아의 몰입/지속성, 융통성 및 정교성을 증진시키는 교사의 역할에 교사의 학력과 호기심 있는 인성 및 자기조절 효능감이 영향을 주었다. 다양한 경험과 더불어 교사 스스로 호기심 있는 태도를 가지고 있으며 자신의 생각과 행동을 잘 조절하여 표현할 수 있는 효능감을 지닌 교사들이 유아의 창의성 증진에 긍정적인 영향을 줄 수 있는 것이다. 성은현(2005)의 연구에서도 어떠한 일을 수행하는데 있어 자기효능감이 유아의 창의성과 관련됨을 보여 본 연구의 결과와 일치하였다. 그러므로 유아의 창의성을 발달시키기 위해 교사가 준비가 되어 있어야 함을 시사하는 것으로 볼 수 있다. 또한 유아의 융통성, 정교성 및 유창성을 증진시키는 교사의 역할에 창의성과 관련된 연수의 참여가 영향을 주었다. 즉, 교사가 보다 많은 체험과 교육을 경험한 것이 유아의 창의성을 증진시키는데 도움을 줄 수 있으며, 교사교육의 중요성을 강조한 결과로 해석된다.

한편, 유아의 유창성을 증진시키는 교사의 역할에는 교사의 학력에 Model 1과 2에서 유의하였다가 3단계에서는 유의하지 않은 것으로 나타났고, 창의성 관련 연수참여나 호기심 있는 인성, 자기조절 효능감 및 과제난이도 효능감이 영향을 주었다. 이는 교사의 학력이 교사의 인성이나 자기효능감과 함께 투입됨으로써 상대적으로 영향을 미치지 못함을 의미하며, 유아의 유창성 증진에는 교사가 스스로의 생각과 행동을 잘 조절하며 호기심이 있고 창의성과 관련된 연수에 참여한 경험이 많은 것이 더 효과가 있음을 짐작할 수 있겠다. 그러나 과제난이도에 관한 효능감이 낮은 것이 유아의 유창성에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 표준화 계수 β 값이 -.13으로 작은 편에 속하여 큰 의미를 담기는 어렵지만, 목표를 달성하기 위해 선택하는 난이도의 수준이 쉬울수록 교사가 예상하지 못한 질문이나 궁금증을 해소해 줄 수 있으며 난이도가 쉽기 때문에 유아가 더 쉽게 받아들일 수 있어 성공적으로 과제를 수행할 수 있을 감안한다면 과제난이도가 낮은 것이 유아의 유창성 증진을 위한 교사의 역할에 영향을 줄 수 있을 것으로 사료된다.

또한 유아의 독창성을 증진시키는 교사의 역할에 2단계에서 창의적 인성 중 호기심이 영향을 주었으나, 3단계에서 자기효능감이 투입되었을 때는 호기심의 영향력은 유의하지 않고 자기효능감 중 자기조절만이 영향을 미쳤

다. 이는 자신이 설정한 목표를 달성하기 위해 상황 판단을 잘하며 그에 맞게 목표를 수정하거나 행동을 조절할 수 있기 때문에 이러한 성향들이 유아의 독특한 아이디어를 만드는 능력을 증진시킬 수 있기 때문이라는 것을 시사한다.

결론적으로 유아의 창의성을 증진시키기 위해서는 우선 교사가 호기심이 풍부한 창의적인 인성을 갖추어 유아에게 모델이 되어주고, 독자적이고 새로운 교육방법을 통해 유아에게 더 바람직한 교수 학습 환경을 마련해 줄 뿐 아니라, 이러한 창의성교육 과정을 발전적이고 의미 있는 방향으로 시행할 수 있도록 교사 자신이 스스로를 조절하는 능력을 갖추어야 한다는 점을 시사한다. 교사의 창의성 개발을 위한 연수와 교육이 중요한데, 유아교사 양성기관의 창의성 관련 과목은 교사를 위한 창의성 개발에 초점을 두기 보다는 유아를 위한 창의적인 교육계획과 방법에 초점을 둔 교육과정으로 전개되고 있는 실정이므로, 현장에서 교사들을 위한 창의성 관련 연수와 교육의 중요성을 시사하며 필요성을 제기하는데 본 연구의 의의를 둔다.

본 연구를 바탕으로 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 교사의 창의성과 유아의 창의성을 증진시키는 교사역할에 관한 선행연구는 있으나 교사의 창의성을 위한 프로그램이 부족한 형편이므로 관련 연수나 프로그램의 개발 방법이 모색되어야 한다. 둘째, 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할과 유아의 창의성간의 관계를 살펴본 연구가 부족하므로, 유아의 창의성과 이를 증진시키는 교사역할간의 영향력을 살펴본 심층적인 후속연구의 필요성을 제기하는 바이다.

주제어 : 창의적 인성, 자기효능감, 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할

참 고 문 헌

- 고은희(2003). 교사의 창의적 인성 특성과 유아 창의성 증진을 위한 교사역할 수행. 경희대학교 대학원 석사학위논문.
- 구애련(1999). 교사의 창의적 역할과 인지적 가정환경에 따른 유아의 창의성 연구. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 권윤경(2004). 유아 창의성 교육에 대한 교사의 역할인식 분석. 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김경은, 김숙령(2005). 어린이를 위한 유아 창의성 교육의 이론과 실제. 서울: 교육아카데미.
- 김계영(1999). 교사의 창의성 수준에 따른 유아의 창의성 발달에 관한 연구. 성신여자대학교 교육대학원 석

- 사학위논문.
- 김주영(2001). 교육기관 유형별 유아 창의성 증진을 위한 교사 역할실태 분석. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김춘일(2000). 유아를 위한 창의성 교육. 서울: 교육과학사.
- 문미옥(1999). 유아의 창의성 증진을 위한 교사역할 평정 척도 개발연구. 유아학회지, 20(4), 22-42.
- 박병기·유경순(2000). 창의성과 지능의 관계구조. 교육심리연구, 14(2), 235-261.
- 박상희, 김경의, 이효숙(2005). 유아교사의 창의적 인성과 창의성 증진을 위한 교사 역할 수행에 관한 연구. 미래유아교육학회지, 12(4), 165-185.
- 박선혜(2005). 유아의 창의성과 아버지의 양육태도간의 관계 연구. 울산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박은혜·김연아(2001). 예비유아교사의 사회적 연결망과 학업 성취 및 자기 효능감과의 관계. 교육과학연구, 32(1), 1-16.
- 박일하(2002). 부모의 양육태도와 유아의 창의성과의 관계. 계명대 교육대학원 석사학위논문.
- 성은현(2005). 자아존중감, 일반적 자기효능감과 창의적 인성의 관계. 아동학회지, 26(10), 217-228.
- 성은현·조경자(2005). 예비유아교사의 내외통제성, 자기 효능감, 창의성 관계에 대한 탐색 연구. 미래유아교육학회지, 12(3), 31-52.
- 송경섭(1991). 교사의 질문유형이 유아의 미술 활동 시 만들기 표현에 미치는 영향. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 양윤정(2002). 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할에 대한 인식 연구. 배재대학교 대학원 석사학위논문.
- 이경연(1999). 유아의 창의성 교육에 대한 교사의 인식 연구. 관동대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이은주(2005). 유치원교사의 자기효능감, 직무스트레스와 스트레스 대처방식이 소진에 미치는 영향. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이동형(2004). 아버지의 언어형태와 유아의 창의성과의 관계. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이만수(1991). 교사의 질문유형이 유아의 창의적 신체표현 활동에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 이영, 김수연, 신혜원(2002). '유아용 창의적 행동특성 검사'의 개발을 위한 기초 연구. 대한가정학회지, 40(6), 85-97.
- 임진형(1999). 유치원 초임교사의 사회적 지지, 자기효능감과 직무스트레스간의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 장미정(1996). 유아의 창의성 교육을 위한 교사역할 인식 분석. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 장영숙(2005). 유아교사의 교수효능감과 창의성 증진을 위한 교사 역할 인식과의 관계. 미래유아교육학회지, 12(3), 53-74.
- 정의숙(2004). 어머니의 양육태도와 유아의 창의성·정서 지능간의 관계. 인천대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조부경, 조성연, 박수옥(1996). 교사의 질문유형에 따른 유아의 창의성에 관한 연구. 아동학회지, 19(1), 23-37.
- 최형심(2005). 어머니 및 교사가 인식한 유아의 창의적 성향과 유아의 창의적 사고와의 관계. 경희대학교 대학원 석사학위논문.
- Ashton, P. T.(1984). Teacher efficacy: A motivational paradigm for effective teacher education. *Journal of Teacher Education*, 35, 28-32.
- Cornelius, G. & Casler, J.(1991). Enhancing Creativity in young children: Strategies for teachers. *Early Childhood Development and Care*, 72, 99-106.
- Eysenck(1994). Personality and individual differences. *Pergamon Press*, 16(4), 657-673.
- Gibson, S., & Dembo, M. H.(1984). Teacher efficacy: Aconstruct alidation. *Journal of Educational Psychology*, 76, 569-582.
- Guilford, J. P.(1952). Creativity. *American Psychologist*, 5, 449-454.
- Guilford, J. P.(1956). Three faces of intellect. *The American Psychologist*, 14, 469-473.
- Hennessey & Amabile (1998). Reward, Intrinsic Motivation, and Creativity. *The American Psychologist*, 53(6), 674-679.
- Lefton, L. A.(1979). *Psychology*, Boston: Allyn and Bacon, Inc.
- Meeker(1978). Measuring creativity from the child's point of view. *Journal of Creativity Behavior*, 12(1), 52-61.
- Torrance, E. P.(1959). Current research on the nature of creative talent. *Journal of Counseling Psychology*, VI(4), 6-11.
- Torrance, E. P.(1963). Can we teach children to think creatively? *Journal of Counseling Behavior*, 6, 33-38.
- Treffinger, D. J., Isaksen, S. G., & Firestien, R. L.(1983). Theoretical perspective on creative learning and its facilitation. An overview, *journal of Creativity Behavior*, 17(1), 10-34.

(2008. 9. 7 접수; 2009. 5. 14 채택)