

학교도서관 평가지표 개발 연구*

A Study of Development of the School Library Evaluation Criteria

곽철완 (Chul-Wan Kwak)**, 노영희 (Younghee Noh)***

【초록】

본 연구의 목적은 시·도교육청을 중심으로 학교도서관 평가에 필요한 평가지표를 개발하는데 있다. 국내·외 학교도서관 관련 평가지표를 조사·분석하여 다양한 우리나라의 학교도서관 상황에 적용할 수 있으며, 다양한 학생들에게 학업능력을 향상시킬 수 있는 학교도서관으로 발전시킬 수 있는 평가지표의 방향성을 설정하였다. 평가 항목은 도서관 프로그램 분야, 학교지원 분야, 서비스 분야로 구분하여 선정하였다. 평가 방법은 조사지 이용 평가, 학교도서관 통계 이용 평가, 표준화된 통계 이용 평가로 크게 3가지로 구분하였다. 이중 본 연구에서는 표준화된 통계 이용 평가를 제안하였다. 평가항목은 양적인 항목과 질적인 항목으로 구분되었다. 양적인 항목은 투입분야의 예산 항목에 2개 지표와 산출분야의 장서 항목의 3개 지표, 이용 항목의 3개 지표가 제시되었다. 질적인 항목에는 소장도서와 해당 연도에 구입한 도서의 이용비율을 제시하였다.

【키워드】

학교도서관, 도서관 평가, 학교도서관 통계, 도서관 자원 투입-산출, 학교도서관 활성화

【ABSTRACT】

The purpose of this study is to develop school library evaluation criteria by individual provincial office of education. Data was collected from several school library evaluation criteria. Based upon the data new evaluation criteria were developed in order to increase student academic achievement and apply various school environment. Evaluation items were divided into three items: library programs, school support, service. Eval-

uation methods were identified into survey method, statistics method, and applied standard statistics method. From three methods, applied standard statistics method was selected. This method included quantitative items and qualitative items. Quantitative items have two criteria from budget, three criteria from collection, and three criteria from use. Qualitative items have two criteria: collection and book usage.

【Keywords】

School Library, Library Evaluation, School Library Statistics, Library Resource Input-output, School Library Revitalization

1. 서론

교육과학기술부(구 교육인적자원부)에서는 2002년에 「학교도서관 활성화 종합 방안」을 수립하여, 2003년부터 2007년까지 5개년 학교도서관 활성화 사업을 추진하였다. 학교도서관 활성화 사업은 2003년도 전국의 1,259개 학교를 시작으로 2007년까지 6,241개 학교를 대상으로 학교도서관의 현대화, 장서확충 지원, 학교도서관의 교육적 활용도 제고 등을 위해 추진되었다. 전국의 1/2이상의 학교도서관이 리모델링되고 장서가 확충되어, 학교도서관이 창의적인 인재양성을 위한 자기주도적 학습의 핵심 시설이라는 인식이 확산되었다. 학교도서관 인프라 확충과 인식 확산을 바탕으로 학교도서관이 제 역할을 담당할 수 있도록 학교도서관을 더 활성화시켜 효과적이며 효율적으로 운영하여야 한다. 이를 위해

* 이 논문은 2008년도 교육과학기술부의 정책연구과제로 수행한 “학교도서관 활성화를 위한 평가지표 개발 및 평가시스템 구축 방안에 대한 연구” 보고서의 내용을 수정·보완하여 정리한 것임.

** 강남대학교 문헌정보학과 교수(ckwak@kangnam.ac.kr)(제1저자)

*** 건국대학교 문헌정보학과 부교수(irs4u@kku.ac.kr)(공동저자)

시·도교육청과 교육과학기술부에서는 학교도서관 현황을 지속적으로 파악하고 평가하여, 학교도서관 정책을 수립하고 지원이 필요한 부분에 지원할 수 있어야 한다.

즉, 학교도서관은 다양한 정보 및 자료를 제공하여 학생들에게는 독서를 통한 창의력 향상 및 인성교육을 실시하고, 교사에게는 개인의 적성과 능력에 맞는 교수방법을 개선하며 질적으로 우수한 교육을 실시하는데 그 목표를 두고 있다. 지난 5년 동안 수행된 학교도서관 활성화사업의 결과로 전국의 초·중등학교 90% 이상에 학교도서관이 설치된 상황에서 학교도서관의 지속적 발전을 위한 방안을 고려해야 할 필요가 있다. 현재 학교도서관이 갖고 있는 문제점 파악과 미래의 방향 설정을 위해 현 상황을 세부적으로 분석할 필요가 있다. 이를 통해 시대적 변화 및 환경 변화에 능동적으로 대처하여 향후 학교도서관 발전을 위한 정책 개선 방안 등을 제시할 필요가 있다.

이에 본 연구는 학교도서관 활성화를 위한 핵심 요소를 추출하여 평가지표를 개발하고 이 평가지표를 학교도서관 평가에 적용할 수 있는 방안을 제시하는데 그 목적이 있다. 특히, 학교도서관 인프라가 구축되고 학교도서관에 대한 본연의 역할에 대한 인식이 확산된 상황에서, 학교도서관이 지속적으로 학생들의 자기주도적 학습능력을 향상시키는 핵심공간으로 육성시킬 수 있는 방향으로 평가지표를 개발하고자 한다.

2. 국내·외 사례

2.1 한국교육학술정보원의 학교도서관 평가지표

한국교육학술정보원에서 연구된 학교도서관 평가지

표는 크게 시설 및 설비, 자료, 인적자원, 정보·교육서비스, 운영·예산의 다섯 영역으로 구분되었다(김진숙 외 2003)(표 1 참조).

2.2 미국의 사례

2.2.1 학교도서관을 통한 문해력 향상 프로그램

학교도서관을 통한 문해력 향상 프로그램(Improving Literacy Through School Libraries)은 미국 교육부(U.S. Department of Education)의 학업능력 향상 프로그램(Academic Improvement)(2008)의 하나로 학교도서관을 통해 학생들의 문해력과 학업성취도 향상에 그 목적을 두고 있다(Office of Communication and Outreach 2008). 이 프로그램은 2002년에 시작하여 계속되고 있는데 이 프로그램 효과에 대해 평가를 실시하면서 5가지의 평가항목을 적용하였다. 여기에는 1) 도서관 조직, 이용, 직원, 2) 프로그램과 서비스, 3) 전문성 발전, 4) 정보자원, 5) 자료구입비가 포함된다(학교 및 응답자 정보 제외)(Michie and Chaney 2005)(표 2 참조).

2.2.2 학교도서관 성과연구

학교도서관과 학생들의 학업능력과의 관계를 Lance는 여러 연구¹⁾ 결과를 통해 학교도서관이 학생들의 학업능력 향상에 도움을 준다는 것을 입증하였다(School libraries work! 2008). 학업성취도에 관한 성과연구에서 사용된 조사지의 항목을 정리하면 1) 학교에 관한 정보, 2) 학교도서관 서비스 시간, 3) Library Media Specialist, 4) Library Media Specialist의 활동, 5) 도서관 이용, 6) 정보기술, 7) 장서, 8) 운영비 등이 포함된다(곽철완 2007).

〈표 1〉 학교도서관을 통한 문해력 향상 프로그램 평가항목

분야	항목
시설 및 설비	도서관의 위치, 도서관의 규모, 도서관 시설, 교수·학습지원 설비 등
자료	자료 확보의 적절성, 자료 구성의 적절성, 자료의 최신성 등
인적자원	도서관 운영 인력의 전문성, 운영 인력의 전문성 강화방안, 교내·외 보조인력 활용도, 운영협의체의 적절성 등
정보·교육서비스	정보활용교육, 독서교육, 독서행사, 도서관활용수업, 지역사회에 대한 봉사, 자료의 이용도 등
운영·예산	도서관 운영계획, 상호협력, 도서관 정보화, 예산 확보 등

1) 여기에는 Alaska 2000; Colorado 2000; Illinois 2005; Iowa 2002; Michigan 2003; New Mexico 2002; Oregon 2001; Pennsylvania 2000 등이 포함됨.

〈표 2〉 학교도서관을 통한 문해력 향상 프로그램 평가항목

분야	항목
도서관 조직, 이용, 직원	<ul style="list-style-type: none"> - 학생 수(12학년) - 학생 이용자 수(1학기) - 대출책 수(주당 평균) - 도서관 개방시간(주당 평균) - 방학/공휴일 중 개방 여부 및 시간 - Library Media Specialist, 일반직원, 자원봉사자
프로그램과 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 독서지도 - 학생들의 연구프로젝트 설계, 실행, 평가 - 학교 교과과정 회의 참가 - 학교 교과회의 참가 - 교과서 선정 협력지원 - 교육기술을 활용한 훈련 프로그램 - 교과교사와 협력 활동 빈도 - 학생들에게 정보기술 지도
전문성 발전	<ul style="list-style-type: none"> - 자료선정 방법 - 교육 정보기술 활용 - 교과교사와 협력방법 등에 관한 교육 참가여부
정보자원	<ul style="list-style-type: none"> - 분야별 소장 장서의 교수학습 지원여부(영어, 다문화, 어휘 등) - 소셜 및 비소셜류 - 지도자료(인쇄자료, CD-ROM, 온라인) - 백과사전(인쇄자료, CD-ROM, 온라인) - 소장자료의 평균 출판연도 - 자료선정 기준 - 기기 소장여부(온라인목록, 인터넷, 전자책, DVD플레이어 등) - 타 학교도서관과 자료 상호대차 여부 - 지역의 공공도서관과 협력활동
자료구입비	<ul style="list-style-type: none"> - 자료구입비 - 컴퓨터 하드웨어 구입비 - 오디오·비디오 자료 구입비
학교 및 응답자 정보	

2.2.3 커네티컷 주 New Haven시의 공립학교도서관 평가항목

미국 커네티컷 주의 New Haven시는 공립학교의 학교도서관 평가항목을 크게 9가지 분야로 구분하고 있다. 여기에는 1) Library Media Specialist와 학교구성원간의 관계, 2) Library Media Specialist의 역할, 3) 커뮤니케이션(학교도서관의 규정, 도서관에서 학교신문 발행 등), 4) 시설, 5) 도서관 접근(개방시간 등), 6) 도서관 프로그램과 교육과정과의 연계성, 7) 프로그램, 8) 장서, 9) 과학기술 항목이 포함된다(NHPS 2008).

2.2.4 시사점

미국의 학교도서관 평가에 관련된 사례를 종합해 보면, 핵심적인 학교도서관 기능은 교과교사가 학교에서 학생들에게 교수활동을 효과적으로 할 수 있도록 지원

하는 역할로 교사 및 학생들에 대한 지원활동이 포함된다. 이러한 활동의 결과는 학교도서관의 효과로 설명할 수 있다(표 3 참조).

〈표 3〉 미국 학교도서관의 활동과 효과

활동	효과
- 교과교사와 정기적인 회의실시	- 교사 및 학생의 도서관 이용 증가
- 유연한 도서관 개방	- 교사 및 학생의 도서 대출의 증가
- 필요한 자료 구입	- 수업시간 외에 개인 및 모듈별 프로젝트 활동 증가
- 외부 도서관으로부터 필요한 자료 상호대차	- 소장 도서 중 도서 대출 비율의 증가
- 자료(컴퓨터 하드웨어 및 소프트웨어 포함) 선택 및 폐기	- 정보기술 안내 빈도 증가
- 전문성 향상을 위한 자기 개발	- 도서 구입량 증가
- 도서관 운영비 확보	- 전문 인력 확보
- 학교도서관운영위원회 활동	- 전문 인력 확보
- Library Media Specialist 및 자원봉사자 확보	- 전문 인력 확보

3. 평가도구

3.1 평가항목 도출

3.1.1 방향성

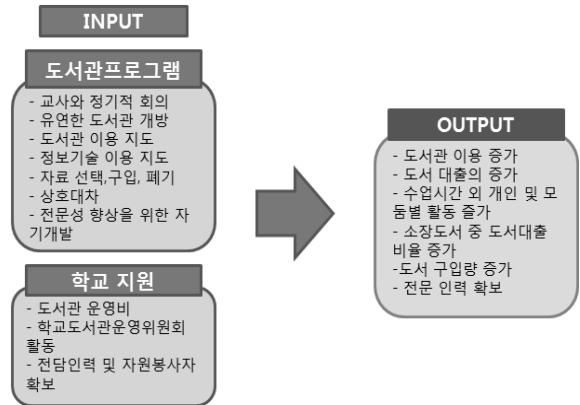
학교도서관 평가를 위한 평가항목은 학교도서관 평가의 목적과 밀접한 관련이 있다. 학교도서관 프로그램은 지역에 따라 상당히 차이가 있다. 학교도서관의 전담인력 배치로부터 학교도서관에 대한 교과교사들의 생각, 학생들이 원하는 학교도서관의 기능 등에 이르기까지 학교도서관 프로그램은 상당히 다양하게 수행되고 있다. 학교도서관의 핵심 기능이 교수·학습 지원이라 본다면, 학교도서관 평가는 학생들의 학업능력 향상에 초점을 맞추어야 할 것이다.

이러한 경향은 최근 미국의 학교도서관 성과 연구에서도 잘 나타나고 있다. 학교도서관은 학생들의 학업성취도 향상을 위해서 정보자원을 제공하고, 정보자원을 이용 및 활용할 수 있도록 지도하는 동시에 시설을 제공한다. 이는 학업성취도가 높은 학생을 위해서는 더 풍부한 정보자원을 제공하면서 동시에 학업성취도가 평균 이하인 학생들에게는 평균 이상으로 끌어올리기 위함이다.

우리나라 역시 미국의 학교도서관 평가 방향을 고려할 필요가 있다. 우리나라의 학교도서관은 상황이 매우 다양하여 일괄적으로 평가할 수도 없으며, 국가 혹은 시·도교육청에서 동시에 모든 학교도서관을 지원할 수도 없다. 그러므로 학교 이외의 기관(예, 학원)으로부터 혜택을 받지 못하는 학생들에게 학업능력을 향상시킬 수 있는 기반을 제공하는데 학교도서관의 방향성을 맞추어야 한다. 대도시에서는 저소득계층의 자녀들에게 정보탐색 및 활용의 기회를 제공하고, 공공도서관이 없는 농산어촌에서는 학생들에게 학습공간의 기능과 함께 미래의 꿈을 키울 수 있는 공간의 기능을 제공하여야 한다.

3.1.2 도서관 자원 투입 및 산출

학교도서관이 제 역할을 담당하고 있는지 여부는 학교도서관의 핵심적인 기능과 밀접한 관련을 갖는다. 학교도서관은 교수·학습지원을 효과적이며 효율적으로 달성할 때 비로소 제 역할을 다하고 있다고 생각할 수 있다. 이를 위해 국내 및 국외의 학교도서관 성과 측정 지표 혹은 평가지표를 바탕으로 다음 <그림 1>과 같이 투입과 산출과의 관계를 도식화 하였다.



<그림 1> 학교도서관 투입과 산출과의 관계

3.1.3 평가항목 도출

학교도서관 평가항목의 도출은 학교도서관 정책에 관한 사항이 시·도 교육청 소관이란 전제와 학교도서관에 관한 정보공시와 연관하여 다각적인 측면에서 이루어졌다.

3.1.3.1 도서관 프로그램

- (1) 교사와 정기적인 회의: 학교도서관 전담인력은 교과교사와 정기적인 회의를 통하여 수업에 필요한 자료를 파악하고, 수업에 관련된 자료를 교과교사에 안내하는 활동을 하여야 한다. 전담인력의 이러한 활동은 매우 중요한 활동이기는 하지만, 현재 전담인력이 각급 학교에 전반적으로 배치되지 않고 일반 교과교사가 학교도서관을 담당하고 있는 상황에서는 이 활동을 평가하는데 한계가 있기 때문에 평가항목에 포함시키지 않았다.
- (2) 유연한 도서관 개방시간: 평가 조사지에는 1일 평균 도서관 개방시간, 전담인력 및 자원봉사자 근무시간, 방학 중 개방시간으로 세분화하여 교사 및 학생들이 도서관을 이용할 수 있는 여건을 마련하고 있는지 여부를 평가할 수 있도록 평가항목에 포함하였다. 학교도서관 통계항목에는 '1일 평균 도서관 운영시간'으로 사용되고 있다.
- (3) 도서관 이용 및 정보기술 이용 지도: 타 관중의 도서관과 비교하여 학교도서관의 특성을 반영하는 평가항목으로 도서관활용수업, 도서관 정보이용 교육, 독서지도로 세분화하여 평가항목에 포함하였다. 통계항목에는 이 부분이 포함되어 있지 않아, 서술형으로 사용할 수 있도록 하였다.
- (4) 자료 선택·구입·폐기: 학교도서관 운영의 기본 자원으로 장서 수, 장서의 최신성, 장서의 적절성, 참고정보

- 원, 컴퓨터 수, 장서 폐기 등으로 세분화하여 평가항목에 포함하였다. 통계항목에는 장서 수, 연속간행물, 비도서, 인터넷가능 PC수로 다르게 세분되어 있다.
- (5) 상호대차: 한정된 학교도서관 정보자원을 확대시키는 중요한 활동이지만, 학교도서관을 담당하는 일반 교과교사에게 상호대차 활동을 수행하기를 요구하는 것은 어려움이 많이 있으므로 평가항목에서 제외하였다.
- (6) 전문성 향상을 위한 자기개발: 학교도서관 전담인력의 전문성 강화를 위한 활동으로 평가항목에서 제외하였다. 하지만, 학교도서관을 담당하는 교과교사 역시 학교도서관을 담당하고 있는 동안에는 지속적으로 학교도서관에 관련된 활동을 수행할 필요가 있다.

3.1.3.2 학교지원

- (1) 도서관 운영비: 학교도서관 평가의 필수분야로 학교 기본 운영비의 3% 이상이 되어야 하는 것으로 하는 평가항목에 포함하였다. 학교도서관 통계항목에는 자료구입비와 도서관 운영비로 구분되어 있다.
- (2) 학교도서관 운영위원회 활동: 학교도서관 평가의 필수분야로 평가항목에 포함하였다. 학교도서관 통

계항목에는 포함되어 있지 않다.

(3) 전담인력 및 자원봉사자 확보: 직접적인 평가항목을 만들지 않고, 필수분야에 '전담인력 배치 여부', 도서관 개방에서 '자원봉사자 근무시간'으로 평가항목을 만들어, 간접적으로 인력확보를 평가하는 형태를 취했다. 학교도서관 통계항목에는 포함되어 있지 않다.

3.1.3.3 서비스

'도서관 이용 증가', '도서 대출의 증가', '수업시간 외 개인 및 모둠별 활동 증가', '소장도서 중 도서대출 비율 증가'는 이용률, 대출자 비율, 대출책 수로 대별하여 포괄적으로 평가할 수 있도록 하였다. 그리고 '도서 구입량 증가'와 '전문인력 확보'는 평가 조사지의 '장서구입'과 '전담인력 배치'로 평가항목을 결정하였다.

3.2 평가 방법 종류

3.2.1 개관

도출된 평가항목을 평가 방법에 따라 <표 4>와 같이 세분하였다.

<표 4> 평가 방법의 종류 및 차이점

평가항목	평가 조사지 이용 평가	통계 이용 평가	표준화된 통계 이용 평가
교과교사와 정기적 회의	추후 사용	추후 사용	추후 사용
유연한 도서관 개방 시간	- 도서관 개방시간 - 전담인력 근무시간 - 자원봉사자 근무시간 - 방학 중 도서관 개방	- 1일 평균 도서관 운영시간	미사용
도서관 및 정보기술 이용지도	- 도서관활용수업 - 도서관 정보이용교육 - 독서지도	- 도서관활용수업 - 도서관정보이용교육 - 독서지도	미사용
자료 선택·구입·폐기	- 장서 수 - 장서의 최신성 - 장서의 적절성 - 참고정보원 - 컴퓨터 수 - 장서 폐기	- 장서 수 - 연속간행물 - 비도서 - 인터넷 가능 PC 수	- 학생 1인당 소장 단행본 수 - 학생 1인당 소장 비도서 수
상호대차	추후 사용	추후 사용	추후 사용
전문성 향상을 위한 자기개발	추후 사용	추후 사용	추후 사용
도서관 운영비	- 도서관 운영비	- 자료구입비 - 도서관운영비	- 학교기본운영비에서 도서관 예산 비율 - 학생 1인당 자료구입비 - 학교기본운영비에서 자료구입비 증가 비율
학교도서관운영위원회 활동	- 학교도서관 운영위원회	미사용	미사용
전담인력 및 자원봉사자	미사용	- 직원현황(정규직) - 자원봉사자(학부모)	미사용
도서 대출의 증가	- 대출자 비율 - 대출책 수	- 대출자 수 - 대출책 수	- 학생 1인당 평균 대출자 수 - 학생 1인당 평균 대출책 수
개인 및 모둠활동 증가	- 이용률	- 방문자 수	- 학생 1인당 평균 방문자 수
도서 구입량 증가	- 장서구입	- 연간증가자료 수	- 학생 1인당 소장 단행본의 증가비율
전담인력 확보	- 전담인력 배치	미사용	미사용

〈표 7〉 평가 조사지: 정보자원

평가항목	평가지표	평가척도
3-1. 장서 수	학생 1인당 단행본 책 수(권)	① 10 미만
		② 11-14 미만
		③ 14-17 미만
		④ 17-20 미만
		⑤ 20 이상
3-2. 장서의 최신성	전체 장서에서 전년도에 구입한 단행본의 비율(%)	① 1 미만
		② 1-4 미만
		③ 4-7 미만
		④ 7-10 미만
		⑤ 10 이상
3-3. 최신 장서의 적절성	전년도에 구입한 소설류 비율(%)	① 30 이상
		⑤ 30 미만
	환타지·교육만화 비율(%)	① 10 이상
		⑤ 10 미만
	전년도에 구입한 비소설류 비율(%)	① 30 이상
		⑤ 30 미만
3-4. 참고정보원	참고정보원 책 수(권)	① 100 미만
		③ 100-200 미만
		⑤ 200 이상
3-5. 컴퓨터 수	도서관내에 인터넷이 가능한 학생용 컴퓨터 수(대)	① 6 이상
		③ 4 미만
		⑤ 4-5 미만
3-6. 장서 폐기	전년도에 학생 1인당 단행본 폐기 책 수(권)	① 0.2 미만
		② 0.2-0.3 미만
		③ 0.3-0.4 미만
		④ 0.4-0.5 미만
		⑤ 0.5 이상

○ 3-2. 전체 장서에서 당해 연도에 구입한 단행본의 비율(%) = 전년도에 구입한 단행본 책 수 / 전체 소장 책 수 × 100
 ○ 3-3. 당해 연도에 구입한 소설류 비율(%) = 전년도에 구입한 소설류 책 수 / 전년도에 구입한 전체 단행본 책 수 × 100
 ○ 3-4. 참고정보원은 백과사전, 국어사전(영어사전을 비롯한 외국어사전 포함), 인명사전, 연감, 통계자료, 지도책, 도감 등을 포함한다.

〈표 8〉 평가 조사지: 도서관 이용

평가항목	평가지표	평가척도
4-1. 이용률	1일 평균 학생 도서관 방문자 비율(%)	① 10 미만
		② 10-30 미만
		③ 30-50 미만
		④ 50-70 미만
		⑤ 70 이상
4-2. 대출자 비율	1일 평균 학생 대출자 비율(%)	① 1 미만
		② 1-3 미만
		③ 4-7 미만
		④ 7-10 미만
		⑤ 10 이상
4-3. 대출책 수	1일 평균 전체 장서 중 학생들이 대출한 책 비율(%)	① 1 미만
		② 1-3 미만
		③ 4-7 미만
		④ 7-10 미만
		⑤ 10 이상

○ 1일 평균 학생 도서관 방문자 비율 = 1일 평균 학생 도서관 방문자 수 / 전체 학생 수 × 100
 ○ 1일 평균 학생 대출자 비율 = 1일 평균 학생 대출자 수 / 전체 학생 수 × 100
 ○ 1일 평균 전체 장서 중 학생들이 대출한 책 비율 = 1일 평균 학생들이 대출한 책 수 / 전체 소장 책 수 × 100

〈표 9〉 평가 조사지: 도서관 교수·학습 지원

평가항목	평가지표	평가척도
5-1. 도서관활용수업	1일 평균 도서관을 활용한 수업 시간	① 2시간 미만
		② 2-3시간 미만
		③ 3-4시간 미만
		④ 4-5시간 미만
		⑤ 5시간 이상
5-2. 도서관 정보이용교육	1주일 평균 전담인력의 도서관 정보이용교육 및 이용지도 시간	① 10분 미만
		② 10-20분 미만
		③ 20-40분 미만
		④ 40분-1시간 미만
		⑤ 1시간 이상
5-3. 독서지도	1주일 평균 전담인력의 독서지도 시간	① 10분 미만
		② 10-20분 미만
		③ 20-40분 미만
		④ 40분-1시간 미만
		⑤ 1시간 이상

○ 5-2, 5-3. 전담인력은 사서교사, 실기교사(사서), 사서직원, 도서관 담당교사 및 계약직 사서교사 전체를 포함하여 실질적인 도서관 운영을 담당한 인력을 의미한다.

〈표 10〉 평가 조사지: 도서관 행사

평가항목	평가지표	평가척도
6-1. 도서관 행사	1학기 동안 도서관에서 실시한 행사 내용	활동 내용 직접 기입 ()
		()
		()
6-2. 지역사회 지원 활동	학교도서관의 지역사회에 대한 지원 활동 내용	활동 내용 직접 기입 ()
		()
		()

○ 도서관 행사는 도서관에서 실시한 독서관련 행사를 비롯한 각종 문화행사를 포함한다.

3.2.3 학교도서관 통계 이용 평가

매년 수집되는 학교도서관 통계를 사용하여 학교도서관을 평가한다. 이 방법은 학교도서관에서는 평가가 실시되고 있는지 여부를 알 수 없도록 이루어진다. 다음 표는 통계항목 중 평가에 사용할 수 있는 항목이다. 이 중 일부는 매년 평가에 사용하지 않는 몇 년에 한번 사용하거나 변화가 있을 경우에만 사용할 수 있다(표 11 참조).

3.2.4 표준화된 통계 이용 평가

매년 수집되고 있는 학교도서관 통계를 이용하여, 학교도서관의 역사 혹은 규모와 상관없이 정성적 성격의 정량적인 지표를 통하여 평가한다. 대학도서관 평가지표 개발 및 실행 방안에 관한 연구(곽동철 2007)에 의하면, 정성적 성격의 정량적인 지표를 대학도서관의 장서, 예산, 인력부문에 구별하여 제시하고 있다. 이 지표 중에서 인력부문은 학교도서관에 적합하지 않아 제외하고, 학교도서관 이용 부문을 추가하였다(표 12 참조).

〈표 11〉 학교도서관 통계 이용 평가의 평가항목

대항목	중항목	소항목	평가항목	비고
1. 직원현황	정규직	사서교사(기간제 포함)	사서교사	
		일반직 사서	일반직 사서	
		일반교과 교사	-	삭제
	비정규직	계약직 사서(자격증 소지자)	-	삭제
		계약직 사서(자격증 미소지자)	-	삭제
	기타	일반직	-	삭제
		학교회계직	-	삭제
2. 자원봉사자	학부모		학부모	
	학생		-	삭제
3. 시설	면적(㎡)		면적(㎡)	
	열람석수		-	삭제
4. 도서관 예산	학교기본운영비(천원)		학교기본운영비(천원)	
	자료구입비(천원)		자료구입비(천원)	
	도서관운영비(천원)		도서관운영비(천원)	
5. 자료	장서 수(권)		장서 수(권)	
		연속간행물(종)	연속간행물(종)	
	비도서(종)	비디오	비디오	
		전자매체(CD, DVD 등)	전자매체(CD, DVD 등)	
		eBook	-	삭제
		기타	-	삭제
연간 증가자료 수 (작년 증가자료 수)	도서	도서		
	비도서	비도서		
6. 컴퓨터	총 PC 수		-	삭제
	인터넷 가능 PC 수		인터넷 가능 PC 수	
7. 대출	대출자 수		대출자 수	
	대출책 수		대출책 수	
	방문자 수		방문자 수	
8. 도서관 운영시간	학급당도서관 이용 총 시간		-	삭제
	1일 평균 도서관 운영시간		1일 평균 도서관 운영시간	
9. 프로그램 운영	도서관활용수업		내용 기술(서술형)	
	도서관 정보이용교육		내용 기술(서술형)	
	독서지도		내용 기술(서술형)	
10. 만족도	교장, 교사, 학생의 학교도서관에 대한 만족도		면담	

위의 통계항목 중 9번과 10번 항목이 부차적으로 추가되어야 할 항목이다.

〈표 12〉 표준화된 통계 이용 평가의 평가항목 및 지표

대항목	중항목	지표
예산	학교기본운영비에서 도서관예산 비율	(자료구입비+도서관운영비)/학교기본운영비
	학생 1인당 자료구입비	자료구입비/총학생 수
	학교기본운영비에서 자료구입비 증가 비율	(해당연도 자료구입비-전년도 자료구입비)/학교기본운영비
장서	학생 1인당 소장 단행본 수	단행본 수/총학생 수
	학생 1인당 소장 비도서 수	비도서 수/총학생 수
	학생 1인당 소장 단행본의 증가비율	(해당연도 단행본 수-전년도 단행본 수)/총 단행본 수
이용	학생 1인당 1일 평균 대출자 수	1일 평균 대출자 수/총학생 수
	학생 1인당 1일 평균 대출책 수	1일 평균 대출책 수/총학생 수
	학생 1인당 1일 평균 방문자 수	1일 평균 방문자 수/총학생 수

* 해당연도는 평가 대상연도를 의미함. 예를 들면, 2009년에 평가를 한다면, 해당연도는 2008년이 되며, 전년도는 2007년이 됨.

4. 평가시스템 적용

4.1 방향

본 연구에서 지향하는 학교도서관 평가시스템은 크게 두 가지 방향성을 가지고 있다. 첫째, 각 시·도 교육청에서 자체적으로 평가를 실시하고 그 결과를 교육과학기술부에서 취합하여 전국적인 학교도서관 정책 수립에 반영할 수 있도록 지원한다. 둘째, 일반적으로 개개의 학교도서관 순위를 밝히는 평가방법을 지양하고 학교도서관 집단별로 현황 조사를 통하여 부족한 부분을 파악할 수 있는 평가시스템을 구축한다. 이를 위해서 각 시·도 교육청에서 쉽고 편리하게 사용할 수 있으며, 동시에 학교도서관에 데이터를 질적·양적으로 측정이 가능해야 한다.

이 목적에 적합한 평가시스템을 개발하기 위해 앞에서 설명한 3가지 평가방법 중에서 학교도서관 현장의 부담을 최소화하고 학교도서관 현황 및 문제점을 파악할 수 있는 방법으로 '표준화된 통계 이용 평가'를 적용하였다. 각 시·도 교육청은 필요에 따라 '표준화된 통계 이용 평가'에 시·도 교육청의 특성 혹은 수요에 적합한 다른 요인을 추가하여 평가시스템을 운영할 수 있다.

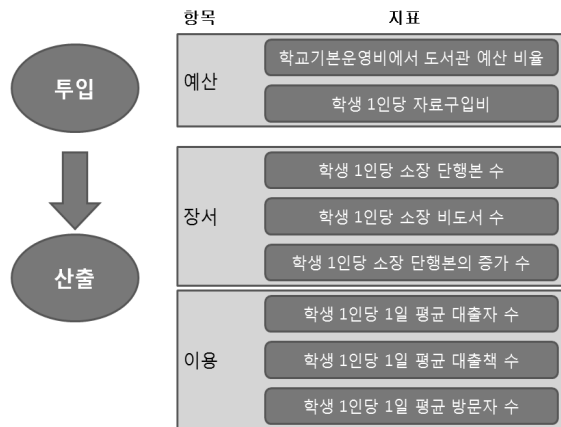
'표준화된 통계 이용 평가'는 학교 규모 혹은 신설학교 여부와 상관없이 객관적인 평가를 받을 수 있는 장점이 있다. 특히, 평가 목적에 따라 평가항목의 변화를 통하여 다양한 학교도서관 상황을 조사할 수 있다. 예를 들면, 학교도서관에서 소장한 장서가 질적으로 우수하며 학생들 학업능력향상에 도움이 되는지를 조사하기 위해서 '전년도 구입도서 수', '전년도 구입도서 중 이용된 자료의 비율' 등을 통하여 소장 장서의 질적 수준을 파악할 수 있다.

반면에 단점은 수집된 통계항목을 가지고 평가를 하기 때문에 한계점을 가지고 있다. 도서관 운영에 대한 평가를 예산, 장서, 이용 측면에서만 측정하기 때문에, 인적자원 및 도서관 서비스(예, 도서관활용수업) 등에 대한 평가가 포함되지 않고 있다. 이 경우 부분적으로 보완된 다른 데이터(예, 설문지, 면담, 관찰 등)를 사용하여 단점을 보완할 수 있다. 장기적인 관점에서 '도서관 활용수업 실행'과 같이 교수학습지원센터로서 학교도서관 기능을 나타내는 평가항목에 대해서 설문지나 면담을 통한 평가가 이루어져야 한다.

4.2 평가항목

4.2.1 양적인 항목

평가항목은 크게 투입부분과 산출부분으로 구분된다. 투입부분은 예산이 포함되고, 산출부분은 장서와 이용이 포함된다. 일반적으로 도서관 평가에서 투입부분에는 인력 및 시설이 포함되나 학교도서관은 1명의 인력이 대부분이며, 시설 역시 학교도서관 활성화 사업으로 대부분 큰 차이가 없기 때문에 평가항목으로 포함되지 않아도 커다란 영향이 없을 것이다. 학교도서관이 효과적이며 효율적으로 운영되었는지 여부를 측정하기 위해서 여러 가지 지표를 측정할 수 있으며, 항목 조정 및 결합을 통해서도 그 목적을 달성할 수 있다. 이에 본 연구에서는 양적인 항목으로는 3가지 항목과 이에 따른 8가지 세부 지표를 적용한다.



〈그림 2〉 투입-산출 관계에서 항목과 지표

4.2.2 질적인 항목

양적인 평가의 제한점을 극복하기 위해, 본 평가시스템에서는 질적인 항목을 추가하였다. 학교도서관 평가를 위한 양적인 평가항목은 예산, 장서, 이용인데, 이 중 장서 항목에서는 질 좋은 장서를 소장하고 있는지 여부를 측정할 수 있는 방안이 없으며, 이용 항목에서 효과적으로 도서관이 이용되었는지 측정할 수 있는 방법이 없다. 이 제한점을 보완하기 위해 다음의 2가지의 질적인 항목을 적용한다.

○ 소장도서: 학교도서관에서 기본적으로 소장하여야 할 도서리스트를 제공하고 그 리스트 중 몇 가지 종류의 도서를 소장하고 있는지 측정한다. 소장 여부에 따

라 점수를 부여한다. 예를 들어, 10권 이상 소장하고 있으면, 5점, 7-9권을 소장하고 있으면, 4점... 순으로 점수가 부여된다.

○ 해당 연도에 구입한 도서의 이용비율: 도서 이용 측면에서 볼 때, 학교도서관 장서가 이용된다는 의미는 장서가 좋기도 해야 하지만, 학생들이 이용할 수 있는 환경이 만들어져야 한다. 학교도서관에서 특정 도서가 있다는 홍보를 비롯하여, 교과 수업시간에 소장도서를 활용할 수 있어야 하며, 도서관 이용교육을 통하여 도서관 도서 이용법을 교육시켜야 한다. 위의 사항을 모두 측정하기에는 어려움이 많다. 하지만, 학교도서관 장서의 이용이 높다는 것은 위의 사항의 전반적인 결과이므로, 이용률을 측정함으로써 도서관 활동에 대해 평가할 수 있다. 이용율을 1일 평균 대출자 수로 양적인 측정이 이루어졌지만, 특정 장서에 대한 측정은 불가능하기 때문에 이를 보완하기 위해 해당 연도에 구입된 도서의 대출비율을 통하여 새로운 도서가 얼마나 잘 이용되었는지 측정할 수 있다.

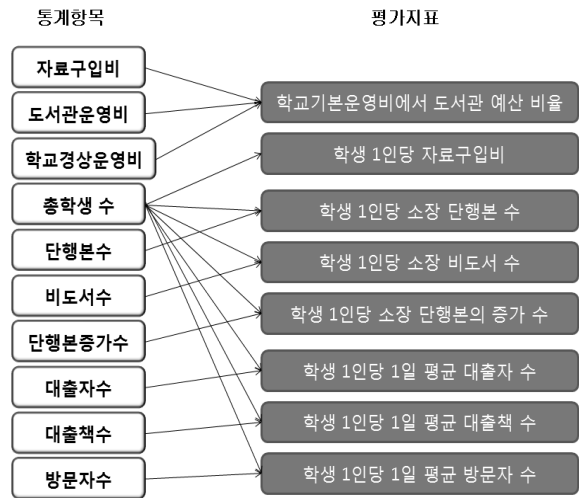
4.3 데이터 수집 및 측정

4.3.1 통계 데이터

매년 정기적으로 수집되는 학교도서관 통계 데이터에서 본 평가에 필요한 항목들을 추출한 후, 평가항목에 따라 결합하여 계산한다. 예를 들면, 통계항목의 자료구입비, 도서관운영비, 학교기본운영비는 각각 독립적으로 존재한다. 이를 학교도서관의 예산이 학교간에 적절하게 책정되는지 평가하기 위해 학교간 표준화된 방법을 사용하였다.

$$\text{학교기본운영비에서 도서관 예산 비율} = \frac{(\text{자료구입비} + \text{도서관운영비})}{\text{학교기본운영비}}$$

총 10개의 통계항목에서 8개의 평가항목에 적합한 값을 측정하였다. 통계항목은 자료구입비, 도서관 운영비, 학교기본운영비, 총학생 수, 단행본 수, 비도서 수, 단행본 증가 수, 대출자 수, 대출책 수, 방문자 수이다(그림 3 참조).



〈그림 3〉 통계항목과 평가지표와의 관계

4.3.2 질적 평가항목

질적 평가항목으로 선택된 '소장도서', '해당연도에 구입한 도서의 이용비율'은 조사지를 통하여 데이터를 수집한다. 조사지는 두 가지 질문이 포함된다. 첫째 '소장도서'는 해당연도에 학교도서관에서 기본적으로 구입해야 하는 도서의 리스트를 제시하고 소장하고 있는 도서를 체크하게 한 후, 소장하고 있는 도서 권수에 따라 장서의 질적 수준을 평가한다. 예를 들어, 한 학교도서관에서 조사지에 있는 20종의 도서 리스트 중 5종을 소장하고 있다면, 이 학교도서관의 장서의 질적 수준은 20점 만점에 5점으로 평가한다. 응용된 방법으로는 소장도서에 우선순위를 두고 순위에 따라 가중치를 부가하여 평가할 수도 있다.

둘째, '해당연도에 구입한 도서의 이용비율'의 측정 예는 다음과 같다. 2009년도에 평가를 한다면, 2008년도가 해당연도가 된다. 2008년에 구입한 도서 수가 500권이라 할 때, 1회 이상 대출된 도서 수가 300권이면 해당연도에 구입한 도서의 이용비율은 60%가 되며 이 비율이 높을수록 학생이나 교사가 원하는 도서를 구입했다는 것이다. 또한, 도서 대출 회전율을 예시로 들면 다음과 같다. 위의 1회 이상 이용된 도서 300권이 총 500회 대출되었다면, 회전율은 167%이다. 이는 한권당 평균 1.6회 대출되었다는 것을 의미하며, 회전율이 높다는 것은 많은 학생들이나 교사들이 빈번하게 대출한 도서가 많다는 것을 의미한다.

4.3.3 평가 기준 범주

개개의 학교도서관을 효과적으로 평가하기 위하여 평가 기준을 10개의 범주로 구분한다. 이 범주는 모든 평가 항목에 동일하게 적용되며, 측정 결과 순위에 따라 구분된다. 예를 들면, 100개의 학교도서관에 대해 평가를 하였을 때, 상위 1위에서 10위까지는 1등급에 속하며, 상위 91위에서 100위는 10등급에 속하게 된다. 범주로 모아서 평가하는 방법은 특정 학교도서관이 분야별로 특정한 등급에 속하게 되기 때문에 분야별 장단점을 표준화하여 수준을 산정할 수 있는 장점이 있다. 예를 들면, 학생 1인당 자료구입비에 대해서 A학교는 10,000원이며, B학교는 8,000원일 경우, A학교가 B학교에 비해 자료구입비가 2,000원 많다는 것 이외에 다른 정보를 알 수 없다. 하지만, 범주에 포함하여 구분한다면 시·도 교육청관내에서 어느 수준인지 파악할 수 있으며, A학교와 B학교의 자료구입비 차이가 많은지 적은지 추정할 수 있다. 아래 <표 13>에는 서울과 전북의 초등학교 범주 구분 예시이다. 서울의 초등학교는 전체 584개교인데, 이들 학교를 10개 범주로 구분하면 1위에서 56위까지가 1등급 범주, 57위에서 112위까지가 2등급 범주에 포함하게 된다.

범주의 등급은 분야별 평가점수를 산정하는데 사용된다. 학생 1인당 자료구입비가 10점 만점일 경우, 2등급의 학교는 9점을 받게 된다. 만약 학생 1인당 자료구입비에 가중치 × 2가 적용된다면, 2등급의 평가점수는 18점이 된다. 각 분야별 점수는 합산되어 총계가 되어서 평가된다. 각 시·도 교육청에서 평가한 점수는 교육과학기술부에서 전체적으로 총괄하여 시·도 교육청 산하의 학교도서관 현황을 파악할 수 있으며, 시·도 교육청간 차이점을 판단하는데 활용된다.

4.4 평가시스템 적용 사례

4.4.1 학교기본운영비에서 도서관예산 비율

$$\frac{(\text{자료구입비} + \text{도서관운영비})}{\text{학교기본운영비}} \times 100$$

서울지역의 초등학교를 대상으로 학교운영비에서 도서관예산의 비율을 조사한 결과, 아래 <표 14>와 같이 35.35%에서부터 1.72%이하로 나타났다. 아래 <표 14>

<표 13> 범주 구분 예시

범주	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
서울	1-56	57-112	113-168	169-224	225-280	281-336	337-392	393-448	449-504	505-564
전북	1-36	37-72	73-108	109-144	145-180	181-216	217-252	252-288	289-324	325-359

<표 14> 서울지역 초등학교 도서관예산 비율 예시

순위	지역	학교명	학급 수	학생 수	학교경상 운영비	자료 구입비	도서관 운영비	비율
1			26	783	254,589	10,000	80,000	35.35%
2			48	1,730	262,899	12,800	75,216	33.48%
9			30	849	279,403	35,600	13,960	17.74%
10			65	2,607	443,887	47,100	17,100	14.46%
169			60	2,180	552,965	2,300	14,400	4.83%
170			21	554	367,276	13,000	4,700	4.82%
177			27	968	415,697	19,565	-	4.71%
178			46	1,351	214,006	4,500	5,500	4.67%
337			52	1,566	401,002	10,000	3,000	3.24%
338			36	1,019	185,279	5,000	1,000	3.24%
345			39	1,141	238,813	7,000	600	3.18%
346			27	772	384,592	12,000	200	3.17%
505			52	1,981	474,234	8,000	800	1.86%
506			49	1,516	552,965	10,000	200	1.84%
513			6	180	552,965	6,000	3,500	1.72%
514			37	1,116	262,172	4,000	500	1.72%

는 초등학교 전체를 10개 집단으로 구분한 후 1등급 집단(순위 1위에서 56위에 포함하는 학교 중에서 10개교), 4등급 집단(순위 169위에서 224위에 포함하는 학교 중에서 10개교), 7등급 집단(순위 337위에서 392위에 포함하는 학교 중에서 10개교), 10등급 집단(순위 505위에서 564위에 포함하는 학교 중에서 10개교)를 예시로 제시한 것이다.

4.4.2 학교의 비교 사례

4.4.2.1 정량적 평가결과

실험 평가를 위하여 서울시내의 4개 초등학교를 선정하였다. <표 15>의 자료구입비 항목을 보면, B교가 가장 많은 12,300천원이지만, 학생 1인당 자료구입비는 5,642원에 불과하여 8등급으로 3점의 점수밖에 받지 못했다(표 16 참조). 반면에 A교는 자료구입비가 10,000천원으로 B교에 비하여 자료구입비는 적지만, 학생 수가 1/3 수준에 불과하여 학생 1인당 자료구입비는 12,771원이나 되어 3등급으로 8점이 되었다. 여기에서 보듯이 학생들에게 직접적으로 혜택이 가는 학생 1인당의 비용 측정은 수집된 통계 데이터가 가지고 있는 단점을 보완하고 실

질적인 현황을 파악할 수 있다.

정량적 평가항목 8개를 가지고 시험 학교를 평가한 결과 A교가 가장 우수하고, D교가 개선이 요구되는 것으로 나타났다. 이 결과는 세부적으로 설명할 수 있는데, A교의 경우, 학교경상운영비에서 도서관 예산 비율이 1등급에 속해, 이 부분에서 매우 우수한 것으로 나타났다. 전체 평가 점수에서는 뒤떨어지던 D교는 학생 1인당 비도서 자료 수에서 4등급으로 7점을 받아, 이 부분에서 상대적인 강점이 있는 것으로 나타났다.

4.4.2.2 투입-산출의 관계

학교도서관 평가를 투입(도서관 예산비율 + 학생 1인당 자료구입비)과 산출의 관계로 설명할 수 있다. 투입된 예산에 비하여 그 결과가 타 학교에 비해 효율적이었는지 그렇지 아니했는지 측정할 수 있다. 투입된 예산에 비해 그 산출이 높다면 학교도서관을 효율적으로 운영했다고 추정할 수 있다. A교는 투입비율은 0.9로 서울의 타 학교에 비해 상당히 높다. 하지만, 산출비율은 0.733으로 투입비율에 비하여 낮다. 반면에 D교는 투입비율이 0.05로 상당히 낮으나 산출비율은 0.25로 투입비율의 5배나 되는 결과를 보여준다.

<표 15> 실험 학교 현황

학교명	학급 수	학생 수	자료구입비 (천원)	장서 수	도서 증가 수	1일 평균 대출자 수	1일평균 대출책 수	1일평균 이용자 수
A	26	783	10,000	13,448	1,430	56	91	246
B	60	2,180	12,300	11,162	996	195	370	235
C	52	1,566	10,000	17,237	2,763	100	180	140
D	52	1,981	8,000	9,029	1,136	70	120	110

<표 16> 실험 학교의 분야별 점수

학교명	도서관 예산비율	자료 구입비	단행본 수	비도서 수	단행본 증가 수	대출자 수	대출책 수	방문자 수	합계
A	10	8	8	8	7	7	5	9	62
B	7	3	1	2	2	7	6	4	32
C	4	4	6	7	7	5	5	3	41
D	1	2	1	7	2	2	2	1	18

<표 17> 투입-산출의 관계

학교명	투입	투입비율	산출	산출비율
A	18	18/20=0.9	44	44/60=0.733
B	10	10/20=0.5	22	22/60=0.367
C	8	8/20=0.4	33	33/60=0.55
D	1	1/20=0.05	15	15/60=0.25

5. 결 론

본 연구의 목적은 시·도교육청을 중심으로 학교도서관 평가에 필요한 평가지표를 개발하는 것이다. 국·내외 학교도서관 평가지표 분석을 통하여 도출된 평가항목은 도서관 자원의 투입에 있어서 도서관 프로그램 분야의 5개 항목과 학교지원 분야의 3개 항목으로 구분되며, 도서관 자원의 산출로는 서비스 분야는 5개 항목으로 구분되었다. 평가 방법으로 평가 조사지 이용 평가, 통계 이용 평가, 표준화된 통계 이용 평가를 제시하였으며, 이중 표준화된 통계 이용 평가가 본 연구의 목적과 적합하다고 판단하여 이 방법에 대해서 평가시스템을 기술하였다.

표준화된 통계 이용 평가는 크게 양적인 항목과 질적인 항목으로 구분하여, 양적인 항목은 투입과 산출로 양분하였다. 투입에는 예산 항목이 포함되며, 여기에는 2가지 지표가 포함된다. 산출에는 장서 항목과 이용 항목이 포함되며, 각각 3가지 지표가 포함된다. 질적인 항목은 도서관 자료의 효과적인 활용을 측정하기 위해 2가지 항목을 포함하였다. 또한 개개의 학교도서관을 효과적으로 평가하기 위하여 평가 기준을 10개의 범주로 구분하여 평가 대상학교를 10개의 범주로 나누어 범주별로 평가하였다.

【참 고 문 헌】

- 곽동철. 2008. 대학도서관 평가 지표 개발과 실행 방안에 관한 고찰. 『한국비블리아학회지』, 19(1): 113-130.
- 곽철완. 2007. 『학교도서관 활성화 사업 실태조사 및 성과 연구』. 서울: 교육인적자원부.
- 김진숙 외. 2003. 『학교도서관 평가 적용 및 교육적 효과 측정 연구』. 서울: 한국교육학술정보원.
- Michie, Joan S. and Chaney, Bradford W. 2005. *Evaluation of the Improving Literacy Through School Libraries Program: Final Report*. Washington D.C.: U.S. Department of Education.
- NHPS(New Haven Public School). 2008. [Library Assessment Criteria]. [cited 2008. 10. 11] <<http://www.nhps.net/curriculum/librarymedia-technology/assessment/assessrubric.asp>>
- Office of Communication and Outreach. 2008. *Guide to U.S. Department of Education Programs*. [cited 2008. 10. 11] <<http://www.ed.gov/programs/gtep/gtep.pdf>>
- School Libraries Work! Updated 2008(3rd ed.)*. [cited 2008. 10. 11] <http://www2.scholastic.com/content/collateral_resources/pdf/s/slw3_2008.pdf>