

2007년 개정 가정과 교육과정 개발 관점의 변화에 따른 실천적 문제 중심 교육과정 연수 프로그램 개발, 실행 및 평가

유태명*·이수희**

경상대학교 가정교육과, 경상대학교 교육연구원*·서울대학교**

Development, Implementation, and Evaluation of an In-service Program of Practical Problem Focused Curriculum with Changing Curriculum Development Perspective

Yoo, Tae-Myung* · Lee, Soo-Hee**

Dept. of Home Economics Education, Gyeongsang National University · Graduate School, Seoul National University***

Abstract

The purpose of this study was to develop, implement, evaluate in-service program on the practical problem focused Home Economics program. This program is expected to contribute to the enforcement of high quality of teacher's teaching competency and to the readiness for the 2007 newly revised Home Economics curriculum. This study was carried into by followings steps: 1. Program development: Based on the program design, an in-service program of practical problem focused home economics curriculum and teaching-learning materials were developed. 2. Program implementation: The four days/30 hours in-service program was delivered in January, 2008 with 24 participants. Mentor teachers were arranged playing interface role during the program. 3. Program evaluation: Group interview was held and written evaluation was collected from participants, mentor teachers, and home economics curriculum experts. From the results of this study, it is suggested to promote understanding of theory relatively easier than delivered in the in-service program, to extend to a 60 hours program includes more activity and workshop, and to develop in-service programs for the beginner and the advanced groups separately.

1) 교신저자: Lee, Soo-Hee, San 56-1 Shillim-dong, Gwanak-gu, Seoul 151-742, Republic of Korea
Tel: 02-880-9052 Fax: 02-880-0710 E-mail: kywonk@unitel.co.kr

2) 이 논문은 2007년도 정부재원(교육인적자원부)으로 한국학술진흥재단의 지원을 받아 연구되었음(KRF-2007-721-B00028).

Key Words: 연수프로그램(In-service program), 2007년 개정 교육과정(2007 newly revised curriculum), 실천적 문제 중심 교육과정(Practical problem focused curriculum) 교육과정 관점(Curriculum perspective)

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

제 7차 교육과정에서 가정과목과 기술과목이 하나의 교과로 병합되면서 교과 정체성에 대한 혼란이 야기되었지만, 반면에 교과 정체성에 대한 성찰이 활발히 이루어지는 계기가 되기도 하였다. 그 중에서 두드러진 것이 가정과 교육과정 관점에 대한 것이었다. 이춘식·최유현·유태명(2001, 2002)은 당시 차기 교육과정 개정에 대비한 기초연구로 가정과 교육목표와 내용체계에 대해 구안하였는데, 이때 가정 분야의 경우 실천적 문제 중심 가정과 교육과정 관점에 기초하여 내용기준이 개발되었다. 실천적 문제 중심 가정과 교육과정 관점은 1990년대 초부터 우리나라에 소개되기 시작하여 2008년 현재 31편의 관련 학위논문이 발표되었고, 한국가정과교육총연합회 산하 시·도 가정과 교과연구회나 전국가정교사모임은 2006년부터 현재까지 실천적 문제 중심 교육과정 관련 연구를 수행하고 있다. 이러한 움직임으로부터 이미 가정과 교육과정 관점이 변화하고 있음을 알 수 있다.

이와 때를 같이하여 2007년 2월 확정 고시된 2007년 개정 교육과정은 실천적 문제 중심 교육과정과 개념 중심 교육과정 관점이 부분적으로 수용된 과도기적 교육과정의 틀을 취하고 있다(유태명, 2006). 따라서 새로운 교육과정 관점이 도입된 2007년 개정 교육과정의 이해와 실천을 돕는 연수 프로그램이 요구된다. 특히 교사들은 기존의 개념 중심 교육과정에는 익숙하지만 실천적 문제 중심 교육과정이 우리나라에 도입된 시기가 1990년대 초임을 감안해 볼 때 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 연수는 더욱 필요하다. 그러나 가정과 연수 관련 선행연구에 의하면, 이제까지의 가정과 연수들은 현장적용에의 비효율성 및 가정과 교사 양성기관의 교육과정과 중등 가정과 교육과

정과의 연계 부족 등으로 현실성이 떨어진다고 하였다(박명희, 1995; 김순주, 1999; 최미선, 2001). 또한 교사와 현장 중심의 연수가 아닌 연수 담당자 및 기관 중심의 프로그램 구성으로 현장과의 연계성 부족, 연수자의 요구를 충족시켜 주지 못하는 교육과정, 교과의 중복 현상 등이 문제점으로 지적되었다(임일영 외4, 2007). 게다가 지역별 가정과 직무연수 실시 현황을 볼 때, 도교육청단위 가정과 관련 직무연수나 가정과 교과 연구회 주관 자율연수가 연 1-2회 정도 실시되고 있지만, 체계적인 가정과의 연수 기회 역시 부족했다.

최근 교육인적자원부(2007a)의 교원연수의 목표와 기본 방향을 살펴보면 교원의 교육력 강화를 교원 연수의 비전으로 제시하고 있으며, 교원의 교직능력 수행, 연수 운영 내실화 및 연수의 질 제고, 교원의 전문성 신장을 통한 교육력 향상 등을 정책적·운영상·교육적 목표로 두고 있다. 이를 위해 교수·학습지도분야 및 학생생활지도분야 4학점 이상 중점 이수, 프로그램의 내실화 및 교원·학교의 요구를 반영한 맞춤형 연수 확대, 연수 프로그램의 내실화를 위한 우수강사 확보, 다양한 프로그램을 활용한 직무연수기회 확대, 강의 중심 연수 방법에서 연수 시간의 50% 이상을 실무실습, 토의토론, 현장체험학습 등 참여식 방법 확대 등을 연수 계획 시 주요 과제로 제시하였다. 교육 패러다임을 학습자 중심으로 전환하여 문제해결능력을 제고함으로써 21세기 혁신역량을 갖춘 인적자원 개발이 필요하며, 21세기를 성공적으로 살아가기 위해서는 문제해결력, 비판적 사고력, 과학적 사고력 등의 고등 사고력이 요구되며, 교사는 학생들의 사고력을 효과적으로 신장시킬 수 있는 전문성이 요구된다는 사실은 이미 널리 받아들여지고 있다.

가정과 교사가 자주적으로 교육과정을 해석하는 능력과 실천하는 역량을 기를 수 있도록 돕는 연수 프로그램의 개발은 이러한 요청에 부응하는 것으로 시의 적절하다. 연수 프로그램은 변화 지원자로서 개발자의 교육과정 관점을 이해하고 자신의 관점을 성찰적으로 돌아보고 최선

의 교수행동으로 이끌어 나갈 수 있도록 실제적인 도움을 주는데 중점을 두는 것이 요구된다. 또한 연수의 운영측면에서는 종래의 강의 위주, 분과의 학문적 지식 전달 위주, 그와 반대로 이론이나 철학 없는 기술적 실기 위주로는 변화를 기대할 수 없으며, 연수 참여자의 자기 주도적인 활동이 제공되는 워크숍 형태의 연수가 요청되고 있다.

이러한 요청에 부응하여 본 연구팀(이수희·유태명, 2008)은 가정과 교사의 혁신역량 강화와 교실수업 능력 향상을 위해 새로운 차원의 연수가 요청되고 있음을 인식하고, 연수 프로그램 개발을 위한 기초 작업의 일환으로 포커스 그룹 인터뷰를 통하여 실천적 문제 중심 교육과정 연수 프로그램을 설계하여 제안한 바 있다. 본 연구는 그 후속연구로 직전연구의 결과를 기초로 실천적 문제 중심 가정과 교육과정 연수 프로그램을 개발, 실행, 그리고 평가해 봄으로써, 새로운 교육과정 관점이 도입된 2007년 개정 교육과정에 대비하고 동시에 가정과 교사의 교수 능력을 강화할 수 있는 질 높은 연수 프로그램을 마련하는데 연구의 목적을 두었다. 본 연구에서 개발된 실천적 문제 중심 가정과 교육과정 연수 프로그램과 교재는 향후 가정과 교사의 자기 주도적인 교수 역량을 높이는데 활용되고 궁극적으로 가정과 수업의 질의 강화에 기여할 것으로 본다. 또한 장기적으로는 실천적 문제 중심 가정과 교

육과정 연수 전문가 양성 프로그램으로 활용하여 연수 강사의 인력 풀을 구성하는 데 기여할 것으로 기대한다.

2. 연구내용

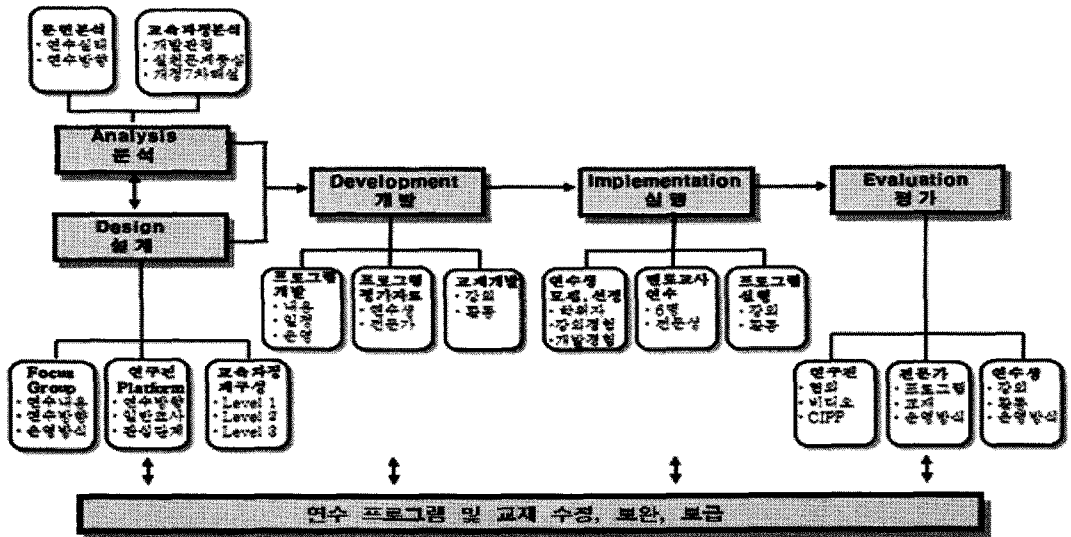
이상과 같은 연구의 배경으로부터 본 연구에서 설정한 연구 내용은 다음과 같다.

- 1) 실천적 문제 중심 교육과정 연수 프로그램을 개발한다.
- 2) 개발된 실천적 문제 중심 교육과정 연수 프로그램에 기초하여 실제 연수를 실행한다.
- 3) 실천적 문제 중심 교육과정 연수 프로그램 전반에 대한 평가 결과를 질적 분석한다.

II. 연구 방법

1. 연구의 틀

본 연구는 이수희·유태명(2008)의 연구 결과를 토대로 가



[그림 1] 연구의 틀

〈표 1〉 연수생용 프로그램 평가 자료

평가 영역	평가 항목
1. 연수 일정 및 운영	<ul style="list-style-type: none"> 전체 연수 시간(32시간+온라인 수업설계) 연수 내용과 강좌별 연수 시간의 적절성: 준비 장소 연수 날짜 안내 식사 및 간식 기타 연수 일정 및 운영에 대한 의견
2. 연수 계획 및 실행	<ul style="list-style-type: none"> 연수생 모집과 선정 실습에 대한 참사, 상호작용 강사진 멘토교사 선정, 역할부여 및 역할수행 수업개발과정 및 수업시연 팀 토의 및 활동
3. 연수교재의 내용 및 구성	<ul style="list-style-type: none"> 강의와 실습의 비중 강의 내용의 구성(핵심 기초 내용의 전반적 이해, 심화 내용) 실습 내용의 구성 및 수행방법 구체적 강의/실습내용에 대한 코멘트 기타 연수교재의 내용 및 구성에 대한 의견 강의편과 실습편의 구성 새로운 강의/실습 내용에 대한 요구
4. 연수목적의 달성 및 전문성 신장	<ul style="list-style-type: none"> 관련 이론 이해 실천적 문제 중심 수업 설계 개발 기타 연수목적의 달성 및 전문성 신장에 관한 의견 실천적 문제 만들기 평가문항 개발
5. 연수에 대한 만족	<ul style="list-style-type: none"> 강의 기타 연수목적의 달성 및 전문성 신장에 관한 의견 실습 및 워크숍 참사 토의
6. 연수생의 동기 및 태도변화	<ul style="list-style-type: none"> 수업 개발 및 연구 기타 연수생의 동기 및 태도변화에 대한 의견 수업 실행 연수 참여 연수강사로 참여
7. 수정 보완 방향	<ul style="list-style-type: none"> 처음 접하는 일반교사를 위한 기초과정 기타 수정 보완 방향에 대한 의견 전문가과정

정과 교사의 자기 주도적 교수 역량 강화를 위한 실천적 문제 중심 교육과정 연수 프로그램을 개발, 실행, 그리고 평가 하였다. 이를 위해 본 연구는 Seels, Richey & Richey(1994)의 ADDIE모형에 의거하여 연수 프로그램을 개발, 실행, 그리고 평가하였으며, 연구의 틀은 [그림 1]과 같다.

2. 연구절차

1) 연수 프로그램의 개발단계

본 연수 프로그램은 직전 연구(이수희·유태명, 2008)의 결과에서 수행한 [그림 1]의 분석단계와 설계단계를 기초로 개발되었다. 연수 프로그램 내용, 연수 교재, 그리고 프로그램 평가 자료를 개발하기 위한 절차는 다음과 같다.

(1) 연수 프로그램 개발의 중점 정하기

연구진은 교육과정 개발 관점, 연수 방향, 연수 내용의 선정과 조직, 연수 운영 및 평가와 관련된 신념(platform)을 나누고, 숙의를 통한 결과를 기초로 프로그램 개발의

중점 내용을 정했다.

(2) 연수 프로그램 내용 개발

연구진은 분석·설계단계에서의 논의와 프로그램 개발 중점을 기초로 하여 실험적으로 실행할 30시간(2학점)용 프로그램 내용을 개발하였다.

(3) 연수 교재 개발

총 15강에 대한 강의 원고를 작성하고, 워크숍 형태의 활동 중심 연수에서 사용할 워크 시트(work sheet)를 개발하였다. 이 교재는 차후 자기 주도적 학습이 가능한 연수 교재로 활용될 수 있도록 개발하였다.

(4) 프로그램 평가 자료 개발

연수생 및 멘토교사들로부터 연수 프로그램 전반에 대한 평가를 받기 위해 <표 1>과 같이 연수생용 프로그램 평가 자료를 개발했으며, 또한 전문가로부터 프로그램의 내용 및 체계, 연수 방법, 연수 평가, 교재의 성격과 형식

〈표 2〉 전문가용 프로그램 평가 자료

평가 영역	중점 검토 사항
1. 연수 프로그램의 설계 및 개발 과정	<ul style="list-style-type: none"> • 연수 프로그램의 교육내용 및 교육방식에서 포커스 그룹 인터뷰 결과 내용이 잘 반영되고 있는가? • 연구진 협의 내용-교육과정 개발 관점, 연수 방향 등이 잘 반영되고 있는가? • 확정된 연수 프로그램의 목적, 참가자/팀구성, 프로그램 진행 방식, 모듈 구성 등이 무리가 없는가? • 연수교재는 연수생의 수준, 진행 일정 등에 무리가 없는가? • 연수 프로그램 설계 및 개발 과정이 체계적으로 이루어지고 있는가?
2. 일정별 강의내용	<ul style="list-style-type: none"> • 포커스 그룹 인터뷰 내용 반영은 제대로 되고 있는가? • 이론과 실습의 비율은 적당한가? • ‘오전에 이론 위주의 강의 및 실습, 오후에 관련 내용의 실제에 대한 강의 및 실습’ 구성 형식은 어떤가?
3. 학습목표 및 구체적인 내용 요소	<ul style="list-style-type: none"> • 강의 내용 및 실습내용 구성을 검토했을 때 학습목표가 제대로 달성될 수 있었는가? • 강의 내용본 연수생의 수준과 비교했을 때 높은가/적당한가/낮은가? 그 이유는? • 추가하면 좋을 내용은 없는가? • 없어도 좋을 내용은 없는가?
4. 실습 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 실습내용은 이론 강의를 보완해 줄 수 있는가? • 시간 운영상 무리가 없겠는가? • 실습내용본 연수생의 수준과 비교했을 때 높은가/적당한가/낮은가? 그 이유는?
5. 운영 방식	<ul style="list-style-type: none"> • 본 프로그램의 목표를 달성하는 데 무리 없이 운영이 가능하겠는가? • 본 프로그램을 일반화할 때 어떤 점은 발전시켜야 하는가? • 본 프로그램을 일반화할 때 어떤 점은 보완이 필요한가?

에 대한 평가를 받기 위해 전문가용 프로그램 평가 자료를 <표 2>와 같이 개발하였다.

2) 연수 프로그램의 실행단계

개발된 연수 프로그램의 실행을 위해 연수 프로그램 참여자 선정, 실행 및 멘토교사 투입 절차는 다음과 같다.

(1) 연수 프로그램 참여자 선정

시·도교육청, 한국가정과교육단체연합회, 전국가정교사 모임과 연계하여 24명의 자발적인 연수 참여 대상자를 모집하였다. 연수 참여 대상자는 포커스 그룹 인터뷰의 경우에서와 같이 다음의 세 가지 기준 중에서 한 가지 기준을 충족하는 교사 중에서 전국에서 지역을 안배하여 선정하였다. ① 실천적 문제 중심 수업과 관련된 주제로 학위를 받은 자, ② 실천적 문제 중심 수업 사례 연수 강의 경험자, ③ 실천적 문제 중심 프로그램 개발 참여 및 실행 교사이다. 이는 향후 전국적인 연수 프로그램의 시행을 염두에 두고 연수 참여자로부터 실천적 문제 중심 교육과정의 경험을 듣고, 차후 이들을 연수에서 강의를 담당할 수 있는 전문가로 양성하기 위한 초석을 마련하고자 함이었다.

(2) 연수 프로그램의 실행 및 멘토교사의 투입

30시간으로 개발된 강의와 워크숍, 활동 중심, 실습 형태의 연수 프로그램을 실행하였다. 이때 각 워크숍 팀별(한 팀에 4명씩 2007년 개정 교육과정 내용 영역별로 6팀을 구성)로 팀원 중에서 실천적 문제 중심 교육과정과 관련 연구 경험이 있는 교사를 멘토교사로 선정하였다. 멘토교사는 각자가 맡은 팀의 활동을 돕고 교수 역량을 강화하는 데에 실제적인 지원을 하였다. 연구진은 연수 프로그램의 실행에 있어서 변화 지원자 역할을 함으로써 차후 연수 대상자가 가정과 수업에서 교육과정 실행수준(김경자 역, 1993)을 높이는데 기여할 수 있도록 하였다.

3) 연수 프로그램 평가단계

연수 프로그램의 평가를 위하여 서면 평가, 집단면담, 비디오 녹화의 방법을 사용하였다. 평가에 참여한 멘토교사 및 연수생, 전문가의 평가활동은 다음과 같다.

(1) 멘토교사 및 연수생

마지막 강좌에서 연수 참여자로부터 서면평가(<표 1>참

고)를 받은 후, 이에 대해 참여자들이 전체적으로 토론할 수 있는 집단면담 과정을 거쳐 프로그램 전반에 대한 평가를 받았다. 이에 소요된 총 시간은 2시간이었고, 집단면담 과정은 비디오로 녹화하였으며, 이를 전사하여 문서화한 후 정성 분석하였다.

(2) 전문가

프로그램의 내용 및 체계, 연수 방법, 연수 평가, 교재의 성격과 형식에 대한 의견을 수렴하였다. 전문가 집단은 교육행정가, 교과교육학 전공교수, 박사학위를 소지한 가정과 교사의 3인으로 구성하고 서면평가를 받았다.

III. 연구결과

1. 연수 프로그램 개발

1) 연수 프로그램 개발의 중점

연구진은 교육과정 개발 관점, 연수 방향, 연수 내용의

선정과 조직, 연수 운영 및 평가와 관련된 신념(platform)을 나누고, 숙의를 통한 결과를 기초로, 다음 4가지의 프로그램 개발의 중점 내용을 정했다.

- (1) 자기주도적 역량 강화, 참여식 연수, 맞춤형 연수가 가능하도록 한다.

교육인적자원부(2007a)의 2008년도 교원 연수 운영의 목표와 <표 3>의 분석 결과를 구체적으로 제시하면 다음과 같다. 첫째, 연수를 통해 수업 설계 전반에 걸쳐 전문성이 강화되어야 함을 알 수 있었다. 즉, 본 연수 프로그램 및 연수 교재 개발 방향이 교수 능력 향상, 자기 주도적 학습이 가능하도록 하는 데 초점을 두어야 함을 알 수 있었다. 둘째, 강의 중심 연수 방법에서 연수시간의 50~60% 이상을 실습, 토의토론, 현장체험학습 등 참여식 방법이 도입되어야 함을 알 수 있었다. 셋째, 프로그램의 내실화 및 교원·학교의 요구를 반영한 맞춤형 연수가 확대되어야 함을 알 수 있었다.

따라서 교육인적자원부(2007a)의 2008년도 교원 연수 운영 방안과 본 연구의 직전 연구(이수희·유태명, 2008)의 분석 결과에 기초해, 본 연구의 연수 프로그램 내용 개발, 연수 교재 제작, 강의 내용 등의 방향을 자기주도적 학습,

<표 3> 포커스 그룹 인터뷰 결과

[교사들의 연수 프로그램의 교육내용에 대한 요구]

- 교과목의 철학 및 영역별 관점 설정
- 실천적 문제 개발(2007 개정 교육과정을 기초로 재구성한 실천적 문제는 물론, 의식주 등의 영역으로 분절되지 않은 중·고교생들의 당면한 실천적 문제 추출)
- 전문가의 수업사례 시청(비디오, 동영상 등)
- 자료 찾아 교재 제작
- 동기 유발을 위한 실천적 질문 개발
- 실천적 추론 수업을 실제로 구성(지도안 개발)· 발표(수업시연)· 상호평가
- 실천적 문제 중심 교육과정에서의 지필평가 문항 제작
- 전체 수업 과정에 대해 전문가로부터 피드백 받기

[교사들의 연수 프로그램 방식에 대한 요구]

- 이론과 실습을 병행하되 실습의 비중이 60%이상 차지하기를 원함
- 이론은 너무 깊이 들어가기 보다는 폭넓게 다루기를 원함
- 이론에서는 실천의 의미, 수업의 관점, 실천적 문제, 실천적 추론 등을 폭넓게 다루기를 원함
- 실습에서는 직접 지도안 작성, 필요한 자료 개발, 수업시연 등에 대해 워크숍 및 첨삭이 병행 원함
- 상호 피드백을 위해 혼자서 하는 것 보다 5~7명 정도의 팀별로 활동하기를 원함

〈표 4〉 2007년 개정 교육과정의 주요 변화 내용

주요 변화 내용	
관점	<ul style="list-style-type: none"> 교육과정 개발 관점의 변화 7차에서의 개념 중심 교육과정 관점이 개념 중심과 실천적 문제 중심 교육과정 관점 공존하는 것으로 변화
성격	<ul style="list-style-type: none"> 실천교과의 의미 확대 7차에서의 실생활에의 적용의 개념에서 도덕적으로 이치에 맞게 판단해서 최선의 결정을 한 후, 행동으로 이르게 하는 개념으로 확대
목표	<ul style="list-style-type: none"> 기술 분야와 가정 분야로 나누어 목표 진술 수동적인 학습자 양성에서 능동적인 학습자 양성 지식, 기능, 가치 판단력을 함양을 통한 통합적사고력 요구 가정생활에서 직면하는 실천적 문제해결력 요구 가정생활과 일의 조화 강조·단순히 직업의 선택이나 진로의 탐색에 그치는 것이 아니라 모든 청소년이 앞으로 일을 갖는다는 가정 아래 일을 가질 때 가정생활은 어떻게 영위하는가에 중점을 둠
내용 체계	<ul style="list-style-type: none"> 가정 영역과 기술 영역의 분리 내용구성 방법 변화: 7차에서의 가정학의 학문 영역에 의거한 구성으로부터 학생들의 생활을 중심으로 통합 구성으로 변화 진로와 복지 내용의 강화로 '생애 설계와 진로 탐색' 영역과 '가정생활과 복지' 영역 신설
교수·학습 방법	<ul style="list-style-type: none"> '교수·학습 방법'의 서술 체계의 변화 7차에서의 포괄적 서술에서 '교수·학습 계획, 교수·학습 방법, 교수·학습자료 활용' 등으로 구체화 해서 서술 스스로 할 수 있는 과제를 포함하여 학생 중심의 수업으로 보다 적극적인 수업의 변화를 요구함 저출산·고령 사회 대비 교육, 양성평등교육 등 법외교과 영역에 대해 단순한 반영 차원에서 관련 영역과 내용까지 구체적 제시 실천적 추론 수업 단계 적용
평가	<ul style="list-style-type: none"> '평가' 영역 서술 방식 변화 7차에서의 포괄적 서술에서 '평가계획, 평가내용, 평가결과의 활용' 등으로 보다 구체화해서 서술 수행평가 방식을 구체적으로 제시 과정 평가가 수업 중에 이루어지도록 강조

출처: 이수희(2007:31-34)

참여식 연수 방식, 맞춤형 연수가 가능하도록 하였다.

(2) 2007년 개정 교육과정에 반영된 실천적 문제 중심 교육과정의 이해를 도모한다.

7차 교육과정과 2007년 개정 교육과정의 성격, 목표, 내용체계 및 학년별 내용, 교수학습 방법, 평가의 항목별로 비교 결과, 기술·가정교과의 가정 분야의 변화를 살펴보면 <표 4>와 같다(교육인적자원부, 2007b; 이수희, 2007). 여기서 본 연수 프로그램 개발과 관련지어 다음 몇 가지의 시사점을 얻을 수 있었다. 첫째, 새로운 패러다임의 교육과정 관점, 실천 개념에 대한 철학적 의미 등의 바른 이해가 필요함을 알 수 있었다. 둘째, 교과 성격 및 목표와 교육 내용 선정에 있어서 관점이 다른 교육과정 철학의 내재로 인해 수업설계상에서 혼란을 야기할 수 있으

로, 실천적 문제 중심에 기초한 교육내용 선정 방식에 대한 바른 이해가 필요함을 알 수 있었다. 셋째, 수업을 통해 통합적 사고력을 요구하고 있지만 2007년 개정 교육과정의 내용체계상으로 볼 때 다양한 해석이 가능하다(유태명, 2006). 따라서 통합적 사고력을 기를 수 있도록 실천적 문제나 3가지 행동체계를 중심으로 통합하는 수업, 실천적 추론 수업 등에 대한 바른 이해가 필요함을 알 수 있었다. 넷째, 새로운 패러다임에 기초한 수업을 어떻게 평가해야 할 것인가에 대한 바른 이해 역시 필요함을 알 수 있었다.

따라서 본 연구의 연수 프로그램 내용 개발, 연수 교재 제작, 강의 내용 등에서 2007년 개정 교육과정에 반영된 실천적 문제 중심 교육과정의 이해를 도모하도록 하였다.

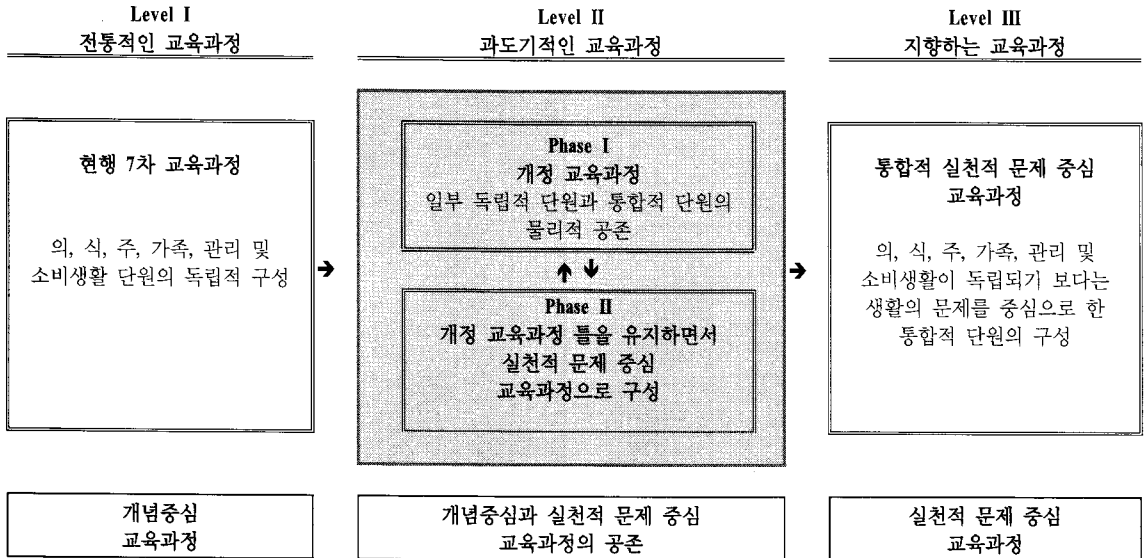
(3) 실천적 문제 중심 교육과정 개발 관점에 기초하여 해석할 수 있도록 한다.

제 7차 교육과정과 2007년 개정 교육과정을 비교·분석한 결과, 개념 중심 교육과정 관점과 실천적 문제 중심

교육과정의 공존으로 인해, 교육과정의 성격과 목표는 비판적 관점의 철학이 내재되어 있었으나 내용체계나 학년별 내용은 기술적 관점과 비판적 관점의 철학이 혼재되어 있었다. 따라서 교육과정의 성격과 목표와의 일관된 관점을 유지한다는 의미에서 교육과정 관점이 변화한 부분을

<표 5> 2007년 개정 교육과정 해설서와 실천적 문제 중심 교육과정에 기초한 해설 비교

2007년 개정 교육과정해설서 (교육과학기술부, 2008)	실천적 문제 중심 교육과정에 기초한 해설
<p><7학년> (2) 청소년의 생활 (가) 청소년의 영양과 식사</p> <p>청소년기는 신체적, 정신적으로 급성장하는 시기이고 이후 성인기, 노년기에 이르기까지 건강에 많은 영향을 미치므로 청소년기 영양 및 건강관리의 중요성을 이해하도록 한다. 또한 영양소의 종류와 기능 및 급원 식품, 영양과 건강과의 관련성을 다루도록 하고 청소년기의 성별, 연령에 따른 영양섭취기준을 이해하도록 하여 적절한 체중을 유지하면서 영양적으로 균형잡힌 식생활을 실천하도록 한다. 그리고 자신의 식생활을 분석하거나 친구들과의 토론을 통하여 어떠한 식행동을 하는 것이 바람직한지 판단하고 이를 실생활에 적용한다.</p>	<p>청소년기는 신체적, 정신적으로 급성장하는 시기이고, 이후 성인기, 노년기에 이르기까지 건강에 많은 영향을 미치므로, 영양 및 건강관리의 중요성을 이해해 어떠한 식생활 행동을 해야 하는지 스스로 결정하고 평가할 수 있도록 한다. 따라서 영양소의 종류와 기능 및 급원 식품, 그리고 영양과 건강과의 관련성과 관련된 내용과 함께 성 및 연령에 따른 영양 섭취 기준 및 올바른 식생활 행동에 대한 내용을 중점적으로 다루되, 이러한 기초 지식이 청소년의 식생활과 어떤 관련성을 갖는가의 관점에서 다루어지도록 한다.</p> <p>이를 바탕으로 스스로 실천적 추론 과정을 통해 자신의 식생활 상태를 개인적 및 사회문화적 관점에서 분석하고 평가해 보도록 한다. 그리고 그 결과를 가지고 친구들과의 토론을 통하여 어떠한 식행동을 하는 것이 바람직한지 판단해 봄으로써 적절한 체중을 유지하면서 영양적으로 균형 잡힌 식생활을 실천할 수 있는 다양한 방법을 모색하도록 한다.</p>
<p><7학년> (2) 청소년의 생활 (나) 옷차림과 자기 표현</p> <p>청소년기는 타인과의 관계에서 외모에 더 많은 관심을 두고 의복이 주는 느낌에 영향을 많이 받는 등 심리적 의존성이 강하므로 개성 있는 옷차림을 통해 긍정적인 자아 정체감을 형성하고, 다양한 복식 이미지를 창출해 낼 수 있는 옷차림을 통해 창의력을 기르도록 한다. 그리고 때, 장소, 상황을 고려한 옷차림을 통해 옷의 사회적 의미를 이해하도록 하고 다양한 사례를 통해 옷차림이 친구, 가족, 사회에 미치는 영향이 무엇인지 살펴봄으로써 개인적·사회적으로 만족할 수 있는 의생활을 실천하도록 한다.</p>	<p>청소년기는 타인과의 관계에서 더욱 외모에 관심을 두고 의복이 주는 느낌이나 분위기에 영향을 받는 등 심리적 의존성이 강하게 나타나므로 옷차림을 통해 자신을 나타내려고 하는 과시 욕구가 크다. 따라서 의복의 의미와 기능을 이해하도록 하고 자신의 개성을 표현하면서도 때, 장소, 상황을 고려하여 보편적으로 받아들여질 수 있는 옷차림을 할 수 있도록 한다. 그리고 자신의 옷차림에 미치는 다양한 요인이 무엇인지, 자신의 옷차림이 친구, 가족, 사회 등에 미치는 영향은 무엇인지 등을 고려하여 자신의 건강을 유지하고 개인적·사회적으로 만족할 수 있는 의생활을 영위할 수 있는 가치관을 형성하도록 한다.</p> <p>그리고 실천적 추론 과정을 통해 자신의 장점을 부각시키고 보편적으로 수용될 수 있는 다양한 옷차림을 모색하도록 함으로써 긍정적인 자기 이미지를 형성하고 개성을 표현함으로써 청소년기의 의생활 욕구를 충족시킬 수 있도록 한다.</p>
<p><8학년> (3) 가정생활의 실제 (다) 주거 공간 활용</p> <p>주거 공간은 가족의 여러 특성을 고려하여 규모를 정하는 것이 바람직하나 적정 규모를 확보하지 못하더라도 공간을 잘 활용하면 능률적으로 생활할 수 있으므로, 주거 공간을 효율적으로 활용하는 방법을 이해하고, 이를 주거 생활에 적용시킬 수 있도록 한다. 그러기 위해서는 우선, 주거 공간 활용의 기본 원칙과 이에 부합되는 공간 활용 방법을 이해할 필요가 있으며 배운 지식을 적용시켜 주거 생활의 질을 높이도록 한다. 공간 활용의 기본 원칙은 주거 공간의 구역화(조닝), 동선 절약과 공간 구성, 공간의 다목적화(원룸형 공간 계획), 공간의 입체적 활용, 공간 활용에 효과적인 가구 등을 주제로 정하고 이에 대한 구체적인 공간 활용 방법, 생활 용품의 정리·수납하는 방법과 효과를 이해하고 실제 주거생활에 적용시킬 수 있도록 한다(부가적 설명이므로 연구자가 삭제했음).</p>	<p>주거 공간에서는 개인의 사생활과 가족 간의 공동체 의식이 고려되어야 하므로 개인 및 가족의 라이프스타일이나 가족에 맞는 주거에 대한 요구, 가치관, 목적, 기호 등을 만족시키고 가족이 생활하기에 적합한 생활공간의 유형을 이해하도록 한다. 이때 주거나 생활공간이 개인 및 가족의 행복에 주는 영향을 인식해 주거 영역을 구분할 수 있도록 한다. 특히 특별한 요구를 가진 세대를 포함해서 다양한 라이프스타일의 사람들의 주거 요구를 분석하고 확인할 수 있도록 해야 한다. 그러기 위해서는 우선, 주거 공간 활용의 기본 원칙과 이에 부합되는 공간 활용 방법, 생활 용품의 정리·수납하는 방법 등을 이해할 필요가 있으며 배운 지식을 적용시켜 주거 생활의 질을 높이도록 한다.</p>



[그림 2] 새로운 교육과정 관점에서의 변환과정

추출하고, 이에 대해 실천적 문제 중심 교육과정 개발 관점에 기초하여 해석하도록 했다. 이때 다음 원칙을 준수하면서 해석할 수 있는 능력을 기르도록 하였다. 첫째, 지식, 기능에만 머무르지 않고 가치 판단력 함양을 통한 통합적 사고를 할 수 있도록 했다. 즉, 실천적 추론 과정을 통해 다루고 있는 문제에 대해 개인적 및 사회문화적 관점에서 분석 평가하도록 했다. 둘째, 배운 지식과 기능을 생활과 관련을 지어 생각하도록 했다. 따라서 개인 및 가

정생활에서 직면하는 실천적 문제를 다루되 가정학의 기초 지식과 기능이 어떻게 실천적 문제를 해결하는 데 관련되고 있는가를 확인할 수 있도록 했다. 셋째, 기술적 행동체계에만 머무르지 않고, 해석적 행동체계, 비판적/반성적 행동체계가 통합된 학습이 가능하도록 했다.

예를 들어, <표 5>와 같이 기존의 교육과정 해설서 내용을 실천적 문제 중심 교육과정에 기초해 재해석하도록 했다. 이를 통해 기술적 관점이 두드러진 단원인 7학

[표 6] 청소년의 생활 단원을 재구성한 실천적 문제 사례

대상학년/ 단원	7학년 II. 청소년의 생활 3. 청소년의 소비생활
개정 교육과정의 내용	청소년기의 소비 특성을 이해하여 자신의 소비 생활을 평가하고 바람직한 소비 생활을 실천한다.
실천적 문제	책임감 있는 청소년 소비자가 되기 위해 나는 무엇을 해야 할까? 1. 나의 소비 행동을 스스로 결정하기 위해 무엇을 해야 할까? 2. 소비자 안전과 소비자 권리의 향상을 위해 나는 무엇을 해야 할까? 3. 사회나 환경과의 관계를 고려한 소비를 하기 위해 나는 무엇을 해야 할까?

[표 7] 가족의 생활 단원을 재구성한 실천적 문제 사례

대상학년/ 단원	8학년 II. 가족의 생활 1. 식단과 식품선택
개정 교육과정의 내용	가족의 건강을 고려한 식단을 작성하고, 식품의 영양과 안전에 유의하여 식품을 선택하여 건강한 식생활을 유지한다.
실천적 문제	식품선택과 관련하여 우리는 무엇을 해야 하는가? 1. 식품선택 시 식 재료 자원의 영향과 관련하여 우리는 무엇을 해야 하는가? 2. 식품선택 시 사회적 문화적 영향과 관련하여 우리는 무엇을 해야 하는가? 3. 식품선택 관련정보와 관련하여 우리는 무엇을 해야 하는가?

〈표 8〉 가족의 이해 단원을 재구성한 실천적 문제 사례

대상학년/ 단원	8학년 I. 가족의 이해 2. 가족관계
개정 교육과정의 내용	가족 관계에서 효과적인 의사소통의 중요성을 이해하고, 가정생활에서 발생하는 다양한 갈등을 원활하게 해결하여 가족으로서 건강한 유대관계를 형성한다.
실천적 문제	평등하고 건강한 대인관계를 구축·지속시키는 것과 관련하여 해야 하는 일은 무엇인가?
	1. 가족의 유대관계와 관련하여 우리는 무엇을 해야 하는가? 2. 가족의 건강한 의사소통과 관련하여 우리는 무엇을 해야 하는가? 3. 돌봄이 필요한 가족과 관련하여 우리는 무엇을 해야 하는가?

〈표 9〉 생애설계와 진로탐색 단원을 재구성한 실천적 문제 사례

대상학년/ 단원	9학년 II. 생애설계와 진로탐색 2. 가정생활과 직업생활
개정 교육과정의 내용	가정생활과 직업생활의 병행으로 발생하는 다양한 문제를 분석하고, 원만한 해결 방안을 모색하는 과정을 통해 가정생활과 직업 생활을 조화롭게 영위할 수 있는 능력을 기른다.
실천적 문제	일과 가정생활을 위해서 나는 무엇을 해야 하는가?
	1. 직업을 가질 것인가에 대한 의사결정을 위해 나는 무엇을 해야 하는가? 2. 적절한 직업(일) 선택을 위해 우리는 무엇을 해야 하는가? 3. 가정생활과 직업생활을 조화롭게 영위하기 위해 우리는 무엇을 해야 하는가?

〈표 10〉 가정생활과 복지 단원을 재구성한 실천적 문제 사례

대상학년/ 단원	9학년 II. 가정생활과 복지 2. 가족복지서비스
개정 교육과정의 내용	지역 사회 내에서 가족이 이용할 수 있는 다양한 가족 복지 서비스를 알아보고, 이를 활용함으로써 가정생활의 복지 문제를 이웃과 함께 해결할 수 있는 능력과 태도를 기른다.
실천적 문제	가족복지를 향상시키기 위해 우리는 무엇을 해야 하는가?
	1. 아동복지를 향상시키기 위해 우리는 무엇을 해야 하는가? 2. 노인복지를 향상시키기 위해 우리는 무엇을 해야 하는가? 3. 장애인복지 향상시키기 위해 우리는 무엇을 해야 하는가? 4. 여성복지 향상시키기 위해 우리는 무엇을 해야 하는가?

〈표 11〉 미래의 가족생활 단원을 재구성한 실천적 문제 사례

대상학년/ 단원	10학년 I. 미래의 가족생활 3. 가족 돌보기
개정 교육과정의 내용	가족 구성원의 발달 특성에 따른 요구 사항을 인식하여 가족 간에 서로 돌볼 수 있는 능력과 태도를 가진다.
실천적 문제	자녀의 정서 발달을 위한 가족 문화 형성과 관련하여 나는 무엇을 해야 하는가?
	1. 자녀양육 부담과 관련하여 남편/아내로서의 나는 무엇을 해야 하는가? 2. 자녀의 정서발달을 돕는 부부관계 정립과 관련하여 나는 무엇을 해야 하는가? 3. 자녀의 정서발달을 돕는 양육자 선정과 관련하여 나는 무엇을 해야 하는가? 4. 맞벌이 자녀의 혼자 보내는 시간 관리와 관련하여 나는 무엇을 해야 하는가? 5. 자녀의 정서발달을 돕는 양육태도와 관련하여 나는 무엇을 해야 하는가? 6. 자녀 양육 환경 관련 복지를 위해 나는 무엇을 해야 하는가?

년의 ‘청소년의 생활’ 중 (가)청소년의 영양과 식사, (나) 옷차림과 자기표현, 8학년의 ‘가정생활의 실제’ 중 (다)주거 공간 활용 단원의 내용을 성찰적 교수행동으로 안내할 수 있도록 하는데 중점을 두었다.

(4) 교육과정 재구성 능력을 기르도록 한다.

미국 오레곤 교육과정 모델(Southers, 1996)은 [그림 2]와 같이 실천적 문제 중심 교육과정을 실행함에 있어서 급진

적인 교육과정 혁신보다는 점진적으로 교육 현장에 실천할 수 있도록 level과 phase를 제시한 바 있다. 본 연구에서는 포커스 그룹 인터뷰 결과와 연구진의 협의에 기초하여 교육과정 재구성의 수준을 [그림 2]의 Level 2에 해당하는 관점으로 교육과정을 재구성 할 수 있도록 하였다.

실제 연수에서 연수생을 여섯 팀으로 배치하고 2007년 개정 교육과정의 7학년에서 10학년까지 교육내용을 재구

성 할 수 있도록 수업설계를 주요 활동으로 다루었다. 실천적 문제로 재구성한 사례는 다음의 <표 6>에서 <표 11>과 같다.

2) 연수 프로그램 내용

연구진은 설계단계에서의 논의를 기초로 하여 실험적으

<표 12> 일정별 연수 프로그램 구성

일 일		연 수 내 용
1월21일	오전	(제1강) ▪ 실천의 고전적 근대적 의미 ▪ 하버마스의 실천 개념 ▪ 아리스토텔레스의 실천과 실천적 지혜를 가진 사람 [실습1] 교육과정에서 사용된 실천의 개념 비평
		(제2강) ▪ 왜 실천적 문제 중심 교육과정인가? ▪ 개념 중심, 능력형성 중심, 실천적 문제 중심 교육과정 비교 ▪ 실천적 문제란 무엇인가?
	오후	(제3강 - 제4강) ▪ 실천적 문제 중심 교육과정에 기초한 교수설계 과정1 [실습2] 실천적 문제 개발상의 오류 검토 [실습3] 항구적인 실천적 문제, 하위 실천적 문제 추출 [실습4] 기 개발된 자료에서 학습목표 비평 및 학습목표 진술
1월22일	오전	(제5강) ▪ 하버마스의 인식론, 현대성이론 ▪ 행동체계 관련 교육목표 [실습5] 개정 교육과정의 학년별 내용의 행동체계 [실습6] 세 행동체계 관련 교육목표/교육내용 비평
		(제6강) ▪ 실천적 추론 수업은 어떻게 진행되는가? ▪ 오레곤주 교육과정의 통합과정 [실습7] 오레곤 교육과정에서 제시한 2-1, 2-2, 3단계 실천적 문제 개발
	오후	(제7강 - 제8강) ▪ 실천적 문제 중심 교육과정에 기초한 교수설계 과정2
1월23일-1월27일		[온라인 workshop 및 실습] 교재개발 및 수업설계
1월28일	오전	[workshop] (제9강 - 제10강): 6팀 수업 시연 [실습8] 실천적 추론 가정과 수업 실습
	오후	[workshop] (제11강): 전문가 코멘트 (제12강): 수업 평가를 위한 workshop/수정 지도안 발표
1월29일	오전	(제13강 - 제14강) 실천적 문제 중심 교육과정에 기초한 평가 [실습9] 지필평가 문항 및 수행평가 기준 제작 실습
	오후	[workshop] (제15강): 발표 및 참석 open discussion 및 연수 프로그램 평가

로 실행할 30시간용 연수 프로그램 내용을 개발하였다. 2008년 1월 21, 22일과 28일, 29일에 실시된 연수 프로그램의 일정과 내용은 다음 <표 12>와 같다.

3) 연수 교재 개발

본 연구의 두 명의 연구자가 연수내용에 따라 분담하여 1차 원고를 작성한 후 교환하여 피드백을 주고받으며 수정 보완하여 30시간용 총 143쪽 분량의 ‘실천적 문제 중심 가정과 교육과정’ 연수 프로그램의 교재를 개발하였다. 연수 교재를 개발할 경우도 연수 프로그램 내용 개발 시와 마찬가지로 앞서 제시한 연수 프로그램 개발의 중점에 준하여 개발하였다. 교재에는 <표 12>에 제시된 연수 프로그램 내용을 각 강좌마다 자기 주도적으로 학습할 수 있도록 학습목표를 제시한 후 되도록 깊이 있는 강의 내용을 제시하였고, 강좌마다 이론 부분이든 실제 부분이든 실습이 가능하도록 제시하였다. 실습내용의 경우 그동안 연수 참여자 스스로가 속해있는 교과모임에서 개발한 자료나 학위논문 등 평소 접해오던 자료에서 추출하여 잘못된 부분을 수정하거나 재구성하는 연습 기회를 제공하여 평소 의문을 가져오던 점에 대한 이해를 도모하는 데 역점을 두었다. 향후 이를 기초로 직무연수나 전문가 양성 과정에 사용할 수 있는 60시간 프로그램의 내용을 개발할 필요가 있다.

2. 연수 프로그램 실행

1) 연수 프로그램의 운영

30시간으로 개발된 강의와 워크숍, 활동 중심, 실습 형태의 연수 프로그램을 실행하였으며 다음과 같은 점을 고려하여 운영하였다.

(1) 연수 일정 및 연수 시간 결정

일반적으로 30시간 연수의 경우 4일 연속으로 제공되는

것이 일반적이다. 그러나 본 연구에서는 연수자들이 전국에서 모인다는 점을 감안하고, 수업설계와 발표 준비를 위한 온라인 실습의 효과를 높이기 위해 연수 일정을 전반기 첫째 주 월요일과 화요일 2일/온라인 실습(5일)/후반기 둘째 주 월요일과 화요일 2일로 정하였다. 연수 시간도 연수생들이 전국에서 모이는 관계로 전·후반기 첫째 날 시작 시간을 10시로 조정하였다.

(2) 연수 장소, 식사 및 숙박

연수는 서울 한성여자중학교에서 실행하였다. 연수 4일 동안 간단한 아침식사, 점심식사, 간식을 제공하였고, 지방에서 참여한 연수생을 위해 전·후반기 1박 제공하였다.

(3) 오리엔테이션 및 멘토교사 선정

연수 첫날 연수 참여자를 위한 오리엔테이션을 통하여 동기부여 및 상호작용이 촉진되는 연수가 될 수 있도록 준비과정을 가졌다. 또한 팀별로 연수자 중 실천적 문제 중심 교육과정 관련 연구나 실천적 추론 수업의 경험이 다른 연수자들 보다 많고 연수 강의 경험이 비교적 풍부한 교사를 멘토교사로 선정하고 별도로 멘토교사 역할을 안내하였다. 연수 실행 과정 중 멘토교사는 팀 실습에 대한 전반적인 지원의 역할을 수행하였는데 그 구체적 내용은 다음과 같다.

가) 팀 실습 및 워크숍 과정 지원(안내, 조언, 격려)

나) 수업 설계 및 발표 준비 책임

다) 온라인 및 오프라인 워크숍 리더 및 주요 토의 내용 정리 보고서 작성

라) 수업 발표 후 지도안 수정하는 과정을 기록하여 웹하드에 탑재

(4) 실습 및 워크숍 시 일대일 또는 전체적 컨설팅 실시

온라인 및 오프라인 실습, 활동, 워크숍 중 연구진은 일대일 또는 전체적 전문가 컨설팅을 제공하여 연수 참여자들이 지속적인 지도와 피드백을 받으면서 연수에 참여할

수 있도록 하였다.

2) 연수 프로그램의 실행과정의 증점

(1) 수업설계 전 과정을 경험할 수 있도록 실행

본 연수 프로그램이 다른 연수 프로그램과 차별되는 특징은 일반적인 연수 프로그램의 경우 전공영역별 혹은 교육과정 영역별로 별다른 연계 없이 강사의 강의 전달 위주로 진행되는 것과 다르게 이론과 실제를 아울러 연수 참여자 각자가 실천적 문제 중심 수업을 설계하고 실행할 수 있도록 하는데 있다. 그러므로 수업설계 전 과정을 경험할 수 있는 연수 내용을 제공하는데 주력하였다. 그 구체적 내용은 다음과 같다.

우선 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 이론과 실제에 대한 강의를 듣고 이론과 실제와 관련된 실습을 하여 강의 내용 이해에 도달할 수 있도록 하였다. 또한 스스로 실천적 문제 중심 수업을 실행할 수 있도록 팀별로 수업 설계를 실습하고 이 과정에 대한 긴밀한 전문가 컨설팅을 제공하여 수업 발표를 하도록 하였다. 수업 시연에 대한 워크숍에서 팀 간 상호 평가와 전문가 피드백을 통하여 수업설계안을 수정 개선하는 과정을 거쳐 완성된 산출물을 웹하드에 탑재하여 자료를 공유하도록 하였다. 이와 같은 과정은 연수 참여자로 하여금 연수과정 중 이론과 실제에 대한 강의, 강의내용에 대한 실습이나 연습, 수업설계 전 과정에 대한 온라인 활동과 워크숍을 통해 스스로 실천적 문제 중심 수업에 대한 교수 역량을 기르도록 연수 프로그램이 실행되는 증점이었다.

(2) 2007년 개정 교육과정 영역별 팀 구성

총 연수생 24명을 4명씩 6팀으로 구성하였다. 7학년과 10학년은 각 한 팀을, 8학년의 경우 내용 영역이 많아서, 9학년은 신설된 영역이라 각각 두개 팀으로 나누어 총 6개 내용영역으로 나누었다. 2007년 개정 교육과정의 모든 내용체계를 실천적 문제 중심 교육과정으로 재구성 할 수는 없었지만 단위별로 실천적 문제 중심 수업으로 재구성

하여 수업설계 활동을 발표하고 연구진과 연수생으로부터 피드백을 받아 수정하는 과정을 거쳤다. 이를 통하여 2007년 개정 교육과정에 대한 수업을 미리 준비하게 하고 워크숍 활동 중 실천적 문제 중심 수업 설계를 위한 영역이 겹치지 않도록 하였다.

(3) 참여자 중심 자기주도적 활동

가능한 참여자 중심의 연수가 될 수 있도록 실습, 활동, 워크숍을 제공하고, 이에 협동학습 및 토론학습 중심으로 운영하여 차후 자기주도적으로 실천적 문제 중심 수업을 설계할 수 있도록 진행하였다. 이 과정에서 웹하드를 활용하여 상호작용의 결과를 탑재하고 자료를 공유하도록 하였다. 웹하드는 연수가 종료된 이후로도 지속적으로 활용할 수 있도록 하여 수업지도안을 수정하고 개선해 나가는 장으로 제공하고 있다.

3) 강의 및 활동 내용

강의 내용은 연구자의 학문적 배경과 전문분야의 특성에 따라 담당했으며, 이론 강의는 주로 오전, 실제 부분은 오후에 이루어졌다. 각각 이론 부분과 실제 부분에 대한 실습을 통해 강의 내용의 이해를 돕도록 구성하여 실행하였다. <표 12>에 제시된 강좌별 구체적 강의 및 활동 내용은 다음과 같다.

제 1강에서는 실천의 고대적, 근대적 의미와 하버마스의 실천의 개념을 살펴 실천의 규범성과 과학적 엄밀성의 두 측면을 검토하였다. 또한 사상사적으로 실천을 學으로 다른 아리스토텔레스의 덕론을 통해 실천 개념의 원천인 praxis와 phronesis의 관계를 깊이 있게 다루고, 이를 바탕으로 가정과교육에서 지향하는 실천 개념을 제안하였다.

제 2강에서는 교육과정 이론에서 분석한 지배적, 실제적, 비판적 실천 교육과정 패러다임을 살펴보고, 가정과 교육과정의 유형별 특징을 살펴보았다. 특히 실천적 문제 중심 교육과정이 가정과교육의 지향하는 교육과정으로서의 당위성을 찾아보았다.

제 3-4강에서는 관점에 따른 교육과정, 교육과정 개발 과정, 그리고 교수설계 과정의 주요 요소 등의 차이점을 살펴보고, 실천적 문제 중심 교육과정에 기초한 교수설계 과정의 주요 요소들-수업의 관점(철학적 입장), 실천적 문제, 목표 및 추구하는 가치(valued ends) 등을 적용하는 방법을 살펴보았다.

제 5강에서는 가정교육의 교육과정, 교육철학 등에 반영된 하버마스의 현대성 이론, 지식의 이론, 논증의 이론을 소개하고, 이러한 이론의 핵심 개념이 가정과 교육 과정에 어떻게 반영되었는지 살펴보았다.

제 6강에서는 실천적 문제를 해결하는데 적합한 실천적 추론 과정의 요소와 다루는 내용이 무엇인지 살펴보고, 실천적 추론을 통한 수업의 과정을 알아보았다. 이를 기초로 실천적 문제 중심 교육과정을 통합의 단계별로 실천적 문제를 구성할 수 있는 방법을 소개하였다.

제 7-8강에서는 실천적 문제 중심 교육과정에 기초한 교수설계를 할 때의 각 요소에 대해 다루었다. 이를 토대로 실천적 추론 가정과 수업의 전체적 흐름, 학습활동지에서 추론 과정 적용 방법을 검토하였다.

온라인 활동은 제 1-8강이 진행된 전반부 첫 주와 제 9-15강이 진행된 둘째 주 사이 5일간 이루어졌다. 이 기간 동안 팀별로 실천적 문제 중심 수업을 설계하도록 하였으며 팀원 간의 상호작용과 전문가 컨설팅이 지속적으로 이루어졌다.

제 9-10강에서는 온라인 활동을 통해 설계 개발한 수업 발표와 이에 대한 평가 및 토론을 하였다. 2007년 개정 교육과정 모든 영역에서 실천적 문제 중심 수업을 설계해 보고 시연해보으로써 새로운 교육과정의 적용 가능성을 탐색하고 수업설계 전 과정을 연습할 수 있는 장을 마련하였다.

제 11-12강 워크숍을 통해 수정한 수업 설계 발표와 이에 대한 평가와 토론을 하였다. 다른 팀으로부터의 수업 평가지, 전문가 피드백 등을 참고로 수정 수업설계안을 개발하였다. 이어서 각 팀별로 수정한 점, 개발과정에서 어려웠던 점, 새롭게 알게 되었던 점, 여전히 고민으로 남아 있는 점 등에 대해 발표하고 의견을 교환하였다.

제 13-14강에서는 실천문제 중심 교육과정의 교육관을

살펴보고, 이러한 교육관에 맞는 평가방식으로의 변화 필요성 및 구체적 평가문항 개발방법을 살펴보았다.

제 15강에서는 평가문항을 각자 개발하고, 이에 따른 발표 및 첨삭이 이루어졌으며, 연수 프로그램에 대한 서면 평가 및 집단면담과 이에 대한 토론을 하였다.

4) 연수 프로그램 과정 중 산출물

온라인 워크숍 및 실습 시간을 활용해 팀별로 수업지도안 및 교재개발을 시도했다. 이때 온라인상에서 전문가 코멘트와 팀원들의 토의과정이 지속적으로 이루어졌다. 이러한 상호과정을 통해 수업지도안 및 UCC, 학습활동지(worksheets), 교사 참고자료, 수행평가 및 지필평가 문항을 개발했다. 이 결과물을 웹하드에 올려 연수생들 간 자료를 공유할 수 있도록 했다.

3. 연수 프로그램 평가

연구진은 연수 참여자의 평가 및 전문가협의 내용을 기초로 수정 보완하여 최종 연수 프로그램 및 교재를 개발하고, 멘토교사 및 연수생, 전문가의 평가를 받았다. 그 내용은 다음과 같다.

1) 연수생 및 멘토교사의 평가

(1) 연수 일정

연수 프로그램은 2008년 1월 21일과 22일에 오프라인 강좌, 23일에서 27일까지 온라인 팀 활동과 전문가 상호작용, 28일과 29일은 오프라인 강좌로 실행되었다. 총 30시간으로 구성된 프로그램은 오리엔테이션 및 연수평가가 포함되어 32시간이 소요되었다. 이와 같은 일정에 대해 대체적으로 시간의 부족함을 들었으며 4일 연속으로 진행되는 것과 2일씩 2주간 진행되는 방식에 대한 선호도가 나뉘었다. 본 연수는 연구절차 중에 실행된 것이었기 때

문에 교육청이나 교과모임 등에서 주관하는 경우와는 달리, 일선 학교에 공문을 처리하는 과정도 없었으며 연수 참여자가 연수비를 부담하지 않았지만 연수 주체로부터 지원을 받지도 않았다. 연수 참여자들은 대부분 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 관심이 높고 이에 대한 경험이 있는 교사들이 대부분이었기에 이에 대한 요구나 불만은 없었다. 그러나 앞으로 연구 차원에서의 연수 프로그램의 실행의 경우에서도 지역 교육청이나 대학 교원연수원과 연계하여 정식으로 연수에 참여할 수 있는 기회를 제공하는 것이 필요할 것이다.

(2) 연수 계획 및 실행

본 연수는 앞서 제시한 바와 같이 1박 2일의 일정을 2주간 계속하였고 그 사이에는 온라인 활동을 하도록 하였다. 연수 장소인 서울 한성여자 중학교와 가까운 수도권 지역의 참여자들을 제외한 지방의 참여자들에게는 숙박장소를 제공하였다. 이와 같은 상황에서 연수 참여자들은 팀원 간의 의사소통이 충분하지 못한 것으로 생각하였고, 실제 오프라인 강좌에서도 시간의 부족을 지적하였다. 이는 본 연구에서는 팀별 활동 및 코멘트를 제공했기 때문에, 개별 참여자가 팀이 아닌 개인적으로도 지도안이나 수업 자료를 개발하고 이에 대한 전문가의 코멘트를 받기를 원하였던 이유도 있었다. 또한 막상 워크숍 형태의 연수를 원하면서도 실제 강의 후 실습 및 활동에서 이에 익숙하지 못하고 소극적인 경우도 있었다. 멘토교사의 활용에 대체적으로 긍정적이었으나 팀별 활동에서 언제나 나타나는 바와 같이 서로의 의견이 다를 때 조율하는 부분에서 힘들어했다. 수업시연에 대해서는 긍정적인 평가를 하였으나 수업실계에서 발표에 이르기까지의 온라인 활동의 제한으로 오프라인 활동의 시간을 늘려서 하기를 희망하였다.

(3) 연수 교재내용 및 구성

본 연수의 특징은 강의와 뒤따라 강의 내용에 대한 실습으로 구성되어 있어서 이에 대한 긍정적인 평가가 많았

다. 그럼에도 불구하고 실제 연수에서는 시간의 부족으로 실습을 충분히 연수생 한명 한명에게 코멘트를 해주면서 진행하는 것은 사실 상 어려웠다. <표 3>에 제시된 바와 같이 포커스 그룹 인터뷰 결과에서 실습의 비중이 높게 요구되어 이를 최대한 반영하였는데 기존의 암기식, 지식 전달식 연수와 차별화된 이번 연수의 구성을 성공적이라고 평가하였다. 이는 연수 동향에 대한 선행연구(교육인적자원부, 2007a)에서 제안된 수요자의 요구를 반영하고 워크숍 위주의 맞춤형 연수를 계획한 것이 주효했다고 본다. 여기에서 연수 참여자들이 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 이해도와 경험에 차이가 있어서, 24명이지만 그 요구도에도 차이를 보였는데 더 작은 수의 참여자로 구성된 연수를 제공하는 것은 실질적으로 어려움이 있을 것으로 예상된다. 이럴 경우 교과연구회를 소그룹으로 만들거나, 기존의 교과연구회에서 자체적으로 자주 맞춤형 연수를 시도하는 것이 대안일 것이다.

(4) 연수 목적의 달성 및 전문성 신장

본 연수의 핵심 부분인 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 전문성이 신장되었는지에 대한 평가는 매우 고무적이었다. 많은 참여자가 시간 부족으로 이론의 이해나 실습 과정에서 어려운 점을 언급했지만 동시에 충분한 시간이 주어지면 해낼 수 있는 가능성과 임파워먼트를 갖게 된 성과를 볼 수 있었다. 참여자들은 이론의 경우도 연수의 회를 거듭할수록 이해의 폭이 넓어지고 이론 자체를 공부하는 데에 대한 내재적 가치를 느낀 경험에 대해 고무적이라 평가하였다. 이 항목에 대한 평가로부터 연수 프로그램 개발 및 실행자의 입장에서 여전히 시간부족을 해결하면 연수 목적의 달성에 더 가깝게 갈 수 있겠다는 확신이 들었다.

(5) 연수에 대한 만족

연수 참여자들은 전체적으로 연수 프로그램에 만족하는 편이었고, 특히 첨삭을 받을 수 있는 데 대해 매우 만족하였다. 이는 그동안의 연수에서 첨삭을 받는 기회가 상

대적으로 매우 낮거나 거의 없음을 반증하는 것으로 앞으로의 연수에서 이론 강의와 실습 활동, 침삭 및 토의가 충분히 이루어질 수 있도록 연수 프로그램을 설계하고 개발할 필요성이 재차 강조된다.

(6) 연수생의 동기 및 태도변화

본 연수에 대하여 거의 모든 참여자들은 동기부여와 태도 변화에 긍정적인 평가를 하였다. 꼭 실천적 문제 중심 수업이 아니더라도 현장에서 다음 학년에 수업 개선에 대한 동기부여가 확실히 되었고 자신감이 높아진 것으로 평가하였다. 또한 연수 강사로서의 역할도 인식하고 있었는데, 실제로 당장은 자신감이 없지만 앞으로 더 많은 연수와 공부를 통하여 연수에서 강의를 담당하고자 하는 의지를 보인 참여자가 많아서 실천적 문제 중심 수업이 널리 현장에서 활용될 것으로 판단된다.

(7) 수정 보완 방향

본 연수 프로그램을 위하여 24명의 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 경험 있는 연수 참여자를 선정하였는데, 참여자들은 앞으로 더 많은 교사들 특히 실천적 문제 중심 교육과정을 처음 접하게 될 교사들을 위한 효과적인 연수가 시행될 수 있도록 시간을 늘리는 것, 기초부터 쉽게 접근하는 것, 침삭과 토의 등이 충분히 이루어지도록 할 것, 개별적인 활동도 필요하다는 것 등을 수정 보완할 방향으로 제시하였다.

2) 전문가평가

가정교과교육전공 교수 1인, 교육과정 담당 전문직 1인, 교과교육 전공 박사학위 소지 가정과 교사 1인에게 본 연수 프로그램의 설계 및 개발 과정, 연수 프로그램의 일정별 강의, 각 강의의 학습목표 및 구체적인 내용 요소, 실습내용, 운영 방식 등 5가지 영역에 대해 서면평가를 의뢰했으며, 그 결과는 다음과 같다.

(1) 연수 프로그램 설계 및 개발과정

연수 프로그램의 설계 및 개발 과정에 대한 평가에서는, 평가자 모두 연수 프로그램의 설계 및 개발 과정-포커스 그룹 인터뷰를 통한 연수자의 요구 진단, 그 요구를 연수 프로그램에 반영, 그 과정을 평가하는 전 과정이 체계적인 점, 이론과 실습을 병행한 점 등을 높이 평가했다. 또한 실천적 문제 중심 교육과정, 실천적 추론 수업, 실천 비판과학적 관점에서의 가정과 수업 등의 용어를 실천적 문제 중심 수업으로 용어를 통일하고 연수 프로그램 목적의 중복 진술 등을 수정할 것을 제안하였다.

(2) 연수 프로그램의 일정별 강의

연수 프로그램의 일정별 강의에 대한 평가에서는, 평가자 모두 연수 프로그램 교육내용이나 방식에 대한 연수생들의 요구를 잘 반영하고 있다고 평가했다. 특히, 이론과 실습의 비율 적정성이나, 각 강의마다 교육 현장에서 실천 가능한 내용으로 이론과 실습을 병행한 점, 오전에 이론 위주의 강의 및 실습을 하고 오후에 관련 내용의 실제에 대한 강의 및 실습으로 구성한 점 등을 높이 평가했다. 그러나 평가자 중 '전문가의 수업 사례 시청(비디오, 동영상 등)'에 대한 요구가 반영되어 있지 않은 점에 대해 지적이 있었다. 그 이유로 전문가의 수업 사례는 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 간접 경험으로서의 역할과 교수 학습 전개 과정을 전반적으로 학습하고 평가할 수 체계로서의 역할을 할 수 있기 때문에 필요하다고 했다. 실제 연수에서는 가정교육과 재학생의 수업 사례 동영상을 학생의 허가를 얻어 상영하였는데, 앞으로 본 연수를 받은 교사의 수업을 촬영하여 차후에 제공될 연수에 활용될 수 있는 준비가 필요할 것이다.

(3) 연수 프로그램 개별 강의의 학습목표 및 내용요소

연수 프로그램의 15개 장과의 학습목표 및 구체적인 내용 요소에 대한 평가에서는, 연수 내용 구성, 연수에 대한 요구사항을 기초로 한 학습목표 구성 및 강의 내용이므로

학습목표 달성은 비교적 가능할 것으로 평가했다. 그러나 철학적 이론 강의에서는 내용의 수준이 적절하다는 평가와 어렵다는 평가로 엇갈렸다. 이론 강의의 학습목표 달성 가능성에 대해서는 달성하기 어려울 것이라고 평가했다. 이는 본 연수 프로그램은 차후 실천적 문제 중심 수업의 경험이 없는 연수자를 위한 교재로도 사용할 것이기 때문에 이론 강의의 내용을 보다 쉽게 집필해야 함을 시사해 주고 있다.

(4) 연수 프로그램의 실습내용

연수 프로그램의 실습내용에 대한 평가에서는, 이론과 실습을 병행하여 자기 주도적 실천 능력을 길러주려는 연수 목적 달성을 위하여 각 강의별 실습이 단계적으로 적절하게 제시되어 있다고 평가했다. 또한 실천의 개념, 실천적 문제, 행동체계와 교육 목표를 검토한 후 실천적 문제를 개발하고, 실천적 추론 수업을 만든 실습내용은 매우 적절하다고 평가했다. 특히, 실천적 문제 중심 수업을 설계하는 전 과정에 대한 실습은 세분화된 구체적인 단계를 제시함으로써 활동의 안내가 잘 되어 있고, 통합된 교육과정 내용을 구성하게 하기 위하여 일방적으로 구성하는 과제를 제시하기보다는 통합된 실천적 문제를 구성하게 함으로써 자연스럽게 교육과정 내용 구조를 실천적 문제 중심으로 통합하게 한 점을 높이 평가했다. 그러나 실천적 추론 가정과 수업 실습이 새로운 느낌을 주기 때문에 가능하면 쉽게 구성해야 하고, 팀별 프로젝트를 위한 온라인 과제를 안내할 때, 수업 모형 중심의 수업 설계가 실천적 문제 해결의 과정이라는 것에 대한 안내가 필요하다고 했다.

(5) 연수 프로그램 운영방식

프로그램 운영방식 평가에서 전문가 3인의 의견을 종합해 보면, 연수 방향 및 프로그램 내용 선정의 초기에 포커스 그룹 인터뷰를 통한 요구 진단, 연수 전문가 양성을 위한 연수자 선정 기준, 연수 일정 및 연수 시간 결정, 수업설계 전 과정 경험, 멘토교사 선정 및 구체적 역할 안

내 등에서 적절하다는 평가를 했다. 특히, 전반 2일간의 강의를 통해 이론적 관점에 대한 이해를 넓히고, 수업 시연을 위한 준비과정으로 온라인 활동을 하고, 후반 2일간의 온라인 활동에 대한 피드백이나 결과 점검 등의 활동을 전개하는 운영방식, 멘토 교사를 활용한 점을 높이 평가했다. 또한 본 연수의 전 과정인 이론 강의, 수업설계 실습, 전문가 코멘트, 수업 시연, 전문가 코멘트, 수정 지도안 완성 후 웹하드 탑재는 이론을 겸비한 실습, 실습 과정의 단계적 경험, 전문가의 피드백 등을 통한 체계적 과정으로 연수의 목적을 달성하기에 최적의 절차라는 면에서 특히 높이 평가했다.

V. 결론 및 제언

교사의 교수행동과 교육과정 관점은 서로 영향을 주기 때문에 새로운 교육과정의 시행이 성공적이기 위해서는 교육과정 개발자는 교사의 교육과정 관점을 파악하여야 하며 이와 마찬가지로 교사는 새로운 교육과정의 관점을 이해하는 것 모두가 요구된다 할 수 있다. 2010년부터 중학교에서 시행될 2007년 개정 가정과 교육과정은 실천적 문제 중심 교육과정 관점이 부분적으로 수용되어 개발되었다. 실천적 문제 중심 가정과 교육과정 관점은 1990년대 초부터 우리나라에 소개되기 시작하여 2008년 현재 31편의 관련 학위논문이 발표되었고 가정과 교과연구회에서 연수도 꾸준히 있어왔다. 그러나 이를 수업에 제대로 실행할 수 있도록 할 지원 체계가 부족한 현실이다. 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 연수가 절실히 요구되는 시점에서 수요자 측면에서 연수에 대한 요구를 파악하여 연수 프로그램을 개발, 실행, 평가하는 것은 매우 시의적절한 것으로 판단되었다. 본 연구는 이수희·유태명(2008)의 후속연구로 연수 프로그램의 분석, 설계단계를 다룬 직전 연구에 이어, 본 연구는 개발, 실행, 평가의 단계로 연구의 틀을 세우고 이에 따라 30시간용 연수 프로그램을 개발하였으며, 2008년 1월에 연수 프로그램을 실행하였으

며, 연수생과 전문가로부터 평가를 받았다. 이 전 과정에서의 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

연수 프로그램 개발단계에서 포커스 그룹 인터뷰 결과를 최대한 반영하여 총 30시간으로 구성된 실천적 문제 중심 교육과정 연수 프로그램의 틀을 개발했다. 이때 연수 프로그램 개발의 중점을 자기주도적 역량 강화, 참여식 연수, 맞춤형 연수가 가능하도록 할 것, 2007년 개정 교육과정에 반영된 실천적 문제 중심 교육과정의 이해를 도모할 것, 실천적 문제 중심 교육과정 개발 관점에 기초하여 해석할 수 있도록 할 것, 교육과정 재구성 능력을 기르도록 할 것에 두고 개발하였다. 구체적 교육내용은 제 1강 실천의 개념, 제 2강 실천적 문제 중심 교육과정, 제 3-4강 교수설계과정, 제 5강 철학적 배경이론, 제 6강 실천적 문제 중심 수업, 제 7-8강 교수설계과정2, 온라인 활동을 통한 팀별 교재개발 및 수업설계 실습, 제 9-10강 수업시연, 제 11-12강 전문가 코멘트/수정 수업설계/발표 및 토론으로 구성된 워크숍, 제 13-14강 평가문항 제작 이론과 실습/수업평가를 위한 전문가 검토로 구성된 워크숍, 제 15강 발표 및 첨삭과 연수 프로그램 평가 등으로 구성했다. 이에 따라 원고를 집필하고 실습 및 활동을 포함하는 교재를 개발하였다.

연수 프로그램의 실행단계에서 2008년 1월 21에서 29일까지 4일의 오프라인(30시간)과 별도로 5일의 온라인 활동으로 구성된 연수를 실시하였다. 참여자는 24명으로 2007년 개정 교육과정 단원을 고려하여 6팀으로 구성하고 멘토교사를 활용하였다. 실행 과정에서의 중점을 수업설계 전 과정을 경험할 수 있는 연수 내용을 제공하고, 2007년 개정 교육과정 영역별 팀 구성하여 새로운 교육과정에 실천적 문제 중심 수업을 설계하고 실행할 수 있도록 돕고, 참여자 중심 자기주도적 활동을 제공하는 데에 두어 실천적 문제 중심 수업을 위한 교수 역량 강화를 꾀하였다.

연수 프로그램의 평가단계에서 연수 참여자로부터 서면평가와 집단면담을 통해서, 전문가로부터 서면평가를 통해서 연수 프로그램의 평가를 받았다. 연수 참여자는 연수 내용, 강사 및 운영방식에 만족하였으나 좀 더 많은 시간을 할애하여 지도안을 작성하여 발표하고 피드백을 받기를 원하였다. 개인적인 수업설계의 기회를 원하는 연수

참여자도 많았다. 전문가의 경우 연수 프로그램개발을 위한 본 연구의 설계가 우수하다고 평가하였고, 용어의 통일, 내용구성의 순서, 실습내용의 적절성에 대한 제안과 평가 내용은 연수교재의 수정 보완할 방향을 제시하였다는 측면에서 실제적 도움이 되었다.

본 연구를 통하여 실천적 문제 중심 교육과정 연수는 이론적 배경 부분은 좀 더 쉽게 접근할 필요가 있으며, 현재 30시간으로 개발된 프로그램에서보다 실습 및 활동이 보강된 워크숍 형태의 연수를 위해 60시간 프로그램으로 확대하는 것이 요구됨을 알 수 있었다. 또한 실천적 문제 중심 교육과정을 처음 실행하는 교사를 위한 연수 프로그램과 이들을 위한 연수에서 강의를 담당할 전문가 양성 연수 프로그램으로 이원화하는 것이 필요하다. 이를 위하여 연수 프로그램의 강의내용과 실습 및 활동에 사용할 자료를 연수 참여자와 전문가, 연구진 자체의 평가내용을 세세히 반영하여 연수 프로그램을 정교하게 수정 보완하는 후속과제가 수행되어야 할 것으로 본다. 또한 새로운 관점의 교육과정이 잘 시행·정착되기 위해서는 새로운 관점의 수업 안내 연수에 활용할 실천적 문제 중심 수업 설계 매뉴얼은 물론, 지도안 작성, 자료 개발, 수업시연 등 활동 과제를 평가할 평가도구를 제공해야 한다. 이와 함께 실천적 문제 중심 수업 후 이러한 관점에서의 학생평가를 위한 지필평가 문항 개발 연수 기회 역시 많이 제공되어야 한다.

참고문헌

- 교육과학기술부(2008). **중학교 교육과정 해설(III)-수학, 과학, 기술·가정-**.
- 교육인적자원부(2007a). **2008년도 교원연수 운영방향**.
- 교육인적자원부(2007b). **초·중등 교육과정**. 교육인적자원부 고시 제2007-79호.
- 김경자 역(1993). **교육과정 혁신-관심에 기초한 교육과정선행 모형(CBAM)-**. 교육과학사.
- 김순주(1999). **중학교 가정과교사의 직무분석 연구**. 한국교원대학교 석사학위논문.

- 박명희(1995). 신 교육체제 수립에 따른 가정과 교사 양성제도의 개선방향, 1995년도 하계 학술대회 자료집, 5-14.
- 유태명(2006). 실천적 문제 중심 교육과정의 이해. **한국가정과교육학회지**, 18(4), 193-206.
- 이수희(2007). 선진국 가정과 교육과정 동향 및 개정 교육과정 내실화 방안. 교육인적자원부·경기도교육청 (2007). 시·도교육청 교육과정 핵심요원 연수 자료집(기술·가정). 교육과정 자료 제403호.
- 이수희·유태명(2008). 포커스 그룹 인터뷰를 통한 실천적 문제 중심 가정과 교육과정 연수 프로그램에 대한 요구 분석. **한국가정과교육학회지**, 20(3), 107-129.
- 이춘식·최유현·유태명(2001). **실과(기술·가정) 교육목표 및 내용체계 연구I**. 한국교육과정평가원.
- 이춘식·최유현·유태명(2002). **실과(기술·가정) 교육목표 및 내용체계 연구II**. 한국교육과정평가원.
- 임일영·권리라·이혜숙·박미진·류상희(2007). 중등 가정과 1급 정교사 자격 연수 프로그램 운영 실태 분석 및 연수 참여자의 인식 조사. **한국가정과교육학회지**, 19(4), 37-56.
- 최미선(2001). **중등학교 가정교과 직무연수 실태 조사 연구**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- Seels, B., Richey, R. C., & Richey, R.(1994). *Instructional technology: the definition and domains of the field*. Washington, DC: Association for Educational Communications and Technology.
- Southers, C.(1996). *Balancing work, family, and community life*. Oregon Department of Education.

<국문요약>

2007년 개정 가정과 교육과정은 실천적 문제 중심 교육과정 관점이 수용되어 개발되었다. 그러므로 이를 수업에 제대로 실행할 수 있도록 할 지원 체계가 요청된다. 본 연구자는 가정과 교사의 혁신역량 강화와 교실수업 능력 향상을 위해 새로운 차원의 연수가 요청되고 있음을 인식하고, 연수 프로그램 개발을 위한 기초 작업의 일환으로 포커스 그룹 인터뷰를 통하여 실천적 문제 중심 교육과정 연수 프로그램을 설계하여 제안한 바 있다(이수희·유태명, 2008). 본 연구는 그 후속 연구로 직전연구의 결과를 기초로 실천적 문제 중심 가정과 교육과정 연수 프로그램을 개발, 실행, 그리고 평가해 봄으로써 새로운 교육과정의 도입에 대비하고 동시에 가정과 교사의 교수 능력을 강화할 수 있는 질 높은 연수 프로그램을 마련하는 데에 연구의 목적을 두었다. 연구결과는 다음과 같다.

연수 프로그램 개발단계에서 포커스 그룹 인터뷰 결과를 최대한 반영하여 총 30시간으로 구성된 실천적 문제 중심 교육과정 연수 프로그램의 내용을 개발했다. 이에 따라 강의를 위한 원고를 집필하고 실습 및 활동을 포함하는 교재를 개발하였다. 연수 프로그램의 실행단계에서 2008년 1월 21에서 29일 기간 중 4일의 오프라인(30시간)과 별도로 1월 23일에서 27일까지 5일의 온라인 활동으로 구성된 연수를 실시하였다. 참여자는 24명으로 2007년 개정 교육과정 단원을 고려하여 6팀으로 구성하고 멘토교사를 활용하였다. 연수 프로그램의 평가단계에서 연수 참여자로부터의 서면평가와 집단면담, 전문가로부터의 서면평가를 통해서 연수 프로그램의 평가를 받았다. 연수 참여자는 연수내용, 강사 및 운영방식에 만족하였으나 좀 더 많은 시간을 할애하여 지도안을 작성하여 발표하고 피드백을 받기를 원하였다. 개인적인 수업설계의 기회를 원하는 연수 참여자도 많았다. 전문가의 경우 연수 프로그램개발을 위한 본 연구의 설계가 우수하다고 평가하였다. 용어의 통일, 내용구성 순서, 실습내용의 적절성에 대한 전문가 평가에서의 제안과 평가 내용은 연수교재의 수정 보완할 방향을 제시하였다는 측면에서 실제적 도움이 되었다.