

# 유아교육 기관에서의 안전관리와 안전교육 실태에 관한 실증적 연구 - 인천지역의 유아교육 기관을 중심으로 -

한 두 희\* · 정 수 일\*

\*인하대학교 산업공학과

## A Case Study on the Safety Management and its Education in an Infant Institution of Learning

Doo Heui Han\* · Soo Il Jung\*

\*Department of Industrial Engineering, In-ha University

### Abstract

Protecting an infant from a risk of accident was an absolute responsibility and duty of parents in the past.

As increase in the ratio of entering kindergartens, the demand of all day program also increases. In infancy, safety concerns are higher than other periods since infants are curious about objects and environments and that have stronger impulse of the spirit of inquiry. Since baby's functioning is poor, an ability of balance maintenance and an exercise function are not sufficiently developed. Further more, they lack a cognitive power about self-control or situation. According to Korea Consumer Agency, safety accidents in infant institution have increased in 115% as 294 cases compared with 137 cases in 2004.

Major causes of infant deaths are street accidents, drowning, and deaths from a fall in order. Considering this situation, we need to prevent and deal with accidents. Therefore this thesis grasp the situation and analyze an actual condition of an safety education about teachers who work in such institutions and infants who are educated in institutions to prevent from accidents and make up pleasant environments. Then, it will suggest all efficient safety education plans for infants to them.

Keywords : An Institution of Learning for Infants, An Actual Condition of Safety Education, A Safety Education Plan for Infants

### 1. 서 론

오늘날 급속한 경제성장과 도시화는 생활을 편리하고 풍요롭게 하지만 이에 못지않게 우리의 건강과 안전, 환경을 위협하는 요인들이 많이 내포하고 있다. 안전이란 한정된 계층에게만 요구되는 것이 아니라 인간이 태어나면서부터 삶이 다할 때까지 끊임없이 제기되는 과제라 할 수 있다[6].

1990년대 들어서 안전 불감증이 빚어낸 대형 안전사

고를 경험하면서 우리사회 전반에 걸쳐 안전에 대한 의식이 높아졌으며, 이는 안전사고 예방에 높은 관심으로 반영되었다. 특히 산업재해의 예방을 위한 노력이 정부의 주도하에 많은 발전을 이룬 것은 사실이나 사회에서 소외되는 계층에 대한 안전은 상대적으로 취약한 것이 현실이다[3][9]. 특히 여성의 경제활동 참여확대, 가족 구조의 변화, 저 출산을 해결하기 위한 장려책의 하나로 보육시설의 확충과 보육환경의 개선, 보육서비스 질 향상에 사회적 욕구가 증가함에 따라 5세

† 교신저자: 한두희, 서울시 양천구 신정2동 쌍용아파트 101-104

M · P : 016-293-9629, E-mail : grandhan@paran.com

2009년 1월 접수; 2009년 3월 수정본 접수; 2009년 3월 게재확정

이하 유아의 취원율이 높아지고 종일제 프로그램에 대한 요구가 늘어나고 있는 추세이다. 이에 따라 유아들의 유치원 생활이 증가하였고, 교사의 유아 안전의 책임이 커졌으며 중요성도 강조되고 있다[8]. 통계청 자료에 따르면 2005년 기준, 전국의 영·유아 시설은 14,719여개가 넘으며 종사자만 해도 74,000여명에 달할 정도로 증가하였지 영·유아시설에 대한 안전대책은 매우 미흡한 실정이다. 한국소비자보호원에 따르면 2005년 영·유아 시설에서 발생한 안전사고는 294건에 달해 2004년에 발생한 137건보다 115 % 증가한 것으로 나타났다[4]. 특히 유아기는 어느 시기보다 안전사고의 위험이 높은 시기로 발달특성상 주변의 사물이나 환경에 대한 호기심이 많고 탐구하려는 충동이 강하다. 반면 신체기능의 발달은 미숙하여 신체 균형 유지력이나 운동기능이 충분히 발달되어 있지 않고 판단능력과 자기 조절 및 상황에 대한 인식 능력이 부족한 시기라서 사고에 노출되기 쉽다[10].

영·유아기에 발생하는 우발적인 사고를 예방하는 방법으로는 외부적 환경을 개선하는 것과 인간의 행동을 교육을 통해 변화시키는 것이 있다[1]. 이를 위해서는 시설 설비의 안전관리 및 지원 강화와 보육시설에서 근무하는 교사들에게 안전 교육에 대한 지식을 습득할 수 있는 기회를 확대하는 방안의 연구와 아울러, 영·유아들에게 실시하는 안전교육의 내용이 더욱 체계적이고 다양화하는 대책을 수립하는 연구가 되고 싶다.

## 2. 연구대상 및 연구방법

### 2.1 연구대상

연구대상의 실제조사는 2008년 1월 15일 부터 2008년 4월 15일 까지 3개월에 걸쳐 인천지역의 80여개의 영·유아 보육시설에서 종사하고 있는 보육교사 320여명을 대상으로 설문지를 연구자가 직접 방문하여 배부하거나 우편을 통해 설문지 작성의 목적과 취지를 알리고 설문지에 응답해 줄 것을 요청하였다. 배부된 설문지는 연구자가 직접 회수하거나 우편으로 회수하였다. 총 320부를 배포하여 295부를 회수하였으며, 이 중 불성실한 응답을 제외한 281명을 대상으로 분석을 실시하였다.

### 2.2 연구방법

영·유아 안전교육에 대한 실태와 교사의 안전에 대한 인식을 조사하기 위하여 이정숙(2004)의 “유아안전

교육의 개선에 관한 연구”와 김은경(2003)의 “유아교육 기관의 안전교육 실태 및 교사안전인식에 관한 연구” 및 유혜경(2000)의 “유아교육기관의 안전교육 실태조사 및 개선방안에 관한 연구”에서 사용한 설문지와 본 연구에 맞게 저자가 직접 작성한 문항 등을 추가하여 유아교육 전문가의 지도 조언을 받아 수정하여 사용하였다. 설문지는 보육교사들의 일반적 특성 7문항, 사고 관련 유무 6문항, 교사의 안전교육실태 및 시설 현황 14문항, 원생의 안전교육 실태 5문항 등 총 32문항으로 구성되어 있다.

### 2.3 자료의 처리

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 10.0프로그램을 사용하여 다음과 같이 분석하였다. 첫째, 연구대상의 분포를 살펴보기 위하여 빈도분석을 실시하였다. 둘째, 시설에서 종사하고 있는 교사에게 정기적으로 교육을 실시하고 있는 집단과 비정기적으로 실시하고 있는 집단 간에 사고발생 빈도와 안전시설 실태와 상호 관계가 있는지 알아보기 위해 설문 응답 시 정기적으로 안전교육을 받고 있는 교사집단과 그렇지 않은 교사집단으로 나누어 분석을 실시하였다. 셋째, 원생의 안전교육 실태를 분석하기 위해 정기적으로 원생에게 안전교육을 실시하고 있는 집단을 대상으로 안전교육의 분야, 안전교육 수단, 교육 주기, 교육시 어려운 점 등을 비교 분석하였다. 교사에게 정기적으로 또는 비정기적으로 안전교육을 실시하는 실태 및 시설현황에서 분석적 편의를 위해 편의를 위해 100점으로 환산하여 수치를 사용하였다.

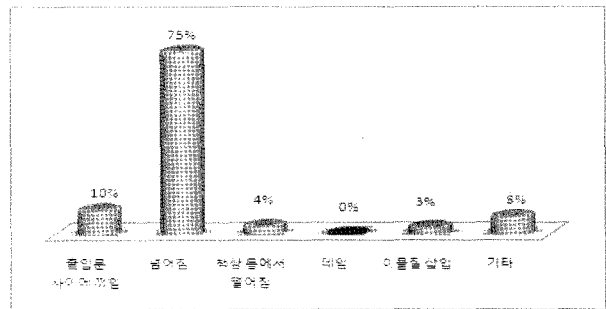
## 3. 연구 결과

### 3.1 일반적 특성

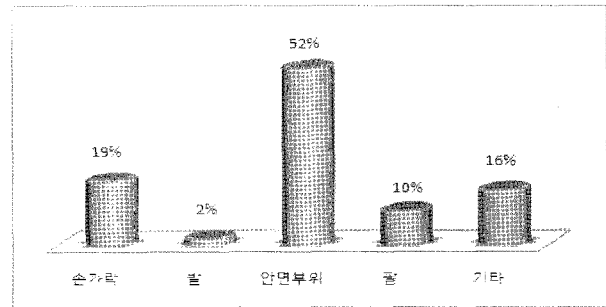
인천지역의 80여개의 영·유아보육시설에서 종사하고 있는 보육교사 281명을 대상자들의 일반적 특성은 다음과 같다. 연령대는 만 36세 이상의 교사의 수가 98명(35 %)로 가장 많았으며 근무경력은 3년 이상 5년 미만이 81명(29 %), 3년 미만이 72명(26 %)로 전체의 55 %를 차지하고 있었다. 영·유아 시설의 교사수는 6-10인 이하가 53 %로 나타났고, 원아수는 51-100인 이하 28 %, 100인 이상이 31 %로 나타났다. 설립유형은 사립(민간)이 83 %, 국·공립이 16 %, 가정이 1 %로 나타났다. 학급형태는 반일제가 17 %, 연장제가 11 %, 종일제가 72 %로 나타났다<표 1>.

<표 1> 일반적 특성

구분	내역	인원수	%
연령	만 20세 이하	0	0%
	만 21-25세	72	26%
	만 26-30세	73	26%
	만 31-35세	38	14%
	만 36세 이상	98	35%
근무경력	3년 미만	74	26%
	3년 이상 5년 미만	81	29%
	6년 이상 10년 미만	74	26%
	11년 이상 15년 미만	24	9%
	16년 이상	28	10%
교사수	1-5인 이하	59	21%
	6-10인 이하	150	53%
	11-15인 이하	52	19%
	16-20인 이하	2	1%
	21인 이상	18	6%
원아수	20인 이하	6	2%
	21-30인 이하	48	17%
	31-50인 이하	61	22%
	51-100인 이하	80	28%
	100인 이상	86	31%
설립유형	사립(민간)	233	83%
	공/공립	45	16%
	가정	3	1%
학급형태	반일제	49	17%
	연상제	30	11%
	종일제	202	72%



<그림 2> 안전사고의 유형



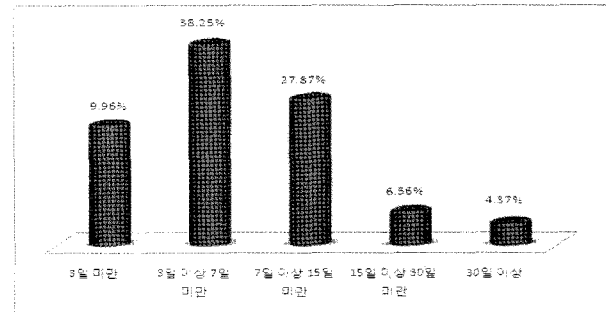
<그림 3> 안전사고로 인한 상해 부위

3.2 사고관련 유무

사고를 경험한 보육교사는 183명으로 65 %를 차지하였고, 반면에 아직 사고를 경험을 하지 않은 보육교사는 98명으로 35 %를 차지하였다<표 2>.

(1) 안전사고가 발생되었던 시점(유아 입학시점 기준)

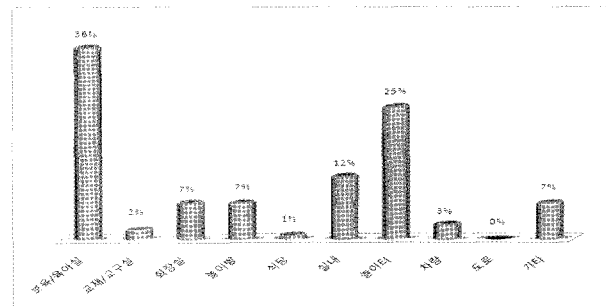
안전사고가 발생한 시점은 유아가 입학한 이후 3개월 이상 6개월 미만이 30 %로 가장 높게 나타났다. 반면 1개월 미만이나 1년 이상 된 유아의 안전사고비율은 각각 7 %와 15 %로 낮게 나타났다<그림 1>.



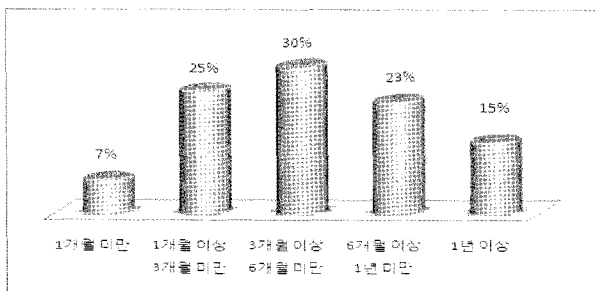
<그림 4> 사고발생 후 치료기간

<표 2> 원내 사고유무

사고 유무	빈도수	%
있다	183	65%
없다	98	35%



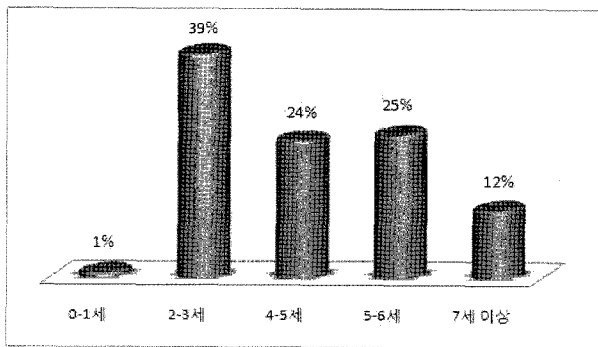
<그림 5> 안전사고의 발생 장소



<그림 1> 안전사고가 발생한 시점(유아 입학시점 기준)

(2) 안전사고의 유형

보육교사가 경험한 안전사고의 유형을 나타내고 있다. 넘어짐 사고가 75 %로 가장 높게 나타났고, 출입문 사이에 끼임 10 %, 책상 등에서 떨어짐 4 %, 이물질 삼입 3 %, 기타 8 % 등으로 나타났다<그림 2>.



<그림 6> 안전사고를 당한 원아의 연령

(3) 안전사고로 인한 상해 부위

보육교사가 경험한 안전사고로 인한 상해부위를 나타내고 있다. 안면부위가 52 %, 손가락 19 %, 팔 10 %, 발 2 %, 기타 16 %로 나타났다<그림 3>.

(4) 안전사고로 인한 치료 기간

유아의 안전사고가 발생한 후 치료기간을 나타내고 있다. 3일에서 7일 미만인 38.25 %로 가장 높게 나타났고, 7일에서 15일 미만, 3일 미만, 15일 이상 30일 미만, 30일 이상 순으로 나타났다. 사고유형 조사에서 '넘어짐' 사고가 가장 많이 발생한 것과 비교해 큰 사고의 발생으로 인한 장기 치료는 없는 것으로 나타났다<그림 4>.

(5) 안전사고가 발생한 장소

안전사고의 발생 장소를 나타내고 있다. 육아/보육실에서 36 %로 가장 높게 나타났고, 놀이터 25 %, 실내 12 %, 화장실 7 %, 놀이방 7 %, 차량 3 % 등의 순으로 나타났다. 보육교사가 있는 육아의 보호와 감시가 가능한 육아/보육실에서 가장 높은 사고가 발생하였다는 것이 주목할 만하였다<그림 5>.

(6) 안전사고를 당한 원아의 연령

안전사고를 당한 원아의 연령을 나타내고 있다. 2-3세가 39 %, 5-6세 25 %, 4-5세 24 %, 7세 이상 12 %, 0-1세 1 %로 살펴볼 때, 2-3세의 영아가 가장 높은 사고 위험에 노출되어 있다는 것을 알 수 있었다<그림 6>.

3.3 교사의 안전교육 실태

(1) 교사에게 정기적으로 안전교육 실시 여부에 사고 빈도 비교

교사에게 정기적으로 안전교육을 실시하고 있는지의 여부에 따라 시설에서의 안전사고 빈도를 비교하였다.

정기적으로 안전교육을 교사에게 실시하는 집단과 비정기적으로 안전교육을 실시하는 2집단 간 사고경험 비율을 비교를 타나내고 있다. 정기적으로 실시하고 있는 집단의 수는 142명으로 그 중 시설 내에서 안전사고를 경험한 비율은 35.21 %이고 경험하지 않은 집단의 비율은 64.79 %이다. 반대로 비정기적으로 안전교육을 교사에게 실시하는 집단에서는 시설 내에서 안전사고를 경험한 집단의 비율이 54.17 %, 경험하지 못한 집단이 비율은 45.83 %를 나타내었다.

설문조사 결과 안전 교육을 정기적으로 받고 있는 교사가 속한 시설에서 안전사고가 적게 일어나고 있다는 것을 알 수 있다<표 3>.

(2) 교사에게 정기적으로 안전교육을 하는 시설과 비 정기적으로 안전교육을 실시하는 시설의 안전교육과 안전시설의 실태 비교

유아들의 운동 지각 능력으로 보아, 높은 문턱이나 바닥의 높이 차이, 미끄러운 바닥재 사용, 안전손잡이 미설치 등의 요소는 치명적인 안전사고의 요인이 된다. 이러한 요소를 반영하여 작성된 공간별 체크리스트 조사결과를 <표 4>로 나타냈다. 정기적으로 안전교육을 실시하는 화장실의 안전점수가 평균 60.98 점으로 가장 낮았고, 유아/보육실이 평균 62.59 점 등으로 평균보다 낮게 나타났으며, 비정기적으로 안전교육을 실시하는 시설에서도 유아/보육실의 안전점수가 평균 49.09 점으로 가장 낮았고, 화장실이 평균 60.83 점 등으로 평균보다 낮게 나타났다. 교사에게 정기적으로 안전교육을 하는 시설과 비정기적으로 안전교육을 실시하는 시설의 안전교육과 안전시설의 안전점수의 차이를 비교하기 위해 독립표본 t검정을 실시하였다.

<표 3> 정기적, 비정기적 안전교육 실시에 따른 사고경험 비율

구분	빈도(명)	백분율(%)	사고 경험(%)	
			있다	없다
정기적으로 실시	142	50.53	있다	35.21
			없다	64.79
비정기적으로 실시	139	49.46	있다	54.17
			없다	45.83

<표 4> 정기적 및 비정기적으로 안전교육을 하는 시설에서의 시설에 대한 안전점수표

구분	장소	취득점 (40점)	환산점 (100점)
정기적으로 실시	출입구/계단	30.38	75.95
	화장실	24.39	60.98
	유아/보육실	25.00	62.50
	놀이터	29.40	73.49
	기타	37.80	94.50
	전체	29.39	73.48
비정기적으로 실시	출입구/계단	29.44	73.60
	화장실	24.33	60.83
	유아/보육실	19.63	49.09
	놀이터	26.46	66.15
	기타	35.82	89.57
	전체	27.14	67.85

Levene의 등분산 검정의 가설은 귀무가설( $H_0$ )과 대립가설( $H_1$ )로 다음과 같다.

귀무가설  $H_0 : \sigma_1^2 = \sigma_2^2$

대립가설  $H_1 : \sigma_1^2 \neq \sigma_2^2$

$\sigma_1^2$  : 정기적으로 교사에게 안전교육을 하는 시설의 안전교육과 시설 실태 분산

$\sigma_2^2$  : 비정기적으로 교사에게 안전교육을 하는 시설의 안전교육과 시설 실태 분산

평균의 동일성에 대한 t검정의 가설은 귀무가설( $H_0$ )과 대립가설( $H_1$ )로 다음과 같다.

귀무가설  $H_0 : \mu_1 = \mu_2$

대립가설  $H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$

$\mu_1$  : 정기적으로 교사에게 안전교육을 하는 시설의 안전교육과 시설 실태 평균

$\mu_2$  : 비정기적으로 교사에게 안전교육을 하는 시설의 안전교육과 시설 실태 평균

<표 5> 교사에게 정기적으로 안전교육을 하는 시설과 비정기적으로 실시하는 시설의 안전교육과 안전시설의 실태에 대한 기술통계량

구분	인원수	안전교육과 안전시설의 실태
정기적으로 실시	142	73.48
비정기적으로 실시	139	67.85

<표 5>는 교사에게 정기적으로 안전교육을 실시하는 집단과 비정기적으로 실시하는 집단의 안전교육과 안전시설의 실태에 대한 기술통계량을 나타내고 있다.

정기적으로 실시하고 있는 집단에서 73.48로 비정기적으로 실시하는 집단의 67.85보다 높게 나타났다.

이는 앞에서 살펴본 교사에게 정기적으로 안전교육을 실시하는 시설에서의 사고 경험 비율이 비정기적으로 실시하고 있는 시설에서의 사고 경험 비율보다 낮은 것과 일치하는 결과를 나타내고 있다.

<표 6>은 두 집단 간의 독립표본 t검정 결과를 나타내고 있다. 등분산이 가정된 경우 또는 등분산이 가정되지 않았을 경우에도 유의확률이 0.00으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

<표 6> 교사에게 정기적으로 안전교육을 하는 시설과 비정기적으로 실시하는 시설의 안전교육과 안전시설의 실태에 대한 독립표본 t 검정결과

Levene의 등분산 검정	평균의 동일성에 대한 t-검정				
	F	유의 확률	t	자유도	유의 확률 (양쪽)
등분산이 가정됨	0.20	0.66	-4.32	279.00	0.00**
등분산이 가정되지 않음			-4.32	278.41	0.00**

\*\* : 0.001의 유의수준에서 유의함

(3) 원생에게 안전교육을 정기적으로 실시하는 집단 분석

① 안전교육의 분야

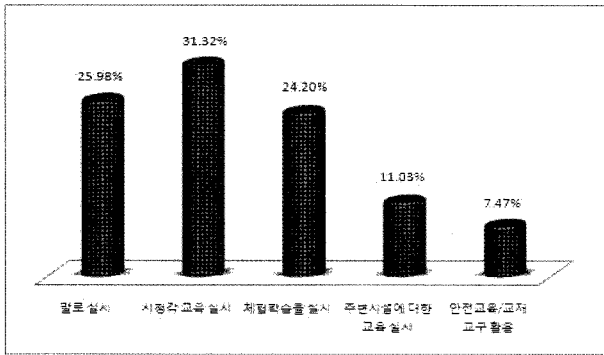
<표 7>은 원생에게 정기적으로 안전 교육을 실시하고 있는 시설에서 주로 실시하고 있는 교육 내용을 나타내고 있다. 장난감 사용 방법, 책상/의자 사용 방법, 놀이시설 이용 방법 등에 대해 교육하고 있는 것으로 나타났다.

<표 7> 원생에게 실시하고 있는 안전교육의 분야(중복응답)

실시하는 교육	인원수	백분율
1) 교통안전지식	132	46.98%
2) 교통법규준수	130	46.26%
3) 약물 오/남용 교육	95	33.81%
4) 화재등 각종 재난 예방 교육	137	48.75%
5) 안전관리교육	127	45.20%
6) 재난시 대처요령	136	48.40%
7) 놀이시설 사용방법	141	50.18%
8) 장난감 사용방법	147	52.31%
9) 책상/의자 사용방법	143	50.89%
10) 교재/교구 사용방법	139	49.47%

② 안전교육 수단

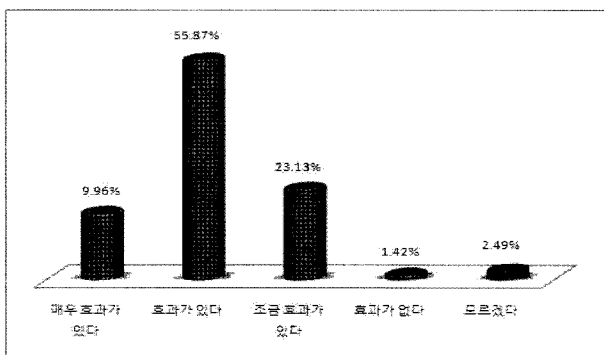
원생에게 안전교육을 하는 때에 교육 수단을 나타내고 있다. 시청각 교육을 실시하는 곳이 31.32 %로 높게 나타났다. 말로 실시하거나 체험학습을 실시하는 곳도 각각 25.98 %, 24.20 %로 나타났다<그림 7>.



<그림 7> 원생에게 안전교육 시 수단

③ 안전교육 실시한 후 위험감소의 효과

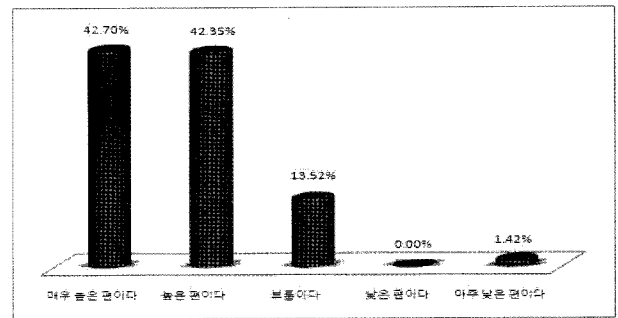
원아에게 안전교육을 실시한 후 위험감소의 효과에 대한 결과를 나타내고 있다. 위험한 행동을 하는 행위에 대하여 교육을 실시하기 이전에 비하여 행동의 변화에 대하여 '효과가 있다'라고 응답한 사람이 55.87 %와 '매우 효과가 있다'라고 설문한 응답자가 9.96 %로 대체로 원아에게 안전교육을 실시한 후 위험행동에 현저한 감소되는 것으로 나타났다<그림 8>.



<그림 8> 안전교육 실시한 후 위험감소의 효과

④ 원장의 원아 안전교육에 대해 갖는 관심도

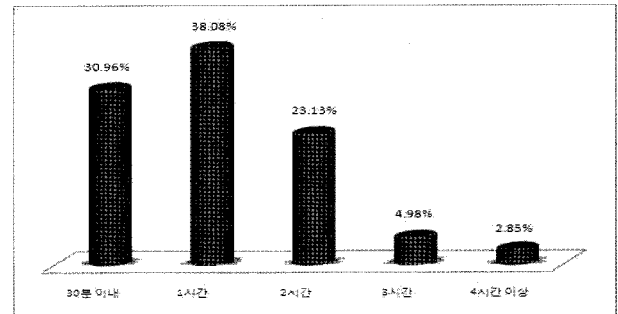
원장의 원아 안전교육에 대한 관심도를 나타내고 있다. '매우 높은 편이다'가 42.70 %, '높은 편이다'가 42.35 % 등으로 대체로 원장은 원아의 안전교육에 대해 높은 관심을 갖고 있는 것으로 나타났다<그림 9>.



<그림 9> 원장의 원아 안전교육에 대한 관심도

⑤ 원아들에게 하루 동안 안전교육 시 적절한 시간

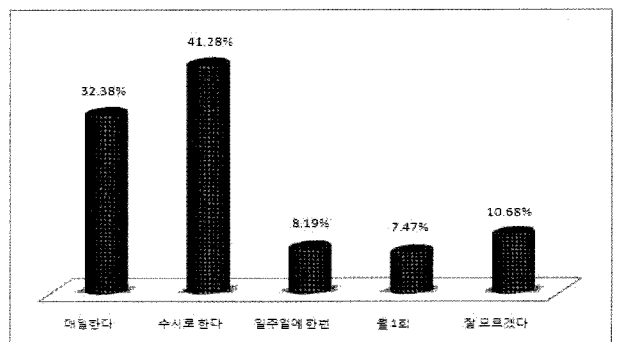
원아에게 안전교육을 실시할 때 유아들의 집중도를 감안하여 하루 동안 적절한 교육시간 정도에 대한 설문 결과를 나타내고 있다. '1 시간'이 38.08 %, '30 분 이내', 30.96 %, '2 시간', 23.13 % 등의 순으로 나타나 1시간 이내가 적당한 것으로 나타났다<그림 10>.



<그림 10> 1일 안전교육시 적정 시간

⑥ 근무 시작 전 원내 안전장치에 대한 점검 여부

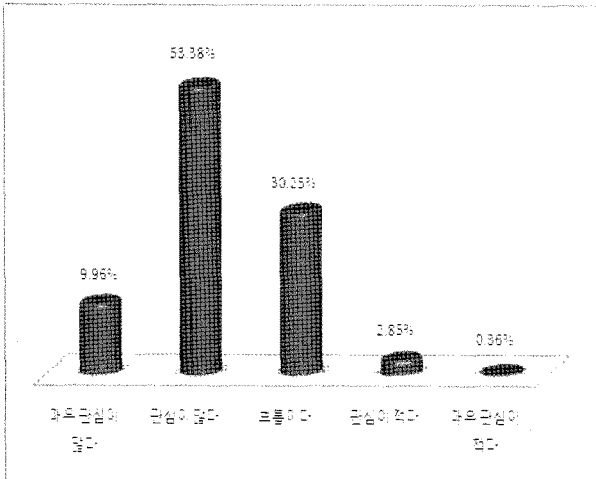
교사가 근무하기 전에 원아교육시설 내에 설치된 안전장치에 대한 점검 빈도를 나타내고 있다. '매일 한다.'가 32.38 %, '수시로 한다.' 41.28 % 등 대체로 안전장치에 대한 점검은 잘 하고 있는 것으로 나타났다<그림 11>.



<그림 11> 근무 전 안전장치에 대한 점검

⑦ 안전교육 시 원아들의 관심

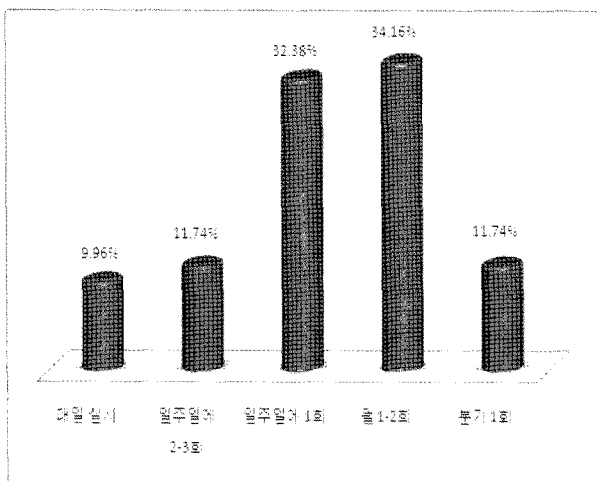
원생에게 안전교육을 하는 때에 원아들의 관심정도를 나타내고 있다. '관심이 많다.'가 53.38 %, '보통이다.'가 30.25 %, '매우 관심이 많다.'가 9.96 %, '관심이 적다.'가 2.85 % 등으로 나타났다. 과반수가 넘는 원아들이 안전 교육 시 관심을 갖고 참여하는 것으로 나타났다<그림 12>.



<그림 12> 안전교육 시 원아들의 관심 정도

⑧ 교육 실시 주기

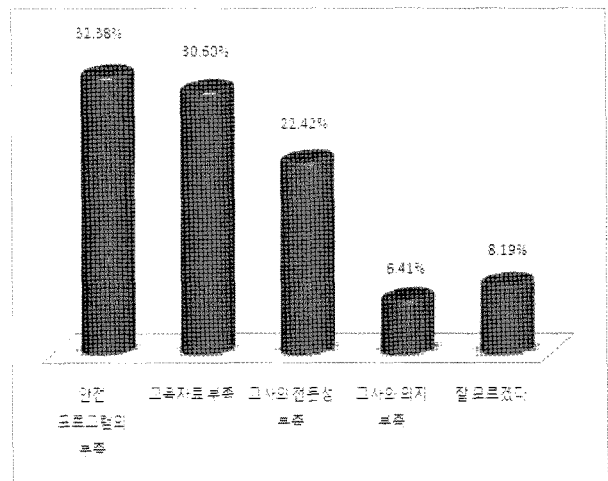
원생에게 실시하는 안전교육의 실시 주기를 나타내고 있다. 월 1-2회 실시하는 곳이 34.16 %로 가장 높게 나타났고, 일주일에 1회 실시하는 곳이 32.28 %, 일주일에 2-3회 실시하는 곳 11.74 % 등으로 나타났다<그림 13>.



<그림 13> 원생에게 실시하는 안전교육의 실시 주기

⑨ 교육 시 어려운 점

원생에게 안전교육을 실시할 때 어려운 점이 어떤 것이 있는지 나타내고 있다. 안전프로그램의 부족이 32.38 %로 가장 높게 나타났고, 교육자료 부족이 30.60 %, 교사의 전문성 부족이 22.42 % 등으로 나타났다. 실제로 체험할 수 있는 안전 교육장소가 적고, 안전에 대한 전문 교육 자료가 충분하지 않아 원아들에게 안전 교육을 실시하기 어려운 것으로 파악되었다<그림 14>.



<그림 14> 원생에게 안전교육을 실시할 때 어려운 점

4. 연구 결론 및 향후 계획

보육활동은 그 과정에서 항상 안전사고의 가능성을 내포하고 있으며, 실제로 보육현장에서는 예기치 않은 안전사고가 자주 발생하고 있다. 기존의 연구에서는 현상에서의 실태조사적 성격이 강했지만, 본 연구에서는 보육교사에 대한 안전교육 뿐만 아니라 원아에 대한 교육도 병행해야 한다는 결론에 도달하게 되었다.

특히 유아의 안전사고는 영구적인 장애가 되거나 사망에 이르게 하는 중요한 원인이 된다. 따라서 보육교사의 안전에 대한 의식은 다른 어느 누구보다 확고할 필요가 있으며 이러한 안전의식 향상을 위해서는 안전교육에 대한 지식과 이해가 필요하다. 분석된 결과는 다음과 같이 요약할 수 있다.

(1) 인천지역의 80여개의 영·유아보육시설에서 종사하고 있는 보육교사 320여명을 대상자들의 일반적 특성은 연령대는 만 36세 이상의 교사의 수가 가장 많았으며 근무경력은 3년 이상 5년 미만이 전체의 55 %를 차지하고 있었다. 영·유아 시설의 교사수는 6-10인 이하가 53 %로 나타났고, 원아수는 51인 이상이 59 %로

나타났다.

(2) 보육교사가 경험한 안전사고의 유형은 넘어짐 사고가 가장 높게 나타났고, 보육교사가 경험한 안전사고로 인한 상해부위는 안면부위가 넘어짐에 따른 안면부위 상해가 높았다. 안전사고의 발생 장소로는 육아/보육실에서 가장 높게 나타났는데, 육아의 보호와 감시가 가능한 장소에서 높은 사고가 발생하였다는 것은 교사의 부주의나 교사수가 돌봐야 할 원아수와 관련이 있을 것으로 예상된다.

(3) 정기적으로 안전교육을 교사에게 실시하는 집단과 비정기적으로 안전교육을 실시하는 집단 간 사고경험 비율을 비교해 보면, 원아의 실질적인 안전을 책임지고 있는 교사에게 안전교육을 정기적으로 실시하는 것이 유아 안전사고를 예방하기 위한 기본이 된다는 것을 명심해야 할 것이다. 유아시설의 책임자로서 대체로 원장은 원아의 안전교육에 대해 높은 관심을 갖고 있는 것으로 나타났다. 또한 원아의 안전을 직접적으로 책임지고 있는 보육교사의 경우 근무하기 전 원아 교육시설 내 설치된 안전장치에 대한 점검 빈도를 묻는 설문에서는 대체로 안전장치에 대한 점검은 잘 하고 있는 것으로 나타났다.

그러나 원아에게 안전교육을 실시할 때 어려운 점으로 안전프로그램의 부족과 교육자료 부족을 꼽았다. 이는 우리나라의 유아 안전에 대한 현실을 나타내고 있다. 하루빨리 유아 안전에 대한 교육 자료와 프로그램 개발해야 하며, 이의 보급을 서둘러야 할 것이다. 영국 등 선진국에서는 2~3세 부터 조기 안전교육을 실시하여 안전의식과 태도를 습관화할 수 있도록 유아의 연령과 발달 단계별로 적합한 유아 안전교육 자료를 개발하고 있다. 우리나라에서도 하루빨리 유아의 조기 안전교육을 실시하기 위한 방안들이 마련되어야 한다.

향후에는 본 연구에서 다루지 못한 유아의 안전교육을 위한 자료나 프로그램 개발에 유아에게 쉽고 적합한 방법으로 자연스럽게 유아의 사고방식과 행동양식에 변화를 주는 등의 문제에 본질적으로 대응할 수 있는 방안을 제시할 수 있는 연구를 진행할 것이다.

## 5. 참 고 문 헌

- [1] 박은복, 유아안전교육 프로그램 구성 및 효과에 관한 연구, 중앙대학교 대학원 박사학위 논문, 2000
- [2] 김은경, 유아교육기관의 안전교육 실태 및 교사 안전인식에 관한 연구, 경희대학교 교육대학원 석사학위 논문, 2003
- [3] 교육부, 유아를 위한 안전교육지도자료, 2000
- [4] 여성가족부, 보육시설 일반 현황, 2005. 12
- [5] 유혜경, 유아교육기관의 안전교육 실태조사 및 개선방안에 관한 연구, 경기대학교 교육대학원 석사학위 논문, 2000
- [6] 원혜경, 보육시설 안전 환경 평가와 교사의 안전교육 의식에 관한 연구, 진주산업대학교 벤처경영대학원 석사학위 논문, 2003
- [7] 이정숙, 유아 안전교육의 개선에 관한 연구, 동양대학교 교육대학원 석사학위 논문, 2004
- [8] 최명해, 유치원 안전사고의 환경적 요인과 안전교육에 대한 실태분석, 대구가톨릭대학교 교육대학원 석사학위 논문, 2001
- [9] 한국산업안전공단, 유아교사용 안전교육도서, 2000
- [10] 한국소비자보호원, 어린이 안전 사고예방에 관한 연구, 2002

## 저 자 소 개

### 한 두 희



현재 마전중학교 교사로 재직 중이며, 경희대학교 산업공학과에서 학사, 연세대학교 공학대학원에서 공학석사, 인하대학교 대학원 산업공학과에서 박사과정을 수료했으며, 주요관심 분야는 산업안전, 품질공학, 표준(화) 규격 등이다.

주소: 인천시 서구 마전동 645-1 마전중학교 교육정보부

### 정 수 일



현재 인하대학교 산업공학과 교수로 재직 중이고 서울대 화학공학과를 졸업하고 동 대학원 화학공학석사, Graduate School, University of Minnesota 산업공학석사, 홍익대학교 대학원에서 경영학 박사학위를 취득하였다. 주요관심 분야는 품질관리, 신뢰성공학, 표준(화), 측정학

등이다. KOLAS 인정위 위원장, 공산품안전심의 위원, 국내 ISO/TC 12, 69, 176 전문위 위원장

주소: 인천시 남구 용현동 253 인하대학교 공과대학교 산업공학과