

# 농촌어메니티 자원도 활용방안 모색을 위한 수요자 요구조사

오윤경 · 최진용<sup>†</sup> · 이지민<sup>\*</sup> · 배승종<sup>\*\*</sup>

서울대학교 농업생명과학연구원 · <sup>†</sup>서울대학교 조경·지역시스템공학부 농업생명과학연구원 ·

<sup>\*</sup>서울대학교 · <sup>\*\*</sup>서울대학교 노화·고령사회연구소

## The Demand and Usability Survey for Using Rural Amenity Resource Map

Oh, Yun-Gyeong · Choi, Jin-Yong<sup>†</sup> · Lee, Ji-Min<sup>\*</sup> · Bae, Seung-Jong<sup>\*\*</sup>

*Research Institute for Agriculture and Life Science National University ·*

<sup>†</sup>*Dept. of Landscape Architecture and Rural Systems Engineering*

*and Research Institute for Agriculture and Life Science, Seoul National University ·*

<sup>\*</sup>*Seoul National University ·* <sup>\*\*</sup>*Seoul National University Institute on Aging,*

**ABSTRACT** : Rural amenity is regarded as a breakthrough that can revitalize the rural communities. The demand for rural amenity development is also increasing since the urban people have growing incomes and leisure time. This study was implemented to survey the needs and application directions of rural amenity database. The survey questionnaires were collected from various related groups including industry, universities, administration and research institute. Two kinds of analysis of variance (ANOVA) were carried out in order to prioritize the building rural amenity resource map among four user groups and ten rural amenity resources. The result of survey showed that most of respondents had been aware of amenity resources and the industry group had the highest level of utilization in making decisions for rural development. Although the significant difference among groups was not shown in the priority, the priority in the construction of information map was shown the significant difference among 10 kinds of amenity resources. Landscape's map and traditional resource map were relatively higher priority than the other resource map.

**Keywords** : Rural amenity, Rural amenity resources' map, The demand survey, ANOVA

### 1. 서 론

농촌공간정비에 대한 관심이 증가함에 따라 농림수산 식품부에서는 권역을 설정하여 마을의 특성을 고려하면서 지역주민의 삶의 질을 향상시키고 국토균형발전을 위한 농촌마을종합개발사업을 2004년부터 시행하고 있다(김경량 등, 2006). 동시에 '농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 촉진에 관한 특별법' 등 지역종합개발계획과 관련한 법규를 제정하여 시·도 및 시·군 자체 5

개년 계획을 수립하여 추진하도록 하고 있다(황한철, 2007).

이와 같은 농촌개발 노력의 전개는 국내외 농업·농촌의 환경변화에 따른 농촌지역 및 마을계획에 대한 수요 증가를 반영한 것으로 농촌 환경을 보전하고 지속가능한 농촌 개발을 위해서는 정부와 시민이 모두 공감할 수 있는 기초자료의 구축이 시급하다.

이와 관련하여 오현석(2002)의 농촌어메니티 개념과 자원 분류 소개를 시작으로 조순재(2002), 정남수(2005) 등이 농촌 자원 조사에 대한 연구를 수행한 바 있다. 이를 바탕으로 농촌진흥청에서는 2005년부터 '농촌어메니티 자원조사 사업'을 시행하고 있으며 이를 통해 농촌의 개발 효과를 극대화하고, 주민의 삶의 질 향상과 비농업

Corresponding author : Choi, Jin-Yong

Tel. : 02-880-4583

E-mail : iamchoi@snu.ac.kr

분야의 소득을 창출하여 국토의 균형발전을 도모할 수 있을 것이라 기대하고 있다(농촌진흥청, 2005).

농촌어메니티 자원 조사 사업의 수행 결과, 2005년부터 2008년까지 전국 630여 개 읍·면의 자원조사가 이루어졌으며 2009년에도 179개 읍·면을 대상으로 농촌어메니티 자원조사가 진행되고 있다. 조사된 자료는 현재 농촌어메니티 정보시스템에서 농촌어메니티 100선 안내 및 농촌어메니티 지도를 통해 일반인에게 자원의 위치, 내용, 사진 등의 형태로 제공되고 있으며 그 활용이 점차 증가하고 있다. 이에 비해 전문가용 메뉴의 활용은 상대적으로 저조하며 다양한 분야의 전문가가 용이하게 활용할 수 있는 자료 제공을 위해서는 분야별 수요자의 요구 사항을 파악할 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 설문조사를 통해 수요자의 요구사항을 살펴보고자 하였다. 설문 대상은 현재 농촌 지역을 대상으로 연구와 업무를 수행하고 있는 공공기관, 연구기관, 관련 학회로 구분하여 이들의 농촌어메니티 자원에 대한 인식도와 활용도 등을 각각 분석하여 그룹별로 자원에 대한 인식의 차이가 있는 지 살펴보고자 하였다. 또한 농촌어메니티 자원정보의 제공 우선순위와 선호하는 자원도의 제공형태를 설문하여 농촌어메니티 자원 자료의 활용도를 높일 수 있는 수요자 중심의 자원도 제공 방안을 알아보려고 하였다.

## II. 연구 방법

### 1. 조사 방법

수요 조사는 대상자들에게 연구문제에 관해 질문을 하고 그 응답을 분석 자료로 사용하는 조사연구의 일종이다. 조사방법에는 자료수집 기법에 따라 조사대상자들

에게 질문을 통한 응답을 통해 자료를 수집하는 방법으로서 양적 조사-면접조사, 전화조사, ARS전화조사, 우편조사, 인터넷조사 등-와 소수의 조사대상자를 대상으로 하거나, 특수한 대상이나 사례에 대해 심도 있는 자료를 수집하는 방법으로 질적 조사-관찰, 심층면접, FGI, 집단토의, 시장조사법, 자료 유추법, 텔파이법 -가 있다(Earl R. Babbie, 2007). 또한, 조사대상의 범위에 따라 모집단 전체를 조사하는 전수조사와 모집단 중 일부만 조사하는 경우로서 표본조사가 있다(Earl R. Babbie, 2007).

본 연구에서는 농촌어메니티 자원도를 이용할 가능성이 있는 수요자를 모집단으로 하여, 현재 농촌지역을 대상으로 연구나 업무를 수행하고 있는 기관이나 학회를 선별하여 표본조사를 수행하였다. 조사 방법으로는 농림수산식품부와 한국농어촌공사의 지역개발 관련 부서에 직접 방문하여 설문 자료를 취합하였으며 학회 회원과 전문가 그룹을 대상으로는 이메일과 홈페이지를 이용한 온라인 조사를 실시하여 양적 조사를 수행하였다.

### 2. 설문내용 및 분석방법

수요조사를 위한 설문 내용은 ① 농촌어메니티 자원 개념의 인식여부 ② 농촌어메니티 정보와 관련된 자료의 활용 현황, ③ 미래에 사용되어질 가능성과 희망하는 농촌어메니티 자원도 형태, 그리고 ④ 농촌어메니티 자원으로서의 특화항목 및 정보화 우선순위로 구성하였다. 이와 함께 농촌어메니티 자원으로서의 특화항목 선별을 위해 현재 농촌진흥청에서 추진하고 있는 농촌어메니티 자원조사 사업의 세부항목 중 타 기관의 정보시스템과 비교하여 특화될 수 있는 항목을 선택하도록 하였다. 이와 달리 농촌어메니티 자원의 정보화 우선순위는 농촌어메니티의 중분류 항목인 수자원, 지형자원, 식물자원 등

Table 1. 농촌어메니티 자원 분류 (농촌진흥청, 2005)

대분류	중분류	세부 항목
자연적 자원	수자원	공동우물(우물, 약수터 등), 하천, 저수지(호수, 댐 등), 바다 등 친수공간을 제공해주는 지역
	지형자원	미기후, 지형(바위, 절벽, 봉, 언뚝, 폭포, 특이토양 등), 습지 혹은 생물서식지
	식물자원	마을숲, 군락 등 일정면적을 갖는 녹지 공간, 보호수, 노거수 등 독립수
	동물자원	천연기념물, 보호 및 희귀동물 등의 특정 야생동물
문화적 자원	환경관리자원	대기질, 소음이 없는 환경, 비옥한 토양 등을 해치는 것을 지칭
	전통자원	전통건축물, 신앙 공간, 전통주택, 전통적인 마을안길, 마을 상징물, 유명인물, 풍수지리나 전설
사회적 자원	특산자원	특산물(수공예품, 도자기, 친환경 농법, 식품 등), 특용작물
	경관자원	주거지경관, 농업경관, 산림경관, 하천경관, 해안경관
	시설물자원	공동생활시설, 기반시설, 공공편의시설, 환경관리시설, 정보기반시설, 농업시설
	공동체자원	농업공동체활동, 생활공동체활동, 도농교류활동, 마을 문화 활동, 마을놀이, 마을 관리 및 홍보 활동, 기타(씨족행사, 성묘, 제사 등)

의 중요도를 5점 만점으로 하여 표시하도록 하였다. 농촌어메니티 자원의 중분류항목과 세부항목은 Table 1과 같다.

회수된 설문결과는 전체 응답결과와 함께 산업체·학계·공공기관·연구기관의 네 그룹으로 나누어 분석하여 그룹별 차이가 있는지 살펴보았다. 산업체 그룹에는 한국농어촌공사의 지역개발 관련 부서의 결과가 이용되었으며 이하 본문에서는 ‘산’으로 기술하였다. 학계는 대부분 학회 회원 응답결과 위주로 구성되었으며 ‘학’으로 명명하도록 한다. 관계는 중앙부처인 농림수산식품부의 회수결과를 대상으로 하고 ‘관’으로 구분하였으며, 연구소 그룹은 국립농업과학원과 농어촌연구원에서 회수된 결과를 이용하여 ‘연’으로 정의하여 결과를 서술하였다. 특히, 농촌어메니티 자원의 정보화 우선순위를 알아보기 위하여 산·학·관·연 등 4가지 그룹별·10가지 자원별로 일원분산분석(One-Way ANOVA)을 실시하였다. 유의수준이 0.05 이하일 경우, 설문 그룹의 자원 중요도 평가 차이가 실제로 어느 정도 구분되는지 살펴보기 위해 사후검정으로 Duncan's Multiple Range Test를 실시하였다.

### III. 결과 및 고찰

#### 1. 응답자 특성

조사 대상자 총 117명의 일반적인 특성을 살펴보면 Table 2와 같다. 회수된 설문지는 한국농어촌공사와 농림수산식품부가 각각 48부와 35부로 가장 많았다. 이는 관련기관에 직접 방문하여 설문조사를 의뢰한 경우가 이메일이나 홈페이지로 설문을 요청한 학회나 전문가집단보다 회수율이 높게 나타난 결과이다. 또한 전체 응답자의 연령별 분포를 살펴보면 30대가 37.6%로 가장 많았으며 농촌 및 농업과 관련된 분야에 종사한 경력은 11년에서 20년 사이가 가장 높게 나타났다. 응답자의 전공을 살펴보면 토목, 건축, 도시공학 등 공과대학 출신이 29.9%, 조경, 생태, 공원계획, 환경계획 등 조경과 출신이 20.5%, 농촌계획, 농업토목, 지역정보 등의 농공학 전공자가 17.1% 순으로 많았다. 이외에 지역사회개발, 관광학, 농촌경제, 환경경제, 경영, 행정학 등 다양한 전공의 응답자가 설문 작성에 참여하였다.

Table 2. 응답자의 일반적인 특성

구 분		총 응답자 수 (117 명)		
		응답자 수 (명)	비 율 (%)	
소속	관	농림수산식품부	35	29.9
	연	농어촌연구원	6	5.1
		농촌자원개발연구소	3	2.6
	산	한국농어촌공사	48	41.0
	학	한국농촌계획학회	22	18.8
		농산어촌어메니티연구회	3	2.6
나이		21~30세	19	16.2
		31~40세	44	37.6
		41~50세	34	29.1
		51~60세	12	10.3
		60세 이상	3	2.6
		무응답	5	4.3
경력		1~5년	31	26.5
		6~10년	13	11.1
		11~20년	35	29.9
		21~30년	12	10.3
		30년 이상	2	1.7
		무응답	24	20.5
전공		농공학	20	17.1
		농촌경제·경영	10	8.5
		조경·환경조경	24	20.5
		건축·토목	35	29.9
		행정·정책	8	6.8
		관광, 부동산, 데이터베이스 등	15	12.8
		무응답	5	4.3

\* 이탤릭 체 : 가장 높은 값

## 2. 농촌어메니티 자원의 인지도

농촌어메니티 자원의 인식도에 관한 설문에 대해서는 Figure 1과 같이 전체 응답자의 약 95.7%가 들어본 적이 있는 것으로 나타났으며, 59.0%는 업무 분야와 밀접한 관련이 있어 잘 알고 있다고 답하였다. 농촌어메니티 자원을 알지 못한다고 응답한 이유를 살펴보면, 업무와 관련이 없다는 항목이 가장 많았으며 산과 학 그룹에서는 홍보부족을 지적하였다. 그룹별 인지도는 Figure 2와 같다. 학 그룹인 22명의 응답자 중, 81.8%가 농촌어메니티 자원이 업무 분야와 밀접한 관련이 있다고 응답하였으며, 산 그룹 51명 중 62.7%, 연 그룹 9명 중 77.8%, 관 그룹 35명 중 34.3% 순으로 농촌어메니티 자원에 대한 인지도를 나타냈다.

## 3. 농촌어메니티 자원의 활용현황

농촌어메니티 자원을 알고 있었던 응답자에게 관련 자료의 활용여부를 묻는 질문에는 전체의 57%인 66명이 활용한 적이 있다고 답하였다(Figure 3). 이를 그룹별로 살펴보면 산 그룹에서 가장 높은 활용도를 나타냈고 관 그룹에서 가장 낮은 활용도를 보였다.

농촌어메니티 자원 정보와 관련된 자료를 활용해 본 경험이 있는 응답자에게 활용 자원을 중복 선택 가능하도록 설문한 결과, 경관자원을 활용한 사용자가 37명으로 가장 많았으며 전통자원 23명, 지형자원 14명 순으로 나타났다(Table 3). 활용목적은 농촌마을종합개발 사업이나 경관계획, 농촌관광, 전원마을단지 설립 등 주로 지역 개발 사업에 이용하고자 하였던 것으로 나타났다.



Figure 1 농촌어메니티 자원의 인식여부(전체 응답자).

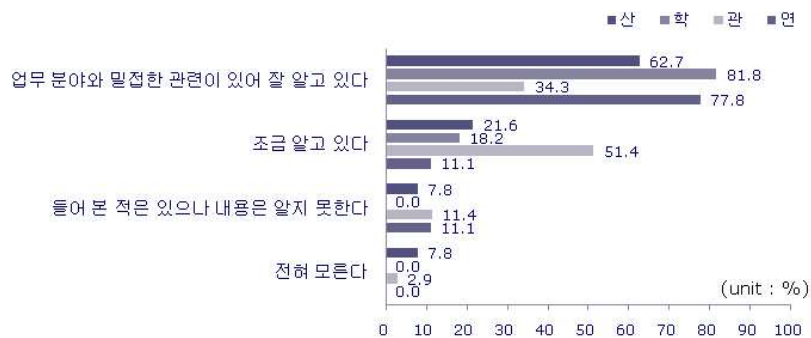


Figure 2 농촌어메니티 자원의 인식여부(그룹별).

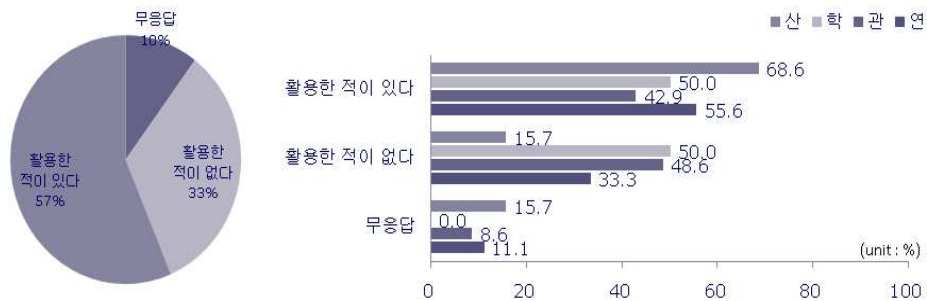


Figure 3 농촌어메니티 자원정보와 관련된 자료의 활용현황..

Table 3 농촌어메니티 자원 정보의 활용현황 및 활용목적

자원종류 (중분류)	총 응답자 수 (66명)		활용목적
	응답자 (명)	비율 (%)	
수자원	11	16.7	경관조성 계획 관광객 유치 및 공간 조성시 소재로 활용 농촌관광(체험마을 홍보) 농촌마을종합개발사업 농촌지역개발 프로젝트 수행 단지계획, 배수계획 도시민 요구도 분석 업무활용, 보고서 작업 등 전원마을조성 (지역발전 구상) 농촌복지
지형자원	14	21.2	
식물자원	6	9.1	
동물자원	2	3.0	
환경관리자원	3	4.5	
전통자원	23	34.8	
특산자원	4	6.1	
경관자원	37	56.1	
시설물자원	8	12.1	
공동체자원	9	13.6	

#### 4. 농촌어메니티 자원정보의 활용 가능성

농촌어메니티 자원 정보의 활용 가능성에 관한 설문 결과 Figure 4의 왼쪽 그래프와 같이 전체응답자의 92%가 사용할 의향이 있다고 답하였다. 또한, Figure 4의 오른쪽 그래프에 나타난 바와 같이 그룹별로 살펴보면 관 그룹과 산 그룹에서 자원 정보의 활용에 부정적인 의견을 다소 보였으나 대부분 활용할 의향이 있는 것으로 답하였다.

자원 정보를 활용할 의향이 없다고 답한 응답자는 농촌어메니티 자원 정보가 업무와 전혀 관련이 없거나 내용이 어려워 사용하지 않을 것이라고 하였으며 농촌어메니티 자원 정보를 활용하기 위해서는 자료의 접근이 용이하도록 개선되어야 한다는 의견이 있었다. 또한 자원의 내용이 충분하지 않다는 의견과 정보의 주기적인 개선이 필요하다는 지적도 있었다.

농촌어메니티 자원 정보의 활용목적으로는 농촌 현황 파악을 통해 지역 개발 사업의 기초자료로 활용할 수 있을 것이라고 답한 응답자가 가장 많았으며, 계획의 어느

단계에서 농촌어메니티 자료를 활용하는 것이 좋을 것인지에 대한 질문의 응답 결과는 Table 4의 자원도 활용단계와 같이 나타났다. 즉, 사업 대상지를 선정하고 대상지의 현황을 파악하는 단계와 사업 계획 단계에서 참고자료로 활용할 수 있을 것이라는 의견이 전체적으로 크게 나타났고 사업 사후 평가 단계에서 활용하기에는 어려울 것이라고 판단하였다. 이를 설문 그룹별로 살펴보면 산 그룹과 관 그룹에서는 대상지 현황조사 단계에서의 자원도 활용도를 높이 평가하였으며 학 그룹은 사업 계획 단계, 연 그룹에서는 대상지 선정단계에서 활용될 것으로 응답하였다.

또한, Table 4의 두 번째 문항인 자료의 제공단위를 살펴보면 행정단위에서 최소인 '리 단위'의 자료제공을 원하는 비율이 전체 중 55.6%로 나타났으며 '읍·면 단위' 자료는 43.2%로 나타나 가능한 상세한 자료를 원하는 의견이 많았음을 알 수 있다. 반면에 관 그룹에서는 읍·면 단위의 자료 제공을 원하는 비율이 가장 높게 나타나 타 그룹과 상이하게 나타났다.

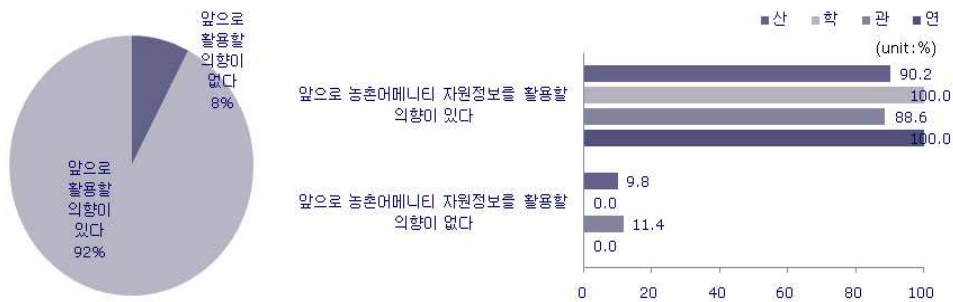


Figure 4 농촌어메니티 자원정보의 활용가능성.

Table 4 농촌어메니티 자원도 활용에 관한 설문 결과

설문 문항	선택 항목	산		학		관		연		전체	
		응답자 (명)	비율 (%)	응답자 (명)	비율 (%)	응답자 (명)	비율 (%)	응답자 (명)	비율 (%)	응답자 (명)	비율 (%)
1] 자원도 활용단계	① 사업 대상지선정	14	31.8	5	23.8	10	35.7	6	<b>60.0</b>	35	34.3
	② 대상지 현황조사	18	<b>40.9</b>	8	38.1	16	<b>57.1</b>	5	50.0	47	<b>46.1</b>
	③ 사업 계획 단계	16	36.4	10	<b>47.6</b>	5	17.9	3	30.0	34	33.3
	④ 사업 사후 평가	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	10.0	1	1.0
	총 응답자	43	100.0	21	100.0	28	100.0	10	100.0	102	100.0
2] 자원도 제공단위	① 리 단위	28	<b>65.1</b>	1	33.3	10	35.7	6	<b>66.7</b>	45	<b>55.6</b>
	② 읍·면 단위	17	39.5	1	33.3	14	<b>50.0</b>	3	33.3	35	43.2
	③ 기타 (시·군 단위)	0	0.0	1	33.3	4	14.3	0	0.0	5	6.2
	총 응답자	43	100.0	3	100.0	28	100.0	9	100.0	81	100.0
3] 자원도 제공형태	① 문헌자료 (PDF, HWP) 형태	20	<b>46.5</b>	3	27.3	8	32.0	1	10.0	32	35.2
	② 지역별 어메니티 자원 통계	6	14.0	2	18.2	9	36.0	3	30.0	20	22.0
	③ 자원분포 혹은 등급이 도시화된 지도	20	<b>46.5</b>	6	<b>54.5</b>	12	<b>48.0</b>	6	<b>60.0</b>	44	<b>48.4</b>
	총 응답자	43	100.0	11	100.0	25	100.0	10	100.0	91	100.0

\* 이탤릭 체 : 가장 높은 값

자원도의 제공 형태로는 산 그룹에서는 지역의 특성을 문헌자료 형태로 제공하길 원하는 비율과 지도 형태로 제공하길 원하는 비율이 같았고, 관 그룹에서는 통계 형태의 자료를 요구하는 비율이 타 그룹에 비해 높았으며 연 그룹에서는 자원분포 등이 도시된 지도로 제공하는 것이 활용하기 용이할 것이라고 응답한 비율이 월등히 높았다. 이를 전체 응답자를 대상으로 살펴보면 어메니티 자원도의 형태로 지도형태의 자원도를 선호하는 비율이 가장 높은 것으로 나타났다.

## 5. 농촌어메니티 자원으로서의 특화항목 및 정보화 우선순위

### 5.1 농촌어메니티 자원으로서의 특화항목

농촌어메니티 자원조사가 이루어지고 있는 항목 중 타기관의 정보시스템과 비교하여 농촌어메니티 자원으로서 특화될 수 있는 항목을 설문한 결과, Table 5에서 나타난 바와 같이 마을문화활동과 녹지공간을 전체응답자의 75%가 선호하는 항목으로 나타났으며, 습지·생물서식지, 전통건조물, 전통주택 순으로 선정 비율이 높게 나타났다. 반면에 지형자원의 미기후와 전통자원 중 신앙공간이 특화 가능성이 특히 낮은 것으로 평가되었다.

이를 그룹별로 살펴보면, 산 그룹에서는 마을문화활동, 도농교류활동, 녹지 공간, 생물서식지 등을 특화항목으로 선택한 비율이 높았고, 학 그룹에서는 전통건조물,

마을문화활동, 지형, 하천경관을 75%이상의 응답자가 특화항목으로 선택하였다. 또한, 관 그룹에서는 전통주택, 전통건조물, 저수지, 생물서식지, 지형자원을 특화항목으로 선택한 비율이 80% 이상으로 나타났다. 반면에 공동생활시설(마을회관, 노인정 등)이나 농업시설(공동창고, 저장고 등) 등 시설물자원에 대해 타 그룹에서는 특화가능성을 낮게 평가하였으나 연 그룹에서는 농촌어메니티 자원으로서 특화 가능성을 높게 평가하였다. 바다, 하천, 저수지 등 수자원의 경우에도 학 그룹과 산 그룹에서는 특화성을 높게 평가하였으나 연 그룹에서는 낮게 평가한 것으로 나타나 그룹별로 차이를 나타내었다.

### 5.2 농촌어메니티 자원의 정보화 우선순위

농촌어메니티 자원 자료의 정보화에 있어서 그 중요도를 5점 척도로 설문한 결과를 설문그룹별·자원별로 살펴본 결과는 Table 6, Table 7과 같다. 먼저, 각 농촌어메니티 중분류에 해당하는 자원별 중요도를 ANOVA 분석을 통해 살펴보면, Table 6에서 나타난 바와 같이 p(유의수준)<0.05 에서 설문그룹 간 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉, 설문 그룹별로 동일한 자원에 대한 견해차이가 크지 않음을 알 수 있다.

반면에 설문 그룹별 10가지 자원의 중요도 평가 점수의 ANOVA 분석 결과는 Table 7과 같이 유의수준 p<0.05 범위에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 사후검정을 실시하였다. 먼저, 산 그룹의 Duncan Grouping

Table 5 농촌어메니티 자원으로서의 특화항목

농촌어메니티 자원(세부 항목)	산		학		관		연		전체	
	응답자 (명)	비율 (%)	응답자 (명)	비율 (%)	응답자 (명)	비율 (%)	응답자 (명)	비율 (%)	응답자 (명)	비율 (%)
공동우물 (약수터 포함)	20	39.2	12	54.5	12	34.3	4	44.4	48	41.0
하천	31	60.8	15	68.2	20	57.1	1	11.1	67	57.3
저수지(호수, 댐 등)	30	58.8	12	54.5	29	<b>82.9</b>	2	22.2	73	62.4
바다 등 친수공간을 제공해주는 지역	35	68.6	16	72.7	23	65.7	2	22.2	76	65.0
미기후	11	21.6	5	22.7	2	5.7	2	22.2	20	17.1
지형(바위, 절벽, 봉, 연못, 폭포..)	34	66.7	17	<b>77.3</b>	28	<b>80.0</b>	2	22.2	81	69.2
습지 혹은 생물서식지	38	74.5	16	72.7	29	<b>82.9</b>	4	44.4	87	74.4
마을숲, 비보숲, 군락 등 일정면적을 갖는 녹지 공간	38	74.5	18	<b>81.8</b>	26	74.3	6	66.7	88	<b>75.2</b>
보호수, 노거수 등의 독립수	28	54.9	15	68.2	16	45.7	5	55.6	64	54.7
천연기념물, 보호 및 희귀동물 등의 특정 야생동물	24	47.1	13	59.1	17	48.6	0	0.0	54	46.2
대기질, 소음이 없는 환경, 비옥한 토양 등을 해치는 것	20	39.2	10	45.5	11	31.4	2	22.2	43	36.8
전통건조물	32	62.7	19	<b>86.4</b>	29	<b>82.9</b>	6	66.7	86	73.5
신양공간	14	27.5	10	45.5	3	8.6	4	44.4	31	26.5
전통주택	34	66.7	16	72.7	30	<b>85.7</b>	6	66.7	86	73.5
전통적인 마을안길	34	66.7	12	54.5	19	54.3	6	66.7	71	60.7
마을상징물	28	54.9	10	45.5	23	65.7	5	55.6	66	56.4
유명인물	19	37.3	11	50.0	14	40.0	1	11.1	45	38.5
풍수지리나 전설	35	68.6	15	68.2	19	54.3	5	55.6	74	63.2
수공예품, 도자기, 친환경농업, 식품, 섬유등 특산물생산	30	58.8	12	54.5	20	57.1	3	33.3	65	55.6
특용작물 생산(특용작물, 유기작물 등)	34	66.7	13	59.1	23	65.7	4	44.4	74	63.2
주거지경관	30	58.8	10	45.5	25	71.4	6	66.7	71	60.7
농업경관	34	66.7	14	63.6	24	68.6	6	66.7	78	66.7
산림경관	34	66.7	14	63.6	25	71.4	4	44.4	77	65.8
하천경관	32	62.7	17	<b>77.3</b>	21	60.0	4	44.4	74	63.2
해안경관	31	60.8	16	72.7	20	57.1	3	33.3	70	59.8
공동생활시설 (예: 마을회관, 노인정..)	25	49.0	8	36.4	17	48.6	7	<b>77.8</b>	57	48.7
기반시설 (예:상수도, 하수도, 공동주차장, 수로)	22	43.1	5	22.7	16	45.7	2	22.2	45	38.5
공공편의시설 (예: 학교, 보건소, 구관장)	23	45.1	7	31.8	19	54.3	3	33.3	52	44.4
환경관리시설 (예: 소각장, 폐수처리장)	19	37.3	6	27.3	12	34.3	3	33.3	40	34.2
정보기반시설 (예: 인터넷, 홈페이지유무)	17	33.3	7	31.8	15	42.9	2	22.2	41	35.0
농업시설 (예: 공동창고, 저장고, 작업장)	17	33.3	7	31.8	18	51.4	6	66.7	48	41.0
농업공동체활동(품앗이, 판매유통조직)	32	62.7	10	45.5	20	57.1	6	66.7	68	58.1
생활공동체활동(관혼상제, 친목계 등)	24	47.1	6	27.3	15	42.9	5	55.6	50	42.7
도농교류활동(관광농원, 민박 등)	38	74.5	14	63.6	22	62.9	4	44.4	78	66.7
마을문화활동(공연, 축제, 전시회 등)	42	<b>82.4</b>	18	<b>81.8</b>	25	71.4	6	66.7	91	<b>77.8</b>
마을놀이(명절놀이, 생산놀이 등)	35	68.6	13	59.1	20	57.1	6	66.7	74	63.2
마을관리 및 홍보활동 (마을정비, 마을홍보, 안내활동)	25	49.0	7	31.8	19	54.3	5	55.6	56	47.9
기타(씨족행사, 성묘, 제사 등)	20	39.2	5	22.7	11	31.4	5	55.6	41	35.0

\* 이탤릭 체 : 75% 이상인 값

결과, a로 분류된 ‘경관자원, 전통자원, 특산자원, 수자원, 지형자원, 식물자원’의 중요도는 유의한 차이가 없으므로 나타났고, 다음으로 b 그룹에는 ‘특산자원, 수자원, 지형자원, 식물자원, 환경관리자원, 동물자원’, c 그룹에

‘식물자원, 환경관리자원, 동물자원, 공동체자원’, d 그룹에 ‘환경관리자원, 동물자원, 공동체자원, 시설물자원’등이 포함되는 것으로 나타났다. 이는 경관자원과 환경관리자원의 중요도 점수는 유의한 차이를 나타내지만 특산

Table 6 그룹별 ANOVA 결과

그룹별 차이 분석				
자원분류	설문 그룹	중요도 (Mean)	F value	Pr>F
수자원	산	3.8261	0.33	0.8038
	학	3.9048		
	관	3.8857		
	연	3.5385		
지형자원	산	3.7826	0.50	0.6806
	학	4.0952		
	관	3.8000		
	연	3.6154		
식물자원	산	3.6957	0.30	0.8243
	학	3.7143		
	관	3.6571		
	연	3.3846		
동물자원	산	3.3696	0.71	0.5484
	학	3.4762		
	관	3.0857		
	연	3.0769		
환경관리자원	산	3.3913	2.02	0.1149
	학	2.9048		
	관	2.9143		
	연	2.7692		
전통자원	산	4.0870	0.29	0.8351
	학	4.0000		
	관	4.2286		
	연	4.3077		
특산자원	산	3.9348	0.11	0.9521
	학	3.9524		
	관	3.8000		
	연	3.8462		
경관자원	산	4.1304	1.22	0.3073
	학	4.1905		
	관	4.6000		
	연	4.0769		
시설자원	산	3.0652	2.37	0.0747
	학	3.0952		
	관	3.6286		
	연	3.5385		
공동체 자원	산	3.3478	1.82	0.1484
	학	3.1429		
	관	3.5714		
	연	3.1429		

자원과 환경관리자원 사이에는 유의한 차이가 없다는 것을 의미한다.

학 그룹에서는 평가점수 7위인 동물자원까지 한 그룹으로 묶을 수 있는 것으로 나타났으며 공동체자원, 시설물자원, 환경관리자원이 하위그룹으로 평가되었다. 그러나 정책담당자인 관 그룹에서는 경관자원과 전통자원의 중요도가 뚜렷하게 높게 나왔고 동물자원과 환경관리자원이 중요도 순위가 가장 낮게 나타났다. 연구소 그룹의 경우는 공동체자원의 중요도 순위가 타 그룹에 비해 높게 평가되었으나 환경관리자원, 동물자원 등의 중요도는

타 그룹과 마찬가지로 낮게 평가하였다. 마지막으로 응답자 전체의 자원별 중요도 순위 검정 결과를 살펴보면, 경관자원의 중요성이 가장 높고 환경관리 자원이 가장 낮게 평가되었음을 알 수 있다.

결론적으로 자원 분류별 중요도 평가점수를 나열하였을 때, 자원도의 구축 우선순위는 설문 그룹별로 많은 차이를 나타내는 것으로 보였으나 ANOVA와 사후 검증 결과는 중요도 점수 상위 6~8개 자원간의 점수 차이가 유의미하지 않음을 나타냈다. 그 결과, 공통적으로 농촌 어메니티 자원의 정보화 후순위에는 환경관리자원과 동



Table 7 농촌어메니티 자원도 구축 우선순위 결과

설문그룹	산		학		관		연		전체	
ANOVA	F value =3.80 p =0.0001		F value =3.88 p =0.0001		F value =6.35 p <0.0001		F value =2.66 p =0.0075		F value =13.0 p <0.0001	
중요도 순위	자원분류	Dun.	자원분류	Dun.	자원분류	Dun.	자원분류	Dun.	자원분류	Dun.
1	경관	a	경관	a	경관	a	전통	a	경관	a
2	전통	a	지형	a	전통	ab	경관	a	전통	ab
3	특산	ab	전통	a	수	bc	공동체	a	특산	bc
4	수	abc	특산	a	지형	bc	특산	ab	수	bc
5	지형	abc	수	a	특산	bc	지형	abc	지형	bc
6	식물	abc	식물	ab	식물	bcd	수	abc	식물	cd
7	환경관리	bcd	동물	abc	시설물	bcd	시설물	abc	공동체	de
8	동물	bcd	공동체	bc	공동체	cd	식물	abc	시설물	ef
9	공동체	cd	시설물	bc	동물	de	동물	bc	동물	ef
10	시설물	d	환경관리	c	환경관리	e	환경관리	c	환경관리	f

\* a~f : Duncan의 사후검정 결과, 동일한 문자로 분류된 자원들 간에 유의수준 0.05하에서 유의미한 차이가 없음

물자원이 해당되지만 이외의 자원들은 유사한 중요도를 갖는 것을 알 수 있다.

#### IV. 요약 및 결론

본 연구에서는 농촌어메니티 자원의 체계적인 관리와 정보 제공을 위해 수요자의 요구사항을 살펴보고자 설문을 실시하고 이를 분석하였다. 설문 대상은 농촌 지역을 대상으로 연구와 업무를 수행하고 있는 산·학·관·연 그룹이며 이들의 자원에 대한 인지도와 활용도, 자원의 중요도 등을 설문하여 각 그룹별로 자원에 대한 인식의 차이가 있는 지 살펴보았다.

##### 1. 농촌어메니티 자원 개념의 인식여부 및 활용도

전체 응답자(117명)의 95.7%가 농촌어메니티 자원에 대해 들어본 적이 있는 것으로 나타나 농촌어메니티 자원의 높은 인식도를 확인할 수 있었다. 그룹별로는 학 그룹에서 가장 높은 인지도를 나타냈고 관 그룹에서 가장 낮게 나타났다. 또한 전체 응답자의 57%가 농촌어메니티 자원 정보와 관련된 자료를 활용한 적이 있다고 답하였으며, 다양한 지역개발사업을 수행하고 있는 산 그룹에서 가장 높은 활용도를 나타냈다.

##### 2. 농촌어메니티 자원정보의 활용 가능성

전체 응답자의 92%가 미래에 농촌어메니티 자원정보를 사용할 의향이 있다고 답하였다. 자원도의 제공 형태

는 산 그룹에서 문헌 자료, 관 그룹에서는 통계형태, 연 그룹에서는 지도 형태를 선호하여 각각 다르게 나타났으나 전체 응답자를 대상으로 살펴보면 지도형태의 자원도를 가장 많이 선호하는 것으로 나타났다.

##### 3. 농촌어메니티 자원으로서의 특화항목 및 정보화 우선순위

응답자의 과반수가 마을문화활동과 녹지 공간, 습지 혹은 생물서식지를 특화항목으로 선정하였다. 이와 함께 도농고류활동, 마을놀이 등의 공동체자원의 일부와 전통 자원, 경관자원 중에서는 농업경관이 농촌어메니티 자원으로서 특화할 수 있는 항목으로 선택되었다. 자원의 정보화 우선순위에 있어서는 경관자원에 대한 중요도가 가장 높게 나타났으며, 환경관리자원이 가장 낮은 것으로 나타났다. 그러나 설문 그룹별 자원의 정보화 우선순위 점수를 ANOVA 분석과 사후검정을 통해 살펴본 결과, 산·학·관·연 그룹들 사이에 뚜렷한 차이는 나타나지 않았다. 모든 그룹에서 정보화 1순위로 경관자원과 전통자원을 선정하였고 가장 후순위로는 환경관리자원, 동물자원을 선택하였다. 본 연구를 통해 농촌 지역을 대상으로 연구와 업무를 수행하고 있는 전문가들의 농촌어메니티 자원에 대한 높은 인식도와 기대감을 확인할 수 있었으며, 선호하는 자료의 제공 형태가 그룹별로 각각 다르다는 것을 알 수 있었다. 이와 달리 자원별 정보화 우선순위는 그룹별로 뚜렷한 차이를 보이지 않아 자료의 제공에 있어서 수요자 그룹을 구분할 필요는 없는 것으로 나타났다.

전문가 그룹이 농촌어메니티 자원 자료를 용이하게

활용할 수 있도록 지역 개발 사업의 대상지 선정 단계와 사업의 계획단계에서 이용 가능한 적절한 형태의 자료 제공이 이루어져야 할 것이다. 설문 결과에서 나타난 바와 같이 산 그룹에는 문헌 보고서 형태, 관 그룹에는 지역별 자원 통계형태, 공통적으로는 지도 형태의 자료를 제공하는 것이 합리적이라 판단된다. 현재 일반인에게 제공되고 있는 자료의 위치, 사진, 설명을 도시한 지도형태에서 한 단계 더 나아가 지역의 자원 현황 통계와 보고서를 각 지역의 속성으로 연계한 지도 자료가 제공된다면 전문가 그룹이 용이하게 활용할 수 있을 것이다.

또한 향후 자료의 접근성 개선과 자료 내용의 충실성, 주기적인 갱신이 이루어진다면 앞으로 농촌어메니티 자원 자료가 농촌 지역 개발을 위한 기초 자료로 유용하게 이용될 수 있을 것으로 기대된다.

본 논문은 농촌진흥청 농촌자원개발연구소의 학술용역(2008)인 ‘농촌어메니티 자원도 관리 및 활용 기술 연구’ 과제의 일환으로 수행되었습니다.

### 참고문헌

1. Earl R. Babbie, 고성호 등 옮김, 2007, 사회조사방법론, 톰슨코포레이션코리아.
2. OECD, 1994, The contribution of amenities to rural development.
3. OECD, 1999, Cultivating Rural Amenities : An Economic Development Perspective.
4. OECD, 오현석 · 김정섭 옮김, 2002, 어메니티와 지역개발, 새물결.
5. 김경량, 최윤상, 홍성규, 2006, 농촌마을종합개발사업의 효율적 추진을 위한 중간평가체계 개발, 농촌계획, Vol. 12(2), 65-73.
6. 김상범, 이상영, 정남수, 이지민, 조순재, 이정재, 2004, 자료정규화를 통한 농촌어메니티자원 조사표의 표준화, 농촌계획, Vol.10(4), 1-7.
7. 농촌진흥청, 2005, 농촌어메니티 자원조사 보고서, 농촌진흥청.
8. 정남수, 2005, 농촌어메니티 자원의 평가를 위한 조사표와 항목 개발, 농촌계획, Vol. 11(4), 9-15.
9. 조순재, 2002, 주민참여계획모델에 의한 농촌어메니티 자원 발굴 및 설계기술 현장적용 연구, 농림기술과제 보고서.
10. 황한철, 2007, 농촌개발사업의 추진실적 평가항목 선정 및 가중치 산정에 관한 연구 - 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역개발 시행계획 추진 실적 평가를 중심으로 -, 농촌계획, Vol. 13(2), 17-26.

---

접 수 일: (2009년 9월 7일)  
 수 정 일: (1차: 2009년 10월 12일, 2차: 11월 14일)  
 게재확정일: (2009년 11월 14일)  
 ■ 3인 익명 심사필