

중등학교 가정과교사의 자격기준에 관한 연구

백인경 · 왕석순*

고창중학교 · 전주대학교 가정교육과*

The study for the requirement criteria of secondary school Home Economics Teachers

Baek, In-kyung · Wang, Seok-Soon¹⁾

*Go-Chang Middle School, Dept. of Home Economics Education, Jeonju University**

Abstract

This study attempts to extract the necessary criteria as a secondary school home economics teacher through the factor analysis, and to analysis the teacher's and student's perceptions for the requirement criteria of home economics teacher(RCHET) thereof to confirm the necessary criteria as a secondary school home economics teachers.

This research was based on the requirement criteria of home economics teacher developed by Korea Institute for Curriculum and Evaluation(KICE)-Korean Home Economics Education Association(2008)(KHEEA) collected from secondary, upper secondary school home economics teachers and students in Jeollabuk-do.

RCHET encompasses the six areas : (1)'Expert of lesson related to evaluation', (2)'Efficient manager of diverse materials for study', (3)'Student advisor equipped with a teaching sense of duty and sound humanity', (4)'Curriculum expert equipped with a expertise knowledge', (5)'A fair and democratic schoolroom environment promoter', (6)'Career path counselling expert understanding student's characteristics and environments'. Through the factor analysis, six RCHET factors are more important to teachers than students.

According to importance perception for RCHET, home economics teachers' qualification for minor·second subject and participation of training program showed similar differences statistically in all RCHET factors. Thus, effort

1) 교신처: Wang, Seok-Soon, 1200 Hyoja-dong, Wansan-gu, Jeonju-si JellaBuk-do 560-870, Republic of Korea.
Tel: 063-220-2331, Fax: 063-220-2053, E-mail: wangwhite@jj.ac.kr

for expertise improvement of teacher had important influence on expertise improvement of teacher. As a result of examining the differences from importance evaluation for RCHET, similar differences from frequency of home project, preference of home economics teacher, manual training and home economics score, interest of home economics showed statistically.

Key Words: 가정과(Home Economics), 가정과 교사(Home Economics Teachers), 교사 자격기준(the requirement criteria of teachers), 가정과 교사 자격기준(the Requirement Criteria of Home Economics Teachers(RCHET)).

I. 서론

1. 연구의 필요성

교육은 교사라는 중요 변인이 교육내용이라는 매개체를 통해 다양한 교육환경 속에서 학생과의 인격적 관계맺음으로 이루어지는 총체적, 역동적 과정이다. “교육의 질은 교사의 질을 넘어설 수 없다”는 말은 교육에 있어서 교사의 역할이 중요함을 강조하고 있다. 이는 배가 수면 이상으로 뜰 수 없듯이 교육의 수준은 교사의 수준과 자질이 될 수 없음을 의미한다. 결국 교사의 능력과 자질이 교육의 핵심이며 관건인 것이다.

교사는 단순히 지식을 전달하는 것이 아니고, 교육의 전 과정을 주관하기 때문에 교사의 역할은 교육의 효율성을 결정하는 중요한 위치에 있다(이연숙, 2002). 즉 교사는 ‘학생에게 이 교과를 왜 가르쳐야 하는가?’, ‘나는 무엇을 하는 사람인가?’ 등의 질문에 명료한 대답을 할 수 있어야 하며, 이를 통해 자신의 학문 분야와 교사의 역할에 대한 정체성을 수립하는 것이 그 분야의 전문성을 가지게 되는 중요한 조건이 된다(김유정, 2004). 가정과 교사가 교과에 대한 정확한 이해와 교사 자신으로서 수행해야 할 역할과 직무 내용을 명확하게 이해하고 있을 때 보다 효율적으로 교육 활동에 임하게 될 것은 자명한 사실이다(장명희, 2001).

가정 교과는 인간의 삶과 관련된 주제들을 가정생활을 중심으로 하여 통합적으로 다루는 교과이다(신상욱 외,

2000). 즉, 가정과교육은 자립적 생활인을 양성하고, 다양한 생활 장면에서 발생하는 문제를 발견하고 해결하는 실천적 생활인을 양성하여, 개인적으로는 본인에 적절한 개성적인 라이프 스타일을 창의하여 생활의 질을 높이며, 사회 전체적으로는 현대사회에 적절한 새로운 가정생활의 문화를 창조하는 창조적 생활인을 양성하는 데 목표를 둔 교과이다(왕석순, 2003). 변화하는 시대에 대처하여 교육할 수 있는 능력을 가지고(성화경, 1997), 새로운 가정과교육의 패러다임을 학교 교실 현장에서 제대로 실현하기 위해서는 가정과 교사로서의 역할과 자질에 관련한 새로운 논의가 필요하다.

공공교육체제에서 학교교육을 담당하고 있는 교사의 전문성과 질 관리에 대한 관심과 노력은 어느 나라에서나 중요한 과제이다. 1980년대 이래 각국의 교육개혁에서는 교사교육과 현직교육의 질 관리의 중요성을 강조하고 있다(박도순, 2007). 이에 우리 정부에서도 질 높은 교원 양성 기능 강화, 교사자격 취득을 위한 국가기준의 제정을 목적으로 ‘신규 교사의 자질과 능력에 관한 일반 기준’을 설정·제시한 바 있다(교육부, 2006). 또 변화하는 교단에 적절한 신규교사를 임용하기 위하여 ‘2009학년도 개편 중등교사임용시험의 출제·채점 연구’(한국교육과정평가원, 2008)를 각 전공과목별로 전개하여 각 전공과목별로 요구되는 ‘교사 자격기준’을 개발하여 제시한 바 있다.

한국교육과정평가원·한국가정과교육학회(2008)도 ‘2009학년도 개편 중등교사임용시험의 출제·채점 연구’에서 ‘가정과교사 자격기준’을 개발하여 제시한 바 있다. 그러나 이 연구는 국가수준의 교사 자격기준을 개발하여 제시한다는 의의와는 다르게 매우 짧은 기간(단 6개월)에 이루어

진 연구이며, 이 연구에서 개발하여 제시한 가정과교사 자격기준은 전문가들의 합의에 의하여 이루어진 이론적인 연구결과라는 제한점을 가진다(왕석순, 2008). 따라서 이 연구에서 개발한 가정과교사 자격을 실증적인 자료의 수집을 통하여 검증하여, 타당성과 신뢰도가 검증된 ‘가정과교사의 자격기준’을 제시하는 것은 가정과교사에게 필요한 자격을 확인하여 가정과교사가 교육현장에서 무엇을 수행하고 어떤 직무에 집중하여야 하는지를 예시하기 위하여 필요하다. 따라서 이 연구에서는 선행연구에서 이론적으로 제한한 중등학교 가정과교사의 자격 기준을 실증적 자료의 수집을 통하여 그 타당성과 신뢰성을 검증하여 제시하는데 첫 번째 연구의 목적을 둔다. 또 이 연구에서 확인한 가정과교사의 자격기준에 대해 가정과교사 자신과 학생은 어떠한 인식을 가지는가를 조사하고자 한다. 가정과교사들의 가정과교육에 대한 견해와 업무 수행 정도는 교직경력이나 대학원 수학계획에 따라 차이가 있으며(기순임·채정현, 1998), 교수 수행 정도에 대한 평가는 교사들의 개인 특성인 교직 경력, 부전공 자격 소지과목, 최종학력에 따라 차이가 있다(장명희, 2001). 또 가정과교사의 전문성 향상을 위한 자기장학의 계획 수립정도나 실행 실태도 최종학력에 따른 차이를 보이며, 특히 자기장학에 대한 물리적, 경제적 지원의 요구 정도는 교직 경력에 따른 차이를 나타낸다(남윤진, 2007). 따라서 교사의 개인적 특성변수에 따라 가정과교사의 역할이나 자질, 직무 수행에 대한 견해가 어떠한 차이가 나타나는가를 규명할 필요가 있다. 한편, 학생이 가정과교사가 어떤 역할을 수행하는 교사이어야 하는가에 대한 인식을 측정하는 것은 교육수요자에 반영된 가정과교사의 현 위치와 앞으로의 방향 모색을 위하여 필요하다. 박미정·채정현(2007)은 가정과교사의 이미지가 결과적으로 ‘가정’이라는 단어와 가정과교육 내용에서 유추되는 이미지와 관계가 깊다고 하였다. 이는 학생의 교사에 대한 인식은 교과관에 대한 인식에서 비롯된다고 볼 수 있는데, 학생들의 가정과교과에 대한 인식으로 조사되어 온, 가정과교육의 성격이나 학습목적, 중요성 등과 관련된, 가정과교육에 대한 학생들의 인식은 학생의 성별과 학교 소재지에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다(류상화·유안진, 1993). 또 가정과교과

실생활에의 활용도, 실용성, 유용성, 요구도, 흥미도, 관심도 등으로 조사되어 온 학생들의 가정과교과에 대한 인식은 학생의 성별과 학년에 따라 차이가 나타났다(김상희, 2003; 손진숙·신혜원 2006; 주인숙·이혜자·한영숙 2006; 전경숙·최동숙, 2007). 따라서 교과 인식의 매개자가 되는 가정과교사에 대한 인식에서도 이러한 변수의 차이가 우선적으로 규명되는 것이 필요하다고 사료된다.

이 연구에서 시도하는 ‘가정과교사 자격기준’의 개발은 변화하는 교육환경에 탄력적으로 대응하기 위하여 가정과교사가 마땅히 수행해야 할 것으로 기대되는 교사 자격기준의 제시란 점에서 의의가 있다. 왜냐하면 교사자격기준은 교원 양성과정에서 가정과교사에게 기대되는 역할과 자질을 분명하게 예시한다는 점에서 우수 교원의 양성에 기여할 수 있다. 또 교원의 질을 지속적으로 관리하기 위한 기준으로서의 역할도 할 수 있다. 따라서 이 연구에서 확인, 제시하려는 가정과교사의 자격기준은 우수한 신규 가정과교사의 양성과 현직 가정과교원의 질 관리를 위한 자격기준으로서의 역할을 할 수 있을 것으로 기대한다.

2. 연구내용

우수한 신규교원의 양성과 현직 교원의 질 관리를 위한 기준으로서의 역할을 할 수 있을 것으로 기대되는 ‘중등학교 가정과교사의 자격기준’을 제시하기 위하여 이 연구에서는 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

- 1) 가정과교사의 자격기준은 어떻게 설정될 수 있는가?
- 2) 교사와 학생은 ‘가정과교사 자격기준’의 각 요인에 대한 중요도의 판단에 차이가 있을 것인가?
- 3) 가정과교사의 자격기준의 각 요인들은 가정과교사 및 학생의 배경변인에 따라 어떠한 차이가 있는가?
 - 3-1) 가정과교사의 배경변인(교사 성별, 교직 경력, 학력, 복수·부전공 이수 여부, 직위, 담임 유무,

연수의 참여도)에 따라 가정과교사 자격기준의 각 요인에 대한 교사들의 중요도 인식은 차이가 있을 것인가?

- 3-2) 학생의 배경 변인(학생 성별, 학교급(중학생, 고등학생), 학교소재지, 학교의 구성 유형, 가정실습실의 유무, 가정 실습의 횟수, 가정 담당 선생님의 대한 선호도, 기술·가정 성적, 가정영역에 대한 흥미도)에 따라 가정과교사 자격기준의 각 요인에 대한 학생들의 중요도의 인식은 차이가 있을 것인가?

II. 이론적 배경

1. 교육 패러다임의 변화와 새로운 교사의 역할

산업 사회에서 정보화 사회로의 변화는 인간 생활의 패러다임은 물론 교육 패러다임의 변화를 요구하고 있다. 교육의 패러다임은 인식론적 가정에 따라 객관주의 패러다임과 구성주의 패러다임으로 구분할 수 있다(Duffy & Jonassen, 1991; 장명희, 2001에서 재인용).

객관주의 패러다임에서는 인식 주체의 앞의 과정이나 의미 해석과 관계없이 객관적인 진리가 존재한다는 절대주의 입장을 토대로 하고 있다. 이에 의하면 지식이란 인식 주체와 독립적으로 존재하는 것으로 인식 주체의 사회·문화적 차이나 특수성의 영향을 받지 않는 객관적인 상태로 나타날 수 있는 것으로 본다. 이러한 객관주의 인식론은 행동주의 심리학의 이론적 원리와 시각이 부합되면서 교육 현장에서 객관주의적 교수·학습 이론으로 형상화되어(김영수·강명희·정재삼, 1997), 산업 사회의 지배적인 패러다임 즉, 교사 중심의 전달식 교수 활동의 철학적 배경이 되어 왔다(장명희, 2001).

반면, 학습자가 사회적 상호 작용을 통해 능동적으로 지식을 구성해 간다는 구성주의 패러다임의 입장에서는 학습 과정을 완성된 산물로서의 지식을 축적해 가는 과정

이 아닌 인식 주체가 상황을 주체적으로 재해석하는 과정으로 본다. 구성주의 패러다임에서는 절대적 지식 또는 절대적 진리의 존재를 부정하면서 각 개인은 자신의 역사적, 사회적, 문화적 상황에 따라 현상에 대한 이해나 의미를 다르게 구성할 수 있음을 인정한다. 따라서 구성주의 패러다임에서의 교수 활동은 학생 중심의 능동적 구성 활동을 강조한다. 구성주의자 학습활동에 있어서 일련의 활동들은 학생의 입장에서 진술되고 있다. 이는 학습의 주체가 학생이라는 것을 보여준다. 또 다른 특징은 활동 그 자체가 중요한 것이 아니라 각 활동을 어떻게 하는가 하는 활동 양식이 중요한 요소라고 하겠다. 구성주의 패러다임에서 보면, 교사들에게 있어서 지식의 전달은 교사의 도덕적 책임이 있는 것이 아니다. 교사는 거의 대부분 관찰자로서, 진행자로서, 그리고 학습의 자극자(instigators)로서의 역할을 해야 한다. 교사는 학생 개개인과 수업을 하며, 그들이 의미 있는 학습 활동에 참여할 수 있도록 유도하여야 한다(황윤환, 1996).

강인애 외(1999)는 이러한 차이를 기준으로 객관주의 패러다임에서의 교사는 아이디어를 전달하는 역할이 중요하며 따라서 교육과정의 실행자이며, 학생에 대한 지휘자로서의 역할이 중요하다고 하였다. 반면에 구성주의적 패러다임에서의 교사는 아이디어 구성의 안내와 촉진자로서의 역할이 중요하고 따라서 교사는 교육과정을 재구성하는 역할이 중요하다고 하였다.

교육 패러다임의 변화에 따라 거론되는 교사의 새로운 역할은 자질있는 훌륭한 교사의 모델이 교육 패러다임과 사회적 요구에 따라 능동적으로 변화되어야 함을 의미하는 것으로, 유능한 교사로서 갖추어야 할 자격에 대한 기준 연구가 새로이 요구됨을 시사하고 있다.

2. 교사의 역할과 교사 자격기준

교육환경이나 패러다임의 변화와 사회적 요구에 따라 새롭게 요구되는 교사의 역할과 자질, 직무 능력, 교수 수행 기준 등에 관한 연구를 살펴보면 다음과 같다. 정범모(1980)는 교사의 역할로 교수자, 평가자, 교육과정 계획자,

집단활동 지도자, 사회연락자의 역할을 제시하였고, 김정규·권낙원(1988)은 수업, 생활지도 및 상담, 평가, 사회화, 개인성장을 위한 역할을 제시하고 있다. 이들의 연구에서는 ‘수업 전개’에 초점을 둔 ‘학습자를 가르치는 수업의 역할’을 우선적으로 제시하고 있다. 박경목(1991)은 교사에게 필요한 자질 요소를 수업의 역할, 사회화의 역할, 평가의 역할 등 3개로 범주화하였으며 그에 따른 하위 요소를 세분화·구체화하고 있다.

이난숙(1992)은 교사가 교수활동을 수행할 때 필요한 자질과 능력을 ‘직능’으로 정의하고, 교수 능력, 학생지도 능력, 인격 완성 능력으로 범주화하였다. 교사의 교수 능력은 교과에 전문적인 지식과 기술, 학습 집단을 조직하는 능력, 수업 내용을 전개하는 능력, 학생을 평가하는 능력으로 구체화하고 있다.

여인문(1994)은 교사의 교과 지도자의 역할로 실습실에서 기구 사용법을 지도하는 능력, 실습실의 계획 능력, 실습실 기구와 기기의 보전 능력, 기술적 이론 지도 능력, 실습실에서의 안전 지도, 진로 상담, 평가의 능력과 관련한 5가지 능력 영역으로 구분하고 있다. 원효현(1997)은 교사의 성공적인 교육 활동 수행을 위해 요구되는 핵심은 전문적인 교수 행동이어야 함을 강조하고, 효과적인 교수 활동의 본질을 규명하기 위한 평가 영역과 요소를 밝혔다. 평가 영역은 수업 계획·조직 활동, 학습 관리 활동, 학습자 관리 활동, 학습 평가 활동 등과 같이 크게 4개의 평가 영역으로 구분하고 15가지 하위 영역을 분석 제시하였다.

박영숙 외(1999)에서는 1999년 추진된 「교직발전종합방안」의 주요 정책 방향인 ‘능력 중심의 교사 평가’등을 대비하고 학교 급별, 지역별, 교과별, 학교 규모별, 보직 여부 등을 고려하여 초·중·고등학교 교사들이 공통적으로 수행해야 하는 직무 내용을 분석하였다. 분석한 직무내용은 수업 및 평가, 학생지도, 학급 경영, 연수 활동, 학교 운영, 행정 사무 등 6가지 영역을 제시한 바 있다. 김이경 외(2005)는 미국, 영국, 프랑스 등 5개국의 교사 직무수행 기준 및 자격 기준 분석을 통해 개발 제시한 교사의 직무수행기준 개발 결과를 분석하였다. 이 연구는 학교 급별, 담당교과의 차이 없이 공통적으로 요구되는 교사 직무수행 기준을 테이블법에 기초하여 7개 대영역, 16개 중영역

으로 개발·제시하였다. 7개 대영역은 수업지도, 학생지도, 학급 경영, 학교 교육과정 편성·운영, 학부모 및 대외 관계, 학교 경영 지원, 전문성 신장으로 구성되었다.

교사가 갖추어야 할 역할과 자질, 교수능력, 교수수행기준에 대한 개별 연구자들의 연구 성과와는 별개로, 국가수준의 교원자격 기준이 부재한 것에 대한 지적이 대통령 자문 교육혁신위원회에서 지적되면서(한국교육과정평가원, 2008), 정부에서는 국가수준의 교사자격 기준에 대한 관심을 표방하고, 신규교사가 갖추어야 할 자질, 능력을 규정한 신규교사자격기준을 제정한 바 있다(교육인적자원부, 2006). ‘신규교사의 자격과 자질에 관한 일반 기준’은 10개 자격기준과 30개의 세부 자격기준으로 개발·제시되었다. 10개의 자격기준은, 교사는 건전한 이성과 교직 사명감 및 윤리의식을 갖는다. 교사는 학생들의 학습과 복지를 위해 헌신한다. 교사는 학생과 학생의 학습 발달을 이해한다. 교사는 교과에 대한 전문 지식을 갖는다. 교사는 교과, 학생, 교육상황에 적절한 교육과정을 개발·운영한다. 교사는 수업을 효과적으로 계획·운영한다. 교사는 학생의 학습을 모니터하고 평가한다. 교사는 학습을 지원하는 환경과 문화를 조성한다. 교사는 교육공동체 구성원들과 협력관계를 구축한다. 교사는 전문성 개발을 위해 끊임없이 노력한다 등이다. 이 자격기준은 교사의 수행능력을 중심으로, 직무분석에 대한 수행기준, 교수활동에 대한 평가 요소 등과 같이 수행 영역과 수행 업무에 필요한 지식, 태도 등을 포함하고 있다.

우리 정부에서 신규교사의 자질과 능력에 관한 일반기준을 제시하였지만, 이는 총론적인 의미를 지니고 있으며, 이를 각 교과에 적용하여 전공과목별 교사자격 기준을 마련하는 것이 필요하다. 국내에서는 전공과목별로 기준 마련에 대한 연구가 부족한 것이 현실이다(한국교육과정평가원, 2008). 이에 우리 정부에서는 한국교육과정평가원과 64개 각 과목 전공학회가 공동으로 각 전공 과목별 교사자격 기준 개발에 착수하여 각 전공과목별 교사자격기준을 개발하여 제시한 바 있다(2008년 7월). 64개 전공 과목의 연구결과 중 외국어 영역을 제외한 국민공통기본교과에 해당하는 9개 과목(가정, 국어, 수학, 공통사회, 공통과학, 도덕·윤리, 체육, 음악, 미술)의 교사 자격기준을 중심

으로 제시된 교사 자격기준을 분석해보면 공통점과 차이점을 찾아볼 수 있다. 우선 공통점으로는, 첫째 교육인적자원부(2006)에서 제시한 신규교사 자격기준이 기준이 되어 기준 개발이 이루어졌다. 둘째, 각 교과별 특성을 반영하여 각 전공 과목의 교사가 전공 과목의 교사로서 수행해야 할 직무를 중심으로 기준이 개발되었다. 셋째, 교사로서의 직무에는 3가지 영역이 공통적으로 포함되어 있었는데, 교육 전문가로서의 전문성 개발의 노력을 포함하여 교사로서 필요한 교직윤리와 교과교사로서 필요한 교과 정체성 및 철학을 강조한 태도 및 사명감 영역, 각 교과별 고유한 지식, 전문적 지식 습득을 강조하는 교과 지식 영역, 학습자와 교육과정에 대한 이해를 기반으로 한 수업 및 평가를 수행하는데 필요한 교수활동 수행 능력을 규정한 행동영역 등, 교사로서 활동하는 데 필요한 지식, 태도, 행동 영역의 능력을 모두 포함하고 있다.

그러나 각 전공 과목의 교사 자격기준이므로 각 교과별 성격과 목표, 교육 내용의 특성이 반영되어 있어 과목별 차이도 나타났다. 그 차이점을 살펴보면, 첫째, 제시된 교사 자격기준이 과학과는 23개, 체육과는 8개 기준 등, 과목별로 제시한 교사자격기준의 구체성이나 포괄성에 차이가 있었다. 기준 수가 비교적 많은 과학과가 매우 세세한 자격기준을 구체적으로 제시한 반면, 체육과의 경우 매우 포괄적인 수준에서 교사 자격기준을 제시하였다. 둘째, 교과의 교육내용의 특성이 반영되어 있어서, 교육내용이 실험, 실기, 실습 등의 활동을 포함하는 교과의 경우 이러한 활동을 관리하기 위한 교육환경 조성과 관리의 자질이 교사 자격기준으로 포함되어 있으나(가정과, 과학과, 음악과, 미술과), 인지적 학습 활동을 위주로 하는 교과의 경우 다양한 교육매체의 개발 및 활용의 내용이 기준으로 제시되는(수학과) 등, 그 차이를 보였다. 또 국어과와 도덕과의 경우 교사 자신이 바른 국어생활과 도덕적 실천가로서의 모습을 실천하는 것을 자격으로 규정하는 등 교과별 교사 자격기준의 내용에서 차이가 있었다.

각 교과별 교사 자격기준을 각 교과가 공통적으로 포함하고 있었던 교사 직무의 영역인 3가지 영역 즉, 교육전문가로서 갖추어야 할 교직윤리 및 교과에 대한 신념과 사명감 영역, 전문적이며 고유한 교과 지식 습득에 대한

영역, 교육과정과 학습자의 이해를 기반으로 한 수업 및 평가의 교수활동 영역을 중심으로 분류하여, 각 교과별로 제시하면 다음의 <표 2, 3, 4-1, 4-2>와 같다.

3. 가정과교사의 역할과 교사 자격기준

보워(Bower, 1997)는 21세기에 우리 학교와 지역 사회가 일상적인 의사결정과 관련된 사회적 문제에 시달리게 될 것이며, 대부분의 문제들은 도덕적이고 윤리적인 이유를 요구할 것으로 예측하였다. 이러한 변화를 예상할 때 21세기의 가정과 교육은 학생들에게 일생동안의 생활 변화와 보다 큰 사회에서 자신의 일에 대해서 관리할 수 있는 능력을 길러 주어야 하고, 자신의 요구와 사회적 문제를 다룰 것을 강조하고 있다. 따라서 가정과 교육의 사명은 사회 변화에 따라 요구되는 지식과 기술, 태도와 행동 등을 발전시키고, 가족생활과 직업 그리고 가족의 진로를 준비하게 하는데 초점을 두고 있다(National Association of State Administrators for Family and Consumer Sciences, 1998). 이와 같은 가정과교육의 성격과 목표를 학교에서 충실하게 구현하기 위해서는 가정과교육의 성격과 목표에 대한 분명한 정체감을 가진 교사의 역할이 중요하다. 이는 교사의 교육 신념이 자신의 인식, 판단, 행동, 태도에 영향을 주어 학생들과 상호작용할 때 교수 행동으로 나타나기 때문이다(김유정, 2005). 아무리 훌륭한 교과목표와 교육내용이 개발되어도 교사가 그것을 제대로 전달하지 못한다면 아무 소용이 없기 때문이다. 따라서 교과에 대한 어떤 자격과 자질을 갖춘 교사가 교과 교사로 필요한가를 규명하려는 연구들이 가정과교육 분야에서 전개되고 있다.

장명희(2001)는 교수(teaching) 활동을 안정성 있게 수행하고 교수 상황의 변화에 대응할 수 있는 지식, 기술, 태도에 관한 모든 능력을 교수 능력(teaching competency)으로 정의하고, '중등학교 가정과 교사의 교수능력'을 7개 능력 영역에 76개 업무 요소로 규명하였다. 제시한 7개 능력 영역은 학습계획, 다양한 수업 전개 및 평가, 학습공간 및 학습 자료 관리, 학습자 관리, 긍정적인 학습 분

〈표 2〉 교직윤리 및 교과에 대한 신념과 사명감 영역에 대한 각 교과의 교사 자격 기준²⁾:

교과	각 교과별 교사 자격 기준
가정과	<ul style="list-style-type: none"> · 가정과 교사는 건전한 인성과 교직 사명감 및 윤리의식을 갖는다. · 가정과 교사는 지역사회와의 연계 협력관계를 구축한다. · 가정과 교사는 평생학습자로서 교사의 전문성 개발을 위해 지속적으로 노력한다.
국어과	<ul style="list-style-type: none"> · 국어과 교사는 바른 국어를 구사한다. · 국어과 교사는 적절하고 효과적으로 국어 활동을 수행한다. · 국어과 교사는 국어 문화현상에 능동적으로 참여하여 그것을 향유한다.
수학과	<ul style="list-style-type: none"> · 수학 교사는 수학교사로서의 사명감을 가져야 한다. · 수학교사는 자신이 속한 학교와 교실의 문제에 대한 문제의식을 가지고 이를 개선하기 위한 부단한 노력을 해야 한다. · 수학교사는 자신의 전문성을 개발하기 위한 노력을 경주하여야 한다.
공통사회과	<ul style="list-style-type: none"> · 공통사회 교사는 반성적 실행가로서 소양을 갖춘다. · 공통사회 교사는 공통사회 교사는 동료 교사, 학부모, 학습자의 학습을 지원하는 교육공동체 구성원들과 협력관계를 구축한다.
공통과학과	<ul style="list-style-type: none"> · 과학과 과학의 교수에 긍정적인 태도를 갖는다. · 과학교직에 관하여 건전한 인성과 사명감을 가진다. · 과학 수업과 학습에 책임을 진다. · 유능한 과학교사가 지녀야 할 상·자질·능력을 알고, 그것을 신장시키기 위해 끊임없이 노력한다. · 과학교육 연구 및 현장 연구 방법을 알고, 효과적으로 수행한다.
도덕·윤리과	<ul style="list-style-type: none"> · 도덕·윤리교사는 교직사명감과 윤리적 가치관을 갖는다. · 도덕·윤리교사는 도덕적 역할모델이어야 하고, 유덕한 역할모델을 제시해야 한다. · 도덕·윤리교사는 전문성개발을 위해 끊임없이 노력한다. · 도덕·윤리교사는 우리 사회의 공통적인 도덕적 가치기반의 공고화를 위해 노력하고, 가정 및 공동체를 도덕교육의 협력자로 활용한다.
체육과	<ul style="list-style-type: none"> · 체육교사는 건전한 인성과 교직사명감을 갖는다. · 체육교사는 교육공동체 구성원들과 협력 관계를 구축한다. · 체육교사는 전문성 개발을 위해 끊임없이 반성하고 실천한다.
음악과	<ul style="list-style-type: none"> · 음악교사는 건전한 인성과 윤리 의식, 교사 및 문화 전수자로서의 사명감을 갖는다. · 음악교사는 교육공동체 구성원들과 협력관계를 구축한다. · 음악교사는 전문성 신장을 위해 꾸준히 노력한다.
미술과	<ul style="list-style-type: none"> · 미술교사는 교직과 미술교육에 사명감을 갖는다. · 미술교사는 학생들에게 유의미한 교육목표를 수립한다. · 미술교사는 학습자를 위한 교육에 헌신한다. · 미술교사는 전문성 향상을 위해 반성적으로 사고한다. · 미술교사는 자신의 수업을 개선하고자 노력한다. · 미술교사는 자기개발에 힘쓴다. · 미술교사는 학부모 및 대외관계에 있어서 협력하고 미술교육 분야를 지원한다. · 미술교사는 지역 문화 기관과의 협력과 리더십을 발휘한다.

위기 조성, 지역사회 및 다양한 인적자원과의 연계, 수업 개선을 위한 교사의 전문성 제고 및 의사소통능력 등이 었다. 또한 임찬빈·이수정(2006)은 가정과 교사의 교수능

력과 현장 가정과 수업의 특징을 반영하여 기술가정과 수 업 평가기준을 개발하였는데, 이 기준의 구성 영역은 지 식(내용 및 교수·학습 지식, 학생에 대한 이해), 계획(수업

2) 중등교사신규임용전형시·도교육관리위원회(2008). 2009학년도 개편 중등교사신규임용후보자선정경쟁시험의 표시과목별 교사 자격기준과 평가 영역 및 평가 내용요소 연구내용 공개(안)에서 제시한 각 전공교과별 연구내용 중 '교사자격기준' 연구내용에서 발췌하여 구성함

〈표 3〉 전문적이며 고유한 교과 지식 습득 영역에 대한 각 교과의 교사 자격 기준

교과	각 교과별 교사 자격 기준
가정과	· 가정과 교사는 가정교과에 대한 전문적인 지식을 갖는다.
국어과	· 국어과 교사는 국어과의 성격을 이해한다. · 국어과 교사는 국어과교육의 가치와 지향을 이해한다. · 국어과 교사는 국어과교육의 변천 양상을 이해한다.
수학과	· 수학 교사는 수학교과에 대한 전문지식을 가지고 있어야 한다. · 수학 교사는 수학적 모델링과 수학적 문제해결 능력을 가지고 있어야 한다. · 수학 교사는 수학사에 대한 해박한 지식을 가지고 있어야 한다. · 수학교사는 수학의 유용성에 대한 전문지식을 가지고 있어야 한다.
공통사회과	· 공통사회 교사는 지리학, 역사학, 제반 사회과학에 대한 전문적인 지식을 갖는다. · 공통사회 교사는 사회과 교육과정을 이해하고 재구성한다. · 공통사회 교사는 교수내용지식을 이해한다.
공통과학과	· 과학의 본성을 여러 관점에서 이해한다. · 중·고등학교 과학교육내용으로서 기본적인 과학지식을 넓고, 통합적으로 이해한다. · 과학자가 하는 일과 과학 관련 직업, 과학의 윤리적 문제를 안다.
도덕·윤리과	· 도덕·윤리교사는 교과에 대한 전문 지식을 갖는다.
체육과	· 체육교사는 체육교과에 관한 전문 지식을 갖는다.
음악과	· 음악교사는 교과내용과 교과교육에 관한 전문지식과 실기능력을 갖는다.
미술과	· 미술교사는 미술의 내용에 관한 전문적인 지식을 갖는다. · 미술교사는 미술의 탐구방식에 관한 지식을 갖는다. · 미술교사는 미술교과에 관한 지식을 갖는다. · 미술교사는 미술교과의 통합적 이해에 관한 지식을 갖는다.

설계), 실행(학습 환경 조성 및 관리, 수업실행), 전문성(전문성 발달)의 4개 대영역과 6개 중영역, 19개 평가기준을 제시하였다. 또 김유정(2005)은 탐색적 요인 분석을 실시하여 가정과 교사에 필요한 효능감은 학습운영 효능감, 요구대처 효능감, 교수전략 효능감, 환경지원 효능감, 학습지원 효능감 등의 5개 요인을 제시하였다.

가정과 교사에 대한 역할을 규명하는 연구들은 가정과 교사가 수행해야 하는 영역별 업무 특성을 전반적으로 고려하여 제시하고 있으며, 교수능력, 수업평가의 관점에서 가정과 교사들의 직무 수행과정에서 요구되는 지식, 기술, 태도를 중심으로 가정과 교사의 역할이나 자질을 구체화하였다. 또한 이들 연구에서는 관련 변화의 대처 방안으로 가정 교과의 전문성에 대한 교육 및 연구 활동을 강화하고 관련 전문 학회나 모임에 참여하는 등 자기장학을 통해 교육에 대한 긍정적인 인식 향상과 지속적인 능력 개발을 강조하였다(이종이, 1995; 문경순, 1996; 김순주,

1999; 장명희, 2001; 이연숙, 2002). 특히 자신의 교수활동에 대한 반성적 접근과 평생학습자로서 자기주도적인 계획과 실행, 평가 등이 강화되어야 한다(남윤진·채정현, 2007)고 하였다.

가정과교사에게 요구되는 역할과 자질에 대한 논의에서 최근 강조되고 있는 것은 가정과교사의 교과에 대한 신념과 사명감에 대한 인식 여부이다. 가정과 교사가 어떤 견해를 가지고 교과를 운영하느냐가 가정과 교육의 질을 좌우하여 가정과교육의 성공에 기여할 수 있다고 볼 수 있기 때문이다(기순임·채정현, 1998). 교과에 대한 명확한 정체감, 즉 교과에 대한 명확한 신념과 사명 의식을 가진 교사의 역할이 교과교육 성공에 핵심적 사항이 되므로, 전공 교과의 교사 자격기준에는 이러한 교과의 성격과 목표를 전반적으로 함의한 교과의 철학이 자격기준 전반에 반영되고, 예비교사 양성이나 현직 교사 전문성 개발 교육에서 이러한 교과의 철학에 대한 교육이 강조되어야 한다.

〈표 4-1〉 교육과정 및 학습자의 이해를 기반으로 한 수업, 평가의 교수활동을 위한 영역에 대한
 각 교과와 교사의 자격 기준

교과	각 교과별 교사 자격 기준
가정과	<ul style="list-style-type: none"> · 가정과 교사는 학생들의 학습과 복지를 위해 효과적으로 지원한다. · 가정과 교사는 학생의 학습과 발달특성을 이해한다. · 가정과 교사는 가정교과, 학생, 교육 특성에 적절한 교육과정을 개발·운영한다. · 가정과 교사는 수업을 효과적으로 계획하고 운영한다. · 가정과 교사는 학생들의 학습을 효과적으로 평가하고 활용한다. · 가정과 교사는 학습을 지원하는 환경과 문화를 조성한다. · 가정과 교사는 가정교과와 관련한 학습 자원을 효과적으로 관리한다.
국어과	<ul style="list-style-type: none"> · 국어과 교사는 국어 능력의 발달 특성을 이해한다. · 국어과 교사는 표현·이해 및 그 교육의 원리를 이해한다. · 국어과 교사는 국어의 구조와 규칙 및 그 교육의 원리를 이해한다. · 국어과 교사는 문학 및 그 교육의 원리를 이해한다. · 국어과 교사는 국어 학습맥락을 이해한다. · 국어과 교사는 학습자들의 국어 능력을 분석하고 교육적 처치를 제공한다. · 국어과 교사는 적절한 국어과 수업 목표를 설정할 수 있다. · 국어과 교사는 적절한 국어과 교재·교구를 선정·구성할 수 있다. · 국어과 교사는 적절한 국어과 교수·학습 활동을 설계·실행할 수 있다. · 국어과 교사는 국어과 평가를 설계 할 수 있다. · 국어과 교사는 국어과 평가를 실행 할 수 있다. · 국어과 교사는 국어과 평가 결과를 해석하고 활용할 수 있다.
수학과	<ul style="list-style-type: none"> · 수학교사는 다양한 수학교육철학을 잘 이해하고 있어야 한다. · 수학교사는 수학 교육과정에 대한 전문적 지식을 가지고 있어야 한다. · 수학교사는 수업시간에 적절한 컴퓨터 소프트웨어 활용 방법을 잘 알고 있어야 한다. · 수학교사는 수업시간에 적절한 구체물 자료를 활용하는 방법을 잘 알고 있어야 한다. · 수학교사는 학생들의 수학교육과 관련된 심리학적 지식을 잘 알고 있어야 한다. · 수학교사는 수학교육에 대한 학생들의 인지적 어려움을 잘 알고 있어야 한다. · 수학교사는 수학 지도 내용에 대한 풍부한 지식을 가지고 있어야 한다. · 수학교사는 수학수업을 효과적으로 계획하고 운영할 수 있어야 한다. · 수학교사는 중등 수학내용에 대한 학습동기를 불러일으키는 적절한 지도 방법을 가지고 있어야 한다. · 수학교사는 학생들의 자율적 참여를 강조하는 수업분위기를 조성하여야 한다. · 수학교사는 학생들의 탐구 활동과 정당화과정을 강조하는 수업분위기를 조성하여야 한다. · 수학교사는 적절한 평가 방법을 사용하여 그 결과를 교육적으로 잘 활용할 수 있어야 한다.
공통사회과	<ul style="list-style-type: none"> · 공통사회 교사는 학습자의 학습과 발달 특성 및 다양성에 대하여 이해한다. · 공통사회 교사는 학습자의 학습 동기와 행위에 대한 이해를 바탕으로 학습 환경을 조성한다. · 공통사회 교사는 교과지식과 학습자 지식에 기초하여 수업을 설계한다. · 공통사회 교사는 사회 수업을 효과적으로 운영한다. · 공통사회 교사는 학생의 학습과정을 점검하고 평가한다.

이에 많은 연구들에서는 가정과교사의 자질로 교직윤리와 교과에 대한 신념과 사명감을 내면화한 교사의 자질을 강조하고 있다. 즉, Whitaker(1976)는 가정과 교사에게 요구되는 자질은 교육 및 가정학 철학에 기초하여 일관성 있는 전문가로서의 신념을 형성할 수 있는 사람, 이러한 신념을 교육현장에 연결시키는 자질, 윤리적이고 전문가로서의 행동을 하는 자질, 개인과 가족의 복지에 영향을

미치는 사회적 행동을 평가하는 자질, 지속적으로 개인과 전문가로서의 성장을 위한 책임을 갖게 되는 자질, 가정학 분야에서 전문가로서 활동할 수 있는 자질, 가정학 교육의 전문가의 모든 역할을 충족시킬 수 있는 능력을 보이는 자질로 구분하였다(이연숙, 2002 재인용). 또한, Iowa 주립 대학의 가정교육과에서도 가정과 교사에게 요구되는 자질로, 가정과교육의 철학 정립, 가정과 교육에

〈표 4-2〉 교육과정 및 학습자의 이해를 기반으로 한 수업, 평가의 교수활동을 위한 영역에 대한
 각 교과목의 교사 자격 기준

교과	각 교과목 교사 자격 기준
공통과학과	<ul style="list-style-type: none"> · 중·고등학교 과학교육의 필요성과 그 목적을 안다. · 과학과 교육과정의 개정·편성되어 온 과정과 그 특성을 안다. · 중·고등학생의 발달과 특성을 알고, 과학을 그에 맞게 교수한다. · 과학 교수·학습 이론과 모형의 특성을 알고, 수업에 적절하게 활용한다. · 다양한 과학 교수·학습 전략의 특성을 알고, 교수의 계획과 실제에 효과적으로 적용한다. · 다양한 과학 교수·학습 도구와 매체를 알고, 교수의 계획과 실제에 효과적으로 이용한다. · 과학 교수·학습 계획을 목요·내용·전략에 합당하게 수립한다. · 과학 교수·학습 평가 방법을 알고 적절한 평가 도구를 개발한다. · 과학교육 평가 결과를 분석하는 방법을 안다. · 과학교육 평가 결과를 효과적으로 활용한다. · 과학교육 환경을 조성하고 관리한다. · 과학 교수·학습에 필요한 시설과 설비를 안다. · 과학 교수·학습과 관련된 안전을 안다. · 과학교육의 사회적 관계와 상황을 안다.
도덕· 윤리과	<ul style="list-style-type: none"> · 도덕·윤리교사는 도덕·윤리교과, 학생, 교육상황에 적절한 교육과정을 개발·운영한다. · 도덕·윤리교사는 수업을 효과적으로 계획하고 운영한다. · 도덕·윤리교사는 평가를 통해 학습자의 도덕성 발달을 돕는다. · 도덕·윤리교사는 도덕성발달을 촉진하기 위한 수업 환경을 조성한다. · 도덕·윤리교사는 학생들에게 다양한 도덕적 실천 기회를 부여한다.
체육과	<ul style="list-style-type: none"> · 체육교사는 학생 개인의 특성과 신체활동 학습 및 발달 정도를 이해한다. · 체육교사는 체육교과에 관한 전문 지식을 갖는다. · 체육교사는 체육교과, 학생, 교육상황에 적합한 교육과정을 개발, 운영한다. · 체육교사는 체육수업을 효과적으로 계획, 운영한다. · 체육교사는 학생의 신체활동 관련 학습을 관찰하고 평가한다.
음악과	<ul style="list-style-type: none"> · 음악교사는 학생들의 학습과 복지를 위해 헌신한다. · 음악교사는 학생과 학생의 음악학습 발달·음악학습 관련 문화와 환경을 이해한다. · 음악교사는 교과내용과 교과교육에 관한 전문지식과 실기능력을 갖는다. · 음악교사는 음악과 교육과정을 이해하고 교육상황에 맞게 재구성한다. · 음악교사는 음악수업을 효과적으로 계획·조직·실천한다. · 음악교사는 학생의 음악학습을 타당하고 공정하게 평가한다. · 음악교사는 음악활동 관련 학습을 지원하는 환경과 문화를 조성한다.
미술과	<ul style="list-style-type: none"> · 미술교사는 미술교과의 교육과정을 개발한다. · 미술교사는 미술교과의 교육과정을 평가한다. · 미술교사는 미술수업에 필요한 교수·학습 전략을 개발하고 활용할 수 있다. · 미술교사는 효과적인 의사소통 능력을 갖는다. · 미술교사는 학습자의 다양성을 이해한다. · 미술교사는 학습 경영 및 지원에 참여한다.

있어서의 전문가 역할을 인식하고 수행, 가정교과교육을 위한 프로그램 계획, 가정과 교육에 있어서의 교육적인 과정 수행, 가정과 교육에 대한 연구 결과 적용 등을 제시하고 있으며(이연숙, 2002 재인용), 교사 자질에서 가정과 교육의 철학 정립을 강조하고 있다. 또 김유정(2005)은 가정교사에게는 가정과교육에 대한 확실한 신념과 철학,

가정교과에 대한 충분한 이해와 능력, 가정과 교수 방법 및 평가에 대한 이해와 기술, 통찰력, 창의력, 자신감 등의 자질이 요구된다고 하면서, 역시 교과철학을 내면화한 교사의 자질을 강조하였다. 또한 박미정(2006)도 가정교사에게 가장 중요하게 주어진 임파워먼트는 ‘영향력’ 영역인데, 다양한 지역사회 활동에 참여하여 가정과교육의 궁

정적 이미지를 강화시키는 것, 가정과교육의 정치적 역량을 키우는 일에 참여하는 것, 가정학 각 분야의 내용을 가정과교육으로 통합하기 위해 노력하는 것이, 바로 이러한 ‘영향력’ 영역이라고 주장하면서 ‘수업운영능력’ 영역보다 더 중요한 임파워먼트 영역으로 교과와 신념과 사명감을 실천하는 교사의 역할을 강조하였다. 김성교(2007)는 미래의 가정과교사를 양성하는 사범대학 가정교육과 교육과정에서 보다 자긍심을 가진 가정과교사로서의 전문적 자질을 함양하기 위해서는 사범대학 가정교육과 교육과정에 가정학 철학을 정립하여 가정교육학의 방향과 사명감 등의 철학을 확고히 하는 것이 요구된다고 하면서 교사 교육과정에서 강조할 교사 자질 중 교과철학의 중요성을 강조한 바 있다. 남윤진(2007)은 선행연구를 종합하여 볼 때, 교과와 관련하여 가정과교사에게 필요한 역할과 자질은 가정과교육에 대한 신념과 철학, 가정과수업의 운영능력(가정교과 관련 지식, 교수·학습 방법 및 평가에 대한 기술)이라고 요약할 수 있다고 하였다.

한편 한국교육과정평가원·한국가정과교육학회(2008)는 가정과교육 관련 전문가들의 협의회와 공청회를 통하여 전문가 간의 질적 합의로 이론적인 차원의 가정과교사 자격기준을 도출한 바 있다. 여기서 도출한 가정과교사의 자격기준은 교수활동이나 직무수행과 더불어 교직 전문성 신장을 포함한 11개 영역(교직의식, 학생 사회화 지원, 학습자 이해, 교과지식, 교육과정 개발·운영, 수업능력, 학생평가, 학습 환경 조성, 학습 자원 관리, 지역사회와의 연계, 전문성 개발)이었다(<표 2, 3, 4, 5> 참조). 이 11개 영역의 가정과교사 자격 기준은 가정과교사가 학교에서 수행하는 직무영역을 중심으로 구분하였으나, 11개 영역의 교사 자격기준의 첫번째 기준으로는 역시 가정과교사로서의 사명감과 책임의식을 강조하는 교직의식이 제시된 바 있다.

III. 연구 방법

1. 조사 도구 및 분석 방법

본 연구에서는 한국교육과정평가원·한국가정과교육학회(2008)에서 개발하여 제시한 ‘가정과교사 자격기준’을 조사 도구로 구성하여(11개 대영역, 39개 세부기준, 전라북도의 중·고등학교 가정과교사들을 조사대상으로 39개의 가정과교사 자격기준에 대한 중요도를 5단계 리커트 척도(5점 = ‘매우 중요하다’, 4점 = ‘중요하다’, 3점 = ‘보통이다’, 2점 = ‘중요하지 않다’, 1점 = ‘전혀 중요하지 않다’)로 응답하도록 하였다. 수집된 자료는 SPSS for windows 12.0을 이용하여 직교회전(varimax) 방법을 적용한 주성분 분석과 Cronbach's α 의 통계방법을 적용하여 척도의 타당도와 신뢰도를 검증하였다. 이와같이 구성된 설문지의 신뢰도를 측정된 결과 Cronbach's α 값이 11개 영역별로 0.843, 0.807, 0.817, 0.855, 0.839, 0.864, 0.831, 0.751, 0.821, 0.779, 0.862로 신뢰도의 수준은 높은 것으로 나타났다. 한편 요인 분석을 통하여 확인한 교사 자격기준이 교육수행자인 교사뿐 아니라 교육의 수요자인 학생(중, 고등학생)의 배경 변인에 따라 어떠한 차이가 있는가를 분석하기 위하여 T-test, F-test, 상관관계 방법을 적용하였다.

2. 조사 대상

가. 자료 수집 및 절차

예비 조사는 한국교육과정평가원·한국가정과교육학회(2008)에서 개발한 가정과 교사 자격기준을 이용하여 가정과교사의 자격에 대한 교사용 설문지로 재구성하여 전북지역 소재 5개교의 10명의 가정과교사에게 e-메일을 통하여 2008년 10월 6일부터 1주일간 배부하여 예비조사를 실시하였다. 교사용 설문지는 한국교육과정평가원·한국가정과교육학회(2008)에서 개발한 교사용 자격기준이 예비조사 결과 가정과 교사들에게 의미의 전달이나 이해에 어려움이 없어 본조사를 위한 척도로 그대로 사용하였다. 한편 학생용 설문지는 남녀 중학생 1, 2, 3학년 각 해당학년의 2개 반을 대상으로 150부의 설문지를 2008년 10월 6일부터 1주일 동안 배부하여, 배부된 설문지의 의미 전달이 어렵거나 서로 다른 이해를 가져오는 문항을 학생

〈표 5〉 조사 대상자의 일반적 특성

교사	성별 ³⁾		학력		복수·부전공 이수 여부		직위		답임여부		연수 참여	
	남	여	대졸	대학원 이상	이수	비이수	교사	부장 교사 이상	답임	비답임	참여	비참여
빈도 (명)	3	144	78	69	119	28	112	35	74	73	85	62
백분율 (%)	2.0	98.0	53.1	46.9	81.0	19.0	76.2	23.8	50.3	49.7	57.8	42.2
학생	성별		중·고등학생		학교소재지			공학여부		가정실습일 유무		
	남	여	중학생	고등학생	대	중	소	공학	비공학	유	무	
빈도 (명)	495	525	688	332	184	359	477	548	472	908	112	
백분율 (%)	48.5	51.5	67.5	32.5	18.0	35.2	46.8	53.7	46.3	89.0	11.0	

수준에 적절하게 수정·보완하여 이를 본 조사의 측정 도구로 사용하였다.

본 조사는 전북지역 중등학교 가정교과 교사를 대상으로 2008년 11월 3일부터 11월 21일까지 질문지에 대한 안내문, 반송용 봉투, 반송용 우표, 설문지를 동봉하여 340부의 설문지를 우편으로 발송하였다. 또한 회수율을 높이기 위해서 연락 가능한 가정교과교사에게는 설문지를 받았는지, 회송하였는지 확인 전화를 하였다. 가정교과교사에게 발송한 설문지 340부 중 58부는 우편함 방치, 수취인 전출, 휴직, 퇴직 등의 이유로 반송되었고, 135부는 반송되지 않았다. 최종적으로 147부(43.2%)가 회수되어 본 연구의 분석 자료로 활용되었다. 선행연구를 살펴보면 전문가 집단일수록 응답률이 떨어지는 것을 찾아볼 수 있는데, 이 연구에서도 회수된 교사용 설문지 응답률이 낮았다. 한편, 중·고등학생들에게 배부된 설문지는 전북지역을 대상으로 학교급별과 학교 규모를 고려하여 선정하였다. 이는 2008년 10월 27일부터 11월 5일까지 택배 발송을 통하여 이루어졌다. 사전에 연구대상 학교에 미리 연락을 하여 가정교과 담당 교사에게 질문지에 대한 안내와 학생들에게 자료 활용에 대한 설명을 할 수 있도록 부탁하였다. 10개교에 발송

한 설문지는 모두 1,020부로 100% 회수되었다. 또 분석자료도 1,020부 모두를 활용하였는데, 이는 담당 학교 교사들에게 사전에 연락을 하여 학생의 설문지를 회수하기 전에 문항을 확인하여 빈 공간 및 빈 문항이 있지 않도록 부탁하였기 때문으로, 회수된 설문지 중 누락시킬 만한 것이 없었다.

나. 조사 대상자의 일반적 특성

본 연구의 조사 대상이 된 조사 대상자들의 일반적 특성은 <표 5>와 같다.

IV. 연구 결과

1. 가정교과교사 자격기준에 대한 주성분 분석 결과

한국교육과정평가원·한국가정교교육학회(2008)에서 개발

3) 성별은 가장 일반적인 인구사회학적 변인이나 전통적으로 가정교과 교사의 경우 남교사의 인원이 제한되어 있지만, 남교사인 경우도 증가하고 있으므로 통계처리 과정에서 제외하지 않기로 하였다.

<표 6> 가정과교사의 자격기준에 대한 주성분 분석 결과

문항 번호	요인 I	요인 II	요인 III	요인 IV	요인 V	요인 VI	h ²	Cronbach's α
	평가와 연계된 수업의 전문가	다양한 학습자원의 효과적인 관리자	교직 사명감과 진전한 인성을 가진 학생의 지원자	전문적 지식을 갖춘 교과 전문가	공정하며 민주적인 교실 환경 조성자	학생의 특성과 환경을 이해하는 진로 및 상담전문가		
7.2	0.77						.690	.933
7.3	0.75						.745	
6.4	0.74						.669	
7.1	0.69						.521	
6.3	0.66						.552	
6.2	0.64						.578	
6.5	0.64						.607	
6.1	0.60						.535	
11.1	0.53						.613	
10.3		0.73					.612	
10.4		0.72					.606	
10.2		0.71					.612	
10.1		0.69					.613	
11.4		0.69					.727	
11.3		0.64					.728	
9.4		0.60					.617	
11.2		0.55					.607	
9.3		0.54					.625	
9.2		0.50					.623	
1.1			0.74				.609	.892
1.2			0.72				.574	
1.3			0.69				.533	
2.1			0.59				.524	
2.3			0.59				.518	
2.2			0.57				.512	
4.1				0.79			.555	.890
4.2				0.76			.653	
4.3				0.70			.496	
5.2				0.57			.572	
5.1				0.54			.578	
5.3				0.51			.527	
8.2					0.75		.632	
8.1					0.73		.653	
8.3					0.63		.352	
9.1					0.51		.621	
3.2						0.70	.603	.843
3.1						0.63	.701	
3.3						0.52	.760	
2.4						0.50	.704	
아이젠값	5.590	4.717	4.623	3.107	2.845	2.678	총변량=60.410	
전체변량 (%)	14.333	12.095	11.853	7.967	7.295	6.866		

한 이론적인 가정과교사 자격기준의 질문 문항을 가정과 교사들을 대상으로 조사한 후, 그 결과를 요인으로 유목

화하기 위해 직교회전방법을 적용한 주성분 분석을 적용하였다. 이에 가정과교사의 자격기준은 <표 6>에 나타난

〈표 7〉 가정과교사 자격기준에 대한 교사와 학생간의 차이 분석

구분	요인 I	요인 II	요인 III	요인 IV	요인 V	요인 VI	전체
요인 명	평가와 연계된 수업의 전문가	다양한 학습자원의 효과적인 관리자	교직사명감과 건전한 인성을 가진 학생의 지원자	전문적 지식을 갖춘 교과 전문가	공정하며 민주적인 교실환경 조성자	학생의 특성과 환경을 이해하는 진로 및 상담전문가	
교사	4.27	3.94	4.44	4.26	4.11	4.19	4.20
순위	2	6	1	3	5	4	.
학생	3.78	3.54	3.86	3.72	3.64	3.68	3.70
순위	2	6	1	3	5	4	.
t	10.070***	7.078***	12.924***	10.979***	8.645***	9.948***	.

* p<.05 ** p<.01*** p<.001

바와 같이 총 6개의 요인으로 확인되었는데, 이들 6가지 요인은 전체분산의 60.41%의 비교적 높은 설명력을 나타냈으며, 요인별로 Cronbach's α 값도 .936에서 .843으로 매우 높게 나타났다. 이 연구에서 확인한 6개의 요인을 I 요인: 평가와 연계된 수업의 전문가, II요인: 다양한 학습자원의 효과적인 관리자, III요인: 교직 사명감과 건전한 인성을 가진 학생의 지원자, IV요인: 전문적 지식을 갖춘 교과 전문가, V요인: 공정하며 민주적인 교실 환경 조성자, VI요인: 학생의 특성과 환경을 이해하는 진로 및 상담 전문가 의 6가지 요인으로 명명하였다.

2. 교사와 학생의 가정과교사 자격기준에 대한 인식의 차이

구성분 분석에 의하여 도출된 가정과교사 자격기준의 6 가지 요인에 대한 중요도 평가가 교사와 학생에 따라 어떠한 차이가 있는가를 분석하였다. 이는 6가지 요인으로 추출된 가정과교사 자격기준 중 교사와 학생이 어떤 요인의 자격을 더 중요하게 평가하는가를 분석하기 위해서이다. 교사와 학생의 각 요인의 평균 간 차이를 중심으로 분석한 결과는 다음 <표 7>과 같다.

구성분분석으로 확인한 6가지 가정과 교사 자격기준에 대한 중요도 평가에서 교사집단과 학생집단의 중요도의 순위는 동일한 것으로 나타났다. 즉, 두 집단 모두 요인 III인 ‘교직 사명감과 건전한 인성을 가진 학생의 지원자’

영역을 가장 중요한 가정과교사 자격요인으로, ‘수업의 전문가’로서의 기준인 요인 I 을 두 번째로 중요한 자격요인으로 생각하는 것으로 나타났고, II요인인 ‘다양한 학습자원의 효과적인 관리자’기준을 가장 낮게 평가하였다.

요인별 중요도의 순위는 교사와 학생 집단이 동일하게 인식하는 것으로 나타났으나, 교사와 학생 집단이 각 요인을 가정과교사의 자격기준으로 얼마나 중요하게 인식하고 있는가의 차이를 비교하기 위하여 두 집단의 평균을 산출하여 그 차이를 비교하였다. 그 결과, 모든 요인에서 교사집단의 평균이 학생 집단의 평균보다 더 높게 나타났고, 이는 통계적으로 유의한 차이였다(p<.001). 즉 요인 I 은 교사집단의 평균이 4.27, 학생집단의 평균이 3.78, 요인 II는 교사가 3.94 학생 3.54, 요인III은 교사 4.44 학생 3.86, 요인IV는 교사 4.26 학생 3.72, 요인V는 교사 4.11 학생 3.64, 요인VI은 교사 4.19 학생 3.68로 모든 요인에서 교사의 평균이 학생의 평균보다 더 높았다. 이 결과는 교사집단이 학생집단보다 가정과교사 자격기준 모두를 교사의 직무 활동으로 더 중요한 기준이라고 인식하고 있는 결과로 해석할 수 있다.

3. 교사와 학생의 배경변인에 따른 가정과교사 자격 기준 요인별 차이 검증 결과

가. 교사의 배경 변인에 따른 차이 검증 결과

〈표 8〉 교사의 배경 변인에 대한 차이 검증

		요인 I	요인 II	요인 III	요인 IV	요인 V	요인 VI
성별	남	4.11	4.03	3.77	3.77	3.83	3.91
	여	4.27	3.93	4.46	4.27	4.12	4.20
	t	-.550	.356	-2.306	-1.229	-.957	-3.013*
학력	대졸	4.26	3.91	4.43	4.23	4.09	4.18
	대학원이상	4.28	3.96	4.45	4.28	4.14	4.21
	t	-.223	-.503	-.260	-.579	-.421	-.377
복수·부전공 이수 여부	이수	4.33	4.01	4.49	4.33	4.15	4.24
	비이수	4.00	3.63	4.26	3.97	3.96	3.99
	t	2.997*	2.968*	2.361*	2.963*	1.404*	1.989*
직위	교사	4.26	3.91	4.44	4.24	4.12	4.19
	부장교사이상	4.29	4.01	4.45	4.31	4.10	4.21
	t	-.263	-.853	-.139	-.788	.245	-.195
담임 유무	담임	4.25	3.96	4.40	4.26	4.15	4.20
	비담임	4.28	3.91	4.49	4.26	4.08	4.19
	t	-.265	.525	-1.187	.063	.666	.081
연수 참여	참여	4.18	3.85	4.39	4.21	4.06	4.16
	비참여	4.38	4.06	4.51	4.32	4.19	4.24
	t	-2.311*	-2.065*	-1.574	-1.282	-1.377	-.809
경력(상관계수)		-.085	-.050	-.091	-.071	.028	.009

* p<.05 ** p<.01*** p<.001

※ 요인 I : 평가와 연계된 수업의 전문가, 요인 II : 다양한 학습자원의 효과적인 관리자, 요인 III : 교직사명감과 건전한 인성을 가진 학생의 지원자, 요인 IV : 전문적 지식을 갖춘 교과 전문가, 요인 V : 공정하며 민주적인 교실 환경 조성자, 요인 VI : 학생의 특성과 환경을 이해하는 진로 및 상담 전문가

가정과교사의 자격기준에 대한 중요도 인식에서 가정과 교사들의 성별, 교직 경력, 최종 학력, 복수부전공 이수 여부, 직위, 담임 유무, 연수의 참여도에 따라 차이가 있는지를 검증한 결과는 <표 8>과 같다.

그 결과 일반적인 인구사회학적 변수에 포함되는 학력, 교직 경력, 직위, 담임 유무에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았고, 다만 성별 변인에서는 요인 VI인 ‘학생의 특성과 환경을 이해하는 진로 및 상담전문가’ 영역에서 남교사와 여교사의 차이가 나타나서 여교사가 남교사보다 ‘진로와 상담자로서의 역할’이 가정과교사의 역

할로 더 중요하다고 인지하고 있는 것으로 나타났다. 또한 복수 전공 및 부전공 이수 여부에서 통계상 유의한 차이가 6가지 요인 모두에서 나타났으며, 연수 참여 여부에서 요인 I인 ‘평가와 연계된 수업의 전문가’ 영역과 요인 II인 ‘다양한 학습자원의 효과적인 관리자’ 영역에서 통계상 유의한 차이가 나타났다. 이는 복수전공 및 부전공 이수를 한 교사일수록, 또 연수 참여 횟수가 많은 교사일수록 가정과교사 자격기준을 보다 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 교사의 전문성 향상을 위한 노력이 교사의 전문성 인식에 중요한

〈표 9〉 학생의 배경 변인에 대한 차이 검증

		요인 I	요인 II	요인 III	요인 IV	요인 V	요인 VI
성별	남	3.74	3.55	3.82	3.71	3.64	3.64
	여	3.81	3.53	3.90	3.72	3.63	3.71
	t	-1.745	.385	-1.903	-.300	.059	-1.507
중학생/ 고등 학생	중	3.78	3.54	3.84	3.69	3.63	3.68
	고	3.76	3.53	3.90	3.77	3.65	3.67
	t	.462	.212	-1.203	-1.514	-.538	.352
학교 소재지	대	3.79	3.49	3.86	3.75	3.64	3.61
	중	3.76	3.51	3.90	3.70	3.59	3.65
	소	3.79	3.58	3.83	3.72	3.67	3.72
	F	.240	1.311	1.391	.335	.924	1.840
학교 구성 유형	공학	3.76	3.54	3.83	3.69	3.61	3.67
	비공학	3.79	3.54	3.89	3.74	3.67	3.69
	t	-.707	.119	-1.284	-1.114	-1.321	-.555
가정 실습실 여부	유	3.79	3.53	3.87	3.71	3.63	3.67
	무	3.70	3.62	3.81	3.77	3.70	3.72
	t	1.179	-1.166	.697	-.694	-.889	-.620
가정 실습 횟수 (상관계수)		.085*	.068*	.061	.080*	.035	.055
가정 담당 교사에 대한 선호도 (상관계수)		.152***	.086**	.171***	.084**	.102**	.131***
기술·가정 성적 (상관계수)		.128***	.088*	.209***	.174***	.146***	.142***
가정 영역에 대한 흥미도 (상관계수)		.122***	.055	.152***	.083	.084**	.127***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

※ 요인 I : 평가와 연계된 수업의 전문가, 요인 II : 다양한 학습자원의 효과적인 관리자, 요인 III : 교직사명감과 건전한 인성을 가진 학생의 지원자, 요인 IV: 전문적 지식을 갖춘 교과 전문가, 요인 V: 공정하며 민주적인 교실 환경 조성자, 요인 VI: 학생의 특성과 환경을 이해하는 진로 및 상담 전문가

영향을 미치는 변인이 됨을 시사해주었다.

나. 학생의 배경 변인에 따른 차이 분석 결과

학생들의 성별, 학년, 학교 소재지, 학교의 구성 유형, 가정실습실의 유무, 가정 실습의 횟수, 가정 담당 교사에 대한 선호도, 기술·가정 교과 성적, 가정 영역에 대한 흥

미도에 따라 가정과교사의 자격기준에 대한 중요성의 평가에 차이가 있는지를 검증한 결과, 인구사회학적 변인에 포함되는 성별, 학년(중, 고등학생), 학교 소재지, 학교 구성유형, 가정 실습실의 유무에서는 <표 9>에 나타난 바와 같이 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

그러나 가정 실습의 횟수와 가정 담당 교사에 대한 선호도, 기술가정 교과 성적, 가정 영역에 대한 흥미도와 같

은 변인에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 가정 실습의 횟수는 요인 I 인 ‘평가와 연계된 수업의 전문가 영역’과 요인 II 인 ‘다양한 학습자원의 효과적인 관리자’, 요인 IV ‘전문적 지식을 갖춘 교과 전문가’ 에서 실습 횟수가 높은 학생 일수록 가정과교사의 자격으로 중요하다는 인식을 더 많이 하고 있는 것으로 나타났다. 이는 가정과교육이 다른 교과와 다르게 실습 교육을 통하여 가정과교사의 전문성에 대한 인식이 학생들에게 더 많이 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다. 한편, 가정 담당 교사에 대한 선호도와 기술·가정 교과 성적의 변인에서는 6개의 요인 모두에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 가정담당 교사를 좋아 할수록, 또 성적이 좋은 학생일수록 6개의 요인을 모두 중요한 가정과교사 자격기준으로 인식하고 있었다. 이러한 결과는 교사에 대한 선호도와 성적이 학습의 동기유발에 중요한 요인이 된다는 일반적인 해석을 입증하는 결과라고 할 수 있다. 또 기술·가정 교과 영역 중 가정과교육 영역에 대한 흥미도에 따른 결과를 분석한 결과, 요인 I ‘평가와 연계된 수업의 전문가’, 요인 III ‘교직 사명감과 건전한 인성을 가진 학생의 지원자’, 요인 V ‘공정하며 민주적인 교실 환경 조성자’, 요인 VI 인 ‘학생의 특성과 환경을 이해하는 진로 및 상담 전문가’ 에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이 결과는 학생이 가정과교사의 전문성을 보다 분명하게 인식하기 위해서는, 가정교사의 학생에 대한 성의 있고 성실한 태도와 가정교과에 대한 흥미를 진작시키려는 교사의 노력으로, 이러한 교사의 노력이 결국은 학생에게 가정과교사의 전문성을 인식시키는 중요한 변인이 됨을 시사해주었다.

V. 결론 및 제언

이 연구는 중등학교 가정과 교사에게 교사로서 필요한 자격을 실증적 자료 수집에 의한 통계적 검증 과정(주성분 분석)을 통해 확인하여 제시하고, 교사와 학생이 가정과교

사의 자격기준 중 어떤 요인(자격기준)을 보다 중요하다고 인식하는지를 조사하여, 중등학교 가정과교사에게 필요한 교사로서의 자격을 확인하는데 연구의 목적을 두었다.

이를 위하여 한국교육과정평가원·한국가정과교육학회(2008)에서 전문가 간의 합의에 의해 도출한 총 11개 대범주, 39개 세부기준으로 제시한 이론적 차원의 가정과교사 자격기준을 설문지로 작성하여, 어떤 기준이 가정과교사의 자격으로 더 중요한가를 전라북도의 중·고등학교 가정과교사들을 조사대상으로 조사하였다. 수집된 자료는 SPSS for windows 12.0을 활용하여 분석하였는데, 가정과교사 자격기준의 요인 확인은 주성분 분석을 적용하였다. 한편, 주성분분석을 통하여 확인한 가정과교사 자격 중 어떤 자격기준을 교사와 학생들이 중요하게 생각하는가를 분석하기 위하여 평균과 표준편차를 산출하고 T-test를 통하여 교사와 학생집단의 차이를 분석하였다. 또 교사와 학생의 개인적인 일반적 특성 변인에 따른 차이는 T-test, F-test, 상관관계를 적용하여 분석하였다.

주성분 분석 과정을 통하여 확인한 가정과 교사 자격기준은 ‘평가와 연계된 수업의 전문가’, ‘다양한 학습자원의 효과적인 관리자’, ‘교직 사명감과 건전한 인성을 가진 학생의 지원자’, ‘전문적 지식을 갖춘 교과 전문가’, ‘공정하며 민주적인 교실 환경 조성자’, ‘학생의 특성과 환경을 이해하는 진로 및 상담전문가’의 6가지로, 이러한 6개의 총 요인은 전체분산의 60.41%의 설명력을 나타냈다.

6가지 자격기준에 대한 교사집단과 학생집단의 평균 간 차이를 비교하면, 가정과 교사가 학생보다 6가지 요인 모두를 가정과교사에게 필요한 자격으로 인식하는 정도가 더 높았으나, 각 자격기준의 중요도의 순위는 동일하여서 교사나 학생집단 모두 ‘교직 사명감과 건전한 인성을 가진 학생의 지원자’영역을 가정교사의 가장 중요한 자격기준으로 인식하고 있었으며, 두 번째로 중요하다고 생각하는 자격기준은 ‘평가와 연계된 수업 전문가’영역으로 나타났다. 한편, 가정과교사들은 남자교사보다는 여자교사가, 복수부전공을 이수한 교사일수록, 또 교사연수에 참여한 횟수가 많은 교사일수록, 가정과교사 자격기준의 6개 요인을 가정과교사의 자격으로 중요하다고 인식하는 정도가 높은 것으로 나타났다. 또 학생들은 가정 실습의 횟수가

많은 학생일수록, 또 가정 담당 교사를 좋아하는 학생일수록, 그리고 기술·가정 교과 성적이 높으며, 가정 영역에 대한 흥미도가 높은 학생일수록 가정과교사 자격기준의 6개 각 요인이 가정과교사에게 중요한 자격이라고 인식하는 정도가 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 교사가 자신의 역할을 인지하는 데에는 교사 자신의 전문성 향상을 위한 장학의 노력이, 그리고 학생의 가정과교사 인식에는 가정과 수업에서의 실습 수업의 횟수, 가정과교사 선호도, 가정교과에 대한 흥미도와 성취도 여부가 중요한 변인인 것으로 규명되었다.

이상의 연구결과로부터 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 이 연구에서 주성분 분석으로 확인한 6가지 요인은 가정과교사라면 반드시 갖추어야 할 교사 자격기준을 의미하는데, 이러한 6가지 요인 중 가정과교사들 자신이나 학생들 모두 '교직에 대한 사명감과 건전한 인성을 바탕으로 한 학생의 지원자'로서의 기준을 가장 중요한 자격으로 인지하고 있는 것으로 나타났다. 따라서 가정과교사는 교직 사명감을 바탕으로 한 교사 자신의 인성에 대한 점검을 교직생활에서 가장 중요하게 점검하고 반성해야 하며, 예비 가정교사들은 이러한 인성을 내면화하는 것을 교사가 되기 위한 가장 중요한 자격으로 준비해야 할 것이다. 특히 교육의 수요자인 학생들이 이러한 자격을 가정과교사에게 가장 중요한 자질로 평가한 결과를 고려하면, 가정과교사가 학교사회에서 가장 중요하게 실천해야 할 직무 수행 행동은 교직사명감을 바탕으로 교과에 대한 자긍심을 가지고 가정교과의 신념과 사명감을 실천하려는 노력임을 시사해주었다.

둘째, 교사와 학생 집단 모두, 가정과 교사에게 기대하는 중요한 자격기준 요인의 2순위로 '평가와 연계된 수업의 전문가' 영역을 지적하였는데, 이는 가정과교사에게 중요한 자격이 다른 교과의 교사와 마찬가지로 교과에 대한 전문성을 갖추고 수업을 전문적으로 운영하는 교사임을 시사하는 결과이다. 자격 있는 가정과교사란 교과교육의 전문가로서 가정과의 특성을 살린 수업에서의 전문성을 살리는 교사라고 정의할 수 있다. 따라서 가정과교사는 수업의 전문가로서의 전문성을 향상시키기 위한 다양한 노력을 교직생활 내내 계획하여 수행해야 하며, 교사의

전문성을 향상시키기 위한 교사 개인의 노력을 지원하기 위한 제도적 장치의 마련도 강구되어야 한다.

셋째, 이 연구에서는 '학생의 특성과 환경을 이해하는 진로 및 상담전문가'로서의 역할도 가정과교사의 중요한 자격기준으로 확인되었다. 최근 교육현장에서는 진로교육과 학교 상담활동이 매우 강조되고 있는데, 이 연구의 결과는 가정과교사가 이러한 교육의 영역에서 이미 중요한 역할을 수행하고 있으며, 따라서 교사 수급 상황을 고려할 때 가정과교사가 이러한 영역의 교육에서 우선권을 가져서 이를 담당해야 함을 시사해주는 결과라고 해석할 수 있다.

넷째, 가정과 교사의 자격기준에 대한 중요도 인식에서 교사의 연수(자기장학이나 복수전공, 부전공 이수 등)가 교사의 전문성 인식에 중요한 기여를 하는 변수로 나타났다. 따라서 가정과교사는 다양한 교육 연수 프로그램을 파악하고 자발적인 참여와 기회를 통하여 꾸준히 자신의 전문성을 향상시키려는 노력을 해야 할 것이다. 한편, 학생들의 경우, 가정 과목의 실습의 횟수가 많은 학생일수록, 또 가정 담당 교사를 좋아하는 학생일수록, 그리고 기술·가정 교과 성적이 높으며, 가정 영역에 대한 흥미도가 높은 학생일수록 가정과교사 자격기준의 6개 각 요인이 가정과 교사에게 중요하다고 인식하는 정도가 높게 나타났으므로, 가정과교사는 학생이 교과에 대한 흥미를 가지고, 교사 자신의 교육적 열정을 신뢰하도록 노력해야 할 것이다. 특히 실습 횟수에 따른 차이가 가정과 교사의 전문성 인식에 영향을 미치는 변수인 것으로 나타났으므로, 가정과 교사는 수업에서 학생이 직접적으로 체험하고 경험하는 활동을 많이 제공하려는 노력을 기울여야 할 것이다.

이 연구는 국가 수준에서 전문가 간의 합의에 의해 이론적으로 도출한 가정과교사 자격기준을 실증적인 자료 수집에 의하여 확인하여 제시하려 한 점에서 연구의 의의를 찾을 수 있다. 이 연구에서 확인, 제시한 가정과교사 자격기준은 가정과교사에게 기대되는 역할과 자질을 분명하게 예시한다는 점에서, 우수한 신규 가정과교사의 양성과 현직 가정과 교원의 질 관리를 위한 자격기준으로서의 역할을 할 수 있을 것으로 기대한다. 그러나 이 연구는 조사의 대상을 전라북도 지역으로 한정하였고, 대상을 가정과 교사만으로 제한하였기에, 추후 연구에서는 지역을

전국 단위로 확률표집하고, 다른 교육의 주체들 즉, 학생이나 학부모, 타 전공 교육 전문가 등을 대상으로 설문조사와 면담을 병행하여 보다 일반화될 수 있고 심도 깊은 조사가 전개되기를 제안한다.

참고문헌

- 강인애·황운한·이화진·박태호·이주섭·임재훈·백선수·박선미·김용신(1999). **구성주의와 교과교육**. 서울: 문음사.
- 기순임(1998). **중학교 가정과 교사의 가정과교육에 대한 견해와 역할 수행 및 전 문성 수행에 관한 연구**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 기순임·채정현(1998). **중학교 가정과 교사의 가정과교육에 대한 견해와 역할 수행에 관한 연구**. **대한가정학회지**, 36(5), 187-201.
- 김상희(2003). **경남지역 중·고등학교 학생에 의한 기술·가정교과의 수업운영 및 교과 내용에 대한 인식**. **한국가정과교육학회지**, 15(4), 87-103.
- 김성교(2007). **사범대 가정교육과 교사교육의 TQM 구성 요소 평가: 재학생과 가정과교사를 중심으로**. 한국교육원대학교 대학원 박사학위논문.
- 김순주(1999). **가정과 교사의 직무분석 연구**. 한국교육원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김영수·강명희·정재삼 편저(1997). **21세기를 향한 교육공학의 이론과 실제**. 서울:교육과학사
- 김유정(2004). **중등학교 가정과 교사의 교사 효능감 유형과 관련 변인**. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- _____(2005). **가정과교사의 교사 효능감 측정도구 타당도 검증**. **한국가정과교육학회지**, 17(2), 129-143.
- 김정규·권낙원(1998). **교사와 교육**. 서울: 형설출판사.
- 남윤진(2007). **중학교 가정과교사의 교과 관련 자기장학에 대한 인식과 수행 실태**. 한국교육원대학교 대학원 석사학위논문.
- 남윤진·채정현(2007). **중학교 가정과교사 교과관련 자기장학에 대한 수행 실태**. **한국가정과교육학회지**, 19(2), 61-75.
- 류상희·유안진(1993). **가정과교육에 대한 남녀 중학생의 인식과 관련 변수**. **한국가정과교육학회지**, 5(1), 31-43.
- 문경순(1996). **중학교 가정과 교육과정 구성 및 운영의 문제점 연구**. 부산대학교교육대학원 석사학위논문.
- 박경목(1991). **초등학교 교사의 자질모형 정립에 관한 연구**. 한국교육원대학교 대학원 박사학위논문.
- 박도순(2007). **교육평가이해와 적용**. 서울: 교육과학사.
- 박미정(2006). **가정과교육의 미래 발전 전략 탐색:정체성과 임파워먼트 및 비전을 중심으로**. 한국교육원대학교 대학원 박사학위논문.
- 박미정·채정현(2007). **가정과교육의 정체성 탐색: 이미지와 성격을 중심으로**. **대한가정학회지**, 45(4), 5-16.
- 박영숙 외(1999). **학교급별, 직급별, 취득자격별 교원 직무수행 기준에 관한 연구**. 한국교육개발원.
- 성화경(1997). **가정과 교사교육과 연구**. 1997년 **한국가정과교육학회 동계학술대회 자료집**, 39-46.
- 손진숙·신혜원(2006). **기술·가정 교과내의 의생활영역에 대한 선호도, 인식, 필요도, 실천도, 학습요구도**. **한국가정과교육학회지**, 18(3), 149-161.
- 신상옥 외 6인(2000). **중학교 가정교과의 열린교육 활성화를 위한 수업 모듈 및 웹 기반 교육자료 개발**. **한국가정과교육학회지**, 12(3), 19-38.
- 여인문(1994). **중등학교 기술교과목 담당 교사가 인지하는 기술 교사의 역할**. 충남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 왕석순(2003). **교과로서의 가정과교육의 목표 규명을 위한 문헌 고찰 연구**. **한국가정과교육학회지**, 15(2), 79-99.
- _____(2008). **가정과목의 2009학년도 중등교사신규임용후보자 선정경쟁시험의 출제채점 체제 연구**, 2008년 **한국가정과교육학회 하계학술대회 자료집**, 29-84.
- 원효현(1997). **교사의 교수 수행 평가 영역 및 요소의 분석**. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 이연숙(2002). **가정과 교육의 이론과 실제**. 서울: 신광출판사.
- 이종이(1995). **중학교 가정과 교사의 가정과교육에 대한 인식과 관련변인**. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 장명희(2001). **중등학교 가정과 교사의 교수 능력에 대한 인식**. 한국교육원대학교 대학원 박사학위논문.
- 전경숙·최동숙(2007). **중·고등학교 남녀학생의 기술·가정 교과 활용도와 선호도 평가에 따른 단원 분류 및 성별 차이 분석-추천시를 중심으로-**. **한국가정과교육**

학회지, 19(3), 91-106.

정범모(1980). 교육과 교육학. 서울: 배영사.

주인숙·이혜자·한영숙(2006). 실과 및 기술 가정 교과에서의 생활 교육내용의 적정성에 대한 학생의 인식. 한국가정과교육학회지, 18(3), 81-95.

중등교사신규임용전형시·도공동관리위원회(2008). 2009학년도 개편 중등교사신규임용후보자선정경쟁시험의 표시과목별 교사 자격 기준과 평가 영역 및 평가 내용 요소 연구내용 공개(안내)

황윤한(1996). 교수 학습 방법의 패러다임 전환 모색 : 객관주의 교육에서 구성주의 교육으로. 서울: 교육과학사.

허경옥 외 4인 (2003). 생활과학 연구방법과 통계분석. 서울: 교문사.

한국교육과정평가원(2008). 전공과목의 교사자격 기준 개발과 평가영역 상세화 및 수업능력평가를 위한 워크숍

자료집.

한국교육과정평가원·한국가정과교육학회(2008). 2009학년도 개편 중등교사임용후보자 선정경쟁시험 표시과목 「가정」의 교사 자격기준개발과 평가 영역 상세화 및 수업 능력 평가 연구. 연구보고 CRE 2008-6-32.

Bower, Jan(1997). Family and consumer sciences in the 21st century. Journal of Home Economics Education, 35(1).

National Association of State Administrators for Family and ConsumerSciences(1998). National Standards for Family and Consumer Sciences Education. V-TECS, Southern Association of College and Schools, 1866 Southern Lane, Decatur, GA 30033-4097.

<국문요약>

본 연구는 중등학교 가정과 교사에게 교사로서 필요한 자격을 실증적 자료 수집에 의한 통계적 검증 과정(주성분분석)을 통해 확인하여 제시하고, 교사와 학생이 가정과 교사의 자격기준 중 어떤 요인(자격기준)을 보다 중요하다고 인식하는지를 조사하여, 중등학교 가정과 교사에게 필요한 교사로서의 자격을 확인하는데 연구의 목적을 두었다.

주성분 분석 과정을 통하여 확인된 가정과 교사 자격기준은 ‘평가와 연계된 수업의 전문가’, ‘다양한 학습자원의 효과적인 관리자’, ‘교직 사명감과 건전한 인성을 가진 학생의 지원자’, ‘전문적 지식을 갖춘 교과 전문가’, ‘공정하며 민주적인 교실 환경 조성자’, ‘학생의 특성과 환경을 이해하는 진로 및 상담전문가’의 6가지로, 이러한 6개의 총 요인은 전체분산의 60.41%의 설명력을 나타냈다. 6가지 자격기준 모두를 가정과 교사가 학생보다 가정과교사에게 필요한 자격으로 보다 중요한 자격기준이라고 응답하였으나, 각 자격기준의 중요도의 순위는 동일하여서 교사나 학생집단 모두 ‘교직 사명감과 건전한 인성을 가진 학생의 지원자’영역을 가정교사의 가장 중요한 자격기준으로 인식하고 있었으며, 두 번째로 중요하다고 생각하는 자격기준은 ‘평가와 연계된 수업 전문가’영역으로 나타났다. 한편, 가정과 교사들은 남자교사보다는 여자교사가, 복수부전공을 이수한 교사일수록, 또 교사연수에 참여한 횟수가 많은 교사일수록, 가정과 교사 자격기준의 6개 요인을 보다 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 또 학생들은 가정 실습의 횟수가 많은 학생일수록, 또 가정 담당 교사를 좋아하는 학생일수록, 그리고 기술·가정 교과 성적이 높으며, 가정 영역에 대한 흥미도가 높은 학생일수록 가정과 교사 자격기준의 6개 각 요인이 가정과 교사에게 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타나서, 학생의 교사 인식에는 가정과 수업에서의 실습, 교사 선호도, 교과에 대한 흥미도와 성취도 여부가 중요한 변인으로 규명되었다.

■ 논문접수일자: 2009년 10월 14일, 논문심사일자: 2009년 10월 19일, 게재확정일자: 2009년 12월 20일